



Foto 1: Overzichtsfoto van het schoolplein van de IKC Zeven Zeeën, gevestigd aan Banneplein 111 te Amsterdam. Omcirkeld is het op maandag 5 juli 2021 geplaatste speeltoestel. Direct achter het toestel is het schoolhek.



Foto 2: Zijaanzicht foto van het geplaatste speeltoestel. Middels de pijl is aangegeven welk hek losgehaald en verwijderd werd teneinde het speeltoestel te kunnen plaatsen.



Foto 3: Aanzicht vanaf buiten schoolplein. Omcirkel is het hek deel dat losgehaald was.



Foto 4: Detailopname van lakschade aan het hek, vermoedelijk als gevolg van de val.



Foto 5: Ontvangen foto van 10.2.e. Foto is genomen nadat het ongeval had plaatsgevonden. Hek is middels een tie-wrap vastgezet. Het hek is voorafgaande aan het ongeval, door de werknemers van Speelmaatje B.V., op dezelfde plek en in de zelfde positie (schuin tegen vaste hek aan) gezet. Het hek werd buiten het schoolplein opgesteld. De ondergrond bestaat uit straattegels.

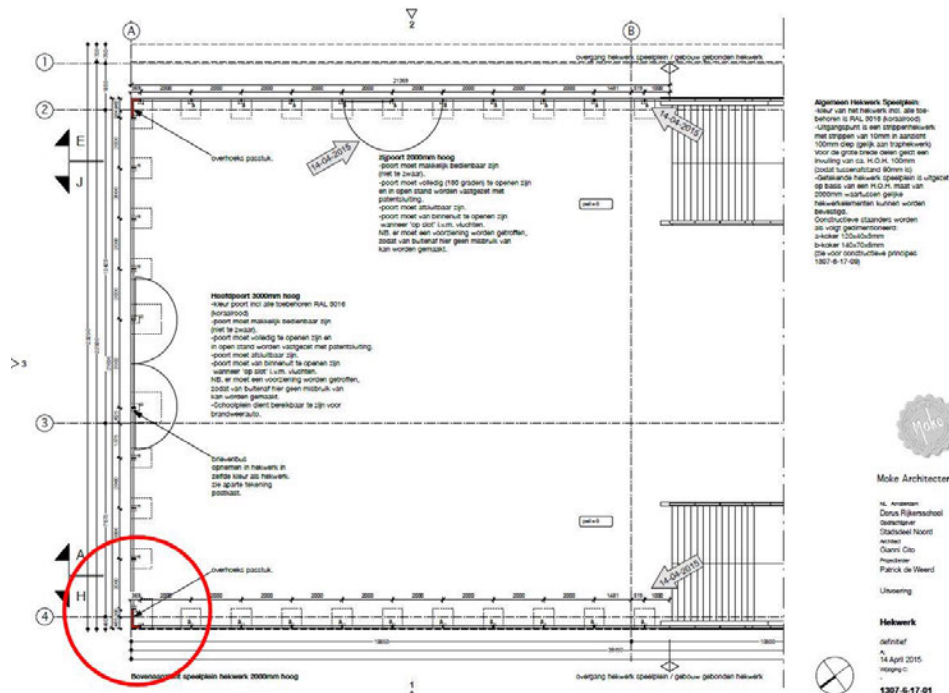


Foto 6: Plattegrond van het schoolplein ontvangen van de heer 10.2.e. Middels de cirkel is aangegeven waar het ongeval heeft plaatsgevonden.

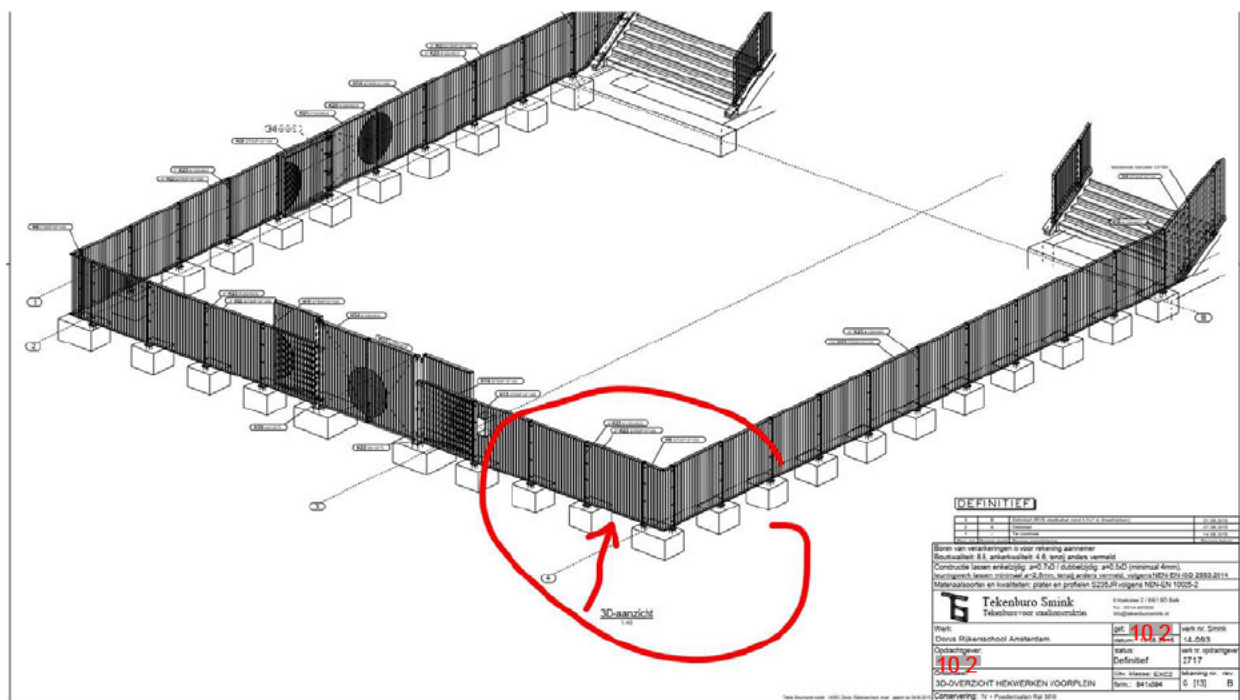


Foto 7: Tekening ontvangen van de heer 10.2.e. In de tekening is door hem aangegeven welk deel van het hek was losgehaald.



EENHEID AMSTERDAM
DISTRICT AMSTERDAM-CENTRUM /-NOORD
BASISTEAM BOVEN IJ

PROCES - VERBAAL
van bevindingen

Proces-verbaalnummer : Wpg

Wij, verbalisanten, Wpg en Wpg verklaren het volgende:

Op maandag 5 juli 2021 omstreeks 12.20 uur bevonden wij verbalisanten ons in uniform gekleed en met wijkagentendienst belast op de openbare weg het Banneplein te Amsterdam. Aldaar werden wij gewenkt door een vrouw welke ik verbalisant Wpg ambtshalve ken als Wpg van basis school de Zeven Zeeën.

Wij zagen dat zij wees naar een jongentje die buiten het schoolplein, op het aan de school aangrenzende pannaveldje, van de Zeven Zeeën lag. Deze jongen bleek later te zijn genaamd:

**** Wpg ****

Geboren te Wpg te Wpg en wonende op de Wpg te Wpg

Onmiddellijk zijn wij die kant op gelopen en ik zag dat er naast Wpg een man en een vrouw op hun knieën naast Wpg zaten. Ik zag dat de vrouw Wpg en dat de man Wpg ondersteunde. Ik herkende de vrouw als zijnde Wpg genaamd Wpg. De man die naast Wpg op zijn knieën zat bleek later te zijn genaamd:

**** Wpg ****

Geboren te Wpg te Wpg en wonende op de Wpg te Wpg

Wij zagen dat er Wpg Wij hoorden dat Wpg een hek Wpg en wij zagen dat er gewezen werd op een hek welke los tegen een vaststaand deel van het genoemde hek stond. Om het schoolplein van basisschool de Zeven Zeeën is een roodkleurig hekwerk bevestigd. Dit hekwerk bestaat uit delen van 1.80 meter bij 1.95 meter en elk deel zal tussen de 60 kg en meer dan 100 kg wegen.

Kort nadat wij te plaatse waren gekomen zagen wij dat Wpg Wpg arriveerde. Wpg

Terwijl Wpg bezig waren met Wpg sprak ik verbalisant Wpg met een vrouw welke opgaf te zijn genaamd:

**** Wpg ****

Geboren op Wpg en wonende op de Wpg te Wpg

Ik verbalisant Wpg hoorde dat Wpg verklaarde:
Wpg

Wpg

Hierop ben ik verbalisant Wpg naar Wpg gelopen en vroeg hem wat er volgens hem gebeurd was. Ik hoorde Wpg verklaren:

Wpg

Bij Wpg stond Wpg welke later bleek te zijn genaamd:

**** Wpg ****

Geboren op Wpg te Wpg en wonende op de Wpg te Wpg

Ik vroeg Wpg wat er volgens hem gebeurd was en ik hoorde dat hij verklaarde:

Wpg

Op het schoolplein werd ik, Wpg aangesproken door Wpg die ik amtsshalve ken als Wpg. Ik hoorde dat Wpg verklaarde dat er bij het ongeval twee andere jongens betrokken waren en dat zij Wpg bij Wpg in de klas zitten. Zij hadden aangegeven dat zij ook aan het hek hadden getrokken. Deze jongens bleken later te zijn genaamd:

**** Wpg ****

**** Wpg ****

Ik verbalisant Wpg heb besloten niet met deze twee jongens in gesprek te gaan voordat hun ouders in kennis waren gesteld en aanwezig zouden kunnen zijn bij een gesprek aangaande dit ongeval. Het gesprek is er dan ook niet van gekomen.

Ik, verbalisant Wpg zag ter plaatse dat er groepen kinderen op het schoolplein waren. Ik, zag dat er een aantal kinderen die op het schoolplein waren, kennis namen dat zij zagen dat de jongen op de grond lag. Ik heb Wpg, welke voor mij onbekend is gebleven, gesommeerd naar binnen te gaan, waarbij ik zag en hoorde dat hij alle leerlingen riep om naar binnen te gaan. Ik zag vervolgens dat het schoolplein leeg werd.

In overleg met Wpg, welke in overleg is geweest met Wpg Wpg heb ik verbalisant Wpg Wpg mondeling laten weten dat zij naar aanleiding van dit ongeval zelfstandig de arbeidsinspectie in kennis moeten stellen. Ik hoorde zowel Wpg als Wpg verklaren dat zij dit in werking zouden stellen.

Wpg en Wpg werken beide bij de firma speelmaatje.nl

Ik, verbalisant Wpg ben vervolgens nog in gesprek gegaan met Wpg en Wpg zij waren zichtbaar aangedaan, hierbij heb ik het advies gegeven om hun werkgever in kennis te stellen van dit incident, vervolgens hoorde ik Wpg dat hij zijn werkgever in kennis stelde.

Hierna, hebben verbalisanten Wpg en Wpg afzonderlijk van elkaar foto's van de situatie ter plaatse gemaakt, welke afgebeeld staan in ons telefoontoestel. Op deze foto's is het hekwerk te zien.

Dit proces-verbaal is door ons opgemaakt en afgesloten op 5 juli 2021.

Wpg

werkzaam als brigadier bij de Eenheid Amsterdam, op

Wpg

Amsterdam, op

VERKLARING GETUIGE

Op donderdag 08 juli 2021 omstreeks 15:10 uur sprak ik, 10.2 arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW, telefonisch met een mij onbekend persoon. Ik maakte mijzelf kenbaar als arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW.

Nadat ik haar naar haar identiteitsgegevens had gevraagd gaf zij mij op te zijn:

Naam
Voornamen
Geboren op
Te
Nationaliteit

10.2.e
10.2.e
10.2.e
10.2.e
10.2.e

De persoonsgegevens van de getuige zijn conform de gegevens uit de Basisregistratie Personen (BRP).

Verklaring

Op mijn vragen verklaarde zij het volgende:

V: Staat voor vragen arbeidsinspecteur

A: Staat voor antwoord gegeven door getuige

V: Ik doe onderzoek naar het ongeval bij de Zeven Zeeën school in Amsterdam Noord. Ik heb van de politie begrepen dat u het ongeval heeft zien gebeuren. Klopt dat?

A: Ja.

V: Wat kunt u mij vertellen over het ongeval?

A: Ik liep toevallig langs met mijn zoontje. Hetgeen van wat ik zag was dat er drie kindjes aan het spelen waren bij het hek, naja spelen, ze stonden in ieder geval bij het hek en hielden ze vast. Wat ze precies met het hek deden, weet ik niet, schuiven of trekken, ik heb dat niet gezien. Maar ik zag dat ze het hek vasthielden. Opeens zag ik dat twee kindjes de andere kant op rende, weg van het hek. Ik zag dat het kindje, dat later onder het hek kwam, alleen bleef staan en ik zag dat hij met het hek in zijn handen stond. Ik zag dat hij het hek vasthield. Ik denk dat het hek te zwaar voor hem was, want ik zag dat het hek in slow motion zijn richting op bewoog. Ik zag dat het jongentje vervolgens staand omviel, hiermee bedoel ik dat het jongetje recht achterover viel. Ik zag dat 10.1.d

Ik ben meteen richting het jongetje gegaan. Ik liep buiten het schoolplein en 10.2.e . Ik ben niet helemaal bij de jongen geweest. 10.1.d

Ik riep tegen de kinderen dat ze de docenten moesten halen. 10.1.d

Toen was de leerkracht bij hem.

V: Hoe laat was het ongeval ongeveer gebeurd?

A: Ik denk tussen 11.50 en 12.00 uur.

V: Waar stond u toen u dit zag gebeuren?

A: Ik liep op het Parlevinkpad langs het fietspad, ik kwam vanaf het winkelcentrum en liep richting de weg, de Statenjachtstraat.

A

V: U had het net over het hek, was daar nog iets bijzonders aan?

A: Ja dat het hek daar los stond. En er was geen toezicht van de leerkrachten. Ik weet niet waar de leerkrachten stonden. De werkmannen waren ook niet bij het hek. Toen het gebeurd was, kwam

één werkman aanrennen, hij was ook helemaal geschrokken. Dat het hek überhaupt los staat, dat kan echt niet, dat is levensgevaarlijk om op een schoolplein zo'n groot zwaar hek los te hebben staan, zonder lintjes of waarschuwingen, of afzettingspaaltjes. Men is daar aan het werk zonder enig vorm van toezicht.

V: Hoeveel losse hekken heeft u gezien?

één.

V: Was het losse hek afgezet of waren er andere maatregel genomen zodat het hek niet kon vallen en niet bereikbaar was voor de kinderen?

A: Helemaal niks.

V: Waar waren de werkmannen aan het werk?

A: Dat weet ik niet. Er kwam één man naar buiten rennen. Ik denk vanaf het schoolplein, maar ik weet niet waar hij vandaan kwam. Hij was als eerste bij de jongen.

V: Wie heeft het hek van de jongen af getild?

A: Dat heeft de werkman gedaan, hij heeft het hek van de jongen afgetild en hield de jongen vast.

V: Waar waren de schoolmedewerkers toen het ongeval gebeurde?

A: Dat weet ik niet.

V: Heeft u verder nog iets gezien of andere bijzonderheden?

A: Nee niet dat mij is opgevallen.

V: Zijn er verder nog dingen die u wilt toevoegen?

A: het duurde lang voordat 10.1.d kwam, dat was ook heel vervelend.

Vervolgens heeft mevrouw 10.2.e de verklaring gelezen. Zij voegde hieraan het volgende toe:

De verklaring is later aan de hand van de opname uitgewerkt. De uitgewerkte verklaring werd per e-mail verzonden aan de getuige. Op maandag 12 juli 2021 om 11.08 uur ontving ik de reactie dat de uitwerking juist was.

VERKLARING GETUIGE

Op donderdag 08 juli 2021 omstreeks 16:15 uur sprak ik, 10.2 arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW, telefonisch met een mij onbekend persoon. Ik maakte mijzelf kenbaar als arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW.

Nadat ik haar naar haar identiteitsgegevens had gevraagd gaf zij mij op te zijn:

Naam
Voornamen
Geboren op
Nationaliteit

10.2.e
10.2.e
10.2.e
10.2.e

De persoonsgegevens van de getuige zijn conform eigen opgave.

Verklaring

Op mijn vragen verklaarde zij het volgende:

Op donderdag 8 juli 2021 omstreeks 16.15 uur sprak ik telefonisch met mevrouw 10.2.e Project van Dam. Nadat ik mijzelf had voorgesteld als arbeidsinspecteur bij de Inspectie SZW, vertelde ik haar dat ik een onderzoek gestart was naar het ongeval bij de IKC Zeven Zeeën, gevestigd aan het Banneplein 111 te Amsterdam, alwaar op maandag 5 juli 2021 een ongeval had plaatsgevonden. Ik hoorde haar desgevraagd zeggen dat:

- Zij het renovatieproject van het gehele schoolplein vanaf de ontwerpfase tot de uitvoeringsfase begeleid had. Het betrof een project van circa 2 jaar.
- De werkzaamheden gestart waren in de meivakantie op maandag 26 april 2021.
- De planning was dat de werkzaamheden in de meivakantie (2 weken) zouden starten. De werkzaamheden zouden 3,5 week duren, waarbij de laatste 1,5 week leerlingen op school aanwezig zouden zijn. Met de school was afgesteld dat leerlingen niet op het plein zouden spelen gedurende deze 1,5 week. De werkzaamheden waren bewust gepland in de vakantie in verband met de veiligheid. Bij elke verandering is 10.2.e in gesprek geweest met de directie.
- De werkzaamheden zijn doorgegaan tot en met woensdag 19 mei 2021.
- Vanaf 10 mei 2021 waren de leerlingen van de school aanwezig. Mevrouw 10.2.e had met de schoolleiding, zijnde mevrouw 10.2.e en mevrouw 10.2.e, mondelinge afspraken gemaakt dat de kinderen tijdens de werkzaamheden niet op het schoolplein aanwezig mochten zijn.
- RB Tuinen B.V. was verantwoordelijk voor de bestrating en aanleg van het groen.
- Speelmaatje B.V. was verantwoordelijk voor het plaatsen van speeltoestellen.
- Buiten het schoolplein werden ook werkzaamheden verricht, dat ging onder leiding van de gemeente, aangezien dat gemeente grond betrof.
- Op woensdag 19 mei 2021 was bekend dat Speelmaatje B.V. op maandag 5 juli 2021 de nog resterende speeltoestellen, zijnde een boomhut en een zandplateau wilde gaan plaatsen.
- Zij heeft deze planning mondeling medegedeeld aan de schoolleiding, in de persoon van mevrouw 10.2.e en mevrouw 10.2.e.
- Op woensdag 26 mei 2021 heeft 10.2.e een per mail aan de schoolleiding, in de persoon van mevrouw 10.2.e en mevrouw 10.2.e, kenbaar gemaakt dat Speelmaatje op maandag 5 juli

- 2021 de speeltoestellen kwam plaatsen. (e-mail is bijgevoegd).
- 10.2.e heeft betreffende de nalevering van Speelmaatje op donderdag 1 juli nog mevrouw 10.2.e verteld dat Speelmaatje op 5 juli zou komen.
 - Op maandag 5 juli 2021 zijn medewerkers van Speelmaatje bij de school gekomen om de resterende speeltoestellen en wat kleine werkzaamheden te verrichten.
 - Omstreeks 11.00 was 10.2.e bij de school aangekomen. Het viel haar op dat het rommelig was, kinderen en werkzaamheden liepen door elkaar en zij was hier verbaasd over.
 - Ze zag dat het boomhut al geplaatst was en dat de werknemers bezig waren met het zandplateau. Het viel 10.2.e op dat de kinderen tijdens de werkzaamheden op het schoolplein aan het spelen waren, leerkrachten hielden de kinderen niet weg bij de werkzaamheden.
 - 10.2.e heeft vervolgens zelf de kinderen weggestuurd uit de buurt van de werkzaamheden, aangezien de leerkrachten hier niet voor zorgden.
 - 10.2.e heeft naar de aanwezige leerkrachten geroepen dat zij ook moesten zorgen dat de kinderen uit de buurt bleven van de werkzaamheden, maar hier werd nauwelijks op gereageerd.
 - 10.2.e was van plan om op een later moment met de leverancier in gesprek te gaan over de veiligheid, aangezien het een nalevering betrof en veiligheid hun verantwoordelijk was.
 - Omstreeks 11.30 uur stond het zandplateau en heeft 10.2.e het schoolplein verlaten, aangezien haar inziens alle gevaarlijke situaties geweken waren.
 - 10.2.e had tot op dat moment niet gezien dat het hek eruit was gehaald.
 - 10.2.e zag bij wegfietsen van het plein in haar oog hoek wel het losse hek, ter hoogte van de boomhut, staan, maar heeft daar toen geen gevaar in gezien.
 - Ze zag dat het hek aan de buitenkant van het schoolplein stond.
 - 10.2.e heeft niet gezien of het hek gezekerd was, maar ging daar op basis van eerdere ervaringen met Speelmaatje vanuit.
 - Omstreeks 12.45 uur kreeg ze een app met het bericht over het ongeval.

Vervolgens heeft mevrouw 10.2.e de verklaring gelezen. Zij voegde hieraan het volgende toe:

De uitwerking is later per e-mail toegezonden aan 10.2.e en zij gaf na enkele aanpassingen haar akkoord hierop. De aanpassingen zijn verwerkt in de verklaring.

Datum: 26 mei 2021 om 10:54:24 CEST

Aan: 10.2.e 10.2.e @innoord.nl>, 10.2.e

<10.2.e@in Bijlage 5 bij kenmerk 2130168/04 – Pagina 3 van 3

Hallo,

Hoe bevalt het spelen deze week? Ik hoop dat ze zich vermaken. ik sprak het stadsdeel en die gaven aan dat ze een opening wel heel leuk zouden vinden. Zijn jullie dat van plan en zo ja wanneer? Dan geef ik jullie even de namen van wie dan uitgenodigd kunnen worden. Ik denk dat het politiek wel goed voor jullie is. Wel na 5 juli als de boomhut er is. Zijn de doelen er al? Anders ga ik daar voor bellen. Laat graag weten. Bankjes buiten het hek komen in juni. Lijnen pak ik op. Dus ik laat pas los als alles geregeld is hoor. Hoor graag als er nog zaken zijn. Geniet van de tuin 🌳

Vriendelijk groeten,

10.2.e

+316 10.2.e





Foto 1: Printscreen van ontvangen camerabeelden. Tijdsindicatie betreft wintertijd, werkelijke tijd is 1 uur later.

Op de beelden is te zien dat werknemers op het plein aan het werk zijn terwijl kinderen op het plein spelen en in de directe omgeving van de werknemers zijn. Omcirkeld waar werknemers aan het werk zijn.

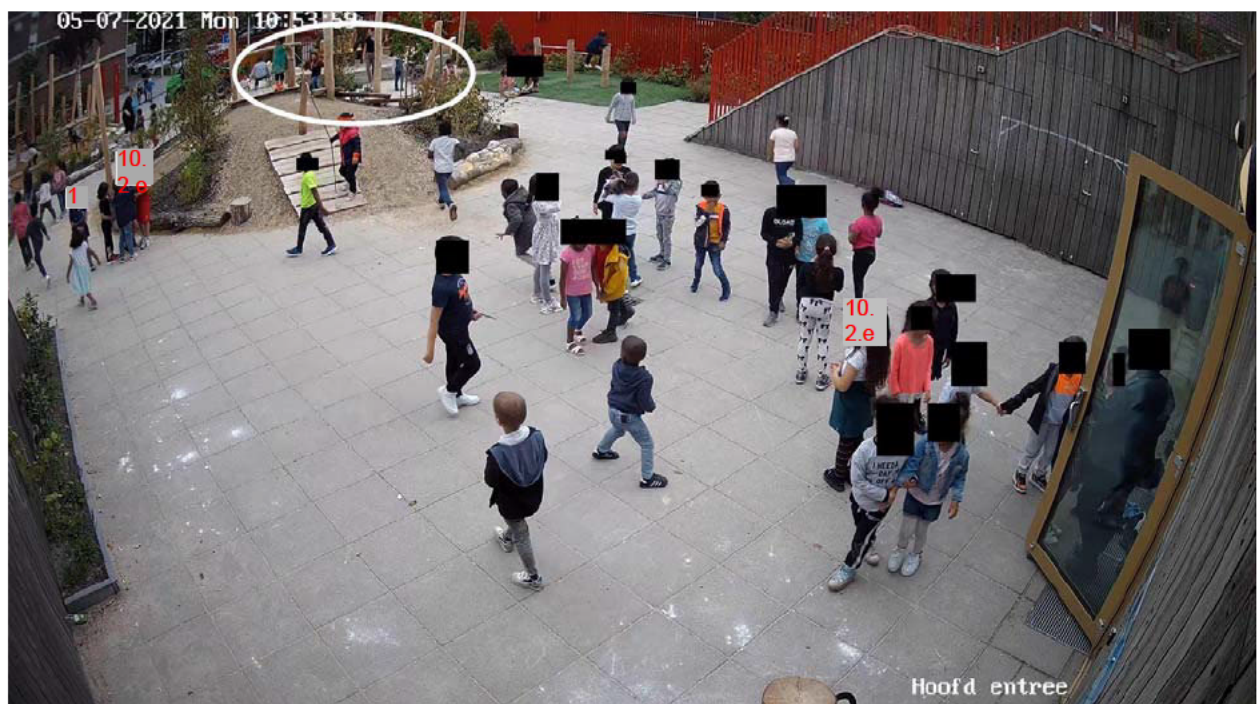


Foto 2: Veel kinderen op het schoolplein aanwezig. De werknemers verrichten hun werkzaamheden in het omcirkelde gebied.



Foto 3: Op de beelden is te zien dat de werknemer rent in de richting van het ongeval.

VERKLARING GETUIGE

Op donderdag 19 augustus 2021 omstreeks 08:23 uur sprak ik, 10.2 10.2.e arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW, telefonisch met een mij onbekend persoon. Ik maakte mijzelf kenbaar als arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW.

Nadat ik hem naar zijn identiteitsgegevens had gevraagd gaf hij mij op te zijn:

Naam
Voornamen
Geboren op
Te
Nationaliteit
Telefoonnummer

10.2.e
10.2.e
10.2.e
10.2.e
10.2.e
10.2.e

De persoonsgegevens van de getuige zijn conform de gegevens uit de Basisregistratie Personen (BRP).

Verklaring

Op mijn vragen verklaarde hij het volgende:
OPNAME_MIA_2021-07-12_16-01-06

V: Vragen gesteld arbeidsinspecteur
A: Antwoord getuige

V: Ik heb de heer 10.2.e aan de telefoon inzake het arbeidsongeval van 5 juli 2021 op het schoolplein in Amsterdam Noord.

A: Juist

V: Ik heb begrepen dat u ZZP'er bent, klopt dat?

A: Ja dat klopt. Mijn bedrijf is heet Wiltink bedrijfsdiensten.

V: De dag van het ongeval, maandag 5 juli 2021, voor wie werkte u toen?

A: Ik werkte voor Speelmaatje, samen met een collega die in dienst is van Speelmaatje.

V: Hoe is de opdracht tussen jou en Speelmaatje tot stand gekomen?

A: Eigenlijk is de samenwerking een paar jaar geleden al tot stand gekomen. Ik werd toen af en toe ingehuurd voor een klusjes. Het bedrijf Speelmaatje is enorm gegroeid, dus ik ben wat meer bij hun gaan werken. Gemiddeld 3 dagen in de week werk ik voor Speelmaatje. De overige 2 dagen heb ik eigen werk. We hebben een goede relatie met elkaar, ik werk ook graag voor Speelmaatje.

V: Was afgelopen maandag de eerste keer dat jij op het schoolplein werkte?

A: Voor mij was het de eerste keer, maar mijn collega had daar al eerder gewerkt. Afgelopen maandag moesten wij daar nog een speelhuisje en een zandtafel plaatsen, die producten waren we nog niet klaar. Die hebben we afgelopen maandag geplaatst.

V: Heb jij een doorlopend contract met Speelmaatje dat je drie dagen in de week voor hun werkt?

A: nee we hebben geen contract, het is nooit uitgesproken, maar ik werk daar gewoon 3 dagen gemiddeld per week omdat hun heel druk zijn en genoeg werk hebben.

V: Hoe gaat het met jouw uren declaratie?

A: Ik declareer mijn uren, op uur basis.

V: Werk jij dan als je voor Speelmaatje werkt, altijd met iemand van Speelmaatje samen?

A: Ja bijna altijd is het iemand van Speelmaatje en een zelfstandige. Er zijn drie ploegen en ik rouleer daar tussen. Dus de ene keer ga ik met de een mee, en een andere keer met de andere ploeg. Dus ik ken eigenlijk alle medewerkers van Speelmaatje goed.

V: Werk jij deze dagen dan onder gezag van Speelmaatje?

A: ja dat klopt.

V: Wat kan jij mij vertellen over het ongeval van maandag 5 juli 2021?

A: Wij zijn omstreeks 08.00 uur ter plaatse gekomen. We moesten een huisje plaatsen met een autolaadkraan. Om daarbij te kunnen heeft mijn collega het hek los geschroefd, eruit gehaald en aan de kant gesleept, en vervolgens schuin tegen het bestaande hek aangezet. Ik ben vervolgens de vrachtwagen gaan lossen. Het huisje hebben wij vervolgens geplaatst. We hebben allebei nooit de veronderstelling gehad dat het hek om kon vallen, omdat deze schuin tegen het vaste bestaande hek aan gezet was door mijn collega. We hebben nooit gedacht dat het om kon vallen. Het hek was vrij zwaar, dat kon je eigenlijk niet in je eentje om krijgen. Dat zou je echt met een aantal mensen moeten doen. En we hebben er niet bij stilgestaan dat dit kon gebeuren.

Nadat wij het toestel geplaatst hadden, zijn we andere werkzaamheden verderop op het plein gaan doen. Daar moest een zandtafel geplaatst worden. Achteraf heb ik dus een klap gehoord, dat moet van het hek geweest zijn, maar dat heb ik niet gezien. Toen kwam er een jongetje naar mij toe rennen en die zei meneer help. Ik keek toen richting het hek en ik zag dat het hek om lag. Ik ben er toen meteen heengerend. Ik zag dat het jongetje onder het hek lag. Ik zag dat er wat kinderen en een leraar, en wat oudere man, probeerde het hek van het kindje af te krijgen, maar dat kregen ze nooit voor elkaar. Ik heb het hek, dat was echt een hek van ongeveer 100 kilo, opgetild samen met mijn collega. Mijn collega heeft het hek vastgehouden en ik ben mij toen om het jongetje gaan bekommeren. 10.1.d

10.1.d

10.1.d

10.1.d

10.1.d

10.1.d

10.1.d

Er stond een vrouw vlakbij met een telefoon in haar handen, ik zei dat zij 10.1.d, wat ze al gedaan had. Ik ben vervolgens bij het jongetje gebleven, er stonden ook kinderen omheen begreep ik later, maar die had ik helemaal niet gezien. 10.1.d

V: Met welke collega was jij aan het werk?

A: 10.2.e, hij is in dienst bij Speelmaatje.

V: Je vertelde dat je maandag omstreeks 08.00 aankwam, klopt dat?

A: Ja tussen 08.00 en 08.30 uur.

V: Hadden jullie je nog gemeld bij iemand van de school?

A: Ja ze wisten dat wij kwamen. En wij hebben ons ook even gemeld bij de school en zijn daarna aan het werk gegaan.

V: Je zei ze wisten dat wij kwamen, maar hebben jullie je die dag ook fysiek gemeld bij iemand van de school?

A: We hebben in ieder geval een leraar gesproken, maar ik ben niet naar binnen gegaan. Misschien 10.2.e.

V: Zijn er nog afspraken met de school gemaakt over dat jij aan het werk waren en hoe om te gaan met de kinderen, of werkgebied afzetten?

A: Wij werken wel vaak met scholen met kinderen, dus wij weten wel echt hoe we daar mee om moeten gaan. Je heb nu continu roosters, dus er zijn eigenlijk altijd wel kinderen buiten. Als het kan, spannen we een lint als we bijvoorbeeld veel met de shovel aan het rijden zijn. Als er weinig shovel werk is, zorgen we dat ze de kinderen niet bij ons in de buurt komen. En als we echt wat moeten doen, waarbij kinderen echt op afstand moeten blijven, bespreken we dat met een juf of meester. In dit geval hebben we ook een juf of meester gevraagd de kinderen weg te houden, zodra wij met de shovel gingen rijden.

We waren op het moment van ongeval bezig met de zandtafel. Het huisje hadden we geplaatst toen er geen kinderen op school waren. Dat was toen de kinderen begonnen met komen, maar wij hadden het huisje al staan, voordat de kinderen er waren.

V: Ik begrijp uit je verhaal dat jullie werkgebied niet fysiek was afzet middels een hek of een andere afzetting?

A: Nee

V: Je vertelde dat je collega het hek deel had losgehaald en schuin had geplaatst tegen het andere hek.

A: ja dat klopt, hij had hem losgehaald en tegen het hek aangezet.

V: Er waren geen andere maatregelen, op het schuin zetten na, getroffen tegen omvallen?

A: nee, we waren beiden in de veronderstelling dat het hek niet om kon vallen, omdat het hek daar te zwaar voor was. We hebben er later over nagedacht, we hadden hem vast moeten leggen, maar dat hebben we niet gedaan, omdat we dachten dat er niks mee kon gebeuren.

V: Rondom het losse hek was het ook niet afgezet?

A: nee, buiten dat hek was een voetbalveldje waar ze aan het voetballen. Ik weet niet precies hoe het hek heeft kunnen omvallen, maar dat kan 1 of 2 kinderen nooit gedaan hebben. Daar moeten ze echt mee aan het spelen zijn gegaan, of via het hek in een ander hek geklommen, maar dat heb ik niet gezien.

Maar we hadden gedacht dat het hek echt niet kon omvallen, als we normaal gesproken twijfelen, zetten we het vast en zetten we het af. Alleen dat blijkt achteraf een foute inschatting.

V: Hadden jullie genoeg tijd om je werk te kunnen uitvoeren?

A: ja, we hadden deze klus en we moesten daarna nog twee picknick tafels plaatsen, maar dat hadden we makkelijk gered.

V: Je vertelde dat je ongeveer 3 jaar voor Speelmaatje werkt en ook vaker op scholen, klopt dat?

A: Ja, ik denk dat ik al 4 jaar voor hun werk en echt heel vaak bij scholen, bijna dagelijks.

V: Wat voor instructies heb je vanuit Speelmaatje gekregen over veilig werken richting omstanders bij een schoolplein?

A: Wij melden ons altijd voordat we de werkzaamheden starten. We

overleggen dan met een juf of meester waar we aan het werk gaan. Als het mogelijk is zetten we het werkgebied af met een lint, vooral als we met een shovel rondrijden. Of we stemmen met de juf of meester af dat de kinderen bij een ander gedeelte spelen, dan waar wij aan het werk zijn. Dit is er eigenlijk altijd zo gedaan. Ik ben in het begin veel met de eigenaar van het bedrijf mee gegaan en die heeft dit op deze manier eigenlijk altijd gedaan. We zijn altijd voorzichtig en nemen zo min mogelijk risico's.

V: Wat voor lint bedoel je dan?

A: een rood wit gestreept lint. Of we stemmen af dat de kinderen a

V: Is een afzetting met bijvoorbeeld een hek, niet veel beter dan een lint?

A: we zetten een toestel wel eens in de hekken, maar eigenlijk nooit het hele werkgebied, omdat we vaak over het hele plein aan het werk zijn.

V: Maken jullie niet bijvoorbeeld afspraken dat de kinderen niet buiten mogen als jullie werken?

A: met die continuroosters zijn er eigenlijk altijd kinderen, en om de kinderen de hele tijd binnen te houden, kan zowat niet. Als we lichte werkzaamheden doen, bijvoorbeeld met een schep, dan is er eigenlijk geen risico voor kinderen, maar dan mogen ze er nog niet bovenop staan natuurlijk.

V: Heb je van Speelmaatje nog instructie of voorlichting gehad over hekken die kunnen omvallen, of dat je materiaal moet borgen tegen omvallen?

A: We hebben wel meegekregen middels een toolbox meeting, dat we dingen die we achterlaten of neerleggen, geen gevaar mogen opleveren voor kinderen of andere. We hebben 1x in de zoveel tijd een toolbox, dan hebben we het onder andere over veiligheid en veilig werken op plekken waar kinderen zijn.

V: In die toolbox is dan besproken dat je dingen af moet zetten en dingen dusdanig neerzetten/neerleggen, zodat ze niet kunnen omvallen?

A: Ja, maar dat is natuurlijk ook je eigen nuchtere verstand. Als je op een schoolplein aan het werk bent, dan weet je dat kinderen vrij onvoorspelbaar zijn. Dus je houdt er altijd rekening mee. In dit geval met het hek hebben we de veronderstelling gehad dat het niet om kon vallen, dus vonden wij het geen gevaar. Wij hebben daar echt geen gevaar in gezien. Toen ik zag dat het gebeurd was, was ik echt in de volste verbazing dat het gebeurd was. Ik weet echt niet hoe het hek om kon vallen.

V: Zijn deze instructies en toolboxes op papier gesteld?

A: meestal maakt Speelmaatje een agenda met een aantal punten, en veilig werken komt daarin ook voorbij.

V: Heb je getekend voor ontvangst van deze instructies?

A: nee, dat heb ik nog nooit gedaan.

V: Wordt er door Speelmaatje ook toezicht gehouden op jullie, of je dus veilig en volgens de voorschriften werkt?

A: We zijn in principe altijd met ze tweeën aan het plaatsen. De verantwoording wordt gelegd bij de personen die aan het plaatsen zijn, dat we dus veilig werken. We hebben ook weleens gehad dat er een VCA meneer langskomt bij ons werk. Dat was een poosje geleden dat er zo'n VCA inspectie kwam, die lette toen op veilig werken. Speelmaatje komt ook wel eens langs, maar we werken in het hele land, dus ze komen niet altijd.

V: Stel, Speelmaatje had die maandag dat jij in Amsterdam aan het werk was langsgekomen en die hadden het hek los zien staan. Hadden ze daar iets van gezegd?

A: we hebben zelf niet bedacht dat het hek kon omvallen. Ik kan niet inschatten of hun het dan wel gezien hadden. Er was niemand naar ons toegekomen dat we het hek vast moesten zetten.

V: Had Speelmaatje er wat van gezegd als ze hadden gezien dat jullie aan het werk waren terwijl er kinderen op het plein aan het spelen waren en jullie werkgebied niet was afgezet middels hekken of lint?

A: Dat kan ik niet inschatten.

V: Jij werkt als ZZP'er, is er nog een bepaalde rolverdeling tussen jou en een medewerker van Speelmaatje, of zijn jullie gelijkwaardig?

A: In principe is de voorman op een ploeg van Speelmaatje, in dit geval was dat 10.2.e. Maar in het werk zijn we gelijkwaardig en doen we het samen.

V: Zijn er naar aanleiding van dit ongeval door Speelmaatje maatregelen genomen?

A: ja we zijn na het ongeval opgevangen door de directie van Speelmaatje en hebben het ongeval besproken. Daar kwam ter sprake dat dit dingen zijn die je niet wilt en moet voorkomen, maar daar zijn niet direct maatregelen aan gehangen.

V: Zijn er concrete maatregelen getroffen na het ongeval?

A: nee niet dat ik weet

V: Had dit ongeval voorkomen kunnen worden?

A: Ja door het hek vast te zetten. Een lint houdt kinderen ook niet weg.

V: Heb jij zelf VCA?

A: Ja ik heb VCA en het bedrijf is VCA gecertificeerd.

V: Is er in de cursus nog iets besproken over veilig werken met kinderen?

A: of dat zo specifiek langs is gekomen, weet ik niet. Maar ik ben mij er dagelijks heel bewust van dat de kinderen op afstand moeten blijven en bij gevaarlijke werkzaamheden niet in de buurt zijn.

V: Stel, de kinderen lopen op het schoolplein en jij bent daar aan het werk. Mag je dan van Speelmaatje het werk stoppen, het is nu gevaarlijk en ik kan mij werk niet goed uitvoeren.

A: Jazeker, als we de kinderen niet weg kunnen krijgen dan mogen we stoppen met het werk totdat we daar maatregelen voor hebben getroffen.

V: is dat wel eens voorgekomen?

A: Ik heb wel eens bij een school gezegd dat de kinderen naar binnen moesten, omdat wij bepaalde werkzaamheden moesten doen. De ene school is vanuit zichzelf heel beschermend en zet vanuit zichzelf hele stukken af, de andere school laat alles aan ons over. Bij de werkzaamheden van maandag hadden we ook continu contact met de leerkrachten op het moment dat wij met de shovel gingen rijden. De school had niet heel veel controle over de kinderen, op sommige scholen luisteren ze goed en deze school had daar wat minder controle op.

V: Zijn er verder nog dingen die je wilt toevoegen aan je verklaring?

A: nee.

Vervolgens heeft de heer 10.2.e de verklaring gelezen.
Hij voegde hieraan het volgende toe:

Nadat de verklaring was uitgewerkt is deze op donderdag 19 augustus 2021 per e-mail aan de heer 10.2.e toegezonden ter controle.
Op vrijdag 20 augustus 2021 antwoorde de heer 10.2.e per e-mail dat hij akkoord was met de inhoud.

VERKLARING GETUIGE

Op donderdag 19 augustus 2021 omstreeks 14:34 uur sprak ik, 10.2 arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW, telefonisch met een mij onbekend persoon. Ik maakte mijzelf kenbaar als arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW.

Nadat ik hem naar zijn identiteitsgegevens had gevraagd gaf hij mij op te zijn:

Naam
Voornamen
Geboren op
Te
Nationaliteit
Telefoonnummer

10.2.e
10.2.e
10.2.e
10.2.e
10.2.e
10.2.e

De persoonsgegevens van de getuige zijn conform de gegevens uit de Basisregistratie Personen (BRP).

Verklaring

Op mijn vragen verklaarde hij het volgende:
Verhoor heeft telefonisch plaatsgevonden, is opgenomen en later uitgewerkt.
Opnamenummer: OPNAME_MIA_2021-07-13_15-04-29

V: Vragen gesteld arbeidsinspecteur
A: Antwoord getuige

V: Ik heb de heer 10.2.e aan de telefoon, getuige inzake het arbeidsongeval van 5 juli 2021 op het schoolplein in Amsterdam Noord.

Bij wie bent jij in dienst?

A: Ik ben bij Speelmaatje in dienst, ik werk daar sinds 10.2.e .
Ik heb inmiddels een vast dienstverband, ik ben daar 10.2.e .

V: Vorige week maandag 5 juli 2021 is er een ongeluk gebeurd bij de Zeven Zeeën school in Amsterdam Noord, wat kan jij mij daarover vertellen.

A: Ja dat klopt. We zijn die dag bij de school aangekomen, wij met onze eigen combinatie en een vrachtwagen met een autolaadkraan die voor ons een speeltoestel moest plaatsen in een bestaand toestel. Dat is gefaseerd gebeurd, het aanleggen van het schoolplein, omdat een deel van het speeltoestel nog niet klaar was vanuit de werkplaats. We zijn aangekomen bij de school en hebben ons gemeld bij de schooldame/juf die daar buiten was. We hebben heel even gewacht totdat de kinderen binnen waren en de ouders weg waren. Wij hebben vervolgens een hek eruit gehaald, omdat we bij het toestel moesten komen via de buitenkant van het plein. Het hek hebben we aan de kant geschoven en tegen een bestaand hek aangezet. Vervolgens hebben wij het toestel erin gehesen met behulp van de autolaadkraan. Onze eigen shovel is via het hek dat wij eruit gehaald hadden het schoolplein opgereden om gaten in de grond te boren waar het toestel moest komen. We hebben het toestel erin gezet en passend gemaakt en vast gemaakt aan het bestaande toestel wat we al in de eerdere fase geplaatst hadden. Dat hebben we vervolgens afgewerkt en toen was het op dat moment ook weer veilig om te spelen. De kinderen konden niet wachten om in het nieuwe huisje te gaan spelen, die zijn vervolgens lekker gaan spelen en wij zijn verderop op het plein gestart met nog een toestel te plaatsen. We zijn op dat moment met dat andere toestel bezig toen er een jongen naar mijn collega 10.2.e kwam, die zegt je moet helpen. Ik heb het niet gehoord en zag mijn collega wegrennen. Ik keek waarom mijn

collega ineens wegrende, ik zag dat hij naar het hek rende. Ik ben er ook achteraan gerend. Ik zag dat er een jongetje onder het hek lag. Mijn collega tilde het hek meteen op, ik nam het hek van hem over. 10.1.d

10.2.e pakte het vervolgens heel goed op en ging naar het jongetje en zei mensen om 10.1.d . Hij ging bij het jongetje zitten, 10.1.d 10.1.d

Het jongetje wilde omdraaien 10.2.e heeft nog geprobeerd om het jongetje rustig te laten liggen, maar dat ging niet. De leraren probeerde de andere kinderen op het plein te houden en andere leerkrachten kwamen 10.1.d 10.1.d

Ik ben vervolgens op afstand gaan staan en toen kwam de politie. Die heeft gezorgd dat de kinderen naar binnen gingen. De 10.1.d heeft de zorg overgenomen. De 10.1.d was ook gekomen. 10.2.e kwam toen naar mij toe en we hebben nog met de politie gesproken en het hek opgemeten. 10.2.e was heel erg bezig geweest met het jongetje en ik heb hem vervolgens bij gesproken wat er allemaal gebeurd was om hem heen. We hebben onze werkzaamheden later daarna afgemaakt en ook het hek teruggeplaatst.

Ik heb het ongeval niet zien gebeuren. Ik heb niet exact gezien hoe het hek is omgevallen, of wie, of hoeveel kinderen. Wij waren op het moment van het ongeval daar niet aan het werk en stonden er met onze rug naartoe. Het was ook buiten het plein bij het panna veldje waar de kinderen aan het voetballen waren.

V: Hoe laat waren jullie ongeveer aangekomen bij de school?

A: Ongeveer tussen 08.15 en 08.30 uur.

V: En je was samen met je collega 10.2.e . Hij is ZZP'er die door Speelmaatje wordt ingehuurd?

A: ja

V: Was dit een klus van Speelmaatje?

A: als ik het goed begrepen heb heeft RB Tuinen dit project aangenomen van de school. Wij hebben vervolgens voornamelijk contact met 10.2.e , zij is 10.2.e en hoofdaanspreekpunt voor ons. Onze planning en wanneer we wat komen plaatsen bespreken we met haar. Zij heeft 10.2.e .

V: jij had ook al eerder binnen dit project gewerkt?

A: Ja klopt, in de eerste fase in de meivakantie waren we daar begonnen.

V: Je vertelde dat je je had gemeld bij een juffrouw van school, dat klopt?

A: Ja die was aan de poort. We hadden haar gezegd dat we de toestellen kwamen plaatsen, ze was harstikke blij dat het afgemaakt werd.

V: Weet jij hoe die leerkracht heet?

A: nee dat weet ik niet.

V: Zou je haar nog kunnen beschrijven?

A: dat durf ik niet te zeggen, 10.2.e 10.2.e

V: Vervolgens zijn jullie aan het werk gegaan en heb je een hek eruit gehaald. Wie heeft dat gedaan?

A: Dat heb ik alleen gedaan. Ik heb hem losgehaald, hij zat door en door gebout met draadstangen. Die heb ik eruit gehaald, toen kon ik het hek naar voren trekken en heb het hek toen opzij geschoven. Ik heb hem vervolgens op een afstandje van het bestaande hek gezet, zodat het losse hek schuin naar achteren valt tegen het bestaande hek aan.

V: Waren er nog andere maatregelen genomen zodat het hek niet kon omvallen?

A: nee. De enige maatregelen daarin was dat ik dusdanig achterover had gezet, zodat deze niet kon omvallen. Ik ga niet dingen op scherp zetten. Het moet wel stabiel staan, ook voor je eigen veiligheid.

V: Was het gebied afgezet rondom het hek?

A: nee

V: Je vertelde dat het op een gegeven moment weer veilig was en de kinderen weer konden spelen. Wat bedoelde je daarmee?

A: dat het speeltoestel weer toegankelijk was om te spelen. Toen we met het toestel bezig waren, probeerde wij de kinderen op afstand te houden. Nadat het toestel afgewerkt was, konden de kinderen er weer op.

V: Weet je nog hoe laat dat ongeveer was?

A: dat durf ik niet te zeggen, ik denk tussen 11.00 uur en 11.30 uur.

V: Waren de kinderen gedurende de dag op het schoolplein aan het spelen?

A: ja

V: Wat voor afspraken hadden jullie met school gemaakt?

A: Wij proberen de kinderen op gepaste afstand te houden, ook omdat we met shovels werken. Meestal lukt het de leraren, en anders houden we ze zelf ook op afstand.

V: Hoe houden jullie ze dan op afstand?

A: Nou door te vragen. In dit geval mochten ze niet bij het toestel komen waar wij mee bezig waren. Dat vragen we dan mondeling.

V: Weet jij de afmetingen en het gewicht van het hek?

A: Volgens mij 1.80 meter bij 2.10 meter ongeveer. 10.2.e en ik hebben na het ongeval nog geprobeerd om het hek op te tillen met ze tweeën, maar dat lukte niet. dus ik denk dat het gewicht boven de 100 kilo is.

V: Wie heeft het hek terug geplaatst?

A: Dat hebben wij samen gedaan. Daar hebben we wel zo lang mogelijk mee gewacht totdat de agent het zei. We hebben eerst ons andere werk afgemaakt en opgeruimd. Uiteindelijk was er niemand meer gekomen en daarom hebben we het hek teruggeplaatst.

V: Ik had ook nog begrepen dat 10.2.e die ochtend bij het schoolplein aanwezig was.

A: Dat klopt

V: had ze nog iets gezegd of opgemerkt?

A: nee, we hadden het speeltoestel, het huisje al geplaatst. Ze was daar tevreden over en zei dat ze hem mooi vond. We hebben met haar overleg hoe het andere toestel moest komen te staan, daarna is ze weer vertrokken.

V: had ze nog iets gezegd over de spelende kinderen op het plein?

A: nee dat niet, maar toen 10.2.e met de shovel ging rijden, had ze

de kinderen wel wat naar achteren gestuurd.

V: Wat voor instructies heb je vanuit Speelmaatje gekregen over hoe je veilig moet werken richting omstanders bij een schoolplein?

A: Het wordt ons geleerd door het te doen en met collega's mee te gaan. We zorgen dat de kinderen op afstand zijn, helemaal als we rijden met shovels. Er zijn ook werkzaamheden waar de kinderen bij kunnen staan. Daarnaast hebben we allemaal VCA en zijn we ISO gecertificeerd. Maar echte instructies, of handboeken of richtlijnen over het werken op schoolpleinen heb ik nooit gezien.

V: Heb jij wel eens toolbox meetings gehad waarbij dit soort onderwerpen ter sprake komen?

A: We hebben 1 of 2 keer per maand een toolbox waarin dingen besproken worden, ook veiligheid.

V: Is daar ook specifiek gesproken over het waarborgen van de veiligheid voor omstanders?

A: De LMRA is besproken, dus vlak voordat je wat doet. Dat geldt natuurlijk ook voor je omstanders. Maar wat ik al zei, ik heb nooit harde richtlijnen gezien.

V: Hebben jullie specifieke instructies gehad dat je bijvoorbeeld je werkgebied moet afzetten met hekken?

A: nee. We hadden daar ook geen materiaal voor op dat moment. Met de continu roosters zijn er eigenlijk altijd kinderen buiten. Naar mijn weten hebben we geen vaste regels of richtlijnen hiervoor.

V: Heb je instructies gehad over dingen borgen tegen omvallen? Of dat dit ter sprake is gekomen bij de VCA of toolbox?

A: Nee. VCA is heel breed, je moet altijd je eigen werk veilig achten en als je twijfelt moet je het niet doen. Als ik of we aan het hek getwijfeld hadden, dan hadden we het niet op deze manier gedaan. OP dat moment hadden we hier absoluut niet aan getwijfeld. We hebben het risico niet gezien dat het hek kon omvallen. Anders hebben we hem wel neergelegd zodat er geen onberekenbare dingen konden gebeuren.

V: Had je of hadden jullie het hek kunnen neerleggen of borgen tegen omvallen?

A: We hadden hem neer kunnen leggen, maar daar was het voetbalpleintje. De kinderen wilde daar spelen, dus we moesten ons materiaal ook ergens anders neerleggen. Als het hek op de grond had gelegen, hadden de kinderen er ook op kunnen staan. Onze keuze was om hem schuin tegen een bestaand hek te zetten.

V: Had de meest veilige optie niet geweest, kinderen niet aanwezig op een schoolplein als jullie aan het werk zijn?

A: Dat is de meest veilige optie, maar wij komen vaak op schoolpleinen en als wij alleen kunnen werken als de kinderen binnen zijn, dan krijgen wij ons werk ook niet klaar.

V: Stel, de kinderen lopen in jouw werkgebied en jij vindt het niet veilig, heb je dan de mogelijkheid van Speelmaatje om te zeggen we gaan hier niet werken? We leggen het stil tot het veilig kan?

A: ja dat kan zeker. Als het niet op een normale manier kan, dan gaan we ook niet werken. Maar de kinderen vinden het vaak ook interessant wat je aan het doen bent. Bij sommige werkzaamheden kunnen ze prima zijn, maar bij hijsen of met shovel rijden, dan moeten ze echt op afstand.

V: Hadden jullie genoeg tijd om je werk uit te voeren of stond er

druk op?

A: Nee absoluut geen tijdsdruk, ze zeggen altijd als het niet af komt, morgen weer een dag.

V: Wordt er door Speelmaatje ook toezicht gehouden op locaties waar jullie aan het werk zijn, of je dus veilig en volgens de voorschriften werkt?

A: Nee vanuit het bedrijf niet. Ik heb wel een keer van de VCA uit iemand op de werkplek. Vanuit het bedrijf worden er geen steekproeven gedaan of wij veilig aan het werk zijn, ik heb het in ieder geval niet meegemaakt.

V: Zijn er naar aanleiding van dit ongeval door Speelmaatje maatregelen genomen?

A: Nee, we hebben de maandag van het ongeval een gesprek gehad met de directie en de leidinggevende. Die gaven toen aan dat ze niet aan ons getwijfeld hadden of we niet veilig gewerkt hadden. Maar er zijn direct na het incident geen maatregelen genomen.

V: Had dit ongeval voorkomen kunnen worden?

A: Misschien hadden we na onze werkzaamheden op die werkplek gelijk het hek terug moeten hangen, omdat we toen op een andere gedeelte van het plein aan het werk waren en dus ook geen zicht hadden op het hek. Misschien had er vanuit school toezicht moeten wezen op die plek. Misschien hadden we een lint om het hek moeten zetten, zodat ze er niet op mochten. Maar dat zijn dingen die we achteraf hadden bedacht.

V: Zijn er verder nog dingen die je wilt toevoegen aan je verklaring?

A: nee, volgens mij heb ik alles verteld.

Vervolgens heeft de heer 10.2.e de verklaring gelezen.
Hij voegde hieraan het volgende toe:

Nadat de verklaring was uitgewerkt is deze op donderdag 19 augustus per e-mail aan de heer 10.2.e verzonden.
Op maandag 23 augustus 2021 gaf de heer 10.2.e zijn akkoord op inhoud van zijn verklaring.

VERKLARING GETUIGE

Op donderdag 19 augustus 2021 omstreeks 09:30 uur bevond ik, 10.2, arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW, mij in een woning, gelegen aan 10.2.e

Ik sprak daar een mij onbekend persoon en legitimeerde mij als arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW.

Nadat ik hem naar zijn identiteitsgegevens had gevraagd gaf hij mij op te zijn:

Naam
Voornamen
Geboren op
Te
Nationaliteit
Adres
Woonplaats
Postcode
Telefoonnummer

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

De persoonsgegevens van de getuige zijn overeenkomstig een mij getoond geldig rijbewijs met nummer 10.2.e.

Deze verklaring is opgenomen in het bijzijn van 10.2.e.

Verklaring

Op mijn vragen verklaarde hij het volgende:

V: Staat voor vragen gesteld door arbeidsinspecteur

A: Staat voor antwoord gegeven door getuige

V: Uw zoon, 10.2.e, is op maandag 5 juli 2021, tijdens werkzaamheden van een bedrijf, een ongeval overkomen op de basisschool van de Zeven Zeeën, Banneplein 111 te Amsterdam. Aangezien er bij het ongeval een bedrijf betrokken is, valt het onderzoek onder de verantwoordelijkheid van de Inspectie SZW. Omdat uw zoon 10.2.e is, wil ik u, in het belang van het onderzoek, wat vragen stellen. Begrijpt u dat?

A: Ja dat klopt, tijdens de pauze.

V: Wat kunt u mij vertellen over het ongeval dat uw zoon is overkomen?

A: Ik werd omstreeks 12.15 uur gebeld in paniek gebeld door de school dat ik zo snel mogelijk naar school moest komen. Ze kregen mijn vrouw niet te pakken. Er was een hek op mijn zoon gekomen en 10.1.d, dat werd mij verteld. Ik weet niet meer wie ik gesproken had, mijn vrouw was gebeld door 10.2.e, maar ik ben meteen in de auto gesprongen en naar school gereden. Onderweg werd ik nogmaals gebeld door de school, waar ik bleef. Er werd mij toen verteld dat 10.1.d gekomen was en dat mijn zoon naar 10.1.d moest. Ze kon mij niet vertellen hoe het met mijn zoon was 10.1.d. Mijn vrouw was ook gebeld, ze hadden haar verteld dat 10.2.e met juf 10.2.e naar 10.1.d ging en vroegen haar of ze met spoed naar 10.1.d kon gaan. Mijn vrouw is toen naar school gegaan en ging ervanuit dat ze naar 10.1.d zouden gaan. Ik werd vervolgens weer gebeld door de school en kreeg een 10.1.d aan de telefoon. Die zei mij dat ze niet langer konden wachten en meteen naar 10.1.d gingen. Mijn vrouw kon met 10.1.d meerijden. Rond datzelfde moment kwam ik aan bij de school, ik zag 10.1.d. Ik ben meteen achter 10.1.d aangereden.

10.1.d

10.1.d



V: Kan uw zoon zelf het ongeval nog herinneren en vertellen?

A: In eerste instantie helemaal niks. Laatst had hij een herinnering dat hij 10.1.d

De juf had toen gezegd doe je ogen maar dicht. Die flashback kreeg hij vanuit het niets en gebeurde op een moment dat we thuis waren. We hebben hem gevraagd wat ze gingen doen bij het schoolplein. Onze zoon zei dat ze onderweg waren naar het voetbalveldje en dat ze zouden gaan voetballen. Wij hebben hem gevraagd of hij in het hek geklommen had en hij zei dat dit niet zo was.

Meldingsplichting arbeidsongeval: Letsel verklaring slachtoffer

V: Wat voor letsel heeft uw zoon opgelopen door het ongeval?

A: 10.1.d



10.1.d



10.1.d



10.1.d



10.1.d



10.1.d



V: Hoe is het contact met het bij het ongeval betrokken bedrijf

geweest na het ongeval?

A: Er is geen enkel contact geweest met het bedrijf. Ook niet met de school.

V: Zijn er verder nog dingen die uw wilt toevoegen aan uw verklaring?

A: We vinden het heel erg en triest dat we niks gehoord hebben van het betrokken bedrijf, geen kaartje, geen berichtje, niks. Ongevallen gebeuren, maar het minst wat ze hadden kunnen doen is een berichtje sturen.

Vervolgens heeft de heer 10.2.e de verklaring gelezen.
Hij verklaarde daarbij te volharden.

Van: Bijlage 10 bij kenmerk 2130168/04 – Pagina 1 van 5

Verzonden: dinsdag 24 augustus 2021 08:38

Aan: 10.2.e @Inspectieszw.nl)

Cc: 10.2.e @innoord.nl(10.2.e @innoord.nl)

Onderwerp: FW: Betr: gewicht van hekwerk Zeven Zeeën

Bijlage(n): 30671866.gif; 30225006.gif; 30274635.gif; 30227741.jpg; 05.jpeg

Hallo 10.2.e ,

Ik heb via de aannemer meer gegeven over het hek kunnen achterhalen.

Het hek is 1,8m1 hoog x 2m1 breed en gemaakt van stripstaal 10x100

Gewicht stripstaal is 8kg / m1 x 40m1 = 320kg /st

Ik schrik behoorlijk van het totale gewicht van het hek!

Hieronder ook wat meer detaillering van het hekwerk.

Ik hoop je hiermee voldoende te hebben ingelicht.

Vriendelijke groeten,

10.2.e

Stichting Openbaar Onderwijs Noord
Klaprozenweg 75H
1033 KK Amsterdam
020 8201410
www.innoord.nl
www.dewerkplekvanjeleven.nl
aanwezig: ma en di

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 26 augustus 2021 13:44
Aan: 10.2.e - Speelmaatje
Onderwerp: Kenmerk 2130168: Aanzeggen boeterapport Speelmaatje B.V.
Bijlagen: Vragenlijst Speelmaatje.docx

Geachte heer 10.2.e,

Zoals telefonisch besproken kan het aanzeggen van het boeterapport en het bijbehorende verhoor vanwege het coronavirus niet in persoon worden afgenomen. Om de voortgang in dit dossier te houden stuur ik de vragen (zie bijlage) per e-mail toe.

Uit onderzoek is gebleken dat er een causaal verband is tussen het ongeval van 10.2.e en een overtreding van de Arbeidsomstandighedenwetgeving. Te weten:

Bij het uitvoeren van werkzaamheden van werknemers van het bedrijf Speelmaatje B.V. werd, teneinde een speeltoestel op het schoolplein te kunnen plaatsen, een schoolhek losgehaald. Het losgehaalde hek werd schuin tegen een ander hek deel aangezet, waarbij het losse hek niet gebord werd tegen omvallen. Ook werd het werkgebied niet afgezet. Hierdoor ontstond gevaar voor de veiligheid van derden en werden door de werkgever geen doeltreffende maatregelen waren getroffen ter voorkoming van dat gevaar. Dit gevaar heeft zich verwezenlijkt met 10.1.d tot gevolg.

Artikel 10 van de Arbeidsomstandighedenwet:

Indien bij of in rechtstreeks verband met de arbeid die de werkgever door zijn werknemers doet verrichten in een bedrijf of een inrichting of in de onmiddellijke omgeving daarvan gevaar kan ontstaan voor de veiligheid of de gezondheid van andere personen dan die werknemers, neemt de werkgever doeltreffende maatregelen ter voorkoming van dat gevaar.

De volgende aandachtspunten:

- De vertegenwoordiger van Speelmaatje B.V. is niet verplicht tot het beantwoorden van deze vragen. De juridische term hiervoor is cautie. Indien de vertegenwoordiger van dit recht gebruik wil maken hoor ik dat graag zo snel mogelijk. Indien dit recht slechts op bepaalde vragen van toepassing is dan graag bij het antwoord vermelden;
- Het staat Speelmaatje B.V. vrij om ter zake dienende informatie, zienswijze etc. toe te voegen bij het beantwoorden van de vragen indien dat relevant wordt geacht;
- De beantwoorde vragenlijst graag ondertekenen en in pdf retourneren.

Mijn verzoek is om bovenstaande uiterlijk vrijdag 3 september 2021 te retourneren.

Kunt u een ontvangstbevestiging geven op dit bericht? Uiteraard hoor ik het graag indien er vragen zijn.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.e Arbeidsinspectie



.....
Inspectie SZW
Ministerie van Sociale Zaken & Werkgelegenheid
Postbus 90801 | 2509 LV | Den-Haag

.....
M 10.2.e
✉ 10.2.e @inspectieszw.nl

.....
Meldingen: 0800 5151 www.inspectieszw.nl

VERKLARING VERTEGENWOORDIGER

Op donderdag 26 augustus 2021 heb ik, de heer 10.2.e 10.2.e van de Inspectie SZW, per email onderstaande vragenlijst toegestuurd naar de heer 10.2.e 10.2.e bij Speelmaatje B.V.

In verband met maatregelen ten aanzien van het Corona virus (COVID 19) moeten wij op dit moment, persoonlijke contacten zoveel mogelijk vermijden.

De persoonsgegevens van de vertegenwoordiger conform de Basisregistratie Personen (BRP) zijn:

Naam : 10.2.e
Voornamen : 10.2.e
Geboren op : 10.2.e
Geboren te : 10.2.e
Nationaliteit : 10.2.e
Adres : 10.2.e
Woonplaats : 10.2.e
Postcode : 10.2.e
Functie : 10.2.e

Ik heb schriftelijk in mijn e-mail aan de heer 10.2.e medegedeeld dat Speelmaatje B.V. de Arbeidsomstandighedenwet had overtreden.

Naar aanleiding van het onderzoek naar het arbeidsongeval heb ik aantal vragen opgesteld. U bent niet verplicht om antwoord te geven op deze vragen, de juridische term hiervoor is cautie. Indien u van dit recht gebruik wilt maken kunt u dat hieronder aangeven. Indien dit recht slechts op bepaalde vragen van toepassing is dan graag bij het antwoord vermelden.

Algemeen

V: Bent u zelfstandig bevoegd om de rechtspersoon Speelmaatje B.V. in rechte te vertegenwoordigen?

A: Ja

V: Wenst u een verklaring af te leggen?

A: Ja

V: Begrijpt u dat u niet tot antwoorden verplicht bent?

A: Ja

V: Uit verkregen informatie van de heer 10.2.e is gebleken dat er op de dag van het ongeval, maandag 5 juli 2021, in totaal 35 medewerkers in dienst waren (28 vaste werknemers en 7 inhuur krachten) bij Speelmaatje B.V. Klopt dat?

A: Ja

V: Uit verkregen informatie is gebleken dat medewerkers van Speelmaatje B.V. op maandag 5 juli 2021 werkzaamheden aan het verrichtten waren op het schoolplein van IKC Zeven Zeeën, gevestigd aan het Banneplein 111 te Amsterdam. De werkzaamheden bestonden onder andere uit het plaatsen van speeltoestellen op het schoolplein. Klopt dat?

A: Ja

Arbeidsrelatie

V: Uit verkregen informatie is gebleken dat medewerkers van Speelmaatje B.V., de heren 10.2.e en 10.2.e op maandag 5 juli 2021 werkzaamheden aan het verrichtten waren op het schoolplein van IKC Zeven Zeeën, gevestigd aan het Banneplein 111 te Amsterdam. De werkzaamheden bestonden onder andere uit het plaatsen van speeltoestellen op het schoolplein. Klopt dat?

A: Ja, Correctie: De heer 10.2.e (inhuur) en De heer 10.2.e

V: Uit verkregen informatie is gebleken dat de heer 10.2.e een arbeidsovereenkomst heeft voor onbepaalde tijd bij Speelmaatje B.V. en dat de heer 10.2.e op maandag 5 juli 2021 onder gezag van Speelmaatje B.V. werkte. Klopt dat?

A: Ja

Letsel slachtoffer

V: Wat weet u van het letsel van het slachtoffer?

A: 10.1.d

V: Heeft Speelmaatje B.V. contact met de ouders/slachtoffer?

A: Wij hebben zelf geen contactgegevens van de ouders / slachtoffer. Wij hebben diverse pogingen gedaan om deze via de school te verkrijgen, maar daar hebben wij tot nu toe nog geen reactie op gehad. We hebben gelijk na het ongeval meerdere keren per dag contact gehad met 10.2.e en 10.2.e over de situatie van het slachtoffer. Hierdoor waren we goed op de hoogte van de gezondheidssituatie / het herstel van het slachtoffer.

Situatie ongeval

V: Op basis van het onderzoek heb ik geconcludeerd dat het ongeval als volgt heeft plaatsgevonden.

Op maandag 5 juli 2021 werden door de heren 10.2.e en 10.2.e in opdracht van Speelmaatje B.V., werkzaamheden verricht op het schoolplein van de ICK Zeven Zeeën, gevestigd aan Banneplein 111 te Amsterdam. De werkzaamheden bestonden onder andere uit het plaatsen van speeltoestellen. Deze werkzaamheden behoren tot de reguliere werkzaamheden van de genoemde personen.

Rondom het schoolplein staan ijzeren hekken. Ten einde het speeltoestel op het schoolplein te kunnen plaatsen werd door de heer 10.2.e één deel van het hek losgehaald, door de bevestigingsbouten los te draaien. Samen met de heer 10.2.e werd het losse hek tegen het vaststaande hek geplaatst. Het losse hek werd schuin tegen het vaste hek geplaatst, in de veronderstelling dat het losse hek niet kom omvallen. Vervolgens zijn de medewerkers met hun werkzaamheden begonnen. Het werkgebied werd niet afgezet en het gebied rond het losse hek werd eveneens niet afgezet. Gedurende de werkzaamheden op deze ochtend bevonden leerlingen van de school zich in de directe nabijheid van de werkzaamheden.

Omstreeks 12.00 uur begon de pauze en gingen leerlingen van de school spelen op het schoolplein. Op enig moment stond het slachtoffer, samen met twee andere kinderen bij het losse hek en hield het losse hek vast. Vervolgens renden twee kinderen weg van het losse hek en bleef het slachtoffer alleen staan, met het losse hek in zijn handen. Het losse hek kantelde vervolgens in de richting van het slachtoffer. Het slachtoffer viel achterover op de grond en het losse hek kwam bovenop het slachtoffer terecht. 10.1.d

Klopt dit? Zo nee, waarom niet?

A: Nee, rode tekst: Er zijn wel maatregelen getroffen om leerlingen buiten het werkgebied te houden. De datum waarop wij zouden gaan plaatsen is vooraf met de school afgestemd. Wij hebben ons bij aankomst gemeld. De 10.2.e heeft het pleintoezicht gevraagd om de leerlingen op afstand te houden en heeft daar zelf ook een actieve rol in gespeeld. Groene tekst: dit kunnen wij niet bevestigen omdat onze medewerkers dit niet gezien hebben.

V: Had de heren 10.2.e en 10.2.e genoeg tijd om de werkzaamheden op een veilige wijze uit te voeren?

A: Ja

V: Verrichtte de heren 10.2.e en 10.2.e tijdens het ongeval, op de gebruikelijke manier hun werkzaamheden of weken zij hier vanaf?

A: Ja, ze hebben het op de gebruikelijke manier gedaan en zijn hier niet vanaf geweken.

V: Waarom worden er werkzaamheden uitgevoerd op het schoolplein terwijl daar tevens leerlingen aanwezig waren?

A: Omdat er afspraken gemaakt zijn door de 10.2.e met het pleintoezicht om de leerlingen op afstand te houden / uit het werkgebied te houden.

V: Waarom werd het werkgebied niet afgezet of werden er andere maatregelen getroffen om leerlingen uit het werkgebied te houden van uw medewerkers?

A: Er zijn wel maatregelen getroffen om leerlingen buiten het werkgebied te houden. De datum waarop wij zouden gaan plaatsen is vooraf met de school afgestemd. Wij hebben ons bij aankomst gemeld. De projectleider heeft het pleintoezicht gevraagd om de leerlingen op afstand te houden en heeft daar zelf ook een actieve rol in gespeeld.

V: Wat vindt u ervan dat er gewerkt wordt, terwijl leerlingen aanwezig zijn op het schoolplein en in de buurt komen van de werkzaamheden?

A: Als er goede afspraken gemaakt kunnen worden en er is voldoende afstand tussen de leerlingen en het werkgebied, dan is het volgens ons mogelijk. Tegelijk is het ook mooi / leerzaam voor de leerlingen om de ontwikkelingen op het plein te kunnen volgen.

V: Waarom was het hek niet geborgd tegen omvallen?

A: Collega's waren in de vaste veronderstelling dat het hek niet kon omvallen vanwege het eigen gewicht, het feit dat het schuin was weggezet en dat het buiten het schoolplein stond.

Risico's geïnventariseerd(RI&E)

V: Ik heb de RI&E van Speelmaatje B.V. ontvangen. Hierin staan de risico's voor derden bij werkzaamheden uitgevoerd door Speelmaatje B.V. niet beschreven. Klopt dat?

A: Ja

V: Uit de e-mail van de heer 10.2.e van 14 juli 2021 blijkt dat er voor de werkzaamheden aan het schoolplein van de IKC Zeven Zeeën geen V&G plan of soortgelijk document is opgesteld. Klopt dat?

A: Ja

V: Uit de verklaringen van de heer 10.2.e en de heer 10.2.e is niet gebleken dat de risico's voor derden bij werkzaamheden van Speelmaatje B.V. zijn geïnventariseerd. Wel waren zij ervan bewust dat kinderen onberekenbaar waren en hun werkzaamheden een risico voor de kinderen konden vormen. Het risico van het kunnen omvallen van het losse hek werd door de werknemers niet gezien. Klopt dat?

A: Nee, als er voldoende toezicht is, dan kan er veilig gewerkt worden. Collega's waren in de vaste veronderstelling dat het hek niet kon omvallen vanwege het eigen gewicht, het feit dat het schuin was weggezet en dat het buiten het schoolplein stond.

V: Hoe zijn de risico voor derden behorende bij de werkzaamheden aan het schoolplein van de IKC Zeven Zeeën, Banneplein 111 te Amsterdam geïnventariseerd? Zo niet, waarom heeft u de risico's behorende niet geïnventariseerd?

A: Er zijn afspraken gemaakt door de 10.2.e met het pleintoezicht om de leerlingen op afstand te houden / uit het werkgebied te houden.

Instructies

V: Uit het onderzoek is mij gebleken dat u uw werknemers de algemene instructies hebben gekregen dat ze rekening moeten houden met de leerlingen op een schoolplein en moeten zorgen dat zij op afstand zijn bij gevaarlijke werkzaamheden, bijvoorbeeld tijdens het rijden met de shovel. Deze instructie hebben zij mondeling gekregen gedurende inwerkperiodes. Daarnaast zijn zij VCA opgeleid en houden een LMRA voor hun werkzaamheden. Klopt dat?

A: Ja

V: Wat vindt u van deze instructies?

A: Voldoende, worden regelmatig aangevuld n.a.v. ervaringen, toolbox meetings en jaarlijkse VCA audit.

V: Daarnaast is gebleken dat er geen specifieke instructies zijn gegeven over het borgen van materiaal tegen omvallen. Klopt dat?

A: Nee, dit is onderdeel van de VCA opleiding. Veiligheid is ook een terugkerend thema bij de toolbox meetings.

V: Uit het onderzoek is ook gebleken dat er geen specifieke instructies zijn gegeven over het afzetten van werkgebieden, dan wel het weren van derden uit het werkgebied. Klopt dat?

A: Nee, dit is onderdeel van de VCA opleiding.

V: Waarom heeft u geen voorlichting en instructies gegeven over het borgen van materiaal tegen omvallen en over het afzetten van het werkgebied, dan wel het weren van derden uit het werkgebied?

A: Dit is een onderdeel van de VCA opleiding. Veiligheid is ook een terugkerend thema bij de toolbox meetings.

V: Wat is volgens u de juiste manier om veilig op een schoolplein te werken?

A: Goede afspraken maken met de directie van de school over het toezicht tijdens de werkzaamheden.

Toezicht

V: Uit verkregen informatie is gebleken dat vanuit Speelmaatje B.V. geen toezicht wordt gehouden of werkplekinspecties worden gehouden bij werkzaamheden van de monteurs op locatie. De monteurs zijn hier zelf verantwoordelijk voor. Klopt dat?

A: Nee, er worden regelmatig werkplekinspecties uitgevoerd. Dit wordt jaarlijks getoetst voor de VCA certificering.

V: Heeft Speelmaatje B.V. een sanctiebeleid?

A: Nee.

(Indien van toepassing, graag een geanonimiseerd voorbeeld van een sanctie als bijlage toevoegen)

V: Zijn de heren 10.2.e en 10.2.e weleens aangesproken omdat zij zich niet aan voorschriften en/of instructies hield? Zo ja, waar hielden zij zich toen niet aan?

A: Nee.

Overig

V: Uit verkregen informatie is gebleken dat na het ongeval van 10.2.e door Speelmaatje B.V. het ongeval besproken is. Zijn er nog maatregelen door Speelmaatje B.V. genomen om een soortgelijk ongeval in de toekomst te voorkomen?

A: In de vergadering (na het ongeval) is afgesproken om de veiligheid meer onderdeel te maken van het verkoopgesprek / de verkoop- en werkafspraken met betrokkenen.

A:

V: Welke inspanningen heeft u nog meer verricht om het betreffende ongeval te voorkomen?

A: Het project is goed voorbereid in overleg met de projectleider. Er is een duidelijke afspraak gemaakt over het moment van uitvoering. Collega's hebben zich voor aanvang gemeld bij de directie. En er is gevraagd om toezicht te houden op de leerlingen om ongevallen te voorkomen.

V: Hoe kan een soort gelijk ongeval in de toekomst worden voorkomen?

A: Door leerlingen binnen in de school te houden of alleen nog maar te plaatsen als de school gesloten is.

V: Heeft u nog iets aan uw verklaring toe te voegen?

A: Voor ons is het nog steeds onduidelijk hoe zo'n zwaar hek heeft kunnen omvallen.

Vervolgens heeft de heer 10.2.e de verklaring opgestuurd.
Hij verklaarde daarbij te volharden.



Aan de boeteoplegger SZW

Boeterapport

Kenmerk 2130168/04
Gedagtekend op 20 september 2021
Datum start onderzoek 6 juli 2021
Naar aanleiding van Arbeidsongeval
Gegevens overtreder Speelmaatje B.V.
De Koppeling 21
6986CS Angerlo

Vertegenwoordigd door:

De heer 10.2.e , 10.2.e Speelmaatje B.V.

De relevante uittreksels uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel zijn als bijlage 1 bij dit boeterapport gevoegd.

Gegevens overtreiding
Datum : maandag 5 juli 2021
Tijdstip : omstreeks 12:00 uur
Locatie : Banneplein 111 Amsterdam

Korte omschrijving overtreiding Bij het uitvoeren van werkzaamheden van werknemers van het bedrijf Speelmaatje B.V. ontstond in de onmiddellijke omgeving daarvan gevaar voor de veiligheid en gezondheid van andere personen dan die werknemers, namelijk het kunnen omvallen van een losgehaald hek. Door de werkgever werden geen doeltreffende maatregelen ter voorkoming van dat gevaar genomen.

Overtreding van Artikel 10 van de Arbeidsomstandighedenwet, bestuurlijk beboetbaar gesteld in artikel 33, eerste lid, juncto 34, eerste lid, van de Arbeidsomstandighedenwet.

Slachtoffer De heer 10.2.e
10.2.e
10.2.e 1

Ziekenhuisopname 10.1.d

Blijvend Letsel 10.1.d

Opgemaakt door De heer 10.2.e
Arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW

Rapporteur	Ik, de heer 10.2.e , arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW, belast met het toezicht op de naleving van de bepalingen krachtens de Arbeidsomstandighedenwet, verklaar het volgende.
Locatie	Op dinsdag 6 juli 2021, omstreeks 09.30 uur was ik, samen met mijn collega 10.2.e (arbeidsinspecteur), op een locatie, gelegen aan de Banneplein 111 te Amsterdam.
Reden aanwezigheid	<p>Ik was daar vanwege de melding van een arbeidsongeval dat op die locatie had plaatsgevonden. Het arbeidsongeval werd op maandag 5 juli 2021 om 16.00 uur bij de Inspectie SZW gemeld door mevrouw 10.2. 10.2.e , 10.2.e van de basisschool IKC Zeven Zeeën en geregistreerd onder nummer 1360568.</p> <p>De melding betrof een arbeidsongeval dat op 5 juli 2021 omstreeks 12.00 uur had plaatsgevonden op het schoolplein van de basisschool IKC Zeven Zeeën. Op het schoolplein vonden werkzaamheden plaats. In de pauze was een leerling van de school tijdens het buitenspelen onder een losstaand hek terecht gekomen, waarbij 10.1.d</p>
Arbeidssituatie op bouwwerk	<p>Uit verklaringen van de heer 10.2.e , medewerker bij Speelmaatje B.V., de heer 10.2.e , ingehuurd medewerker bij Speelmaatje B.V., mevrouw 10.2.e en mevrouw 10.2.e , 10.2.e IKC Zeven Zeeën, is mij gebleken dat op bedoelde locatie door medewerkers van Speelmaatje B.V. werkzaamheden waren verricht, bestaande uit plaatsen van speeltoestellen op het schoolplein van de basisschool IKC Zeven Zeeën, aldus zijnde een arbeidsplaats als bedoeld in artikel 1, derde lid, onder g, van de Arbeidsomstandighedenwet.</p> <p>Dit is tevens een bouwplaats als bedoeld in artikel 1.1, tweede lid, onder a, van het Arbeidsomstandighedenbesluit.</p> <p>Het bouwwerk werd uitgevoerd door Speelmaatje B.V.</p>
Arbeidsrelatie	<p>De genoemde werkzaamheden van de heer 10.2.e werden verricht krachtens een arbeidsovereenkomst, zodat er sprake was van werkgever en werknemers in de zin van artikel 1, eerste lid, onder a, 1°, en van artikel 1, eerste lid, onder b, van de Arbeidsomstandighedenwet, zoals blijkt uit de verklaring van de heer 10.2.e en de verklaring van de vertegenwoordiger van de overtreder, de heer 10.2.e .</p> <p>De genoemde werkzaamheden van de heer 10.2.e werden verricht onder gezag, zodat er sprake was van werkgever en werknemers in de zin van artikel 1, tweede lid, onder a, 1°, en van artikel 1, tweede lid, onder b, van de Arbeidsomstandighedenwet, zoals blijkt uit de verklaring van de heer 10.2.e en de verklaring van de vertegenwoordiger van de overtreder, de heer 10.2.e</p>
Waarnemingen Arbeidsinspecteur	<p>Op dinsdag 6 juli 2021 omstreeks 09.30 uur bevond ik, arbeidsinspecteur 10.2.e , mij, samen met arbeidsinspecteur 10.2.e , op de locatie Banneplein 111 te Amsterdam. Ik zag dat op de genoemde locatie een basisschool gevestigd was met de naam IKC Zeven Zeeën. In de basisschool ontmoette ik de volgende personen:</p> <ul style="list-style-type: none">- Mevrouw 10.2.e , 10.2.e IKC Zeven Zeeën;- Mevrouw 10.2.e , 10.2.e IKC Zeven Zeeën;- De heer 10.2.e , 10.2.e , Stichting Openbaar Onderwijs Noord. <p>Wij legitimeerden onszelf vervolgens als arbeidsinspecteur, en ik rapporteur deed hen het doel van onze komst mede en vertelde het een en ander over de werkwijze van de Inspectie SZW bij ongevalsonderzoek.</p>

Wij hoorden dat mevrouw 10.2.e en mevrouw 10.2.e samengevat en in woorden van gelijke strekking het navolgende zeiden:

- Op maandag 5 juli 2021 heeft een ongeval op het schoolplein plaatsgevonden waarbij een leerling van de school slachtoffer geworden was;
- Het schoolplein recentelijk was gerenoveerd, deze werkzaamheden waren gestart in de meivakantie (26 april 2021);
- De werkzaamheden nog niet volledig afgerond waren, er moest nog een speeltoestel geplaatst worden samen met wat kleinere werkzaamheden;
- Het project werd geleid door mevrouw 10.2.e Project van Dam;
- RB Tuinen B.V. was de hoofdaannemer van de renovatie en hij werkte samen met Speelmaatje B.V.;
- De school niet precies wist wanneer de aanvullende werkzaamheden verricht zouden worden, maar dat het af zou zijn voor de zomervakantie (12 juli 2021);
- Het bedrijf Speelmaatje B.V. op maandag 5 juli 2021 het speeltoestel kwam plaatsen;
- De medewerkers zich voorafgaande aan hun werkzaamheden niet gemeld hadden bij de school;
- De medewerkers van het bedrijf een deel van het schoolhek losgehaald hadden, teneinde het speeltoestel te kunnen plaatsen op het schoolplein;
- Het losgehaalde hek schuin tegen het vaste hek werd geplaatst, zonder dat deze geborgd was tegen omvallen;
- Het werkgebied niet was afgezet;
- Omstreeks 12.00 uur, tijdens de pauze van de tussen schoolse opvang (TSO) de leerlingen van de school op het schoolplein gingen spelen;
- Op enig moment het slachtoffer, de 10.2.e, onder het losgehaalde hek terecht was gekomen;
- Het slachtoffer 10.1.d;
- De school camera's heeft, maar dat het ongeval net buiten het cameragebied had plaatsgevonden;
- 10.2.e, de heer 10.2.e, direct na het ongeval ter plaatse was geweest en getuigen had gesproken.

Na het gesprek overhandigde de school mij de persoonsgegevens van het slachtoffer en contactgegevens van zijn ouders.

Vervolgens begeleidde de heer 10.2.e ons naar de ongevalslocatie op het schoolplein. Van de door ons aangetroffen situatie zijn foto's gemaakt die zijn opgenomen in de fotobijlage, zie bijlage 2. De heer 10.2.e wees ons het hekdeel aan dat was losgehaald. Ik zag dat het een hek van stripstaal betrof. Het hek is door ons opgemeten middels de rolbandmaat:

- 200cm breed;
- 180cm hoog;
- 10cm diep.

10.2.e, de heer 10.2.e, vervoegde zich vervolgens bij ons. Ik hoorde hem zeggen dat hij foto's had gemaakt van het hek zoals hij deze gisteren, na het ongeval, had aangetroffen. Tevens zei De heer 10.2.e dat hij de medewerkers van het bedrijf en een getuige kort had gesproken en hiervan een proces-verbaal had opgesteld, die hij mij zou doen toekomen.

Omstreeks 16.15 uur sprak ik telefonisch met de heer 10.2.e, 10.2.e bij RB Tuinen. Nadat ik mijzelf bekend had gemaakt als arbeidsinspecteur hoorde ik hem desgevraagd zeggen dat:

- RB Tuinen B.V. de hoofdaannemer was van de renovatie van het schoolplein van IKC Zeven Zeeën;

- Mevrouw 10.2.e , 10.2.e bij Project van Dam, het project begeleidde en de contactpersoon was tussen de school en de aannemers;
- RB Tuinen B.V. Speelmaatje B.V. als onderaannemer had ingeschakeld in verband met hun expertise voor het plaatsen van onder andere speeltoestellen op het schoolplein;
- RB Tuinen B.V. reeds klaar was met hun werkzaamheden op het schoolplein;
- Speelmaatje B.V. op maandag 5 juli 2021 op het schoolplein aan het werk was.

Omstreeks 19.40 uur sprak ik telefonisch met mevrouw 10.2.e , moeder van het slachtoffer. Nadat ik mijzelf bekend had gemaakt als arbeidsinspecteur hoorde ik haar desgevraagd zeggen dat:

- 10.1.d
- 10.1.d
- 10.1 ;
- 10.1.d
- 10.1.d

Op woensdag 7 juli 2021 ontving ik, van 10.2.e , per e-mail de navolgende documenten:

- Proces-verbaal van bevindingen met nummer Wpg , zie bijlage 3.
- Vier foto's van de door hem aangetroffen situatie, die door mij zijn verwerkt in de fotobijlage, zie bijlage 2.

Op donderdag 8 juli 2021 omstreeks 11.40 uur sprak ik telefonisch met de heer 10.2.e , 10.2.e Speelmaatje B.V. Nadat ik mijzelf bekend had gemaakt als arbeidsinspecteur vertelde ik hem het een en ander over de werkwijze van de Inspectie SZW bij ongevalsonderzoek en heb ik vervolgens per e-mail diverse documenten/gegevens opgevraagd.

Omstreeks 15.10 uur sprak ik telefonisch met de getuige, mevrouw 10.2.e . Nadat ik mijzelf bekend had gemaakt als arbeidsinspecteur nam ik haar verklaring op, zie bijlage 4.

Omstreeks 16.15 uur sprak ik telefonisch met mevrouw 10.2.e 10.2.e Project van Dam. Nadat ik mijzelf bekend had gemaakt als arbeidsinspecteur nam ik haar verklaring op, zie bijlage 5.

Op vrijdag 9 juli 2021 heeft arbeidsinspecteur 10.2.e de camerabeelden van de IKC Zeven Zeen overhandigd gekregen van de heer 10.2.e .

De camerabeelden zijn door mij rapporteur bekeken. Ik zag dat de ongevalslocatie niet binnen het camerabereik lag en derhalve dus niet op beeld was opgeslagen. Wel zag ik dat de twee werknemers van Speelmaatje B.V. op het schoolplein bezig waren met hun werkzaamheden, terwijl er tevens leerlingen op het schoolplein, in de buurt van de werkzaamheden, aanwezig waren. Ter illustratie zijn enkele printscreens van de camerabeelden als bijlage gevoegd, zie bijlage 6. Hierbij wordt opgemerkt dat de tijdsindicatie staat ingesteld op wintertijd en derhalve 1 uur voorloopt op de werkelijk tijd. Om 11.06.38 uur, zijnde 12.06.38 uur, is te zien dat een werknemer richting de plaats van het ongeval rent.

Op maandag 12 juli 2021 omstreeks 16.00 uur sprak ik telefonisch met de heer 10.2.e . Nadat ik mijzelf bekend had gemaakt als arbeidsinspecteur nam ik zijn verklaring op, zie bijlage 7.

Op dinsdag 13 juli 2021 omstreeks 15.00 uur sprak ik telefonisch met de heer 10.2.e , medewerker Speelmaatje B.V. Nadat ik mijzelf bekend had gemaakt als arbeidsinspecteur nam ik zijn verklaring op, zie bijlage 8.

Op donderdag 14 juli 2021 ontving ik van de heer 10.2.e , 10.2.e Speelmaatje B.V., per e-mail, onder andere de navolgende gevraagde documenten:

- RI&E Speelmaatje B.V. en bijbehorend plan van aanpak;
- Contract met arbodienstverlener MKBasics;
- Arbeidsovereenkomst tussen Speelmaatje B.V. en de heer 10.2.e ;
- Opdrachtbevestiging tussen R.B. Tuinen B.V. en Speelmaatje B.V.;
- KAM instructieboek Speelmaatje B.V.

Op donderdag 19 augustus 2021 omstreeks 09.30 uur sprak ik met de ouders van het slachtoffer, de heer en mevrouw 10.2.e en nam aansluitend de verklaring van de heer 10.2.e op, zie bijlage 9.

Op donderdag 19 en dinsdag 24 augustus 2021 ontving ik, van de heer 10.2.e , per e-mail desgevraagd de technische gegevens van het bij het ongeval betrokken hekwerk. In de e-mail las ik dat het hek 1,8m hoog x 2m breed was en gemaakt van stripstaal 10x100. Het gewicht van het stripstaal is 8kg per meter. Het totale gewicht is derhalve 320kg, zie bijlage 10.

Op dinsdag 7 september 2021 sprak ik telefonisch met de ouders van het slachtoffer, de heer en mevrouw 10.2.e . Desgevraagd hoorde ik ze zeggen dat:

- Hun zoon 10.1.d ;
- Hun zoon 10.1.d ;
- Hun zoon 10.1.d ;
- 10.1.d ;
- Hun zoon 10.1.d ;
- Hun zoon 10.1.d ;
- 10.1.d ;
- 10.1.d ;

Horen getuigen

In de loop van mijn onderzoek sprak ik de volgende persoon, die door mij als getuige werd gehoord:

- Mevrouw 10.2.e , van wie de verklaring als bijlage 4 bij dit rapport is gevoegd;
- Mevrouw 10.2.e , van wie de verklaring als bijlage 5 bij dit rapport is gevoegd;
- De heer 10.2.e , van wie de verklaring als bijlage 7 bij dit rapport is gevoegd;
- De heer 10.2.e , van wie de verklaring als bijlage 8 bij dit rapport is gevoegd;
- De heer 10.2.e , van wie de verklaring als bijlage 9 bij dit rapport is gevoegd.

Horen vertegenwoordiger van de overtreder en aanzeggen boeterapport

Op donderdag 26 augustus 2021 omstreeks 13.00 uur heb ik, aan Speelmaatje B.V, in de persoon van de heer 10.2.e , 10.2.e Speelmaatje B.V., telefonisch het boeterapport aangezegd en vervolgens schriftelijk per e-mail bevestigd. Tevens heb ik per e-mail een vragenlijst gestuurd, met het verzoek om deze door de vertegenwoordiger van de overtreder, te laten invullen, zie bijlage 10.

In verband met maatregelen ten aanzien van het Coronavirus (COVID 19) moeten wij op dit moment, persoonlijk contact zoveel mogelijk vermijden.

Op donderdag 2 september 2021 ontving ik per e-mail van de heer 10.2.e, de verklaring van de vertegenwoordiger van Speelmaatje B.V., die ik als bijlage 11 bij dit boeterapport heb gevoegd.

De relevante uittreksels uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel op naam van Speelmaatje B.V. zijn als bijlage 1 bij dit boeterapport gevoegd. Hieruit blijkt dat de heer 10.2.e Speelmaatje B.V. in rechte mag vertegenwoordigen.

Bevindingen

Uit het onderzoek is mij gebleken dat het ongeval als volgt heeft plaatsgevonden:

Op maandag 5 juli 2021 werden door de heren 10.2.e en 10.2.e in opdracht van Speelmaatje B.V., werkzaamheden verricht op het schoolplein van de ICK Zeven Zeeën, gevestigd aan Banneplein 111 te Amsterdam. De werkzaamheden bestonden onder andere uit het plaatsen van speeltoestellen. Deze werkzaamheden behoren tot de reguliere werkzaamheden van de genoemde personen.

Rondom het schoolplein staan stripstaalhekken. Ten einde het speeltoestel op het schoolplein te kunnen plaatsen werd door de heer 10.2.e één deel van het hek losgehaald, door de bevestigingsbouten los te draaien. Samen met de heer 10.2.e werd het losse hek tegen het vaststaande hek geplaatst. Het losse hek werd schuin tegen het vaste hek geplaatst, in de veronderstelling dat het losse hek niet kon omvallen. Het hek werd niet geborgd tegen omvallen en het gebied rond het losse hek werd niet afgezet. Vervolgens zijn de medewerkers met hun werkzaamheden begonnen, waarbij ook dat werkgebied niet werd afgezet. Gedurende de werkzaamheden op deze ochtend bevonden leerlingen van de school zich meermaals in de directe nabijheid van de werkzaamheden.

Omstreeks 12.00 uur begon de pauze en gingen leerlingen van de school spelen op het schoolplein. Op enig moment stond het slachtoffer, samen met twee andere kinderen bij het losse hek en hield het losse hek vast. Vervolgens renden twee kinderen weg van het losse hek en bleef het slachtoffer alleen staan, met het losse hek in zijn handen. Het losse hek kantelde vervolgens in de richting van het slachtoffer. Het slachtoffer viel achterover op de grond en het losse hek kwam bovenop het slachtoffer terecht. Het slachtoffer 10.1.d

10.1.d . Als gevolg van 10.1.d is het slachtoffer 10.1.d 10.1.d . 10.1.d 10.1.d

1

Speelmaatje B.V. heeft er niet voor gezorgd dat bij werkzaamheden van haar medewerkers de veiligheid en gezondheid van andere personen dan haar werknemers gewaarborgd was, doordat:

- Het werkgebied van de medewerkers niet was afgezet;
- Het losse hek niet geborgd was tegen omvallen.

Hierdoor ontstond bij werkzaamheden van Speelmaatje B.V. gevaar voor de veiligheid van derden en werden er door de werkgever geen doeltreffende maatregelen getroffen ter voorkoming van dat gevaar. Dit gevaar heeft zich verwezenlijkt, waarbij het losse hek was omgevallen op een leerling, 10.1.d .

Terwijl bij of in rechtstreeks verband met de arbeid die de werkgever door zijn werknemer doet verrichten in een bedrijf of een inrichting of in de onmiddellijke omgeving daarvan gevaar is ontstaan voor de

veiligheid of de gezondheid van andere personen dan die werknemers, had de werkgever geen doeltreffende maatregelen ter voorkoming van dat gevaar genomen, aldus zijnde een overtreding van artikel 10 van de Arbeidsomstandighedenwet, bestuurlijk beboetbaar gesteld in artikel 33, eerste lid, juncto artikel 34, eerste lid, van diezelfde wet.

1. De werkgever dient de risico's van de concrete werkzaamheden waarbij de overtreding zich heeft voorgedaan te inventariseren, en een veilige werkwijze te ontwikkelen die voldoet aan de vereisten bij of krachtens de Arbeidsomstandighedenwet.

Dienaangaande heb ik het volgende bevonden:

- In november 2019 is een RI&E opgesteld door 10.2.e , 10.2.e , voor Speelmaatje B.V. In dit document staan de risico's voor derden bij werkzaamheden uitgevoerd door Speelmaatje B.V. niet beschreven.
- Uit de e-mail van de heer 10.2.e van 14 juli 2021 blijkt dat er voor de werkzaamheden aan het schoolplein van de IKC Zeven Zeeën geen V&G plan of soortgelijk document is opgesteld.
- Uit de verklaringen van de heer 10.2.e en de heer 10.2.e is niet gebleken dat de risico's voor derden bij werkzaamheden van Speelmaatje B.V. zijn geïnventariseerd. Wel waren zij ervan bewust dat kinderen onberekenbaar waren en hun werkzaamheden een risico voor de kinderen konden vormen.
- Uit de verklaring van de heer 10.2.e en de heer 10.2.e is gebleken dat zij dachten dat het hek, door deze schuin te plaatsen, niet kon omvallen.

2. De werkgever dient de noodzakelijke randvoorwaarden te creëren voor het toepassen van een veilige werkwijze.

- De werkzaamheden waren vooraf aangekondigd aan de school, zoals blijkt uit de verklaring van mevrouw 10.2.e , de heer 10.2.e en de heer 10.2.e .
- Er waren mondelinge afspraken gemaakt met de school om de leerlingen weg te houden uit het werkgebied, zoals blijkt uit de verklaring van mevrouw 10.2.e en de heer 10.2.e .
- Er werd genoeg tijd gegeven om de werkzaamheden op een veilige wijze te kunnen uitvoeren, zoals blijkt uit de verklaringen van de heer 10.2.e en 10.2.e .
- Het is mij niet gebleken dat door de werkgever de overige randvoorwaarden waren gecreëerd voor het toepassen van een veilige werkwijze.

3. De werkgever dient adequate instructies te geven met betrekking tot de werkzaamheden waarbij de overtreding zich heeft voorgedaan.

Dienaangaande heb ik het volgende bevonden:

- Uit de verklaringen van de heer 10.2.e en 10.2.e is mij gebleken dat werknemers de algemene instructies hebben gekregen dat ze rekening moeten houden met de leerlingen op een schoolplein. Hierbij moeten zij zorgen dat de leerlingen op afstand zijn bij gevaarlijke werkzaamheden, bijvoorbeeld tijdens het rijden met de shovel. Deze instructie hebben zij mondeling gekregen gedurende inwerkperiodes en zijn niet schriftelijk vastgelegd.

- De heren 10.2.e en 10.2.e zijn VCA gecertificeerd, zoals blijkt uit de verklaringen van heren 10.2.e, 10.2.e en de heer 10.2.e.
- De heer 10.2.e verklaarde dat er in de VCA opleiding, voorlichting en instructiegegeven wordt over het borgen van materiaal en afzetten van het werkgebied.
- Uit de verklaringen van de heer 10.2.e en de heer 10.2.e is mij gebleken dat zij geen specifieke instructies van de werkgever hebben ontvangen over het borgen van materiaal tegen omvallen, geen specifieke instructies over het weren van derden uit het werkgebied en geen specifieke instructies over het afzetten van het werkgebied.

4. De werkgever dient toezicht te houden met betrekking tot de werkzaamheden waarbij de overtreding zich heeft voorgedaan.

Dienaangaande heb ik het volgende bevonden:

- Uit de verklaringen van de heer 10.2.e en de heer 10.2.e is mij gebleken dat vanuit Speelmaatje B.V. geen toezicht werd gehouden of werkplekinspecties worden gehouden bij werkzaamheden van de monteurs op locatie. De monteurs zijn hier zelf verantwoordelijk voor.
- De heer 10.2.e verklaarde dat er regelmatig werkplekinspecties gehouden worden.

5. De werkgever kan overige inspanningen verrichten om de betreffende overtreding van het in geding zijnde feit te voorkomen.

Het is mij niet gebleken dat de werkgever overige inspanningen heeft verricht om het ongeval te voorkomen.

Maatregelen na het ongeval

Dienaangaande heb ik het volgende bevonden:

- Uit de verklaring van de heer 10.2.e blijkt dat veiligheid meer onderdeel wordt van het verkoopgesprek/ de verkoop en werkafspraken met betrokkenen.

Aanleiding tot boeterapport

Aanleiding tot dit boeterapport is de overtreding van de Arbeidsomstandighedenwet, die de oorzaak is van het, ingevolge artikel 9, eerste lid, van diezelfde wet, meldingsplichtige arbeidsongeval.

Het slachtoffer, het kind 10.2.e, werd in verband met 10.1.d

Het slachtoffer, het kind 10.2.e, heeft ten gevolge van het arbeidsongeval 10.1.d opgelopen, bestaande uit 10.1

Opmerkingen Rapporteur

Naar aanleiding van het in het boeterapport gestelde voeg ik het volgende toe:

- Op de dag van het ongeval, maandag 5 juli 2021, waren er in totaal 35 (28 vaste en 7 ingehuurd) werknemers in dienst bij Speelmaatje B.V., zoals blijkt uit de verklaring van de vertegenwoordiger, de heer 10.2.e;

- Alle ontvangen documenten en bestanden zijn toegevoegd aan het digitale zaakdossier van I-net, het automatiseringssysteem van de Inspectie SZW. De voor het rapport relevante documenten zijn als bijlage bij dit rapport gevoegd.

**Afsluiting
boeterapport**

De waarnemingen en/of handelingen van de arbeidsinspecteur die heeft deelgenomen aan het onderzoek, is door de rapporteur vastgelegd in dit boeterapport. Dit rapport is door de hieronder genoemde arbeidsinspecteur akkoord bevonden en als bewijs daarvan elektronisch geaccordeerd in het informatiesysteem van de Inspectie SZW.

10.2.e , arbeidsinspecteur op ambtsbelofte

Dit boeterapport is op ambtsbelofte opgemaakt en gesloten te Den Haag. Ondertekend, gedagtekend, zoals vermeld op de 1e pagina en ingezonden aan de Boeteoplegger te Den Haag.

10.2.e

De heer 10.2.e
Arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW

C.C.

- Overtreder
- Slachtoffer

Bijlage(n)	Omschrijving
Bijlage 1:	KVK's – Speelmaatje B.V.
Bijlage 2:	fotobijlage
Bijlage 3:	Proces-verbaal Wpg
Bijlage 4:	Verklaring van getuige 10.2.e
Bijlage 5:	Verklaring van getuige 10.2.e
Bijlage 6:	fotobijlage camerabeelden
Bijlage 7:	Verklaring van getuige 10.2.e
Bijlage 8:	Verklaring van getuige 10.2.e
Bijlage 9:	Verklaring van getuige 10.2.e
Bijlage 10:	Bijlage van poststuk 62126023
Bijlage 11:	Aanzeggen boeterapport
Bijlage 12:	Inspectie vragenlijst Speelmaatje ingevuld