

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@amstelveen.nl>
Sent: Thu, 30 Sep 2021 21:47:29 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minszw.nl>
Subject: verzoek hersteltermijn Sisa 2020 tav Tozo 2 en 3 2020 en bestuursverklaring Aalsmeer
Attachments: Bestuursverklaring gemeente Aalsmeer Tozo.pdf

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij een tweede mail, namens de gemeente Aalsmeer. Wij werken voor twee gemeenten (geen samenwerkingsverband met apart bestuur).

Tozo 2 en 3 2020

Ten aanzien van de middelen Tozo 2 en 3 over 2020 staat in de verklaring van de accountant nog een bedrag van € 144.000 als fout en € 459.000 als onzeker. Dit is gebaseerd op de gegevens tot en met 12 juni 2020. Inmiddels zijn wij verder gegaan met onze herstelactie en na forse inspanningen kunnen wij vrijwel het hele bedrag nader specificeren naar fout en rechtmatig (op een bedrag van € 13.000 na). Wij willen dan ook graag gebruik maken van een hersteltermijn voor de Sisa 2020 ten aanzien van Tozo 2 en 3, maar niet duidelijk is hoe wij dat kunnen doen. Graag ontvang ik hierover van u bericht.

Bestuursverklaring Aalsmeer

De besluitvorming van de gemeenteraad van Aalsmeer is later deze maand. Mocht het helpen in het proces ontvangt u hierbij de bestuursverklaring zoals deze door het college is vastgesteld. Voor de onderbouwing en verklaring van de accountant verwijs ik u naar het accountantsverslag: <https://aalsmeer.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/17670a58-61e6-4daa-b4e1-e781f394e586?documentId=bceb0e4c-15fa-4eee-a1c0-f3b1dacfa547>. Daar staat zowel wat de gemeente gedaan heeft om de geconstateerde fouten en onzekerheden te herstellen, als de Sisa verantwoording. Als u meer nodig heeft ter onderbouwing hiervan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e

Gemeente Amstelveen-Aalsmeer

T 5.1.2.e

M 5.1.2.e

I amstelveen.nl/aalsmeer.nl/zorgvlied.amstelveen.nl

Woensdagmiddag afwezig

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@bakertilly.nl>
Sent: Thu, 9 5.1.2.e 2022 15:07:09 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@MINSZW.NL>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@MINSZW.NL>
Subject: RE: Werkzaak Rivierenland
Attachments: Map1.xlsx

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

Zoals vorige week besproken zou ik uiterlijk deze week bij u terugkomen op onderstaande vraag. Ik ben hier weer even ingedoken en bijgaand treft u een bestand aan met de verdeling van de geprojecteerde fouten per gemeente aan. Dit is vergelijkbaar met uw berekening, met uitzondering dat wij voor de bedrijfskredieten (kapitaalverstrekking) een aparte steekproef hebben gedaan, waar geen bevindingen uit zijn voorgekomen. De projectie en evaluatie dient derhalve enkel op indicator G4B/03 (LO: Levensonderhoud) gedaan te worden. Als er aanvullende informatie nodig is dan verneemt mijn cliënt dit graag rechtstreeks van u. Mocht u hier inhoudelijke vragen over hebben aarzelt u niet om mij te contacteren. Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e



M: 5.1.2.e | T: 5.1.2.e

Bijster 39, 4817 HZ Breda
Postbus 3814, 4800 DV Breda

5.1.2.e @bakertilly.nl | bakertilly.nl



[Ondernemerscollege](#): inspirerende colleges voor ondernemend Nederland



Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@MINSZW.NL>
Verzonden: woensdag 1 juni 2022 17:08
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@bakertilly.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@MINSZW.NL>
Onderwerp: Werkzaak Rivierenland

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e @minszw.nl. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Geachte 5.1.2.e
5.1.2.e

Allereerst dank dat u naar de gerapporteerde fouten en onzekerheden Werkzaak wilt kijken. We zijn op basis van hetgeen in het verslag van bevindingen staat (zie scan) tot het volgende overzicht gekomen:

Bijlage E – SiSa-bijlage

Het is volgens de Nota verwachtingen accountantscontrole 2020 voorgeschreven dat wij de geconstateerde fouten en onzekerheden per regeling rapporteren door middel van onderstaande verplichte tabel. Deze tabel dient door uw gemeente samen met een aantal andere verplicht voorgeschreven verantwoordingsstukken voor 15 juli 2021 elektronisch bij het CBS te worden aangeleverd.

Nummer	Specifieke uitkering	Fout, onzekerheid of formele onrechtmatigheid	Financiële omvang in euro's	Toelichting fout/onzekerheid
G2B	Gebundelde uitkering op grond van artikel 69 Participatiewet_deel openbaar lichaam 2020			
G3B	Besluit bijstandverlening zelfstandigen 2004 (exclusief levensonderhoud beginnende zelfstandigen)_deel openbaar lichaam 2020			
G4B	Tozo 1_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet			
G4B	Tozo 1_fundamentele rechtmatigheidseisen exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Fout	98.506	Betreft geprojecteerde fout. Op basis van een steekproef is gebleken dat op één drielat dossier de door de aanvrager opgegeven inkomsten onjuist is gekort in de beschikking. Tevens was op één dossier een onjuiste norm (alleenstaand i.p.v. gehuwd) toegekend.
G4B	Tozo 1_fundamentele rechtmatigheidseisen exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Onzekerheid	233.669	Betreft geprojecteerde onzekerheid. Op basis van één dossier is op basis van de aanvraag en de communicatie gedurende het aanvraagproces onzeker wat de daadwerkelijke inkomsten moeten zijn. Er blijken inkomsten, maar de hoogte is onduidelijk. In de uiteindelijke beschikking is geen rekening gehouden met eventuele inkomsten.

Strekking controleverklaring rechtmatigheid: Goedkeurend
Strekking controleverklaring getrouwheid: Goedkeurend

32

Bijlage E – SiSa-bijlage (vervolg)

Het is volgens de Nota verwachtingen accountantscontrole 2020 voorgeschreven dat wij de geconstateerde fouten en onzekerheden per regeling rapporteren door middel van onderstaande verplichte tabel. Deze tabel dient door uw gemeente samen met een aantal andere verplicht voorgeschreven verantwoordingsstukken voor 15 juli 2021 elektronisch bij het CBS te worden aangeleverd.

Nummer	Specifieke uitkering	Fout, onzekerheid of formele onrechtmatigheid	Financiële omvang in euro's	Toelichting fout/onzekerheid
G4B	Tozo 1_belangrijke rechtmatigheidseisen (toepassing artikel 21, lid 3 Besluit 17 april)			
G4B	Tozo 2_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet			
G4B	Tozo 2, exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Fout	226.191	Betreft geprojecteerde fout. Op basis van een steekproef is gebleken dat één dossier één maand ten onrechte Tozo heeft ontvangen. (maand te lang doorbetaald)
G4B	Tozo 3_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet			
G4B	Tozo 3, exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet			
G4B	Omvang vorderingen levensonderhoud (jaar T) Tozo 1 (i.v.m. verstrekte voorschotten op Tozo-aanvragen levensonderhoud welke zijn ingediend vóór 22 april 2020)			
L5B	Regiodeals 3* tranche			

Strekking controleverklaring rechtmatigheid: Goedkeurend
Strekking controleverklaring getrouwheid: Goedkeurend

33

GR Werkzaak Rivierenland		Tozo 1 Fout			
		Besteding (jaar T) levensonderhoud4	Besteding (jaar T) kapitaalverstrekking 5	Fundamentele fout (naar rato aandeel uitgaven)	Aandeel uitgaven
216	Culemborg	€ 1.831.565	€ 24.788	€ 1.6411	16,7%
263	Maasdriel	€ 1.580.096	€ .230	€ 4.395	14,6%
281	Tiel	€ 2.234.374	€ .250	€ 0.790	21,1%

668	West Maas en Waal	€ 1.234.593	€ 36.107	€ 1.234	11,4%
1960	West-Betuwe	€ 2.450.697	€ 52.325	€ 2.128	22,5%
297	Zaltbommel	€ 1.510.194	€ 22.246	€ 3.548	13,8%
			€ 11.142.465	€ 9.8.506	

GR Werkzaam Rivierenland		Tozo 1 Onzekerheid			
		Besteding (jaar T) levensonderhoud4	Besteding (jaar T) kapitaalverstrekking 5	Fundamentele onzekerheid (naar rato aandeel uitgaven)	Aandeel uitgaven
216	Culemborg	€ 1.831.565	€ 24.788	€ 3.8.930	17%
263	Maasdriel	€ 1.580.096	€ 48.230	€ 3.4.148	15%
281	Tiel	€ 2.234.374	€ 117.250	€ 4.9.316	21%
668	West Maas en Waal	€ 1.234.593	€ 36.107	€ 2.6.648	11%
1960	West-Betuwe	€ 2.450.697	€ 52.325	€ 5.2.491	22%
297	Zaltbommel	€ 1.510.194	€ 22.246	€ 3.2.137	14%
			€ 11.142.465	€ 23.3.669	

GR Werkzaam Rivierenland		Tozo 2			
		Besteding (jaar T) levensonderhoud4	Besteding (jaar T) kapitaalverstrekking 5	Fundamentele fout (naar rato aandeel uitgaven)	Aandeel uitgaven
216	Culemborg	€ 605.489	€ -	€ 4.2.365	18,7%
263	Maasdriel	€ 348.539	€ -	€ 2.4.387	10,8%
281	Tiel	€ 741.900	€ -	€ 5.1.910	22,9%
668	West Maas en Waal	€ 306.353	€ -	€ 2.1.435	9,5%
1960	West-Betuwe	€ 758.975	€ -	€ 5.3.104	23,5%
297	Zaltbommel	€ 471.503	€ -	€ 3.2.990	14,6%

		€ 3.232 .759	€ 22 6.191	
--	--	-----------------	---------------	--

GR Werkzaam Rivierenland		Tozo TOTAAL			
		Besteding (jaar T) levensonderhoud4	Besteding (jaar T) kapitaalverstrekking 5	Fundamentele fouten en onzekerheid (naar ratio aandeel uitgaven)	Aandeel uitgaven
216	Culemborg	€ 2.43 7.054	€ 24 .788	€ 9 5.623	17%
263	Maasdriel	€ 1.92 8.635	€ 48 .230	€ 7 6.786	14%
281	Tiel	€ 2.97 6.274	€ 11 7.250	€ 12 0.159	22%
668	West Maas en Waal	€ 1.54 0.946	€ 36 .107	€ 6 1.256	11%
1960	West-Betuwe	€ 3.20 9.672	€ 52 .325	€ 12 6.703	23%
297	Zaltbommel	€ 1.98 1.697	€ 22 .246	€ 7 7.838	14%
			€ 14.375 .224	€ 55 8.366	

Als ik het goed begreep komt deze methode in de buurt van de statistische toerekening. Wij zijn heel erg benieuwd en hopen dat de toerekening net iets anders zal zijn waardoor het voor alle gemeenten gunstig uitpakt.

Ik wil u nogmaals heel hartelijk danken en zien uw reactie graag zsm tegemoet.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e



Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

M: 5.1.2.e

T: 5.1.2.e

E: 5.1.2.e @minszw.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Baker Tilly (Netherlands) N.V. (KvK: 24425560) trading as Baker Tilly is a member of the global network of Baker Tilly International Ltd., the members of which are separate and independent legal entities.

This e-mail and any attachments are subject to a disclaimer which is included on our website:

<https://www.bakertilly.nl/disclaimer-e-mail/>

	Totaal	Fout
G4/02 Tozo1	€ 10,841,519	
G4/02 Tozo2	€ 3,232,759	
G4/02 Tozo3	€ 1,808,856	
Fout	€ 98,506	Betreft Tozo1
Onzekerheid	€ 233,669	Betreft Tozo1
Fout	€ 226,191	Betreft Tozo2

	Aandeel fout Tozo1	Aandeel fout Tozo2	Aandeel onzekerheid Tozo 1	Total
060216 Gemeente Culemborg	€ 16,642	€ 39,476	€ 42,365	€ 98,483
060263 Gemeente Maasdriel	€ 14,357	€ 34,056	€ 24,387	€ 72,800
060281 Gemeente Tiel	€ 20,302	€ 48,158	€ 51,910	€ 120,369
060297 Gemeente Zaltbommel	€ 13,722	€ 32,549	€ 32,990	€ 79,261
060668 Gemeente West Maas En Waal	€ 11,218	€ 26,609	€ 21,435	€ 59,262
061960 Gemeente West Betuwe	€ 22,267	€ 52,820	€ 53,104	€ 128,192
Controle	€ 98,506	€ 233,669	€ 226,191	



Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

Dirkzwager advocaten & notarissen
T.a.v. 5.1.2.e
Postbus 55
6500 AB NIJMEGEN

Directie Wetgeving, Bestuurlijke en Juridische Aangelegenheden

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

5.1.2.e

T 5.1.2.e

E wbja-bezwaren-bo-t1
@minszw.nl

Onze referentie

WBJA/BBS/2.2022.0872.001

Uw referentie

5072416

Bijlagen

verslag hoorzitting

Datum: 21 maart 2023
Onderwerp: beslissing op bezwaar

Geachte 5.1.2.e

Bij brief van 10 augustus 2022 heeft u namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Almere (hierna: het college) op nader aan te voeren gronden bezwaar aangetekend tegen de beschikking Vaststelling vergoedingen artikel 19 en 19a Tozo (specifieke uitkering G4 en G4B) vergoedingsjaar 2020 van 5 juli 2022, kenmerk DGSZI/BSB-SZI/2022/VR-8010037624A. Hierbij treft u de beslissing op bezwaar aan.

A. Het verloop van de procedure

In het bestreden besluit heb ik naar aanleiding van de door het college ingediende verantwoordingsinformatie over 2020 op grond van de Tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandig ondernemers (Tozo) vastgesteld dat een bedrag van € 1.477.282,- ten onrechte als voorschot is uitbetaald en dient te worden teruggevorderd.

Bij brief van 10 augustus 2022 heeft het college hiertegen tijdig op nader aan te voeren gronden bezwaar gemaakt. De bezwaargronden heeft het college mij op 26 september 2022 toegezonden.

Hoorzitting

Op grond van artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) stelt het bestuursorgaan belanghebbenden in de gelegenheid te worden gehoord voordat op het bezwaar wordt beslist. Op 4 november 2022 vond een hoorzitting plaats. Een verslag van deze hoorzitting is als bijlage bij deze beslissing gevoegd.

B. Gronden van bezwaar

Ter voorkoming van onnodige herhaling wordt hierbij voor de volledige inhoud van het bezwaarschrift verwezen naar uw brief met aanvullende gronden van 26 september 2022 en het verslag van de hoorzitting. De inhoud daarvan wordt hier als herhaald en ingelast beschouwd.

C. Wettelijk kader en beleid

De Tozo is met ingang van 17 april 2020 met terugwerkende kracht tot 1 maart 2020 in werking getreden en bevat tijdelijke regels omtrent bijstandsverlening aan zelfstandigen die financieel getroffen zijn door de gevolgen van de crisis in verband met COVID-19.

Artikel 19 van de Tozo luidt als volgt:

1. Onze Minister vergoedt ten laste van 's Rijks kas aan het college:

a. 100% van de kosten van algemene bijstand en bijstand ter voorziening in de behoefte aan bedrijfskapitaal, voor zover de algemene bijstand niet bij wijze van voorschot op grond van artikel 52 van de wet is verleend; en

b. een bij ministeriële regeling te bepalen bedrag per besluit op een aanvraag om algemene bijstand en bijstand ter voorziening in de behoefte aan bedrijfskapitaal.

2. Onder kosten als bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, wordt verstaan de lasten in een kalenderjaar verminderd met de baten in dat jaar in verband met de door het college verleende algemene bijstand en bijstand ter voorziening in de behoefte aan bedrijfskapitaal.

Artikel 19a van de Tozo luidt als volgt:

1. Onze Minister vergoedt ten laste van 's Rijks kas aan het college 30% van het totaalbedrag van de vorderingen als gevolg van onverschuldigd verleende voorschotten op aanvragen tot bijstand voor levensonderhoud als bedoeld in hoofdstuk 2, welke feitelijk zijn ingediend vóór 22 april 2020.

2. Van een onverschuldigd verleend voorschot als bedoeld in het eerste lid is sprake indien het als gevolg van de beslissing op de aanvraag geheel of gedeeltelijk niet verrekenend kan worden omdat:

a. de belanghebbende over de periode 1 maart 2020 tot 1 juni 2020 geen recht heeft op de gevraagde bijstand; of

b. het voor de belanghebbende vastgestelde recht op bijstand over de periode 1 maart 2020 tot 1 juni 2020 minder bedraagt dan de over die periode verleende voorschotten.

Artikel 20 van de Tozo luidt als volgt:

1. Onze Minister verleent voorschotten op de vergoeding, bedoeld in artikel 19.

2. De voorschotten worden afgestemd op de landelijk te verwachte kosten, waarbij deze worden verdeeld over gemeenten op basis van het aantal zelfstandigen per gemeente.

3. Op basis van het beeld van de uitvoering, bedoeld in artikel 77, tweede lid, van de wet vindt een voorlopige verrekening plaats met de verleende voorschotten, bedoeld in het tweede lid.

Artikel 21 van de Tozo luidt als volgt:

1. Onze Minister stelt de vergoedingen, bedoeld in de artikelen 19 en 19a, vast binnen een jaar na ontvangst door Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van de verantwoordingsinformatie, bedoeld in artikel 17a, eerste lid, van de Financiële-verhoudingswet.

2. De kosten van algemene bijstand en bijstand ter voorziening in de behoefte aan bedrijfskapitaal worden bij de vaststelling buiten aanmerking gelaten indien deze kosten blijken het verslag van bevindingen, bedoeld in artikel 213, vierde lid, van de Gemeentewet, dat deel uit maakt van de informatie, bedoeld in artikel 17a, eerste lid, van de Financiële-verhoudingswet, als fout of onzeker worden aangemerkt.

3. Indien de toepassing van het tweede lid naar het oordeel van Onze Minister leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard kan hij de kosten die als fout of onzeker worden aangemerkt, in afwijking van het tweede lid, geheel of gedeeltelijk in aanmerking nemen bij de vaststelling.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
21 maart 2023

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2022.0872.001

4. Indien de verantwoordingsinformatie, bedoeld in het eerste lid, niet binnen achttien maanden na het kalenderjaar waarop het betrekking heeft is ontvangen door Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties wordt de vergoeding, bedoeld in artikel 19, ambtshalve door Onze Minister vastgesteld.

5. Bij de toepassing van dit artikel wordt uitgegaan van de gegevens waarvan Onze Minister kennis heeft op 30 september van het jaar volgend op het verantwoordingsjaar, met dien verstande dat gegevens die het college op verzoek van Onze Minister op een latere datum verstrekt mede in aanmerking worden genomen.

6. Indien artikel 8c van de wet van toepassing is, kan voor de vaststelling de informatie in aanmerking worden genomen die het openbaar lichaam heeft verantwoord over het jaar waarop de vaststelling betrekking heeft. De eerste zin is slechts van toepassing indien de bedoelde informatie is vastgesteld overeenkomstig artikel 34a van de Wet gemeenschappelijke regelingen.

Blijkens artikel 17a, eerste lid, van de Financiële-verhoudingswet dient het college de informatie ten behoeve van de verantwoording over de uitvoering van de regeling van een specifieke uitkering uiterlijk 15 juli van het jaar volgend op het begrotingsjaar aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties te zenden in de vorm van:

- a. de jaarrekening en het jaarverslag, bedoeld in artikel 198, eerste lid, van de Gemeentewet, en
- b. de accountantsverklaring en het verslag van bevindingen, bedoeld in artikel 213, derde en vierde lid, van de Gemeentewet.

D. Overwegingen

U stelt, kort samengevat, dat de beschikking is gebaseerd op een achteraf onjuist gebleken controleverklaring van de accountant en dat de na 30 september 2021 ingediende, correcte controleverklaring als uitgangspunt had moeten worden genomen. Volgens u biedt artikel 21 van de Tozo wel degelijk de mogelijkheid om de nadere verantwoordingsinformatie bij de besluitvorming te betrekken, ook omdat volgens u reeds vóór 30 september bij mij bekend was dat de verantwoordingsinformatie niet klopte. Het college heeft ook (tijdig) al vóór 30 september om uitstel verzocht voor het indienen van nadere verantwoordingsinformatie.

Ik overweeg hierover als volgt.

De toenmalige Staatssecretaris van SZW heeft kort na het uitbreken van de Coronapandemie bij brief van 27 maart 2020 aan de Tweede Kamer aangekondigd dat het kabinet zo spoedig mogelijk zou komen met een regeling waarop zelfstandig ondernemers met financiële problemen een beroep konden doen, de Tijdelijke overbruggingsregeling voor zelfstandig ondernemers (Tozo). In deze brief is onder meer ook al ingegaan op de verantwoordingseisen die daarbij aan gemeenten zouden worden gesteld:

“Gemeenten verantwoorden zich achteraf, na afloop van het uitvoeringsjaar, op de gebruikelijke wijze (via het systeem van Single Information Single Audit) aan het Rijk over de daadwerkelijke uitkeringskosten. De uitkeringskosten bestaan uit de uitkeringslasten verminderd met de baten uit uitkeringen, met name de baten uit aflossing en rente op de verstrekte leningen voor bedrijfskapitaal. Voor de vergoeding van de uitvoeringskosten geldt een vast bedrag per besluit op een aanvraag. Op basis van deze gemeentelijke verantwoording wordt de hoogte van de vergoeding vastgesteld en – onder verrekening van de aan de gemeente verstrekte voorschotten – betaald aan de gemeente.”

Vervolgens is het Besluit Tozo op 21 april 2020 in de Staatscourant gepubliceerd, de regeling ging gelden met terugwerkende kracht tot 1 maart 2020.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
21 maart 2023

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2022.0872.001

Ik stel op grond van het voorgaande vast dat al in een vroeg stadium met genoemde kamerbrief van 27 maart 2020 is gecommuniceerd dat de verantwoording door gemeenten van de uitkeringskosten op de gebruikelijke wijze via Single Information Single Audit zou dienen plaats te vinden. Het Besluit Tozo is daarna op 21 april 2020 gepubliceerd. U was derhalve toen al op de hoogte welke eisen zouden gelden bij het indienen van de verantwoording. Deze eisen zijn bovendien niet uniek voor de Tozo. Ook voor andere uitkeringen van SZW (gebundelde uitkering Pw, Bbz en Wet Inburgering) gelden dergelijke verantwoordingseisen.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
21 maart 2023

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2022.0872.001

Artikel 21, eerste lid, van de Tozo bepaalt dat de vergoeding aan het college wordt vastgesteld binnen een jaar na ontvangst door de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van de verantwoordingsinformatie, bedoeld in artikel 17a, eerste lid, van de Financiële-verhoudingswet. De verantwoordingsinformatie dient uiterlijk 15 juli van het jaar volgend op het begrotingsjaar aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties te zijn ingediend. Artikel 21, vijfde lid, van de Tozo bepaalt dat daarbij wordt uitgegaan van de gegevens waarvan ik kennis heb op 30 september van het jaar volgend op het verantwoordingsjaar, met dien verstande dat gegevens die het college op mijn verzoek op een latere datum worden verstrekt mede in aanmerking worden genomen.

Blijkens de toelichting bij de Tozo volgt voorts uit artikel 21, eerste lid, dat ik geen rekening houd met wijzigingen van de gemeentelijke verantwoordingsinformatie waarvan eerst na de eerder genoemde termijn kennis wordt genomen, ook als die gegevens onderdeel vormen van een bezwaarprocedure. De datum van 30 september betekent dat de gemeente feitelijk twee en een halve maand de gelegenheid krijgt om haar verantwoordingsinformatie te corrigeren of aan te vullen. Voor deze datum geldt de uitzondering dat ik een gemeente een redelijke hersteltermijn kan gunnen als uit een inhoudelijke beoordeling van de uiterlijk op 30 september ontvangen verantwoordingsinformatie blijkt dat deze informatie niet toereikend is voor de vaststelling.

Uit jurisprudentie over soortgelijke SZW-regelgeving blijkt dat gemeenten daarnaast alleen gelegenheid geboden moet worden om buiten de hersteltermijn van 30 september nadere informatie te verstrekken, als sprake is van een kennelijke fout. Ik wijs in dit verband bijvoorbeeld op de uitspraken van de CRvB van 6 mei 2014 (ECLI:NL:CRVB:2014:1562) en 9 februari 2017 (ECLI:NL:CRVB:2017:487). Van een kennelijke fout is in casu echter geen sprake. Ik merk hierbij op dat de Sisa-verantwoording door het college op 15 juli 2021 is ingediend. In het kader van die verantwoording heeft de accountant van het college op 7 juli 2021 een controleverklaring verstrekt. Op basis hiervan kon ik de vergoeding op basis van de op 30 september 2021 beschikbare gegevens vaststellen en bestond er geen aanleiding om nadere informatie bij u op te vragen. Ik ben gelet daarop ook van oordeel dat er geen reden was om uw verzoek om uitstel tot ná 30 september 2021 voor het indienen van nadere verantwoordingsinformatie te honoreren. Naar mijn oordeel heb ik ook niet op enig moment de suggestie gewekt dat uw verzoek om uitstel zou worden gehonoreerd. Op 30 september 2021 heb ik het college juist medegedeeld dat er op basis van de beschikbare gegevens geen aanleiding bestond om aanvullende informatie op te vragen. Niet uit te sluiten viel immers dat het college zich zou beroepen op een kennelijke fout. In dat geval had ik de nieuwe informatie (mogelijk) wel meegenomen in de vaststelling. Van strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel is dan ook geen sprake.

U stelt dat het in de jurisprudentie gaat om wetgeving (bijvoorbeeld de toenmalige Wet Werk en Bijstand) waarbij het noodzakelijk is om tijdig te beschikken over correcte gegevens met het oog op het tijdig verdelen en

toedelen van budgetten. Voor de Tozo geldt dit volgens u niet, zodat ook om die reden wel rekening dien te worden gehouden met ná 30 september ingediende informatie. Ik wijs erop dat, hoewel in het kader van de Tozo inderdaad geen budgetten worden verdeeld, dit onverlet laat dat het belang van een adequaat en correct financieel beheer desalniettemin onverkort van toepassing blijft. Een situatie waarin de facto geen termijn geldt voor het indienen van verantwoordingsinformatie maakt een adequaat en correct financieel beheer onmogelijk.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
21 maart 2023

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2022.0872.001

Naar aanleiding van de door het college op 25 maart 2022 ingediende, gewijzigde verantwoording heeft de accountant in zijn brief van 25 maart 2022 toegelicht dat hij aanvullende werkzaamheden heeft verricht om gedetailleerd inzicht te krijgen in de geprojecteerde fouten en onzekerheden. Het doel hiervan is geweest om de verwachte (niet aanwijsbare fout) om te zetten in een bekende (en dus aanwijsbare fout). Dit heeft nader inzicht gegeven in de verwachte afwijking zoals opgenomen in de bijlage in is verwerkt in een herziene tabel fouten en onzekerheden. De accountant laat daarop volgen dat dit nadere inzicht geen afbreuk doet aan de eerdere verstrekte controleverklaring bij de Sisa-bijlage 2020. Hiermee bevestigt de accountant dat hij op 7 juli 2021 geen (kennelijk) foutieve controleverklaring heeft afgelegd.

U geeft verder aan dat ook uit artikel 21, vierde lid van de Tozo zou volgen dat informatie die na 30 september wordt aangeleverd wel degelijk mag worden meegenomen. Anders zou de daarin opgenomen bepaling dat in het geval de verantwoordingsinformatie niet binnen achttien maanden na het kalenderjaar waarop het betrekking heeft is ontvangen, de vergoeding ambtshalve wordt vastgesteld, betekenisloos zijn.

Ik volg u hier niet in. Artikel 21, vierde lid ziet namelijk op situaties waarin in het geheel *geen* verantwoordingsinformatie is ontvangen, niet in gevallen zoals de onderhavige waarin een ingediende verantwoording wordt gewijzigd. Daar komt bij dat wanneer een college binnen de termijn van artikel 17a, eerste lid, van de Financiële-verhoudingswet geen verantwoordingsinformatie heeft ingediend, op grond van artikel 17b, derde lid de betalingen aan (in dit geval) het Gemeentefonds geheel of gedeeltelijk gedurende ten hoogste 26 weken kunnen worden opgeschort. Indien de bedoelde verantwoordingsinformatie ook na toepassing van artikel 17b, derde lid Fvw niet binnen de genoemde achttien maanden is ingediend volgt een ambtshalve vaststelling, waarbij het totale bedrag van de voor het uitvoeringsjaar 2020 verstrekte gelden (voorschotten van 46,8 miljoen) wordt teruggevorderd.

U stelt dat uit de Beleidsregel hardheidsclausule Tozo 1 ook blijkt dat verantwoordingsinformatie die na 30 september is ingediend in de vaststelling kan worden betrokken.

Ik volg uw redenering niet. Ik merk hierbij op dat de Beleidsregel Hardheidsclausule Tozo 1 in artikel 3 regelt dat de kosten die als fout of onzeker zijn aangemerkt, volledig worden vergoed als de kosten als fout of onzeker zijn aangemerkt als gevolg van onvoldoende naleving van *belangrijke rechtmatigheidseisen*, én uit de bestuursverklaring blijkt dat het verlenen van algemene bijstand of bijstand ter voorziening in de behoefte aan bedrijfskapitaal, ondanks dat de kosten als fout of onzeker zijn aangemerkt, zorgvuldig heeft plaatsgevonden. De Beleidsregel geldt niet voor de *fundamentele rechtmatigheidseisen* waarop de in het bestreden besluit gedane terugvordering is gebaseerd.

U wijst er herhaaldelijk op dat bij de Tozo sprake is geweest van een bijzondere situatie waarbij gemeenten van de ene dag op de andere met spoed een nieuwe uitkeringsregeling moesten uitvoeren. Daarbij zou het Rijk snelle uitvoering boven de rechtmatigheid hebben gesteld. Dit heeft voor het college als gevolg gehad dat controle vooraf achterwege zou zijn gebleven, waardoor de controle achteraf juist intensiever en tijdrovender zou zijn geweest.

Ik merk hierbij op dat ik het gelet op het grote maatschappelijk belang, dat gediend werd met een voortvarende uitvoering van de Tozo, onbillijk vond om de financiële gevolgen van de achteraf geconstateerde onrechtmatigheden volledig voor rekening van gemeenten te laten. Aan gerapporteerde formele fouten en onzekerheden heb ik geen consequenties verbonden. Dit geldt ook voor de zogenaamde belangrijke fouten en onzekerheden, met de voorwaarde dat uit de genoemde bestuursverklaring blijkt dat het verlenen van algemene bijstand of bijstand ter voorziening in de behoefte aan bedrijfskapitaal, ondanks dat de kosten als fout of onzeker zijn aangemerkt, zorgvuldig heeft plaatsgevonden. Ten slotte heb ik aan de colleges 30% vergoed van het totaalbedrag van de vorderingen als gevolg van onverschuldigd verleende voorschotten op aanvragen tot bijstand voor levensonderhoud als bedoeld in hoofdstuk 2 Tozo, welke feitelijk zijn ingediend vóór 22 april 2020, de publicatiedatum van de Tozo. Deze waren anders als onrechtmatig aangemerkt en dus niet voor vergoeding in aanmerking gekomen. Naar mijn oordeel is hiermee voldoende tegemoet gekomen aan de bijzondere situatie waarin de gemeenten de Tozo hebben moeten uitvoeren.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
21 maart 2023

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2022.0872.001

U wijst ook op een aantal argumenten dat ik in mijn brieven van 13 december 2021 en 27 juli 2022 aan het college heb aangevoerd om niet van de regelgeving af te wijken. Ik heb er op gewezen dat deadlines niet uniek zijn voor de Tozo en het toestaan van na 30 september ingediende informatie tot precedentwerking en een onrechtmatigheid op de jaarrekening van SZW zou leiden. U bent van mening dat deze argumenten niet opgaan.

Ik wijs er ten eerste op dat het hier overwegingen betreft die meegespeeld hebben bij mijn beslissing om niet van de regelgeving af te wijken, maar dat deze op zichzelf niets afdoen aan het feit dat het college de verantwoording niet binnen de geldende termijn heeft ingediend. Dat laatste blijft de doorslaggevende motivering voor het bestreden besluit. Daarnaast blijf ik, uw argumenten ten spijt, nog steeds van oordeel dat het risico van precedentwerking en een onrechtmatigheid op de jaarrekening wel degelijk bijkomende ongewenste gevolgen zijn van het in casu billijken van het te laat indienen van verantwoordingsinformatie.

Ik kom tot de slotsom dat ik geen rekening kan houden met de gewijzigde gegevens die u na 30 september 2021 heeft ingediend.

E. Beslissing

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar ongegrond. Het besluit van 4 juli 2022 blijft derhalve ongewijzigd in stand.

Hoogachtend,
de Minister van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,
namens deze,

5.1.2.e

mr. M.B. Gschwind
Coördinerend bestuurlijk juridisch medewerker
JA – Bijstand, Bedrijfsjuridisch en Subsidies

Beroep

U kunt tegen dit besluit beroep instellen. Dat moet binnen zes weken na de datum van verzending van dit besluit. Voor uw woonplaats of vestigingsplaats geldt dat beroep moet worden ingesteld bij de rechtbank Midden-Nederland. U kunt schriftelijk beroep instellen, maar ook digitaal. Als u schriftelijk beroep wilt instellen, dan moet u een beroepschrift (met een kopie van dit besluit) indienen bij de rechtbank Midden-Nederland, postbus 16005, 3500 DA te Utrecht. Het beroepschrift moet de volgende informatie bevatten: een omschrijving van het besluit en uw argumenten waarom u het niet eens bent met het besluit. Verder moet u in het beroepschrift de datum vermelden. Ook moet u uw naam, adres en handtekening opnemen. Als u digitaal beroep wilt instellen dan kan dit via de website <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor is wel DigiD nodig. Op de genoemde website vindt u de precieze voorwaarden. De rechtbank zal in de meeste gevallen een vergoeding vragen voor de behandeling van het beroep. Dit wordt griffierecht genoemd.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

21 maart 2023

Onze referentie

WBJA/BBS/2.2022.0872.001



Samenvattend verslag hoorzitting

**Directie Wetgeving, Bestuurlijke
en Juridische Aangelegenheden**

Referentie:
WBJA/BBS/2.2022.0872.001

Datum hoorzitting:
Belanghebbende:

4 november 2022
Het College van Burgemeester en
Wethouders van de gemeente Almere

Aanwezigen:
namens het college van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Almere (hierna: Almere):

5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e

Gemachtigde:

namens het Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid (hierna: SZW):

Voorzitter:
Beleidsmedewerkers P&DV:

5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e

Notulist:

Dirkzwager advocaten & notarissen heeft namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Almere op 10 augustus 2022 bezwaar aangetekend tegen de beschikking van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid d.d. 5 juli 2022, referentie DGSZI/BSB-SZI/2022/VR-8010037624.

De voorzitter opent de hoorzitting en legt het doel van de hoorzitting uit, waarna hij een korte omschrijving geeft van de inhoud van de zaak. Na de voorstelronde geeft hij het woord aan de gemachtigde voor een toelichting op het bezwaarschrift. Er bestaat geen bezwaar tegen opname van de hoorzitting. Na uitwerking van het verslag wordt de geluidsopname vernietigd.

5.1.2.e heeft de indruk dat SZW Almere wel tegemoet kan komen, maar dat dit niet wil en zich daarbij verschuilt achter de wet. 5.1.2.e vraagt zich af hoe het mogelijk is dat twee overheden tegenover elkaar staan terwijl de intentie de juiste is. Zij vindt het vreemd dat er nu discussie is over de financiële afwikkeling van de door Almere uitgekeerde TOZO-gelden terwijl de rechtmatigheid naar haar idee helemaal niet ter discussie staat.

5.1.2.e merkt op dat vóór 30 september 2022 is gecommuniceerd dat er fouten waren geconstateerd hetgeen van invloed zou zijn op de verantwoording. Hierop is uitstel van indiening van de verantwoording aangevraagd, hetgeen op verzoek van SZW onderbouwd moest worden. Verder heeft Almere zelf een systeem ingericht om de rechtmatigheid van de besteedde TOZO-gelden te kunnen controleren omdat dit er voor de TOZO gewoon niet was. 5.1.2.e verwijst naar andere regelingen waar bij verkeerde dan wel onjuiste aanleveringen van bestedingen wel om nadere informatie door SZW wordt gevraagd.

De voorzitter hoort 5.1.2.e zeggen dat er voor 30 september 2022 bij SZW is aangekondigd dat er een her-aanlevering zal worden aangeleverd waar door SZW niet op is gereageerd. Hetgeen bij

Almere de indruk wekte dat het inderdaad mogelijk was om na voornoemde datum nog een her-aanlevering in te kunnen dienen. De voorzitter wijst binnen de regelgeving op de harde aanlevertermijn van 30 september 2022 en de consequenties van te late aanlevering.

5.1.2.e vraagt zich af hoe hard voornoemde termijn is en verwijst verder naar hetgeen hij over ambtshalve vaststelling heeft aangegeven in zijn bezwaarschrift. De voorzitter laat weten dat het standpunt van SZW over te laat aanleveren duidelijk is. 5.1.2.e merkt op dat over onderhavige zaak overleg is geweest met de ADR en de Algemene Rekenkamer. Hier is uitgekomen dat toestaan van overschrijding van de aanlevertermijn zou leiden tot onrechtmatigheden bij SZW.

5.1.2.e geeft aan dat Almere voor de financiële afhandeling van de TOZO-regeling constant in contact is getreden met SZW. 5.1.2.e vult aan dat hij graag wil weten wat er aan de accountant is gevraagd en wat zijn reactie hierop was. Verder had hij graag het verhaal van 5.1.2.e van de accountant op papier gehad zodat het (eventueel) ter discussie gesteld had kunnen worden.

De voorzitter merkt op dat de accountantskwestie in het genomen besluit slechts een bijkomend punt is geweest en daarom niet doorslaggevend. Hij wijst nog op de mail van 1 juli 2022 van 5.1.2.E waarin werd aangegeven dat voor 30 september 2022 een nieuwe verantwoording ingediend kon worden. Dit is vervolgens niet gebeurd.

5.1.2.e merkt op dat als het over materiële regelgeving gaat de accountant zegt dat de TOZO-gelden rechtmatig zijn uitgegeven. Het probleem zit volgens hem in de brief van de accountant met betrekking tot de 1.477.282,- euro en dat SZW geen gebruik wil maken van de hardheidsclausule.

De voorzitter is van mening dat de situatie van Almere niet onder de hardheidsclausule valt. 5.1.2.e vult aan dat van begin af aan door SZW met gemeenten is gecommuniceerd waar die hardheidsclausule, die in overleg met de gemeenten tot stand is gekomen, betrekking op heeft. Namelijk dat het niet geldt voor fundamentele fouten zoals in de situatie van Almere het geval is.

Voor wat betreft de hardheidsclausule verwijst 5.1.2.e naar pagina drie van het ingediende bezwaarschriften en citeert het betreffende tekstgedeelte. Hij licht toe dat het in de eerste verantwoording ging om kosten die als fout of onzeker waren aangemerkt. Voor deze kosten zou de regeling van toepassing zijn. Het gaat erom dat die bevoegdheid er is, de wet biedt die ruimte. Vervolgens moet er dan gekeken worden wanneer van die bevoegdheid gebruik te maken.

5.1.2.e merkt op dat art. 21 lid 3 nader is uitgewerkt in een beleidsregel. 5.1.2.e legt uit dat de beleidsregels correct zijn toegepast. 5.1.2.e is het hier niet mee eens; de wet biedt een grondslag tot voornoemde bevoegdheid. 5.1.2.e laat weten dat het in de situatie van Almere gaat om de hardheid van toepassing van de aanlevertermijn van 30 september 2022.

5.1.2.e geeft aan dat er via het ZLF (uitvoeringsorganisatie voor Almere) vragen zijn gesteld aan de accountant hoe hij aan die onzekerheden en fundamentele fouten is gekomen. Aan de hand van zijn reactie werd besloten om een her-aanlevering van de verantwoording te overwegen. Hierop heeft het ZLF namens Almere contact gezocht met 5.1.2.e van SZW en die gaf aan dat er een gemotiveerd uitstel van her-aanlevering gedaan moest worden. Dit verzoek is vervolgens eind september 2022 afgewezen terwijl het duidelijk was dat de accountant zich vergist had. De accountant van Lelystad wilde toen niet een nieuwe accountantsverklaring afgeven zolang SZW geen reactie gaf; er was een grondslag nodig om een nieuwe accountantsverklaring af te kunnen geven. Voor Almere was het in juli 2022 al duidelijk dat de geconstateerde fouten en onzekerheden niet klopten.

Voor wat betreft de kennelijke fout van de accountant merkt de voorzitter op dat hij later schriftelijk heeft laten weten dat de nieuwe verklaring niet afdoet aan de juistheid van zijn eerdere verklaring.

5.1.2.e licht toe dat de accountant de jaarrekening controleert en daarover een verklaring afgeeft. Deze controleverklaring blijft bij de jaarrekening bestaan. De accountant geeft alleen aan dat eerder in de controleverklaring het niet in beide gevallen niet-materieel was voor die jaarrekening. Middels zijn brief heeft hij dit recht gezet door te zeggen dat het toch rechtmatig blijkt te zijn; de controleverklaring van de jaarrekening blijft dus bestaan.

5.1.2.e vraagt zich af of het gegeven feitenrelaas omtrent de accountant wordt gedeeld door SZW of ter discussie wordt gesteld. De voorzitter geeft hierop aan dat wel zo is dat SZW niet voor 30 september 2022 heeft gezegd dat er na 30 september 2022 in geen geval niet meer aangeleverd mocht worden. De voorzitter verwijst hierop naar wet- en regelgeving. 5.1.2.e wijst erop dat SZW heeft aangegeven om het verzoek tot her-aanlevering nader te motiveren.

5.1.2.e laat weten dat begin september 2022 bij de TOZO-bijeenkomst mondeling is aangegeven dat 30 september 2022 een harde deadline is. 5.1.2.e geeft hierop aan dat het uitstelverzoek op 23 september 2022 is ingediend en daar is voor 30 september 2022 door SZW niet op gereageerd.

5.1.2.e legt uit dat de accountant eerst een steekproef heeft uitgevoerd die vervolgens werd geëxtrapoleerd. Hij heeft nooit inzicht in zijn bevindingen gegeven vanwege tijdsdruk en omdat het niet-materieel was, zou het dus naar zijn mening geen financiële consequenties hebben naar SZW toe. Volgens 5.1.2.e waren bepaalde bevindingen dermate vreemd dat hij die had moeten isoleren. De fouten hadden integraal getoetst moeten worden maar dit is niet gebeurd. De geconstateerde onzekerheden had de accountant onder de hardheidsclausule moeten laten vallen. 5.1.2.e verwijst hierbij naar de Nota Verwachting Accountantscontrole.

5.1.2.e vraagt zich af waarom Almere de accountant niet heeft aangesproken. Volgens 5.1.2.E heeft de accountant gezegd dat Almere de dossiers had moeten aanleveren die voor de coulance mogelijkheid in aanmerking konden komen. Dit is niet gebeurd en dus is er door de accountant niet gecontroleerd.

5.1.2.e citeert een mailbericht van SZW aan 5.1.2.e van Almere dat inhoudt dat op basis van wat de accountant in de primaire verantwoording over die 1.477.282,- euro heeft gerapporteerd, SZW geen enkele aanleiding had om te veronderstellen dat dit bedrag onjuist zou zijn. 5.1.2.e heeft de indruk dat SZW hiermee aangeeft dat de gegevens niet incompleet zijn gezien de accountantsverklaring. Doch Almere wil op basis van haar bevindingen een her-aanlevering doen waarop SZW om een toelichting vraagt. Dit impliceert volgens 5.1.2.e dat als er een gedegen toelichting komt die aangeeft wat er niet goed zit, hier door SZW iets mee gedaan zou kunnen worden.

5.1.2.e heeft de indruk dat bij Almere tussen eind juni en eind september alles stil leek te liggen. 5.1.2.e is het hier niet mee eens. Het ZOF was ermee bezig. Zij hebben ook contact gelegd met 5.1.2.e van SZW om te praten over een her-aanlevering in verband met de bevindingen die Almere had gedaan.

5.1.2.e vraagt zich af waarom Almere geen rekening heeft gehouden met 30 september 2022. 5.1.2.e geeft hierop aan dat dit komt doordat vanuit SZW werd aangegeven om het verzoek tot her-aanlevering nader te motiveren. Hetgeen bij Almere de indruk wekte dat er dus na 30 september 2022 een her-aanlevering kon plaatsvinden. Dat niet direct alles aangeleverd kon worden komt volgens 5.1.2.E omdat er een heel zorgvuldig proces aan voorafgaat. 5.1.2.e is van mening dat het rechtmatig verstrekken van de TOZO-gelden niet ter discussie staat maar de techniek erachter en de verantwoording daarvan. 5.1.2.e merkt nog op dat SZW op grond van de door Almere aangeleverde primaire verantwoording er vervolgens driekwart jaar over doet om te beschikken. Hij vindt dit vreemd.

De voorzitter deelt mede dat hij zich voldoende geïnformeerd acht. De voorzitter laat tot slot weten dat hij de beslissing op bezwaar van Dronten, Lelystad en Almere tegelijkertijd wil verzenden. Lelystad moet nog op hoorzitting komen. 5.1.2.e gaat akkoord met een (eventuele) overschrijding van de wettelijke behandeltermijn. Wel wil hij graag ingelicht worden over de datum hoorzitting Lelystad en wat dan ongeveer de doorlooptijd nog gaat zijn.

Op grond van alle beschikbare stukken en de gegeven toelichting zal een heroverweging van het bestreden besluit plaatsvinden. Mocht belanghebbende het niet eens zijn met de beslissing, dan staat de mogelijkheid van beroep bij de rechtbank open. De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun komst en inbreng en sluit de hoorzitting.



Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Berg en Dal
T.a.v. ^{512e} [REDACTED]
Postbus 20
6560 AA GROESBEEK

**Directie Wetgeving,
Bestuurlijke en Juridische
Aangelegenheden**

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

^{512e} [REDACTED]

T ^{512e} [REDACTED]
wbja-bezwaren-bo-
t1@minszw.nl

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2022.0824.001

Uw referentie

Bijlagen

-

Datum: 14 februari 2023
Onderwerp: beslissing op bezwaar

Geacht college,

Bij brief van 18 juli 2022 heeft u bezwaar aangetekend tegen mijn beschikking van 4 juli 2022 (met kenmerk 2020-0000162684) betreffende de vaststelling vergoedingen artikel 19 en 19a Tozo (specifieke uitkering G4 en G4B) vergoedingsjaar 2020. Hierbij treft u mijn beslissing op bezwaar aan.

A. Het verloop van de procedure

In het bestreden besluit heb ik naar aanleiding van de door het college ingediende verantwoordingsinformatie over 2020 op grond van de Tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandig ondernemers (Tozo) vastgesteld dat een bedrag van € 242.000,- ten onrechte als voorschot is uitbetaald en dient te worden verrekend.

Bij brief van 18 juli 2022 heeft u hiertegen tijdig bezwaar gemaakt en per e-mailbericht brief van 5 oktober heeft u mij aanvullende gronden doen toekomen.

Hoorzitting

Op grond van artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) stelt het bestuursorgaan belanghebbenden in de gelegenheid te worden gehoord voordat op het bezwaar wordt beslist. Bij brief van 2 augustus 2022 heb ik u het "formulier horen naar aanleiding van het bezwaarschrift" toegestuurd en u verzocht mij binnen een week aan te geven of u gebruik wilt maken van het recht om te worden gehoord. Ik heb van u binnen de genoemde termijn geen reactie op mijn verzoek mogen ontvangen. Daarom heb ik er, gelet op artikel 7:3, lid d, van de Algemene wet bestuursrecht, van afgezien u te horen.

B. Gronden van bezwaar

Ter voorkoming van onnodige herhaling wordt hierbij voor de volledige inhoud van het bezwaarschrift verwezen naar uw brief van 18 juli 2022 en de aanvullende accountantsverklaring van 5 oktober 2022. De inhoud daarvan wordt hier als herhaald en ingelast beschouwd.

C. Wettelijk kader en beleid

De Tozo is bij besluit van 17 april 2020 met terugwerkende kracht tot 1 maart 2020 in werking getreden en bevat tijdelijke regels omtrent bijstandsverlening aan zelfstandigen die financieel getroffen zijn door de gevolgen van de crisis in verband met COVID-19.

Artikel 19 van de Tozo luidt als volgt:

1. Onze Minister vergoedt ten laste van 's Rijks kas aan het college:

a. 100% van de kosten van algemene bijstand en bijstand ter voorziening in de behoefte aan bedrijfskapitaal, voor zover de algemene bijstand niet bij wijze van voorschot op grond van artikel 52 van de wet is verleend; en

b. een bij ministeriële regeling te bepalen bedrag per besluit op een aanvraag om algemene bijstand en bijstand ter voorziening in de behoefte aan bedrijfskapitaal.

2. Onder kosten als bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, wordt verstaan de lasten in een kalenderjaar verminderd met de baten in dat jaar in verband met de door het college verleende algemene bijstand en bijstand ter voorziening in de behoefte aan bedrijfskapitaal.

Artikel 19a van de Tozo luidt als volgt:

1. Onze Minister vergoedt ten laste van 's Rijks kas aan het college 30% van het totaalbedrag van de vorderingen als gevolg van onverschuldigd verleende voorschotten op aanvragen tot bijstand voor levensonderhoud als bedoeld in hoofdstuk 2, welke feitelijk zijn ingediend vóór 22 april 2020.

2. Van een onverschuldigd verleend voorschot als bedoeld in het eerste lid is sprake indien het als gevolg van de beslissing op de aanvraag geheel of gedeeltelijk niet verrekend kan worden omdat:

a. de belanghebbende over de periode 1 maart 2020 tot 1 juni 2020 geen recht heeft op de gevraagde bijstand; of

b. het voor de belanghebbende vastgestelde recht op bijstand over de periode 1 maart 2020 tot 1 juni 2020 minder bedraagt dan de over die periode verleende voorschotten.

Artikel 20 van de Tozo luidt als volgt:

1. Onze Minister verleent voorschotten op de vergoeding, bedoeld in artikel 19.

2. De voorschotten worden afgestemd op de landelijk te verwachten kosten, waarbij deze worden verdeeld over gemeenten op basis van het aantal zelfstandigen per gemeente.

3. Op basis van het beeld van de uitvoering, bedoeld in artikel 77, tweede lid, van de wet vindt een voorlopige verrekening plaats met de verleende voorschotten, bedoeld in het tweede lid.

Artikel 21 van de Tozo luidt als volgt:

1. Onze Minister stelt de vergoedingen, bedoeld in de artikelen 19 en 19a, vast binnen een jaar na ontvangst door Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van de verantwoordingsinformatie, bedoeld in artikel 17a, eerste lid, van de Financiële-verhoudingswet.

2. De kosten van algemene bijstand en bijstand ter voorziening in de behoefte aan bedrijfskapitaal worden bij de vaststelling buiten aanmerking gelaten indien deze kosten blijken het verslag van bevindingen, bedoeld in artikel 213, vierde lid, van de Gemeentewet, dat deel uit maakt van de informatie, bedoeld in artikel 17a, eerste lid, van de Financiële-verhoudingswet, als fout of onzeker worden aangemerkt.

3. Indien de toepassing van het tweede lid naar het oordeel van Onze Minister leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard kan hij de kosten die als fout of onzeker worden aangemerkt, in afwijking van het tweede lid, geheel of gedeeltelijk in aanmerking nemen bij de vaststelling.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

14 februari 2023

Onze referentie

WBJA/BBS/2.2022.0824.001

4. Indien de verantwoordingsinformatie, bedoeld in het eerste lid, niet binnen achttien maanden na het kalenderjaar waarop deze betrekking heeft is ontvangen door Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties wordt de vergoeding, bedoeld in artikel 19, ambtshalve door Onze Minister vastgesteld.

5. Bij de toepassing van dit artikel wordt uitgegaan van de gegevens waarvan Onze Minister kennis heeft op 30 september van het jaar volgend op het verantwoordingsjaar, met dien verstande dat gegevens die het college op verzoek van Onze Minister op een latere datum verstrekt mede in aanmerking worden genomen.

6. Indien artikel 8c van de wet van toepassing is, kan voor de vaststelling de informatie in aanmerking worden genomen die het openbaar lichaam heeft verantwoord over het jaar waarop de vaststelling betrekking heeft. De eerste zin is slechts van toepassing indien de bedoelde informatie is vastgesteld overeenkomstig artikel 34a van de Wet gemeenschappelijke regelingen.

Blijkens artikel 17a, eerste lid, van de Financiële-verhoudingswet dient het college de informatie ten behoeve van de verantwoording over de uitvoering van de regeling van een specifieke uitkering uiterlijk 15 juli van het jaar volgend op het begrotingsjaar aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties te zenden in de vorm van:

- a. de jaarrekening en het jaarverslag, bedoeld in artikel 198, eerste lid, van de Gemeentewet, en
- b. de accountantsverklaring en het verslag van bevindingen, bedoeld in artikel 213, derde en vierde lid, van de Gemeentewet.

D. Overwegingen

U stelt dat bij het bepalen van de omvang voor de fundamentele fout en onzekerheid uw toenmalige accountant gebruik heeft gemaakt van een aantal bevindingen die uw inziens niet zo geduid hadden mogen worden. Op basis van (thema)controles achteraf is gebleken dat verstrekking van de Tozo in een aantal van deze dossiers toch rechtmatig was. De bevindingen/onzekerheden, die de accountant heeft gebruikt voor het vaststellen van de omvang van de fundamentele fout en onzekerheid, blijken achteraf toch niet van dien aard dat de uitkeringen als onjuist en onrechtmatig moeten worden aangemerkt. Ter ondersteuning van uw stelling heeft u bij uw aanvullende bezwaar een nieuwe accountsverklaring overgelegd.

Ik overweeg hierover als volgt.

Artikel 21, eerste lid, van de Tozo bepaalt dat de vergoeding aan het college wordt vastgesteld binnen een jaar na ontvangst door de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van de verantwoordingsinformatie, bedoeld in artikel 17a, eerste lid, van de Financiële-verhoudingswet. Artikel 21, vijfde lid, van de Tozo bepaalt dat daarbij wordt uitgegaan van de gegevens waarvan ik kennis heb op 30 september van het jaar volgend op het verantwoordingsjaar, met dien verstande dat gegevens die het college op mijn verzoek op een latere datum worden verstrekt mede in aanmerking worden genomen.

Blijkens de toelichting bij de Tozo¹ volgt uit deze bepaling dat ik geen rekening houdt met wijzigingen van de gemeentelijke verantwoordingsinformatie waarvan eerst na voornoemde datum kennis wordt genomen, ook als die gegevens onderdeel vormen van een bezwaarprocedure. De datum van 30 september betekent dat de gemeente feitelijk twee en een halve maand de gelegenheid

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

14 februari 2023

Onze referentie

WBJA/BBS/2.2022.0824.001

¹ Stb. 2021-137 pag. 10

krijgt om haar verantwoordingsinformatie te corrigeren of aan te vullen. Voor deze datum geldt de uitzondering dat ik een gemeente een redelijke hersteltermijn kan gunnen als uit een inhoudelijke beoordeling van de uiterlijk op 30 september ontvangen verantwoordingsinformatie blijkt dat deze informatie niet toereikend is voor de vaststelling. In dit geval kon ik de vergoeding echter op basis van de op 30 september 2021 beschikbare gegevens vaststellen en bestond er geen aanleiding om nadere informatie bij u op te vragen.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

14 februari 2023

Onze referentie

WBJA/BBS/2.2022.0824.001

Ik kan daarom geen rekening houden met de gewijzigde verantwoording die u in de bezwaarprocedure heeft ingediend. Dat sprake zou zijn geweest van een fout van de accountant, wat daarvan verder ook zij, maakt dit niet anders, temeer omdat deze gestelde fouten niet kenbaar waren, dus niet tot de conclusie kunnen leiden dat ik ten onrechte ben uitgegaan van de gegevens in de op 16 juli 2021 ingediende verantwoordingsinformatie, waaronder het verslag van bevindingen.

E. Beslissing

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar ongegrond. Het besluit van 4 juli 2022 blijft derhalve ongewijzigd in stand.

Hoogachtend,
Minister voor Armoedebeleid,
Participatie en Pensioenen
namens deze,

Size

mr. M.B. Gschwind
Coördinerend bestuurlijk juridisch medewerker
JA – Bijstand, Bedrijfsjuridisch en Subsidies

Beroep

U kunt tegen dit besluit beroep instellen. Dat moet binnen zes weken na de datum van verzending van dit besluit. Voor uw woonplaats of vestigingsplaats geldt dat beroep moet worden ingesteld bij de rechtbank Gelderland.

U kunt schriftelijk beroep instellen, maar ook digitaal. Als u schriftelijk beroep wilt instellen, dan moet u een beroepschrift (met een kopie van dit besluit) indienen bij de rechtbank Gelderland, postbus 9030, 6800 EM te Arnhem. Het beroepschrift moet de volgende informatie bevatten: een omschrijving van het besluit en uw argumenten waarom u het niet eens bent met het besluit. Verder moet u in het beroepschrift de datum vermelden. Ook moet u uw naam, adres en handtekening opnemen. Als u digitaal beroep wilt instellen dan kan dit via de website <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor is wel DigiD nodig. Op de genoemde website vindt u de precieze voorwaarden. De rechtbank zal in de meeste gevallen een vergoeding vragen voor de behandeling van het beroep. Dit wordt griffierecht genoemd.



Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Dronten
T.a.v. 5.1.2.e
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

Directie Wetgeving, Bestuurlijke en Juridische Aangelegenheden

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

5.1.2.e

T 5.1.2.e

E wbja-bezwaren-bo-t1
@minszw.nl

Onze referentie

WBJA/BBS/2.2022.0867.001

Uw referentie

237340

Bijlagen

verslag hoorzitting

Datum: 21 maart 2023
Onderwerp: beslissing op bezwaar

Geachte 5.1.2.e

Bij brief van 9 augustus 2022 heeft u namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Dronten (hierna: het college) bezwaar aangetekend tegen mijn beschikking Vaststelling vergoedingen artikel 19 en 19a Tozo (specifieke uitkering G4 en G4B) vergoedingsjaar 2020 van 5 juli 2022, kenmerk DGSZI/BSB-SZI/2022/VR-8010037624A. Hierbij treft u de beslissing op bezwaar aan.

A. Het verloop van de procedure

In het bestreden besluit heb ik naar aanleiding van de door het college ingediende verantwoordingsinformatie over 2020 op grond van de Tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandig ondernemers (Tozo) vastgesteld dat een bedrag van € 132.556,- ten onrechte als voorschot is uitbetaald en dient te worden teruggevorderd.

Bij brief van 9 augustus 2022 heeft u hiertegen tijdig bezwaar gemaakt.

Hoorzitting

Op grond van artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) stelt het bestuursorgaan belanghebbenden in de gelegenheid te worden gehoord voordat op het bezwaar wordt beslist. Op 12 oktober 2022 vond een hoorzitting plaats. Een verslag van deze hoorzitting is als bijlage bij deze beslissing gevoegd.

B. Gronden van bezwaar

Ter voorkoming van onnodige herhaling wordt hierbij voor de volledige inhoud van het bezwaarschrift verwezen naar uw bezwaarschrift van 9 augustus 2022 en het verslag van de hoorzitting. De inhoud daarvan wordt hier als herhaald en ingelast beschouwd.

C. Wettelijk kader en beleid

De Tozo is met ingang van 17 april 2020 met terugwerkende kracht tot 1 maart 2020 in werking getreden en bevat tijdelijke regels omtrent bijstandsverlening aan zelfstandigen die financieel getroffen zijn door de gevolgen van de crisis in verband met COVID-19.

Artikel 19 van de Tozo luidt als volgt:

1. Onze Minister vergoedt ten laste van 's Rijks kas aan het college:

a. 100% van de kosten van algemene bijstand en bijstand ter voorziening in de behoefte aan bedrijfskapitaal, voor zover de algemene bijstand niet bij wijze van voorschot op grond van artikel 52 van de wet is verleend; en

b. een bij ministeriële regeling te bepalen bedrag per besluit op een aanvraag om algemene bijstand en bijstand ter voorziening in de behoefte aan bedrijfskapitaal.

2. Onder kosten als bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, wordt verstaan de lasten in een kalenderjaar verminderd met de baten in dat jaar in verband met de door het college verleende algemene bijstand en bijstand ter voorziening in de behoefte aan bedrijfskapitaal.

Artikel 19a van de Tozo luidt als volgt:

1. Onze Minister vergoedt ten laste van 's Rijks kas aan het college 30% van het totaalbedrag van de vorderingen als gevolg van onverschuldigd verleende voorschotten op aanvragen tot bijstand voor levensonderhoud als bedoeld in hoofdstuk 2, welke feitelijk zijn ingediend vóór 22 april 2020.

2. Van een onverschuldigd verleend voorschot als bedoeld in het eerste lid is sprake indien het als gevolg van de beslissing op de aanvraag geheel of gedeeltelijk niet verrekenend kan worden omdat:

a. de belanghebbende over de periode 1 maart 2020 tot 1 juni 2020 geen recht heeft op de gevraagde bijstand; of

b. het voor de belanghebbende vastgestelde recht op bijstand over de periode 1 maart 2020 tot 1 juni 2020 minder bedraagt dan de over die periode verleende voorschotten.

Artikel 20 van de Tozo luidt als volgt:

1. Onze Minister verleent voorschotten op de vergoeding, bedoeld in artikel 19.

2. De voorschotten worden afgestemd op de landelijk te verwachte kosten, waarbij deze worden verdeeld over gemeenten op basis van het aantal zelfstandigen per gemeente.

3. Op basis van het beeld van de uitvoering, bedoeld in artikel 77, tweede lid, van de wet vindt een voorlopige verrekening plaats met de verleende voorschotten, bedoeld in het tweede lid.

Artikel 21 van de Tozo luidt als volgt:

1. Onze Minister stelt de vergoedingen, bedoeld in de artikelen 19 en 19a, vast binnen een jaar na ontvangst door Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van de verantwoordingsinformatie, bedoeld in artikel 17a, eerste lid, van de Financiële-verhoudingswet.

2. De kosten van algemene bijstand en bijstand ter voorziening in de behoefte aan bedrijfskapitaal worden bij de vaststelling buiten aanmerking gelaten indien deze kosten blijken het verslag van bevindingen, bedoeld in artikel 213, vierde lid, van de Gemeentewet, dat deel uit maakt van de informatie, bedoeld in artikel 17a, eerste lid, van de Financiële-verhoudingswet, als fout of onzeker worden aangemerkt.

3. Indien de toepassing van het tweede lid naar het oordeel van Onze Minister leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard kan hij de kosten die als fout of onzeker worden aangemerkt, in afwijking van het tweede lid, geheel of gedeeltelijk in aanmerking nemen bij de vaststelling.

4. Indien de verantwoordingsinformatie, bedoeld in het eerste lid, niet binnen achttien maanden na het kalenderjaar waarop het betrekking heeft is ontvangen

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
21 maart 2023

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2022.0867.001

door Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties wordt de vergoeding, bedoeld in artikel 19, ambtshalve door Onze Minister vastgesteld.

5. Bij de toepassing van dit artikel wordt uitgegaan van de gegevens waarvan Onze Minister kennis heeft op 30 september van het jaar volgend op het verantwoordingsjaar, met dien verstande dat gegevens die het college op verzoek van Onze Minister op een latere datum verstrekt mede in aanmerking worden genomen.

6. Indien artikel 8c van de wet van toepassing is, kan voor de vaststelling de informatie in aanmerking worden genomen die het openbaar lichaam heeft verantwoord over het jaar waarop de vaststelling betrekking heeft. De eerste zin is slechts van toepassing indien de bedoelde informatie is vastgesteld overeenkomstig artikel 34a van de Wet gemeenschappelijke regelingen.

Blijkens artikel 17a, eerste lid, van de Financiële-verhoudingswet dient het college de informatie ten behoeve van de verantwoording over de uitvoering van de regeling van een specifieke uitkering uiterlijk 15 juli van het jaar volgend op het begrotingsjaar aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties te zenden in de vorm van:

- a. de jaarrekening en het jaarverslag, bedoeld in artikel 198, eerste lid, van de Gemeentewet, en
- b. de accountantsverklaring en het verslag van bevindingen, bedoeld in artikel 213, derde en vierde lid, van de Gemeentewet.

D. Overwegingen

U stelt, kort samengevat, dat de beschikking is gebaseerd op een foutieve controleverklaring van de accountant en dat de na 30 september 2021 ingediende, correcte controleverklaring als uitgangspunt had moeten worden genomen. Volgens u biedt artikel 21 van de Tozo wel degelijk de mogelijkheid om de nadere verantwoordingsinformatie bij de besluitvorming te betrekken, ook omdat reeds vóór 30 september bij mij bekend was dat de verantwoordingsinformatie niet klopte. Het college heeft ook al vóór 30 september om uitstel verzocht voor het indienen van nadere verantwoordingsinformatie. Dat verzoek had volgens u gehonoreerd moeten worden.

Ik overweeg hierover als volgt.

De toenmalige Staatssecretaris van SZW heeft kort na het uitbreken van de Coronapandemie bij brief van 27 maart 2020 aan de Tweede Kamer aangekondigd dat het kabinet zo spoedig mogelijk zou komen met een regeling waarop zelfstandig ondernemers met financiële problemen een beroep konden doen, de Tijdelijke overbruggingsregeling voor zelfstandig ondernemers (Tozo). In deze brief is onder meer ook al ingegaan op de verantwoordingseisen die daarbij aan gemeenten zouden worden gesteld:

“Gemeenten verantwoorden zich achteraf, na afloop van het uitvoeringsjaar, op de gebruikelijke wijze (via het systeem van Single Information Single Audit) aan het Rijk over de daadwerkelijke uitkeringskosten. De uitkeringskosten bestaan uit de uitkeringslasten verminderd met de baten uit uitkeringen, met name de baten uit aflossing en rente op de verstrekte leningen voor bedrijfskapitaal. Voor de vergoeding van de uitvoeringskosten geldt een vast bedrag per besluit op een aanvraag. Op basis van deze gemeentelijke verantwoording wordt de hoogte van de vergoeding vastgesteld en – onder verrekening van de aan de gemeente verstrekte voorschotten – betaald aan de gemeente.”

Vervolgens is het Besluit Tozo op 21 april 2020 in de Staatscourant gepubliceerd, de regeling ging gelden met terugwerkende kracht tot 1 maart 2020.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
21 maart 2023

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2022.0867.001

Ik stel vast dat al in een vroeg stadium met de genoemde kamerbrief van 27 maart 2020 is gecommuniceerd dat de verantwoording door gemeenten van de uitkeringskosten op de gebruikelijke wijze via Single Information Single Audit zou dienen plaats te vinden. Het Besluit Tozo is daarna op 21 april 2020 gepubliceerd. U was derhalve toen al op de hoogte welke eisen zouden gelden bij het indienen van de verantwoording. Deze eisen zijn bovendien niet uniek voor de Tozo. Ook voor andere uitkeringen van SZW (gebundelde uitkering Pw, Bbz 2004 en Wet inburgering) gelden dergelijke verantwoordingseisen.

Artikel 21, eerste lid, van de Tozo bepaalt dat de vergoeding aan het college wordt vastgesteld binnen een jaar na ontvangst door de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van de verantwoordingsinformatie, bedoeld in artikel 17a, eerste lid, van de Financiële-verhoudingswet. De verantwoordingsinformatie dient uiterlijk 15 juli van het jaar volgend op het begrotingsjaar aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties te zijn ingediend. Artikel 21, vijfde lid, van de Tozo bepaalt dat daarbij wordt uitgegaan van de gegevens waarvan ik kennis heb op 30 september van het jaar volgend op het verantwoordingsjaar, met dien verstande dat gegevens die het college op mijn verzoek op een latere datum worden verstrekt mede in aanmerking worden genomen.

U lijkt in uw bezwaar te stellen dat deze termijnen in het geheel niet gelden omdat de Tozo een AMvB is en uit de rechtspraak van de CRvB naar voren zou komen dat voor 'ondubbelzinnige formele termijnen' een wettelijke grondslag is vereist. Ik volg u niet in deze stelling. Bedoelde rechtspraak verwijst slechts naar de Memorie van Toelichting waarin vermeld staat dat in de betrokken wetgeving voor de uiterste verantwoordingsdatum 'gekozen is voor een regeling op wetsniveau omdat met de voorgestelde bepalingen wordt afgeweken van artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht'. Dit betekent echter geenszins dat in een AMvB geen uiterste verantwoordingsdata kunnen worden vastgelegd. Ik verwijs hiervoor naar de uitspraak van 6 mei 2014 (ECLI:NL:CRVB:2014:1562). Daarin overweegt de CRvB, eveneens in een verantwoordingsgeschil tussen een gemeente en het Rijk, dat de hoofdregel dat in bezwaar wordt beslist met inachtneming van alle feiten en omstandigheden zoals die zijn op het tijdstip van de heroverweging, zoals vastgelegd in artikel 7:11 van de Awb, uitzondering lijdt als de toepasselijke *regeling* zich daartegen verzet. Dit geldt naar mijn oordeel ook voor de Tozo. De uiterste termijn van artikel 17a, eerste lid, van de Fwv verzet zich tegen het alsnog meenemen van de aanvullende bevindingen van de accountant van 25 maart 2022 nu deze niet hebben geresulteerd in een tijdige aanvulling op de reeds ingediende jaarlijkse verantwoording. Als de termijn van 30 september van de Tozo niet zou gelden, dan zou moeten worden teruggevallen op de termijn van de Fwv. Die is bepaald op 15 juli en daarmee ongunstiger voor het college dan de in de Tozo vastgelegde termijn van 30 september van het jaar volgend op het verantwoordingsjaar.

Blijkens de toelichting bij de Tozo volgt voorts uit artikel 21, eerste lid, dat ik geen rekening houd met wijzigingen van de gemeentelijke verantwoordingsinformatie waarvan eerst na de eerder genoemde termijn kennis wordt genomen, ook als die gegevens onderdeel vormen van een bezwaarprocedure. De datum van 30 september betekent dat de gemeente feitelijk twee en een halve maand de gelegenheid krijgt om haar verantwoordingsinformatie te corrigeren of aan te vullen. Voor deze datum geldt de uitzondering dat ik een gemeente een redelijke hersteltermijn kan gunnen als uit een inhoudelijke beoordeling van de uiterlijk op 30 september ontvangen verantwoordingsinformatie blijkt dat deze informatie niet toereikend is voor de vaststelling. Op grond van de jurisprudentie over soortgelijke regelgeving van mijn ministerie blijkt dat gemeenten daarnaast alleen gelegenheid geboden moet worden om buiten de wettelijke termijn nadere informatie te verstrekken, als sprake is van een kennelijke fout. Ik wijs in dit verband bijvoorbeeld op de hierboven al genoemde uitspraak van 6 mei 2014, alsmede de uitspraak van de

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
21 maart 2023

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2022.0867.001

CRvB van 9 februari 2017 (ECLI:NL:CRVB:2017:487). Van een kennelijke fout is in casu echter geen sprake. Het gaat hier om een niet-tijdige aanvulling van een tijdig ingediende jaarlijkse verantwoording en niet om herstel van een kennelijke fout. Dit staat haaks op het uitgangspunt van het systeem van jaarlijkse verantwoording volgens het baten-lastenstelsel, waarbij de rechtmatigheid van de betreffende lasten uiterlijk op 15 juli van het daarop volgende jaar moet zijn aangetoond.

Ik merk hierbij op dat de Sisa-verantwoording door het college op 15 juli 2021 is ingediend. In het kader van de verantwoording heeft de accountant van het college op 28 juni 2021 een controleverklaring en op 2 juli een accountantsverslag verstrekt. Op basis van deze gegevens kon ik de vergoeding op basis van de op 30 september 2021 beschikbare gegevens vaststellen en bestond geen aanleiding om nadere informatie bij u op te vragen. Ik ben gelet daarop ook van oordeel dat er geen reden was om uw verzoek om uitstel tot ná 30 september 2021 voor het indienen van nadere verantwoordingsinformatie te honoreren. Ik verwijs hierbij naar de uitspraken van 3 december 2013, ECLI:NL:CRVB:2013:2662, en van 28 oktober 2014, ECLI:NL:CRVB:2014:3479, die zien op situaties van een kennelijke fout in de verantwoording.

Naar aanleiding van de door het college op 28 maart 2022 ingediende, gewijzigde verantwoording heeft de accountant in zijn brief van 23 maart 2022 toegelicht dat hij aanvullende werkzaamheden heeft verricht die nader inzicht hebben gegeven in de verwachte afwijking als onderdeel van de geprojecteerde afwijkingen (fouten en onzekerheden) zoals opgenomen in het oorspronkelijke accountantsverslag. Dit nadere inzicht is verwerkt in een herziene tabel fouten en onzekerheden. De accountant laat daarop volgen dat dit nadere inzicht geen afbreuk doet aan de eerdere verstrekte controleverklaring bij de Sisa-bijlage 2020. Hiermee bevestigt de accountant dat hij op 28 juni 2021 geen (kennelijk) foutieve controleverklaring heeft afgelegd. De op basis van aanvullende accountantswerkzaamheden van maart 2022 nader verkregen inzichten kunnen naar mijn oordeel niet bij de heroverweging worden meegenomen. Immers, deze aanvullende werkzaamheden hadden vóór indiening van de verantwoordingsinformatie moeten zijn verricht en met het dan verkregen inzicht rekening worden gehouden.

U geeft verder aan dat uit de Beleidsregel hardheidsclausule Tozo 1 ook blijkt dat verantwoordingsinformatie die na 30 september is ingediend in de vaststelling kan worden betrokken. U wijst in dat verband op de bestuursverklaring waarvoor geen termijn geregeld is in genoemde Beleidsregel. Die termijn zou daarom ook niet voor de Sisa-verantwoording mogen gelden.

Ik volg uw redenering niet. Ik merk hierbij op dat de Beleidsregel Hardheidsclausule Tozo 1 in artikel 3 regelt dat de kosten die als fout of onzeker zijn aangemerkt, volledig worden vergoed als de kosten als fout of onzeker zijn aangemerkt als gevolg van onvoldoende naleving van *belangrijke rechtmatigheidseisen*, én uit de bestuursverklaring blijkt dat het verlenen van algemene bijstand of bijstand ter voorziening in de behoefte aan bedrijfskapitaal, ondanks dat de kosten als fout of onzeker zijn aangemerkt, zorgvuldig heeft plaatsgevonden. De Beleidsregel geldt niet voor de *fundamentele rechtmatigheidseisen* waarop de in het bestreden besluit gedane terugvordering is gebaseerd. Bovendien bestaat de bestuursverklaring uit een verklaring dat Tozo 1 ten aanzien van de belangrijke rechtmatigheidseisen zorgvuldig is uitgevoerd. Een dergelijke relatief eenvoudige op te stellen verklaring die niet hoeft te worden voorzien van een accountantsoordeel, is niet te vergelijken met de verantwoording die in het kader van Sisa dient te worden ingediend.

Ten slotte wijst u op de 'nieuwe bestuursrechtelijke realiteit' die is veroorzaakt door de kinderopvangtoeslagaffaire. Gelet op die huidige realiteit zou het besluit onevenredig zijn. U motiveert echter niet waarom het besluit onevenredig is,

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
21 maart 2023

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2022.0867.001

behalve dat u herhaalt dat uitgegaan is van een foutieve verantwoording, waarvan ik hiervoor al heb vastgesteld dat daarvan geen sprake is geweest.

Ik kom tot de slotsom dat ik geen rekening kan houden met de gewijzigde gegevens die u na 30 september 2021 heeft ingediend.

E. Beslissing

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar ongegrond. Het besluit van 4 juli 2022 blijft derhalve ongewijzigd in stand.

Hoogachtend,
de Minister van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,
namens deze,

5.1.2.e

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
21 maart 2023

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2022.0867.001

mr. M.B. Gschwind
Coördinerend bestuurlijk juridisch medewerker
JA – Bijstand, Bedrijfsjuridisch en Subsidies

Beroep

U kunt tegen dit besluit beroep instellen. Dat moet binnen zes weken na de datum van verzending van dit besluit. Voor uw woonplaats of vestigingsplaats geldt dat beroep moet worden ingesteld bij de rechtbank Midden-Nederland.

U kunt schriftelijk beroep instellen, maar ook digitaal. Als u schriftelijk beroep wilt instellen, dan moet u een beroepschrift (met een kopie van dit besluit) indienen bij de rechtbank Midden-Nederland, postbus 16005, 3500 DA te Utrecht. Het beroepschrift moet de volgende informatie bevatten: een omschrijving van het besluit en uw argumenten waarom u het niet eens bent met het besluit. Verder moet u in het beroepschrift de datum vermelden. Ook moet u uw naam, adres en handtekening opnemen. Als u digitaal beroep wilt instellen dan kan dit via de website <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor is wel DigiD nodig. Op de genoemde website vindt u de precieze voorwaarden.

De rechtbank zal in de meeste gevallen een vergoeding vragen voor de behandeling van het beroep. Dit wordt griffierecht genoemd.



Samenvattend verslag hoorzitting

**Directie Wetgeving, Bestuurlijke
en Juridische Aangelegenheden**

Referentie:
WBJA/BBS/2.2022.0867.001

Datum hoorzitting:
Belanghebbende:

12 oktober 2022
Het college van burgemeester en
wethouders van de gemeente Dronten

Aanwezigen:
Namens het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Dronten:

5.1.2.e

Namens het ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid:

Voorzitter
Beleidsmedewerker
Notulist

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Dronten (hierna: het college) heeft op 9 augustus 2022 bezwaar aangetekend tegen de beschikking van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, d.d. 5 juli 2022, referentie DGSZI/BSB-SZI/2022/VR-8010037624A.

Opening

De voorzitter opent de hoorzitting en legt het doel van de hoorzitting uit, waarna hij een korte omschrijving geeft van de inhoud van de zaak. Aansluitend geeft hij het woord aan 5.1.2.e voor een toelichting op het ingediende bezwaarschrift. Er bestaat geen bezwaar tegen opname van de hoorzitting. Na uitwerking van het verslag wordt deze opname verwijderd.

5.1.2.e wijst om te beginnen op een aantal details in het bezwaarschrift die onjuist zijn en die hij wil herstellen. Op pagina 2 van het bezwaarschrift staat: "...heeft immers op grond van artikel 21, eerste lid Tozo". Dit moet zijn artikel 21, vierde lid Tozo. Op pagina 2 wordt ook verwezen naar de Beleidsregels hardheidsclausule Tozo 1 en artikel 21, derde lid Tozo. Het college is echter van mening dat op grond van artikel 21, derde lid Tozo al sprake is van een hardheidsclausule, dus zonder de Tozo 1 en de beleidsregels. Verder blijkt uit artikel 21, vijfde lid Tozo dat gegevens na de correctieperiode van 30 september wel degelijk nog mogen worden aangeleverd.

5.1.2.e verwijst naar artikel 21 lid 1 Tozo in relatie tot artikel 21 lid 5 Tozo. Het College begrijpt niet dat als je naar het zorgvuldigheidsbeginsel kijkt, de goede verantwoording desondanks niet is meegenomen. Temeer omdat artikel 21 lid 5 Tozo volgens hem de ruimte biedt om de informatie alsnog op te vragen.

5.1.2.e verwijst verder naar de vaste lijn in de jurisprudentie dat als een AMvB in een concreet geval onredelijk is, bepalingen buiten toepassing moeten worden gelaten. Bij artikel 21 lid 5

Tozo is dat volgens hem het geval. De voorzitter vraagt of 5.1.2.e hiermee exceptief toetsen bedoelt? 5.1.2.e antwoordt bevestigend.

5.1.2.e verzoekt om een dialoog omdat het college niet begrijpt waarom de beschikking is genomen zoals deze is genomen. Het college begrijpt niet waarom een foute verantwoording als uitgangspunt wordt genomen. De voorzitter meent dat geen sprake is van een foute verantwoording, maar een verantwoording die op een later tijdstip (buiten de wettelijke termijn) gewijzigd is. De accountant heeft in de brief bij de gewijzigde verklaring ook aangegeven dat dit niet afdoet aan de correctheid van de eerste bevindingen. 5.1.2.e voert aan dat de accountant heeft erkend dat zij de eerste verklaring niet hadden kunnen afgeven. In die zin is de verklaring fout omdat een bedrag van € 132.556, - mist. De voorzitter verwijst voor het herstellen van de fout nogmaals naar de termijn. Het college betwist opnieuw dat die termijn er is.

De voorzitter verwijst naar pagina 2 van het bezwaarschrift waarin staat: "...voor zover uw reactie daarop in uw brief van 13 december 2021, met uw referentie 2021-0000200643, een besluit is waar zelfstandig rechtsmiddelen tegen moeten worden aangewend, maak ik namens het college daartegen dan ook bezwaar, ter zekerheidsstelling van zijn rechtspositie". De voorzitter legt uit dat dit geen besluit is waar rechtsmiddelen tegen openstaan. Wel worden de argumenten meegenomen bij de beslissing op bezwaar. 5.1.2.e voert aan dat je kan afvragen of het nog zelfstandig rechtsgevolgen heeft en verwijst naar een eerder gezonden e-mail waarin dit is aangegeven. 5.1.2.e stemt er mee in dat de inhoud van de brief wordt meegenomen in de beslissing op bezwaar.

De voorzitter vraagt of 5.1.2.e uitleg kan geven in hoeverre je naar aanleiding van de nieuwe verantwoording kan stellen dat de eerste verantwoording fout was en of dat in dat geval ook kenbaar was voor de minister. 5.1.2.e legt uit dat wat de accountant in het verslag van bevindingen heeft gerapporteerd aan fouten en bevindingen, geen aanleiding was om een nadere uitvraag te doen. 5.1.2.e stelt opnieuw dat ongeacht of de verantwoording verkeerd was of niet, de Tozo alle gelegenheid biedt om na 30 september nog aanvullingen te geven. De voorzitter vraagt of dit dan ook een plicht zou zijn. 5.1.2.e vindt dat niet meer dan logisch.

5.1.2.e wijst er verder op dat de Tozo een AMvB is. De van toepassingverklaring van artikel 17a van de Financiële-verhoudingswet (FvW) in artikel 21, eerste lid van de Tozo betreft derhalve geen regeling op wetsniveau, waardoor de uitzondering van artikel 7:11 Awb in dit geval niet opgaat en dus volledig (dat wil zeggen met de juiste verantwoording) moet worden heroverwogen op grond van dit bezwaar. 5.1.2.e verwijst naar de uitspraak van de CRvB dat als de termijn van 30 september niet zou bestaan, je terugvalt naar de termijn van 15 juli op grond van de FvW. De termijn van 15 juli zou dan de fatale datum zijn om de verantwoordingsinformatie in te dienen waarop de beslissing wordt gebaseerd. De termijn van 30 september is er gekomen om gemeenten de mogelijkheid te geven om als naar aanleiding van de ingediende verantwoording fouten worden geconstateerd deze te corrigeren.

5.1.2.e stelt dat de Minister geen verwijt wordt gemaakt dat geen nadere informatie is opgevraagd. Gelet op het aanzienlijke bedrag wat het verschil maakt tussen de eerste en tweede verantwoording en de acht maanden die het de Minister daarna kostte om pas een besluit nemen, is het volgens hem niet meer dan redelijk om de tweede verantwoording te gebruiken.

Sluiting

De voorzitter deelt mede dat hij zich voldoende geïnformeerd acht. Op grond van alle beschikbare stukken en de gegeven toelichting zal een heroverweging van het bestreden besluit plaatsvinden. Mocht belanghebbende het niet eens zijn met de beslissing, dan staat de mogelijkheid van beroep bij de rechtbank open. De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun komst en sluit de hoorzitting.



Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

HTL samen
T.a.v. 5.1.2.e
Hoofdstraat 115
2181 EC HILLEGOM

Directie Wetgeving, Bestuurlijke en Juridische Aangelegenheden

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

5.1.2.e

T 5.1.2.e

wbja-bezwaren-bo-
t1@minszw.nl

Onze referentie

WBJA/BBS/2.2022.0862.001

Uw referentie

Z-22-264361

Bijlagen

Datum: 20 februari 2023
Onderwerp: beslissing op bezwaar

Geachte 5.1.2.e

Bij brief van 4 augustus 2022 heeft u namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Hillegom (hierna: het college) bezwaar aangetekend tegen de beschikking van 4 juli 2022 (met kenmerk 2020-0000162684) betreffende de vaststelling van de vergoedingen van artikel 19 en 19a Tozo (specifieke uitkering G4 en G4B) vergoedingsjaar 2020. Hierbij treft u de beslissing op bezwaar aan.

A. Het verloop van de procedure

In het bestreden besluit heb ik naar aanleiding van de door het college ingediende verantwoordingsinformatie over 2020 op grond van de Tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandig ondernemers (Tozo) vastgesteld dat een bedrag van € 24.979,- ten onrechte als voorschot is uitbetaald en dient te worden teruggevorderd.

Bij brief van 4 augustus 2022 heeft u hiertegen tijdig op nader aan te voeren gronden bezwaar gemaakt. De bezwaargronden heeft u mij per brief van 5 september 2022 doen toekomen.

Hoorzitting

Op grond van artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) stelt het bestuursorgaan belanghebbenden in de gelegenheid te worden gehoord voordat op het bezwaar wordt beslist. Bij brief van 12 augustus 2022 heb ik u de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd en u daarbij verzocht mij het "formulier horen naar aanleiding van het bezwaarschrift" binnen een week ingevuld terug te sturen. Ik heb van u binnen de genoemde termijn geen reactie op mijn verzoek mogen ontvangen en daarom heb ik er, gelet op artikel 7:3, lid d, van de Algemene wet bestuursrecht, van afgezien u te horen.

B. Gronden van bezwaar

Ter voorkoming van onnodige herhaling wordt hierbij voor de volledige inhoud van het bezwaarschrift verwezen naar uw brief met aanvullende gronden van 5 september 2022. De inhoud daarvan wordt hier als herhaald en ingelast beschouwd.

C. Wettelijk kader en beleid

De Tozo is bij besluit van 17 april 2020 met terugwerkende kracht tot 1 maart 2020 in werking getreden en bevat tijdelijke regels omtrent bijstandsverlening aan zelfstandigen die financieel getroffen zijn door de gevolgen van de crisis in verband met COVID-19.

Artikel 19 van de Tozo luidt als volgt:

1. Onze Minister vergoedt ten laste van 's Rijks kas aan het college:

- a. 100% van de kosten van algemene bijstand en bijstand ter voorziening in de behoefte aan bedrijfskapitaal, voor zover de algemene bijstand niet bij wijze van voorschot op grond van artikel 52 van de wet is verleend; en
- b. een bij ministeriële regeling te bepalen bedrag per besluit op een aanvraag om algemene bijstand en bijstand ter voorziening in de behoefte aan bedrijfskapitaal.

2. Onder kosten als bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, wordt verstaan de lasten in een kalenderjaar verminderd met de baten in dat jaar in verband met de door het college verleende algemene bijstand en bijstand ter voorziening in de behoefte aan bedrijfskapitaal.

Artikel 19a van de Tozo luidt als volgt:

1. Onze Minister vergoedt ten laste van 's Rijks kas aan het college 30% van het totaalbedrag van de vorderingen als gevolg van onverschuldigd verleende voorschotten op aanvragen tot bijstand voor levensonderhoud als bedoeld in hoofdstuk 2, welke feitelijk zijn ingediend vóór 22 april 2020.

2. Van een onverschuldigd verleend voorschot als bedoeld in het eerste lid is sprake indien het als gevolg van de beslissing op de aanvraag geheel of gedeeltelijk niet verrekend kan worden omdat:

- a. de belanghebbende over de periode 1 maart 2020 tot 1 juni 2020 geen recht heeft op de gevraagde bijstand; of
- b. het voor de belanghebbende vastgestelde recht op bijstand over de periode 1 maart 2020 tot 1 juni 2020 minder bedraagt dan de over die periode verleende voorschotten.

Artikel 20 van de Tozo luidt als volgt:

1. Onze Minister verleent voorschotten op de vergoeding, bedoeld in artikel 19.

2. De voorschotten worden afgestemd op de landelijk te verwachten kosten, waarbij deze worden verdeeld over gemeenten op basis van het aantal zelfstandigen per gemeente.

3. Op basis van het beeld van de uitvoering, bedoeld in artikel 77, tweede lid, van de wet vindt een voorlopige verrekening plaats met de verleende voorschotten, bedoeld in het tweede lid.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

20 februari 2023

Onze referentie

WBJA/BBS/2.2022.0862.001

Artikel 21 van de Tozo luidt als volgt:

1. Onze Minister stelt de vergoedingen, bedoeld in de artikelen 19 en 19a, vast binnen een jaar na ontvangst door Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van de verantwoordingsinformatie, bedoeld in artikel 17a, eerste lid, van de Financiële-verhoudingswet.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

20 februari 2023

Onze referentie

WBJA/BBS/2.2022.0862.001

2. De kosten van algemene bijstand en bijstand ter voorziening in de behoefte aan bedrijfskapitaal worden bij de vaststelling buiten aanmerking gelaten indien deze kosten blijken het verslag van bevindingen, bedoeld in artikel 213, vierde lid, van de Gemeentewet, dat deel uit maakt van de informatie, bedoeld in artikel 17a, eerste lid, van de Financiële-verhoudingswet, als fout of onzeker worden aangemerkt.

3. Indien de toepassing van het tweede lid naar het oordeel van Onze Minister leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard kan hij de kosten die als fout of onzeker worden aangemerkt, in afwijking van het tweede lid, geheel of gedeeltelijk in aanmerking nemen bij de vaststelling.

4. Indien de verantwoordingsinformatie, bedoeld in het eerste lid, niet binnen achttien maanden na het kalenderjaar waarop deze betrekking heeft is ontvangen door Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties wordt de vergoeding, bedoeld in artikel 19, ambtshalve door Onze Minister vastgesteld.

5. Bij de toepassing van dit artikel wordt uitgegaan van de gegevens waarvan Onze Minister kennis heeft op 30 september van het jaar volgend op het verantwoordingsjaar, met dien verstande dat gegevens die het college op verzoek van Onze Minister op een latere datum verstrekt mede in aanmerking worden genomen.

6. Indien artikel 8c van de wet van toepassing is, kan voor de vaststelling de informatie in aanmerking worden genomen die het openbaar lichaam heeft verantwoord over het jaar waarop de vaststelling betrekking heeft. De eerste zin is slechts van toepassing indien de bedoelde informatie is vastgesteld overeenkomstig artikel 34a van de Wet gemeenschappelijke regelingen.

Blijkens artikel 17a, eerste lid, van de Financiële-verhoudingswet dient het college de informatie ten behoeve van de verantwoording over de uitvoering van de regeling van een specifieke uitkering uiterlijk 15 juli van het jaar volgend op het begrotingsjaar aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties te zenden in de vorm van:

- a. de jaarrekening en het jaarverslag, bedoeld in artikel 198, eerste lid, van de Gemeentewet, en
- b. de accountantsverklaring en het verslag van bevindingen, bedoeld in artikel 213, derde en vierde lid, van de Gemeentewet.

D. Overwegingen

U stelt dat uit nader onderzoek van ISD Bollenstreek is gebleken dat de geconstateerde fouten incidenteel waren en dat geen sprake was van structurele fouten. Hierbij verwijst u naar de aanvulling op het bezwaar van 5 september 2022. De accountant heeft hierover geconcludeerd dat door deze nadere analyse

extrapolatie van de steekproefbevinding niet meer nodig is (de fout is geïsoleerd) en geconcludeerd kan worden dat de totale fout van alle gemeenten die bij ISD Bollenstreek zijn aangesloten, niet € 152.500,-, maar € 5.847,- bedraagt. De geconstateerde fouten hadden betrekking op cliënten die Tozo hebben ontvangen zonder dat een beschikking was afgegeven. Door het alsnog verstrekken van een beschikking zijn deze fouten hersteld. U verzoekt daarom om coulance met betrekking tot deze fouten en hierbij tevens de hectische omstandigheden tijdens de Corona-periode in ogenschouw te nemen, waarbij de Tozo-regeling snel en onder grote druk moest worden uitgevoerd. Gelet hierop verzoekt u om alsnog af te zien van de inhouding op de vergoeding.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
20 februari 2023

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2022.0862.001

Ik overweeg hierover als volgt.

Artikel 21, eerste lid, van de Tozo bepaalt dat de vergoeding aan het college wordt vastgesteld binnen een jaar na ontvangst door de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van de verantwoordingsinformatie, bedoeld in artikel 17a, eerste lid, van de Financiële-verhoudingswet. Artikel 21, vijfde lid, van de Tozo bepaalt dat daarbij wordt uitgegaan van de gegevens waarvan ik kennis heb op 30 september van het jaar volgend op het verantwoordingsjaar (in casu 30 september 2021), met dien verstande dat gegevens die het college op mijn verzoek op een latere datum worden verstrekt mede in aanmerking worden genomen.

U heeft in uw bezwaarschrift een beroep gedaan op een rapportage die is opgesteld ná 30 september 2021. Blijkens de toelichting bij de Tozo¹ volgt uit artikel 21, vijfde lid, van de Tozo dat ik geen rekening houd met wijzigingen van de gemeentelijke verantwoordingsinformatie waarvan eerst na voornoemde datum kennis wordt genomen, ook als die gegevens onderdeel vormen van een bezwaarprocedure. De datum van 30 september betekent dat de gemeente feitelijk twee en een halve maand de gelegenheid krijgt om haar verantwoordingsinformatie te corrigeren of aan te vullen. Voor deze datum geldt de uitzondering dat ik een gemeente een redelijke hersteltermijn kan gunnen als uit een inhoudelijke beoordeling van de uiterlijk op 30 september ontvangen verantwoordingsinformatie blijkt dat deze informatie niet toereikend is voor de vaststelling. In dit geval kon ik de vergoeding echter op basis van de op 30 september 2021 beschikbare gegevens vaststellen en bestond geen aanleiding om nadere informatie bij u op te vragen. Ik zie daarom geen reden om rekening te houden met de rapportage van de accountant van 5 september 2022.

Bij nadere beschouwing van het dossier heb ik echter wel vastgesteld dat bij het bepalen of de rapporteringstolerantie, zoals vermeld in artikel 5, vierde lid van het Besluit accountantscontrole decentrale overheden (Bado), is overschreden, de formele onrechtmatigheden zijn meegenomen. Dat heeft ertoe geleid dat de bevindingen van uw accountant boven de rapporteringstolerantie zijn uitgekomen, waardoor de te verrekenen financiële (fundamentele) onrechtmatigheid van € 24.979,- is vastgesteld. Ik ben thans echter van oordeel dat de formele onrechtmatigheden bij het bepalen van de rapporteringstolerantie in het kader van de Tozo buiten beschouwing dienen te worden gelaten. De financiële (fundamentele) onrechtmatigheden blijven hierdoor onder de rapporteringstolerantie. Het bedrag aan financiële (fundamentele)

¹ Stb. 2021-137 pag. 10

onrechtmatigheden komt derhalve uit op nihil, waardoor de verrekening in het geheel dient te komen vervallen.

E. Beslissing

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar gegrond. Ik stel vast dat ten onrechte verrekening heeft plaatsgevonden van het bedrag van € 24.979,- en herroep het bestreden.

Het bedrag van € 24.979,- wordt binnen 30 dagen na dagtekening van dit besluit aan uw gemeente betaalbaar gesteld.

Hoogachtend,
Minister voor Armoedebeleid,
Participatie en Pensioenen
namens deze,

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

20 februari 2023

Onze referentie

WBJA/BBS/2.2022.0862.001

5.1.2.e



mr. M.B. Gschwind
Coördinerend bestuurlijk juridisch medewerker
JA – Bijstand, Bedrijfsjuridisch en Subsidies

Beroep

U kunt tegen dit besluit beroep instellen. Dat moet binnen zes weken na de datum van verzending van dit besluit. Voor uw woonplaats of vestigingsplaats geldt dat beroep moet worden ingesteld bij de rechtbank Den Haag.

U kunt schriftelijk beroep instellen, maar ook digitaal. Als u schriftelijk beroep wilt instellen, dan moet u een beroepschrift (met een kopie van dit besluit) indienen bij de rechtbank Den Haag, postbus 20302, 2500 EH te Den Haag. Het beroepschrift moet de volgende informatie bevatten: een omschrijving van het besluit en uw argumenten waarom u het niet eens bent met het besluit. Verder moet u in het beroepschrift de datum vermelden. Ook moet u uw naam, adres en handtekening opnemen.

Als u digitaal beroep wilt instellen dan kan dit via de website

<http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor is wel DigiD nodig. Op de genoemde website vindt u de precieze voorwaarden.

De rechtbank zal in de meeste gevallen een vergoeding vragen voor de behandeling van het beroep. Dit wordt griffierecht genoemd.



Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

AKD Advocaten
T.a.v. 5.1.2.e
Postbus 59280
1040 KG AMSTERDAM

Directie Wetgeving, Bestuurlijke en Juridische Aangelegenheden

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

5.1.2.e

T 5.1.2.e

E wbja-bezwaren-bo-t1
@minszw.nl

Onze referentie

WBJA/BBS/2.2022.0879.001

Uw referentie

022-500292

Bijlagen

verslag hoorzitting

Datum: 21 maart 2023
Onderwerp: beslissing op bezwaar

Geachte 5.1.2.e

Bij brief van 11 augustus 2022 heeft u namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Lelystad (hierna: het college) op nader aan te voeren gronden bezwaar aangetekend tegen de beschikking Vaststelling vergoedingen artikel 19 en 19a Tozo (specifieke uitkering G4 en G4B) vergoedingsjaar 2020 van 5 juli 2022, kenmerk DGSZI/BSB-SZI/2022/VR-8010037624A. Hierbij treft u de beslissing op bezwaar aan.

A. Het verloop van de procedure

In het bestreden besluit heb ik naar aanleiding van de door het college ingediende verantwoordingsinformatie over 2020 op grond van de Tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandig ondernemers (Tozo) vastgesteld dat een bedrag van € 419.498,- ten onrechte als voorschot is uitbetaald en dient te worden verrekend.

Bij brief van 11 augustus 2022 heeft het college hiertegen tijdig bezwaar gemaakt en op 22 september 2022 heeft het college mij de bezwaargronden toegezonden.

Hoorzitting

Op grond van artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) stelt het bestuursorgaan belanghebbenden in de gelegenheid te worden gehoord voordat op het bezwaar wordt beslist. Op 27 januari 2023 vond een hoorzitting plaats. Een verslag van deze hoorzitting is als bijlage bij deze beslissing gevoegd.

B. Gronden van bezwaar

Ter voorkoming van onnodige herhaling wordt hierbij voor de volledige inhoud van het bezwaarschrift verwezen naar uw brief met aanvullende gronden van 22 september 2022 en het verslag van de hoorzitting. De inhoud daarvan wordt hier als herhaald en ingelast beschouwd.

C. Wettelijk kader en beleid

De Tozo is met ingang van 17 april 2020 met terugwerkende kracht tot 1 maart 2020 in werking getreden en bevat tijdelijke regels omtrent bijstandsverlening aan zelfstandigen die financieel getroffen zijn door de gevolgen van de crisis in verband met COVID-19.

Artikel 19 van de Tozo luidt als volgt:

1. Onze Minister vergoedt ten laste van 's Rijks kas aan het college:

a. 100% van de kosten van algemene bijstand en bijstand ter voorziening in de behoefte aan bedrijfskapitaal, voor zover de algemene bijstand niet bij wijze van voorschot op grond van artikel 52 van de wet is verleend; en

b. een bij ministeriële regeling te bepalen bedrag per besluit op een aanvraag om algemene bijstand en bijstand ter voorziening in de behoefte aan bedrijfskapitaal.

2. Onder kosten als bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, wordt verstaan de lasten in een kalenderjaar verminderd met de baten in dat jaar in verband met de door het college verleende algemene bijstand en bijstand ter voorziening in de behoefte aan bedrijfskapitaal.

Artikel 19a van de Tozo luidt als volgt:

1. Onze Minister vergoedt ten laste van 's Rijks kas aan het college 30% van het totaalbedrag van de vorderingen als gevolg van onverschuldigd verleende voorschotten op aanvragen tot bijstand voor levensonderhoud als bedoeld in hoofdstuk 2, welke feitelijk zijn ingediend vóór 22 april 2020.

2. Van een onverschuldigd verleend voorschot als bedoeld in het eerste lid is sprake indien het als gevolg van de beslissing op de aanvraag geheel of gedeeltelijk niet verrekenend kan worden omdat:

a. de belanghebbende over de periode 1 maart 2020 tot 1 juni 2020 geen recht heeft op de gevraagde bijstand; of

b. het voor de belanghebbende vastgestelde recht op bijstand over de periode 1 maart 2020 tot 1 juni 2020 minder bedraagt dan de over die periode verleende voorschotten.

Artikel 20 van de Tozo luidt als volgt:

1. Onze Minister verleent voorschotten op de vergoeding, bedoeld in artikel 19.

2. De voorschotten worden afgestemd op de landelijk te verwachte kosten, waarbij deze worden verdeeld over gemeenten op basis van het aantal zelfstandigen per gemeente.

3. Op basis van het beeld van de uitvoering, bedoeld in artikel 77, tweede lid, van de wet vindt een voorlopige verrekening plaats met de verleende voorschotten, bedoeld in het tweede lid.

Artikel 21 van de Tozo luidt als volgt:

1. Onze Minister stelt de vergoedingen, bedoeld in de artikelen 19 en 19a, vast binnen een jaar na ontvangst door Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van de verantwoordingsinformatie, bedoeld in artikel 17a, eerste lid, van de Financiële-verhoudingswet.

2. De kosten van algemene bijstand en bijstand ter voorziening in de behoefte aan bedrijfskapitaal worden bij de vaststelling buiten aanmerking gelaten indien deze kosten blijken het verslag van bevindingen, bedoeld in artikel 213, vierde lid, van de Gemeentewet, dat deel uit maakt van de informatie, bedoeld in artikel 17a, eerste lid, van de Financiële-verhoudingswet, als fout of onzeker worden aangemerkt.

3. Indien de toepassing van het tweede lid naar het oordeel van Onze Minister leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard kan hij de kosten die als fout of onzeker worden aangemerkt, in afwijking van het tweede lid, geheel of gedeeltelijk in aanmerking nemen bij de vaststelling.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
21 maart 2023

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2022.0879.001

4. Indien de verantwoordingsinformatie, bedoeld in het eerste lid, niet binnen achttien maanden na het kalenderjaar waarop het betrekking heeft is ontvangen door Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties wordt de vergoeding, bedoeld in artikel 19, ambtshalve door Onze Minister vastgesteld.

5. Bij de toepassing van dit artikel wordt uitgegaan van de gegevens waarvan Onze Minister kennis heeft op 30 september van het jaar volgend op het verantwoordingsjaar, met dien verstande dat gegevens die het college op verzoek van Onze Minister op een latere datum verstrekt mede in aanmerking worden genomen.

6. Indien artikel 8c van de wet van toepassing is, kan voor de vaststelling de informatie in aanmerking worden genomen die het openbaar lichaam heeft verantwoord over het jaar waarop de vaststelling betrekking heeft. De eerste zin is slechts van toepassing indien de bedoelde informatie is vastgesteld overeenkomstig artikel 34a van de Wet gemeenschappelijke regelingen.

Blijkens artikel 17a, eerste lid, van de Financiële-verhoudingswet dient het college de informatie ten behoeve van de verantwoording over de uitvoering van de regeling van een specifieke uitkering uiterlijk 15 juli van het jaar volgend op het begrotingsjaar aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties te zenden in de vorm van:

- a. de jaarrekening en het jaarverslag, bedoeld in artikel 198, eerste lid, van de Gemeentewet, en
- b. de accountantsverklaring en het verslag van bevindingen, bedoeld in artikel 213, derde en vierde lid, van de Gemeentewet.

D. Overwegingen

U stelt, kort samengevat, dat de beschikking is gebaseerd op een achteraf onjuist gebleken controleverklaring van de accountant en dat de na 30 september 2021 ingediende, correcte controleverklaring als uitgangspunt had moeten worden genomen. Volgens u biedt artikel 21 van de Tozo wel degelijk de mogelijkheid om de nadere verantwoordingsinformatie bij de besluitvorming te betrekken, ook omdat reeds vóór 30 september bij mij bekend was dat de verantwoordingsinformatie niet klopte. Het college heeft ook (tijdig) al vóór 30 september om uitstel verzocht voor het indienen van nadere verantwoordingsinformatie.

Ik overweeg hierover als volgt.

De toenmalige Staatssecretaris van SZW heeft kort na het uitbreken van de Coronapandemie bij brief van 27 maart 2020 aan de Tweede Kamer aangekondigd dat het kabinet zo spoedig mogelijk zou komen met een regeling waarop zelfstandig ondernemers met financiële problemen een beroep konden doen, de Tijdelijke overbruggingsregeling voor zelfstandig ondernemers (Tozo). In deze brief is onder meer ook al ingegaan op de verantwoordingseisen die daarbij aan gemeenten zouden worden gesteld:

“Gemeenten verantwoorden zich achteraf, na afloop van het uitvoeringsjaar, op de gebruikelijke wijze (via het systeem van Single Information Single Audit) aan het Rijk over de daadwerkelijke uitkeringskosten. De uitkeringskosten bestaan uit de uitkeringslasten verminderd met de baten uit uitkeringen, met name de baten uit aflossing en rente op de verstrekte leningen voor bedrijfskapitaal. Voor de vergoeding van de uitvoeringskosten geldt een vast bedrag per besluit op een aanvraag. Op basis van deze gemeentelijke verantwoording wordt de hoogte van de vergoeding vastgesteld en – onder verrekening van de aan de gemeente verstrekte voorschotten – betaald aan de gemeente.”

Vervolgens is het Besluit Tozo op 21 april 2020 in de Staatscourant gepubliceerd, de regeling ging gelden met terugwerkende kracht tot 1 maart 2020.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
21 maart 2023

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2022.0879.001

Ik stel op grond van het voorgaande vast dat al in een vroeg stadium met genoemde kamerbrief van 27 maart 2020 is gecommuniceerd dat de verantwoording door gemeenten van de uitkeringskosten op de gebruikelijke wijze via Single Information Single Audit zou dienen plaats te vinden. Het Besluit Tozo is daarna op 21 april 2020 gepubliceerd. U was derhalve toen al op de hoogte welke eisen zouden gelden bij het indienen van de verantwoording. Deze eisen zijn bovendien niet uniek voor de Tozo. Ook voor andere uitkeringen van SZW (gebundelde uitkering Pw, Bbz en wet Inburgering) gelden dergelijke verantwoordingseisen.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
21 maart 2023

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2022.0879.001

Artikel 21, eerste lid, van de Tozo bepaalt dat de vergoeding aan het college wordt vastgesteld binnen een jaar na ontvangst door de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van de verantwoordingsinformatie, bedoeld in artikel 17a, eerste lid, van de Financiële-verhoudingswet. De verantwoordingsinformatie dient uiterlijk 15 juli van het jaar volgend op het begrotingsjaar aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties te zijn ingediend. Artikel 21, vijfde lid, van de Tozo bepaalt dat daarbij wordt uitgegaan van de gegevens waarvan ik kennis heb op 30 september van het jaar volgend op het verantwoordingsjaar, met dien verstande dat gegevens die het college op mijn verzoek op een latere datum worden verstrekt mede in aanmerking worden genomen.

Blijkens de toelichting bij de Tozo volgt voorts uit artikel 21, eerste lid, dat ik geen rekening houd met wijzigingen van de gemeentelijke verantwoordingsinformatie waarvan eerst na de eerder genoemde termijn kennis wordt genomen, ook als die gegevens onderdeel vormen van een bezwaarprocedure. De datum van 30 september betekent dat de gemeente feitelijk twee en een halve maand de gelegenheid krijgt om haar verantwoordingsinformatie te corrigeren of aan te vullen. Voor deze datum geldt de uitzondering dat ik een gemeente een redelijke hersteltermijn kan gunnen als uit een inhoudelijke beoordeling van de uiterlijk op 30 september ontvangen verantwoordingsinformatie blijkt dat deze informatie niet toereikend is voor de vaststelling.

Uit jurisprudentie over soortgelijke regelgeving van SZW blijkt dat gemeenten daarnaast alleen gelegenheid geboden moet worden om buiten de hersteltermijn van 30 september nadere informatie te verstrekken, als sprake is van een kennelijke fout. Ik wijs in dit verband bijvoorbeeld op de uitspraken van de CRvB van 6 mei 2014 (ECLI:NL:CRVB:2014:1562) en 9 februari 2017 (ECLI:NL:CRVB:2017:487). Van een kennelijke fout is in casu echter geen sprake. Ik merk hierbij op dat de Sisa-verantwoording door het college op 15 juli 2021 is ingediend. In het kader van de verantwoording heeft de accountant van het college op 7 juli 2021 een controleverklaring verstrekt. Op basis hiervan kon de vergoeding op basis van de op 30 september 2021 beschikbare gegevens worden vastgesteld en bestond geen aanleiding om nadere informatie bij u op te vragen. Ik ben gelet daarop ook van oordeel dat er geen reden was om uw verzoek om uitstel tot ná 30 september 2021 voor het indienen van nadere verantwoordingsinformatie te honoreren. Naar mijn oordeel heb ik ook niet op enig moment de suggestie gewekt dat uw verzoek om uitstel zou worden gehonoreerd. Op 30 september 2021 heb ik het college juist medegedeeld dat er op basis van de beschikbare gegevens geen aanleiding bestond om aanvullende informatie op te vragen. Niet uit te sluiten viel immers dat het college zich zou beroepen op een kennelijke fout. In dat geval had ik de nieuwe informatie (mogelijk) wel meegenomen in de vaststelling. Van strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel is dan ook geen sprake.

Naar aanleiding van de door het college op 28 maart 2022 ingediende, gewijzigde verantwoording heeft de accountant in zijn brief van 23 maart 2022 toegelicht dat hij aanvullende werkzaamheden heeft verricht om gedetailleerd inzicht te krijgen

in de geprojecteerde fouten en onzekerheden. Het doel hiervan is geweest om de verwachte (niet aanwijsbare fout) om te zetten in een bekende (en dus aanwijsbare fout). Dit heeft nader inzicht gegeven in de verwachte afwijking zoals opgenomen in de bijlage in is verwerkt in een herziene tabel fouten en onzekerheden. De accountant laat daarop volgen dat dit nadere inzicht geen afbreuk doet aan de eerdere verstrekte controleverklaring bij de Sisa-bijlage 2020. Hiermee bevestigt de accountant dat hij op 7 juli 2021 geen (kennelijk) foutieve controleverklaring heeft afgelegd. Dat, zoals u stelt, het bestreden besluit willens en wetens op basis van onjuiste informatie is genomen, is dan ook pertinent onjuist.

U stelt dat uit de Beleidsregel hardheidsclausule Tozo 1 ook blijkt dat verantwoordingsinformatie die na 30 september is ingediend in de vaststelling kan worden betrokken.

Ik volg uw redenering niet. Ik merk hierbij op dat de Beleidsregel Hardheidsclausule Tozo 1 in artikel 3 regelt dat de kosten die als fout of onzeker zijn aangemerkt, volledig worden vergoed als de kosten als fout of onzeker zijn aangemerkt als gevolg van onvoldoende naleving van *belangrijke rechtmatigheidseisen*, én uit de bestuursverklaring blijkt dat het verlenen van algemene bijstand of bijstand ter voorziening in de behoefte aan bedrijfskapitaal, ondanks dat de kosten als fout of onzeker zijn aangemerkt, zorgvuldig heeft plaatsgevonden. De Beleidsregel geldt niet voor de *fundamentele rechtmatigheidseisen* waarop de in het bestreden besluit gedane terugvordering is gebaseerd. Ik ben gelet hierop ook van oordeel dat geen sprake is van strijd met de evenredigheidseis van artikel 3:4 Awb. De regelgeving verzet zich uitdrukkelijk tegen het meenemen van nieuwe verantwoordingsinformatie die na 30 september wordt ingediend. En ik heb mijn inziens terecht geoordeeld dat er geen omstandigheden zijn gebleken op grond waarvan van de regelgeving dient te worden afgeweken.

Ik kom tot de slotsom dat ik geen rekening kan houden met de gewijzigde gegevens die u na 30 september 2021 heeft ingediend.

E. Beslissing

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar ongegrond. Het besluit van 5 juli 2022 blijft derhalve ongewijzigd in stand.

Hoogachtend,
de Minister voor Armoedebeleid, Participatie en Pensioenen,
namens deze,

5.1.2.e

mr. M.B. Gschwind
Coördinerend bestuurlijk juridisch medewerker
JA – Bijstand, Bedrijfsjuridisch en Subsidies

Beroep

U kunt tegen dit besluit beroep instellen. Dat moet binnen zes weken na de datum van verzending van dit besluit. Voor uw woonplaats of vestigingsplaats geldt dat beroep moet worden ingesteld bij de rechtbank Midden-Nederland.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
21 maart 2023

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2022.0879.001

U kunt schriftelijk beroep instellen, maar ook digitaal. Als u schriftelijk beroep wilt instellen, dan moet u een beroepschrift (met een kopie van dit besluit) indienen bij de rechtbank Midden-Nederland, postbus 16005, 3500 DA te Utrecht. Het beroepschrift moet de volgende informatie bevatten: een omschrijving van het besluit en uw argumenten waarom u het niet eens bent met het besluit. Verder moet u in het beroepschrift de datum vermelden. Ook moet u uw naam, adres en handtekening opnemen. Als u digitaal beroep wilt instellen dan kan dit via de website <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor is wel DigiD nodig. Op de genoemde website vindt u de precieze voorwaarden. De rechtbank zal in de meeste gevallen een vergoeding vragen voor de behandeling van het beroep. Dit wordt griffierecht genoemd.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
21 maart 2023

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2022.0879.001



Samenvattend verslag hoorzitting

**Directie Wetgeving, Bestuurlijke
en Juridische Aangelegenheden**

Referentie:
WBJA/BBS/2.2022.0879.001

Datum hoorzitting:
Belanghebbende:

27 januari 2023
Het College van Burgemeester en
Wethouders van de gemeente Lelystad

Aanwezigen:
Namens Het College van Burgemeester en
Wethouders van de gemeente Lelystad (hierna:
Lelystad):

5.1.2.e
5.1.2.e
Zelfstandigenloket Flevoland (ZLF)
De 5.1.2.e

Gemachtigde:

namens het Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid:

Voorzitter:
Beleidsmedewerkers DGSZI/BSB:

5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e

Notulist:

De 5.1.2.e van AKD heeft namens Het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Lelystad op 11 augustus 2022 bezwaar aangetekend tegen de beschikking van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid d.d. 5 juli 2022, referentie DGSZI/BSB-SZI/2022/VR-8010037624.

De voorzitter opent de hoorzitting en legt het doel van de hoorzitting uit, waarna hij een korte omschrijving geeft van de inhoud van de zaak. Aansluitend geeft hij het woord aan de gemachtigde teneinde een toelichting te geven op het ingediende bezwaarschrift. Er bestaat geen bezwaar tegen opname van de hoorzitting. Na uitwerking van het verslag wordt deze geluidsopname vernietigd.

5.1.2.e vindt het vreemd dat de minister van SZW blijft volharden in een formalistische insteek terwijl het volgens hem duidelijk was dat Lelystad tijdig heeft laten weten dat de aangeleverde verantwoordingsinformatie onjuist en onvolledig was en dat Lelystad nieuwe informatie wilde aanleveren. Door vast te houden aan de oorspronkelijk aangeleverde verantwoordingsinformatie wordt Lelystad nu onevenredig hard geraakt. Verder is 5.1.2.e van mening dat de minister van SZW de bevoegdheid heeft om af te wijken van de aanleverdatum van 30 september.

De voorzitter verwijst naar de brief van de minister van SZW waarin de ingenomen standpunten nader uiteen zijn gezet. De voorzitter heeft het gevoel dat Lelystad stellig beweert dat de minister van SZW is uitgegaan van onjuiste gegevens waarvan zij wist dat die onjuist waren. Naar de mening van de voorzitter is er een goedgekeurde accountantsverantwoording ingediend waar Lelystad op terug wilde komen en daarom een gewijzigde nieuwe accountantsverantwoording wilde indienen om zo tot minder onrechtmatigheden te komen. De voorzitter denkt bij onjuiste gegevens aan een kennelijke verschrijving en verwijst hiervoor naar jurisprudentie.

5.1.2.e geeft hierop aan dat Lelystad voor 30 september kenbaar heeft gemaakt hoe de situatie omtrent de accountantsverantwoording werkelijk zat. De gemachtigde is van mening dat de TOZO de ruimte en de bevoegdheid biedt om extra informatie op te vragen als dat nodig is.

5.1.2.e vraagt zich af waar in de TOZO staat opgenomen in welke gevallen wel en niet van voornoemde bevoegdheid gebruik gemaakt kan worden om aanvullende informatie op te vragen.

De voorzitter is van mening dat als de aangeleverde informatie toereikend is er vastgesteld kan worden. Als door gemeenten voor 30 september wordt aangegeven dat zij de aangeleverde informatie misschien willen aanpassen, is voornoemde aanleverdatum illusoir.

5.1.2.e vindt dat in onderhavige zaak naar de context van het moment gekeken had moeten worden.

5.1.2.e verwijst inzake de toereikendheid van de informatie naar de Toelichting (art. 21 lid 5) van de TOZO; de aangeleverde informatie van Lelystad was toereikend voor een vaststelling waarbij op 30 september geen andere informatie aanwezig was.

5.1.2.e laat weten dat Lelystad op 30 september van 5.1.2.e bericht had ontvangen waarin stond dat zij nadere informatie mocht aanleveren. Dit wekte volgens haar bepaalde verwachtingen.

5.1.2.e verwijst naar het Staatsblad 121/137 en citeert het aangehaalde artikel.

De gemachtigde vraagt zich hierop af wat SZW als niet-toereikend beschouwt. De voorzitter merkt op dat de accountant naast de oorspronkelijk aangeleverde verantwoording ook de nieuwe verantwoording heeft goedgekeurd op basis van een andere steekproef. 5.1.2.e is het hier mee niet eens. Het gaat volgens hem over dat het genomen besluit niet overeenstemt met de feitelijke situatie van Lelystad. Dat er dus een besluit genomen is op basis van ontoereikende informatie.

5.1.2.e merkt op dat de feitelijke deadline voor aanlevering van de verantwoording op 15 juli ligt. 30 September is de termijn voor een gemeente om een eventuele correctie in te dienen. Hij vraagt zich waarom de accountant niet heeft aangegeven dat de aangeleverde informatie onjuist is. De gemachtigde laat hierop weten dat de accountant blijft bij zijn primaire bevindingen, gedaan voor zes gemeenten in de provincie Flevoland. Gevolg van de uitgevoerde extrapolatie is dat voor Lelystad een bedrag in mindering zou worden gebracht op de vergoeding doordat hierdoor een veel grotere omvang aan fouten en onzekerheden in de verantwoordingsinformatie is opgenomen dan in werkelijkheid voor Lelystad heeft plaatsgevonden. Hierover is na 15 juli veelvuldig contact met SZW geweest en hij verwijst verder naar mailcontact van 23 en 30 september met betrekking tot het vragen van uitstel voor aanlevering van de verantwoordingsinformatie. Naar de mening van de gemachtigde is er dan ook helemaal geen sprake van knellende regelgeving.

5.1.2.e merkt op dat door de uitzonderlijke situatie van toentertijd de juiste stukken heel laat zijn ontvangen die noodzakelijk waren voor de goedkeuring van de jaarrekening. De goedgekeurde accountantsverklaring is heel laat ontvangen vanwege allerlei controles. Hierna is gezien dat onzekerheden zijn geëxtrapoleerd over de zes gemeenten en vroeg men zich af wat dit zou betekenen. Later werd beseft wat dit daadwerkelijk betekent en is er een vervolgv verklaring van de accountant uitgegaan. Verder wijst 5.1.2.e nog naar de druk ten tijde van de coronaperiode waaronder de TOZO uitgevoerd moest worden.

5.1.2.e verwijst naar de eerste bevinding van de accountant en de toelichting hoe de accountant tot die fout (de extrapolatie over de gehele massa) is gekomen. Hij begrijpt niet waarom Lelystad vanwege de gevolgen toen niet aan de bel heeft getrokken. 5.1.2.e licht hierop toe dat de accountant onder grote druk stond om de verklaring met daarbij alle reviews van de gemeenten, af te ronden. De accountantsverklaring met alle eindconclusies werd door Lelystad ontvangen toen het al werd vastgesteld. Zij heeft hierop na de raadsvergadering contact gehad met de accountant en met de zes gemeenten over de consequenties van de aangeleverde tabellen. Het moment om het geheel rustig te beoordelen en te bespreken is nooit aanwezig geweest.

5.1.2.e merkt op dat de eind juni gestelde vraag door 5.1.2.e aan de heer De Bakker het antwoord daarop al in oktober 2020 geweten had kunnen hebben. En verwijst vervolgens op het document "Controle achteraf" dat in afstemming met VNG, Divosa en een aantal gemeenten tot stand is gekomen. Hij wijst dan met name naar het tekstdeel dat fundamentele fouten consequenties hebben voor de vaststelling van de Rijksvergoeding. 5.1.2.e vraagt zich af waarom de accountant niet tijdig heeft laten weten dat de extrapolatie Lelystad heel veel geld zou gaan kosten.

5.1.2.e merkt op dat een en ander echt anders is verlopen, dat ook de accountant niet overzag wat de financiële consequentie van de extrapolatie zou kunnen zijn.

5.1.2.e vraagt, waarom na het kenbaar maken door Lelystad op 23 september 2022 van het feit dat ten onrechte de fouten en onzekerheden zijn geëxtrapoleerd, SZW zich niet heeft afgevraagd dat op basis hiervan ten onrechte geld wordt afgenomen van gemeenten die daar wel recht op hebben omdat ze dat hebben uitgevoerd voor de TOZO. En waarom SZW geen gebruik van de bevoegdheid heeft gemaakt om uitstel van aanlevering van nadere informatie te geven.

5.1.2.e laat hierop weten dat hier intern uitgebreid overleg over is geweest waarna is besloten om een informatiebrief te sturen. 5.1.2.e merkt op dat 15 juli 2022 door Lelystad

informatie is aangeleverd waar SZW van vindt dat het toereikend genoeg is om een besluit te kunnen nemen. Vervolgens wordt door SZW aangegeven dat binnen de termijn die de TOZO-regeling daarvoor biedt informatie is ontvangen dat tot een besluit kan leiden. Maar dat besluit is financieel ten onrechte nadeliger voor de gemeenten.

5.1.2.e merkt hierover op dat voornoemde informatie niet is aangeleverd voor 30 september volgens de procedure voor her-aanlevering zoals in de regeling beschreven staat. De 5.1.2.e 5.1.2.e vult aan dat voornoemde informatie voor 30 september door ministerie SZW moet zijn ontvangen. 5.1.2.e is het hier niet mee eens.

5.1.2.e geeft aan dat zij gezien de situatie van Lelystad, contact heeft gezocht met de accountants van andere gemeenten. 5.1.2.e is van mening dat Lelystad contact had moeten opnemen met hun eigen accountant. 5.1.2.e vervolgt zijn betoog met dat op voor 30 september een kennisgeving is gedaan waarin is opgenomen dat de conclusie is dat onzekerheden en fouten te isoleren zijn, dat dit tot een wijziging van de SiSa leidt die financieel gunstiger uitpakt voor de gemeenten. 5.1.2.e verwijst vervolgens naar de regeling. 5.1.2.e benadrukt dat hij het vreemd blijft vinden dat ondanks alle informatie die SZW van Lelystad had ontvangen, de minister van SZW toch een besluit heeft genomen dat ten onrechte voor Lelystad nadelig is uitgekomen.

5.1.2.e merkt op dat SZW niet de oren en ogen gesloten heeft. Er is een besluit genomen op basis van de verantwoording van 15 juli omdat SZW die toereikend heeft bevonden. 5.1.2.e merkt nog op dat het gebruikelijk is dat accountants extrapoleren.

5.1.2.e hoopt om in goed vertrouwen er onderling uit te komen.

De voorzitter deelt mede dat hij zich voldoende geïnformeerd acht. Op grond van alle beschikbare stukken en de gegeven toelichting zal een heroverweging van het bestreden besluit plaatsvinden. De beslissing op bezwaar, met daarbij het verslag van deze zitting, zal eind maart worden toegezonden. Mocht belanghebbende het niet eens zijn met de beslissing, dan staat de mogelijkheid van beroep bij de rechtbank open. De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun komst en sluit de hoorzitting.



Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

HTL samen
T.a.v. 5.1.2.e
Hoofdstraat 115
2181 EC HILLEGOM

Directie Wetgeving, Bestuurlijke en Juridische Aangelegenheden

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

5.1.2.e

T 5.1.2.e

wbja-bezwaren-bo-
t1@minsw.nl

Onze referentie

WBJA/BBS/2.2022.0863.001

Uw referentie

Z-22-264359

Bijlagen

Datum: 20 februari 2023
Onderwerp: beslissing op bezwaar

Geachte 5.1.2.e

Bij brief van 4 augustus 2022 heeft u namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Lisse (hierna: het college) bezwaar aangetekend tegen de beschikking van 4 juli 2022 (met kenmerk 2020-0000162684) betreffende de vaststelling van de vergoedingen van artikel 19 en 19a Tozo (specifieke uitkering G4 en G4B) vergoedingsjaar 2020. Hierbij treft u de beslissing op bezwaar aan.

A. Het verloop van de procedure

In het bestreden besluit heb ik naar aanleiding van de door het college ingediende verantwoordingsinformatie over 2020 op grond van de Tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandig ondernemers (Tozo) vastgesteld dat een bedrag van € 25.147,- ten onrechte als voorschot is uitbetaald en dient te worden teruggevorderd.

Bij brief van 4 augustus 2022 heeft u hiertegen op nader aan te voeren gronden tijdig bezwaar gemaakt. Per e-mailbericht van 8 september 2022 heeft u mij de bezwaargronden doen toekomen.

Hoorzitting

Op grond van artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) stelt het bestuursorgaan belanghebbenden in de gelegenheid te worden gehoord voordat op het bezwaar wordt beslist. Bij brief van 12 augustus 2022 heb ik u de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd en u daarbij verzocht mij het "formulier horen naar aanleiding van het bezwaarschrift" binnen een week ingevuld terug te sturen. Ik heb van u binnen de genoemde termijn geen reactie op mijn verzoek mogen ontvangen en daarom heb ik er, gelet op artikel 7:3, lid d, van de Algemene wet bestuursrecht, van afgezien u te horen.

B. Gronden van bezwaar

Ter voorkoming van onnodige herhaling wordt hierbij voor de volledige inhoud van het bezwaarschrift verwezen naar uw brief met aanvullende gronden van 5 september 2022. De inhoud daarvan wordt hier als herhaald en ingelast beschouwd.

C. Wettelijk kader en beleid

De Tozo is bij besluit van 17 april 2020 met terugwerkende kracht tot 1 maart 2020 in werking getreden en bevat tijdelijke regels omtrent bijstandsverlening aan zelfstandigen die financieel getroffen zijn door de gevolgen van de crisis in verband met COVID-19.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

20 februari 2023

Onze referentie

WBJA/BBS/2.2022.0863.001

Artikel 19 van de Tozo luidt als volgt:

1. Onze Minister vergoedt ten laste van 's Rijks kas aan het college:

- a. 100% van de kosten van algemene bijstand en bijstand ter voorziening in de behoefte aan bedrijfskapitaal, voor zover de algemene bijstand niet bij wijze van voorschot op grond van artikel 52 van de wet is verleend; en
- b. een bij ministeriële regeling te bepalen bedrag per besluit op een aanvraag om algemene bijstand en bijstand ter voorziening in de behoefte aan bedrijfskapitaal.

2. Onder kosten als bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, wordt verstaan de lasten in een kalenderjaar verminderd met de baten in dat jaar in verband met de door het college verleende algemene bijstand en bijstand ter voorziening in de behoefte aan bedrijfskapitaal.

Artikel 19a van de Tozo luidt als volgt:

1. Onze Minister vergoedt ten laste van 's Rijks kas aan het college 30% van het totaalbedrag van de vorderingen als gevolg van onverschuldigd verleende voorschotten op aanvragen tot bijstand voor levensonderhoud als bedoeld in hoofdstuk 2, welke feitelijk zijn ingediend vóór 22 april 2020.

2. Van een onverschuldigd verleend voorschot als bedoeld in het eerste lid is sprake indien het als gevolg van de beslissing op de aanvraag geheel of gedeeltelijk niet verrekend kan worden omdat:

- a. de belanghebbende over de periode 1 maart 2020 tot 1 juni 2020 geen recht heeft op de gevraagde bijstand; of
- b. het voor de belanghebbende vastgestelde recht op bijstand over de periode 1 maart 2020 tot 1 juni 2020 minder bedraagt dan de over die periode verleende voorschotten.

Artikel 20 van de Tozo luidt als volgt:

1. Onze Minister verleent voorschotten op de vergoeding, bedoeld in artikel 19.

2. De voorschotten worden afgestemd op de landelijk te verwachten kosten, waarbij deze worden verdeeld over gemeenten op basis van het aantal zelfstandigen per gemeente.

3. Op basis van het beeld van de uitvoering, bedoeld in artikel 77, tweede lid, van de wet vindt een voorlopige verrekening plaats met de verleende voorschotten, bedoeld in het tweede lid.

Artikel 21 van de Tozo luidt als volgt:

1. Onze Minister stelt de vergoedingen, bedoeld in de artikelen 19 en 19a, vast binnen een jaar na ontvangst door Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van de verantwoordingsinformatie, bedoeld in artikel 17a, eerste lid, van de Financiële-verhoudingswet.

2. De kosten van algemene bijstand en bijstand ter voorziening in de behoefte aan bedrijfskapitaal worden bij de vaststelling buiten aanmerking gelaten indien deze kosten blijken het verslag van bevindingen, bedoeld in artikel 213, vierde lid, van de Gemeentewet, dat deel uit maakt van de informatie, bedoeld in artikel 17a, eerste lid, van de Financiële-verhoudingswet, als fout of onzeker worden aangemerkt.

3. Indien de toepassing van het tweede lid naar het oordeel van Onze Minister leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard kan hij de kosten die als fout of onzeker worden aangemerkt, in afwijking van het tweede lid, geheel of gedeeltelijk in aanmerking nemen bij de vaststelling.

4. Indien de verantwoordingsinformatie, bedoeld in het eerste lid, niet binnen achttien maanden na het kalenderjaar waarop deze betrekking heeft is ontvangen door Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties wordt de vergoeding, bedoeld in artikel 19, ambtshalve door Onze Minister vastgesteld.

5. Bij de toepassing van dit artikel wordt uitgegaan van de gegevens waarvan Onze Minister kennis heeft op 30 september van het jaar volgend op het verantwoordingsjaar, met dien verstande dat gegevens die het college op verzoek van Onze Minister op een latere datum verstrekt mede in aanmerking worden genomen.

6. Indien artikel 8c van de wet van toepassing is, kan voor de vaststelling de informatie in aanmerking worden genomen die het openbaar lichaam heeft verantwoord over het jaar waarop de vaststelling betrekking heeft. De eerste zin is slechts van toepassing indien de bedoelde informatie is vastgesteld overeenkomstig artikel 34a van de Wet gemeenschappelijke regelingen.

Blijkens artikel 17a, eerste lid, van de Financiële-verhoudingswet dient het college de informatie ten behoeve van de verantwoording over de uitvoering van de regeling van een specifieke uitkering uiterlijk 15 juli van het jaar volgend op het begrotingsjaar aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties te zenden in de vorm van:

- a. de jaarrekening en het jaarverslag, bedoeld in artikel 198, eerste lid, van de Gemeentewet, en
- b. de accountantsverklaring en het verslag van bevindingen, bedoeld in artikel 213, derde en vierde lid, van de Gemeentewet.

D. Overwegingen

U stelt dat uit nader onderzoek van ISD Bollenstreek is gebleken dat de geconstateerde fouten incidenteel waren en dat geen sprake was van structurele fouten. Hierbij verwijst u naar de aanvulling op het bezwaar van 5 september 2022. De accountant heeft hierover geconcludeerd dat door deze nadere analyse

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

20 februari 2023

Onze referentie

WBJA/BBS/2.2022.0863.001

extrapolatie van de steekproefbevinding niet meer nodig is (de fout is geïsoleerd) en geconcludeerd kan worden dat de totale fout van alle gemeenten die bij ISD Bollenstreek zijn aangesloten, niet € 152.500,-, maar € 5.847,- bedraagt. De geconstateerde fouten hadden betrekking op cliënten die Tozo hebben ontvangen zonder dat een beschikking was afgegeven. Door het alsnog verstrekken van een beschikking zijn deze fouten hersteld. U verzoekt daarom om coulance met betrekking tot deze fouten en hierbij tevens de hectische omstandigheden tijdens de Corona-periode in ogenschouw te nemen, waarbij de Tozo-regeling snel en onder grote druk moest worden uitgevoerd. Gelet hierop verzoekt u om alsnog af te zien van terugvordering.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

20 februari 2023

Onze referentie

WBJA/BBS/2.2022.0863.001

Ik overweeg hierover als volgt.

Artikel 21, eerste lid, van de Tozo bepaalt dat de vergoeding aan het college wordt vastgesteld binnen een jaar na ontvangst door de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van de verantwoordingsinformatie, bedoeld in artikel 17a, eerste lid, van de Financiële-verhoudingswet. Artikel 21, vijfde lid, van de Tozo bepaalt dat daarbij wordt uitgegaan van de gegevens waarvan ik kennis heb op 30 september van het jaar volgend op het verantwoordingsjaar (in casu 30 september 2021), met dien verstande dat gegevens die het college op mijn verzoek op een latere datum worden verstrekt mede in aanmerking worden genomen.

U heeft in uw bezwaarschrift een beroep gedaan op een rapportage die is opgesteld ná 30 september 2021. Blijkens de toelichting bij de Tozo¹ volgt uit artikel 21, vijfde lid, van de Tozo dat ik geen rekening houd met wijzigingen van de gemeentelijke verantwoordingsinformatie waarvan eerst na voornoemde datum kennis wordt genomen, ook als die gegevens onderdeel vormen van een bezwaarprocedure. De datum van 30 september betekent dat de gemeente feitelijk twee en een halve maand de gelegenheid krijgt om haar verantwoordingsinformatie te corrigeren of aan te vullen. Voor deze datum geldt de uitzondering dat ik een gemeente een redelijke hersteltermijn kan gunnen als uit een inhoudelijke beoordeling van de uiterlijk op 30 september ontvangen verantwoordingsinformatie blijkt dat deze informatie niet toereikend is voor de vaststelling. In dit geval kon ik de vergoeding echter op basis van de op 30 september 2021 beschikbare gegevens vaststellen en bestond geen aanleiding om nadere informatie bij u op te vragen. Ik zie daarom geen reden om rekening te houden met de rapportage van de accountant van 5 september 2022.

Bij nadere beschouwing van het dossier heb ik echter wel vastgesteld dat bij het bepalen of de rapporteringstolerantie, zoals vermeld in artikel 5, vierde lid van het Besluit accountantscontrole decentrale overheden (Bado), is overschreden, de formele onrechtmatigheden zijn meegenomen. Dat heeft ertoe geleid dat de bevindingen van uw accountant boven de rapporteringstolerantie zijn uitgekomen, waardoor de te verrekenen financiële (fundamentele) onrechtmatigheid van € 25.147,- is vastgesteld. Ik ben thans echter van oordeel dat de formele onrechtmatigheden bij het bepalen van de rapporteringstolerantie in het kader van de Tozo buiten beschouwing dienen te worden gelaten. De financiële (fundamentele) onrechtmatigheden blijven hierdoor onder de rapporteringstolerantie. Het bedrag aan financiële (fundamentele)

¹ Stb. 2021-137 pag. 10

onrechtmatigheden komt derhalve uit op nihil, waardoor de verrekening in het geheel dient te komen vervallen.

E. Beslissing

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar gegrond. Ik stel vast dat ten onrechte verrekening heeft plaatsgevonden van het bedrag van € 25.147,- en derhalve herroep ik het bestreden besluit.

Het bedrag van € 25.147,- wordt binnen 30 dagen na dagtekening van dit besluit aan uw gemeente betaalbaar gesteld.

Hoogachtend,
Minister voor Armoedebeleid,
Participatie en Pensioenen
namens deze,

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
20 februari 2023

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2022.0863.001

5.1.2.e



mr. M.B. Gschwind
Coördinerend bestuurlijk juridisch medewerker
JA – Bijstand, Bedrijfsjuridisch en Subsidies

Beroep

U kunt tegen dit besluit beroep instellen. Dat moet binnen zes weken na de datum van verzending van dit besluit. Voor uw woonplaats of vestigingsplaats geldt dat beroep moet worden ingesteld bij de rechtbank Den Haag.

U kunt schriftelijk beroep instellen, maar ook digitaal. Als u schriftelijk beroep wilt instellen, dan moet u een beroepschrift (met een kopie van dit besluit) indienen bij de rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH te Den Haag. Het beroepschrift moet de volgende informatie bevatten: een omschrijving van het besluit en uw argumenten waarom u het niet eens bent met het besluit. Verder moet u in het beroepschrift de datum vermelden. Ook moet u uw naam, adres en handtekening opnemen. Als u digitaal beroep wilt instellen dan kan dit via de website <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor is wel DigiD nodig. Op de genoemde website vindt u de precieze voorwaarden.

De rechtbank zal in de meeste gevallen een vergoeding vragen voor de behandeling van het beroep. Dit wordt griffierecht genoemd.



Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Noordwijk
T.a.v. 5.1.2.e
Postbus 298
2200 AG NOORDWIJK ZH

Directie Wetgeving, Bestuurlijke en Juridische Aangelegenheden

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

5.1.2.e

T 5.1.2.e

wbja-bezwaren-bo-
t1@minsw.nl

Onze referentie

WBJA/BBS/2.2022.0857.001

Uw referentie

284070

Bijlagen

Datum: 20 februari 2023
Onderwerp: beslissing op bezwaar

Geachte 5.1.2.e

Bij brief van 5 augustus 2022 heeft u namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Noordwijk (hierna: het college) bezwaar aangetekend tegen de beschikking van 4 juli 2022 (met kenmerk DGSZJ/BSB-SZI/2022/VR- 8010037624) betreffende de vaststelling van de vergoedingen van artikel 19 en 19a Tozo (specifieke uitkering G4 en G4B) vergoedingsjaar 2020. Hierbij treft u de beslissing op bezwaar aan.

A. Het verloop van de procedure

In het bestreden besluit heb ik naar aanleiding van de door het college ingediende verantwoordingsinformatie over 2020 op grond van de Tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandig ondernemers (Tozo) vastgesteld dat een bedrag van € 61.356,- ten onrechte als voorschot is uitbetaald en dient te worden teruggevorderd.

Bij brief van 5 augustus 2022 heeft u hiertegen op nader aan te voeren gronden tijdig bezwaar gemaakt. Per e-mailbericht van 21 september 2022 heeft u mij de bezwaargronden doen toekomen.

Hoorzitting

Op grond van artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) stelt het bestuursorgaan belanghebbenden in de gelegenheid te worden gehoord voordat op het bezwaar wordt beslist.

Bij brief van 12 augustus 2022 heb ik u de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd en u daarbij verzocht mij het "formulier horen naar aanleiding van het bezwaarschrift" binnen een week ingevuld terug te sturen. Op het door u geretourneerde formulier heeft u aangegeven niet van deze gelegenheid gebruik te willen maken.

B. Gronden van bezwaar

Ter voorkoming van onnodige herhaling wordt hierbij voor de volledige inhoud van het bezwaarschrift verwezen naar uw brief met aanvullende gronden van 21 september 2022. De inhoud daarvan wordt hier als herhaald en ingelast beschouwd.

C. Wettelijk kader en beleid

De Tozo is bij besluit van 17 april 2020 met terugwerkende kracht tot 1 maart 2020 in werking getreden en bevat tijdelijke regels omtrent bijstandsverlening aan zelfstandigen die financieel getroffen zijn door de gevolgen van de crisis in verband met COVID-19.

Artikel 19 van de Tozo luidt als volgt:

1. Onze Minister vergoedt ten laste van 's Rijks kas aan het college:

- a. 100% van de kosten van algemene bijstand en bijstand ter voorziening in de behoefte aan bedrijfskapitaal, voor zover de algemene bijstand niet bij wijze van voorschot op grond van artikel 52 van de wet is verleend; en
- b. een bij ministeriële regeling te bepalen bedrag per besluit op een aanvraag om algemene bijstand en bijstand ter voorziening in de behoefte aan bedrijfskapitaal.

2. Onder kosten als bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, wordt verstaan de lasten in een kalenderjaar verminderd met de baten in dat jaar in verband met de door het college verleende algemene bijstand en bijstand ter voorziening in de behoefte aan bedrijfskapitaal.

Artikel 19a van de Tozo luidt als volgt:

1. Onze Minister vergoedt ten laste van 's Rijks kas aan het college 30% van het totaalbedrag van de vorderingen als gevolg van onverschuldigd verleende voorschotten op aanvragen tot bijstand voor levensonderhoud als bedoeld in hoofdstuk 2, welke feitelijk zijn ingediend vóór 22 april 2020.

2. Van een onverschuldigd verleend voorschot als bedoeld in het eerste lid is sprake indien het als gevolg van de beslissing op de aanvraag geheel of gedeeltelijk niet verrekend kan worden omdat:

- a. de belanghebbende over de periode 1 maart 2020 tot 1 juni 2020 geen recht heeft op de gevraagde bijstand; of
- b. het voor de belanghebbende vastgestelde recht op bijstand over de periode 1 maart 2020 tot 1 juni 2020 minder bedraagt dan de over die periode verleende voorschotten.

Artikel 20 van de Tozo luidt als volgt:

1. Onze Minister verleent voorschotten op de vergoeding, bedoeld in artikel 19.

2. De voorschotten worden afgestemd op de landelijk te verwachten kosten, waarbij deze worden verdeeld over gemeenten op basis van het aantal zelfstandigen per gemeente.

3. Op basis van het beeld van de uitvoering, bedoeld in artikel 77, tweede lid, van de wet vindt een voorlopige verrekening plaats met de verleende voorschotten, bedoeld in het tweede lid.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

20 februari 2023

Onze referentie

WBJA/BBS/2.2022.0857.001

Artikel 21 van de Tozo luidt als volgt:

1. Onze Minister stelt de vergoedingen, bedoeld in de artikelen 19 en 19a, vast binnen een jaar na ontvangst door Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van de verantwoordingsinformatie, bedoeld in artikel 17a, eerste lid, van de Financiële-verhoudingswet.

2. De kosten van algemene bijstand en bijstand ter voorziening in de behoefte aan bedrijfskapitaal worden bij de vaststelling buiten aanmerking gelaten indien deze kosten blijken het verslag van bevindingen, bedoeld in artikel 213, vierde lid, van de Gemeentewet, dat deel uit maakt van de informatie, bedoeld in artikel 17a, eerste lid, van de Financiële-verhoudingswet, als fout of onzeker worden aangemerkt.

3. Indien de toepassing van het tweede lid naar het oordeel van Onze Minister leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard kan hij de kosten die als fout of onzeker worden aangemerkt, in afwijking van het tweede lid, geheel of gedeeltelijk in aanmerking nemen bij de vaststelling.

4. Indien de verantwoordingsinformatie, bedoeld in het eerste lid, niet binnen achttien maanden na het kalenderjaar waarop deze betrekking heeft is ontvangen door Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties wordt de vergoeding, bedoeld in artikel 19, ambtshalve door Onze Minister vastgesteld.

5. Bij de toepassing van dit artikel wordt uitgegaan van de gegevens waarvan Onze Minister kennis heeft op 30 september van het jaar volgend op het verantwoordingsjaar, met dien verstande dat gegevens die het college op verzoek van Onze Minister op een latere datum verstrekt mede in aanmerking worden genomen.

6. Indien artikel 8c van de wet van toepassing is, kan voor de vaststelling de informatie in aanmerking worden genomen die het openbaar lichaam heeft verantwoord over het jaar waarop de vaststelling betrekking heeft. De eerste zin is slechts van toepassing indien de bedoelde informatie is vastgesteld overeenkomstig artikel 34a van de Wet gemeenschappelijke regelingen.

Blijkens artikel 17a, eerste lid, van de Financiële-verhoudingswet dient het college de informatie ten behoeve van de verantwoording over de uitvoering van de regeling van een specifieke uitkering uiterlijk 15 juli van het jaar volgend op het begrotingsjaar aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties te zenden in de vorm van:

- a. de jaarrekening en het jaarverslag, bedoeld in artikel 198, eerste lid, van de Gemeentewet, en
- b. de accountantsverklaring en het verslag van bevindingen, bedoeld in artikel 213, derde en vierde lid, van de Gemeentewet.

D. Overwegingen

U stelt dat uit nader onderzoek van ISD Bollenstreek is gebleken dat de geconstateerde fouten incidenteel waren en dat geen sprake was van structurele fouten. Hierbij verwijst u naar de aanvullende rapportage van de accountant van 5 september 2022. De accountant heeft in zijn nadere analyse geconcludeerd dat

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
20 februari 2023

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2022.0857.001

extrapolatie van de steekproefbevinding niet meer nodig is (de fout is geïsoleerd) en geconcludeerd kan worden dat de totale fout van alle gemeenten die bij ISD Bollenstreek zijn aangesloten, niet € 152.500,-, maar € 5.847,- bedraagt. De geconstateerde fouten hadden betrekking op cliënten die Tozo hebben ontvangen zonder dat een beschikking was afgegeven. Door het alsnog verstrekken van een beschikking zijn deze fouten hersteld. U verzoekt daarom om coulance met betrekking tot deze fouten en hierbij tevens de hectische omstandigheden tijdens de Corona-periode in ogenschouw te nemen, waarbij de Tozo-regeling snel en onder grote druk moest worden uitgevoerd. Gelet hierop verzoekt u om alsnog af te zien van verrekening.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
20 februari 2023

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2022.0857.001

Ik overweeg hierover als volgt.

Artikel 21, eerste lid, van de Tozo bepaalt dat de vergoeding aan het college wordt vastgesteld binnen een jaar na ontvangst door de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van de verantwoordingsinformatie, bedoeld in artikel 17a, eerste lid, van de Financiële-verhoudingswet. Artikel 21, vijfde lid, van de Tozo bepaalt dat daarbij wordt uitgegaan van de gegevens waarvan ik kennis heb op 30 september van het jaar volgend op het verantwoordingsjaar (in casu 30 september 2021), met dien verstande dat gegevens die het college op mijn verzoek op een latere datum worden verstrekt mede in aanmerking worden genomen.

U heeft in uw bezwaarschrift een beroep gedaan op een rapportage die is opgesteld ná 30 september 2021. Blijkens de toelichting bij de Tozo¹ volgt uit artikel 21, vijfde lid, van de Tozo dat ik geen rekening houd met wijzigingen van de gemeentelijke verantwoordingsinformatie waarvan eerst na voornoemde datum kennis wordt genomen, ook als die gegevens onderdeel vormen van een bezwaarprocedure. De datum van 30 september betekent dat de gemeente feitelijk twee en een halve maand de gelegenheid krijgt om haar verantwoordingsinformatie te corrigeren of aan te vullen. Voor deze datum geldt de uitzondering dat ik een gemeente een redelijke hersteltermijn kan gunnen als uit een inhoudelijke beoordeling van de uiterlijk op 30 september ontvangen verantwoordingsinformatie blijkt dat deze informatie niet toereikend is voor de vaststelling. In dit geval kon ik de vergoeding echter op basis van de op 30 september 2021 beschikbare gegevens vaststellen en bestond er geen aanleiding om nadere informatie bij u op te vragen. Ik zie daarom geen reden om rekening te houden met de rapportage van de accountant van 5 september 2022.

Bij nadere beschouwing van het dossier heb ik echter wel vastgesteld dat bij het bepalen of de rapporteringstolerantie, zoals vermeld in artikel 5, vierde lid van het Besluit accountantscontrole decentrale overheden (Bado), is overschreden, de formele onrechtmatigheden zijn meegenomen. Dat heeft ertoe geleid dat de bevindingen van uw accountant boven de rapporteringstolerantie zijn uitgekomen, waardoor de te verrekenen financiële (fundamentele) onrechtmatigheid van € 61.356,- is vastgesteld. Ik ben thans echter van oordeel dat de formele onrechtmatigheden bij het bepalen van de rapporteringstolerantie in het kader van de Tozo buiten beschouwing dienen te worden gelaten. De financiële (fundamentele) onrechtmatigheden blijven hierdoor onder de rapporteringstolerantie. Het bedrag aan financiële (fundamentele)

¹ Stb. 2021-137 pag. 10

onrechtmatigheden komt derhalve uit op nihil, waardoor de verrekening in het geheel dient te komen vervallen.

E. Beslissing

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar gegrond. Ik stel vast dat ten onrechte verrekening heeft plaatsgevonden van het bedrag van € 61.356,- en derhalve herroep ik het bestreden besluit.

Het bedrag van € 61.356,- wordt binnen 30 dagen na dagtekening van dit besluit aan uw gemeente betaalbaar gesteld.

Hoogachtend,
de Minister voor Armoedebeleid,
Participatie en Pensioenen,

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
20 februari 2023

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2022.0857.001

5.1.2.e



mr. M.B. Gschwind
Coördinerend bestuurlijk juridisch medewerker
JA – Bijstand, Bedrijfsjuridisch en Subsidies

Beroep

U kunt tegen dit besluit beroep instellen. Dat moet binnen zes weken na de datum van verzending van dit besluit. Voor uw woonplaats of vestigingsplaats geldt dat beroep moet worden ingesteld bij de rechtbank Den Haag.

U kunt schriftelijk beroep instellen, maar ook digitaal. Als u schriftelijk beroep wilt instellen, dan moet u een beroepschrift (met een kopie van dit besluit) indienen bij de rechtbank Den Haag, postbus 20302, 2500 EH te Den Haag. Het beroepschrift moet de volgende informatie bevatten: een omschrijving van het besluit en uw argumenten waarom u het niet eens bent met het besluit. Verder moet u in het beroepschrift de datum vermelden. Ook moet u uw naam, adres en handtekening opnemen. Als u digitaal beroep wilt instellen dan kan dit via de website <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor is wel DigiD nodig. Op de genoemde website vindt u de precieze voorwaarden.

De rechtbank zal in de meeste gevallen een vergoeding vragen voor de behandeling van het beroep. Dit wordt griffierecht genoemd.



Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Purmerend
T.a.v. 5.1.2.e
Postbus 15
1440 AA PURMEREND

**Directie Wetgeving,
Bestuurlijke en Juridische
Aangelegenheden**

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

5.1.2.e

T 5.1.2.e

wbja-bezwaren-bo-
t1@minszw.nl

Onze referentie

WBJA/BBS/2.2022.0682.001

Uw referentie

1571228

Bijlagen

Datum: 25 oktober 2022
Onderwerp: beslissing op bezwaar

Geachte 5.1.2.e

Bij brief van 27 juni 2022 heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Purmerend bezwaar aangetekend tegen de beschikking van 17 mei 2022 (met kenmerk DGSZI/BSB-SZI/2022/VR-80100376240 betreffende de vaststelling vergoedingen artikel 19 en 19a Tozo. Hierbij ontvangt u de beslissing op bezwaar.

A. Het verloop van de procedure

Middels het bestreden besluit heb ik naar aanleiding van de door het college ingediende verantwoordingsinformatie vastgesteld dat over 2020 op grond van de Tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandig ondernemers (Tozo) een bedrag van € 50.763,- ten onrechte als voorschot is uitbetaald en dient te worden verrekend.

Bij brief van 27 juni 2022 heeft u hiertegen tijdig bezwaar gemaakt.

Hoorzitting

Bij brief van 28 juni 2022 heb ik de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd en daarbij heb ik u tevens verzocht mij binnen een week aan te geven of u gebruik wilt maken van het recht om te worden gehoord.

Ik heb van u binnen de genoemde termijn geen reactie op mijn verzoek mogen ontvangen. Derhalve heb ik er, gelet op artikel 7:3, lid d, van de Algemene wet bestuursrecht, van afgezien u te horen.

B. Gronden van bezwaar

Ter voorkoming van onnodige herhaling wordt hierbij voor de volledige inhoud van het bezwaarschrift verwezen naar uw brief van 27 juni 2022. De inhoud daarvan wordt hier als herhaald en ingelast beschouwd.

C. Wettelijk kader en beleid

De Tozo is met ingang van 17 april 2020 in werking getreden en bevat tijdelijke regels omtrent bijstandsverlening aan zelfstandigen die financieel getroffen zijn door de gevolgen van de crisis in verband met COVID-19.

Artikel 19 van de Tozo luidt als volgt:

1. Onze Minister vergoedt ten laste van 's Rijks kas aan het college:

a. 100% van de kosten van algemene bijstand en bijstand ter voorziening in de behoefte aan bedrijfskapitaal, voor zover de algemene bijstand niet bij wijze van voorschot op grond van artikel 52 van de wet is verleend; en

b. een bij ministeriële regeling te bepalen bedrag per besluit op een aanvraag om algemene bijstand en bijstand ter voorziening in de behoefte aan bedrijfskapitaal.

2. Onder kosten als bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, wordt verstaan de lasten in een kalenderjaar verminderd met de baten in dat jaar in verband met de door het college verleende algemene bijstand en bijstand ter voorziening in de behoefte aan bedrijfskapitaal.

Artikel 19a van de Tozo luidt als volgt:

1. Onze Minister vergoedt ten laste van 's Rijks kas aan het college 30% van het totaalbedrag van de vorderingen als gevolg van onverschuldigd verleende voorschotten op aanvragen tot bijstand voor levensonderhoud als bedoeld in hoofdstuk 2, welke feitelijk zijn ingediend vóór 22 april 2020.

2. Van een onverschuldigd verleend voorschot als bedoeld in het eerste lid is sprake indien het als gevolg van de beslissing op de aanvraag geheel of gedeeltelijk niet verrekend kan worden omdat:

a. de belanghebbende over de periode 1 maart 2020 tot 1 juni 2020 geen recht heeft op de gevraagde bijstand; of

b. het voor de belanghebbende vastgestelde recht op bijstand over de periode 1 maart 2020 tot 1 juni 2020 minder bedraagt dan de over die periode verleende voorschotten.

Artikel 20 van de Tozo luidt als volgt:

1. Onze Minister verleent voorschotten op de vergoeding, bedoeld in artikel 19.

2. De voorschotten worden afgestemd op de landelijk te verwachte kosten, waarbij deze worden verdeeld over gemeenten op basis van het aantal zelfstandigen per gemeente.

3. Op basis van het beeld van de uitvoering, bedoeld in artikel 77, tweede lid, van de wet vindt een voorlopige verrekening plaats met de verleende voorschotten, bedoeld in het tweede lid.

Artikel 21 van de Tozo luidt als volgt:

1. Onze Minister stelt de vergoedingen, bedoeld in de artikelen 19 en 19a, vast binnen een jaar na ontvangst door Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van de verantwoordingsinformatie, bedoeld in artikel 17a, eerste lid, van de Financiële-verhoudingswet.

2. De kosten van algemene bijstand en bijstand ter voorziening in de behoefte aan bedrijfskapitaal worden bij de vaststelling buiten aanmerking gelaten indien deze kosten blijken het verslag van bevindingen, bedoeld in artikel 213, vierde lid, van de Gemeentewet, dat deel uit maakt van de informatie, bedoeld in artikel 17a, eerste lid, van de Financiële-verhoudingswet, als fout of onzeker worden aangemerkt.

3. Indien de toepassing van het tweede lid naar het oordeel van Onze Minister leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard kan hij de kosten die als fout of onzeker worden aangemerkt, in afwijking van het tweede lid, geheel of gedeeltelijk in aanmerking nemen bij de vaststelling.

4. Indien de verantwoordingsinformatie, bedoeld in het eerste lid, niet binnen achttien maanden na het kalenderjaar waarop het betrekking heeft is ontvangen

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

25 oktober 2022

Onze referentie

WBJA/BBS/2.2022.0682.001

door Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties wordt de vergoeding, bedoeld in artikel 19, ambtshalve door Onze Minister vastgesteld.

5. Bij de toepassing van dit artikel wordt uitgegaan van de gegevens waarvan Onze Minister kennis heeft op 30 september van het jaar volgend op het verantwoordingsjaar, met dien verstande dat gegevens die het college op verzoek van Onze Minister op een latere datum verstrekt mede in aanmerking worden genomen.

6. Indien artikel 8c van de wet van toepassing is, kan voor de vaststelling de informatie in aanmerking worden genomen die het openbaar lichaam heeft verantwoord over het jaar waarop de vaststelling betrekking heeft. De eerste zin is slechts van toepassing indien de bedoelde informatie is vastgesteld overeenkomstig artikel 34a van de Wet gemeenschappelijke regelingen.

Blijkens artikel 17a, eerste lid, van de Financiële-verhoudingswet dient het college de informatie ten behoeve van de verantwoording over de uitvoering van de regeling van een specifieke uitkering uiterlijk 15 juli van het jaar volgend op het begrotingsjaar aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties te zenden in de vorm van:

- a. de jaarrekening en het jaarverslag, bedoeld in artikel 198, eerste lid, van de Gemeentewet, en
- b. de accountantsverklaring en het verslag van bevindingen, bedoeld in artikel 213, derde en vierde lid, van de Gemeentewet.

D. Overwegingen

U wijst er op dat in de bijlage behorende bij de vaststelling van 17 mei 2020 op de regel "Totaal bestedingen kapitaalverstrekking (C)" een bedrag vermeld staat van € 1.030.296,-. Volgens de door u bij het bezwaarschrift gevoegde gewaarmerkte opgave van de accountant van Halte Werk dient dit bedrag echter € 1.033.296,- te bedragen. Het vermelde bedrag van € 1.030.296,- is per abuis in de Sisa-verantwoording 2020 opgenomen. Op basis hiervan bent u van mening dat de nu opgelegde verrekening van € 50.763 (door het college terug te betalen) niet juist is en € 47.763,- dient te bedragen.

Ik overweeg hierover als volgt.

Artikel 21, eerste lid, van de Tozo bepaalt dat de vergoeding aan het college wordt vastgesteld binnen een jaar na ontvangst door de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van de verantwoordingsinformatie, bedoeld in artikel 17a, eerste lid, van de Financiële-verhoudingswet. Artikel 21, vijfde lid, van de Tozo bepaalt dat daarbij wordt uitgegaan van de gegevens waarvan ik kennis heb op 30 september van het jaar volgend op het verantwoordingsjaar, met dien verstande dat gegevens die het college op mijn verzoek op een latere datum verstrekt mede in aanmerking worden genomen.

Blijkens de toelichting bij de Tozo¹ volgt uit deze bepaling dat ik geen rekening houd met wijzigingen van de gemeentelijke verantwoordingsinformatie waarvan eerst na voornoemde datum kennis wordt genomen, ook als die gegevens onderdeel vormen van een bezwaarprocedure. De datum van 30 september betekent dat de gemeente feitelijk twee en een halve maand de gelegenheid krijgt om haar verantwoordingsinformatie te corrigeren of aan te vullen. Voor deze datum geldt de uitzondering dat ik een gemeente een redelijke hersteltermijn kan gunnen als uit een inhoudelijke beoordeling van de uiterlijk op 30 september ontvangen verantwoordingsinformatie blijkt dat deze informatie niet toereikend is voor de vaststelling. In dit geval kon ik de vergoeding echter op

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
25 oktober 2022

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2022.0682.001

¹ Stb. 2021-137 pag. 10

basis van de op 30 september 2021 beschikbare gegevens vaststellen en bestond er geen aanleiding om nadere informatie bij u op te vragen.

Ik kan daarom geen rekening houden met de gewijzigde gegevens die u in de bezwaarprocedure heeft ingediend.

E. Beslissing

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar ongegrond. Het besluit van 17 mei 2022 blijft derhalve ongewijzigd in stand.

Hoogachtend,
Minister voor Armoedebeleid,
Participatie en Pensioenen
namens deze,

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
25 oktober 2022

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2022.0682.001

5.1.2.e



mr. M.B. Gschwind
Coördinerend bestuurlijk juridisch medewerker
JA – Bijstand, Bedrijfsjuridisch en Subsidies

Beroep

U kunt tegen dit besluit beroep instellen. Dat moet binnen zes weken na de datum van verzending van dit besluit. Voor uw woonplaats of vestigingsplaats geldt dat beroep moet worden ingesteld bij de rechtbank Noord-Holland.

U kunt schriftelijk beroep instellen, maar ook digitaal. Als u schriftelijk beroep wilt instellen, dan moet u een beroepschrift (met een kopie van dit besluit) indienen bij de rechtbank Noord-Holland, postbus 1621, 2003 BR te Haarlem. Het beroepschrift moet de volgende informatie bevatten: een omschrijving van het besluit en uw argumenten waarom u het niet eens bent met het besluit. Verder moet u in het beroepschrift de datum vermelden. Ook moet u uw naam, adres en handtekening opnemen. Als u digitaal beroep wilt instellen dan kan dit via de website <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor is wel DigiD nodig. Op de genoemde website vindt u de precieze voorwaarden.

De rechtbank zal in de meeste gevallen een vergoeding vragen voor de behandeling van het beroep. Dit wordt griffierecht genoemd.



Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

HTL samen
T.a.v. ^{5.1.2.e}
Hoofdstraat 115
2181 EC HILLEGOM

Directie Wetgeving, Bestuurlijke en Juridische Aangelegenheden

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

^{5.1.2.e}

T ^{5.1.2.e}
wbja-bezwaren-bo-
t1@minsw.nl

Onze referentie

WBJA/BBS/2.2022.0864.001

Uw referentie

Z-22-264362

Bijlagen

Datum: 20 februari 2023
Onderwerp: beslissing op bezwaar

Geachte ^{5.1.2.e}

Bij brief van 4 augustus 2022 heeft u namens het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Teylingen bezwaar aangetekend tegen de beschikking van 4 juli 2022 (met kenmerk 2020-0000162684) betreffende de vaststelling van de vergoedingen van artikel 19 en 19a Tozo (specifieke uitkering G4 en G4B) vergoedingsjaar 2020. Hierbij treft u de beslissing op bezwaar aan.

A. Het verloop van de procedure

In het bestreden besluit heb ik naar aanleiding van de door het college ingediende verantwoordingsinformatie over 2020 op grond van de Tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandig ondernemers (Tozo) vastgesteld dat een bedrag van € 41.018,- ten onrechte als voorschot is uitbetaald en dient te worden teruggevorderd.

Bij brief van 4 augustus 2022 heeft u hiertegen op nader aan te voeren gronden tijdig bezwaar gemaakt. Per e-mailbericht van 8 september 2022 heeft u mij de bezwaargronden doen toekomen.

Hoorzitting

Op grond van artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) stelt het bestuursorgaan belanghebbenden in de gelegenheid te worden gehoord voordat op het bezwaar wordt beslist. Bij brief van 12 augustus 2022 heb ik u de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd en u daarbij verzocht mij het "formulier horen naar aanleiding van het bezwaarschrift" binnen een week ingevuld terug te sturen. Ik heb van u binnen de genoemde termijn geen reactie op mijn verzoek mogen ontvangen en daarom heb ik er, gelet op artikel 7:3, lid d, van de Algemene wet bestuursrecht, van afgezien u te horen.

B. Gronden van bezwaar

Ter voorkoming van onnodige herhaling wordt hierbij voor de volledige inhoud van het bezwaarschrift verwezen naar uw brief met aanvullende gronden van 5 september 2022. De inhoud daarvan wordt hier als herhaald en ingelast beschouwd.

C. Wettelijk kader en beleid

De Tozo is bij besluit van 17 april 2020 met terugwerkende kracht tot 1 maart 2020 in werking getreden en bevat tijdelijke regels omtrent bijstandsverlening

aan zelfstandigen die financieel getroffen zijn door de gevolgen van de crisis in verband met COVID-19.

Artikel 19 van de Tozo luidt als volgt:

1. Onze Minister vergoedt ten laste van 's Rijks kas aan het college:

- a. 100% van de kosten van algemene bijstand en bijstand ter voorziening in de behoefte aan bedrijfskapitaal, voor zover de algemene bijstand niet bij wijze van voorschot op grond van artikel 52 van de wet is verleend; en
- b. een bij ministeriële regeling te bepalen bedrag per besluit op een aanvraag om algemene bijstand en bijstand ter voorziening in de behoefte aan bedrijfskapitaal.

2. Onder kosten als bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, wordt verstaan de lasten in een kalenderjaar verminderd met de baten in dat jaar in verband met de door het college verleende algemene bijstand en bijstand ter voorziening in de behoefte aan bedrijfskapitaal.

Artikel 19a van de Tozo luidt als volgt:

1. Onze Minister vergoedt ten laste van 's Rijks kas aan het college 30% van het totaalbedrag van de vorderingen als gevolg van onverschuldigd verleende voorschotten op aanvragen tot bijstand voor levensonderhoud als bedoeld in hoofdstuk 2, welke feitelijk zijn ingediend vóór 22 april 2020.

2. Van een onverschuldigd verleend voorschot als bedoeld in het eerste lid is sprake indien het als gevolg van de beslissing op de aanvraag geheel of gedeeltelijk niet verrekend kan worden omdat:

- a. de belanghebbende over de periode 1 maart 2020 tot 1 juni 2020 geen recht heeft op de gevraagde bijstand; of
- b. het voor de belanghebbende vastgestelde recht op bijstand over de periode 1 maart 2020 tot 1 juni 2020 minder bedraagt dan de over die periode verleende voorschotten.

Artikel 20 van de Tozo luidt als volgt:

1. Onze Minister verleent voorschotten op de vergoeding, bedoeld in artikel 19.

2. De voorschotten worden afgestemd op de landelijk te verwachten kosten, waarbij deze worden verdeeld over gemeenten op basis van het aantal zelfstandigen per gemeente.

3. Op basis van het beeld van de uitvoering, bedoeld in artikel 77, tweede lid, van de wet vindt een voorlopige verrekening plaats met de verleende voorschotten, bedoeld in het tweede lid.

Artikel 21 van de Tozo luidt als volgt:

1. Onze Minister stelt de vergoedingen, bedoeld in de artikelen 19 en 19a, vast binnen een jaar na ontvangst door Onze Minister van Binnenlandse Zaken en

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

20 februari 2023

Onze referentie

WBJA/BBS/2.2022.0864.001

Koninkrijksrelaties van de verantwoordingsinformatie, bedoeld in artikel 17a, eerste lid, van de Financiële-verhoudingswet.

2. De kosten van algemene bijstand en bijstand ter voorziening in de behoefte aan bedrijfskapitaal worden bij de vaststelling buiten aanmerking gelaten indien deze kosten blijken het verslag van bevindingen, bedoeld in artikel 213, vierde lid, van de Gemeentewet, dat deel uit maakt van de informatie, bedoeld in artikel 17a, eerste lid, van de Financiële-verhoudingswet, als fout of onzeker worden aangemerkt.

3. Indien de toepassing van het tweede lid naar het oordeel van Onze Minister leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard kan hij de kosten die als fout of onzeker worden aangemerkt, in afwijking van het tweede lid, geheel of gedeeltelijk in aanmerking nemen bij de vaststelling.

4. Indien de verantwoordingsinformatie, bedoeld in het eerste lid, niet binnen achttien maanden na het kalenderjaar waarop deze betrekking heeft is ontvangen door Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties wordt de vergoeding, bedoeld in artikel 19, ambtshalve door Onze Minister vastgesteld.

5. Bij de toepassing van dit artikel wordt uitgegaan van de gegevens waarvan Onze Minister kennis heeft op 30 september van het jaar volgend op het verantwoordingsjaar, met dien verstande dat gegevens die het college op verzoek van Onze Minister op een latere datum verstrekt mede in aanmerking worden genomen.

6. Indien artikel 8c van de wet van toepassing is, kan voor de vaststelling de informatie in aanmerking worden genomen die het openbaar lichaam heeft verantwoord over het jaar waarop de vaststelling betrekking heeft. De eerste zin is slechts van toepassing indien de bedoelde informatie is vastgesteld overeenkomstig artikel 34a van de Wet gemeenschappelijke regelingen.

Blijkens artikel 17a, eerste lid, van de Financiële-verhoudingswet dient het college de informatie ten behoeve van de verantwoording over de uitvoering van de regeling van een specifieke uitkering uiterlijk 15 juli van het jaar volgend op het begrotingsjaar aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties te zenden in de vorm van:

- a. de jaarrekening en het jaarverslag, bedoeld in artikel 198, eerste lid, van de Gemeentewet, en
- b. de accountantsverklaring en het verslag van bevindingen, bedoeld in artikel 213, derde en vierde lid, van de Gemeentewet.

D. Overwegingen

U stelt dat uit nader onderzoek van ISD Bollenstreek is gebleken dat de geconstateerde fouten incidenteel waren en dat geen sprake was van structurele fouten. Hierbij verwijst u naar de aanvulling op het bezwaar van 5 september 2022. De accountant heeft hierover geconcludeerd dat door deze nadere analyse extrapolatie van de steekproefbevinding niet meer nodig is (de fout is geïsoleerd) en geconcludeerd kan worden dat de totale fout van alle gemeenten die bij ISD Bollenstreek zijn aangesloten, niet € 152.500,-, maar € 5.847,- bedraagt. De geconstateerde fouten hadden betrekking op cliënten die Tozo hebben ontvangen

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

20 februari 2023

Onze referentie

WBJA/BBS/2.2022.0864.001

zonder dat een beschikking was afgegeven. Door het alsnog verstrekken van een beschikking zijn deze fouten hersteld. U verzoekt daarom om coulance met betrekking tot deze fouten en hierbij tevens de hectische omstandigheden tijdens de Corona-periode in ogenschouw te nemen, waarbij de Tozo-regeling snel en onder grote druk moest worden uitgevoerd. Gelet hierop verzoekt u om alsnog af te zien van de terugvordering.

Ik overweeg hierover als volgt.

Artikel 21, eerste lid, van de Tozo bepaalt dat de vergoeding aan het college wordt vastgesteld binnen een jaar na ontvangst door de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van de verantwoordingsinformatie, bedoeld in artikel 17a, eerste lid, van de Financiële-verhoudingswet. Artikel 21, vijfde lid, van de Tozo bepaalt dat daarbij wordt uitgegaan van de gegevens waarvan ik kennis heb op 30 september van het jaar volgend op het verantwoordingsjaar (in casu 30 september 2021), met dien verstande dat gegevens die het college op mijn verzoek op een latere datum worden verstrekt mede in aanmerking worden genomen.

U heeft in uw bezwaarschrift een beroep gedaan op een rapportage die is opgesteld ná 30 september 2021. Blijkens de toelichting bij de Tozo¹ volgt uit artikel 21, vijfde lid, van de Tozo dat ik geen rekening houd met wijzigingen van de gemeentelijke verantwoordingsinformatie waarvan eerst na voornoemde datum kennis wordt genomen, ook als die gegevens onderdeel vormen van een bezwaarprocedure. De datum van 30 september betekent dat de gemeente feitelijk twee en een halve maand de gelegenheid krijgt om haar verantwoordingsinformatie te corrigeren of aan te vullen. Voor deze datum geldt de uitzondering dat ik een gemeente een redelijke hersteltermijn kan gunnen als uit een inhoudelijke beoordeling van de uiterlijk op 30 september ontvangen verantwoordingsinformatie blijkt dat deze informatie niet toereikend is voor de vaststelling. In dit geval kon de vergoeding echter op basis van de op 30 september 2021 beschikbare gegevens worden vastgesteld en bestond geen aanleiding om nadere informatie bij u op te vragen. Ik zie daarom geen reden om rekening te houden met de rapportage van de accountant van 5 september 2022.

Bij nadere beschouwing van het dossier heb ik echter wel vastgesteld dat bij het bepalen of de rapporteringstolerantie, zoals vermeld in artikel 5, vierde lid van het Besluit accountantscontrole decentrale overheden (Bado), is overschreden, de formele onrechtmatigheden zijn meegenomen. Dat heeft ertoe geleid dat de bevindingen van uw accountant boven de rapporteringstolerantie zijn uitgekomen, waardoor de te verrekenen financiële (fundamentele) onrechtmatigheid van € 41.018,- is vastgesteld. Ik ben thans echter van oordeel dat de formele onrechtmatigheden bij het bepalen van de rapporteringstolerantie in het kader van de Tozo buiten beschouwing dienen te worden gelaten. De financiële (fundamentele) onrechtmatigheden blijven hierdoor onder de rapporteringstolerantie. Het bedrag aan financiële (fundamentele) onrechtmatigheden komt derhalve uit op nihil, waardoor de verrekening in het geheel dient te komen vervallen.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
20 februari 2023

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2022.0864.001

¹ Stb. 2021-137 pag. 10

E. Beslissing

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar gegrond. Ik stel vast dat ten onrechte verrekening heeft plaatsgevonden van het bedrag van € 41.018,- en derhalve herroep ik het bestreden besluit.

Het bedrag van € 41.018,- wordt binnen 30 dagen na dagtekening van dit besluit aan uw gemeente betaalbaar gesteld.

Hoogachtend,
Minister voor Armoedebeleid,
Participatie en Pensioenen
namens deze,

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
20 februari 2023

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2022.0864.001

5.1.2.e



mr. M.B. Gschwind
Coördinerend bestuurlijk juridisch medewerker
JA – Bijstand, Bedrijfsjuridisch en Subsidies

Beroep

U kunt tegen dit besluit beroep instellen. Dat moet binnen zes weken na de datum van verzending van dit besluit. Voor uw woonplaats of vestigingsplaats geldt dat beroep moet worden ingesteld bij de rechtbank Den Haag.

U kunt schriftelijk beroep instellen, maar ook digitaal. Als u schriftelijk beroep wilt instellen, dan moet u een beroepschrift (met een kopie van dit besluit) indienen bij de rechtbank Den Haag, postbus 20302, 2500 EH te Den Haag. Het beroepschrift moet de volgende informatie bevatten: een omschrijving van het besluit en uw argumenten waarom u het niet eens bent met het besluit. Verder moet u in het beroepschrift de datum vermelden. Ook moet u uw naam, adres en handtekening opnemen. Als u digitaal beroep wilt instellen dan kan dit via de website <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor is wel DigiD nodig. Op de genoemde website vindt u de precieze voorwaarden.

De rechtbank zal in de meeste gevallen een vergoeding vragen voor de behandeling van het beroep. Dit wordt griffierecht genoemd.