



> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

**Directie Wetgeving,  
Bestuurlijke en Juridische  
Aangelegenheden**

Postbus 90801  
2509 LV Den Haag  
Parnassusplein 5  
T 070 333 44 44  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Contactpersoon**

**Onze referentie**  
WBJA/BBS/2.2023.1546.001

**Uw referentie**

Datum: 12 januari 2024  
Onderwerp: besluit naar aanleiding van uitspraak rechtbank Amsterdam

Geachte ,

Bij uitspraak van 18 september 2023, zaaknummer AMS 22/76 WOB, heeft de rechtbank Amsterdam (hierna: de rechtbank) mijn beslissing op bezwaar van 6 december 2021 gedeeltelijk vernietigd en mij opgedragen een nieuw besluit te nemen op het bezwaar met inachtneming van deze uitspraak.

Met dit besluit geef ik uitvoering aan de uitspraak van de rechtbank.

U heeft uw verzoek vóór 1 mei 2022 ingediend. Op dat moment was de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) nog in werking. Dit geldt ook voor de beslissing op bezwaar van 6 december 2021. Op dit moment zijn echter de uitzonderingsgronden van de Wet open overheid (hierna: Woo) van toepassing.

#### **A. Het verloop van de procedure**

Op 29 juni 2021 heeft u namens een verzoek ingevolge de Wob ingediend om openbaarmaking van een afschrift van alle meldingen op grond van artikel 4.95 van het Arbeidsomstandighedenbesluit die ontvangen zijn sinds 1 januari 2018.

Naar aanleiding van het verzoek zijn negen documenten aangetroffen. Bij het besluit van 24 augustus 2021 zijn de documenten met nummers 1-6, 6a en 7-8, behoudens de daarin opgenomen (bijzondere) persoonsgegevens, openbaar gemaakt.

Bij brief van 17 september 2021 heeft u bezwaar aangetekend tegen het primaire besluit van 24 augustus 2021.

Bij brief van 21 september 2021 heb ik de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd. Daarnaast heb ik u gevraagd of u gebruik wilt maken van het recht om te worden gehoord. Bij e-mail van 27 september 2021 heeft u daarop te kennen gegeven te willen gehoord door middel van beeldbellen via Webex.

Op 8 november 2021 heeft de hoorzitting plaatsgevonden.

Bij beslissing op bezwaar van 6 december 2021 is uw bezwaar ongegrond verklaard.

Op 5 januari 2022 heeft u beroep aangetekend tegen de beslissing op bezwaar van 6 december 2021.

Op 18 september 2023 heeft de rechtbank uw beroep gegrond verklaard.

## **B. Overwegingen**

### *Bijzondere persoonsgegevens*

Naar het oordeel van de rechtbank heb ik terecht openbaarmaking van de informatie in de documenten met nummers 1, 4 en 5 achterwege gelaten. Wat betreft de documenten met nummers 7 en 8 volgt de rechtbank mij grotendeels in het standpunt dat openbaarmaking van de weggelaten informatie de betrokkenen identificeerbaar maakt. Wat betreft de documenten met nummers 2 en 3 en bepaalde passages in de documenten met nummers 7 en 8 volgt de rechtbank mij niet in mijn standpunt. De rechtbank heeft de beslissing op bezwaar van 6 december 2021 dan ook vernietigd en mij opgedragen een nieuw besluit te nemen op uw bezwaar met inachtneming van de overwegingen van de rechtbank. Dit heeft tot gevolg dat ik de in de uitspraak genoemde passages in de documenten met nummers 2, 3, 7, en 8 (ten aanzien waarvan ik onvoldoende heb gemotiveerd waarom weggelaten informatie bijzondere persoonsgegevens betreft of waarom er sprake zou zijn van inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen bij openbaarmaking) dien te heroverwegen.

Gelet op de overwegingen van de rechtbank herroep ik het primaire besluit van 24 augustus 2021 voor zover de in de uitspraak genoemde passages uit de documenten met nummers 2, 3, 7 en 8 niet openbaar zijn gemaakt. Het gaat hier, met inachtneming van de uitspraak, om het vermoedelijke incident tijdens de werkzaamheden van de betrokkene in het document met nummer 7. Daarnaast gaat het om het onderwerp van het telefoongesprek op 17 december 2019 op pagina 1, en de vraag wanneer moet worden gemeld en de toelichting in de tabel op pagina 2 in het document met nummer 8. Ik maak deze passages alsnog openbaar. Dit geldt ook voor de passages in de documenten met nummers 2 en 3. Het gaat hier, met inachtneming van de uitspraak, om meer omvangrijke organisaties en daarmee dus ook een grotere kring van betrokkenen zodat niet zonder meer sprake is van bijzondere persoonsgegevens die de individuele betrokkenen al dan niet identificeren of identificeerbaar maken.

### *Milieu-informatie*

De rechtbank heeft ten aanzien van de passages in de documenten met nummers 3 en 8 overwogen dat ik onvoldoende heb gemotiveerd waarom daarin geen milieu-informatie staat die betrekking heeft op een emissie. Gelet hierop herroep ik het primaire besluit van 24 augustus 2021.

### Document met nummer 3

Onder verwijzing naar artikel 10, vierde lid, van de Wob (thans artikel 5.1, zevende lid, van de Woo) heeft u als bezwaargrond aangevoerd dat het niet openbaar maken van de verzochte informatie onrechtmatig is. Op grond van dit artikel geldt een uitzondering op openbaarmaking van bijzondere persoonsgegevens als sprake is van milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu. Nu de hierboven genoemde passages in het document met nummer 3 alsnog openbaar worden gemaakt en dus geen sprake meer is van bijzondere persoonsgegevens, behoeft dit document geen bespreking meer. Ik neem dan ook geen beslissing hierover.

### Document met nummer 8

Voor het overige, dus het document met nummer 8, overweeg ik of al dan niet sprake is van milieu-informatie die betrekking heeft op een emissie.

Postbus 90801  
2509 LV Den Haag  
Parnassusplein 5  
T 070 333 44 44  
www.rijksoverheid.nl

#### **Datum**

12 januari 2024

#### **Onze referentie**

WBJA/BBS/2.2023.1546.001

Ten aanzien van milieu-informatie heeft u als bezwaargrond aangevoerd dat het niet van belang is dat de stoffen daadwerkelijk in het milieu zijn terechtgekomen of niet. De enkele kans dat de stoffen in het milieu terecht kunnen komen is volgens u voldoende om te spreken over milieu-informatie. Onder verwijzing naar artikel 19.1a, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet milieubeheer (hierna: Wm) voert u aan dat geen daadwerkelijke aantasting dient plaats te vinden. De mogelijkheid tot aantasting is volgens u voldoende om te oordelen dat sprake is van milieu-informatie.

Postbus 90801  
2509 LV Den Haag  
Parnassusplein 5  
T 070 333 44 44  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Datum**  
12 januari 2024

**Onze referentie**  
WBJA/BBS/2.2023.1546.001

Uit het voorgaande begrijp ik dat u een beroep heeft gedaan op artikel 19.1a, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wm zodat volgens u sprake is van milieu-informatie in het document met nummer 8. Dit volg ik niet. Ik licht dit hieronder toe.

Ingevolge artikel 2.1 van de Woo (artikel 1, aanhef en onder g, van de Wob) wordt onder milieu-informatie verstaan, hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wm. In dit artikel is een definitie van milieu-informatie opgenomen die is ontleend aan de Europese richtlijn inzake de toegang van het publiek tot milieu-informatie. Artikel 19.1a, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wm bepaalt dat onder milieu-informatie wordt verstaan alle informatie neergelegd in documenten, over de toestand van de gezondheid en veiligheid van de mens. Dit voor zover deze (kunnen) worden aangetast via het milieu. Het gaat hier dus om een belangrijke beperking: er is slechts sprake van milieu-informatie voor zover de toestand van de menselijke gezondheid wordt of kan worden aangetast door elementen van het milieu. Met andere woorden, om van milieu-informatie te kunnen spreken, dient er in dat geval een band met het milieu te zijn (*Kamerstukken II* 2002-2003, 28 835, nr. 3, p. 23). Elementen van het milieu zijn bijvoorbeeld het land en de bodem (Rb. Amsterdam 1 november 2022, ECLI:NL:RBAMS:2022:6206). Bijvoorbeeld in het geval van een onderzoeksrapport naar de invloed van luchtverontreiniging op de gezondheid van inwoners van een bepaald geïndustrialiseerd gebied of informatie over de aantasting van monumenten door verlaging van het grondwaterpeil (*Kamerstukken II* 2002-2003, 28 835, nr. 3, p. 23). Ook kan niet zonder meer worden uitgegaan dat dit document milieu-informatie bevat. Dit hangt af van de inhoud van het betreffende document of dit het geval is.

In het onderhavige geval is geen band met het milieu zodat geen sprake is van milieu-informatie. Het is niet de toestand van de bodem of het land, maar het mogelijk vrijkomen van een biologisch agens van categorie 3 op een (ingeperkte) werkplek in een ziekenhuis dat besmetting van werknemers door dit agens kan veroorzaken. Het document met nummer 8 betreft slechts een afschrift van een melding van een werkgever aan de Nederlandse Arbeidsinspectie op grond van artikel 4.95 van het Arbeidsomstandighedenbesluit. De inhoud van de melding omvat informatie over de gevolgde interne procedure bij het ziekenhuis naar aanleiding van het mogelijke incident of ongeval dat zich heeft voorgedaan en naar de schatting van de melder mogelijkerwijs heeft geleid tot het vrijkomen van een biologisch agens van categorie 3 en besmetting van werknemers kan veroorzaken. Om een dergelijke melding te doen is het geen voorwaarde dat daadwerkelijk sprake is geweest van het vrijkomen van een biologisch agens van categorie 3 of 4, of besmetting van werknemers. Dit staat bij het doen van de melding niet vast. Verder bevat de inhoud van de melding relevante wet- en regelgeving en een vraag wanneer moet worden gemeld.

Dat het verzoek betrekking heeft op en het document met nummer 8 is gerelateerd aan biologische agentia maakt nog niet dat dit document milieu-informatie bevat. Zoals volgt uit een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, vallen onder milieu-informatie uitsluitend documenten die daadwerkelijk die informatie bevatten en dus niet documenten die slechts aan die informatie refereren (ABRvS 19 augustus 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2641).

Ik ben aldus van oordeel dat geen sprake is van milieu-informatie. Om deze reden kan ook geen sprake zijn van informatie over emissies. Nu geen sprake is van milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu, staat artikel 5.1, zevende lid, van de Woo (artikel 10, vierde lid, van de Wob) er voor mij niet aan in de weg de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d, van de Woo (artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob) toe te passen in het document met nummer 8. Uw bezwaargrond slaagt niet.

### **C. Beslissing**

Gelet op de vernietiging van de beslissing op bezwaar van 6 december 2021 en de opdracht van de rechtbank herroep ik het primaire besluit van 24 augustus 2021 voor zover de in de uitspraak genoemde passages uit de documenten met nummers 2, 3, 7 en 8 niet openbaar zijn gemaakt. Ik maak deze passages alsnog openbaar. Ook herroep ik het primaire besluit van 24 augustus 2021 in zoverre dat ik ten aanzien van het document met nummer 8 nader motiveer waarom daarin geen milieu-informatie staat die betrekking heeft op een emissie.

### **D. Proceskostenvergoeding**

U heeft verzocht om vergoeding van de proceskosten in bezwaar. Op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht worden de kosten uitsluitend vergoed, indien het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Nu sprake is van het gedeeltelijk herroepen van het bestreden besluit, wijs ik uw verzoek om vergoeding van kosten van rechtsbijstand toe. Ik stel de vergoeding vast op € 1.248,00 (1 punt voor het indienen van het bezwaarschrift en 1 punt voor het verschijnen ter hoorzitting); met een waarde per punt van € 624,00 en een wegingsfactor 1 in verband met het gemiddelde gewicht van de zaak conform het Besluit proceskosten bestuursrecht. De betaling zal plaatsvinden binnen zes weken na dagtekening van deze beschikking.

Ik verzoek u mij binnen één week na heden het nummer en de tenaamstelling van de rekening te melden waarnaar voornoemd bedrag kan worden overgemaakt.

Hoogachtend,  
de Minister van Sociale Zaken  
en Werkgelegenheid,  
namens deze,

b/a

drs. M. van Wallenburg  
*Secretaris-Generaal*

Postbus 90801  
2509 LV Den Haag  
Parnassusplein 5  
T 070 333 44 44  
www.rijksoverheid.nl

**Datum**  
12 januari 2024

**Onze referentie**  
WBJA/BBS/2.2023.1546.001

U kunt tegen dit besluit beroep instellen. Dat moet binnen zes weken na de datum van verzending van dit besluit. Voor uw woonplaats of vestigingsplaats geldt dat beroep moet worden ingesteld bij de rechtbank Amsterdam.

U kunt schriftelijk beroep instellen, maar ook digitaal. Als u schriftelijk beroep wilt instellen, dan moet u een beroepschrift (met een kopie van dit besluit) indienen bij de rechtbank Amsterdam, postbus 75850, 1070 AW te Amsterdam. Het beroepschrift moet de volgende informatie bevatten: een omschrijving van het besluit en uw argumenten waarom u het niet eens bent met het besluit. Verder moet u in het beroepschrift de datum vermelden. Ook moet u uw naam, adres en handtekening opnemen. Als u digitaal beroep wilt instellen dan kan dit via de website <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor is wel DigiD nodig. Op de genoemde website vindt u de precieze voorwaarden.

De rechtbank zal in de meeste gevallen een vergoeding vragen voor de behandeling van het beroep. Dit wordt griffierecht genoemd.

Postbus 90801  
2509 LV Den Haag  
Parnassusplein 5  
T 070 333 44 44  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Datum**

12 januari 2024

**Onze referentie**

WBJA/BBS/2.2023.1546.001