

## Belastingdienst

Belastingdienst, Postbus 58944, 1040 EE Amsterdam



### Grote ondernemingen Kantoor Amsterdam

Kingsfordweg 1  
1043 GN Amsterdam  
Postbus 58944  
1040 EE Amsterdam  
www.belastingdienst.nl

#### Doorkiesnummer

#### Datum

29 augustus 2018

#### Team

#### Behandeld door

Onze referentie  
0000.00.000

Betreft: Beslissing op Wob-verzoek

Geachte

Op 3 juli 2018 stuurde u mij een Wob-verzoek. In dit verzoek vraagt u mij het volgende openbaar te maken:

1. Het beleid en het standpunt van de Belastingdienst in de situatie dat de gemeente de binnensportaccommodatie tegen (klokuur-)vergoeding ter beschikking stelt aan de basisscholen, waarbij daarnaast een financiële bijdrage wordt verstrekt aan de basisscholen voor het gebruik van de binnensportaccommodaties zoals dit gold in de jaren 2012 t/m 2015;
2. het actuele interne beleid en het huidige standpunt van de Belastingdienst in de situatie dat de gemeente de binnensportaccommodatie tegen (klokuur-)vergoeding ter beschikking stelt aan de basisscholen, waarbij daarnaast een financiële bijdrage wordt verstrekt aan de basisscholen voor het gebruik van de binnensportaccommodaties;
3. stukken over eventuele wijzigingen van het beleid en de standpunten met betrekking tot de btw-belaste exploitatie van binnensportaccommodaties in 2015 naar aanleiding waarvan de bijgevoegde brief door de Belastingdienst is verzonden;
4. een toelichting op de status van de in bijlage 2 bij uw brief gevoegde brief van de Belastingdienst.

### Wettelijk kader

Uitgangspunt van de Wob is dat - in het belang van een goede en democratische bestuursvoering - overheidsdocumenten op verzoek openbaar worden gemaakt. Dit uitgangspunt geldt niet als een specifieke geheimhoudingsplicht zich ertegen verzet of als één of meer uitzonderingsgronden van de Wob van toepassing zijn. Het verzoek moet betrekking hebben op documenten die feitelijk beschikbaar zijn en niet al openbaar gemaakt zijn.

### Inventarisatie

Ik heb laten nagaan of er bij het ministerie van Financiën en de Belastingdienst documenten zijn die betrekking hebben op uw verzoek. De onderwerpen van uw

verzoek komen in de volgende documenten aan de orde:

1. Standpunt kennisgroep, 17 januari 2012
2. Standpunt kennisgroep 28 december 2012
3. Verslag Landelijk BCF-overleg, 6 juni 2013
4. Idem 14 april 2015
5. Idem 15 februari 2016
6. Idem 19 september 2016
7. Idem 17 november 2016
8. Brief Belastingdienst Grote Ondernemingen/... van 28 augustus 2015
9. Bericht van de Coördinatiegroep constructiebestrijding (CCB) laatste update 17 november 2016
10. Mededeling van de landelijk vaco's OB van 21 december 2016

**Grote ondernemingen**  
Kantoor Amsterdam

**Datum**  
29 augustus 2018

**Onze referentie**  
0000.00.000

### **Beoordeling van deze documenten**

Voor al deze documenten geldt dat ik de daarin opgenomen namen en contactgegevens van medewerkers van de Belastingdienst of het ministerie van Financiën onleesbaar heb gemaakt. Ik ben namelijk van oordeel dat het belang van hun privacy zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Ik beroep me hiervoor op art. 10, lid 2, onderdeel d, van de Wob.

In de verslagen van het BCF-overleg komen namen van gemeenten of belastingkantoren voor, waardoor besproken beslissingen te herleiden zijn naar de fiscale behandeling van specifieke belastingplichtigen. Ik maak deze aanduidingen niet openbaar met een beroep op de in artikel 67 van de Algemene Wet inzake Rijksbelastingen (AWR) bepaalde geheimhoudingsplicht.

Wanneer in een document passages zijn opgenomen die zijn aan te merken als persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad (art. 11, eerste lid van de Wob) zijn die passages onleesbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad maak ik nooit openbaar en ook in dit geval heb ik geen aanleiding om van deze gedragslijn af te wijken. Als er sprake is van een persoonlijke beleidsopvatting ten behoeve van intern beraad is dat duidelijk gemaakt op de documenten.

De niet geopenbaarde aanduidingen of passages zijn in het stuk door mij aangeduid met het nummer van het betreffende wetsartikel.

In de bijlagen treft u de stukken 1, 2, 8, 9 en 10 aan. Uit de verslagen van het landelijk BCF-overleg maak ik de volgende passages openbaar:

### **3. Uit het verslag van 6 juni 2013:**

#### **Kasrondjes sporthallen**

#### **Belangrijke stukken**

1. kennisgroepstandpunt Aftrek voorbelasting; Herziening; gebruik voor economische en niet-economische activiteiten. (17 januari 2012, nr kg. 11-209-2009)
2. kennisgroepstandpunt Exploitatie van sporthallen en gymzalen door een gemeente. (28 december 2012, nr kg. 08-210-008)
3. Brief opzegging kasrondje Belastingdienst/kantoor 67 AWR
4. VN 2013/9.16: prejudiciële vraag over toepassing van een integratieheffing stadskantoor

#### **Vragen**

- Wat zijn de gevolgen van het opzeggen van het kasrondje?
- Wat doen andere kantoren?



## Casus

Op grond van het kennisgroepstandpunt (1) heeft "Belastingdienst" 67 AWR de instemming m.b.t. het kasrondje met ingang van 1 januari 2014 ingetrokken. De Gemeente heeft inmiddels aangegeven in bezwaar te gaan tegen deze intrekking.

Grote ondernemingen  
Kantoor Amsterdam

Datum  
29 augustus 2018

Onze referentie  
0000.00.000

## Onze standpunt

*Situatie betreffende pand dat in gebruik genomen voor de goedkeuring van het kasrondje.*

Primair standpunt. Door het intrekken van het standpunt is er geen effect voor de herziening. Er was vanaf het moment van de goedkeuring wel sprake van wijziging van gebruik van buiten het kader van de onderneming naar binnen het kader van de onderneming. Deze wijziging heeft geen effect op de herziening. Zie het onder 1, genoemde kennisgroepstandpunt. De herziening blijft € 0,- Bij het opzeggen van het standpunt is er weer sprake van een wijziging van gebruik. Aangezien er vanaf het moment van de goedkeuring geen herziening was, zijn er nu, bij intrekking van de goedkeuring, ook geen gevolgen voor de herziening.

Subsidiair standpunt. Dit betreft de situatie indien de rechter van mening is dat er wel kan worden herzien bij de wijziging van gebruik buiten het kader van de onderneming naar gebruik binnen het kader van de onderneming 67 AWR heeft namelijk aangegeven tegen ons primair standpunt, dat in lijn is met het kennisgroepstandpunt, te willen procederen. Bij het intrekken van ons standpunt hebben wij gesteld dat de wij ten onrechte de goedkeuring hebben verleend. Op basis van de feiten en de wet had deze goedkeuring niet geven mogen worden. Er is dus sprake van een wijziging door onjuist ingenomen standpunt van de Belastingdienst. De vraag is of er dan herziening mogelijk is voor de toekomst indien er wettelijk ten onrechte belasting aftrek is gegeven.

11,1

*Situatie betreffende pand dat in gebruik genomen na instemming met het kasrondje.*

Als gevolg van de instemming met het kasrondje is bij ingebruikname het pand volledig als ondernemingsvermogen gekwalificeerd. Door intrekking van deze goedkeuring is de vraag of je kunt herzien. Dit betreft dan omzetbelasting die op niet wettelijke basis is teruggegeven (Immers het standpunt is dat geen sprake is van handelingen in het economisch verkeer). Dit impliceert geen heffing meer – in ieder geval vanaf het moment opzegging – over de "uitgaande prestatie", maar er is geen sprake van een op basis van de wet ingetreden wijziging in het gebruik. Is dit mogelijk?

(zie vorige situatie subsidiair standpunt).

11,1

## Overige kantoren

Wij weten dat in ieder geval sommige kantoren ook het kasrondje hebben goedgekeurd. Zijn deze goedkeuringen nav het kennisgroepstandpunt 2 ingetrokken? Zo ja, welke reacties zijn hierop gekomen?

Het is de aanwezigen niet bekend of nav het KG-standpunt goedkeuringen zijn ingetrokken. De lavaco's zullen in de teamroom onder verwijzing naar het KG-standpunt dit weer eens onder de aandacht brengen in een btw alert.

Met betrekking tot het pand dat in gebruik is genomen vóór de goedkeuring van het kasrondje is de vergadering het eens met het primaire standpunt van B67 AWR. Door het intrekken van het standpunt is er geen effect voor de herziening.

Met betrekking tot het pand dat in gebruik is genomen ná de goedkeuring van het kasrondje is de vergadering het ook eens met het standpunt van B67 AWR dat het niet mogelijk is te herzien.

(NB voor alle duidelijkheid wordt hieraan toegevoegd dat de bepalingen voor het ter beschikking stellen van een sportaccommodatie aan het *basisonderwijs* (zie het KG-standpunt) anders zijn dan de bepalingen die gelden voor het ter beschikking stellen van een sportaccommodatie aan het *voortgezet* onderwijs. Deze vraag is momenteel bij de KG OB VOL onderhanden. Het valt bij de tbs van een sportaccommodatie aan het op afstand gezette voortgezet onderwijs nog maar te bezien of het niet als een economische activiteit moet worden aangemerkt. De mening van de vergadering moet dus uitsluitend worden aangemerkt als betrekking hebbend op het *basisonderwijs*)

Grote ondernemingen  
Kantoor Amsterdam

Datum  
29 augustus 2018

Onze referentie  
0000.00.000

#### 4. Uit het verslag van 14 april 2015:

**Sportaccommodaties basisscholen** (primair onderwijs).

10,2 merkt dat standpunten worden ingenomen dat kasrondjes worden geaccepteerd indien er een reële vergoeding wordt betaald. Dit blijft een kasrondje. 10,2 vult aan dat er wel een betaling is maar geen vergoeding voor een prestatie. Standpunt blijft dat gemeente verplichting heeft om de scholen huisvesting te bieden, overheidstaak.

#### 5. Uit het verslag van 15 februari 2016

10,2 Ter beschikkingstelling sportaccommodaties aan basisscholen. (en status vraag m.b.t. voortgezet onderwijs)

Momenteel is in B67 AWR een bezwaar in behandeling met betrekking tot de intrekking van de goedkeuring voor een kasrondje bij primair onderwijs. Een van de opmerkingen van de adviseur is dat er momenteel meerdere procedures worden gevoerd door gemeenten. Zijn er collega's die hier een procedure over voeren? De vergadering is bekend met een intrekking of eventuele naheffing, maar niet met lopende procedures, op gemeente B67 AWR na.

Daarnaast het voortgezet onderwijs. 11,1

11,1 10,2 heeft aan dat het het concept (belast exploitatie) ligt in afwachting van deze procedure. 17 december 2015 is de conclusie geweest. De kennisgroep wacht de procedure af.

#### 6. Uit het verslag van 19 september 2016

2016.3.1 Opzeggen kasrondje (sportaccommodaties) (10,2)

Op kantoor B67 AWR is momenteel een bezwaar in behandeling. Het betreft een gemeente die in het verleden met goedkeuring van de Belastingdienst het kasrondje heeft toegepast bij de ter beschikking stelling van sportaccommodaties aan het primair onderwijs. Deze goedkeuring is per 1 januari 2015 opgezegd.

In de discussie wordt door de gemeente o.a. aangevoerd dat er gevallen bekend zijn waarbij de goedkeuring later of mogelijk nog niet is ingetrokken. De gemeente heeft tijdens het hoorgesprek ook enkele brieven getoond van andere Belastingkantoren waarin pas na 1 januari 2015 de goedkeuring is opgezegd. Omdat meerdere gevallen later (of misschien nog niet) zijn opgezegd, stelt de gemeente met een beroep op het gelijkheidsbeginsel/de meerderheidsregel dat hun goedkeuring ook nog (zolang) moet doorlopen.\*



11,1

Grote ondernemingen  
Kantoor Amsterdam

Datum  
29 augustus 2018

Onze referentie  
0000.00.000

HR 16 december 1998, BNB 1999/165: Buiten de gevallen van begunstigend beleid of oogmerk van begunstiging kan toepassing van het gelijkheidsbeginsel voortvloeien uit de meerderheidsregel. In overeenstemming met het processuele karakter van deze regel dient daarbij slechts rekening te worden gehouden met gevallen die het desbetreffende bestuursorgaan bekend zijn. Voor de Belastingdienst zijn dat de gevallen ten aanzien waarvan het hoofd van de desbetreffende eenheid bevoegd is.

Gevallen van buiten die eenheid kunnen wel meewerken aan het bewijs dat er sprake is van een op hoger niveau gecoördineerd beleid of van beleid van een andere eenheid dat bij een behoorlijke taakvervulling van de eenheden onderling had moeten worden afgestemd.

Regelmatig hebben we het in het landelijk overleg gesproken over het opzeggen van het kasrondje. Dit blijkt ook uit de brief van 28 augustus 2015 die door de regio <sup>67 AWR</sup> is verstuurd aan 46 gemeenten in <sup>67 AWR</sup>. Hieruit komt het beeld naar voren dat in elk geval tegenover de opzegging in twee van onze zaken de gemachtigde met meer opzeggingen kan komen waarin pas later is opgezegd. In verband hiermee is het volgens ons raadzaam te inventariseren hoe de opzeggingen door het hele land zijn verlopen. Als hieruit volgt dat mogelijk in de meerderheid nog niet is opgezegd is het mogelijk noodzakelijk dit landelijk te coördineren. Ons voorstel is om dan gezamenlijk één datum te kiezen en dit per brief aan alle gemeenten mee te delen.

\*Ons is bekend dat ook in de regio <sup>67 AWR</sup> een gelijke casus speelt

Behandeling tijdens de vergadering

<sup>10,2</sup> vraagt wat onder de kasrondje wordt verstaan in onderhavige context. Dit omdat gemeenten de sportverenigingen meer moeten subsidiëren in verband met de eis dat sportvelden tegen een reële prijs ter beschikking worden gesteld. In deze gevallen is geen kasrondje gesteld in <sup>67 AWR</sup>. <sup>10,2</sup> geeft aan dat de kasrondjes specifiek zien op constructies waarbij een gemeente een subsidie verstrekt aan een school voor het gebruik van een sportaccommodatie (eigendom van de gemeente) waarbij de school de subsidie één op één gebruikt als betaling voor de huur die de gemeente vraagt aan de school voor het gebruik van de sportaccommodatie.

<sup>10,2</sup> geeft aan dat dergelijke kasrondjes niet zijn toegestaan en moeten worden bestreden. Dit is als zodanig altijd gecommuniceerd.

Het probleem waarmee kantoor <sup>67 AWR</sup> bij de behandeling van een bezwaar is geconfronteerd is een beroep op het gelijkheidsbeginsel. Er is een brief in omloop die in <sup>67 AWR</sup> is verstuurd waarbij in algemene bewoordingen mogelijke kasrondjes worden opgezegd. Hierbij wordt een overgangstermijn gehanteerd van 3 dagen.

11,1

beroep op het gelijkheidsbeginsel dan zien op de overgangperiode. Afgesproken is dat **67 AWR** Formeel recht blijft betrekken bij de procedure.

Grote ondernemingen  
Kantoor Amsterdam

Datum  
29 augustus 2018

Onze referentie  
0000.00.000

Gezien bovenstaande besluit de vergadering dat landelijk de volgende inventarisatie plaats moet vinden:

- bij welke gemeenten eerder goedgekeurde kasrondjes recentelijk zijn ingetrokken;
- per wanneer dergelijke kasrondjes zijn ingetrokken;
- welke overgangstermijn bij de intrekking is gehanteerd;
- de informatie moet uiterlijk 3 oktober aanstaande bij de lavaco's worden aangeleverd.

**10,2** vraagt de vergadering tevens aandacht voor de volgende procedures (stukken bijgesloten bij de agenda) van **67 AWR** waarin hoger beroep is aangetekend.

De uitspraak waarin het kasrondje centraal stond, wekt de vraag op of het toestaan van dergelijke kasrondjes een door de belastingdienst geaccepteerde handelwijze betreft. Door **10,2** wordt dit nader toegelicht. De betreffende zinsnede komt uit een geaccordeerd besprekingsverslag uit 2009 welke door de gemeente is opgemaakt. Door de betreffende ambtenaar is in het gesprek geuit dat uit zijn ervaring als adviseur hem bekend was dat een dergelijke kasrondje was goedgekeurd bij een toenmalige klant in een andere regio. De weergave in het besprekingsverslag is echter een (te ruime) interpretatie van de gemeente. Overigens is het kasrondje in het verleden reeds opgezegd.

De vergadering beaamt dat dit een ongelukkige situatie is. **10,2** zal de CCB op de hoogte stellen in verband met het mogelijke uitstralingseffect. De vergadering geeft **10,2** mee om in hoger beroep expliciet te weerspreken dat sprake was van landelijk beleid waardoor het uitstralingseffect wordt gemitigeerd.

Conclusie: Landelijk moet de volgende inventarisatie plaats vinden:

- Bij welke gemeenten zijn goedgekeurde kasrondjes recentelijk zijn ingetrokken;
- Per wanneer dergelijke kasrondjes zijn ingetrokken;
- Welke overgangstermijn bij de intrekking is gehanteerd;
- de informatie moet uiterlijk 3 oktober bij de lavaco's worden aangeleverd.

In hoger beroep moet expliciet worden weersproken dat sprake is van landelijk beleid.

## **7. Uit het verslag van 17 november 2016**

### **2016.3.2 Inventarisatie gelijkheidsbeginsel (Lavaco's)**

Naar aanleiding van agendapunt 2016.3.6. van de BCF-vergadering van 19 september jl heeft een inventarisatie per bestuurlijk verband plaatsgevonden of goedkeuringen zijn verleend voor een kasrondje waarbij een gemeente en een primair onderwijsinstelling bij betrokken zijn.

De uitkomsten worden besproken. Het blijkt dat slechts in de bestuurlijke verbanden in incidentele gevallen een kasrondje zijn goedgekeurd en zijn ingetrokken. Het beeld is dan ook dat geen sprake is van een algemene lijn binnen de belastingdienst waarbij kasrondjes tot een bepaalde datum zijn goedgekeurd. Dit is dus -op de uitzonderingen na- overeenkomstig het beleid dat kasrondjes niet worden goedgekeurd. Op basis hiervan lijkt het voor belanghebbende moeilijk om



een succesvol beroep te kunnen doen op het gelijkheidsbeginsel waarbij de meerderheidsregel van toepassing is.

11,1

Grote ondernemingen  
Kantoor Amsterdam

Datum  
29 augustus 2018

Onze referentie  
0000.00.000

In aanvulling op de bekende gevallen zullen 10,2 nog nadere informatie opsturen van bij hen bekend geworden gevallen.

Ten aanzien van de kasrondjes merkt 10,2 op dat de inventarisatie enkel de één op één situaties betreft waarin gemeenten de sportaccommodatie zelf ter beschikking stellen aan basisscholen en daarvoor een vergoeding vragen. Deze wordt veelal intern teruggeboekt omdat de gemeenten zelf verantwoordelijk zijn voor de huisvesting van de basisscholen. Feitelijk is dan dus sprake van een dienst om niet.

In veel gemeenten zijn de sportaccommodaties ondergebracht in een beheersstichting of andere rechtsvorm. Ook kan een commerciële dienstverlener als zodanig fungeren. Dan verhuurt de gemeente de accommodatie aan de betreffende rechtspersoon onder voorbehoud van een aantal klokuren die beschikbaar moet blijven voor de basisscholen en betalen de scholen (eigenlijk de gemeenten) een vergoeding voor het gebruik van de accommodatie aan de beheerder. Dit is feitelijk eveneens een kasrondje. Momenteel wordt nader onderzocht of en zo ja wat te doen aan deze vorm van ter beschikking stelling aan de scholen.

Conclusie: Op basis van de bekende gegevens lijkt een beroep op het gelijkheidsbeginsel weinig kans te hebben

(Einde verslagen)

Uw vraag 4 heeft geen betrekking op het openbaren van een document en laat ik daarom in het kader van dit Wob-verzoek onbeantwoord.

#### Besluit

Gelet op wat ik hiervoor heb overwogen, wijs ik uw verzoek deels toe. <sup>1</sup>

Hoogachtend,

namens de Staatssecretaris van Financiën

<sup>1</sup> Deze brief is een besluit in de zin van de Awb. Op grond van die wet kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de Staatssecretaris van Financiën, kamer KV 2.52, postbus 20201, 2500 EE Den Haag. Het moet worden ondertekend en ten minste het volgende bevatten: naam en adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt en een opgave van de redenen waarom u zich niet met het besluit kunt verenigen.

**Omzetbelasting. Aftrek voorbelasting; Herziening; Gebruik voor economische en niet-economische activiteiten.**

Kennisgroep Omzetbelasting Algemeen

Bindend advies van 17 januari 2012, nr. kg. 11-209-0009

**Casus**

Een gemeente heeft de laatste jaren meerdere multifunctionele gebouwen gerealiseerd. In elk multifunctionele gebouw bevindt zich een gymzaal. De gymzalen zijn vanaf het moment van ingebruikname deels belast gebruikt (bijvoorbeeld gelegenheid geven tot sportbeoefening aan sportverenigingen) en deels gebruikt voor niet-economische activiteiten. Dit laatste betrof het om niet ter beschikking stellen van de gymzalen aan scholen. De op de gymzaal betrekking hebbende voorbelasting is niet in aftrek gebracht voorzover deze is toe te rekenen aan de niet-economische activiteiten.

Met ingang van 2010 stopt belanghebbende met de niet-economische activiteiten; de gymzalen worden dan alleen nog maar gebruikt voor belaste handelingen.

**Vragen**

1. Kan de voorbelasting die in verband met de niet-economische activiteiten niet in aftrek is gebracht met toepassing van artikel 13 Uitvoeringsbeschikking Omzetbelasting 1968 (hierna: de uitvoeringsbeschikking) worden herzien?

**Antwoorden**

11,1

**Beschouwing**

11,1



11,1

### **Omzetbelasting. Exploitatie van sporthallen en gymzalen door een gemeente.**

Kennisgroep omzetbelasting vrijstellingen, overheid en landbouwregeling

Bindend advies van 28-12-2012, nr. KG 08-210-0008

#### **Feiten**

Een gemeente exploiteert sporthallen en gymzalen. Deze sporthallen en gymzalen voldoen aan de kenmerken van een sportaccommodatie zoals omschreven in het Beleidsbesluit toelichting Tabel I (post b3) behorende bij de Wet op de omzetbelasting 1968.<sup>1</sup> De sportaccommodaties worden niet alleen tegen vergoeding aan derden (zoals sportverenigingen) ter beschikking gesteld maar worden ook gebruikt ten behoeve van het openbaar (zijnde een eigen taak van de gemeente) en bijzonder basisonderwijs.

Voor de terbeschikkingstelling van de sportaccommodaties aan het openbaar en bijzonder basisonderwijs worden geen vergoedingen in rekening gebracht. Intern worden hiervoor door de gemeente wel huurpenningen overgeboekt van het onderwijsbudget naar de inkomstenrekeningen van de sportaccommodaties.

#### **Vraag**

1. Komt de BTW die is toe te rekenen aan de ter beschikking stelling van sportaccommodaties aan het door de gemeente zelf verzorgde openbaar onderwijs voor aftrek in aanmerking?
2. Komt de BTW die is toe te rekenen aan de ter beschikking stelling van sportaccommodaties aan het door de gemeente zelf verzorgde openbaar onderwijs voor een bijdrage uit het BTW-compensatiefonds in aanmerking?
3. Maakt het voor de beantwoording van de vragen 1 en 2 verschil uit als het *openbaar* basisonderwijs door de gemeente op afstand wordt gezet door de activiteiten in een openbare rechtspersoon of een stichting onder te brengen als bedoeld in artikel 47 respectievelijk artikel 48 van de Wet op het primair onderwijs (hierna: de WPO)?
4. Komt de BTW die is toe te rekenen aan de ter beschikking stelling van sportaccommodaties aan het *bijzonder* basisonderwijs voor aftrek in aanmerking?
5. Komt de BTW die is toe te rekenen aan de ter beschikking stelling van sportaccommodaties aan het *bijzonder* basisonderwijs voor een bijdrage uit het BTW-compensatiefonds in aanmerking?

#### **Antwoord**

11,1

<sup>1</sup> Besluit van de staatssecretaris van Financiën van 27 oktober 2011, nr. BLKB 2011/26M



## Beschouwing

11,1

11,1



11,1



Belastingdienst

67 AWR

Belastingdienst. 67 AWR

67 AWR

Grote ondernemingen

67 AWR

Doorklasnummer

088 10,2

E-mailadres

10,2

Datum

28 augustus 2015

Team

Non profit

Uw referentie

Onze referentie

Betreft: Brief inzake sport en onderwijs

Geachte 67 AWR

In het verleden is in een aantal gevallen door ons het standpunt ingenomen dat ook voor het door de gemeente ter beschikkingstellen van een sportaccommodatie aan het basisonderwijs sprake kon zijn van het "gelegenheid geven tot sportbeoefening" mits er daadwerkelijk een vergoeding in rekening werd gebracht. Enige tijd geleden is er echter vanuit een landelijk overlegorgaan toelichting gegeven op een reeds in december 2012 ingenomen (landelijk) standpunt van de Belastingdienst. Daarbij wordt de terbeschikkingstelling van een sportaccommodatie ten behoeve van het door/namens de gemeente verzorgde primair onderwijs aangemerkt als een interne prestatie die opgaat in het verstrekken van het basisonderwijs.

Dit standpunt geldt los van de vraag of en op welke wijze een vergoeding wordt berekend. De BTW die is toe te rekenen aan de terbeschikkingstelling van de sportaccommodaties aan het basisonderwijs komt derhalve niet (meer) voor aftrek in aanmerking.

In het verleden is door ons in een aantal gevallen het standpunt ingenomen dat er wel sprake was van een prestatie in het economisch verkeer indien er daadwerkelijk een vergoeding in rekening wordt gebracht aan de onderwijsinstelling (anders dan d.m.v. interne verrekening). Op dit standpunt wordt nu dan ook door ons teruggekomen. Omdat echter door ons in die gevallen, waarbij deze kwestie specifiek onderwerp van gesprek is geweest, het in rechte te beschermen vertrouwen zal zijn gewekt dat in dergelijke situaties wel sprake is van een belaste economische activiteit stem ik er mee in dat tot 1 september 2015 het oude standpunt gehanteerd mag worden. Vanaf die datum zal er echter van uit gegaan moeten worden dat niet langer sprake is van een economisch handelen bij het verstrekken van bewegingsonderwijs aan het primaire onderwijs.

Mocht u naar aanleiding van deze brief nog vragen hebben, dan kunt u hierover contact met mij opnemen.

10,2





Intranet > Vaktechniek > Coördinatiegroep constructiebestrijding (CCB) > BTW-constructie | sportaccommodaties

## BTW-constructie | sportaccommodaties

Laatste update: 17 november 2016

Tags : [btw](#), [constructie](#), [ob](#), [omzetbelasting](#), [sport](#), [sportaccommodatie](#)

Volgens de Wet op omzetbelasting 1968 (Wet OB) kunnen sportaccommodaties onder het verlaagde btw-tarief voor sportbeoefening ter beschikking worden gesteld. Vereist is dan wel dat cumulatief en op een reële wijze aan bepaalde eisen wordt voldaan. De toepassing van het verlaagde btw-tarief geeft recht op aftrek van btw. Daarentegen vormt de btw een kostenpost indien het gebruik van de sportaccommodatie kwalificeert als vrijgestelde verhuur of plaatsvindt in eigen kring. In de btw-adviespraktijk zijn verschillende modellen ontwikkeld om de btw-druk op het gebruik van sportaccommodaties te verlagen. Deze structuren moet je kritisch beoordelen. Indien het vermoeden bestaat dat aan de formele voorwaarden voor toepassing van het verlaagde tarief wordt voldaan maar de handelingen economische realiteit ontberen moet je escaleren via de vaktechnische lijn en de structuur melden bij de CCB.

De structuren met sportaccommodaties kennen vele verschijningsvormen. Door aftrek van btw op de kosten en een geringe verschuldigdheid van btw op de gebruikersvergoeding ontstaat een belastingvoordeel. In situaties waarbij voorheen sprake was van vrijgestelde verhuur door een gemeente aan een sportvereniging of een eigen accommodatie van een sportvereniging wordt – al dan niet door het tussenschuiven van een exploitatiestichting – de terbeschikkingstelling van de accommodatie gebracht onder de reikwijdte van het verlaagde tarief voor het geven van gelegenheid tot sportbeoefening. De centrale vraag die speelt in deze structuren is of de juridische vormgeving overeenkomst met de feitelijke verschijningsvorm c.q. de economische realiteit. Hierbij valt o.a. te denken aan het realiteitsgehalte van:

- De zelfstandigheid van de exploitant van de accommodatie;
- De wijze waarop het aanvullend dienstbetoon wordt ingevuld;
- De wijze van totstandkoming en hoogte van de vergoeding.

### Contact

10,2

Reageren

Alle velden zijn verplicht.

• Mijn naam:

• Mijn e-mailadres:

• Reactie:

Reactie plaatsen

Aantal reacties: 0

## **ConnectPeople**

Gefilterd op:coördinatie constructiebestrijding, ccb

### **Community's**



CNV OVERHEID / BELASTINGDIENST



Bouwmanplein, VpB? Goed idee!



IBS - Inning - Team Compatibles

21 december 2016

### **Terbeschikkingstelling gemeentelijke binnensportaccommodaties via exploitatie vehikels aan speciaal en basisonderwijs bestrijden**

In de vakliteratuur<sup>1</sup> zijn berichten verschenen dat een aantal gemeenten door middel van een zogenoemd 'kasrondje' een btw belaste sportdienst creëren aan speciaal- en basisonderwijs. Door het ter beschikking stellen van de accommodatie via de toepassing van een kasrondje in de belaste sfeer te brengen wordt getracht een btw voordeel te verkrijgen. De Belastingdienst is van mening dat het op deze wijze verkrijgen van een btw-voordeel tegen gegaan moet worden. Dit memo schetst de problematiek.

#### **De problematiek**

De wet<sup>2</sup> bepaalt dat gemeenten ten minste voor een aantal klokuren gymnastiekonderwijs vanuit het Gemeentefonds bekostigt voor speciaal- en basisonderwijs. Wanneer een school voor speciaal- of basisonderwijs gebruikmaakt van een gemeentelijke sportaccommodatie dient de accommodatie om niet in gebruik te worden gegeven voor het vastgestelde aantal klokuren. Dit is niet anders als voor de exploitatie van de gemeentelijke sportaccommodatie een derde ingeschakeld wordt. Voor zover sportaccommodaties om niet ter beschikking worden gesteld, bestaat geen recht op teruggaaf van btw.<sup>3</sup> Het gebruik van de gemeentelijke binnensportaccommodaties voor speciaal- en basisonderwijs beperkt dus de omvang van het recht op teruggaaf van btw.

#### **De structuur**

Gemeenten proberen door middel van een structuur deze beperking van het recht op teruggaaf van btw te ontgaan. De grondvorm van de structuur is als volgt:

- de gemeente heeft een door haarzelf bekostigde sportaccommodatie in eigendom.
- voor de exploitatie van deze accommodatie schakelt de gemeente een onafhankelijke derde<sup>4</sup> in.
- hiertoe wordt veelal per gemeente een BV opgericht waarvan de aandelen in handen komen van de exploitant.
- de gemeente en de BV sluiten een huurovereenkomst, waarbij de gemeentelijke sportaccommodatie btw-belast aan de BV wordt verhuurd.
- de gemeente en de BV sluiten een exploitatieovereenkomst, waarbij de exploitatie van de gemeentelijke sportaccommodatie aan de BV wordt opgedragen.
- de BV heeft de verplichting bij de exploitatie voorrang te geven aan het ter beschikking stellen aan een school.
- tot slot sluiten BV en scholen een overeenkomsten wegens het btw-belast gelegenheid bieden tot gymnastiekonderwijs, waarbij geldt dat de tarieven vastgesteld zijn door de gemeente (klokuurvergoeding).
- de scholen ontvangen van de gemeente de klokuurvergoeding welke zij verplicht dient te gebruiken voor de inkoop van gelegenheid tot gymnastiekonderwijs bij de door de gemeente aangewezen exploitant.

#### **De bestrijdingswijze**

Bovenstaand is de grondvorm van de structuur beschreven. De structuur kent vele verschijningsvormen met elk zijn eigen feiten en omstandigheden. De bestrijding van de structuur vereist daarom een individuele aanpak waarbij nadrukkelijk aandacht zal moeten bestaan voor de eenheid van beleid en uitvoering. Elke casus dient daarom afgestemd te worden met de vaco. Op deze wijze wordt eenheid van beleid en uitvoering gewaarborgd en dragen we zorg voor een "level playing field". De Coördinatiegroep Constructiebestrijding Belastingdienst (CCB) verleent zo nodig ondersteuning bij de bestrijding van de structuur.

<sup>1</sup> [https://www.taxnavigator.nl/belastingnieuws\\_d.d.](https://www.taxnavigator.nl/belastingnieuws_d.d.) 31 mei 2016 "Procedure gemeente Barneveld en kasrondje"

<sup>2</sup> Wet op het primair onderwijs

<sup>3</sup> Bindend advies van 28-12-2012, nr. KG 08-210-0008; Hoge Raad 18-03-2016, nr. 15/01155, ECLI:NL:GHARL:2015:633.

<sup>4</sup> De grootste derde-exploitanten zijn 67 AWR. Daarnaast zijn er ook kleinere exploitanten, al dan niet door tussenkomst van de gemeente tot stand gekomen (veelal stichtingen).



