



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Directie Juridische Zaken

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Ons kenmerk

2020-0000258583

Uw brief (kenmerk)

11 december 2020

Datum

Betreft Wob-verzoek over beleidsvorming BTW Besluit 23
november 2020, nr 2020-22956

Geachte

In uw e-mail van 11 december 2020 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de Wob) verzocht om informatie over de totstandkoming van het besluit van 23 november 2020, nr 2020-22956 (Directoraat-Generaal Belastingdienst/Corporate Dienst Vaktechniek). U vraagt om de volgende documenten in de periode van 1 maart 2019 tot en met 1 december 2020:

- Verslagen van overleg met BOVAG, RAI en KPMG al dan niet samen dan wel afzonderlijk;
- Verslagen van intern overleg binnen het ministerie van Financiën;
- Verslagen van overleg van het ministerie van Financiën met (afgevaardigden van) de Belastingdienst;
- Verslagen van intern overleg binnen de Belastingdienst (landelijk overleg van vakgroepcoördinatoren);
- Concepten van het hierboven genoemde Besluit;

De ontvangst van uw verzoek heb ik u schriftelijk bevestigd bij brief van 15 december 2020 met kenmerk 2020-0000248838. In diezelfde brief is de beslistermijn met vier weken verdaagd. In mijn brief van 12 januari jl. (2021-6313) heb ik de afdoening met twee weken opgeschort, vanwege het vragen van een zienswijze.

Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

Derde-belanghebbenden

Bij een document spelen de belangen van een derde een rol. Deze derde-belanghebbende is vooraf gevraagd om zijn mening te geven over de openbaarmaking. Hij heeft ingestemd met openbaarmaking van de documenten.

Wettelijk kader

Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Wob. Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische

bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Directie Juridische Zaken

Openbaarmaking in de zin van de Wob betekent openbaarmaking voor iedereen. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 10 en 11 van de Wob waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd (zie bijlage A). Voorts kan het bestuursorgaan besluiten om op grond van eventuele bijzondere openbaarmakingsregimes documenten (gedeeltelijk) niet openbaar te maken.

Ons kenmerk
2020-0000258583

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie hiertoe bijlage B.

Ik merk hierbij op dat er geen verslagen zijn van de eerste twee categorieën. Om die reden is een mailwisseling met o.a. de Bovag en een notitie aan de staatssecretaris van Financiën aangemerkt als vallend onder uw verzoek. Er zijn vijf verslagen die vallen onder het derde en vierde item van uw verzoek. Conceptbesluiten vallen in beginsel onder artikel 11 van de Wob, zoals ik hieronder uiteen zal zetten.

Motivering

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob)

In diverse documenten staan persoonsgegevens. Dit zijn gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, in dit geval namen. Ik weeg het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Dit is ook het geval voor wat betreft namen van ambtenaren die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden. Deze informatie maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.e. Namen van personen die vanwege hun functie wel in de openbaarheid treden maak ik wel openbaar.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad (artikel 11, eerste lid, van de Wob)

Documenten die zijn opgesteld voor intern beraad zijn onder andere: notities van ambtenaren, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen. Ik maak persoonlijke beleidsopvattingen in die stukken niet openbaar. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, inschattingen en conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding moet gewaarborgd zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Daarom heb ik de persoonlijke beleidsopvattingen in een verslag onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 11.1. Dit betreft het onderdeel van het verslag waarin de discussie tijdens de vergadering is verwoord. De feiten en de conclusie zijn wel openbaar gemaakt.

U vraagt om concepten van het in uw verzoek aangeduide besluit. Het besluit is, zoals u bekend, openbaar. Conceptbesluiten worden niet openbaar gemaakt. Voor zover de conceptteksten afwijken van de definitieve versie bevatten deze persoonlijke beleidsopvattingen. Voor zover de conceptteksten overeenkomen met de definitieve teksten zijn ze dus al openbaar of worden met dit besluit openbaar gemaakt. Conceptversies, behoudens uitzonderingen, maak ik daarom niet openbaar.

Op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen in het belang van een goede en democratische bestuursvoering. Dit belang is echter niet aanwezig, gelet op de aard en de inhoud van de informatie. Daarbij is het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering als standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Wijze van openbaarmaking

De documenten stuur ik met dit besluit in kopie mee.

Plaatsing op internet

De stukken worden met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor een ieder kenbaar gemaakt op www.rijksoverheid.nl.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,
DE STAATSSECRETARIS VAN FINANCIËN – Fiscaliteit en Belastingdienst,
namens deze,

Deze brief is niet voorzien van een handtekening. Vanwege de (werk)voorschriften rondom COVID-19 is ondertekening praktisch niet mogelijk gebleken. In een formele en beveiligde omgeving is vastgelegd dat de beslissingsbevoegde medewerker akkoord is met de inhoud van dit document en de verzending daarvan.

Op grond van de Awb kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de Staatssecretaris van Financiën, Directie Juridische Zaken, postbus 20201, 2500 EE Den Haag. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en ten minste het volgende bevatten: naam en adres van de indiener; de dagtekening; een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt; een opgave van de redenen waarom u zich niet met het besluit kunt verenigen.

Bijlage A

Directie Juridische Zaken

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

Ons kenmerk
2020-0000258583

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. (...)

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
(...)

Bijlage B – InventarislijstOns kenmerk
2020-0000258583

nr.	Datum	Titel doc.	Beoordeling	Weigeringsgrond
1	4-11-2020	FW: concept-goedkeuring voor nieuwe voorraadauto's	Deels Openbaar	10.2.e; Buiten verzoek
2	21-12-2020	219047a sts.pdf	Deels Openbaar	10.2.e; Buiten verzoek
3	18-12-2020	Verslag LVO OB 2019.3	Deels Openbaar	10.2.e;11.1; Buiten verzoek
4	18-12-2020	Verslag LVO OB 2019.5	Deels Openbaar	deels Buiten verzoek
5	18-12-2020	Verslag LVO OB 2019.6	Deels Openbaar	deels Buiten verzoek
6	18-12-2020	Verslag LVO OB 2020-1	Deels Openbaar	deels Buiten verzoek
7	18-12-2020	Verslag LVO OB 2020-7	Deels Openbaar	deels Buiten verzoek

To: [redacted] (FISCALITEIT) [redacted] @minfin.nl; [redacted] (IZV/VB) [redacted] @minfin.nl; [redacted] @belastingdienst.nl [redacted] @belastingdienst.nl
From: [redacted] (BLKB/BENB/OB)
Sent: Wed 11/4/2020 2:56:59 PM
Importance: Normal
Subject: FW: concept-goedkeuring voor nieuwe voorraadauto's
MAIL_RECEIVED: Wed 11/4/2020 2:57:01 PM
[Wijzigingsbesluit Maatstaf van heffing BOVAG RAI.docx](#)
[Wijzigingsbesluit Maatstaf van heffing BOVAG RAI.pdf](#)
[Wijzigingsbesluit Maatstaf van heffing BOVAG RAI HW.docx](#)

Bijlage B bij 2020-258583

.....
Zie mijn reactie en enigszins aangepaste concept.

Graag jullie reactie.

Gr. [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 2 november 2020 15:09

Aan: [redacted] (FISCALITEIT)

CC: [redacted] (IZV/VB); [redacted] (BLKB/BENB/OB); [redacted]
[redacted]

Onderwerp: Re: concept-goedkeuring voor nieuwe voorraadauto's

Beste [redacted]

Dank voor het toesturen van de concept-goedkeuring, dat waarderen we. Onze werkgroep heeft er naar gekeken en de verzamelde input heb ik met track-changes erin verwerkt. Bijgaand in word en pdf.

We hebben een paar opmerkingen en suggesties gedaan die geen verrassing zullen zijn gezien onze eerdere discussies en ze zijn vooral bedoeld om óf nauwer aan te sluiten bij de praktijk van de zogenaamde voorraadregistraties danwel de beoogde strekking van de tekst naar ons idee te verduidelijken.

Laat me vooral weten als je er vragen over hebt of iets niet helder is.

Hartelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted] @minfin.nl>

Datum: donderdag 29 oktober 2020 om 13:01

Aan: [redacted] @bovag.nl>, [redacted] @bovag.nl>

CC: [redacted] (IZV/VB) <[redacted]@minfin.nl>, [redacted] (BLKB/BENB/OB)"
<[redacted]@minfin.nl>

Onderwerp: concept-goedkeuring voor nieuwe voorraadauto's

Beste [redacted]

Zoals telefonisch besproken hierbij de concept-goedkeuring die ervoor moet zorgen dat bij de verkoop van nieuwe-voorraadauto's de bpm niet tot de maatstaf van heffing voor de btw wordt gerekend.

We hebben de goedkeuring zo vorm proberen te geven dat die werkt in de huidige situatie, maar ook na wijziging van het belastbare feit. Dat voorkomt dat de goedkeuring straks moet worden aangepast aan de nieuwe situatie.

Wellicht ten overvloede. Jullie ontvangen de goedkeuring onder embargo. De staatssecretaris moet nog akkoord geven. Dit geldt met 841388

00001

name voor de terugwerkende kracht.

Gezien het AO Auto van volgende week zou het fijn zijn als jullie uiterlijk volgende week maandag zouden kunnen reageren. Als dat niet lukt hoor ik dat graag.

Aan jullie het verzoek om de goedkeuring ook te delen met jullie collega's van de RAI.

Groeten,

10.2.e

10.2.e

.....

Afdeling Omzetbelasting/Autoheffingen/Milieuheffingen

Concerndirectie Fiscale en Juridische Zaken

Belastingdienst

Korte voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag

Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

.....

10.2.e

E: 10.2.e [@minfin.nl](mailto:10.2.e@minfin.nl)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u het bericht bij vergissing ontving, dan verzoeken wij u de zender hiervan in kennis te stellen, het bericht te vernietigen, de inhoud niet te gebruiken en het bericht niet verder te verspreiden. Het bericht - dat overigens met zorg is samengesteld, maar waar verder geen rechten aan kunnen worden ontleend - kan namelijk vertrouwelijke informatie bevatten.



TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

10.2.e

**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**

Inlichtingen

10.2.e

www.minfin.nl

Datum

6 november 2020

Notitienummer

2020-0000219047

Auteur

10.2.e

Van

Kopie aan

notitie

Beleid btw over bpm en terugwerkende kracht

Aanleiding

In de notitie van 24 september 2020 (bijlage 1) is u een besispunt voorgelegd inzake btw-heffing over bpm bij zogenaamde nieuwe voorraadauto's (dit is iets anders dan de problematiek parallelimport waarop bpm-aanpassing in BP2021 op ziet). U heeft toen beslist dat via een beleidsmatige goedkeuring een oplossing moet worden geboden voor deze btw-heffing. In deze notitie informeren wij u over de concept-goedkeuring en leggen wij u een besispunt voor over de werking van de goedkeuring richting het verleden.

Beslissing

Gaat u akkoord dat de goedkeuring om btw-heffing over bpm achterwege te laten bij nieuwe voorraadauto's ingaat per 1 januari 2015 (vanwege de verjaringstermijn van 5 jaar) en derhalve terugwerkende kracht heeft?

Kern

- Op basis van de huidige wet- en regelgeving is er een verschil van btw-behandeling tussen enerzijds nieuw bestelde auto's en gebruikte auto's en anderzijds nieuwe auto's die eerder op naam van een dealer zijn gekentekend (nieuwe voorraadauto's). Alleen voor deze laatste categorie is btw over bpm verschuldigd omdat hier voor de btw geen sprake is van een zogenoemde doorlopende post.
- Het verschil in btw-behandeling is er ook na aanpassing van het belastbaar feit van de bpm zoals thans opgenomen in BP2021 en staat dus los van die aanpassing.
- U heeft besloten een beleidsmatige goedkeuring te treffen om het verschil in behandeling op te heffen.
- Het concept van de beleidsmatige goedkeuring is met de Bovag/RAI afgestemd. Bovag/RAI is tevreden met deze beleidsmatige goedkeuring omdat deze de heffing van btw over bpm bij nieuwe voorraadauto's voorkomt. De goedkeuring kan na uw beslissing over terugwerkende kracht binnen enkele weken worden gepubliceerd.
- Voor wat betreft de werking van de goedkeuring naar het verleden zijn er drie mogelijkheden:
 - Niets regelen;
 - Op het verleden niet terug komen;
 - Goedkeuring in laten gaan op 1 januari 2015.
- Als voor het verleden niets wordt geregeld zijn autodealers over de verkochte nieuwe voorraadauto's in de jaren 2015 t/m 2020 alsnog btw verschuldigd over de bpm. Een dergelijke beslissing zou de sector in ernstige financiële problemen brengen.

- Als in de goedkeuring wordt bepaald dat op het verleden niet wordt teruggekomen, dan betekent dit dat wordt berust in de handelswijze die autodealers hebben gehanteerd. Toepassen van de goedkeuring op belastingtijdvakken in het verleden is dan alleen mogelijk voor zover die tijdvakken nog niet definitief vast staan (bijv. vanwege een lopend bezwaar). Deze optie betekent dat dealers die wel btw over bpm hebben geheven, geen mogelijkheid hebben om die btw te herzien.
- Als de goedkeuring ingaat op 1 januari 2015 – en dus terugwerkende kracht heeft – krijgen ook de dealers die wel btw over bpm hebben geheven de mogelijkheid om die btw te herzien. Aangezien het heffen van btw over bpm op basis van de nationale parlementaire geschiedenis niet wordt beoogd en volgens Bovag/RAI het grootste gedeelte van de sector dat ook niet heeft gedaan, achten wij dit de meest nette afdoening van het verleden.
- AFEP heeft de Minister geïnformeerd (bijlage 2) dat zij de goedkeuring niet lastenrelevant achten omdat het in essentie gaat om het continueren van de bestaande situatie en er voor de overheid dus ook geen sprake is van een inkomstenderving.

Toelichting

De Belastingdienst heeft zicht gekregen op de problematiek van de nieuwe voorraadauto's doordat een aantal dealers dergelijke auto's abusievelijk administratief had verwerkt als een gebruikte auto. Bij een gebruikte auto wordt volgens de huidige btw-regelgeving de rest-bpm (bpm minus een afschrijving wegens leeftijd) niet tot de maatstaf van heffing gerekend voor de btw. Volgens de dealers was de maatstaf van heffing voor de btw door de verkeerde administratieve verwerking te hoog vastgesteld en daarom dienden zij een verzoek tot teruggaaf van btw in.

Bovag/RAI heeft aangegeven dat vrijwel alle dealers de nieuwe voorraadauto's administratief wel als nieuwe auto's hebben behandeld. Dit betekent dat (waarschijnlijk) vrijwel alle dealers het volledige bedrag aan bpm van de maatstaf van heffing voor de btw hebben afgetrokken. De dealers hebben in het verleden dus geen btw over bpm betaald.

Zonder goedkeuring zijn alle dealers alsnog btw over bpm verschuldigd voor de jaren 2015 t/m 2020. Om die reden moet in de goedkeuring ook iets worden opgenomen voor werking richting het verleden. De goedkeuring in laten gaan per 1-1-2015 betekent dat de paar dealers die het fout hebben gedaan, met terugwerkende kracht in dezelfde positie worden gebracht als de dealers die wel de volledige bpm van de maatstaf van heffing hebben afgetrokken.

Verslag: Landelijk Vaktechnisch Overleg OB

Datum: 15 april 2019

Nummer: 2019.3

Agenda

buiten verzoek

2019.3.5.2 BPM en maatstaf van heffing 10

buiten verzoek

2019.3.5.2 BPM en maatstaf van heffing

Agendapunt: 2019.3.5.2
 Datum vergadering: 15 april 2019
 Indiener: 10.2.e
 Onderwerp: BPM en maatstaf van heffing

Inleiding/casus

Diverse autodealers in het land hebben Btw teruggaafverzoeken ingediend voor het verleden. Het gaat om verkopen van nieuwe voorraadauto's die hebben plaatsgevonden aan particulieren. Voor de verkopen hebben de dealers een prijs inclusief bpm en Btw berekend aan de particulieren. Voor het bepalen van de maatstaf van heffing voor de Btw, hebben zij de verkoopprijs verminderd met een afgeschreven bedrag aan bpm. De dealers zijn achteraf van mening dat de verkoopprijs verminderd had moeten worden met het volledig betaalde bedrag aan bpm. Volgens de dealers moest de maatstaf van heffing voor de Btw dus lager zijn en is teveel Btw voldaan.

Voor de casus is het van belang om toe te lichten wat het onderscheid is voor de bpm en Btw voor de verkoop van:

- nieuwe auto's die de dealer pas inkoopt bij de autofabrikant na de bestelling van de koper.
- nieuwe voorraadauto's (waarvan de kentekens reeds op naam zijn gesteld van de dealer).

Toelichting in- en verkoop van nieuwe auto's (niet zijnde voorraadauto's)

De particulier bestelt een auto bij de dealer, met een volledig eigen keuze aan opties, e.d. Vervolgens koopt de dealer de auto in bij de autofabrikant. De autofabrikant registreert het kenteken op naam van de particuliere koper. De autofabrikant reikt een factuur uit aan de dealer met Btw en bpm (stel bpm 100). De autofabrikant draagt de bpm (100) af aan de Belastingdienst. De dealer levert de auto aan de particulier ook met bpm (100) en Btw. In dit geval wordt de bpm als doorlopende post bij de dealer beschouwd o.g.v. artikel 8 Wet OB in samenhang met paragraaf 4.1. van het Besluit maatstaf van heffing (<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2018-37763.html>).

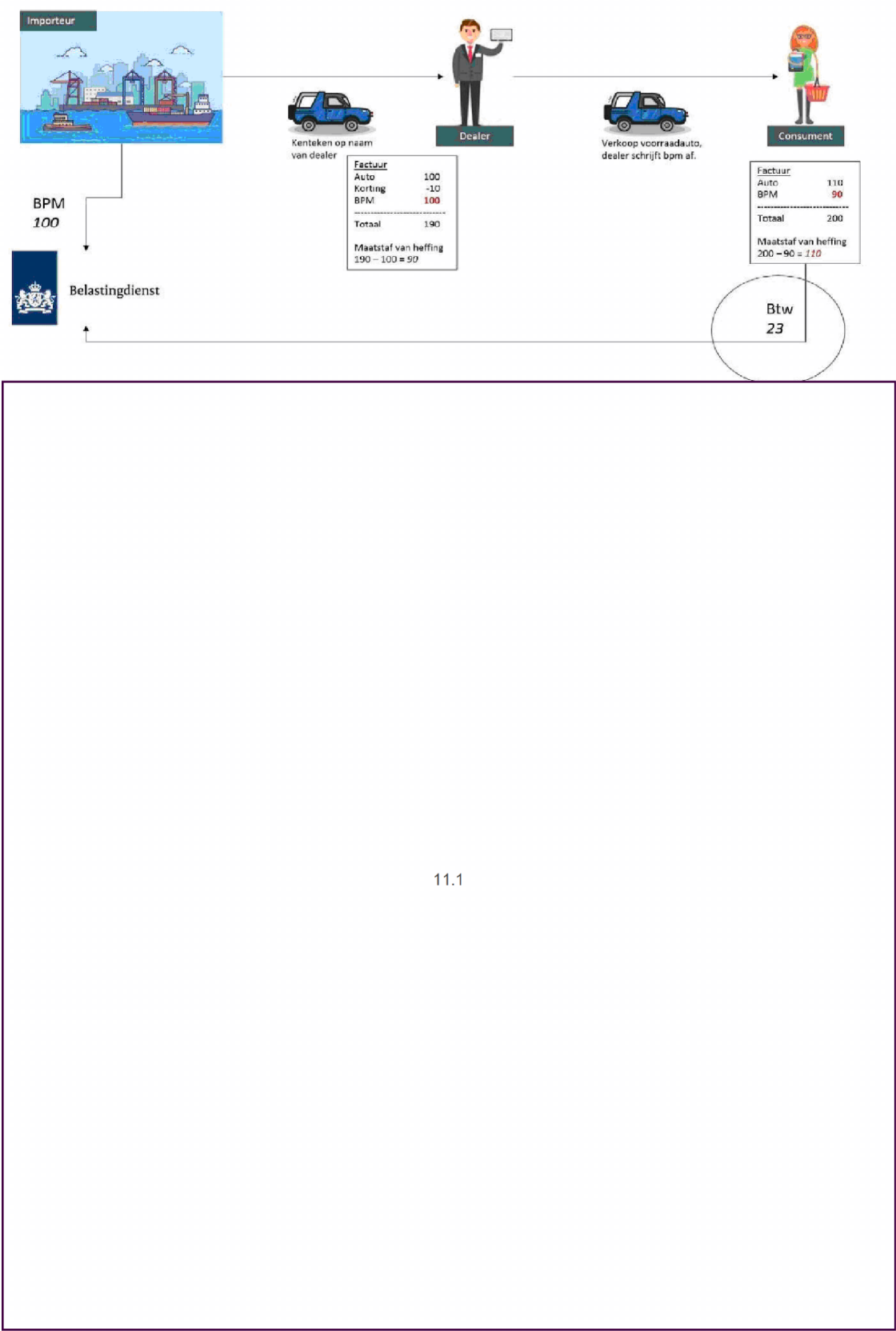
Toelichting in- en verkoop van nieuwe voorraadauto's

Het is gebruikelijk in de branche voor dealers om een bepaalde hoeveelheid auto's vooraf in te kopen bij de autofabrikant zonder dat er al kopers zijn. De dealers doen dit onder meer omdat zij korting krijgen van de autofabrikant als zij een bepaalde hoeveelheid auto's afnemen op jaarbasis. In dit geval, registreert de autofabrikant de verkochte auto's op naam van de dealer in het kentekenregister. Ook in dit geval zal de autofabrikant de bpm (stel weer 100) afdragen aan de Belastingdienst.

De dealers hebben per abuis deze nieuwe voorraadauto's voor de bpm aangemerkt als gebruikte auto's en derhalve op de bpm afgeschreven. Bpm-collega's hebben vastgesteld dat dit echt een vergissing is van de dealers en het voor de bpm nieuwe auto's zijn. De fout is ontstaan doordat de nieuwe voorraadauto's al op kenteken stonden en daardoor hetzelfde zijn behandeld als gebruikte inruilauto's die ook al op kenteken stonden in de administratie van de dealer. De bpm afschrijving was dus onterecht. De dealer heeft voor het bepalen van de maatstaf van heffing voor de Btw bij uiteindelijke verkoop, gewerkt met verkoopprijs -/ afgeschreven bedrag aan bpm (stel 90).

In de teruggaafverzoeken wordt aangegeven dat het had moeten zijn verkoopprijs -/ volledige bpm (100), hetgeen resulteert in een teruggave van 10.

De casus is hieronder gesimplificeerd weergegeven.



11,1

Vraag aan LVO

Zijn vergelijkbare verzoeken om teruggaven bekend? Zo ja, wat zijn de ter zake ingenomen standpunten?
Wat is de visie van het LVO op de vraag of bij de verkoop van de 'nieuwe' voorraadauto's de bpm tot de maatstaf van heffing voor de Btw moet worden gerekend?

Behandeling tijdens vergadering

11.1

Beslissing

FJZ overlegt met DGFZ.

Vaco's dienen na te gaan of bewuste standpunten zijn ingenomen en of controles zijn uitgevoerd.
Terugkoppeling aan de Lavaco's.

Verslag: Landelijk Vaktechnisch Overleg OB

Datum: 1 juli 2019

Nummer: 2019.5

Agenda

buiten verzoek	
----------------	--

2019.5.2.9 BPM in de maatstaf van heffing btw bij voorraadauto's..... 7

buiten verzoek	
----------------	--

buiten verzoek

2019.5.2.9 BPM in de maatstaf van heffing btw bij voorraadauto's

Na het zomerreces wordt aan de Staatssecretaris voorgelegd of hij wil dat beleid wordt geformuleerd met betrekking tot de BPM in de maatstaf van heffing van btw bij voorraadauto's. Bij ondernemers die nu aandringen op een beslissing moet het standpunt in worden genomen dat op dit moment geen wettelijke basis bestaat om de BPM in deze gevallen buiten de maatstaf van heffing voor de btw te houden.

buiten verzoek

Verslag: Landelijk Vaktechnisch Overleg OB

Datum: 2 september 2019

Nummer: 2019.6

Agenda

buiten verzoek	
----------------	--

2019.6.2.11	BPM.....	5
-------------	----------	---

buiten verzoek	
----------------	--

buiten verzoek

2019.6.2.11 BPM

Op het Landelijk Overleg van 15 april 2019 is de vraag opgekomen of het BPM-deel in de aanschafprijs van een zogenaamde "nieuwe voorraadauto" tot de maatstaf van heffing voor de btw behoort. Hier is nog geen uitsluitsel over.

buiten verzoek

Verslag: Landelijk Vaktechnisch Overleg OB

Datum: 27 januari 2020

Nummer: 2020.1

buiten verzoek

2020.1.2.1 BPM7

buiten verzoek

2020.1.2 Mededeling FJZ

2020.1.2.1 BPM

De voorzitter van FJZ deelt mee dat men bezig is met het dossier van BPM in de maatstaf van heffing voor de btw. Het laatste overleg met de RAI en de BOVAG, waarbij [] als adviseur aanschoof, leidde vanuit de branche tot een fiscaal technische herbeoordeling van de casus. Hierbij zijn fiscaal geen nieuwe inzichten aan het licht gekomen. De staatssecretaris is omwille van alle ontwikkelingen van de laatste weken nog niet op de hoogte gebracht van dit dossier.

buiten verzoek

Verslag: Landelijk Vaktechnisch Overleg OB

Nummer: 2020.7

buiten verzoek

2020.7.2.2 Btw over BPM	5
-------------------------------	---

buiten verzoek

buiten verzoek

2020.7.2.2 Btw over BPM

De Staatsecretaris heeft beslist dat voor deze problematiek (BPM in maatstaf van heffing btw) een goedkeurende maatregel dient te worden getroffen. FJZ spreekt de verwachting uit dat het wijzigingsbesluit, benodigd voor de het afwerken van de teruggaafverzoeken, snel zal worden gepubliceerd.

buiten verzoek