



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Directie Juridische Zaken

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Ons kenmerk

2021-0000036343

Bijlages

Bijlage A – Wettelijk kader
Bijlage B – inventarislijst
Bijlage C – Documenten

Datum 23 maart 2021
Betreft Eerste deelbesluit op uw Wob-verzoek inzake
dividendstripping

Geachte

In uw brief van 8 juni 2020, ontvangen op 9 juni 2020, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) – kortgezegd – verzocht om informatie over de totstandkoming van wetgeving rondom dividendstripping.

De ontvangst van uw verzoek heb ik u schriftelijk bevestigd bij brief van 15 juni 2020, met kenmerk 2020-0000112804.

In het kader van uw verzoek is er regelmatig contact geweest met u over de voortgang van uw verzoek en de documenten die eronder vallen. Onder meer is er op 4 februari 2021 een e-mail richting u gegaan over het maken van een eerste deelbesluit, zodat u de eerste documenten al kan ontvangen. Voor het tweede deelbesluit is het nog onduidelijk wat de termijn is, maar u wordt daarvan op de hoogte gehouden door een medewerker van mijn ministerie.

Het is helaas niet gelukt om op tijd op uw Wob-verzoek te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Er is gezocht in het archief van het ministerie van Financiën, waarbij diverse hardcopies naar boven kwamen. Daarnaast is er gezocht in de digitale systemen waarbij diverse documenten naar boven kwamen. In dit deelbesluit zijn de documenten opgenomen die vanuit het archief kwamen en ingescand zijn. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie hiertoe bijlage B.

Reeds openbare documenten

Diverse documenten zijn al openbaar. Voor de vindplaats daarvan verwijs ik naar bijlage B.

Buiten reikwijdte verzoek of dubbel

Een aantal documenten bevat passages die over andere onderwerpen gaan dan de hierboven genoemde onderwerpen van uw verzoek. Deze passages vallen inhoudelijk niet binnen de reikwijdte van uw verzoek. Om die reden heb ik de passages onleesbaar gemaakt onder vermelding van 'buiten verzoek'. Dit is eveneens in de inventarislijst aangegeven.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2021-0000036343

Daarnaast bevat een aantal documenten passages die dubbel zijn. Deze passages worden eenmalig verstrekt, voor het overige zijn deze passages onleesbaar gemaakt onder vermelding van 'dubbel'.

Wanneer pagina's geheel buiten het verzoek vallen of dubbel zijn, worden deze geheel uit de set met documenten gehaald. Wanneer dit het geval is, is dit eveneens aangegeven in het document 'Bijlage C – openbaar te maken documenten'.

Derde-belanghebbenden

Bij de openbaarmaking van diverse documenten spelen belangen van derden een rol. Deze derde-belanghebbenden zijn vooraf gevraagd om hun mening te geven over de openbaarmaking hiervan. Meerdere derde-belanghebbenden stemmen niet in met de voorgenomen wijze van openbaarmaking. De zienswijzen van de derde-belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Ik volg de derde-belanghebbenden wel en neem deze mee in mijn motivering.

Wettelijk kader

Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Wob. Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Openbaarmaking in de zin van de Wob betekent openbaarmaking voor iedereen. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 10 en 11 van de Wob waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd. Voorts kan het bestuursorgaan besluiten om op grond van de uitzonderingsgronden genoemd in de artikelen 10 en 11 van de Wob (zie bijlage A) of op grond van eventuele bijzondere openbaarmakingsregimes documenten (gedeeltelijk) niet openbaar te maken.

Motivering

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob)

In diverse documenten staan persoonsgegevens. Dit zijn gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, handtekeningen en telefoonnummers. Ik weeg het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.e.

Waar het gaat om de persoonsgegevens van ambtenaren in de documenten merk ik het volgende op. Indien het gaat om namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, weegt het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de desbetreffende ambtenaar zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid. Deze persoonsgegevens maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.e. Namen van medewerkers die wel vanwege hun functie in de openbaarheid treden maak ik wel openbaar.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad (artikel 11, eerste lid, van de Wob)

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2021-0000036343

Documenten die zijn opgesteld voor intern beraad zijn onder andere: notities van ambtenaren, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen. Ik maak persoonlijke beleidsopvattingen in die stukken niet openbaar. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, inschattingen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten. De desbetreffende documenten hebben onder meer betrekking op adviezen van de landsadvocaat in het kader van de wettelijke maatregelen dividendstripping in 1998, conceptversies van Kamerbrieven over het rapport 'Verbreiding en verlichting' van de Studiegroep Vennootschapsbelasting in internationaal perspectief en meningen van ambtelijke medewerkers

Een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding moet gewaarborgd zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Daarom heb ik de persoonlijke beleidsopvattingen in de documenten onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 11.1.

Conceptversies

Ik wijs erop dat diverse documenten al openbaar zijn, dan wel met dit besluit openbaar worden gemaakt. Er zijn eveneens concepten van deze documenten aangetroffen. Voor zover de conceptteksten afwijken van de definitieve versie bevatten deze persoonlijke beleidsopvattingen. Voor zover de conceptteksten overeenkomen met de definitieve teksten zijn ze dus al openbaar of worden met dit besluit openbaar gemaakt. Conceptversies, behoudens uitzonderingen, maak ik daarom niet openbaar.

Op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen in het belang van een goede en democratische bestuursvoering. Dit belang is echter niet aanwezig, gelet op de aard en de inhoud van de informatie.

Daarbij is het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering als standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Wijze van openbaarmaking

De documenten stuur ik met dit besluit in kopie mee.

Plaatsing op internet

De stukken worden met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor eenieder kenbaar gemaakt op www.rijksoverheid.nl.

Afschrift aan belanghebbenden

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,

De Staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst,
namens deze,

mr. M.S. Bogtstra
De directeur Juridische Zaken

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2021-0000036343

Deze brief is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Op grond van die wet kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de minister van Financiën, ter attentie van de Directie Juridische Zaken, Postbus 20201, 2500 EE Den Haag. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en dient ten minste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt;
- d. een opgave van de redenen waarom u zich met het besluit niet kunt verenigen.

Bijlage A

Directie Juridische Zaken

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

Ons kenmerk
2021-0000036343

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
 2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
 3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
- (...)

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Doc. nr.	ID	Datum	Titel doc.	Beoordeling	Weigeringsgrond	Toelichting
1	759095	17-9-2020	WDB584- Dossier betreffende de voorbereiding van de wet houdende wijziging van belastingwetten in v.pdf	Deels Openbaar	10.2.e / 11.1 / Buiten verzoek	<p>Pagina 25 t/m 37 reeds openbaar zie link: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-27896-4.html</p> <p>Pagina 42 t/m 59 reeds openbaar zie link: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-27896-9.html</p> <p>Pagina 66 t/m 68 reeds openbaar zie link: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stb-2002-397.html</p> <p>Pagina 69 t/m 70 reeds openbaar zie link: https://www.parlementairemonitor.nl/9353000/1/9vwij5epmj1ey0/vi3akdum8rzp</p> <p>Pagina 102 t/m 103 reeds openbaar zie link: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-27896-5.html</p> <p>Pagina 131 t/m 136 reeds openbaar zie link: https://www.eerstekamer.nl/behandeling/20020508/voorlopig_verslag_commissie_2/document3/f=/w27896vw.pdf</p> <p>Pagina 140 t/m 151 reeds openbaar zie link: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-20012002-27896-117b.html</p> <p>Pagina 175 t/m 178 reeds openbaar zie link: https://www.eerstekamer.nl/behandeling/20020705/nadere_memorie_van_antwoord_2/document3/f=/w27896nm.pdf</p> <p>Pagina 179 t/m 182 reeds openbaar zie link: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-20012002-27896-117c.html</p>
2	759094	17-9-2020	Pagina's 42-82 van 1331- Agenda's en notulen van de bijeenkomsten	Deels Openbaar	10.2.e / buiten verzoek	
3	759088	17-9-2020	Pagina's 336-342 van 1331- Agenda's en notulen van de bijeenkomsten	Deels Openbaar	10.2.e / buiten verzoek	
4	759087	10-8-1998	AFPI430 Dossier inzake het verzoek om advies aan de Landsadvocaat inzake dividendstripping.pdf	Deels Openbaar	10.2.e / 11.1 / Buiten verzoek	
5	759090	17-9-2020	52- Werkgroep Venootschapsbelasting in internationaal perspectief	Deels Openbaar	10.2.e / 11.1 / Buiten verzoek	

VNO NCW

De hoogedelgestrenge heer
Mr. D.E. Witteveen
Directeur-Generaal voor Fiscale Zaken
Ministerie van Financiën
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

10.2.e

Adres
'Malietoren'
Bezuidenhoutseweg 12
Den Haag

10.2.e

Postadres
Postbus 93002
2509 AA Den Haag

10.2.e

Telefoon
10.2.e
Telefax
10.2.e

Briefnummer
00/15.131/K/Ha

Den Haag
1 september 2000

Onderwerp
Overleg Financiën-bedrijfsleven anti-
dividendstripping

Telefoonnummer
10.2.e

E-mail
10.2.e @vno-ncw.nl

Zeer geachte heer Witteveen,

1. Zoals afgesproken tijdens het overleg over de anti-dividendstripping
maatregel op woensdag 30 augustus jl., zend ik u hierbij een notitie waarin de
bezwaren van AEX, NVB, MMA en VNO-NCW tegen de maatregel zijn
neergelegd.

1. Tevens zend ik u hierbij een lijstje met de namen van de degenen die namens
de genoemde organisaties aan het vervolgoverleg Financiën-bedrijfsleven
over de maatregel zullen deelnemen. Voor de goede orde deel ik u mee dat de
uitnodiging voor het vervolgoverleg aan mij kan worden gericht. Ik zal voor
verspreiding van de uitnodiging zorgen.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e



Bijlagen

10.2.e

10.2.e

Dubbel met pagina 1

NOTITIE

De negatieve gevolgen van de anti-dividendstripping maatregel per 1 januari a.s.

De Belastingherziening 2001 bevat een maatregel tegen dividendstripping, die negatieve gevolgen zal hebben voor de kapitaalmarkt in Nederland en de beurswaarde van Nederlandse ondernemingen. Daardoor zal grote schade aan de Nederlandse economie worden toegebracht.

Overleg tussen vertegenwoordigers van uw ministerie en het bedrijfsleven heeft weliswaar tot een aanpassingsvoorstel geleid, maar die aanpassing – een tegenbewijsregeling – neemt de dreigende negatieve gevolgen niet weg. Amsterdam Exchanges (AEX), de Nederlandse Vereniging van Banken (NVB), de Marketmakers Association (MMA) en de Vereniging VNO-NCW lichten deze gevolgen hierna toe.

De inhoud van de anti-dividendstripping maatregel

In de maatregel¹ staat de "uiteindelijk gerechtigde" tot de opbrengst van aandelen in een in Nederland gevestigde aandelenvennootschap centraal. Is een natuurlijk persoon/rechtspersoon geen "uiteindelijk gerechtigde", dan wordt de ingehouden dividendbelasting niet als voorheffing in aanmerking genomen, verminderd of teruggegeven. Niet als "uiteindelijk gerechtigde" wordt beschouwd degene die de aandelen waarvan de opbrengst is genoten,

- binnen tien dagen voorafgaand aan de dividendvaststellingsdatum heeft verkregen, dan wel, indien de verkrijging niet binnen die tien dagen heeft plaatsgevonden,
- de aandelen binnen drie maanden na de verkrijging heeft vervreemd.

Bezwaren tegen de maatregel

AEX, NVB, MMA en VNO-NCW hebben de volgende bezwaren tegen de maatregel:

- gedurende drie maanden rond de datum van dividendvaststelling kan niet in een aandeel in een Nederlandse vennootschap worden gehandeld zonder dat dit tot gevolg heeft dat de ingehouden dividendbelasting niet als voorheffing in aanmerking wordt genomen, wordt verminderd of wordt teruggegeven. In die situatie kan de binnenlandse aandeelhouder de ingehouden dividendbelasting niet in zijn aangifte IB of Vpb verrekenen, kan de binnenlandse institutionele belegger geen teruggave of verrekening van dividendbelasting krijgen en kan de buitenlandse aandeelhouder geen teruggave of vermindering krijgen zoals geregeld in belastingverdragen.
- Nederlandse ondernemingen zullen hun aandeelhouders in verdragslanden moeten waarschuwen voor de effecten van de nieuwe Nederlandse dividendstripping maatregel om te voldoen aan rapportage-eisen en eisen ter voorkoming van juridische

¹ Neergelegd in artikel 9.2. Wet Inkomstenbelasting 2001, artikel 25 Wet op de vennootschapsbelasting 1969 en artikel 1 Wet op de dividendbelasting 1965.

aansprakelijkheid (NB. het 20-F formulier in de Verenigde Staten). Dit alleen al creëert het risico van een vlucht uit het Nederlandse aandeel;

- in een jaar is veelal sprake van ten minste twee dividendvaststellingsdata (interim- en slotdividend). De tendens bestaat om over te gaan op kwartaaldividend. De periode waarin een belegger niet in het Nederlandse aandeel kan handelen zonder dat hij met de anti-dividendstripping maatregel wordt geconfronteerd, kan daardoor oplopen tot zes respectievelijk twaalf maanden. Zet de tendens door, dan kan de facto niet meer in het aandeel worden gehandeld zonder dat verlies van verrekening, vermindering of teruggave van ingehouden dividendbelasting optreedt;
- naast een economisch onverantwoorde beperking in de verhandelbaarheid van de aandelen en een vertraging in het in behandeling nemen van teruggave- of verminderingsverzoeken – eerst moet immers duidelijk zijn dat aan het bezitsvereiste is voldaan – zal de ingehouden dividendbelasting dikwijls eindheffing zijn. Daardoor vermindert het dividendrendement op aandelen in Nederlandse vennootschappen met 25%. Het risico bestaat dat zowel binnenlandse als buitenlandse beleggers niet meer in aandelen van in Nederland gevestigde vennootschappen zullen beleggen respectievelijk de aandelen die zij in bezit hebben, van de hand zullen doen. Hierbij wordt opgemerkt dat dit risico wordt versterkt door het feit dat alle aandelen in het euro-11 gebied in euro's zijn genoteerd.

Het afstoten van Nederlandse aandelen zal leiden tot een omvangrijke waardevermindering van de aandelen in Nederlandse ondernemingen. Daardoor zullen Nederlandse ondernemingen bij de uitgifte van aandelen minder kapitaal bijeen kunnen brengen, belemmerd worden in het overnemen van ondernemingen via uitgifte van aandelen en een gemakkelijk overnamedoelwit worden. De waardedaling zal ook effecten voor de schatkist hebben (o.a. een forse vermindering van de grondslag voor de vermogensrendementsheffing);

- partijen die voor eigen rekening effectentransacties verrichten (zoals banken, market-makers en hoeklieden) kunnen door de aard van hun bedrijf en de daaruit voortvloeiende verplichtingen dikwijls niet zelf bepalen wanneer zij aan- of verkooptransacties aangaan. In dit verband worden ook de aandelenfondsen genoemd. Deze fondsen zijn gehouden de aangeboden financiële middelen te beleggen op het moment waarop die middelen worden aangeboden. De anti-dividendstripping maatregel zou ertoe leiden dat transacties worden getroffen die niets met dividendstripping van doen hebben;
- het niet teruggeven dan wel niet verlenen van een vermindering van dividendbelasting is geregeld in de Wet op de dividendbelasting, een nationale wet. Het recht op teruggave dan wel vermindering is evenwel neergelegd in belastingverdragen. De vraag rijst hoe de maatregel voor buitenlandse aandeelhouders zich verhoudt tot artikel 94 van de Grondwet, op grond waarvan nationaal recht buiten toepassing blijft als het in strijd is met verdragsrecht. Zou de maatregel met betrekking tot buitenlandse aandeelhouders hierdoor geen toepassing kunnen vinden, dan kan een ongelijke behandeling tussen binnenlandse en buitenlandse aandeelhouders ontstaan. Die ongelijkheid is mogelijk in strijd met artikel 26 van het Internationale verdrag inzake burgerlijke en politieke rechten (BuPo-verdrag). Alleen de onzekerheid hierover is voor beleggers voldoende reden om niet in het Nederlandse aandeel te beleggen.

Voorstel voor een alternatieve maatregel

Op uitnodiging van de minister van Financiën heeft de NVB – in overleg met de AEX, VNO-NCW en de MMA – een alternatief geformuleerd, dat begin maart van dit jaar aan het Ministerie van Financiën is gepresenteerd.

Met het alternatief is beoogd een anti-dividend-stripping maatregel te formuleren die dividendstripping transacties zo goed mogelijk en reguliere transacties zo min mogelijk raakt. Daarvoor is in de formulering aansluiting gezocht bij de wezenlijke kenmerken van dividendstripping. Voorgesteld is om niet als "uiteindelijk gerechtigde" te beschouwen degene die

- binnen een tijdsbestek van tien dagen de aandelen, winstbewijzen of winstdelende obligaties waarvan de opbrengst is genoten heeft aangekocht en rehtens dan wel in feite in directe samenhang met deze aankoop het financiële risico geheel of nagenoeg geheel heeft afgedekt op een zodanige wijze dat door de aankoop een vaststaand rendement wordt gerealiseerd;
- de dividendbewijzen of coupons zonder de onderliggende aandelen, winstbewijzen of winstdelende obligaties heeft verkregen binnen tien dagen voorafgaand aan de dag waarop de opbrengst van door het uitkerende lichaam is vastgesteld.

Bovendien is een tegenbewijsregeling voorgesteld, inhoudend dat toch sprake is van een uiteindelijk gerechtigde indien aannemelijk gemaakt wordt dat de transactie in overwegende mate zakelijk is.

Reactie Ministerie van Financiën op het voorstel

In de onlangs ontvangen reactie van het Ministerie van Financiën wordt opgemerkt dat uit een nadere analyse van het door NVB, AEX, MMA en VNO-NCW voorgestelde alternatief is gebleken dat daarmee de ongewenste vormen van dividendstripping niet in alle gevallen op adequate wijze voorkomen zouden kunnen worden. Uit de reactie blijkt voorts dat, met handhaving van de anti-dividendstripping maatregel, voorgesteld wordt een tegenbewijsregeling aan de wettekst toe te voegen. Op grond daarvan vindt wel verrekening of teruggave van dividendbelasting plaats indien wordt aangetoond dat het ontgaan van dividendbelasting niet ten grondslag ligt aan de verkrijging en de vervreemding van de aandelen. Blijkens de toelichting moet het tegenbewijs aan de hand van schriftelijke bescheiden worden geleverd.

In de toelichting wordt voorts een tweetal situaties geschetst waarin de belastingplichtige geacht kan worden aan het tegenbewijs te hebben voldaan. Het gaat daarbij om:

- een belastingplichtige die zelf niet voldoet aan het bezitsvereiste, maar aantoont dat hij tezamen met zijn rechtsvoorganger daaraan wel voldoet. In dat geval kan de ingehouden dividendbelasting als voorheffing in aanmerking worden genomen. Voorwaarde is dat de rechtsvoorganger in dezelfde mate de dividendbelasting had kunnen verrekenen als de belastingplichtige. Hieraan is toegevoegd dat buitenlandse gerechtigden die aanspraak maken op verdragsvoordelen, zoals teruggave, doorgaans de dividendbelasting – in tegenstelling tot binnenlandse gerechtigden – niet volledig kunnen verrekenen, zodat in dat geval het tegenbewijs niet kan worden geleverd;

- personen die bedrijfsmatig voor eigen rekening effectentransacties verrichten en deze transacties qua aard en omvang evenals de eigen positie gedurende de tiendagen- en driemaandenperiode niet meer dan in enigszins belangrijke mate afwijken van hetgeen gebruikelijk is voor het uitoefenen van het bedrijf. Daarvoor is wel vereist dat de transacties en posities gedurende het gehele jaar qua aard en omvang een behoorlijke mate van bestendigheid kennen.

Reactie op de voorgestelde aanpassing van het wetsvoorstel

Vooralsnog ontbreekt een toelichting op de opmerking van het Ministerie dat uit een nadere analyse van het alternatief is gebleken dat daarmee de ongewenste vormen van dividendstripping niet in alle gevallen op adequate wijze zouden kunnen worden voorkomen, kan nog niet worden gereageerd op de argumenten die aan deze opmerking ten grondslag liggen. Wel wordt een reactie gegeven op het voorstel om de wettekst aan te vullen met de hiervoor geschetste tegenbewijsregeling. Geconstateerd is dat het verlangde bewijs in veel, zo niet in alle gevallen, niet geleverd kan worden. Dit wordt onderstaand toegelicht.

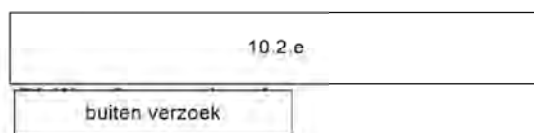
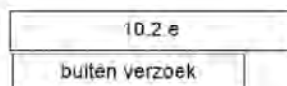
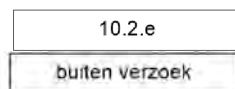
- Het bewijs dat de belastingplichtige tezamen met zijn rechtsvoorganger wel aan het bezitsvereiste voldoet, is bij transacties via de beurs – waarbij van een directe relatie tussen koper en verkoper geen sprake is – niet te leveren².
- In de gevallen waarin koper en verkoper elkaar zouden kunnen traceren, betekent de tegenbewijsregeling een grote last die uitsluitend aan het bezit van aandelen in een Nederlandse vennootschap is verbonden. Een welhaast prohibitieve reden om in Nederlandse aandelen te beleggen.
- Voor het leveren van tegenbewijs is voorts vereist dat de rechtsvoorganger in dezelfde mate de dividendbelasting had kunnen verrekenen als de belastingplichtige. Zoals in de toelichting zelf reeds wordt aangegeven, kan aan deze voorwaarde niet worden voldaan door buitenlandse aandeelhouders die aanspraak maken op verdragsvoordelen (vermindering of teruggave). Voor buitenlandse aandeelhouders is de tegenbewijsregeling derhalve illusoir, met ook hier een reden om niet in aandelen in Nederlandse vennootschappen te beleggen.
- In de tegenbewijsregeling voor personen die bedrijfsmatig voor eigen rekening effectentransacties verrichten, wordt de eis van een "behoorlijke mate van bestendigheid" geïntroduceerd. Blijkens de toelichting ligt aan de introductie van deze eis de veronderstelling ten grondslag dat in het algemeen transacties en posities in aandelen en derivaten gedurende het gehele jaar qua aard en omvang een bestendig karakter hebben. Deze veronderstelling strookt niet met de werkelijkheid, omdat in de praktijk transactievolumes in aandelen en derivaten omvangrijke schommelingen kunnen vertonen, bijvoorbeeld als gevolg van een zogenoemde blocktrade in een bepaald fonds.

² In de nota naar aanleiding van het verslag m.b.t. de Belastingherziening 2001 (26 727, nr. 7, blz. 538) wordt ook opgemerkt dat "De aanvankelijke verkoper van de aandelen die geen binnenlandse belastingplichtige hoeft te zijn, doorgaans niet kenbaar [zal] zijn voor de koper en de belastingdienst."

Bovendien ligt aan de introductie van de bestendigheidseis de veronderstelling ten grondslag dat een toename van transactievolumes in de periode voorafgaande aan een (interim)dividendvaststelling steeds verband houdt met dividendstripping. Ook deze veronderstelling strookt niet met de werkelijkheid. Beleggers anticiperen niet zelden op publicaties van halfjaar- en jaarcijfers door voorafgaande aan- dan wel verkopen, hetgeen niets met dividendstripping te maken heeft. Daar komt bij dat in de periode rond de dividendvaststelling calls en puts meer dan in andere perioden uitgeoefend worden, hetgeen tot grote fluctuaties in de positie aanleiding kan geven. Daarbij dient bedacht te worden dat de marketmaker verplicht is de markt te onderhouden. De conclusie kan dan ook geen andere zijn dan dat de voorgestelde bestendigheidstoets op onjuiste veronderstellingen is gebaseerd en derhalve inadequaat is.

31 augustus 2000/VNO-NCW/K

Deelnemers van AEX, NVB, MMA en VNO-NCW aan het overleg Financiën- bedrijfsleven over anti-dividendstripping



Directoraat-Generaal
voor Fiscale Zaken

Ministerie van
Financiën

Minute
Formulier

(in te vullen door de Eigenende Secretarie) naar werkvb.		daglijstnr.	getypt 13-09-2000	gecoll.	UITEERSTE VERZENDdatum (alleen bij spoedbehandeling)
naar postk.		verzonden	classificatienr.	in circulatie	
onderdeel, subonderdeel DIRECTIE WETGEVING DIRECTE BELASTINGEN			redacteur, datum en par 10.2.e 13-09-2000		
AAN VNO-NCW T.a.v. 10.2.e Postbus 93002 2509 AA DEN HAAG			rubricering vertalen in het.		
			ge'delijk bezwaar (in te vullen door Centr. dir. FEZ.)		
			jaar	artikel	post
			bedrag		
			vorige stukken / geraadpleegde stukken		
kenmerk afzender		datum referentie 01-09- 2000/00/45.131/K.Ha	correspondentienr. WDB 2000-654 U	doorkiesnr. 342 8254	datum
onderwerp Overleg Financiën-bedrijfsleven anti-dividendstripping					

wijzigingen, aantekeningen
interne aanwijzingen

Trefwoord:
Overleg bedrijfsleven

tekst met daaronder afschriften voor

Zie aangehechte tekst

Kopie bestemd voor :

10.2.e

0116
0609
0608
0601
0611
0125
0613
3152
3119
2151
2619

DGFZ heeft
10.2.e van het
VNO telefonisch
behandeld.

De volgende 2 pagina's zijn
verwijderd omdat deze geheel
buiten verzoek waren.

M.F. 15

te tekenen door DGFZ	bijlagen E 440 BWSYS					functionaris	Hfd. afd. winst	Plv. dir. WDB	Dir. WDB
						datum en paraaf	10.2.e 14/9	10.2.e 19	10.2.e 19
onderdeel c.q. functionaris	BGW	AFP	RTB	BBCP	Plv. DGFZ	DGFZ			
datum en paraaf	10.2.e	10.2.e	10.2.e 18/9	10.2.e 18/9	10.2.e	10.2.e			
medeparaaf						eindparaaf			

VNO NCW

De hoogedelgestrengde heer
Mr. D.E. Witteveen
Directeur-Generaal voor Fiscale Zaken
Ministerie van Financiën
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

10.2.e

11.1

Briefnummer
00/15.376/K/Ve

Onderwerp
Dividendstripping

Den Haag
14 september 2002

Telefoonnummer
10.2.e
E-mail
10.2.e@vno-n

11.1

Zeer geachte heer Witteveen,

Hierbij zend ik u een notitie met een analyse van effecten van de anti-dividendstripping maatregel per 1 januari a.s.. Tevens treft u een notitie inzake de voorgestelde tegenbewijsregeling.

11.1

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

10.2.e

secretaris

Bijlagen

10.2.e

NOTITIE

Analyse van effecten van de anti-dividendstripping maatregel per 1 januari a.s.

Amsterdam Exchanges (AEX), de Nederlandse Vereniging van Banken (NVB), de Marketmakers Association (MMA) en de Vereniging VNO-NCW zijn van mening dat de Belastingherziening 2001 een maatregel tegen dividendstripping bevat, die negatieve gevolgen zal hebben voor de kapitaalmarkt in Nederland en de beurswaarde van Nederlandse ondernemingen.

De inhoud van de anti-dividendstripping maatregel

In de maatregel¹ staat de "uiteindelijk gerechtigde" tot de opbrengst van aandelen in een in Nederland gevestigde aandelenvennootschap centraal. Is een natuurlijk persoon/rechtspersoon geen "uiteindelijk gerechtigde", dan wordt de ingehouden dividendbelasting niet als voorheffing in aanmerking genomen, verminderd of teruggegeven. Niet als "uiteindelijk gerechtigde" wordt beschouwd degene die de aandelen waarvan de opbrengst is genoten,

- binnen tien dagen voorafgaand aan de dividendvaststellingsdatum heeft verkregen, dan wel, indien de verkrijging niet binnen die tien dagen heeft plaatsgevonden,
- de aandelen binnen drie maanden na de verkrijging heeft vervreemd.

Effecten van/kanttekeningen bij de tiendagen- en de driemaandenperiode

- Bij handel in aandelen gedurende drie maanden rond de datum van dividendvaststelling wordt de dividendbelasting niet als voorheffing in aanmerking genomen, verminderd of teruggegeven. In die situatie kan de binnenlandse aandeelhouder de ingehouden dividendbelasting niet in zijn aangifte IB of Vpb verrekenen, kan de binnenlandse institutionele belegger geen teruggave of verrekening van dividendbelasting krijgen en kan de buitenlandse aandeelhouder geen teruggave of vermindering krijgen zoals geregeld in belastingverdragen.

Nederlandse ondernemingen zullen hun aandeelhouders in verdragslanden moeten waarschuwen voor de effecten van de nieuwe Nederlandse dividendstripping maatregel om te voldoen aan rapportage-eisen en eisen ter voorkoming van juridische aansprakelijkheid (NB. het 20-F formulier in de Verenigde Staten). Dit alleen al creëert het risico van een vlucht uit het Nederlandse aandeel.

- In een jaar is veelal sprake van ten minste twee dividendvaststellingsdata (interim- en slotdividend). De tendens bestaat om over te gaan op kwartaaldividend. De periode waarin een belegger niet in het Nederlandse aandeel kan handelen zonder dat hij met de anti-dividendstripping maatregel wordt geconfronteerd, kan daardoor oplopen tot 6 resp. 12 maanden. Zet de tendens door, dan kan in beginsel niet meer in het aandeel worden gehandeld zonder dat verlies van verrekening, vermindering of teruggave van ingehouden dividendbelasting optreedt.

¹ Neergelegd in artikel 9.2. Wet Inkomstenbelasting 2001, artikel 25 Wet op de vennootschapsbelasting 1969 en artikel 1 Wet op de dividendbelasting 1965.

- Naast de beperking in de verhandelbaarheid van de aandelen en een vertraging in het in behandeling nemen van teruggave- of verminderingsverzoeken – eerst moet immers duidelijk zijn dat aan het bezitsvereiste is voldaan – zal de ingehouden dividendbelasting dikwijls eindheffing zijn. Daardoor vermindert het dividendrendement op aandelen in Nederlandse vennootschappen met 25%. Het risico bestaat dat zowel binnenlandse als buitenlandse beleggers niet meer in aandelen van in Nederland gevestigde vennootschappen zullen beleggen respectievelijk de aandelen die zij in bezit hebben, van de hand zullen doen. Hierbij wordt opgemerkt dat dit risico wordt versterkt door het feit dat alle aandelen in het euro-11 gebied in euro's zijn genoteerd.
- Aandelenkoersen worden niet vastgesteld door aandeelhouders die de aandelen langere tijd vasthouden. Koersbewegingen worden "gemaakt" door die aandeelhouders die regelmatig in aandelen handelen. Gesteld kan worden dat in het algemeen een relatief kleine hoeveelheid aandelen de kortetermijnkoers bepalen. Deze regelmatig handelende aandeelhouders zullen door de anti-dividendstripping maatregel het meest geraakt worden. De verwachting is dan ook dat deze aandeelhouders hun Nederlandse aandelen van de hand zullen doen, hetgeen een koersdaling tot gevolg zal hebben, hetgeen voor andere aandeelhouders reden zal zijn hetzelfde te doen. Het afstoten van Nederlandse aandelen zal leiden tot een omvangrijke waardevermindering van de aandelen in Nederlandse ondernemingen. Daardoor zullen Nederlandse ondernemingen bij de uitgifte van aandelen minder kapitaal bijeen kunnen brengen, belemmerd worden in het overnemen van ondernemingen via uitgifte van aandelen en een gemakkelijk overnamedoelwit worden.
- In Europa worden de aandelen van internationaal erkende vennootschappen verhandeld met een koers/ winst ratio van circa 20-21. Regionale aandelen, dat zijn aandelen van grote vennootschappen die minder verhandeld worden, hebben een ratio van 12-13. Door het terugtrekken van aandeelhouders uit Nederlandse aandelen zullen internationaal verhandelde aandelen naar verwachting terugvallen naar de categorie regionale aandelen. Dit zou een terugval van maximaal circa 40% tot gevolg kunnen hebben. Niet wordt verwacht dat dit effect zich onmiddellijk zal voordoen. Een terugval van 20% is thans wel aannemelijk.
- Partijen die voor eigen rekening effectentransacties verrichten (zoals banken, market-makers en hoeklieden) kunnen door de aard van hun bedrijf en de daaruit voortvloeiende verplichtingen dikwijls niet zelf bepalen wanneer zij aan- of verkooptransacties aangaan. In dit verband worden ook de aandelenfondsen genoemd. Deze fondsen zijn gehouden de aangeboden financiële middelen te beleggen op het moment waarop die middelen worden aangeboden. De anti-dividendstripping maatregel zou ertoe leiden dat transacties worden getroffen die niets met dividendstripping van doen hebben.

NOTITIE

De voorgestelde tegenbewijsregeling in de anti-dividendstripping maatregel

Hierna volgt de reactie van Amsterdam Exchanges (AEX), de Nederlandse Vereniging van Banken (NVB), de Marketmakers Association (MMA) en de Vereniging VNO-NCW op de voorgestelde tegenbewijsregeling met betrekking tot de in de Belastingherziening 2001 neergelegde anti-dividendstripping maatregel.

De voorgestelde tegenbewijsregeling

Op grond van de voorgestelde tegenbewijsregeling vindt wel verrekening of teruggave van dividendbelasting plaats indien wordt aangetoond dat het ontgaan van dividendbelasting niet ten grondslag ligt aan de verkrijging en de vervreemding van de aandelen. Blijkens de toelichting moet het tegenbewijs aan de hand van schriftelijke bescheiden worden geleverd. In de toelichting wordt voorts een tweetal situaties geschetst waarin de belastingplichtige geacht kan worden aan het tegenbewijs te hebben voldaan. Het gaat daarbij om:

- een belastingplichtige die zelf niet voldoet aan het bezitsvereiste, maar aantoont dat hij tezamen met zijn rechtsvoorganger daaraan wel voldoet. In dat geval kan de ingehouden dividendbelasting als voorheffing in aanmerking worden genomen. Voorwaarde is dat de rechtsvoorganger in dezelfde mate de dividendbelasting had kunnen verrekenen als de belastingplichtige. Hieraan is toegevoegd dat buitenlandse gerechtigden die aanspraak maken op verdragsvoordelen, zoals teruggave, doorgaans de dividendbelasting – in tegenstelling tot binnenlandse gerechtigden – niet volledig kunnen verrekenen, zodat in dat geval het tegenbewijs niet kan worden geleverd;
- personen die bedrijfsmatig voor eigen rekening effectentransacties verrichten en deze transacties qua aard en omvang evenals de eigen positie gedurende de tiendagen- en driemaandenperiode niet meer dan in enigszins belangrijke mate afwijken van hetgeen gebruikelijk is voor het uitoefenen van het bedrijf. Daarvoor is bovendien vereist dat de transacties en posities gedurende het gehele jaar qua aard en omvang een behoorlijke mate van bestendigheid kennen.

Reactie op het voorstel

Geconstateerd moet worden dat het verlangde bewijs in veel, zo niet in alle gevallen, niet geleverd kan worden. Dit wordt onderstaand toegelicht.

- Het bewijs dat de belastingplichtige tezamen met zijn rechtsvoorganger wel aan het bezitsvereiste voldoet, is bij transacties via de beurs – waarbij van een directe relatie tussen koper en verkoper geen sprake is – niet te leveren¹.
- In de gevallen waarin koper en verkoper elkaar zouden kunnen traceren, betekent de tegenbewijsregeling een grote last die uitsluitend aan het bezit van aandelen in een Nederlandse vennootschap is verbonden.

¹ In de nota naar aanleiding van het verslag m.b.t. de Belastingherziening 2001 (26 727, nr. 7, blz. 538) wordt ook opgemerkt dat "De aanvankelijke verkoper van de aandelen die geen binnenlandse belastingplichtige hoeft te zijn, doorgaans niet kenbaar [zal] zijn voor de koper en de belastingdienst."

- Voor het leveren van tegenbewijs is voorts vereist dat de rechtsvoorganger in dezelfde mate de dividendbelasting had kunnen verrekenen als de belastingplichtige. Zoals in de toelichting wordt aangegeven, kan aan deze voorwaarde niet worden voldaan door buitenlandse aandeelhouders die aanspraak maken op verdragsvoordelen (vermindering of teruggave). Voor buitenlandse aandeelhouders is de tegenbewijsregeling derhalve illusoir.
- In de tegenbewijsregeling voor personen die bedrijfsmatig voor eigen rekening effectentransacties verrichten, wordt de eis van een "behoorlijke mate van bestendigheid" geïntroduceerd. Blijkens de toelichting ligt aan de introductie van deze eis de veronderstelling ten grondslag dat in het algemeen transacties en posities in aandelen en derivaten gedurende het gehele jaar qua aard en omvang een bestendig karakter hebben. Deze veronderstelling strookt niet met de werkelijkheid, omdat in de praktijk transactievolumes in aandelen en derivaten omvangrijke schommelingen kunnen vertonen, bijvoorbeeld als gevolg van een zogenoemde blocktrade in een bepaald fonds.

Bovendien ligt aan de introductie van de bestendigheidseis de veronderstelling ten grondslag dat een toename van transactievolumes in de periode voorafgaande aan een (interim)dividendvaststelling steeds verband houdt met dividendstripping. Ook deze veronderstelling strookt niet met de werkelijkheid. Beleggers anticiperen niet zelden op publicaties van halfjaar- en jaarcijfers door voorafgaande aan- dan wel verkopen, hetgeen niets met dividendstripping te maken heeft. Daar komt bij dat in de periode rond de dividendvaststelling calls en puts meer dan in andere perioden uitgeoefend worden, hetgeen tot grote fluctuaties in de positie aanleiding kan geven. Daarbij dient bedacht te worden dat de marketmaker verplicht is de markt te onderhouden.

01/2473
 - Staatssecr
 - Secr. Ge
 - D.G.F.Z.
 - cc. WOB

Zijne Excellentie
 Drs. W.J. Bos
 Staatssecretaris van Financiën
 Postbus 20201
 2500 EE DEN HAAG



Adres
 'Maliëtoeren'
 Bezuidenhoutseweg 12
 Den Haag
 Postadres
 Postbus 93002
 2509 AA Den Haag
 Telefoon
 10.2.e
 Telefax
 10.2.e
 Internet
 www.vno-ncw.nl

Briefnummer
 01/15.536/Dk/Lou

Den Haag
 4 oktober 2001

Onderwerp
 Voorstel van wet houdende wijziging
 van belastingwetten in verband met
 dividendstripping en het verlenen van
 optierechten aan werknemers (27 896)

Telefoonnummer
 10.2.e
 E-mail
 10.2.e vno-ncw.nl

Excellentie,

Hierbij zend ik u het commentaar op het wetsvoorstel inzake
 dividendstripping en het verlenen van optierechten aan werknemers dat heden
 is verzonden aan de voorzitter en de leden van de Vaste Commissie voor
 Financiën uit de Tweede Kamer der Staten-Generaal.

Ik hoop u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

10.2.e

10.2.e jc
 secretaris

Bijlage

VNO NCW

Aan de voorzitter en leden van de
Vaste Commissie voor Financiën
uit de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Binnenhof 4
2513 AA DEN HAAG

Adres
'Malieloren'
Bezuidenhoutseweg 12
Den Haag
Postadres
Postbus 93002
2509 AA Den Haag
Telefoon
10.2.e
Telefax
10.2.e
Internet
www.vno-ncw.nl

Briefnummer
01/15.534/Dk/Lou

Den Haag
4 oktober 2001

Onderwerp
Voorstel van wet houdende wijziging
van belastingwetten in verband met
dividendstripping en het verlenen van
optierechten aan werknemers (27 896)

Telefoonnummer
10.2.e
E-mail
10.2.e@vno-ncw.nl

Hoogedelgestrengede dames en heren,

De Vereniging VNO-NCW zendt u hierbij haar commentaar op het
wetsvoorstel inzake dividendstripping en het verlenen van optierechten aan
werknemers.

VNO-NCW verzoekt u haar commentaar bij uw beschouwingen over het
wetsvoorstel te willen betrekken.

Voor de goede orde deelt VNO-NCW u mee dat een afschrift van deze brief
heden is gezonden aan de staatssecretaris van Financiën.

Hoogachtend,

10.2.e

secretaris

Bijlage

Commentaar van de Vereniging VNO-NCW op het wetsvoorstel inzake dividendstripping en het verlenen van aandelenopties aan werknemers

Algemeen

VNO-NCW hecht eraan op te merken dat staatssecretaris Bos en zijn medewerkers lof toekomt voor de wijze waarop zij de weerbarstige problematiek van dividendstripping en de onvoorziene, fiscaal diep ingrijpende effecten die zouden kunnen ontstaan als gevolg van de arresten van de Hoge Raad inzake personeelsaandelenopties tot oplossing hebben gebracht.

De voorgestelde maatregel gericht tegen dividendstripping is op verzoek van de staatssecretaris voorbereid in de Studiegroep Van Rooy waarin deskundigen uit de marktsector participeerden. Bij de tijdrovende vormgeving van een maatregel ter bestrijding van dividendstripping was er onder meer de opgave dat deze de werking van de aandelenmarkt in Nederland niet mocht schaden. In de fase dat nog geen regeling van kracht is moet misbruik en budgettaire schade echter worden tegengegaan. VNO-NCW ondersteunt in deze situatie dan ook het voorstel de maatregel (artikelen) gericht tegen dividendstripping terugwerkende kracht te verlenen tot 27 april 2001.

In de situatie die was ontstaan na wijziging van de arresten inzake personeelsaandelenopties stond de staatssecretaris voor de taak snel en op doeltreffende wijze een einde te maken aan de gerezen onzekerheid over de onvoorziene, verstrekende fiscale effecten die de arresten tot gevolg zouden hebben. Door middel van snelle beantwoording van schriftelijke vragen vanuit de Tweede Kamer en de Beleidsbesluiten van 30 mei en 13 juli 2001 heeft de staatssecretaris een einde gemaakt aan deze onzekerheid en weer een toestand gecreëerd van evenwichtige belastingheffing op dit vlak, mede in het licht van de internationale concurrentiepositie van Nederlandse ondernemingen.

VNO-NCW kan zich voegen in het onderhavige wetsvoorstel. Op een aantal punten leven bij VNO-NCW echter nog vragen waarop het antwoord van belang is voor de praktijk. Hiernavolgend worden deze vragen beschreven.

a. Dividendstripping

1. Het wetsvoorstel bevat naar aanleiding van het advies van de Raad van State een wijziging ten opzichte van de voorstellen ontwikkeld door de Studiegroep Van Rooy. De wijziging – artikel 4, onderdeel 3, letter a 1° (in combinatie met letter b) – leidt ertoe dat een emittent (dividend uitkerende vennootschap), die op grond van een verklaring van een aandeelhouder geen dividendbelasting heeft ingehouden wegens toepassing van de deelnemingsvrijstelling of op grond van bijvoorbeeld het verdrag tussen de VS en Nederland, een naheffingsaanslag dividendbelasting kan worden opgelegd indien de fiscus achteraf heeft geconstateerd dat de betreffende (buitenlandse) aandeelhouder wegens een samenstel van transacties voor (een gedeelte van) het aangegeven aandelenpakket geen uiteindelijk gerechtigde was van het dividend. Emittent noch paying agent (uitbetalende bank) behoeven echter op de hoogte te zijn van enige vorm van dividendstripping door de aandeelhouder. In deze situatie zal de emittent de naheffingsaanslag dividendbelasting civielrechtelijk moeten verhalen op de paying agent. De bank zal op haar beurt de aandeelhouder civielrechtelijk willen aanspreken. Een en ander zal dus leiden tot civiel juridische procedures, terwijl de aandeelhouder zich niet voor de belastingrechter kan verdedigen. Hooguit zal in deze situatie de emittent de naheffingsaanslag voor de belastingrechter kunnen betwisten. De emittent heeft

Commentaar van de Vereniging VNO-NCW op het wetsvoorstel inzake dividendstripping en het verlenen van aandelenopties aan werknemers

echter geen wetenschap omtrent de situatie van de aandeelhouder noch onderzoeksmiddelen daartoe, zodat zij verlamd is in haar verdediging.

Kan de staatssecretaris toezeggen dat in geval geen sprake is van bewuste deelname aan dividendstripping door emittent en paying agent de naheffingsaanslag wordt opgelegd aan de desbetreffende aandeelhouder. Indien dit niet mogelijk zou zijn kan de staatssecretaris dan zijn steun toezeggen in de civiele procedure van de emittent tegen de desbetreffende aandeelhouder.

2. Kan de staatssecretaris bevestigen dat in geval een aandeelhouder/belegger op enig moment voor vaststelling van het dividend zijn aandelen verkoopt en vervolgens op enig tijdstip na vaststelling van het dividend weer aandelen in de desbetreffende onderneming koopt terwijl in de tussenliggende periode er geen sprake is van behoud van economisch belang bij de aandelen, er geen sprake is van dividendstripping. De memorie van toelichting laat zich lezen dat in de hiervoor beschreven situatie geen sprake is van dividendstripping. Enige twijfel wordt echter opgeroepen door de tekst van artikel II.c art. 4 lid 3 letter b waarin wordt bepaald dat "deze natuurlijke persoon ... op directe of indirecte wijze behoudt of verkrijgt ...". Het gaat hierbij om de reikwijdte van het begrip "verkrijgen". Dat in de beschreven situatie geen sprake is van dividendstripping is van groot belang voor de positie van het Nederlandse aandeel en in het verlengde daarvan de onderneming. Ter toelichting moge het volgende dienen. In de huidige dynamische economische constellatie is het internationale praktijk dat beleggers in het kader van een actief beleggingsbeleid veelvuldig in, uit en weer in een fonds stappen (zonder het oogmerk van dividendstripping en zonder behoud van economisch belang bij de aandelen). Beursgenoteerde vennootschappen plegen twee- tot soms viermaal per jaar (interim) dividend vast te stellen. Zou het hiervoor beschreven internationale beleggersgedrag worden gekwalificeerd als dividendstripping dan zou de facto twee- tot viermaal per jaar gedurende enige niet nader aangegeven periode dit beleggingsbeleid worden belemmerd. Deze belemmering op de liquiditeit van het aandeel is van dusdanige aard dat ingevolge VS-regelgeving (SEC-rules) deze belemmering waarschijnlijk aan beleggers dient te worden gemeld. Hiervan zou een zeer negatieve invloed uitgaan op de appreciatie van het Nederlandse aandeel.

b. Werknemersopties

1. Wordt onder optieverplichting mede begrepen de verplichting tot levering van aandelen uit hoofde van converteerbare personeelsobligaties? In het verlengde hiervan ligt de vraag of eigen aandelen verworven ter dekking van deze optieverplichting worden aangemerkt als ingekocht ter tijdelijke belegging. VNO-NCW bepleit een positief antwoord omdat dit type optieverplichting door ondernemingen wordt toegekend en afgedekt.

2. Een volgende vraag is of het mogelijk is eigen aandelen te verwerven ter dekking van nog toe te kennen opties, bijvoorbeeld voorwaardelijke (performance) opties. Worden deze aandelen dan beschouwd als inkoop ter tijdelijke belegging? Ook hier bepleit VNO-NCW een positief antwoord. Niet alleen omdat dit bij ondernemingen een gangbare praktijk is maar ook meer ten fundamentele om ondernemingen een zekere flexibiliteit te bieden in het beleid ten aanzien van de opportuniteit van het moment om aandelen ter dekking van optieverplichtingen in te kopen. Zo kan een dekkingsaankoop wenselijk zijn in anticipatie op toegezegde aandelenopties (vastgelegde optieseries) omdat op dat moment de beurskoers laag is. Een dergelijke dekkingsaankoop fungeert dan tevens als ondersteuning van de beurskoers.

Commentaar van de Vereniging VNO-NCW op het wetsvoorstel inzake dividendstripping en het verlenen van aandelenopties aan werknemers

3. Ondernemingen hebben meer in het algemeen behoefte aan duidelijkheid in welke andere gevallen inkoop van eigen aandelen ter tijdelijke belegging nog mogelijk is en blijft. Hierbij kan gedacht worden aan tijdelijke inkoop ter ondersteuning van de beurskoers en met het oog op aanwending van eigen aandelen in het kader van een acquisitie of fusie.

4. De vraag werpt zich op of het vereist is dat er een directe – één op één – relatie bestaat tussen de ter dekking ingekochte aandelen en de optieverplichting ten aanzien van een specifieke werknemer. Het antwoord op deze vraag is van belang omdat een dergelijke allocatie aan specifieke werknemers in de praktijk niet wordt gehanteerd en ook niet doenlijk is. Ter toelichting moge dienen dat ondernemingen ter zake van de dekking van optieverplichtingen veelal een mandje hanteren met een FIFO-systeem. Daarnaast zullen veel ondernemingen zich op basis van ervaringscijfers niet voor 100% indekken. Indien een directe allocatie zou zijn vereist, werpt zich de vraag op hoe om te gaan met het deficit: zou dit iedere werknemer moeten volgen? VNO-NCW bepleit tegen deze achtergrond dan ook een globale koppeling op basis van totalen aan optieverplichtingen en de daartegenover staande ingekochte aandelen. Deze globale, getalsmatige methode zou dan mutatis mutandis ook gelden voor de doorschuiffaciliteit binnen de 3 maandentermijn voor nieuwe/andere optieverplichtingen (zie met betrekking tot 3 maandentermijn mede vraag 12).

5. Door de aansluiting van artikel 3 lid 3 Dividendbelasting met artikel 10a Loonbelasting en de limitatieve werking van laatstgenoemd artikel werpt zich de vraag op of slechts ingekochte aandelen voor opties van werknemers van in Nederland loonbelastingplichtige ondernemingen kwalificeren als ingekocht ter tijdelijke belegging. Indien deze uitleg gevolgd zou worden, kwalificeren aandelen gekocht door Nederlandse vennootschappen respectievelijk Nederlandse moedermaatschappijen ter dekking van opties verleend aan in het buitenland werkende werknemers niet als tijdelijke belegging. Een dergelijke restrictieve interpretatie zou dan de huidige goede praktijk onmogelijk maken dat op een centraal niveau in Nederland de moedermaatschappij dan wel een daartoe aangewezen Nederlandse vennootschap de aandelen verwerft ter dekking van alle toegekende opties aan zowel in het binnenland als binnen het concern in het buitenland werkende werknemers.

6. VNO-NCW ziet gaarne bevestigd dat ingeval verworven eigen aandelen niet kwalificeren als tijdelijke belegging, bijvoorbeeld als gevolg van een restrictieve uitleg als bedoeld onder punt 5 en in dezelfde sfeer art. 10c lid 2 Vpb, winsten en verliezen alsmede dividenden op die (dekkings)aandelen wel in aanmerking worden genomen.

7. VNO-NCW ziet gaarne bevestigd dat ingeval aandelen als ingekocht worden beschouwd (geamortiseerd) hierop de normale regels ten aanzien van inkoop eigen aandelen van toepassing zijn.

8. In het kader van het gestelde onder 5 en 6 komt overigens de vraag op waarom artikel 3 lid 3 Dividendbelasting en artikel 10c lid 2 Vbp niet woordgelijk aan elkaar gelijk zijn.

9. Wordt met de toevoeging in artikel 9 lid 3 Vbp bedoeld dat uiterlijk een aftrek genomen kan worden op het moment dat de optie onvoorwaardelijk wordt? Immers op dat tijdstip "zou (loon) kunnen worden genoten", terwijl de werknemer gekozen heeft voor uitstel tot het moment van uitoefening.

Commentaar van de Vereniging VNO-NCW op het wetsvoorstel inzake dividendstripping en het verlenen van aandelenopties aan werknemers

10. Is het mogelijk dat door een restrictieve uitleg van artikel 10a lid 7 Loonbelasting er wel kapitaalsbelasting verschuldigd is ingeval het de levering betreft van aandelen aan werknemers in het buitenland van buitenlandse verbonden maatschappijen. VNO-NCW bepleit dat ook in deze situatie de vrijstelling van artikel 34a Wet op Belastingen van Rechtsverkeer van toepassing is.

11. De Hoge Raad beschouwt de toekenning van personeelsaandelenopties als een informele kapitaalstorting waarover kapitaalsbelasting verschuldigd is. Heeft de staatssecretaris overwogen terzake een vrijstelling op te nemen? VNO-NCW bepleit reeds geruime tijd de afschaffing van de kapitaalsbelasting en ziet zich hierin ondermeer bevestigd door de aanbevelingen van de Studiegroep Van Rooy. Thans wordt als gevolg van jurisprudentie de grondslag van deze belasting verbreed hetgeen tot een lastenverzwaring leidt in de loonkostensfeer.

12. In de artikelsgewijze toelichting met betrekking tot artikel II, onderdeel A wordt aangegeven dat de periode van tijdelijke belegging 3 maanden doorloopt nadat de dekkingsfunctie is vervallen, tenzij de aandelen inmiddels een dekkingsfunctie vervullen voor een ander optiecontract.

De vraag werpt zich op of met de term "een ander optiecontract" wordt bedoeld op opties uit dezelfde optieserie of mogen de aandelen worden aangewend voor de dekking van een latere optieserie. VNO-NCW bepleit dit laatste, voor zover de desbetreffende aandelen binnen de 3 maanden worden gebruikt voor de andere optieserie dan waarvoor de in eerste instantie waren aangekocht.

13. Onduidelijkheid bestaat over de situatie als na 31 augustus 2001 maar voorafgaande aan de ingangsdatum van het wetsvoorstel dekkingsaandelen zijn ingekocht respectievelijk worden ingekocht en niet schriftelijk aan de inspecteur is verklaard dat akkoord wordt gegaan met alle gestelde gevolgen op grond van de eerder Besluiten respectievelijk het wetsvoorstel. Onduidelijk is tevens de situatie met betrekking tot eerder, vóór 21 februari ingekochte eigen aandelen.

Verslag van de vaste commissie



01/2855
962

- Staatssecr.
- Secr. <i>962</i>
- D.G.F.Z.
- cc. <i>u.w.b.</i>

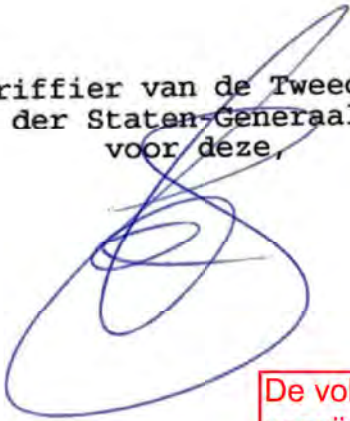
's-Gravenhage, 29 oktober 2001

Kenmerk: 00010040

Namens de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal heb ik de eer U overeenkomstig het bepaalde in artikel 94, tweede lid van het Reglement van Orde een exemplaar van het verslag betreffende kamerstuk 27 896, nr. 4 te doen toekomen.

ministerie van financiën Wetgeving Directe Belastingen
WDB/2001/ 656 I
ontv. 7-11-2001
PARAAF VOOR OPBERGEN BIJ MU DGFZ <i>R 12/11</i>

De Griffier van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal,
voor deze,



De volgende 13 pagina's zijn
verwijderd omdat deze geheel
buiten verzoek waren.

Aan de staatssecretaris van Financiën.

Beantwoording aanvullende vragen van de CDA
Tweede kamerfractie



Prof.dr. H. de Haan
Lid van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

CDA

TWEEDE KAMERFRACTIE

Drs. W.J. Bos
Staatssecretaris van Financiën.
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Betreft: Aanvullende vragen inzake de wetsvoorstellen:

- Wijz. enige belastingwetten in verband met dividendstripping en het verlenen van optierechten aan werknemers (27.896), en
- Belastingplan 2002, deel II, Economische infrastructuur (28.034)

's-Gravenhage, 31 oktober 2001

Geachte heer Bos,

Beste heer

Hierbij zou ik je vriendelijk willen verzoeken enige aanvullende – technische – vragen te beantwoorden, die naar aanleiding van bovengenoemde wetsvoorstellen nog leven in de fiscale praktijk.

Daar wij met aangehechte vragen slechts beogen om de onzekerheid die nog leeft, weg te nemen, hoeven de antwoorden op deze vragen wat ons betreft niet vermeld te worden in de Nota naar Aanleiding van het Verslag, maar kunnen zij later per brief volgen. Wel verzoeken wij je vriendelijk de antwoorden openbaar te maken.

Bij voorbaat dank, met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

ministerie van financiën	
Wetgeving Directe Belastingen	
WDB/2001/	665 I
ontv.	13 NOV. 2001
PARAAF VOOR OPBERGEN BIJ MU DGFZ	

Het CDA wil een betrokken samenleving, waarin respect, naastenliefde en verantwoordelijkheid centraal staan.

Postbus 30805
2500 GV 's-Gravenhage

telefoon : (10.2.e)
telefax : (10.2.e)

Bezoekadres: Plein 2
2500 GV 's-Gravenhage

CDA

Directoraat-Generaal
voor Fiscale Zaken

Ministerie van
Financiën

Minute
Formulier

(in te vullen door de Algemene Secretarie) naar werkvb.		daglijstnr.	getypt	gecoll.	DI EERSTE VERLENDAATUM (alleen bij spoedbehandeling)
naar postk.		verzonden 11 JUL 2002	classificatienr.	in circulatie	11 juli 2002
onderdeel, subonderdeel			10.2.e	02-06-2002	10.2.e
DIRECTIE WETGEVING DIRECTE BELASTINGEN			rubricering		vertalen in het
AAN 1. Tweede Kamerfractie CDA t.a.v. 10.2.e Postbus 30805 2500 GV 's-Gravenhage			geldelijk bezwaar (in te vullen door Centr. dir. FEZ.)		
			jaar	artikel	post bedrag
			vorige stukken / geraadpleegde stukken		
kenmerk afzender		datum referte 31-10-2001	correspondentiernr. WDB2001/665U.1&2	doorkiesnr. 8256	datum
onderwerp Aanvullende vragen inzake wetsvoorstellen 27 896 en 28 034					

wijzigingen, aantekeningen
interne aanwijzingen

TREFWOORD:

tekst met daaronder afschriften voor

Kopie bestemd voor:

10.2.e

kamer 0615
kamer 0609
kamer 0611
kamer 0618

0609
0606

te tekenen door

Stas

bijlagen

De bijlage zowel meezenden met brief 1 als met brief 2!!!

functionaris

datum en
paraaf

onderdeel sp.

Afd. winst

10.2.e

plv.dir.
WDB

dir.WDB

onderdeel c.q.
functionaris
datum en
paraaf

medeparaaf
CDV

Team
ondernemingen

B/CPP

(plv)
DGF7

SG

Stas

10.2.2

10.2.e



Directie Wetgeving Directe Belastingen

Tweede Kamerfractie CDA

t.a.v. 10.2.e

Postbus 30805

2500 GV 's-Gravenhage

Datum

11 JUL 2002

Uw brief (Kenmerk)

31-10-2001

Ons kenmerk

WDB 2001-00665 U.1

Inlichtingen

10.2.e

E 10.2.e @minfin.nl

Onderwerp

Aanvullende vragen inzake wetsvoorstellen 27 896 en 28 034

Geachte 10.2.e

Hierbij zend ik u de antwoorden op de aanvullende technische vragen die u gesteld heeft in uw brief van 31 oktober 2001.

Het Belastingplan 2002, deel II, Economische infrastructuur (28 034) is per 1 januari 2002 in werking getreden.

Het wetsvoorstel tot wijziging van enige belastingwetten in verband met dividendstripping en het verlenen van optierechten aan werknemers (27 896) is op 9 juli 2002 door de Eerste Kamer aangenomen. In het voorlopig en het nader voorlopig verslag van de Eerste Kamer worden enkele vragen gesteld die overeenkomen met de vragen die door u worden gesteld. Daarom volsta ik bij de beantwoording van die vragen met een verwijzing naar de memorie van antwoord, respectievelijk de nadere memorie van antwoord.

In uw brief verzoekt u de beantwoording van de vragen openbaar te maken. In verband daarmee heb ik een afschrift van de antwoorden gezonden aan de voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal.

De Staatssecretaris van Financiën.

10.2.e

De volgende 18 pagina's zijn verwijderd omdat deze geheel buiten verzoek waren.

-I- Wijz. enige belastingwetten in verband met dividendstripping en het verlenen van optierechten aan werknemers (27.896)

Dividendstripping

1. De tekst van de dividendstripping-wetgeving lijkt ook toepasbaar op een situatie dat een Amerikaanse (of andere niet E.U. moedermaatschappij) een aandelenbelang in haar Nederlandse dochtervennootschap onderbrengt in een andere Nederlandse vennootschap (bijvoorbeeld tegen contante betaling, schuldigerkenning of zelfs bij een aandelenruil). Immers, die Amerikaanse moedermaatschappij is in mindere mate gerechtigd tot een vermindering van dividendbelasting dan de nieuwe Nederlandse moedermaatschappij, terwijl de moedermaatschappij wel op indirecte wijze haar belang (positie) bij de aandelen van de Nederlandse dochtervennootschap behoudt. Het resultaat zou zijn dat een dividenduitkering door de Nederlandse dochtermaatschappij aan de nieuwe Nederlandse moedermaatschappij niet zonder dividendbelasting zou kunnen gebeuren, terwijl de nieuwe Nederlandse moedermaatschappij op grond van de nieuwe wettekst deze dividenden niet zou kunnen verrekenen. Of dient de voorgestelde wettekst "in samenhang met de genoten opbrengst" zodanig restrictief te worden gelezen dat zij slechts betrekking heeft op transacties die vlak voor een eventuele dividendvaststelling of -uitkering plaatsvinden zodat de "tegenprestatie" ook duidelijk samenhangt met de "opbrengst"?
2. Indien de voorgestelde bewoording niet slechts betrekking heeft op transacties die vlak voor een eventuele dividendvaststelling of -uitkering plaatsvinden, kan de Staatssecretaris dan aangeven of bestaande situaties op het moment van invoeren van de wetgeving dan ook onder de wetgeving worden begrepen of dat de nieuwe wetgeving slechts voor nieuwe transacties geldt?
3. Kan de Staatssecretaris bevestigen dat er geen sprake is van een bewustheidsvereiste bij de belastingbetaler die wordt geconfronteerd met de nieuwe wetgeving en dat dit in overleg met marktpartijen is geaccepteerd? Met andere woorden, indien een Nederlandse belastingbetaler aandelen op de beurs koopt waarin zich tevens een bedrag bevindt voor een geanticipeerd dividend en de Nederlandse fiscus kan aannemelijk maken dat de verkoper van die aandelen op directe of indirecte wijze haar belang bij die soort aandelen heeft behouden (door op de beurs een call put combinatie aan te gaan), kan dan de Nederlandse belastingbetaler het op een eventueel dividend ingehouden bedrag aan dividendbelasting niet verrekenen ondanks dat deze zich niet bewust was van (a) mogelijke fiscale motieven en (b) het (in)direct gehouden belang bij de – hem onbekende – verkoper van de aandelen.
4. Kan de Staatssecretaris ook verduidelijken wanneer er sprake is van "vergelijkbaar"? Dient hiervoor de natuurlijk persoon of rechtspersoon de gehele economische eigendom bij soortgelijke aandelen te behouden of nagenoeg geheel de gehele economische eigendom? Stel, de natuurlijk persoon of rechtspersoon verkoopt de aandelen aan de Nederlandse belastingbetaler. Vervolgens koopt die natuurlijk persoon slechts een call-recht, met als uitoefenprijs de huidige marktwaarde van het aandeel, om te kunnen blijven profiteren van een eventuele waardestijging van het verkochte aandeel? Is er dan sprake van een vergelijkbare situatie? Ontstaat die vergelijkbare situatie wel indien de uitoefenprijs van de call iets beneden marktwaarde ligt? En wat indien de uitoefenprijs ver beneden de marktwaarde ligt?

Tijdelijke belegging eigen aandelen

1. Uit het voorgestelde artikel 10c van de Wet VpB kan worden afgeleid dat de Staatssecretaris van mening is dat normale gevallen van koop van aandelen ter tijdelijke belegging dient te worden onderscheiden van die situaties waarin de aandelen worden gekocht ter voldoening aan een werknemersoptieplan. Slechts ten aanzien van aandelen die worden gekocht in het kader van een werknemersoptieplan zou er dan sprake zijn van inkoop en intrekking. Kan de Staatssecretaris confirmeren dat tijdelijke belegging in eigen aandelen voor andere doeleinden niet als inkoop zal worden aangemerkt? Kan de Staatssecretaris bevestigen dat indien een vennootschap aandelen koopt

ter voldoening van door haar uitgegeven warrants of converteerbare obligaties, deze koop en het latere gebruik van deze aandelen bij een eventueel uitoefenen van de warrant of conversieoptie, eveneens als tijdelijke belegging kunnen worden aangemerkt (i) die geen aanleiding geeft tot inhouding dividendbelasting, (ii) die geen aanleiding geeft tot kapitaalsbelasting en (iii) waarbij de waardemutaties van die aandelen niet in het belastbare resultaat van de vennootschap behoeven te worden meegenomen?

2. Het voorgestelde artikel 10c lijkt slechts betrekking te hebben op situaties waarin de aandelen door de vennootschap daadwerkelijk zijn verworven. Derivaten op eigen aandelen worden niet bestreken. Kan de staatssecretaris bevestigen dat dit zijn bedoeling is.
3. Kan de staatssecretaris reageren op de discussie in de fiscale literatuur of de optiepremie op werknemersopties dan wel de premie van de warrant in een warrantlening dan wel de conversiepremie bij een converteerbare obligatielening aan kapitaalsbelasting zijn onderworpen? Zou de staatssecretaris willen bevestigen dat het aanmerken van deze premies als informeel kapitaal niet kan worden gelijkgesteld met een informele kapitaalstorting door aandeelhouders op het door hen gehouden in aandelen verdeelde kapitaal, ookal bevindt de optiehouder zich voor de vennootschapsbelasting zich in een met de aandeelhouder vergelijkbare positie? Immers, er is geen sprake van een bijeenbrengen van in aandelen verdeeld kapitaal op het moment van het aangaan van de optie. Van het bijeenbrengen van een in aandelen verdeeld kapitaal is slechts sprake bij het uitoefenen van de optie.
4. Dient overigens de positie van de kapitaalsbelasting niet in heroverweging te worden genomen nu de kapitaalsbelasting bijna geheel wordt opgebracht door Nederlandse beursfondsen bij de uitgifte van nieuw aandelenkapitaal? Buitenlandse investeerders zijn niet aan de kapitaalsbelasting onderworpen bij uitgifte van kapitaal in hun eigen land en kunnen vervolgens die gelden aan hun Nederlandse vestiging uitlenen of in de meeste andere gevallen op zodanige wijze in hun Nederlandse vestiging inbrengen dat kapitaalsbelasting wordt voorkomen. De kapitaalsbelasting werkt daardoor discriminerend tegen het eigen Nederlandse bedrijfsleven en negatief ten aanzien van Nederlandse beursfondsen. Wordt een eventuele winst die wordt behaald met een tijdelijke belegging in eigen aandelen bij latere uitkering eveneens vrijgesteld van de dividendbelasting?

Adviesaanvraag Raad van State (Aanpassing)

Directoraat-Generaal
voor Fiscale Zaken

Ministerie van
Financiën

Minuta
Formulier

(in te vullen door de Algemene Secretarie)
naar werkvb. daglijstnr.

getypt

gecoll.

UITERSTE VERZENDDATUM
(alleen bij spoedbehoefte)

naar postk.

verzonden

classificatienr.

in circulatie

onderdeel, subonderdeel

DIRECTIE WETGEVING DIRECTE BELASTINGEN
Afdeling Winst

redacteur, datum en par

10.2.e

30 januari 2002

rubricering

vertalen in het

AAN

① De Koningin

② de Raad van State

f.q.v. de secretaris van de volle Raad

geldelijk bezwaar (in te vullen door Centr. dir. FEZ.)

jaar

artikel

post

bedrag

voorge stukken / geraadpleegde stukken

kenmerk afzender

datum referte

correspondentienr.

WDB2002/00066 M

doorkiesnr.

342 8254

datum

onderwerp

Wetsontwerp Aanpassing voorstel van wet 27 896 in verband met samenloop met inmiddels tot stand gekomen wetgeving

wijzigingen, aantekeningen
interne aanwijzingen

tekst met daaronder afschnitten voor

(zie aangehechte tekst)

C.C.

kamer 0606 secr WDB (10x)

kamer 0611

kamer 0313

kamer 0609

kamer 0611

10.2.e

TREFWOORD:

Vennootschapsbelasting

Per E-mail naar CDVDEF

Verzonden op:

Paraaf:

M.F. 15

gjk
341

te tekenen door

Stas

bijlagen

① Wetsvoorstel
Memorie van toelichting

② 55 kopieën van wetsontwerp +
toelichting + memo RvS

functionaris

datum en
paraaf

onderdeel spz

hfd.afd.
Winst

plv.dir.
WDB

Dir.
WDB

onderdeel c.q.
functionaris

datum en
paraaf

in de paraaf

CDV

10.2.e

(plv)
DGFZ

SG

Stas



Directie Wetgeving Directe Belastingen

Aan de Koningin

Datum

30 januari 2002

Uw brief (Kenmerk)

Ons kenmerk

WDB 2002-00066 M

Inlichtingen

10.2.e

E 10.2.e @minfin.nl

Onderwerp

Voorstel van wet tot aanpassing van het bij koninklijke boodschap van 30 augustus 2001 ingediende voorstel van wet tot wijziging van belastingwetten in verband met dividendstripping en het verlenen van optierechten aan werknemers (27 896) in verband met samenloop met inmiddels tot stand gekomen wetgeving

Daartoe gemachtigd door de ministerraad bied ik Uwe Majesteit het bovenvermelde voorstel van wet aan. Het voorstel gaat vergezeld van een memorie van toelichting.

Ik moge U verzoeken het voorstel aan de Raad van State ter advisering voor te leggen en de Raad te machtigen zijn advies rechtstreeks aan mij te doen toekomen.

De Staatssecretaris van Financiën,

10.2.e

Memo

Aan Raad van State, t.a.v. de secretarie van de volle raad
Van Ministerie van Financiën
Datum 30 januari 2002
Onderwerp **Voorstel van wet tot aanpassing van het bij koninklijk besluit van 30 augustus 2001 ingediende voorstel van wet tot wijziging van belastingwetten in verband met dividendstripping en het verlenen van optierechten aan werknemers (27 896) in verband met samenloop met inmiddels tot stand gekomen wetgeving**

Hierbij worden u 55 exemplaren aangeboden van het voorstel van wet tot aanpassing van het bij koninklijk besluit van 30 augustus 2001 ingediende voorstel van wet tot wijziging van belastingwetten in verband met dividendstripping en het verlenen van optierechten aan werknemers (27 896) in verband met samenloop met inmiddels tot stand gekomen wetgeving met toelichting.

Behandelend ambtenaar	:	<div>10.2.e</div>
Telefoonnummer	:	
Vervanger	:	
Telefoonnummer	:	
Directie	:	Wetgeving Directe Belastingen
Adres	:	Postbus 20201
		2500 EE DEN HAAG
Datum	:	30 januari 2002

De volgende 5 pagina's zijn
verwijderd omdat deze geheel
buiten verzoek waren.

Memo

Aan Kabinet der Koningin
Van Ministerie van Financiën
Datum 30 januari 2002

Hierbij wordt u verzocht de hierna vermelde contactpersonen in kennis te stellen van het tijdstip waarop het bijgevoegde voorstel van wet tot aanpassing van het bij koninklijke boodschap van 30 augustus 2001 ingediende voorstel van wet tot wijziging van belastingwetten in verband met dividendstripping en het verlenen van optierechten aan werknemers (27 896) in verband met samenloop met inmiddels tot stand gekomen wetgeving bij de Raad van State aanhangig is gemaakt.

Behandelend ambtenaar	:	<div>10.2.e</div>
Telefoonnummer	:	
Vervanger	:	
Telefoonnummer	:	
Directie	:	Wetgeving Directe Belastingen
Adres	:	Postbus 20201
		2500 EE DEN HAAG
Datum	:	30 januari 2002

Advies Raad van State

759095

00001



KABINET DER KONINGIN

WJ 17/2.1 Jan Kinsch

02/264

- Staatssecr.	gez 12/2
- Secr. Gen.	
- D.G.F.Z.	
- cc.	W.J.B.

Zijne Excellentie
de Staatssecretaris van Financiën

ministerie van financiën	
Wetgeving Directe Belastingen	
WDB/2002/	81 I
ontv.	11 FEB. 2002
PARAAF VOOR OPBERGEN BIJ MU DGfZ	

REFERENTIE

WDB 2002-00066 M
Directie Wetgeving
Directe Belastingen

'S-GRAVENHAGE

7 februari 2002

KENMERK

02.000674

Hierbij deel ik U mee dat Hare Majesteit de Koningin heden bij de Raad van State de overweging aanhangig heeft gemaakt van het in Uw rapport van 30 januari 2002 bedoelde voorstel van wet tot aanpassing van het bij koninklijke boodschap van 30 augustus 2001 ingediende voorstel van wet tot wijziging van belastingwetten in verband met dividendstripping en het verlenen van optierechten aan werknemers (27 896) in verband met samenloop met inmiddels tot stand gekomen wetgeving, met memorie van toelichting.

De Koningin heeft goedgevonden, dat de Raad van State zijn betrekkelijk advies rechtstreeks aan U toezendt.

De Plv. Directeur van het
Kabinet der Koningin,

10.2.e

(10.2.e)

POSTBUS 20016
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

TELEFOON

FAX

10.2.e

KANTOORADRES
KORTE VIJVERBERG 3

Nader rapport wetsvoorstel i.v.m. samenloop (27 896)

buiten verzoek

Directoraat-Generaal
voor Fiscale Zaken

Ministerie van
Financiën

Minute
Formulier

Wetsvoorstellen

naar werkvb.	daglijstnr.	getypt 21 februari 02	gecoll.	DIETRIJDE VERZENDERTIJD (alleen bij spoedbehandeling)
naar postk.	verzonden	classificatienr.	in circulatie	
onderdeel, subonderdeel DIRECTIE WETGEVING DIRECTE BELASTINGEN		redacteur, datum en jaar Doffen, 19 februari 02		
AAN De Koningin		rubricering vertalen in het.		
		geldelijk bezwaar (in te vullen door Centr. dir. FEZ.)		
		jaar	artikel	post
		bedrag		
		vorige stukken / geraadpleegde stukken		
kenmerk afzender	datum referte	correspondentiernr. WDB 02 98	doorkiesnr.	datum
onderwerp Nader rapport voorstel van wet aanpassing koninklijke boodschap 30 aug. 01 ingediende voorstel van wet tot wijziging van belastingwetten ivm dividendstripping en het verlenen van optierechten aan werknemers (27 896) ivm samenloop met inmiddels tot stand gekomen wetgeving				

wijzigingen, aantekeningen
interne aanwijzingen

TREFWOORD:

tekst met daaronder afschriften voor

- Naar de koningin
1. Nader rapport + 2 afschriften
 2. Advies RvS + 1 afschrift
 3. Wetsvoorstel
 4. Memorie van toelichting
 5. Memo contactpersoon

- Naar CDV
- A 1 ex. Van 1 t/m 4 ter toezending aan TK
 - B Memo tbv griffie EK
 - C Memo tbv griffie TK
 - D 1 ex van 3 en 4 naar CDV
 - E Email aan CDV van 1,3 en 4

Kopie bestemd voor:
secre WDB

10.2.e

kamer 0606
kamer 0611
kamer 0118
kamer 0131
0607

S.V.p Nader rapport
lekenen.

M.F. 15

te tekenen door

Stas

functionaris

datum en
paraaf

onderdeel sp.

Hfd. winst

Dir. WDB

Die WDB

onderdeel c.q.
functionaris
datum en
paraaf

medeparaaf

CDV

AFP

(plv)
DGF7

SG

Stas

Memo

Aan **Kabinet der Koningin**

Van **Ministerie van Financiën**

Hierbij wordt u verzocht de hierna vermelde contactpersoon in kennis te stellen van het tijdstip waarop het bijgevoegde voorstel van wet tot aanpassing van het bij koninklijke boodschap van 30 augustus 2001 ingediende voorstel van wet tot wijziging van belastingwetten in verband met dividendstripping en het verlenen van optierechten aan werknemers (27 896) in verband met samenloop met inmiddels tot stand gekomen wetgeving aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal wordt aangeboden.

Behandelend ambtenaar :

Telefoonnummer :

Vervanger :

Telefoonnummer :

Afdeling :

Adres :

Datum :

10.2.e

Wetgeving Directe Belastingen

Postbus 20201

2500 EE Den Haag

27 februari 2002



ministerie van Financiën

Directie Wetgeving Directe Belastingen

De Koningin

Datum

7 FEB. 2002

Uw brief (Kenmerk)

Ons kenmerk

WDB 2002-00098

Inlichtingen

10.2.e

E 10.2.e@minfin.nl

Onderwerp

Nader rapport inzake het voorstel van wet aanpassing van het bij koninklijke boodschap van 30 augustus 2001 ingediende voorstel van wet tot wijziging van belastingwetten in verband met dividendstripping en het verlenen van optierechten aan werknemers (27 896) in verband met samenloop met inmiddels tot stand gekomen wetgeving

Blijkens de mededeling van de Directeur van Uw kabinet van 7 februari 2002, nr. 02.000674, machtigde Uwe Majesteit de Raad van State zijn advies inzake het bovenvermelde voorstel van wet rechtstreeks aan mij te doen toekomen.

Dit advies, gedateerd 14 februari 2002, nr. W06.02.0055/IV, bied ik U hierbij aan.

De Raad van State kan zich met het voorstel van wet verenigen.

Ik moge U verzoeken het hierbij gevoegde voorstel van wet en de memorie van toelichting aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal te zenden.

De staatssecretaris van Financiën

10.2.e

(W. Bos)

De volgende 9 pagina's zijn verwijderd omdat deze geheel buiten verzoek waren.

Memo

Aan Griffie van de Eerste Kamer der Staten-Generaal

Van Ministerie van Financiën

Hierbij wordt u aangeboden een exemplaar van het voorstel van wet tot aanpassing van het bij koninklijke boodschap van 30 augustus 2001 ingediende voorstel van wet tot wijziging van belastingwetten in verband met dividendstripping en het verlenen van optierechten aan werknemers (27 896) in verband met samenloop met inmiddels tot stand gekomen wetgeving met toelichting. Dit voorstel is aangeboden aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal.

Behandelend ambtenaar	:	<div>10.2.e</div>
Telefoonnummer	:	
Plaatsvervanger	:	
Telefoonnummer	:	
Afdeling	:	Wetgeving Directe Belastingen
Adres	:	Postbus 20201
		2500 EE Den Haag
Datum	:	

Memo

Aan Griffie van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Van Ministerie van Financiën

Hierbij wordt u aangeboden een exemplaar van het voorstel van wet tot aanpassing van het bij koninklijke boodschap van 30 augustus 2001 ingediende voorstel van wet tot wijziging van belastingwetten in verband met dividendstripping en het verlenen van optierechten aan werknemers (27 896) in verband met samenloop met inmiddels tot stand gekomen wetgeving met toelichting.

Behandelend ambtenaar :

Telefoonnummer :

Plaatsvervanger :

Telefoonnummer :

Afdeling :

Adres :

Datum :

10.2.e

Wetgeving Directe Belastingen

Postbus 20201

2500 EE Den Haag

De volgende 5 pagina's zijn
verwijderd omdat deze geheel
dubbel waren.



KABINET DER KONINGIN

02/447

- Staatssecr.	gel
- Secr. Gen.	N
- D.G.F.Z.	
- CC.	W.D.B.

Zijne Excellentie de
Staatssecretaris van Financiën

ministerie van financiën	
Wetgeving Directe Belastingen	
WDB/2002/	137 I
ontv.	7 - MAART 2002
PARAF VOOR OPBERGEN BIJ MU DGFZ	

11/02

REFERENTIE
WDB 2002-00098
Directie Wetgeving
Directe Belastingen

'S-GRAVENHAGE
5 maart 2002
KENMERK
02.000674

Hierbij deel ik U mee dat Hare Majesteit de Koningin het bij Uw rapport van 27 februari 2002 behandelde voorstel van wet tot aanpassing van het bij koninklijke boodschap van 30 augustus 2001 ingediende voorstel van wet tot wijziging van belastingwetten in verband met dividendstripping en het verlenen van optierechten aan werknemers (27 896) in verband met samenloop met inmiddels tot stand gekomen wetgeving, met de memorie van toelichting, bij Boodschap van heden aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal ter overweging heeft aangeboden.

De Directeur van het
Kabinet der Koningin,

10.2.e

(. . . 10.2.e)

POSTBUS 20016
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

TELEFOON

FAX

10.2.e

KANTOORADRES
KORTE VIJVERBERG 3

WDB02/189 (Notitie) Mr. I.B.A. Hart



ministerie van Financiën

Directie Wetgeving Directe Belastingen

Memo voor :

Datum : 04-04-02

Beste staatssecretaris,

In antwoord op de door u gestelde
vraag in onderliggend memo.

De inhoudingsplichtige dient op het
moment van betaalbaarstelling van
het dividend in het bezit van de
verklaring te zijn.

Mit vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

759095

00001



Directie Wetgeving Directe Belastingen

Notitie

Auteur

10.2.e

Ter beslissing
2 april 2002

Notitienummer

WDB 2002-189 N

Datum

28 maart 2002

Rubriek

Dividendbelasting

Onderwerp

Dividendstripping – vrijstelling/vermindering dividendbelasting

Bijlage(n)

Aan

de Staatssecretaris

Via

de secretaris-generaal
de (plv.) directeur-generaal voor Fiscale Zaken
de directeur-generaal Belastingdienst
IFZ
de directeur Wetgeving Directe Belastingen
DGBel/Team 4

Medeparaaf

Van

Inleiding en aanbeveling

Deze week en volgende week zullen bij een aantal grote onderneming tijdens de Algemene Vergadering van Aandeelhouders de dividenduitkeringen worden vastgesteld. In het kader hiervan heeft VNO-NCW een vraag gesteld over de maatregel ten aanzien van de vrijstelling van de inhoudingsplicht van dividendbelasting zoals opgenomen in het Wetsvoorstel dividendstripping en het verlenen van optierechten aan werknemers (27 896) dat thans ter behandeling bij de Eerste Kamer is ingediend (de regeling werkt terug tot en met 27 april 2001). Deze vraag heeft betrekking op de naheffing van dividendbelasting in het geval inhouding van dividendbelasting ten tijde van de dividenduitkering achterwege is gebleven dan wel is verminderd en achteraf blijkt dat dit onterecht is geweest, omdat sprake is van dividendstripping.

Probleemstelling

In het wetsvoorstel is opgenomen dat inhouding niet achterwege mag blijven of verminderd als de dividendontvanger niet de uiteindelijk gerechtigde is. De regelingen betreffende de mogelijkheid/verplichting van de vrijstelling van het inhouden dan wel vermindering van dividendbelasting zijn opgenomen in de Dividendbelasting en in belastingverdragen. In de Dividendbelasting wordt dit geregeld met betrekking tot nationale (dus zowel moeder- als dochtermaatschappij in NL) en daar omschreven EU-deelnemingssituaties. In belastingverdragen wordt de vrijstelling of vermindering van dividendbelasting geregeld ten aanzien van portfoliodividenden en deelnemingsdividenden.

In de nota naar aanleiding van het verslag bij bovenstaand wetsvoorstel wordt ten aanzien van de vrijstelling dan wel vermindering van dividendbelasting het volgende opgemerkt. Wanneer ten onrechte is afgezien van inhouding van dividendbelasting of tot een te laag bedrag is ingehouden, kan de inspecteur een naheffingsaanslag opleggen aan de inhoudingsplichtige. Indien dit echter te wijten is aan het niet naleven van bepalingen van de belastingwet door een ander dan de inhoudingsplichtige, kan de naheffingsaanslag worden opgelegd aan die ander. Deze situatie kan zich voordoen indien de dividendontvanger onjuiste informatie heeft verstrekt. Er wordt verwezen naar hetgeen hieromtrent reeds is opgemerkt in de memorie van toelichting; dat deze aanpak niet bezwaarlijk hoeft te zijn voor inhoudingsplichtige, aangezien de dividendontvanger thans ook informatie aan de inhoudingsplichtige moet verstrekken, waaruit blijkt dat sprake is van een deelneming of dat hij recht heeft op vermindering ingevolge een belastingverdrag. Vervolgens wordt aangegeven dat daar door het wetsvoorstel op grond van de voorgestelde maatregel een informatie-element bij komt, namelijk of sprake is van uiteindelijke gerechtigdheid.

De nota naar aanleiding van het verslag geeft verder weer dat in nationale deelnemingssituaties het achterwege laten van de inhouding van dividendbelasting facultatief is. Dus wanneer inhoudingsplichtige bedenkingen heeft of de dividendontvanger uiteindelijk gerechtigde is, staat het hem vrij de vrijstelling niet toe te passen.

Ten aanzien van het verkrijgen van de vrijstelling dan wel vermindering van dividendbelasting in verdragssituaties wordt in de nota naar aanleiding van het verslag aangegeven dat een onderscheid wordt gemaakt tussen de betaling van portfoliodividenden en deelnemingsdividenden. Dit omdat ten aanzien van beide een andere procedure (waardoor ook het verstrekken van andere informatie) geldt. In het geval van portfoliodividenden kan de vrijstelling worden verkregen door een verzoek van de dividendontvanger middels het formulier IB '92. Op dit formulier wordt naast een woonplaatsverklaring door de dividendontvanger verklaard dat hij uit hoofde van zijn eigendomsrecht van de desbetreffende aandelen op de datum van de betaalbaarstelling gerechtigd is tot het dividend en dat hij de aandelen niet heeft verkregen ingevolge enige overeenkomst, optie of regeling, waarbij hij is overeengekomen of kan worden verplicht de effecten weer te verkopen of over te dragen. In het geval van dividendstripping zal over het algemeen een dergelijke bevestiging niet worden afgegeven.

De bedrijven die veel portfoliodividenden uitkeren waarop een vrijstelling dan wel een vermindering van dividendbelasting op basis van een belastingverdrag van toepassing zijn nu bang dat door het gebruik van het woordje "kan" in de parlementaire geschiedenis de fiscus altijd bij hem komt naheffen als achteraf blijkt dat sprake is van dividendstripping. Deze angst vloeit voort uit het feit dat er namelijk niet bij de buitenlandse dividendontvanger nageheven kan worden. VNO-NCW heeft daarom gevraagd om verduidelijking ten aanzien van naheffing van dividendbelasting wanneer inhouding dan wel vermindering van dividendbelasting heeft plaatsgevonden ten aanzien van portfoliodividenden en deelnemingsdividenden.

Oplossing

11.1

De volgende 15 pagina's zijn verwijderd omdat deze geheel buiten verzoek waren.

* Belgisch recht 10.2.e 25.03.02
 - dw. in DZV situaties.
 - verzoek

gegevens gebas. uitvoeringsovereenkomsten.
 min of meer standaard. - naam, plaats, adres
 aantal stemmen.
 (20 juli 2000)

* IB g2

11.1

*

10.2.e

even langsgelopen 26.03.02
 nat. ^{+EU} ook gewoon verklaring in DZV sit. net als
 interaal
 In EU situaties is het een verplichte inhouding bij 25%.

*

11.1

zelf verklaring

Dit is in sit:

- pure nat. DZV
- art 4 dw.
- EU DZV.
- art 4a dw.

Dit is, dus wanneer m een NL lich. is en
 dinnig behoud tot NL vermogen
 EU-M en NL-D

- verdragen: alv. situaties

IB g2

- verdragen: portfoliosituaties 1

✓ → alv sit. verdragen
losse brief met verklaring
hoe → 10.2.e

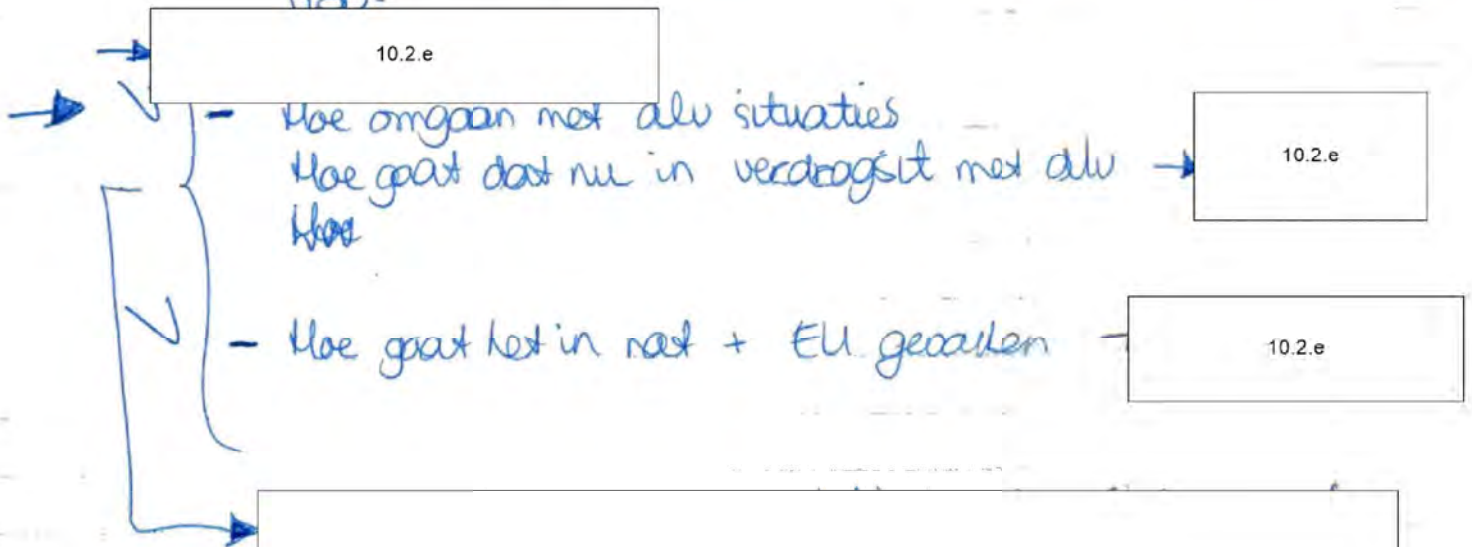
✓ → nat + EU sit alv
10.2.e
hoe verklaren in formulier.



VNO vraagt naar alv-situaties en verdrag.

15% in alle andere (dus niet alv) gevallen.

- IB '92 ziet op portfolio ~~data~~ in verdragsituaties
- portfolio nat geen probleem want geen vrijstelling
wordt div 25% geheven en vergeek met IB respoel.
11.1.



11.1

De volgende 6 pagina's zijn
verwijderd omdat deze geheel
buiten verzoek waren.

VNO NCW

Fax bericht message

Adres/Address

'Malietoren'

Bezuidenhoutseweg 1
Den Haag

Postadres/Postal Address

Postbus 93002
2509 AA Den Haag

Telefoon/Phone

..-10.2.e)

Telefax/Fax

..-10.2.e)

Datum / Date
11 maart 2002Aantal pagina's (incl. voorblad)
Number of pages (incl. front page)

15

Aan / To
10.2.eFaxnummer ontvanger
Fax number receiver

10.2.e

Organisatie / Organisation
Ministerie van FinanciënBriefnummer / Reference number
Dk/JVEVan / From
10.2.eE-mail
10.2.e vno-ncw.nlTelefoonnummer / Telephone number
..-10.2.eFaxnummer / Fax number
..-10.2.e)

Zoals afgesproken. Deze brief is heden per post verstuurd.

Met vriendelijke groet 10.2.e

10.2.e

DE VERENIGING VNO-NCW IS LID VAN UNICE EN ICC

VNO NCW

Ministerie van Financiën

Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Adres
'Malietoren'
Bezuïdenhoutseweg 12
Den Haag
Postadres
Postbus 93002
2500 AA Den Haag
Telefoon
10.2.e
Telefax
10.2.e
Internet
www.vno-ncw.nl

Briefnummer
02/11.473/Dk/JVE

Onderwerp
dividendstripping

Den Haag
11 maart 2002

Telefoonnummer
10.2.e
E-mail
10.2.e @vno-ncw.nl

Geachte heer Heutinck,

Overeenkomstig uw verzoek gedaan in ons telefoongesprek d.d. 7 maart 2002 geef ik navolgend een nadere toelichting op een knelpunt in de uitvoering van de regelgeving inzake dividendstripping dat negatieve effecten heeft op de liquiditeit en appreciatie van het Nederlandse aandeel. Vervolgens wordt een voorstel voor het wegnemen van het knelpunt geformuleerd.

In de parlementaire behandeling van het wetsvoorstel dividendstripping is aan de problematiek reeds aandacht besteed (TK 2001-2002, 27 896, nr. 4 blz. 3/4, en nr. 5 blz. 5/6). Het knelpunt betreft de fiscale gevolgen voor de inhoudingsplichtige vennootschap indien deze op grond van de deelnemingsvrijstelling of verdrag geen of verminderde dividendbelasting heeft ingehouden, en achteraf sprake blijkt te zijn van dividendstripping. Hieromtrent is in de Nota naar aanleiding van het Verslag opgemerkt dat ingeval ten onrechte is afgezien van inhouding van dividendbelasting of deze voor een te laag bedrag is ingehouden een naheffingsaanslag aan inhoudingsplichtige kan worden opgelegd. Indien de te lage inhouding echter te wijten is aan het niet naleven van bepalingen van de Belastingwet door een ander dan de inhoudingsplichtige, kan de naheffingsaanslag aan die ander worden opgelegd.

In dit antwoord worden twee elementen van onzekerheid niet weggenomen.

1. Het eerste element betreft onder welke omstandigheden inhoudingsplichtige voldoende zorgvuldigheid heeft gehandeld dat aan hem geen naheffingsaanslag wordt opgelegd indien achteraf blijkt dat de ontvanger van het dividend bepalingen van de Belastingwet niet heeft nageleefd.

DE VERENIGING VNO-NCW IS LID VAN UNICE EN ICC

V N O N C W

Blad

2

- 2 Het tweede element betreft de zekerheid dat ingeval de te lage inhouding te wijten is aan de ontvanger van het dividend de naheffingsaanslag ook inderdaad aan hem wordt opgelegd. In het antwoord wordt het woord "kan" gebezigd in plaats van "zal".

In de Nota naar aanleiding van het Verslag wordt in dit verband voorts nog opgemerkt dat: "Op grond van de voorgestelde maatregel komt daar (- informatie van dividendontvanger aan inhoudingsplichtige ingeval van deelneming of vermindering ingevolge verdrag-) nog een informatie-element bij, namelijk of sprake is van uiteindelijke gerechtigheid".

Gezien vorenstaande -de onzekere elementen als ook de opmerking dat een extra informatie-element nodig is- heeft een beursgenoteerde (niet AEX) inhoudingsplichtige, op dringend advies van een gerenommeerde advocatenkantoor, doen besluiten om haar aandeelhouders die vrijstelling/vermindering aan de bron of versnelde terugvordering genieten separaat een verklaring van uiteindelijke gerechtigheid te laten ondertekenen. Deze verklaring is ter informatie bijgesloten.

Deze separate verklaring, die niet past binnen de internationaal gestandaardiseerde processen, vormt een extra, in het oog springende last voor het Nederlandse aandeel. Deze last zal de liquiditeit en appreciatie van het Nederlandse aandeel zeker negatief beïnvloeden. Nederlandse ter beurze genoteerde ondernemingen en zeker de zogenaamde AEX bedrijven" zien dan ook in een dergelijke separate verklaring geen oplossing.

In de Nota naar aanleiding van het Verslag wordt een begin van een oplossing aangedragen. Op blz. 6 van de Nota wordt ten aanzien van portfolio-dividenden opgemerkt dat de vrijstellingsmethode onder de uitvoeringsvoorschriften kan worden toegepast onder zekere voorwaarden, waaronder de voorwaarde van bevestiging dat de dividendgenieter de aandelen niet heeft verkregen ingevolge enige overeenkomst, optie of regeling waarbij hij is overeengekomen of kan worden verplicht de effecten weer te verkopen of over te dragen. Ingeval van dividendstripping zal een dergelijke bevestiging niet kunnen worden verstrekt.

Wij stellen de volgende oplossing voor.

Voor zover niet reeds aanwezig wordt de hiervoor beschreven clause (of aangepaste clause) opgenomen in de formulieren IB 92, 95 en 96. Bij ondertekende bevestiging van het formulier is inhoudingsplichtige gevrijwaard van een eventuele naheffingsaanslag.

Bij vrijstelling aan de bron ingeval van een deelneming in niet-verdragssituaties is geen standaard formulier voorzien. De dividendontvanger zal aan inhoudingsplichtige informatie moeten verstrekken waaruit blijkt dat sprake is van een deelneming. Voor deze situatie vragen wij u een standaardclause op te stellen die, indien getekend bevestigd door de

V N O N C W

Blind

3

dividendontvanger, inhoudingsplichtige vrijwaart van een eventuele
naheffingsaanslag.

Zoals bekend zullen omstreeks eind maart a.s. ondernemingen dividend
vaststellen en betaalbaar stellen. Wij vragen u dan ook de problematiek voor
die datum te willen helpen oplossen.

Wij zijn gaarne bereid tot het verstrekken van nadere informatie en overleg.

Met vriendelijke groet

10.2.e

10.2.e

Voorlopig verslag van de Eerste Kamer. (27 896 en 28246)



Ug 18/5-11 Jan Kuntze

02/988

• Staatssecr.	92
• Secr. Gert	
• D.G.F.Z.	
- CC.	W.D.B.

Den Haag, 17 mei 2002

De staatssecretaris van Financiën
Korte Voorhout 7
2511 CW DEN HAAG

ministerie van financiën	
Wetgeving Directe Belastingen	
WDB/2002/	323 I
ontv.	21 MEI 2002
PARAAF VOOR OPBERGEN BIJ MI DGFZ	

Overeenkomstig artikel 72, tweede lid, van het Reglement van Orde van de Eerste Kamer der Staten-Generaal doe ik u hierbij toekomen twee exemplaren van het voorlopig verslag, vastgesteld door de desbetreffende vaste commissie inzake de voorstellen van wet:

- 27896** Wijziging van belastingwetten in verband met dividendstripping en het verlenen van optierechten aan werknemers
- 28246** Aanpassing van het bij koninklijke boodschap van 30 augustus 2001 ingediende voorstel van wet tot wijziging van belastingwetten in verband met dividendstripping en het verlenen van optierechten aan werknemers (27896) in verband met samenloop met inmiddels tot stand gekomen wetgeving

De Voorzitter van de
Eerste Kamer der Staten-Generaal

De volgende 8 pagina's zijn verwijderd omdat deze geheel buiten verzoek waren.

Directoraat-Generaal
voor Fiscale Zaken

Ministerie van
Financiën

Minute
Formulier

(in te vullen door de Algemene Secretaris) naar werkvb.		caglijstr.	getypt	gecoll.	UISTERSTE VERZENDDATUM (alleen bij spoedbehandeling)
naar postk.		verzenden	classificatienr.	in circulatie	
onderdeel, subonderdeel DIRECTIE WETGEVING DIRECTE BELASTINGEN Afdeling Winst			redacteur, datum en par 10.2.e	14 juni 2002	
AAN De Voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal Postbus 20017 2500 EA Den Haag			rubricering	vertalen in het	
			geldelijk bezwaar (in te vullen door Centr. dir. FEZ)		
			jaar	artikel	post
			bedrag		
			vorige stukken / geraadpleegde stukken		
kenmerk afzender	datum referte	correspondentiernr.	doorkaesenr.	datum	
		WDB2002/3234	342 81844		
onderwerp					

Voorstel van wet tot wijziging van belastingwetten in verband met dividendstripping en het verlenen van optierechten aan werknemers (27 896) en voorstel van het bij koninklijke

wijzigingen, aantekeningen interne aanwijzingen

tekst met daaronder afschriften voor

tot aanpassing

*30 augustus 2001
ingediende voorstel
etc. (28 246)*

(zie aangehechte tekst)

- C.C.
- kamer 0606 secr WDB
 - kamer 0609
 - kamer 2101
 - kamer 2103
 - kamer 0211
 - kamer 0615
 - kamer 0611
 - kamer 0313

10.2.e

CDU
CDU

WDB / 535

TREFWOORD:

Dividendbelasting

Per E-mail naar CDVDEF

Verzonden op:

Paraaf:

M.F. 15

18/6

te tekenen door

Stas

functionaris	hfd.afd. Winst	plv.dir. WDB	Dir. WDB
datum en paraaf			
onderdeel spaz.			
onderdeel c.q. functionaris	IFZ	DG-Bel Team 4	CDV
datum en paraaf	02/445 (plv) DGfZ	SG	Stas



ministerie van Financiën

Directie Wetgeving Directe Belastingen

Aan de voorzitter van de Eerste Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20017
2500 EA Den Haag

Datum

20 JUN 2002

Uw brief (Kenmerk)

Ons kenmerk

WDB 2002/323 U

Inlichtingen

10.2.e

10.2.e @minfin.nl

Onderwerp

Voorstellen van wet tot wijziging en aanpassing van belastingwetten in verband met dividendstripping en het verlenen van optierechten aan werknemers (27 896 en 28 246)

Hierbij bied ik u aan de memorie van antwoord inzake het voorstel van wet tot wijziging van belastingwetten in verband met dividendstripping en het verlenen van optierechten aan werknemers en het voorstel van wet tot aanpassing van het bij koninklijke boodschap van 30 augustus 2001 ingediende voorstel van wet tot wijziging van belastingwetten in verband met dividendstripping en het verlenen van optierechten aan werknemers (27 896) in verband met samenloop met inmiddels tot stand gekomen wetgeving.

De Staatssecretaris van Financiën

10.2.e

Postbus 20201
2500 EE Den Haag

Bezoekadres
Korte Voorhout 7, Den Haag

www.minfin.nl

Directoraat-Generaal
voor Fiscale Zaken(in te vullen door de Algemene Secretarie)
naar werkvb. daglijstnr.

getypt

gecoll.

UIJTERSTE VERZENDDATUM
(alleen bij spoedbehandeling)

naar postk.

16 JAN. 2002

verzonden 16 JAN. 2002

classificatienr.

in circulatie

15/1



onderdeel, subonderdeel

DIRECTIE WETGEVING DIRECTE BELASTINGEN
Afdeling Winst

redacteur, datum en par

10.2.e

15 januari 2002

rubricering

vertalen in het

AAN

De voorzitter en de leden van de ministerraad

geldelijk bezwaar (in te vullen door Centr. dir. FEZ.)

jaar

artikel

post

bedrag

vorige stukken / geraadpleegde stukken

kenmerk afzender

datum referte

correspondentienr.

WDB2002/00036 M

doorkiesnr.

342 8184

datum

onderwerp

Aanpassing voorstel van wet 27 896 in verband met samenloop met inmiddels tot stand gekomen
wetgevingMinisterie van
Financiënwijzigingen, aantekeningen
interne aanwijzingen

tekst met daaronder afschriften voor

Minute
Formulier

(zie aangehechte tekst)

C.C.

kamer 0606 secr WDB (10x)

kamer 061

kamer 031

10.2.e

kamer 060

TREFWOORD:

Vennootschapsbelasting

Per E-mail naar CDVDEF

Verzonden op:

Paraaf:

De volgende 18 pagina's zijn
verwijderd omdat deze geheel
buiten verzoek waren.

M.F. 15

15/1

te tekenen door

Stas

bijlagen

Wetsvoorstel aanpassing voorstel van wet 27 896

functionaris

datum en
paraaf

onderdeel spar.

hfd.afd.
Winstplv.dir.
WDBDir.
WDBonderdeel c.q.
functionarisdatum en
paraaf

medeparaaf

AFP

CDV

(plv)
DGFZ

02/23

SG

Stas

Nader voorlopig verslag Eerste Kamer

Directoraat-Generaal
voor Fiscale Zaken

(in te vullen door de Algemene Secretarie)
naar werkvb. daglijstnr.

getypt

gecoll.

UITERSTE VERZENDDATUM
(alleen bij spoedbehandeling)

naar postk.

verzonden

classificatienr.

in circulatie

05 JULI 2002

op 5/7 2002 12.0
ly EK!

onderdeel, subonderdeel

DIRECTIE WETGEVING DIRECTE BELASTINGEN
Afdeling Winst

redacteur, datum en par

10.2.e

4 juli 2002

rubricering

vertalen in het

AAN

De Voorzitter van de Eerste Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20017
2500 EA Den Haag

geldelijk bezwaar (in te vullen door Centr. dir. FEZ.)

jaar

artikel

post

bedrag

voorige stukken / geraadpleegde stukken

kenmerk afzender

datum referie

correspondentienr.

doorkeesnr.

datum

WDB2002/421 U

342 8184

onderwerp

Voorstel van wet tot wijziging van belastingwetten in verband met dividendstripping en het
verlenen van optierechten aan werknemers (27 896) en voorstel van het bij koninklijke

beschikking v. 30 augustus

wijzigingen, aantekeningen
interne aanwijzingen

tekst met daaronder afschriften voor

2001 ingediende voorstel - ... - i.v.m.
samenloop met inmiddels tot stand
gekomen wetgeving (28 246)

(zie aangehechte tekst)

C.C.

kamer 0608
kamer 0609
kamer 2101
kamer 2103
kamer 0615
kamer 0611
kamer 0313

10.2.e

nie op m.
Stas op gwh
Kero 5/7

TREFWOORD:

Dividendbelasting

Per E-mail naar CDVDEF

Verzonden op:

Paraaf:

M.F. 15
Juh
4/7

te tekenen door

Stas

bijlagen

functionaris

datum en
paraaf

onderdeel sp.

hfd. afd.
Winst

10.2.e

plv. dir.
W

Dir.
B

10.2.e

onderdeel c.q.
functionaris

datum en
paraaf

medeparaaf

DG Bel
Team 4

4/7 2002

10.2.e

CDV

4/7

10.2.e

(plv)
DGfZ

10.2.e

SG

10.2.e

eindparaaf

Stas

4/7

02/508

buiten verzoek



ministerie van Financiën

Directie Wetgeving Directe Belastingen

Aan de voorzitter van de Eerste Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20017
2500 EA Den Haag

Datum
5 juli 2002

Uw brief (Kenmerk)

Ons kenmerk
WDB 2002-421 U

Inlichtingen

10.2.e

Onderwerp

Voorstellen van wet 27 896 en 28 246

10.2.e @minfin.nl

Hierbij bied ik u aan de nadere memorie van antwoord naar aanleiding van het voorlopig verslag inzake het voorstel van wet tot wijziging van belastingwetten in verband met dividendstripping en het verlenen van optierechten aan werknemers (27 896) en het voorstel van wet tot aanpassing van het bij koninklijke boodschap van 30 augustus 2001 ingediende voorstel van wet tot wijziging van belastingwetten in verband met dividendstripping en het verlenen van optierechten aan werknemers (27 896) in verband met samenloop met inmiddels tot stand gekomen wetgeving (28 246).

De Staatssecretaris van Financiën,

10.2.e

De volgende 8 pagina's zijn
verwijderd omdat deze geheel
buiten verzoek waren.



ministerie van financiën	
Wetgeving Directe Belastingen	
WDB/2002/	492 I
ontv.	6 - AUG. 2002
PARAAF VOOR OPBERGEN BIJ MU DGFZ	

02/1475

-	Staatssecr. leopie
-	Secr. Gen.
-	D.G.F.Z.
- cc.	WDB

Den Haag, 1 augustus 2002

De staatssecretaris van Financiën
Korte Voorhout 7
2511 CW DEN HAAG

Overeenkomstig artikel 72, tweede lid, van het Reglement van Orde van de Eerste Kamer der Staten-Generaal doe ik u hierbij toekomen twee exemplaren van het nader voorlopig verslag, vastgesteld door de desbetreffende vaste commissie inzake de voorstellen van wet:

- 27896** Wijziging van belastingwetten in verband met dividendstripping en het verlenen van optierechten aan werknemers
- 28246** Aanpassing van het bij koninklijke boodschap van 30 augustus 2001 ingediende voorstel van wet tot wijziging van belastingwetten in verband met dividendstripping en het verlenen van optierechten aan werknemers (27896) in verband met samenloop met inmiddels tot stand gekomen wetgeving
- 28035** Wijziging van de Comptabiliteitswet houdende bepalingen inzake het beheer van liquide middelen van rechtspersonen die collectieve middelen beheren, inzake de financiering van die rechtspersonen en inzake de beheersing van het EMU-saldo voor zover dit saldo door het financieel beheer van deze rechtspersonen wordt beïnvloed (Eerste wijziging van de Comptabiliteitswet 2001)

De Voorzitter van de
Eerste Kamer der Staten-Generaal