



ministerie van financiën Wetgeving Directe Belastingen	
WDB/0002/	492 I
ontv.	6 - aug. 2002
PARAARF VONN OPMERKEN BIJ MU DGFZ	

"Zodra het originele stuk arriveert, komt dit exemplaar te vervallen"	
- Staatssecr.	
- Secr. Gen.	
- D.G.F.Z.	
- cc.	W.D.B.

12/8 1. Inge Zwart

Den Haag, 1 augustus 2002

De staatssecretaris van Financiën  
Korte Voorhout 7  
2511 CW DEN HAAG

Overeenkomstig artikel 72, tweede lid, van het Reglement van Orde van de Eerste Kamer der Staten-Generaal doe ik u hierbij toekomen twee exemplaren van het nader voorlopig verslag, vastgesteld door de desbetreffende vaste commissie inzake de voorstellen van wet:

- 27896 Wijziging van belastingwetten in verband met dividendstripping en het verlenen van optierechten aan werknemers
- 28246 Aanpassing van het bij koninklijke boodschap van 30 augustus 2001 ingediende voorstel van wet tot wijziging van belastingwetten in verband met dividendstripping en het verlenen van optierechten aan werknemers (27896) in verband met samenloop met inmiddels tot stand gekomen wetgeving
- 28035 Wijziging van de Comptabiliteitswet houdende bepalingen inzake het beheer van liquide middelen van rechtspersonen die collectieve middelen beheren, inzake de financiering van die rechtspersonen en inzake de beheersing van het EMU-saldo voor zover dit saldo door het financieel beheer van deze rechtspersonen wordt beïnvloed (Eerste wijziging van de Comptabiliteitswet 2001)

De Voorzitter van de  
Eerste Kamer der Staten-Generaal

De volgende 16 pagina's zijn  
verwijderd omdat deze geheel  
buiten verzoek waren.

## OVERZICHT VAN GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

5/20-6-2000/4a

Volg-nummer	plaats in IB 2001 ea	Onderwerp/inhoud artikel	Vraag, opmerking of voorstel	Organisatie/bron	Overwegingen en (tussen)-besluiten commissie	Advies commissie aan de Staatssecretaris
51	5.1.1 ev	vermogensrendements-heffing	De FB wijst op een aantal uitvoeringsproblemen rondom de bepalingen inzake dividendstripping	FB brief d.d. 28-4-00		
52	5.1.1 ev	vermogensrendements-heffing	Gevraagd wordt of niet de huidige algemeen geldende normen voor de waardering in de VB kunnen worden overgenomen.	FB brief d.d. 28-4-00		
53	-	boetebeleid	De FB vraagt naar het boetebeleid bij te late betaling in het kader van de invoering	FB brief d.d. 28-4-00		
54		vermogensrendements-heffing	De FB wijst op de bewijslast inzake dividendstripping	FB brief d.d. 28-4-00		
55	<div>buiten verzoek</div> <div>De volgende 14 pagina's zijn verwijderd omdat deze geheel buiten verzoek waren.</div>					
56						
57						
58						



5/20-6-2000/4b  
DE NEDERLANDSE FEDERATIE  
VAN BELASTINGADVISEURS

Ministerie van Financiën

T.a.v. 10.2.e

Postbus 20201

2500 EA DEN HAAG

28 april 2000

JM/jm 0850

F 0-7

Geachte 10.2.e

ministerie van financiën Wetgeving Directe Belastingen
WDE/2000/ 346 I
ONTV. 1 - MEI 2000
10.2.e
PARAF VOOR OPBERGEN OM MU OSGE

Namens de vertegenwoordigende organisaties van belastingadviseurs, De Nederlandse Federatie van Belastingadviseurs, de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs en het Nederlands College van Belastingadviseurs, zend ik u hierbij de aangepaste en uitgebreide lijst van voorlopig gesignaleerde uitvoeringsproblemen rond de invoering van de nieuwe Wet op de inkomstenbelasting 2001.

Met vriendelijke groet,

De Nederlandse Federatie  
van Belastingadviseurs

10.2.e

Bureau Vaktechniek



## Lijst met voorlopige gesignaleerde uitvoeringsproblemen

### Algemene onderwerpen

1. Het mag niet zo zijn dat, indien de belastingadviseurs een afwijkend standpunt innemen ten opzichte van de Belastingdienst c.q. het Ministerie, gesteld kan worden dat de enkele deelname aan de Commissie al een 'commitment' aan de uitkomsten van de werkzaamheden inhoudt.
- 30 2. Hoe dient de terminologie "algemene maatschappelijke opvattingen" te worden verstaan in het licht van kostenvergoeding door inhoudingsplichtigen (artikel 11, lid 1, letter a wet LB). Dient het maatschappelijk oordeel te worden afgelezen aan de gedragingen van alle ondernemingen in den lande, of aan de gedragingen van alle ondernemingen binnen de branche? En hoe dient te worden gehandeld indien een belastingplichtige een looncomponent krijgt die in het algemeen wordt aangeduid als een onkostenvergoeding, doch het in de sector waarin de belastingplichtige werkzaam is ongebruikelijk is, dat onkostenvergoedingen worden betaald? Dient dan een deel van het loon als niet-belast te worden beschouwd?
- 31 3. De rangorde binnen de boxen en tussen de boxen onderling kan leiden tot problemen. Hoe zullen in de uitvoerings sfeer de gerezen problemen rond de Tante Agaathlening (in Box I, terwijl de vrijstelling in Box III is opgenomen) en de negatieve persoonsgebonden aftrek (in Box I, terwijl aftrek mogelijk is in Box III en Box II) worden opgelost? Zo zal voor de Tante Agaathlening een uitzondering moeten worden gemaakt in de meetrek- / meesleep-regeling. Ook de verrekening van negatieve persoonsgebonden aftrek zal gekoppeld moeten worden aan de box waar destijds de aftrek toegepast is.
- 32 4. Belastingplichtigen kunnen in liquiditeitsproblemen komen indien, door het achterwege blijven van een juiste keuze binnen de partnerregeling of het maken van een verkeerde keuze, belasting dient te worden geheven over de waardevermeerderingen van de ter beschikking gestelde activa. Welke mogelijkheden moeten worden geboden om terug te kunnen komen op een onterechte of onjuiste keuze binnen de partnerregeling?  
Voorbeeld: twee ongehuwde samenwoners opteren bij de aangifte voor de partnerregeling zonder voldoende op de hoogte te zijn van de fiscale gevolgen. Dit terwijl partner A een pand verhuurt aan de onderneming van partner B. Op grond van artikel 3.4.1.2 wordt het pand meegetrokken in Box I. Was er niet geopteerd voor de partnerregeling, dan had dit partner A een beduidend bedrag aan belasting gescheeld. Kan het opteren nog worden teruggedraaid of moeten de belastingplichtigen bloeden voor deze keuze die duidelijk niet gemaakt zou zijn als zij zich van de fiscale gevolgen bewust waren?
- 34 5. Op welke termijn worden de delegatiebepalingen, zoals vermeld in het antwoord op de eerste termijn van de schriftelijke behandeling in de Eerste Kamer, nader ingevuld?
- 33 6. De invoering van de nieuwe wetgeving zal naar alle waarschijnlijkheid leiden tot een grote stroom procedures over waarderingsvoorschriften, onduidelijkheden en pleitbare standpunten. Is het in dit kader niet verstandig om de rechter te ontlasten door de beroepsgroep te laten delen in het cursusmateriaal voor de inspecteurs waarin uitvoeringsstandpunten en interne beleidslijnen naar voren komen? Door grote openheid van de kant van de Belastingdienst qua in te nemen standpunten, kan nog vóór de invoering van de nieuwe wet met de beroepsorganisaties van gedachten gewisseld worden over de oplossing van de te verwachten problemen. Dus ook de delegatiebepalingen moeten zo spoedig mogelijk worden ingevuld en openbaar gemaakt.
- 35 7. Door de werking van de meetrek- en meesleepregeling kunnen personen die een vermogensbestanddeel ter beschikking stellen aan een gelieerde persoon of vennootschap



geconfronteerd worden met belastingheffing in Box I, zonder dat zij enige invloed kunnen uitoefenen op de wijze waarop de personen aan wie het vermogensbestanddeel ter beschikking is gesteld dit bestanddeel aanwenden. Voorbeeld: een vader stelt een huis ter beschikking aan zijn zoon de student. In deze woning gaat de zoon, die zeer handig is met internet, voor derden websites bouwen. In eerste instantie in zijn spaarzame vrije tijd, maar allengs gaat deze hobby meer tijd vergen en geld opbrengen. Indien de inspecteur nu stelt dat de zoon handelt als ondernemer, wordt de vader geconfronteerd met belastingheffing in Box I in plaats van voorheen in Box III. De vader heeft géén recht van bezwaar en beroep tegen de beslissing van de inspecteur betreffende de belastingaangelegenheden van zijn zoon. Door beslissingen van de Belastingdienst kunnen plotsklaps familierelaties sterk worden verstoord. Welke oplossingen in de sfeer van de AWR kunnen hiervoor getroffen worden?

#### Ondernemerschap en Box I

- 36 1. De invulling in de praktijk van de gebruikelijkheidstoets bij de man/vrouw firma. Te denken valt de gebruikelijke situatie waarin de vrouw van de bakker het brood verkoopt in de winkel; terwijl een situatie waarin een tandarts een maatschap aan is gegaan met zijn vrouw die nagenoeg geen activiteiten ontplooit binnen de samenwerkingsovereenkomst, ongebruikelijk is. Welke criteria moeten worden gehanteerd op dit punt? In hoeverre tellen de uren van de "vakfirmant" in een ongebruikelijke firma mee, gezien artikel 3.2.1.4, lid 2? Zie ook onderdeel 15 van de lijst van geagendeerde onderwerpen.
- 37 2. Hoe moet de FOR intracomptabel worden bijgehouden?
- ~~3~~ Vervallen
- ~~4~~ Vervallen
- 38 5. Hoe dient de rechtsverhouding tussen de vennoten tot uitdrukking te worden gebracht op de balans? Vaak wordt er in firmaverband geen uitdrukkelijke persoonlijke jaarrekening opgesteld, doch wordt de vennootschappelijke balans en verlies- en winstrekening als uitgangspunt genomen. Op deze balans moeten nu ook de fiscale oudedagsreserves van de firmanten worden opgenomen. Houdt de nieuwe wetgeving nu in dat er specifiek een zakelijke / fiscale jaarrekening per firmant moet worden gemaakt, waar al zijn fiscale zaken als FOR, privé-gebruik ondernemingsauto en investeringsaftrek in worden vermeld? Dit leidt tot extra kosten voor de belastingplichtige.
- 39 6. Op grond van artikel 3.2.1.1a Wet IB 2001 wordt tot de belastbare winst mede gerekend het bedrag van de gezamenlijke voordelen die een belastingplichtige geniet uit hoofde van schuldvorderingen waarbij zich een van de twee volgende situaties voordoet:
- ☐ de schuldvordering functioneert in feitelijke zin als eigen vermogen van de onderneming dan wel het lichaam;
  - ☐ de vergoeding over de schuldvordering is bij het aangaan daarvan zodanig vastgesteld dat deze rechtens dan wel in feitelijke zin bezien over de gehele looptijd grotendeels afhankelijk is van de winst van de schuldenaar.
- Indien een van de twee voornoemde situaties zich voordoet vallen de gezamenlijke voordelen in Box I als winst uit onderneming. De voordelen dienen daarbij te worden bepaald als ware de schuldvordering een onderneming.
- Uitzonderingen op deze regel worden gevormd door maatschappelijke beleggingen alsmede die situaties waarin de schuldenaar de gehele vergoeding niet ten laste van de winst mag brengen.

Hierbij is een aantal uitvoeringsproblemen te onderkennen:

- ☐ Het wetsartikel kenmerkt zich niet door een al te grote mate van duidelijkheid, hetgeen zich zal vertalen in discussies tussen Belastingdienst en belastingplichtigen. Er worden criteria geïntroduceerd die nogal wat interpretatie behoeven. Een voorbeeld daarvan is het begrip "rechts dan wel in feite grotendeels afhankelijk van de winst".
- ☐ Waar ligt de scheidslijn tussen vorderingen die in feite wel en niet functioneren als eigen vermogen?
- ☐ Het laat zich raden dat belastingplichtigen die schuldvorderingen die uiteindelijk niet voor terugbetaling vatbaar zijn, zullen trachten aan te merken als achtergesteld om op deze wijze het verlies fiscaal in aftrek te kunnen brengen.
- ☐ De voordelen dienen te worden bepaald als ware de schuldvordering een onderneming. Houdt dit tevens in een verlengde bewaarplicht voor bescheiden die betrekking hebben op de schuldvordering?

#### Loon en pensioenen

- 40
1. Werken de aanpassingen in de kostenvergoedingen voor de LB ook door naar de sociale verzekeringen? Wordt derhalve de Coördinatiewet Sociale Verzekeringen op dit punt nog gewijzigd? Wat is de invloed van het rapport: "Het loont de moeite" in deze?
- 41
2. Op welke termijn kunnen de richtlijnen voor de bepaling van het pensioentekort worden vrijgegeven en wat is de inhoud van deze richtlijnen? Een belastingplichtige zal voor het bepalen van zijn jaarruimte informatie dienen op te vragen bij pensioen- en verzekeringsmaatschappijen en/of vroegere werkgevers. Deze kunnen laks zijn met het verstrekken van gegevens dan wel zelfs niet meer bestaan of leven, waardoor de belastingplichtige in tijdsnood kan komen om de premie te betalen en af te trekken. Welk beleid wordt hiervoor ontwikkeld?
- 42
3. Betekent het opteren voor de inhouding van loonbelasting, ex artikel 4, letter f van de Wet LB, dat de weg naar de bron nevenwerkzaamheden is afgesloten en dat daardoor de betrokken "werknemer" te maken krijgt met het niet kunnen aftrekken van arbeidskosten in de loonbelasting / inkomstenbelasting?

#### Overige werkzaamheden

- 43
1. Er worden administratieve lasten opgeroepen voor activiteiten die vallen onder de overige werkzaamheden. Wat moet in dit kader onder een eenvoudige administratie worden verstaan? Kan hiervan een voorbeeld worden gegeven? Is de Belastingdienst bereid om op verzoek van belastingplichtige vooraf zekerheid te verschaffen dat de wijze waarop hij zijn administratie inricht, ook voldoet aan de eisen? (volgt via de Orde)
- 44
2. Hoe moet worden gehandeld bij samenloop van dienstbetrekking en overige werkzaamheden met betrekking tot de aftrekbare kosten in het geval van (bijvoorbeeld) een musicus die zowel in (fictieve) dienstbetrekking staat tot een conservatorium en als zelfstandig musicus inkomsten uit overige werkzaamheden geniet? Op het punt van de aftrekbaarheid van de kosten dreigt deze groep belastingplichtigen tussen wal en schip te vallen.  
Een aantal voorbeelden:
    - ☐ Een musicus is docent aan een streekmuziekschool, heeft eigen leerlingen en dirigeert daarnaast diverse orkesten. Onder andere zijn de werkkamer thuis en de afschrijving op instrumenten onderdeel van discussie. In deze kamer moet de musicus zijn eigen



vaardigheden bijhouden (omdat er op de streekmuziekschool daarvoor geen plaats is), zijn instrumenten bewaren, zijn leerlingen ontvangen en de benodigde partituren voor zijn werk als docent en als dirigent opslaan. Hoe vindt de verdeling van de kosten plaats? Daarnaast valt te denken aan de kosten van geluidsisolatie van de kamer.

- ☐ Een gepensioneerde kan bijvoorbeeld een of meerdere commissariaten vervullen of als auteur nog bezig zijn. Zijn de kosten van de werkkamer en van vakliteratuur dan aftrekbaar in het kader van de nevenwerkzaamheid?
- ☐ Een journalist is in dienstbetrekking bij een dagblad. Daarnaast verricht hij free-lance werkzaamheden als recensent. Voor deze laatste functie maakt hij kosten, bijvoorbeeld het bezoeken van meerdere verschillende voorstellingen om beter een oordeel te kunnen geven over andere voorstellingen. Maar ook voor zijn eigen krant gebruikt hij deze kennis om stukken te schrijven over dit onderwerp. Hoe moeten de kosten nu worden toegerekend aan de dienstbetrekking en aan de nevenwerkzaamheid?
- ☐ Dezelfde journalist neemt wel eens interviews af in een horecagelegenheid. De onderverdeling naar dienstbetrekking en nevenwerkzaamheid houdt dan in dat van alle bonnetjes uitdrukkelijk moet worden vastgesteld welke in het kader van de dienstbetrekking niet aftrekbaar zijn en welke thuis horen bij de nevenwerkzaamheid en beperkt aftrekbaar zijn.
- ☐ Een andere journalist is tevens docent aan een Hbo-instelling. De beroepskosten worden meestal gemaakt voor het journalistieke deel. Moet nu een pro-rata verdeling plaatsvinden?

45 3. Grond verpacht door de DGA aan zijn BV komen op de openingsbalans tegen de waarde verpacht. Deze waarde is 25 tot 50% van de vrije waarde. Bij het einde van de pacht of van de BV wordt de waardesprong van verpachte naar vrije waarde belast. Hoe dient hiermee te worden omgegaan? Een gelijke vraag speelt in familierelaties indien de grond wordt verpacht aan de opvolger.

4. Vervallen

5. Vervallen

46 6. Welke waarderingsstelsels moeten worden toegepast op de activa en passiva bij berekening van het resultaat uit nevenwerkzaamheden? Hoe is "goed koopmansgebruik" daarin toe te passen daar er afwijkingen denkbaar zijn tussen de categorie winst uit onderneming en resultaat uit nevenwerkzaamheden.

#### Fictieve dienstbetrekking

Onder onderdeel 3 van het kopje Loon en pensioenen is ingegaan op de mogelijkheid om te opteren voor een inhouding van loonbelasting. Moet in een omgekeerde situatie ook niet een faciliteit worden geschapen? Veel functies zijn eigenlijk geen echte dienstbetrekkingen: te denken valt aan pastores, beiaardiers, commissarissen e.d.

Bijvoorbeeld: indien de werkzaamheden van een persoon uitsluitend door wetfictie worden aangemerkt als een dienstbetrekking, is het in veel gevallen zo dat de "werknemer" niet in aanmerking voor een onkostenvergoeding en dus de kosten zelf moet dragen. Door de mogelijkheid te bieden te opteren voor de bron resultaat uit een werkzaamheid wordt een rechtvaardiger resultaat bereikt.



### Vermogensrendementsheffing

- 47 1. Welke oplossing kan worden gekozen voor waarderingproblemen van vermogensrechten? In de landbouwsector komen de belastingplichtigen die grond in verpachte staat bezitten voor deze grond nooit op het normatief rendement van 4%. De Pachtwet gaat uit van een verplicht rendement van 2%. Is een waardering in verpachte staat nu toegestaan? Alle waarderingsgrondslagen voor incurante (on)roerende zaken zullen uit moeten gaan van een zo hoog mogelijke waarde per moment van inwerkingtreding van de wet. Dit zal tot een veelvoud van procedures leiden. Hoe kunnen de waarderingsgrondslagen zo worden ingericht dat de rechter in deze ontzien wordt?
- 48 2. Vervallen
3. Kan duidelijk worden aangegeven wat onder de "zakelijke reden bij het 6-maandsbezit" in artikel 2.4.1., lid 3 onderdeel c moet worden verstaan? Doordat in artikel 2.4.1., lid 3 onderdeel b geen tegenbewijsmogelijkheid is opgenomen, zullen hier problemen gaan ontstaan. Hoe worden deze problemen opgelost?
- 49 4. Is de staatssecretaris bereid de hardheidsclausule toe te passen indien één van de ouders wegvalt en er een studieverzekering is gesloten voor de kinderen? De achterblijvende partner heeft dan ineens nog maar zijn eigen vrijstelling in het maatschappelijk beleggen, terwijl de overige aspecten in de situatie niet veranderd zijn.
- 50 5. Welke keuzemogelijkheden krijgt een belastingplichtige om de aflossingen op een hypotheek met zowel een component voor de aanschaf van de eigen woning als een bestedingscomponent, toe te rekenen aan deze componenten? Dient de belastingplichtige eerst zelf een voorstel te doen wat door de Belastingdienst wordt overgenomen? Indien er geen voorstel is, moet dan de lifo-regel worden toegepast, dan wel kan de aflossing worden toegerekend aan het niet-eigen woning deel van de lening?
- 51 6. Conform de artikelen 9.2, lid 2 Wet IB 2001, 25, lid 2 Wet VpB en 1, lid 2 Wet Dividendbelasting wordt de verrekening van dividendbelasting beperkt indien een belastingplichtige niet de uiteindelijke gerechtigde is tot de dividenden waarop belasting is ingehouden. De achtergrond hiervan is de wens om dividendstripping tegen te gaan, een opzet waarbij degene die dividendbelasting niet kan verrekenen een transactie doet met een belastingplichtige die dat wel kan. Als niet uiteindelijk gerechtigde wordt in ieder geval aangemerkt degene die:
- ☐ Binnen 10 dagen voorafgaand aan dividenddeclaratie aandelen, winstbewijzen of winstdelende obligaties heeft genomen, alsmede degene die
  - ☐ De genoemde stukken gedurende een periode korter dan drie maanden houdt.
- Hierbij is een aantal uitvoeringsproblemen te constateren:
- ☐ AEX-gerelateerde ondernemingen, zoals commissionairs in effecten en marketmakers op de optiebeurs zullen hun prijzen moeten aanpassen aan de wetgeving. Niet duidelijk is welke effecten dit heeft.
  - ☐ De administratie van professionele handelaren is niet ingericht op het precies volgen van aankoopdata van stukken en verkoopdata.
  - ☐ De uitvoering van vermogensbeheer wordt door de maatregelen getroffen, terwijl beleggers doorgaans niets van doen hebben met dividendstripping.
- 52 7. Kunnen ter voorkoming van allerlei procedures over de waardering van zaken in bijvoorbeeld de landbouwsfeer, niet de algemeen geldende normen zoals vastliggend in de waarderingsregels voor de vermogensbelasting worden overgenomen?

### Formele bepalingen

- 53 1. Wat wordt het boetebeleid bij te late betaling ten gevolgen van invoeringsproblemen en interpretatieproblemen rond de nieuwe wetgeving? De organisaties van belastingadviseurs willen uitdrukkelijk pleiten voor een soepel beleid!
- 54 2. Bewijslast rond de problematiek van de dividendstripping. (volgt via de Orde) In hoeverre kunnen de banken en de AEX betrokken worden bij nieuwe teksten die uitvoerbaarheid van de wetgeving vergroten?
- 55 3. Kan uitdrukkelijk worden aangegeven wanneer de uitlatingen van deze (en de vorige) bewindsman worden (en werden) gedaan in zijn hoedanigheid van medewetgever of als toekomstige uitvoerder van de wet? In het eerste geval kan er geen sprake zijn van opgewekt vertrouwen, in het tweede geval is dit wel mogelijk (conform HR 29 september 1999, nr. 34 868 V-N 1999/47.4) Voor de praktijk zal een dergelijke duidelijkheid leiden tot een vermindering van het aantal procedures.
- 56 4. Gebroken boekjaren kunnen al aanvangen in de maand mei (bijvoorbeeld in de landbouw) of in augustus (bijvoorbeeld in de onderwijssector). Welke overgangsmaatregelen worden getroffen voor situaties van gebroken boekjaren? Te denken valt aan bijvoorbeeld verschillende tarieven onder het oude en het nieuwe regime voor de investeringsaftrek. Bij voorafgaande tariefswijzigingen werd daarvoor een overgangsregeling getroffen.
- 57 5. De aangegeven afgrenzing tussen de diverse vormen van belastbaar inkomen zoals vermeld in artikel 2.4.1., lid 3 zal leiden tot de nodige procedures. Hoe kan, gelet op hetgeen ook is opgemerkt onder Algemene onderwerpen, onderdeel 6, deze afgrenzing zo worden uitgelegd en geïnterpreteerd dat de gang naar de rechter zoveel mogelijk wordt voorkomen?

### Internationaal

- 58 1. Verdragsaspecten van financiering met vreemd vermogen in buitenlandse verhoudingen. (volgt via de Orde)
- 59 2. Indien geen verdragsbescherming kan worden ingeroepen door andere uitleg van de VRH, hoe dan te handelen? Uit de evaluatie van de buitenlandse standpunten ten aanzien van de VRH, zoals uitgevoerd in opdracht van de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs, blijkt dat Frankrijk naar alle waarschijnlijkheid geen 'avoir fiscal' zal toestaan voor in Nederland wonende belastingplichtigen. Wordt voor deze gevallen een verzachtende regeling overwogen?

De volgende 11 pagina's zijn verwijderd omdat deze geheel buiten verzoek waren.

buiten verzoek

### **2.21. De voorgestelde maatregel tegen dividendstripping**

(artikel VI Wet op de dividendbelasting 1965 - wetsvoorstel Invoeringswet)

Het wetsvoorstel bevat een maatregel tegen bepaalde vormen van dividendstripping. Daartoe wordt een nadere invulling gegeven aan het begrip "uiteindelijk gerechtigde" (beneficial owner) zoals dat in de bronheffingsbepalingen van de belastingverdragen wordt gehanteerd. Niet als uiteindelijk gerechtigde wordt beschouwd degene die de aandelen, winstbewijzen of winstdelende obligaties waarvan de opbrengst is genoten, binnen tien dagen voorafgaand aan de dag waarop de opbrengst door het uitkerende lichaam is vastgesteld, heeft verkregen en binnen drie maanden na de verkrijging heeft vervreemd.

VNO-NCW is bezorgd over de effecten van deze nadere invulling van het begrip "uiteindelijk gerechtigde" op het koop- en verkoopgedrag van aandeelhouders in de periode vóór het vaststellen van het dividend. Sterk fluctuerende koersbewegingen kunnen het gevolg zijn. VNO-NCW stemt in met het voornemen van de regering een maatregel tegen dividendstripping te treffen, maar dringt erop aan de voorgestelde maatregel niet in te voeren. Zij pleit ervoor op korte termijn met het bedrijfsleven in overleg te treden om te komen tot een maatregel die beter aansluit bij hetgeen in het buitenland op dit punt gebruikelijk is.

---

<sup>14</sup> Bladzijde 32.

De volgende 14 pagina's zijn  
verwijderd omdat deze geheel  
buiten verzoek waren.



Directoraat-Generaal  
voor Fiscale Zaken

Ministerie van  
Financiën

Minute  
Formulier

(in te vullen door de Algemene Secretarie)

naar werkvb.

daglijstnr.

getypt

gecoll.

UITERSTE VERZENDDATUM  
(alleen bij spoedbehandeling)

naar postk.

verzonden

classificatiernr.

in circulatie

onderdeel, subonderdeel

redacteur, datum en par

rubricering

vertalen in het

AAN

geldelijk bezwaar (in te vullen door de Centr. dir. FEZ.)

jaar

artikel

post

bedrag

vorige stukken/geraadpleegde stukken

kenmerk afzender

datum referte

correspondentiernr.

doorkiesnr

datum

onderwerp

wijzigingen, aantekeningen  
interne aanwijzingen

tekst met daaronder afschriften voor

De volgende 3 pagina's zijn  
verwijderd omdat deze geheel  
11.1 waren.

in de afgeleverde percelen dnr. 112

aan BBF2

M.F. 15

te tekenen door		bijlagen		functionaris		datum en paraaf		onderdeelspar.	
L. de B. v. h.								L. de B. v. h.	
								17/9	
onderdeel c.q. functionaris		medeparaaf		eindparaaf					
BBF2		RP 17/9		dir. WOB		17/9			
datum en paraaf									



# VPB en Internatio- naal Perspectief

10.2.e

## START! NOTITIE.

Uw brief van/kenmerk

Ons kenmerk  
AFP 2000-00948 M

Den Haag  
14 december 2000

Onderwerp  
Uitnodiging 1<sup>ste</sup> bijeenkomst studiegroep

Geachte

10.2.e

Namens de voorzitter van de studiegroep vennootschapsbelasting in internationaal perspectief, mw. mr. Y.C.M.T. van Rooij, wil ik u uitnodigen voor de eerste vergadering van de studiegroep. Deze vergadering wordt gehouden op dinsdag 19 december 2000 van 10.30 tot 12.30 uur in zaal 0223 van het Ministerie van Financiën.

Onderwerp van bespreking is bijgevoegde startnotitie. Tevens vindt u ter informatie bijgevoegd een overzicht van de leden van de studiegroep en een vergaderschema.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Inlichtingen

10.2.e

Postadres  
Bezoekadres

e-mail [10.2.e@minfin.nl](mailto:10.2.e@minfin.nl)  
Postbus 20201, 2500 EE Den Haag  
Korte Voorhout 7, Den Haag

# **Startnotitie**

**Studiegroep**  
**vennootschapsbelasting in internationaal perspectief**

**13 december 2000**



## **Inhoudsopgave startnotitie**

<b>1. STUDIEGROEP VENNOOTSCHAPSBELASTING IN INTERNATIONAAL PERSPECTIEF .....</b>	<b>3</b>
1.1. INLEIDING .....	3
1.2. DOEL VAN DE EERSTE VERGADERING .....	4
1.3. INLEIDING ONDERWERPEN TECHNISCHE WERKGROEPEN .....	4
<b>2. OVERZICHT LEDEN STUDIEGROEP VENNOOTSCHAPSBELASTING IN INTERNATIONAAL PERSPECTIEF .....</b>	<b>10</b>
<b>3. VERGADERSHEMA .....</b>	<b>11</b>
<b>BIJLAGE I MANDAAT 'STUDIEGROEP VENNOOTSCHAPSBELASTING IN INTERNATIONAAL PERSPECTIEF' .....</b>	<b>12</b>
<b>BIJLAGE II PERSONELE INVULLING STUDIEGROEP EN TECHNISCHE WERKGROEPEN...</b>	<b>14</b>
<b>BIJLAGE III ONDERWERPEN TECHNISCHE WERKGROEPEN .....</b>	<b>15</b>
<b>BIJLAGE IV LIJST MET GENODIGDEN .....</b>	<b>17</b>

## **1. Studiegroep vennootschapsbelasting in internationaal perspectief**

### **1.1. Inleiding**

In een aantal landen, zowel binnen als buiten de EU, bestaan vergevorderde plannen om het tarief en/of de structuur van de vennootschapsbelasting aan te passen. Het internationale beeld rond de tarieven van de vennootschapsbelasting zal daardoor de komende jaren ingrijpend wijzigen. Met de voorgenomen tariefdalings wordt de trend van de afgelopen jaren voortgezet.

Nu nog is het Nederlandse vennootschapstarief gemiddeld te noemen. Als de voorgenomen tariefdalings van andere landen zoals Ierland (12,5%), Duitsland (25%)<sup>1</sup>, Verenigd Koninkrijk (20% - 30%) en Canada (21%) worden gerealiseerd, zal Nederland echter een relatief hoog tarief kennen voor de vennootschapsbelasting. Dit betekent voor Nederland onder meer een mogelijke bedreiging voor de grondslag van de vennootschapsbelasting.

Het is de vraag of Nederland onder deze omstandigheden nog wel aantrekkelijk blijft als vestigingsland. Om aantrekkelijk te blijven voor buitenlandse investeringen zal Nederland moeten zorgen dat de effectieve druk van de vennootschapsbelasting niet te veel afwijkt van deze in voor Nederland relevante landen. Hiervoor moeten, samen met het Nederlandse bedrijfsleven dus ook een aantal aspecten van een eventuele aanpassing nader in beeld worden gebracht.

Naast bovenstaande aandachtspunten is tevens de discussie die op dit moment binnen de EU en de OESO wordt gevoerd over de wenselijkheid van belastingconcurrentie en de grenzen ervan van belang. Het kabinet heeft dan ook een studiegroep op hoog niveau in het leven roepen die als taak heeft om een advies uit te brengen over de wenselijkheid en de mogelijkheid van aanpassingen van de op bedrijven drukkende belastingen in ons land. De studiegroep moet zich primair richten op de Nederlandse vennootschapsbelasting, daarbij rekening houdend met het geheel aan belastingmaatregelen dat van invloed is op ondernemingswinsten. Het rapport moet uiterlijk eind april worden afgerond.

In bijlage I is het mandaat voor de studiegroep bijgevoegd.

---

<sup>1</sup> Hierbij moet overigens wel opgemerkt worden dat in Duitsland naast vennootschapsbelasting ook nog Gewerbesteuer 15-21%) en een solidariteitsheffing (5,5%) van ondernemingen worden geheven.

### **1.2. Doel van de eerste vergadering**

In deze startnotitie is een voorstel opgenomen om een drietal technische werkgroepen in te stellen om de studiegroep ter zijde te staan. In het voorstel is een personele invulling opgenomen van de drie groepen, alsmede een lijst van onderwerpen welke in de diverse werkgroepen zullen worden behandeld (bijlage II en III).

In de eerste vergadering wordt de leden van de studiegroep gevraagd met het voorstel akkoord te gaan, zodat een start gemaakt kan worden met deze technische werkgroepen.

Tevens zal in de eerste vergadering het houden van een (besloten) hoorzitting besproken worden. Een aantal organisaties heeft reeds aangegeven input te willen leveren aan de studiegroep. Deze, en andere organisaties van belanghebbenden zullen uitgenodigd worden om gedurende de loop van het project één of meerdere malen 'gehoord' te worden. Een opzet voor een lijst met genodigden is bijgevoegd in bijlage IV.

Ten slotte zal tijdens de eerste bijeenkomst de invulling van de overige vergaderdata worden besproken.

### **1.3. Inleiding onderwerpen technische werkgroepen**

Onderstaand vindt u van de meeste onderwerpen een korte inleiding, alsmede een korte beschrijving van de problematiek die aan de orde is.

#### Wergroep 1

##### *Vennootschapsbelasting*

Internationaal georiënteerde ondernemingen houden bij hun keuze voor een vestigingsplaats met een groot aantal aspecten rekening; de grondslag en het tarief van de vennootschapsbelasting vormen daar een onderdeel van. Een flink aantal Europese landen is op dit moment bezig om het bestaande vennootschapsbelasting-stelsel aan te passen om aantrekkelijk te blijven voor het internationale bedrijfsleven. Dat is van groot belang voor de ontwikkeling van de economie en groei van de werkgelegenheid.

Wergroep 1 zal zich daarom onder meer bezighouden met het bestuderen van de hoogte van het huidige vennootschapsbelastingtarief in Europees perspectief, en de ontwikkeling van de effectieve belastingdruk in Nederland en de ons omringende landen.

Daarbij hoort ook het maken van een analyse van de kosten van een eventuele verlaging van de vennootschapsbelasting en de financieringsmogelijkheden daarvan. Daar lijken enkele mogelijkheden voor te bestaan. Bijvoorbeeld grondslagverbreding.



Daarnaast zal deze werkgroep bekijken welke inrichting van de vennootschapsbelasting de grootste voordelen biedt voor de versterking en flexibilisering van de economische structuur van ons land. Maar ook zal een analyse worden gemaakt van de kosten voor de Nederlandse economie wanneer er geen aanpassingen doorgevoerd zouden worden.

#### *Kapitaalsbelasting*

Met het belastingplan 2000 is voor het eerst een stapsgewijze verlaging van het tarief kapitaalsbelasting ingezet (van 1,0% naar 0,9%) als onderdeel van de eerste tranche van het ondernemerspakket 21e eeuw. Met een verwijzing naar het rapport "Belastingen bedrijfsleven 21e eeuw" en de nota "Belastingen in de 21e eeuw: een verkenning", is die maatregel gemotiveerd met de stelling dat de kapitaalsbelasting zowel vanuit internationale als nationale optiek eigenlijk niet meer past in het Nederlandse belastingstelsel. Overigens is daarbij aangegeven dat het een maatregel betrof die vooral van belang is voor het grootbedrijf. Onlangs hebben zowel de Tweede als de Eerste Kamer ingestemd met een verdere verlaging van het tarief kapitaalsbelasting per 1 januari 2001 naar 0,55%.

#### Werkgroep 2

In meer lange termijnperspectief zijn er wellicht mogelijkheden om op Europees niveau tot een grotere convergentie te komen op het gebied van de belastingheffing over ondernemingswinsten, in het bijzonder wat betreft de grondslag van belastingheffing. Werkgroep 2 zal zich buigen over een verkenning van de (on)wenselijkheid van een dergelijke ontwikkeling en ook over eventuele mogelijkheden. De huidige Europese lappendeken van VPB-regimes kan immers leiden tot systeem inconsistenties en kan daarmee een belemmering vormen voor internationaal opererende bedrijven.

In het bijzonder kan hierbij worden gedacht aan wat de mogelijkheden zijn om op langere termijn te komen tot een verliesverrekening binnen Europa. Daarnaast zou er aanleiding kunnen bestaan voor een verdere toenadering tussen de beginselen die gelden voor de externe verslaggeving en die voor het goed koopmansgebruik. Op Europees niveau lijken in ieder geval de beginselen voor de externe verslaggeving zich, mede onder invloed van de Generally Accepted Accounting Principles (GAAP), meer en meer in de dezelfde richting te ontwikkelen.

#### Werkgroep 3

De werkgroep Special topics zal enkele meer technische onderwerpen bestuderen. Naast het onderzoeken van de problematiek zal deze werkgroep ook bezien of het mogelijk is alternatieven te formuleren.

#### *Onderzoeken afschrijvingsproblematiek vastgoed bij ondernemingen*

Anders dan bij de particuliere belegger, wordt de afschrijving bij een ondernemer (in de winstsfeer) bepaald door het goed koopmansgebruik. Afschrijving dient op zodanige wijze plaats te vinden dat lasten in verband met het gebruik van het vastgoed op de juiste wijze worden toegerekend aan de

jaren waarin het bedrijfsmiddel in de onderneming wordt aangewend. De volgende factoren zijn daarbij van belang: de aanschaffingskosten, de periode dat het bedrijfsmiddel wordt aangewend in de onderneming (de gebruiksduur) en de restwaarde. De praktijk leert dat in veel gevallen de restwaarde lager wordt gesteld dan met de economische realiteit overeenkomt. Dit leidt tot veel te hoge afschrijvingen. Dit klemmt te meer daar bij uiteindelijke vervreemding van de onroerende zaak een vervangingsreserve wordt gevormd zodat ook de heffing over de boekwinst wordt vooruitgeschoven.

#### *Toekomst en alternatieven voor het CFA regime*

In het kader van de discussie die binnen Europa gaande is met betrekking tot schadelijke belastingregimes is de vraag aan de orde of en op welke wijze de in artikel 15b van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 opgenomen regeling voor concernfinancieringsmaatschappijen aanpassing behoeft. Daarbij is van belang dat op basis van de huidige regeling zekerheid aan belastingplichtigen is verleend omtrent de toepassing van de regeling voor een periode van 10 jaren (CFA-beschikking). Voorts zou ernaar gestreefd moeten worden Nederland voldoende aantrekkelijk te laten blijven als vestigingsland voor concernfinancieringsmaatschappijen.

#### *Belastingplicht pensioenfondsen*

Dit betreft in de eerste plaats de vraag of pensioenfondsen belastingplichtig zouden moeten zijn voorzover zij produkten aanbieden waarmee zij in concurrentie treden met verzekeraars. Als dergelijke produkten werden aangemerkt de "vrijwillige produkten".

Voorts bestaat er discussie over de vraag in hoeverre pensioenfondsen "wezensvreemde" activiteiten mogen verrichten, zonder dat dit consequenties heeft voor de vrijstelling. Op grond van de wet dient een pensioenfonds, om voor een vrijstelling in aanmerking te komen zich uitsluitend of nagenoeg uitsluitend ten doel te stellen de verzorging van de ouderdag.

#### *Dividendstripping*

Dividendstripping houdt in dat de aandeelhouder de ingehouden dividendbelasting zo veel mogelijk tracht te mitigeren. Dit resultaat kan worden bereikt door de dividendbewijzen (al dan niet met onderliggende aandelen) - tijdelijk - over te dragen aan een (binnenlandse) partij die, anders dan de oorspronkelijke aandeelhouder wel de dividendbelasting kan verrekenen of kan terugvragen. Ook is het mogelijk om dividendbewijzen over te dragen aan een buitenlandse partij die gebruik kan maken van een gunstiger belastingtarief op grond van een belastingverdrag.

De voorgestelde maatregelen tegen dividendstripping leidden tijdens de parlementaire behandeling van de Belastingherziening 2001 tot kritische kanttekeningen, onder meer van de zijde van de NVB en de AEX; de maatregelen zouden niet goed uitvoerbaar zijn en overkill bevatten. Uiteindelijk heeft die kritiek geleid tot het uitstellen van de inwerkingtreding van de maatregelen om zodoende de sector ruimte te geven om met alternatieven te komen.

#### *Egalisatiereserve verzekeraars*



Met het oog op sterk schommelende bedrijfsresultaten die kunnen voortvloeien uit de opeenhoping van risico's kunnen verzekeraars ten laste van de fiscale winst een egalisatiereserve vormen. De vraag kan worden gesteld of met deze risico's niet al voldoende rekening wordt gehouden in de voorziening die door een verzekeraar op bedrijfseconomische grondslagen wordt gevormd (wiskundige reserve). Bij deze vraag dient het bijzondere karakter van het verzekeringsbedrijf in ogenschouw genomen te worden. Voorts kan aandacht worden besteed aan de in andere EU-lidstaten geldende regels met betrekking tot de fiscale winstbepaling bij verzekeraars.

#### *30%-regeling*

De codificatie van de 30%-regeling (v/h 35%-regeling) in de loonbelastingregelgeving maakt de regeling kwetsbaar(der). De regeling zou op problemen kunnen stuiten bij de rechter ivm het non-discriminatiebeginsel. Het is daarom zaak om in een vroegtijdig stadium (minder kwetsbare) alternatieven in kaart te brengen.

#### *Hybride leningen*

In het kader van de belastingherziening 2001 is de vraag opgekomen of de grens zoals die is getrokken door de Hoge Raad tussen eigen en vreemd vermogen nog adequaat is. De fiscaal neutrale behandeling van eigen en vreemd vermogen bij particuliere beleggers, als gevolg van de introductie van het forfaitair rendement, zou aanleiding kunnen geven voor het ontwikkelen van producten op het grensvlak van eigen en vreemd vermogen. Ook in gelieerde verhoudingen kan zich de vraag voordoen of leningen niet feitelijk als eigen vermogen moeten worden aangemerkt. Uitgangspunt van een mogelijke regeling is dat reguliere bancaire producten ongemoeid worden gelaten en een regeling ook moet passen binnen de internationale context.

#### *Voorzieningenbegrip in breed verband*

In het zogenoemde baksteenarrest wijzigde de Hoge Raad na veertig jaar de vereisten voor het vormen van een fiscaal aftrekbaar voorziening voor toekomstige uitgaven. In 1999 is een wetsvoorstel ingediend om dit arrest te repareren. Dit wetsvoorstel wordt op korte termijn ingetrokken. Daarbij zal worden aangekondigd dat het voorzieningenbegrip na het baksteenarrest (en de foutenarresten van 25 juli 2000) nog wel in een breder verband nader zal worden gezien. Hierbij valt te denken aan de aansluiting op het jaarrekeningenrecht en de regelgeving in de ons omringende landen. Een ander aspect waaraan in dit kader aandacht dient te worden besteed zijn de mogelijkheden om te voorkomen dat fiscaal een voorziening wordt getroffen zonder dat er voornemens bestaan om de kosten daadwerkelijk te maken.

#### *Onderwerpen op het gebied van de deelnemingsvrijstelling*

##### *a. Liquidatieverliezen*

Onder de deelnemingsvrijstelling zijn in beginsel de winsten die worden behaald met een dochtermaatschappij vrijgesteld. Daar staat tegenover dat verliezen die daarmee worden behaald in beginsel ook niet aftrekbaar zijn. Op deze hoofdregel wordt een belangrijke

uitzondering gemaakt met betrekking tot liquidatieverliezen. Deze verliezen kunnen door de moedermaatschappij wel in aftrek worden gebracht. De achtergrond van deze uitzondering is grosso modo te voorkomen dat eventuele nog te verrekenen verliezen van een dochtermaatschappij als gevolg van haar liquidatie tussen de wal en het schip zouden raken. Internationaal is de kritiek geuit dat de deelnemingsvrijstelling daardoor niet consistent is. Onderzocht zou kunnen worden of er aanleiding is de liquidatieverliesregeling aan te passen en of er eventueel alternatieven kunnen worden geformuleerd.

b. Onderworpenheidseis voor buitenlandse deelnemingen

De onderworpenheidseis houdt in dat de toepassing van de deelnemingsvrijstelling op een buitenlandse dochtermaatschappij slechts aan de orde kan komen indien zo'n dochtermaatschappij is onderworpen aan een buitenlandse winstbelasting. In de praktijk worden aan deze onderworpenheid geen al te hoge eisen gesteld, hetgeen betekent dat ook voor winstuitkeringen van dochtermaatschappijen uit laagbelastende landen een vrijstelling van Nederlandse vennootschapsbelasting wordt verleend. Onderzocht zou kunnen worden of deze eis niet zou kunnen worden aangescherpt zonder de concurrentiepositie op lokale markten van het Nederlandse internationaal opererende bedrijfsleven aan te tasten. Daarbij zou ook het onderscheid tussen actieve en passieve inkomsten in de beschouwing betrokken kunnen worden. Voorts dient aandacht besteed te worden aan de positie van ontwikkelingslanden, die veelal een lage winstbelasting kennen ter stimulering van de lokale economie.

c. Positie zuivere holding in de deelnemingsvrijstelling

Bij een zuivere holding kan de vraag aan de orde komen of deze zijn buitenlandse dochtermaatschappijen al of niet ter belegging houdt. In het eerste geval kan de holding geen beroep doen op de deelnemingsvrijstelling, in het tweede geval wel. Deze vraag is terug te voeren op een arrest van de Hoge Raad (BNB 1974/2). Voor de praktijk is een oplossing gevonden in een resolutie (BNB 1975/11), die als basis heeft gediend voor de zogenoemde houdsterruling. In het kader van de heroverweging van de huidige rulingpraktijk komt de vraag op aan de orde of het tot dus ver gevoerde beleid bijstelling behoeft.

d. Herziening artikel 13g Wet Vpb

Als onderdeel van het wetsvoorstel "ondernemerspakket 2001" is voorgesteld een wijziging aan te brengen op het punt van de toepassing - als uitzondering op de hoofdregel - van de deelnemingsvrijstelling op ter belegging gehouden dochtermaatschappijen die in de EU zijn gevestigd. Voorgesteld werd voortaan slechts verrekening te verlenen aan de moedermaatschappij voor de buitenlandse belasting die is toe te rekenen aan van de dochtermaatschappij ontvangen winstuitkeringen. De achtergrond van dit voorstel was te voorkomen dat door tussenschakeling van een EU-dochtermaatschappij ook ter belegging gehouden dochtermaatschappijen van buiten de EU onder de deelnemingsvrijstelling gebracht zouden kunnen worden. Voorts leidt de huidige regeling tot een ongelijke behandeling van ter



belegging gehouden dochtermaatschappijen die binnen dan wel buiten de EU zijn gevestigd. Naar aanleiding van de op dit voorstel geuite kritiek is er echter voor gekozen dit voorstel een jaar uit te stellen en onder te brengen in de werkgroep herziening vennootschapsbelasting. Met betrekking tot dit voorstel dient aandacht te worden besteed aan de Europese houdbaarheid en de technische aspecten van de verrekeningsmethodiek. Voorts kan aandacht worden besteed aan de vraag of het wenselijk is de vrijstellingsmethode te vervangen door een verrekeningsmethode voor ter belegging gehouden dochtermaatschappijen in het algemeen. Daarbij zou dan ook de afbakening van de groep "ter belegging gehouden dochtermaatschappijen" kunnen worden gezien.

e. Vestigingsplaatsfictie van artikel 2, vierde lid Wet Vpb

In het kader van een aantal wetsvoorstellen (fusie/splitsing, ondernemerspakket, herziening fiscale eenheid) zijn de afgelopen jaren beperkingen aangebracht/voorgesteld in de werkingssfeer van de vestigingsplaatsfictie. De Tweede Kamer heeft onlangs kritiek geuit op deze van-geval-tot-geval benadering en de gepleit voor een meer principiële heroverweging van de vestigingsplaatsfictie. Bezien zou kunnen worden wat het bestaansrecht van deze fictie is en of de fictie in het algemeen beperkt zou moeten worden tot de afbakening van de belastingplicht voor de vennootschapsbelasting.

f. Rente-af trek buitenlandse deelnemingen

Er loopt een aantal hofprocedures over de vraag of het feit dat geen aftrek mogelijk is voor rente die verband houdt met buitenlandse deelnemingen (artikel 13, eerste lid Wet Vpb) in overeenstemming is met het EG-verdrag. De tot nu toe gedane uitspraken zijn alle in het voordeel van de fiscus. Inmiddels ligt er ook een zaak voor de Hoge Raad waarin de Advocaat-generaal een conclusie heeft uitgebracht, eveneens in het voordeel van de fiscus. Niettemin adviseert hij de Hoge Raad 'prejudiciële vragen' te stellen aan het Hof van Justitie van de EG teneinde volstrekte duidelijkheid te krijgen over de juiste toepassing van het EG-verdrag. Naar verwachting zal de Hoge Raad dit advies volgen waardoor er een aantal jaren onzekerheid zal bestaan over de vraag of artikel 13, lid 1 Wet Vpb wel in overeenstemming is met Europees recht. De vraag is of het in dat verband wenselijk is de mogelijkheden voor aanpassing van artikel 13, lid 1 te overwegen.

## **2.      Overzicht leden studiegroep vennootschapsbelasting in internationaal perspectief**

Voorzitter:                      Mw. mr. Y.C.M.T. van Rooij

Leden:                              Mr. J.C. de Waard                      Plv. Directeur-Generaal,  
Ministerie van Financiën

   Drs. J.W. Oosterwijk                      Secretaris-Generaal,  
Ministerie van Economische Zaken

   Prof. mr. S. van Weeghel

   Mr. J.W.B. Westerborgen

   Mr. A. Overbosch

   Mr. Chr. Steketee

Secretariaat:

10.2.e
--------

                      Ministerie van Financiën

### 3. Vergaderschema

Datum	Tijd	Onderwerp	Afwezig
19 december 2000	10.30-12.30	Startnotitie	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mr. J.W.B. Westerburgen</li> <li>• Drs. J.W. Oosterwijk</li> </ul>
26 januari 2001	10.00-12.00		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mr. J.W.B. Westerburgen</li> </ul>
5 febr.		hoorzitting	
13 februari	15.30-17.30	rap. wly 2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Prof. mr. S. van Weeghel</li> </ul>
7 maart 2001	13.30-15.30	wg 1 rap.	
28 maart 2001	10.00-12.00		
12 april		concept - rapport	
4 mei 2001	14.30-16.30		



## **Bijlage I      Mandaat 'studiegroep vennootschapsbelasting in internationaal perspectief'**

### Preambule

Een aantal Europese landen is op dit moment bezig om het bestaande vennootschapsbelastingstelsel aan te passen om zowel op de wereldmarkt als binnen Europa mee te kunnen blijven concurreren om de gunst van het internationale bedrijfsleven. Buitenlandse investeringen zijn immers van groot belang voor de ontwikkeling van de economie en groei van de werkgelegenheid.

De kans is groot dat deze landen zullen besluiten de effectieve druk op ondernemingen in de nabije toekomst te verlagen. Ierland heeft al eerder aangegeven om naar een tarief van 12,5% te gaan en ook Duitsland is voornemens het vennootschapsbelastingtarief te verlagen naar een algemeen tarief van 25%. Binnenkort zullen waarschijnlijk ook Frankrijk, België en Italië volgen. Voor Nederland betekent dit onder meer een mogelijke erosie van de heffingsgrondslag uit hoofde van het verlies van aantrekkelijkheid als vestigingsland.

De overeengekomen uitgangspunten van de EU-gedragscode en het feit dat Brussel bij het staatssteun instrumentarium steeds nadrukkelijker de fiscaliteit betreft, zijn mogelijk van belang voor de toekomstige inrichting van het fiscale stelsel in het algemeen en de vormgeving van specifieke fiscale instrumenten in het bijzonder. Samen met het Nederlandse bedrijfsleven zullen de consequenties van deze ontwikkelingen in kaart worden gebracht, alsmede de mogelijkheden om hier op in te spelen.

Gelet op bovenstaande aandachtspunten en tevens rekening houdend met de discussie die op dit moment binnen de EU en de OESO wordt gevoerd over de wenselijkheid van belastingconcurrentie en de grenzen ervan, acht het kabinet het wenselijk om een studiegroep in het leven te roepen die als taak heeft om een adviserend rapport te schrijven over de wenselijkheid en de mogelijkheid van aanpassingen van de op bedrijven drukkende belastingen in ons land. De studiegroep zou zich primair moeten richten op de Nederlandse vennootschapsbelasting, daarbij rekening houdend met het geheel aan belastingmaatregelen dat van invloed is op ondernemingswinsten. Het rapport zou medio 2001 moeten worden afgerond.

### Taakomschrijving studiegroep

Gelet op de uitgangspunten uit de preambule zou de studiegroep in ieder geval aandacht moeten besteden aan de volgende onderwerpen:

- de hoogte van het huidige vennootschapsbelastingtarief in Europees perspectief;
- de ontwikkeling van de effectieve belastingdruk in Nederland en de ons omringende landen;
- welke inrichting van de vennootschapsbelasting biedt de grootste voordelen voor de versterking en flexibilisering van de economische structuur van ons land (ook op langere termijn). Dit moet

mede gezien worden in het licht van de overgang van een economie die meer is gericht op het voortbrengen van fysieke producten naar een kennisintensieve diensteneconomie;

- een analyse van (1) de kosten van een verlaging van de vennootschapsbelasting en (2) financieringsmogelijkheden daarvan zoals: grondslagverbreding, verhoging van de milieubelastingen (mede gezien in Europees perspectief) en overige aanpassingen van de op bedrijven drukkende belastingen;
- formulering van de bestaande knelpunten binnen het huidige stelsel, inclusief oplossingsrichtingen. Hiertoe behoort onder meer de voorkoming van economisch dubbele belasting van EU-dochters die ter belegging worden gehouden;
- de mogelijkheden voor administratieve lastenverlichting.

Daarnaast wordt de studiegroep gevraagd de mogelijkheden te bezien om op langere termijn te komen tot een verliesverrekening binnen Europa en een verdere toenadering tussen de beginselen die gelden voor externe verslaggeving en die voor het goed koopmansgebruik.

Voor alle bovenstaande onderwerpen geldt dat de concurrentiepositie van de Nederlandse economie t.o.v. de EU en de rest van de wereld een belangrijk uitgangspunt is. Hierbij moeten zowel korte als langere termijn overwegingen worden meegenomen. Ook zou een analyse gemaakt moeten worden van de kosten voor de Nederlandse economie wanneer er geen aanpassingen doorgevoerd zouden worden. Ook zal, op een passend moment, de uitkomst van de werkzaamheden van de werkgroep Vergroening over de verruiming van de energibelastingen voor ondernemingen in de werkzaamheden van de studiegroep moeten worden betrokken.

## Bijlage II Personele invulling studiegroep en technische werkgroepen

Studiegroep 'Vennootschapsbelasting in internationaal perspectief'		
<u>Voorzitter</u>		mw. mr. Y.C.M.T. van Rooij
<u>Leden</u>	Ministerie van Financiën	mr. J.C. de Waard (plv. DGFZ)
	Ministerie van Economische Zaken	drs. J.W. Oosterwijk (SG)
	Externe deskundigen	prof. mr. S. van Weeghel
		mr. J.W.B. Westerburchen
		mr. A. Overbosch
		Mr. Chr. Steketee
<u>Secretariaat</u>	MvF / Algemene Fiscale Politiek	10.2.e

Werkgroep 1: Economische en beleidsmatige aspecten		
<u>Voorzitter</u>	Ministerie van Financiën	
<u>Leden</u>	MvF / Algemene Fiscale Politiek (AFP) / Beleid	10.2.10.2.e
	MvF / Algemene Financiële en Economische Politiek (AFEP)	
	MvF / Wetgeving Directe Belastingen (WDB)	
	MvF / Wetgeving Verbruiksbelastingen (WV)	
	MvF / Rechtstoepassingsbeleid Belastingdienst (RTB)	10.2.e
	MvF / Internationale Fiscale Zaken (IFZ)	
	Ministerie van Economische Zaken	
	Externe deskundigen	
<u>Secretariaat</u>	Ministerie van Financiën	10.1 10.2.e



Werkgroep 2: Internationale en lange termijn aspecten		
<u>Voorzitter</u>	Ministerie van Financiën	<div>10.2.10.2.e</div> <div>10.2.e</div> <div>10.2.e</div>
<u>Leden</u>	MvF / Algemene Fiscale Politiek (AFP) / Beleid	
	MvF / Algemene Fiscale Politiek (AFP) / Harmonisatie	
	MvF / Wetgeving Directe Belastingen (WDB)	
	MvF / Financiële Markten (FM)	
	MvF / Rechtstoepassingsbeleid Belastingdienst (RTB)	
	MvF / Internationale Fiscale Zaken (IFZ)	
	Ministerie van Economische Zaken	
	Externe deskundigen	
<u>Secretariaat</u>	MvF / Algemene Fiscale Politiek (AFP) / Studies	

Werkgroep 3: Special topics		
<u>Voorzitter</u>	Ministerie van Financiën	<div>10.2.10.2.e</div> <div>10.2.e</div>
<u>Leden</u>	MvF / Algemene Fiscale Politiek (AFP) / Beleid	
	MvF / Algemene Fiscale Politiek (AFP) / Beleid	
	MvF / Algemene Fiscale Politiek (AFP) / Harmonisatie	
	MvF / Wetgeving Directe Belastingen (WDB)	
	MvF / Financiële Markten (FM)	
	MvF / Rechtstoepassingsbeleid Belastingdienst (RTB)	
	MvF / Internationale Fiscale Zaken (IFZ)	
	Ministerie van Economische Zaken	
	Externe deskundigen	
<u>Secretariaat</u>	MvF / Wetgeving Directe Belastingen (WDB)	

### Bijlage III      Onderwerpen technische werkgroepen

Werkgroep 1: Economische en beleidsmatige aspecten	
Voorzitter:	10.2.e
Secretaris:	10.2.e
Onderwerpen:	
1.	Onderzoek van de hoogte van het huidige vennootschapsbelastingtarief in Europees perspectief.
2.	Onderzoek van de ontwikkeling van de effectieve belastingdruk in Nederland en de ons omringende landen.
3.	Onderzoek welke richting van de vennootschapsbelasting de grootste voordelen voor de versterking en flexibilisering van de economische structuur van ons land biedt.
4.	Analyse van: (1) de kosten van een VpB-verlaging en (2) financieringsmogelijkheden zoals: grondslagverbreding, verhoging van de milieubelastingen en overige aanpassingen van de op bedrijven drukkende belastingen.  Hierbij worden zowel de niet-budgettaire neutrale varianten als wel budgettaire neutrale varianten verwacht, <u>beide</u> voorzien van een afwegingskader.
5.	Onderzoeken van de mogelijkheden om te komen tot een verdere verlaging van de kapitaalsbelasting.
6.	Onderzoek naar de mogelijkheden van administratieve lastenverlichting.

Werkgroep 2: Internationale en lange termijn aspecten	
Voorzitter:	10.2.e
Secretaris:	10.2.e
Onderwerpen:	
1.	Formulering van bestaande knelpunten binnen het huidige stelsel, inclusief oplossingsrichtingen.
2.	Het bezien van mogelijkheden om op langere termijn te komen tot een verliesverrekening binnen Europa en een verdere toenadering tussen de beginselen die gelden voor de externe verslaggeving en die voor het goed koopmansgebruik. <i>+ grensoversch. fusies</i>

Werkgroep 3: Special topics	
Voorzitter:	10.2.e
Secretaris:	10.2.e
Onderwerpen:	
1.	Onderzoeken afschrijvingsproblematiek vastgoed bij ondernemingen en formuleren van alternatieven.
2.	Formuleren van alternatieven voor het CFA-regime
3.	Onderzoeken van de mogelijkheden voor belastingplicht voor pensioenfondsen ten aanzien van producten waarmee deze in concurrentie treden met 'normale' verzekeraars.
4.	Onderzoeken van de mogelijkheid om te komen tot een regeling welke dividendstripping tegen gaat.
5.	Onderzoeken van de mogelijkheid om de egaliseringsreserve verzekeraars te veranderen ten gunste van grondslagverbreding.
6.	Formuleren van alternatieven voor de 30%-regeling.
7.	Formuleren van alternatieven ten aanzien van de problematiek rondom hybride leningen.
8.	Het bekijken van het voorzieningenbegrip in een breed verband (dit naar aanleiding van het 'Baksteen-arrest').
9.	Onderzoeken van problematiek op het terrein van de deelnemingsvrijstelling, zoals: liquidatieverliezen van deelnemingen; onderworpenheidseis voor buitenlandse deelnemingen; positie zuivere holdings; herziening artikel 3g Wet Vpb; vestigingsplaatsfictie van artikel 2, vierde lid Wet Vpb; rente aftrek buitenlandse deelnemingen.

## Bijlage IV    Lijst met genodigden

Lijst met genodigden		
<u>Werkgeversorganisaties</u>	VNO-NCW	
	MKB-Nederland	
<u>Werknemersorganisaties</u>	FNV-Bondgenoten	
	CNV	
<u>Belastingadvieswereld</u>	NOB	
	Federatie Belastingadviseurs	
	Vereniging voor belastingwetenschap	
<u>Milieugroeperingen</u>	Milieudefensie	
<u>Belangenverenigingen</u>	LTO-Nederland	
	Verbond van Verzekeraars	
	Ondernemingspensioenfondsen (ONP)	
	The American Chambers of Commerce (AmCham)	



**NOTITIE**

Directie Algemene Fiscale Politiek

Auteur

10.2.e

Notitienummer AFP 2000-00803 N

Datum 17 oktober 2000

Rubriek Belasting; algemeen

Onderwerp Stuurgroep vennootschapsbelasting in internationaal perspectief

Aan De Staatssecretaris

Via SG

DGFZ

plv. DGFZ

10.2.e

Van plv. directeur AFP

10.2.e

17/10

C.C. De minister, CDV, AFEP, RTB, 10.2.e (AFP), WDB

**Aanleiding**

Na onze bespreking van 9 oktober jl. kan de stuurgroep vennootschapsbelasting in internationaal perspectief nu in het leven worden geroepen.

**Kernpunten**

- 11.1
- In deze notitie wordt een voorstel gedaan voor de 'personele invulling' van de stuurgroep en de invulling van de technische werkgroepen.
- Tevens is een lijst opgesteld met telefoonnummers van de beoogde leden van de stuurgroep.

**1. Mandaat**

## Mandaat Stuurgroep Vpb in internationaal perspectief

---

### Preambule

- Een aantal Europese landen is op dit moment bezig om het bestaande Vpb-stelsel aan te passen om zowel op de wereldmarkt als binnen Europa mee te kunnen blijven concurreren om de gunst van het internationale bedrijfsleven. Buitenlandse investeringen zijn immers van groot belang voor de ontwikkeling van de economie en groei van de werkgelegenheid.  
De kans is groot dat deze landen zullen besluiten de effectieve druk op ondernemingen in de nabije toekomst te verlagen. Ierland heeft al eerder aangegeven om naar een tarief van 12,5% te gaan en ook Duitsland is voornemens het Vpb-tarief te verlagen naar een algemeen tarief van 25%. Binnenkort zullen waarschijnlijk ook Frankrijk, België en Italië volgen. Voor Nederland betekent dit onder meer een mogelijke erosie van de heffingsgrondslag uit hoofde van het verlies van aantrekkelijkheid als vestigingsland.
- Gegeven de overeengekomen uitgangspunten van de EU-gedragscode, maar ook met het oog op de dreiging van Brussel om het staatssteun instrumentarium onverkort in te zetten tegen fiscale steunmaatregelen, moet bedacht worden dat de effectieve druk niet meer zo gemakkelijk als voorheen verlaagd kan worden door specifieke tariefsverlagingen of belastingsubsidies. Samen met het Nederlandse bedrijfsleven zal dus ook een aantal aspecten van een eventuele aanpassing nader in beeld moeten worden gebracht.
- Gelet op bovenstaande aandachtspunten en tevens rekening houdend met de discussie die op dit moment binnen de EU en de OESO wordt gevoerd over de wenselijkheid van belastingconcurrentie en de grenzen ervan, acht het kabinet het wenselijk om een stuurgroep op hoog niveau in het leven te roepen die als taak heeft om een adviserend rapport te schrijven over de wenselijkheid en de mogelijkheid van aanpassingen van de op bedrijven drukkende belastingen in ons land. De stuurgroep zou zich primair moeten richten op de Nederlandse vennootschapsbelasting, daarbij rekening houdend met het geheel aan belastingmaatregelen dat van invloed is op ondernemingswinsten. Het rapport zou maart 2001 moeten worden afgerond.

### Taakomschrijving stuurgroep

Gelet op de uitgangspunten uit de preambule zou de stuurgroep in ieder geval aandacht moeten besteden aan de volgende onderwerpen:

1. de hoogte van het huidige Vpb-tarief in Europees perspectief;
2. de ontwikkeling van de effectieve belastingdruk in Nederland en de ons omringende landen;

3. welke inrichting van de vennootschapsbelasting biedt de grootste voordelen voor de versterking en flexibilisering van de economische structuur van ons land (ook op langere termijn). Dit moet mede gezien worden in het licht van de overgang van een economie die meer is gericht op het voortbrengen van fysieke producten naar een kennisintensieve diensteneconomie;
4. een budgettair overzicht van (1) de kosten van een Vpb-verlaging en (2) de financieringsmogelijkheden daarvan: grondslagverbreding, verhoging van de milieubelastingen en overige aanpassingen van de op bedrijven drukkende belastingen;
5. formulering van de bestaande knelpunten binnen het huidige stelsel, inclusief oplossingsrichtingen. Hiertoe behoort onder meer de voorkoming van economisch dubbele belasting van EU-dochters die ter belegging worden gehouden.

Daarnaast wordt de stuurgroep gevraagd de mogelijkheden te bezien om op langere termijn te komen tot een verliesverrekening binnen Europa en een verdere toenadering tussen de beginselen die gelden voor externe verslaggeving en die voor het goed koopmansgebruik.

Voor alle bovenstaande onderwerpen geldt dat de concurrentiepositie van de Nederlandse economie t.o.v. de EU en de rest van de wereld een belangrijk uitgangspunt is. Hierbij moeten zowel korte als langere termijn overwegingen worden meegenomen. Ook zou een analyse gemaakt moeten worden van de kosten voor de Nederlandse economie wanneer er geen aanpassingen doorgevoerd zouden worden. Ook zal, op een passend moment, de uitkomst van de werkzaamheden van de werkgroep Vergroening over de verruiming van de energiebelastingen voor ondernemingen in de werkzaamheden van de stuurgroep moeten worden betrokken.



## 2. Beoogde samenstelling stuurgroep

Voorzitter: 10.2.e

Leden: 11.1

10.2.e

Secretariaat: 11.1

11.1

## 3. Invulling technische werkgroepen

Aan de technische werkgroepen wordt invulling gegeven aan de hand van het onderwerp.

Voorgesteld wordt de technische werkgroepen als volgt samen te stellen:

11.1

11.1

**4. Lijst met telefoonnummers leden stuurgroep**

10.2.e



# MINISTERIE VAN FINANCIËN

DIRECTIE ALGEMENE FISCALE POLITIEK

MEMORANDUM VOOR:

DATUM:

11.1





011369

Directie Algemene Fiscale Politiek

Ter informatie

Ministerraad 29 juni 2001  
agendapunt 9

## Notitie

Auteur 10.1 10.2.e

Notitienummer AFP 2001-00467

Datum 28 juni 2001

Rubriek Vennootschapsbelasting

Onderwerp **Kabinetsstandpunt rapport Van Rooy**

Aan Minister  
Staatssecretaris

Via SG  
(plv) DGF 10.2.e 28/6

Medeparaaf WD 10.2.e 28/6 FM afw.

Van plv. directeur AFP 1/6 (28/6) 28/6

CC De Minister, CDV, D66

### Aanleiding

In de MR van 29 juni wordt de concept-kabinetsreactie over het rapport Van Rooy besproken (agendapunt 9-bijlage 1). Dit concept heeft u (stas) afgestemd met minister Jorritsma. Van minister Vermeend is hierover een blauwe brief ontvangen (bijlage 2). U (stas) heeft hierover al telefonisch contact gehad met minister Vermeend. U heeft verzocht om meer informatie over het derde aandachtspunt in de brief van Vermeend, de vpb-heffing bij pensioenfondsen.

Vermeend zegt niets te zien in het voorstel van Van Rooy om nader onderzoek te doen naar de eventuele problematiek van Vpb-heffing voor pensioenfondsen. Hij wijst in dat verband op de notitie die staatssecretaris Hoogervorst, mede namens de minister van Financiën, op 13 maart 2001 aan Tweede Kamer heeft gestuurd (bijlage 3). Daarin is volgens Vermeend geconcludeerd dat er op het punt van de Vpb-heffing geen sprake is van verschillen tussen pensioenfondsen en verzekeraars die niet kunnen worden verklaard uit verschillen in aard tussen die twee groepen instellingen.

### Reactie

In de notitie Van Hoogervorst wordt niet geconcludeerd dat er geen reden is voor een nader onderzoek. De studiegroep Van Rooy doet de aanbeveling om deze gecompliceerde materie nader te (laten) onderzoeken. Dit laat nog alle uitkomsten open.

## Ter informatie

### Rapport van Rooy

De studiegroep schrijft in haar rapport (blz IX van de Managementsamenvatting) dat pensioenfondsen (die vrijgesteld zijn van de vpb) steeds meer producten aanbieden die voorheen voornamelijk door verzekeringsmaatschappijen werden aangeboden. Deze laatste zijn wel belastingplichtig voor de vennootschapsbelasting. De studiegroep acht "het wenselijk dat er een gelijk speelveld wordt gecreëerd tussen pensioenfondsen en aanbieders van gelijksoortige producten die wel belastingplichtig zijn voor de vennootschapsbelasting (i.c. verzekeraars). Gelijksoortige activiteiten dienen gelijkelijk in de heffing betrokken te worden, ongeacht de fiscale hoedanigheid van de uitoefenende onderneming. In dit kader beveelt de studiegroep het kabinet aan deze gecompliceerde problematiek nader te (laten) onderzoeken." Tevens geeft de studiegroep aan (blz 48 van het rapport) dat de problematiek aan de orde zou kunnen worden gebracht bij de daartoe gebruikelijke overlegorganen.

### Commentaar op conclusie Vermeend

11.1

Wij hebben geen informatie dat de beschrijving van Van Rooy dat pensioenfondsen steeds meer producten aanbieden die voorheen voornamelijk door verzekeringsmaatschappijen werden aangeboden, niet strookt met de feiten. Tegen het uitgangspunt van de studiegroep dat gelijksoortige activiteiten gelijkelijk in de heffing dienen te worden betrokken, ongeacht de fiscale status van de onderneming, zijn

11.1

#### SER

Op 18 mei 2001 heeft de SER een advies uitgebracht n.a.v. een adviesaanvraag van staatssecretaris Hoogervorst over de herziening van de Pensioen- en spaarfondsenwet (PSW). In hoofdstuk 10 (zie bijlage 5) over de pensioenfondsen aan de top van een holding noemt de SER de redenen voor conglomeraatvorming zoals deze zijn opgenomen in de adviesaanvraag, waarbij ook de uitbreiding van de range van activiteiten van pensioenfondsen aan de orde is gesteld. De raad stelt vast dat het gaat om een complex vraagstuk, waarbij bijzondere belangen in het geding zijn en waarbij samenhang bestaat met andere beleidsdiscussies. De raad zal naar verwachting dit najaar in een vervolgadvisie met een nadere analyse en standpunt te komen.

- 0 -

De volgende 10 pagina's zijn verwijderd omdat deze geheel 11.1 waren.





Directie Algemene Fiscale Politiek

Aan de voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

Datum

Uw brief (Kenmerk)

Ons kenmerk

AFP 2001-438 M

Inlichtingen

10.2.e

E| 10.2.e |@minfin.nl

Onderwerp

Rapport '*Verbreiding en verlichting*' van de Studiegroep  
Vennootschapsbelasting in internationaal perspectief

Op 11 juni 2001 heb ik namens het kabinet het rapport *Verbreiding en verlichting* van de Studiegroep Vennootschapsbelasting in internationaal perspectief in ontvangst genomen. Het kabinet heeft deze studiegroep, onder voorzitterschap van oud-staatssecretaris van Economische Zaken mevrouw mr. Y.C.M.T. van Rooy, verzocht een advies uit te brengen over de belastingen die in Nederland op bedrijven drukken. Bijgaand ontvangt u het rapport *Verbreiding en verlichting*.

Het kabinet heeft met belangstelling kennis genomen van de inhoud van het rapport van de studiegroep. Het kabinet is de studiegroep erkentelijk voor de uitgebreide analyse van de ontwikkelingen op het gebied van tarief en effectieve druk in de EU over de afgelopen decennia. Ook heeft de studiegroep op een gedegen manier uiteen gezet dat de problematiek rond het tarief een andere is dan bij de effectieve druk.

Het kabinet verwelkomt dat met het advies van de studiegroep een aantal grondslagverbredende maatregelen ten behoeve van de financiering van een tariefverlaging in de Vpb in toenemende mate bespreekbaar blijkt, ook bij het bedrijfsleven zelf. Overigens is het duidelijk dat dit advies in samenhang gezien zal moeten worden met de nog uit te brengen rapportages van de werkgroep Vergroening II en de Verkenning Belasting- en Premieheffing.

Naar aanleiding van de behandeling van de Belastingherziening 2001 is besloten om enkele complexe fiscaal-technische knelpunten, betrekking hebbende op dividendstripping, de deelnemingsvrijstelling en de hybride leningen in de vennootschapsbelasting, voor te leggen aan de studiegroep. Het kabinet waardeert het zeer dat in het rapport mogelijkheden worden aangereikt om deze belangrijke fiscaal-technische knelpunten aan te pakken. Het kabinet heeft de maatregel die de studiegroep voorstelt inzake dividendstripping opgenomen in een wetsvoorstel dat inmiddels bij de Raad van State aanhangig is gemaakt. De andere onderdelen worden meegenomen bij het wetsvoorstel Belastingplan 2002.

~~De staatssecretaris van Financiën,~~

10.2.e

W. Bos

10.2.e

Nr. 01-21

MINISTERSTAFVERGADERING d.d. 2 juli 2001

Aanwezig: de leden van de ministerstaf en 10.2.e

Afwezig : 10.2.e

I. Ministerraad van 29 juni 2001

buiten verzoek

**Punt 9. Rapport 'verbreding en verplichting' van de studiegroep vennootschapsbelasting in internationaal**

11.1

buiten verzoek

11.1



buiten verzoek

10.2.e

Nr. 01-18

MINISTERSTAFVERGADERING d.d. 11 juni 2001

Aanwezig: de leden van de ministerstaf

Afwezig : 10.2.e

I. Ministerraad van 8 juni 2001

buiten verzoek

buiten verzoek

**Punt 18b. Rapport commissie-Van Rooy**

→ Wordt vanmiddag aangeboden. Komt 22 juni in de mr. 11.1  
zijn over drie onderwerpen die bij de belastingherziening waren blijven liggen en waarover de  
commissie adviseert (3g, hybride leningen, dividendstripping). 11.1  
bestaan.

buiten verzoek

10.2.e