

Bijlage 2:

MAILVERKEER n.a.v. het in bijlage 1 opgenomen MEMO, IN OMGEKEERDE VOLGORDE

Van: 10.2.e

Verzonden: 23-12-2011

Aan: 10.2.e

Hieronder mijn kanttekeningen bij jullie reactie van 23/11
Voor de toegankelijkheid heb ik ze in rood/cursief tussengevoegd

10.2.e kunnen zich vinden in mijn kanttekeningen

Van: 10.2.e heb ik begrepen dat hij jullie gaat uitnodigen voor een bespreking in januari

Zie jullie dan

Gegroet (en fijne feestdagen)

10.2.e

Van: 10.2.e @belastingdienst.nl [10.2.e]@belastingdienst.nl]

Verzonden: woensdag 23 november 2011 11:57

Aan: 10.2.e (BLKB/BenB/VPBW); 10.2.e @belastingdienst.nl

Onderwerp: 10.2.g

Beste 10.2.e

Naar aanleiding van ons memo van 17 oktober jl., heb jij in je e-mail van 10 november jl. ons nog wat vragen voorgelegd. Hierbij onze antwoorden op jouw vragen.

Vraag A1

Je vraagt je af of het niet mooier zou zijn dat de verzekeringsmaatschappij de hogere fractiewaarde aan de verzekerde uitkeert.

Daar zal de verzekeraar niet voor voelen, want zij heeft een premie betaald aan de verzekerde voor de kans dat bij vooroverlijden slechts 90% van de beschikbare fractiewaarde hoeft te worden betaald. Vanuit economisch perspectief wil een partij die ergens een premie voor betaalt, daar iets voor terug hebben.

Wij wijzen er in dit verband overigens op dat het op eerste gezicht vreemd lijkt dat een verzekeraar premie vergoedt aan een verzekerde. Toch is dit een in de branche vaker voor komend fenomeen. Het houdt verband met de wettelijke eisen die worden gesteld, opdat een product als een verzekeringsproduct kan worden aangemerkt.

Waar ik op reageerde was jullie opmerking dat de toezegging in de PG een lege huls is,

*omdat de verzekeraar als verzekeraar altijd risico moet lopen. Ik probeerde duidelijk te maken dat risico lopen niet per definitie betekent dat verzekeraar belang bij aandelen moet behouden. Zoals de wetgever expliciet als suggestie aandroeg kan verzekeraar ook zodanig contracteren dat de sterfte-uitkering bestaat uit de hoogste van: de fractiewaarde en een vast nominaal bedrag. Bij een dergelijke wijze van contracteren verliest de verzekeraar "echt" zijn belang bij de aandelen en is toch sprake van het voor de status van verzekering vereiste risico
Via een dergelijk contract kan dus wel degelijk gebruikt worden gemaakt van de toezegging.
En heeft de toezegging - anders dan jouw memo stelde - dus geen lege huls karakter.*

Vraag A2

Je vraagt je af waarom wij de in de wetgeschiedenis gedane toezegging zouden moeten verruimen.

Zoals wij telefonisch reeds met je besproken is dat op zich niet ons ultieme doel. Het is met name ingegeven door het feit dat wij in de uitvoering op praktische belemmeringen verwachten te zullen stuiten.

Wij vermoeden dat er in de financiële wereld nogal wat partijen zijn die dergelijke structuren draaien. In zijn memo dd 21 september 2001 geeft 10.2.e aan dat er in vergelijkbare structuren, weliswaar schoorvoetend, zelfs door de kennisgroep Bijzondere winstbepalingen wel eens goedkeuring is verleend. Als wij dan nu een afwijzend standpunt innemen, worden wij wellicht gedwongen om boekenonderzoeken op te starten. Nog afgezien van de vraag of wij over de hiervoor benodigde capaciteit beschikken, zou een eventuele bevestiging van dit vermoeden mogelijk beroering in de markt kunnen veroorzaken. In een eventuele procedure worden we dan wellicht ook geconfronteerd met een beroep op de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Tja in hoeverre Amsterdam door gelijkheids - en of - vertrouwensbeginsel gedwongen is bestaande gevallen te eerbiedigen is een feitelijke kwestie en wat mij betreft dus des Amsterdams.

Een tweede hobbel zien wij in het standpunt dat de Belastingdienst Amsterdam inneemt, en waar de onderhavige verzekeraar zich aan heeft geconformeerd, ten aanzien van de deelnemingsvrijstelling. Zie ons memo dd 17 oktober 2011 bladzijde 3, eerste alinea. Artikel 28 en artikel 13 Wet Vpb '69 behandelen weliswaar verschillende onderwerpen. Desondanks zal ons (enig) opportunisme om dossiers "naar ons toe te trekken" worden verweten.

Tja, daar zit natuurlijk wel wat spanning. Alleen niet zodanig dat een uitdrukkelijk door de wetgever geweigerde toegang tot een door hem geformuleerde toezegging daarom toch maar moet worden verleend. En andersom ook niet zodanig dat (dit 28 standpunt) een vanuit dvs perspectief juist standpunt overruled. Het zijn dus inderdaad verschillende onderwerpen

Een derde punt waar wij mee worstelen is de vraag wat – als er geen sprake mag zijn van enig risico bij de verzekeraar – de waarde is geweest van hetgeen de wetgever in eerste instantie in de Staten Generaal heeft

gezegd, namelijk dat aan de aandeelhouderseis voor de FBI wordt voldaan als de economische eigendom voor 100% bij de polishouder berust. Een verzekeraar loopt namelijk per definitie (enig) risico, aangezien het product anders niet als een verzekeringsproduct wordt aangemerkt. In dit verband verwijzen wij naar de Fiscale Monografie, Dr. P.J.M. Bongaarts en Prof. dr. P.H.J. Essers, Het fiscale regime voor beleggingsinstellingen bladzijde 156-157.

Zoals boven al geschreven kan de verzekeraar er ook voor kiezen om altijd minimaal de fractiewaarde uit te keren. Dan loopt hij het voor het verzekeringskarakter vereiste risico en heeft hij toch geen belang bij de aandelen

Vraag A3

Je vraagt je af of wij nog verdere complicaties zien bij het eerbiedigen van bestaande situaties en voor de toekomst het eerbiedigen van de wet.

Wij zien geen verdere complicaties maar merken wel op dat de gevallen waarbij een uitdrukkelijke goedkeuring is verleend (onder de voorwaarde van premiesplitsing) zien op rendementsgarantieproducten.

Vraag in hoeverre behoorlijk bestuur eerbiediging bestaande gevallen rechtvaardigt maar bij Amsterdam laten

Vraag B1

Je merkt op dat het uitgangspunt is dat de verzekeraar aandeelhouder is en dat de sterftewinst het deel van de aandelenopbrengst is, dat hij niet doorsluisst naar de verzekerden en dat die sterftewinst het restbelang is bij zijn aandelen.

Het zien van de sterftewinst als een afgeleide van de waarde van de onderliggende participaties hebben wij mede herleid uit de administratieve verwerking bij de verzekeraar. De verzekeraar heeft tegenover de waarde van de fracties een even zo grote verplichting. De overlijdensverwachting wordt apart verwerkt en voor de waardering hiervan wordt aangesloten bij de waarde van de fracties. Aan deze administratieve verwerking lag ook onze stellingname ten grondslag met betrekking tot de deelnemingsvrijstelling. Jouw zienswijze zou leiden tot een verplichting van minimaal 90% ten opzichte van de (100%) waarde van de fracties.

Bij de 28 toezegging gaat het (o.a.) om de vraag of de verzekeraar ook een econ belang heeft bij zijn jur eigendom.

Ik zie niet hoe je dat econ belang kunt ontkennen. Als de aandelen in waarde stijgen stijgt zijn winst, als de aandelen in waarde dalen daalt zijn winst. Dat dit administratief door de verzekeraar wordt geduid als sterfteresultaat kan dit niet anders maken. Zeker niet nu de 28 wetgever zich hier uitdrukkelijk over heeft uitgelaten

Vraag B2

Je merkt op dat feitelijk de verzekerde geen aandelenopbrengst geniet maar een verzekeringskapitaal waarvan alleen de omvang gerelateerd is

aan het waardeverloop van bepaalde aandelen.

Wij sluiten niet uit dat we niet helemaal begrijpen wat je hier wilt zeggen. Het gaat in casu om twee belanghebbenden bij de waardeontwikkeling van de beleggingen, te weten de verzekeraar en de verzekerde. De eerste krijgt maximaal 10% van deze waarde, terwijl de tweede minimaal 90% van deze waarde toucheert. Met deze percentages vinden wij het meer voor de hand liggend dat je bij de verzekeraar spreekt van een verzekeringskapitaal en bij de verzekerde van een aandelenopbrengst.

De verzekeraar is de aandeelhouder van de FBI. Hij heeft de macht, hij heeft het dividendrecht. De verzekerde heeft slechts een afgeleid contractueel recht tegenover de verzekeraar. Voor de inkomstenbelasting zijn de fractieverzekeringen ook altijd behandeld als kapitaalverzekering en niet als aandelenopbrengst

Vraag C1

Je vraagt je af of bij het door ons geschrevene - "In casu worden voldaan." - de 100%-eis niet zinloos is.

Volgens onze zienswijze in deze zou voor 90% van de participaties het economisch belang voor 100% bij de polishouder liggen. Dus 90% van de fracties kwalificeert. Dit wordt pas anders, als de verzekerde bij vooroverlijden slechts 55% - in plaats van de onderhavige 90% - van de waarde van de participaties zou ontvangen. Immers, dan zou de verzekeraar een economisch belang van 45% bij de participaties hebben, waarmee de grens van artikel 28-2-Vpb zou zijn bereikt.

Dan diskwalificeren ze dus niet via de "100% eis" van de toezegging, maar via de 45% eis van 28-2- zelf

De 100% van de toezegging heeft dan geen functie meer

Voorstel Amsterdam betekent dus eigenlijk dat wij jur eigendom verzekeraars negeren en puur kijken naar econ belang

En die zuiver econ invalshoek voor 28-2 staat haaks op de toezegging

Die toezegging veronderstelt namelijk dat jur eigendom volledig meetelt en dat alleen bij afwezigheid van enig econ belang...

Dit zou ook goed aansluiten in geval er diverse producten worden aangeboden en dus per product beoordeeld moet worden of voldaan wordt aan bij de toezegging gestelde voorwaarden. Hierbij is het o.i. niet zo dat indien één product niet voldoet dan alle producten niet voldoen.

Vraag D

Je vraagt of het klopt dat de verzekeraars de ingehouden dividendbelasting als voorheffing kunnen verrekenen.

Ja, dat klopt; zie BNB 1982/179. Wij gaan ervan uit dat deze dividendbelasting wordt herbelegd in de beleggingsfondsen evenals de uitgekeerde dividenden.

Onder BNB 82/179 schrijft de Stas „De uitkering uit levensverzekering wordt onder omstandigheden als zodanig in de heffing van inkomstenbelasting betrokken ongeacht de wijze waarop de levensverzekeraar ter zake van de desbetreffende verzekering gelden heeft belegd. **De verzekerde wordt dus niet als de economische eigenaar van de desbetreffende beleggingen beschouwd.** Naar mijn mening heeft het Hof derhalve met juistheid geoordeeld dat belanghebbende als eigenaar van de aandelen de dividenden heeft ontvangen en deze dividenden op grond van een andere rechtsverhouding - de overeenkomsten van levensverzekering - voor haar winstbepaling toegerekend aan de jaarkassen."

De Stas achtte dus beslissend dat de verzekerde niet als econ eigenaar van de beleggingen werd beschouwd.

Bij toepassing van deze 28 toezegging is nu juist het uitgangspunt dat verzekerde wel als econ eigenaar wordt gezien.

Mocht je verder nog vragen hebben, dan horen wij dat graag.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Belastingdienst/Amsterdam
Unit Financiële instellingen

Telefoon:

10.2.e

Dubbele e-mail

Memorandum

Aan : Ministerie van Financiën, t.a.v. de heer 10.2.e
 Van : 10.2.e
 Betreft : Verslag bespreking d.d. 4 september 2012 inzake fiscale beleggingsinstellingen
 Datum : 8 oktober 2012
 Referentie : 952/BJ/JvN/00596

Aanwezig:

MvF / Belastingdienst

10.2.e

67 Awr 10.2.e

67 Awr 10.2.e

67 Awr 10.2.e

67 Awr 10.2.e

KPMG Meijburg: 10.2.e

Op 4 september jl. is tussen vertegenwoordigers van de verzekeringsbranche enerzijds en het Ministerie van Financiën / de Belastingdienst anderzijds een gesprek gevoerd om te zien in hoeverre de knelpunten die binnen de huidige regeling kunnen worden gesignaleerd ten aanzien van het gebruik van fiscale beleggingsinstellingen ter dekking van unit-linked verplichtingen, zouden kunnen worden opgelost.

Belang van het gebruik van fbi's voor verzekeraars

Van de kant van de verzekeraars is uitgelegd dat het kunnen gebruiken van fbi's voor hun unit-linked verzekeringen van groot belang is. Er is een grote druk vanuit de commercie om de Nederlandse fondsenrange te herstructureren en rationaliseren¹. Daarbij is een fbi het meest geschikt als vorm die voor een bundeling van verschillende beleggers zou kunnen werken, zodat het sterk de voorkeur verdient om fbi's te gebruiken om fondsen te combineren.

Als voordelen van een fbi zijn de volgende punten genoemd:

- De fbi is in de meeste (vanuit beleggingsperspectief relevante) landen bekend en heeft een duidelijke positie voor de toepassing van Verdragen ter voorkoming van dubbele belastingheffing.

¹ Als redenen om te herstructureren en te rationaliseren gelden onder meer kostenbesparing, bundeling van middelen, verhogen efficiënte en performance, het verbeteren van de transparantie van de fondstructuur om het vertrouwen van de consument te verhogen, herstructurering van de fondsenrange als gevolg van juridische (EU) wetgeving (UCITS IV/ AIFMD).

- Een fbi geeft de mogelijkheid om beleggingen te separeren in een aparte entiteit, waarover op een heldere en duidelijke manier (door onder meer het publiceren van koersen) kan worden gecommuniceerd met beleggers en polishouders. Dit past binnen de door de AFM nagestreefde helderheid. Door klantenonderzoek door ^{67 Awr} wordt bevestigd dat dit ook de voorkeur heeft van de polishouders.
- Ten opzichte van een besloten fonds voor gemene rekening is de compliance van een fbi eenvoudiger.
- Een fbi is geschikt voor een uiteenlopende groep beleggers: particulieren, institutionele beleggers en al dan niet vennootschapsbelastingplichtige lichamen. Wanneer een oplossing zou kunnen worden gevonden voor de knelpunten qua aandeelhouderseis zou de fbi ook goed kunnen dienen ter dekking van unit-linked verplichtingen. Door middel van een fbi kunnen verschillende groepen participanten worden gecombineerd zonder dat voor een van de groepen fiscaal nadeel ontstaat.
- Vanuit juridisch perspectief verdient het vaak ook de voorkeur om met een entiteit met rechtspersoonlijkheid te werken. Het gebruik van een NV is fiscaal alleen aantrekkelijk als de fbi status kan worden verkregen.

Knelpunten van de toezegging

De heer ^{10.2.e} geeft aan dat het meeverzekeren van een overlijdensrisico tot gevolg heeft dat de polishouder niet het volledig economisch belang heeft bij de participaties die worden aangehouden ter dekking van de verzekeringsverplichting. Als dus sprake is van een unit-linked verzekering die wordt gedekt door aandelen/participaties in een fbi, wordt in theorie niet voldaan aan de voorwaarden die de staatssecretaris heeft gesteld bij zijn toezegging in het kader van fractieverzekeringen. De staatssecretaris heeft op dit punt alleen een versoepeling toegezegd voor destijds bestaande gevallen.

Vanuit de verzekeraars wordt aangegeven dat dit strikt genomen inderdaad juist is, maar dat een unit-linked of fractieverzekering altijd wel zal moeten voldoen aan de voorwaarden om voor de inkomstenbelasting te worden aangemerkt als levensverzekering. Hiervoor was ten tijde van de toezegging vereist dat de verzekeraar 'kans-op-nadeel of voordeel' heeft². Als dit niet het geval is, is in feite sprake van een spaarcontract, met de daaruit voortvloeiende andere civiel- en fiscaalrechtelijke gevolgen. Aangezien de staatssecretaris tijdens de parlementaire behandeling

² Zoals door de Hoge Raad als volgt geformuleerd in onder meer HR 21 oktober 1959, BNB 1959/361; HR 3 juni 1964, BNB 1964/244: '(...) dat wil een polis als een polis van levensverzekering, waarop artikel 4, lid 3, van de Uitvoeringsresolutie Inkomstenbelasting 1953 ziet, kunnen worden aangemerkt, in elk geval de daarin belichaamde overeenkomst voor den verzekeraar een van het leven of sterven van den verzekerde afhankelijke kans op voordeel of nadeel moet scheppen (...)'. Inmiddels is dit criterium vervangen door de uitleg van de Verzekeringskamer van de Wet toezicht verzekeringsbedrijf, waarbij voor overlijdensrisicoverzekeringen en gemengde verzekeringen geldt dat (minimaal de helft van de looptijd) het bedrag dat bij overlijden van de verzekerde tot uitkering komt, minimaal gelijk moet zijn aan het bedrag van de opgerente premies, verhoogd met 10% van dat bedrag.

De algemene voorwaarden van KPMG Meijburg & Co, gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel te Amsterdam, zijn jegens een ieder van toepassing op alle door KPMG Meijburg & Co te verrichten werkzaamheden en te verlenen diensten. KPMG Meijburg & Co, belastingadviseurs is een samenwerkingsverband van besloten vennootschappen, staat ingeschreven in het Handelsregister onder nummer 53753348 en maakt deel uit van KPMG International Cooperative ('KPMG International'), een Zwitserse entiteit. De algemene voorwaarden zijn te vinden op de website van KPMG Meijburg & Co (<http://www.meijburg.nl/nl/mensen/wie-wij-zijn/Pages/AlgemeneVoorwaarden.aspx>) en worden op verzoek toegestuurd.

doelde op verzekeringen, is niet aannemelijk dat hij hierbij alleen iets heeft willen toezeggen voor contracten die niet beschouwd kunnen worden als verzekeringscontracten. Een overlijdensrisicodekking zou dus logischerwijs niet aan toepassing van de toezegging in de weg moeten staan. De regeling is door de Belastingdienst in het verleden ook zo geïnterpreteerd. Hierbij werd het spaardeel en het verzekeringsdeel van de ingelegde verzekeringspremie apart gezien.

Een gegarandeerde minimale uitkering bij leven uit een unit-linkedverzekering heeft eveneens tot gevolg dat niet het gehele economisch belang bij de polishouder berust. Dat de toezegging van de staatssecretaris niet zodanig uitgelegd kan worden dat een garantie hieronder valt, wordt door de verzekeraars niet ontkend. Hiervoor wordt echter om een versoepeling van de kant van het Ministerie van Financiën verzocht.

Achtergrond van de aandeelhouderseis

Van de kant van het Ministerie wordt opgemerkt dat de uitdelingsverplichting een belangrijk element van de fbi is. In het geval van een fbi die wordt gebruikt ter dekking van unit-linked verzekeringen worden de uitgedeelde dividenden niet direct bij de participanten in aanmerking genomen, maar leiden deze pas tot gevolgen bij het tot uitkering komen van de betreffende verzekering. Het feit dat de polishouders daarbij ook niet de juridische eigendom van de participaties hebben zou dan rechtvaardigen dat streng naar de aandeelhouderseis wordt gekeken.

De verzekeraars merken op dat deze situatie niet verschilt met de positie bij toepassing van de levensloopregeling of andere bankspaarproducten. Daarbij komen dividenden van de achterliggende fbi evenmin direct in handen van de deelnemer, terwijl de juridische eigendom van de participaties in handen is van de stichting beleggersgiro. Pas bij opname van het tegoed overeenkomstig de voorwaarden van het desbetreffende bancaire product door de klant komen de doorgestoten dividenden daadwerkelijk in handen van de klant.

Vanuit de verzekeraars wordt er op gewezen dat een belangrijke overweging bij het stellen van de aandeelhouderseis voortkwam uit de door de wetgever signaleerde onwenselijkheid van uitstel van winstneming door gebruik te maken van fbi's. Het waarderingsvoorschrift van artikel 13a Wet op de vennootschapsbelasting 1969 voorkomt uitstel van heffing echter. Verder wordt nog opgemerkt dat de participatie die worden aangehouden ter dekking van de unit-linked verplichting uiteraard ook op grond van de voorwaarden die de staatssecretaris heeft gesteld bij zijn toezegging, op waarde in het economisch verkeer worden gewaardeerd, evenals de corresponderende verplichting. Er is naar de mening van de verzekeraars als gevolg van de waardering op waarde in het economisch verkeer geen reden om stringent vast te houden aan de aandeelhouderseisen, die vooral bedoeld waren om uitstel van belastingheffing door vennootschapsbelastingplichtige aandeelhouders te beperken.

Van de kant van de verzekeraars is geïnformeerd of de Belastingdienst / het Ministerie van Financiën andere knelpunten zag die zouden ontstaan bij een versoepeling van de aandeelhouderseis, bijvoorbeeld mogelijkheden tot misbruik of constructies waardoor de belastingopbrengst verminderd zou worden. Tijdens de bespreking zijn geen concrete issues aangegeven door de Belastingdienst die tot problemen zouden leiden bij het versoepelen van de aandeelhouderseis.

Mogelijke oplossingsrichtingen

Tijdens eerdere gesprekken is door de belastingdienst/Ministerie van Financiën voorgesteld om te onderzoeken of een 10% marge voor wat betreft het economisch belang tot een werkbare oplossing zou kunnen leiden. Tijdens de bespreking op 4 september wordt door de verzekeraars herhaald dat er een zodanige verscheidenheid van producten is en dat het meten van de 10% marge dermate arbitrair lijkt, dat dit niet tot een werkbare oplossing zou leiden. Vanuit de verzekeraars wordt een duidelijke voorkeur aangegeven voor een generieke, duidelijke regeling (en dus niet een regeling waarin wellicht een zekere versoepeling van de eerdere toezegging van de staatssecretaris zou worden verleend, maar waarin alle individuele polissen steeds gemonitord moeten worden).

Desgevraagd wordt daarna aangegeven dat een oplossing waarin de verzekeraars een tegemoetkoming voor buitenlandse bronbelasting zouden krijgen niet aantrekkelijk is. Het is waar dat een van de voordelen van een fbi is dat gebruik kan worden gemaakt van de afdrachtvermindering, waardoor minder buitenlandse bronbelasting onverrekend blijft en er dus een hogere opbrengst aan de polishouders kan worden doorgegeven. Hoewel het in het bijzonder in het belang van de polishouders zou zijn als het huidige fiscale nadeel ongedaan wordt gemaakt, is de verrekenbaarheid van buitenlandse bronbelasting voor de verzekeraars geen bepalende factor om te willen werken met fbi's. Vanuit de verzekeraars is het van groot belang om een fonds te kunnen aanbieden dat fiscaal niet minder gunstig is dan buitenlandse (Luxemburgse) alternatieven en de fbi lijkt wat dat betreft als enige geschikt voor alle groepen beleggers.

Afspraak

10.2.e

geeft aan behoefte te hebben aan een nadere onderbouwing van de commerciële belangen. Afsproken wordt dat een aantal verzekeraars door een vertegenwoordiger van het hogere management een korte notitie zal laten opstellen waaruit blijkt waarom het vanuit het perspectief van de verzekeraars noodzakelijk is om te kunnen werken met fbi's, ook voor de dekking van unit-linked verplichtingen en voor verzekeringnemers die verzekerd zijn door middel van een gesepareerd depot..

Daarbij zal door de verzekeraars tevens worden aangegeven wat het voordeel voor Nederland zou kunnen zijn om de aandeelhouderseis te versoepelen. Meer in het bijzonder gaat het daarbij om het

ABC D

KPMG Meijburg & Co

Belastingadviseurs

pagina 5

8 oktober 2012

versterken van de Nederlandse concurrentiepositie in de financiële sector, zoals die tot uitdrukking komt doordat geen of minder fondsen naar Luxemburg worden verplaatst, dan wel kunnen worden teruggehaald vanuit Luxemburg naar Nederland.

Tenslotte zal worden nagegaan of de veronderstelling dat ten tijde van de toezegging van de staatssecretaris unit-linked producten met garantie niet of nauwelijks voorkwamen juist is. Indien dit namelijk het geval is zou de beperkte ruimte die de staatssecretaris lijkt te geven ten aanzien van het economisch belang bij de aandelen/participaties verklaard kunnen worden vanuit het feit dat dit destijds nauwelijks relevant en dus ook niet belemmerend werd geacht.

Landelijk Kantoor Belastingregio's Brieven en beleidsbesluiten	(in te vullen door Algemene Secretarie)				UITERSTE VERZENSDATUM (alleen bij spoedbehandeling)	
	naar werkvb.	daglijstnr.	getypt	gecoll		
	naar postk.	verzonden 28-1-16	classificatienr.	in circulatie		
	onderdeel, subonderdeel			redacteur, datum en par.		
Ministerie van Financiën	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center;">Digitaal beschikbaar</div>			rubricering	vertalen in het	
				Aan:		geldelijk bezwaar (in te vullen door de Centr. dir. FEZ.)
	Sdu Uitgevers B.V. Door Directie Communicatie via digitaal loket + plaatsing op www.minfin.nl			jaar	artikel	post bedrag
	vorige stukken/geraadpleegde stukken			2016-99 B 2529		
	kenmerk afzender		datum referte	correspondentienr. 2015/976	doorkiesnr.	datum 11-1-16
Minute Formulier	Onderwerp					
	wijzigingen, aantekeningen, interne aanwijzingen. Trefwoorden: Beleidsbesluit Beleggr. o. st. d. l. - ge-			Zie inliggende tekst Betrokkenen buiten eigen onderdeel: - DGBel - DGFZ Afschriften via email aan: - B/CKC (redactie Beeldkrant) - Servicecentrum Belastingtelefoon - -		
	VERZENDPARAAF Werkgroep FUB c.a.: VERZONDEN			*) Na eindparaaf bellen: 8392		
Te tekenen door:		bijlagen		Functionaris	<div style="border: 1px solid black; padding: 10px; text-align: center;">10.2.e</div>	
				Datum en paraaf		
onderdeel c.q. Functionaris	DGBEL DB DE GELDE		Comm	plv. DGBel	DGBel *)	
Datum en paraaf	<div style="border: 1px solid black; padding: 10px; text-align: center;">10.2.e</div>					



TER INFORMATIE

Aan parafanten

Belastingdienst/ Directie
Vaktechniek Belastingen

Inlichtingen

10.2.e

Datum
12 november 2015

Auteur
10.2.e

notitie

Vennootschapsbelasting. Art 28 beleggingsinstellingen;
Conceptbesluit

Advies: Dit concept bevat geen politiek gevoelige punten. Afstemming met de staatssecretaris daarom niet nodig.

Dit besluit wijzigd het besluit van 18 februari 2014, nr. BLKB 2014/15M, Staatscourant 2014, nr. 5544. De wijzigingen zijn de volgende. Voor de zogenoemde aandeelhoudersvereisten wordt verduidelijkt dat de juridische eigenaar in aanmerking moet worden genomen, ook bij een beperkt economisch belang. In de goedkeuring van ongelijke winstverdeling is het onderdeel over de zogenoemde aandelenklassen gewijzigd. De vorige besluitversie bevatte een limitatieve opsomming van de goedgekeurde aandelenklassen. In de huidige versie wordt het gebruik van aandelenklassen in het algemeen goedgekeurd, mits niet (mede) gericht op het ontgaan van de dividendbelasting. Tot slot is een paragraaf opgenomen die goedkeurt dat bij subfondsen of aandelenklassen de afdrachtsvermindering wordt berekend op het niveau van het subfonds of de aandelenklasse.

Lavaco's en kennisgroep

Het conceptbesluit is afgestemd met de kennisgroep Bijzondere winstbepalingen, de kennisgroep dividendbelasting, de Belastingdienst Amsterdam als de (meest) betrokken eenheid en met de Lavaco's Vpb.

Werkgroep Fiscaal uitvoeringsbeleid (Fub)

Het commentaar van de Fub heeft op sommige punten geleid tot beperkte aanpassing. Een verdere toelichting is opgenomen in de bijlage, waarin zowel het commentaar van de Fub als een (concept)beantwoording is opgenomen.

Uitvoeringsgevolgen

Het conceptbesluit heeft geen bijzondere uitvoeringsgevolgen.

Nadere toelichting

Bijlage: commentaar van de werkgroep FUB met conceptbeantwoording

Bijlage: commentaar van de werkgroep FUB met conceptbeantwoording

Voor de leesbaarheid wordt hieronder steeds eerst het desbetreffende commentaaronderdeel weergegeven, gevolgd door de conceptbeantwoording (in kleiner cursief-en-soms-nog-nader-toegelicht).

Commentaar NOB

...

6.2. Ontheffing van de eis van gelijke winstverdeling

In onderdeel d wordt onder vijf voorwaarden goedgekeurd dat de eis van gelijke winstverdeling geen toepassing vindt, voor zover een ongelijke verdeling van winst het gevolg is van een door de beleggingsinstelling gemaakt onderscheid tussen aandelenklassen. De Orde vraagt zich af of de onder 5. opgenomen voorwaarde, dat de ongelijke winstverdeling als gevolg van de verschillende aandelenklassen niet leidt tot een lagere inhouding van dividendbelasting (of tot een hoger recht op vermindering of teruggave), er in de praktijk niet toe leidt dat de goedkeuring doorgaans niet kan worden toegepast. Zo leidt de invoering van een lagere kostenstructuur voor institutionele beleggers er in beginsel toe dat er meer winst wordt uitgedeeld voor deze categorie aandeelhouders, dan wel deze aandelenklasse, en dat derhalve meer dividendbelasting wordt ingehouden en door de aandeelhouders van deze aandelenklasse kan worden teruggevraagd, dan wel verrekend. De Orde verzoekt ter verduidelijking in of bij de voorwaarde onder 5. specifieker aan te geven op welke situatie(s) wordt bedoeld respectievelijk welke situatie(s) word(t)(en) getracht te voorkomen.

In dit verband geeft de Orde verder nog in overweging in de tekst van de voorwaarde onder 5. tussen de woorden 'leidt' en 'niet' de woorden 'op (sub-) fondsniveau' toe te voegen.

Conceptreactie Minfin: "Mede naar aanleiding van uw suggestie is de eis dat de aandelenklassen niet mogen leiden tot verlaging van dividendbelasting vervangen. Het besluit kent hier nu de eis dat het gebruik van de aandelenklassen niet in belangrijke mate mag zijn gericht op het ontgaan van dividendbelasting. Alleen bij misbruik bestaat dus geen recht op de goedkeuring."

Toelichting

Hier heeft de Orde een punt. Verlaging van de dividendbelasting doet zich mogelijk voor bij elke vorm van aandelenklassen. Bijvoorbeeld ook daar waar de goedkeuring in de huidige versie van het beleidsbesluit voor is ingevoerd, namelijk die voor aandelenklassen met en zonder zogenoemde distributievergoeding. De aandelenklasse waarbij een distributievergoeding werd gehanteerd was bedoeld voor buitenlandse aandeelhouders. Bij binnenlandse aandeelhouders mocht geen distributievergoeding meer worden bedongen krachtens (nieuwe) regels van financieel toezicht.

Omdat alleen buitenlandse aandeelhouders per saldo dividendbelasting betalen en binnenlanders niet (door de verrekening in de inkomstenbelasting), daalt ook in die situatie de dividendbelastingopbrengst (mogelijk) per saldo.

Strikt toegepast zou de aan de Fub voorgelegde eis dat de aandelenklassen de dividendbelasting niet mogen verlagen, dan ook tot een vergaande beperking leiden van de bestaande goedkeuring en dat is niet bedoeld.

De bedoeling is als volgt. De voorgestelde dividendbelastingeis hangt samen met een voorgestelde (redactionele) verruiming van de goedkeuring voor aandelenklassen. Anders dan in het huidige besluit wordt in de conceptwijziging onder de vereisten voor de goedkeuring niet langer een specifieke opsomming gegeven van de vereisten die de AFM

stelt aan het gebruik van aandelenklassen. In de praktijk bleek de AFM de gestelde vereisten frequent te herformuleren, zodat bijvoorbeeld het huidige beleidsbesluit op dit punt vrijwel meteen na publicatie verouderd was. Bovendien is meest recent de AFM gestopt met het publiceren van zijn aandelenklassenvereisten, in afwachting van een op handen zijnde Europese harmonisatie.

Vanwege deze complicaties wordt voorgesteld om de AFM vereisten niet langer in het besluit expliciet te benoemen. Materieel heeft deze ontkoppeling niet of nauwelijks effect omdat de vereisten onverminderd gelden krachtens het AFM toezicht waar (in beginsel) alle beleggingsinstellingen aan zijn onderworpen. Alleen daar waar een inspecteur in afwijking van de AFM zou oordelen dat niet voldaan wordt aan de AFM vereisten heeft vermelding van de AFM vereisten in het fiscale beleidsbesluit effect. Waar de AFM aandelenklassen toestaat zou de inspecteur dan deze kunnen weigeren. De kans dat dit zich voordoet lijkt echter uiterst klein en bovendien is zeer de vraag of het wel wenselijk is dat een belastinginspecteur bij toepassing van AFM regels afwijkt van de AFM.

De AFM heeft aangegeven er geen bezwaar tegen te hebben dat het fiscale beleidsbesluit niet langer de AFM vereisten formuleert als fiscale voorwaarde.

Om te voorkomen dat met de verruimde redactie ook de deur wordt open gezet voor fiscaal gemotiveerde aandelenklassen is deze verruiming gecombineerd met de eis dat geen sprake mag zijn van dividendbelastingverlaging. De nieuwe eis beoogt dan ook zeker niet het toepassingsgebied van de goedkeuring te verminderen, maar moet slechts misbruik voorkomen. Besloten is dan ook om voorgestelde beperking uitdrukkelijker vorm te geven als antimisbruikbeperking.

De Orde geeft in overweging de toelichting die is opgenomen na de goedkeuring te verduidelijken door hieraan toe te voegen dat een aandelenklasse van een (tot dan) non-paraplufonds (dan wel van een sub-fonds van een bestaand paraplufonds) feitelijk volledig als een nieuw en afzonderlijk (additioneel) sub-fonds wordt beschouwd.

Concepttekst voor reactie Minfin: "

Gelijkstelling van aandelenklassen met subfondsen zou minimaal de suggestie meebrengen dat alle vereisten voor de goedkeuring van subfondsen ook gelden voor de goedkeuring van aandelenklassen. Dat is niet de bedoeling. Ik heb uw aanbeveling dan ook niet overgenomen.

Toelichting

Men vraagt eigenlijk gelijkstelling van aandelenklassen met subfondsen. Dat zou betekenen dat dan ook alle vereisten voor subfondsen zouden gaan gelden voor aandelenklassen. Dan zou bijv. ook per aandelenklasse afzonderlijk moeten worden voldaan aan de aandeelhoudersvereisten, de doorstootverplichting etc. En dat is niet de bedoeling.

In de laatste alinea van dit onderdeel wordt opgemerkt dat de goedkeuringen onder b en c zich naast elkaar kunnen voordoen. Naar de mening van de Orde kunnen ook de goedkeuringen b, c en d zich naast elkaar voordoen. De Orde verzoekt de tekst van het besluit dienovereenkomstig aan te passen dan wel te voorzien van een nadere toelichting op dit punt.

Concepttekst voor reactie Minfin:

De goedkeuringen b, c en d kunnen zich inderdaad naast elkaar voordoen. Ik heb de tekst aangepast aan uw suggestie.

7.A. Dividendbelasting; Afdrachtvermindering en subfondsen (of aandelenklassen)³

In dit onderdeel wordt goedgekeurd dat artikel 11a Wet DB toepassing vindt alsof de subfondsen of aandelenklassen ieder afzonderlijk inhoudingsplichtige zijn voor de dividendbelasting. De Orde acht het een goede zaak dat in het

concept duidelijkheid wordt gegeven over de vraag of de beheerder van de fiscale beleggingsinstelling de keuze of de plicht heeft om artikel 11a Wet DB al dan niet per subfonds of aandelenklasse toe te passen. De Orde kan zich echter niet goed vinden in de reden voor de goedkeuring. Naar de mening van de Orde is het evident dat de afdrachtvermindering afzonderlijk per subfonds of aandelenklasse dient plaats te vinden. Alsdan blijft de systematiek voor subfondsen en aandelenklassen eenduidig. Immers op deze wijze wordt niet alleen de uitdelingsverplichting, herbeleggingsreserve en afrondingsreserve per subfonds of aandelenklasse vastgesteld (dan wel wordt bijgehouden in hoeverre elk afzonderlijk subfonds of aandelenklasse hieraan bijdraagt), maar ook de afdrachtvermindering. Het feit dat formeel sprake is van één belasting- en inhoudingsplichtige doet hier volgens de Orde niet aan af. Daarnaast is een dergelijke systematiek, waarin wordt uitgegaan van een afzonderlijke benadering per subfonds of aandelenklasse rechtvaardiger. Immers de afdrachtvermindering wordt indirect – in de vorm van winst van het subfonds of de aandelenklasse – genoten bij die aandeelhouders ten laste van wie bij dooruitdeling ook de dividendbelasting wordt ingehouden. Alsdan blijft de coherentie tussen het claimen van afdrachtvermindering en de latere inhouding van dividendbelasting bij dooruitdeling ook gewaarborgd. Dit is bij het in het concept voorgestelde systeem niet noodzakelijkerwijs het geval. De Orde verzoekt het besluit met inachtneming van de voorgaande aan te passen en/of het besluit op dit punt van een nadere toelichting te voorzien.

Concepttekst voor reactie Minfin:

De Orde kan zich niet goed vinden in de reden voor de goedkeuring, omdat het evident zou zijn dat de afdrachtvermindering afzonderlijk per subfonds of aandelenklasse dient plaats te vinden. Ik deel deze opvatting niet. In artikel 11a, eerste lid, Wet DB is bepaald dat inhoudingsplichtigen die als fiscale beleggingsinstellingen worden aangemerkt voor toepassing van de afdrachtvermindering in aanmerking komen. De Wet DB bevat verder geen regeling voor subfondsen of aandelenklassen.

In het verzamelbesluit fiscale beleggingsinstellingen wordt in onderdeel 6.2 voor aandelenklassen en subfondsen (van paraplufondsen) een goedkeuring gegeven inzake de eis van gelijke winstverdeling. Voor de heffing van de vennootschapsbelasting blijft verder sprake van één belastingplichtige. Onder deze omstandigheden is een goedkeuring voor de toepassing van de Wet DB noodzakelijk om subfondsen en aandelenklassen afzonderlijk inhoudingsplichtige te doen zijn voor toepassing van de afdrachtvermindering in de dividendbelasting.

Ten slotte

De Orde geeft in overweging om in het besluit in algemene termen met betrekking tot paraplufondsen op te nemen, dat – uitsluitend waar de eis dat op subfondsniveau aan de voorwaarden van artikel 28 moet worden voldaan, botst met de voorwaarde dat aan deze voorwaarden tevens moet worden voldaan op paraplufondsniveau – de eisen op 'subfondsniveau' prevaleren.

Concepttekst voor reactie Minfin:

Als op paraplufondsniveau niet wordt voldaan aan de vereisten voor het FBI regime vervalt de BI status, ook als op subfondsniveau wel wordt voldaan. Mij zijn overigens geen gevallen bekend waarin zich dit heeft voorgedaan. Mocht zich een dergelijk geval voordoen dan kan in dat concrete geval worden onderzocht of er zodanige bijzondere omstandigheden aanwezig zijn dat de FBI status toch behouden kan blijven. Ik acht het niet gewenst dit als een algemeen principe neer te leggen in het besluit. Ik heb uw suggestie dan ook niet overgenomen.

De Orde merkt op dat de in voetnoot 2 opgenomen link naar de website van de AFM op dit moment (nog) niet werkt. De Orde gaat ervan uit dat dit op het moment van publicatie van het besluit wel het geval zal zijn.

Concepttekst voor reactie Minfin:

Het AFM heeft in verband met Europees overleg zijn aandelenklassenbeleid voorlopig van zijn website verwijderd. Mede in verband hiermee heb ik besloten het aandelenklassenbeleid bij de FBI te ontkoppelen van dat bij de AFM. In de gewijzigde besluittekst wordt het gebruik van aandelenklassen in het algemeen goedgekeurd, mits niet in belangrijke mate gericht op ontgaan van dividendbelasting.

Bij lezing van het concept heeft de Orde enkele tekstuele onvolkomenheden geconstateerd die hier ten overvloede nog wordt vermeld.

Op pagina 2, regel 5, ontbreekt het woord 'is'. De tekst moet hier luiden "(...) genomen als sprake is van een volledig economisch belang. (...)".

Op een aantal plaatsen in het concept moet '(sub)fonds' worden gewijzigd in '(sub-)fonds', onder andere op pagina 3, onder c)2. (tweemaal).

Op de laatste pagina dient in regel 8 onder 7.A. de tekst zodanig te worden gewijzigd dat deze luidt '(...) inspecteur akkoord verklaart (...)'.
Concepttekst voor reactie Minfin

Dank voor uw suggesties, ik heb deze overgenomen.

B. Reactie van het Verbond van Verzekeraars

" Onlangs ontvingen wij ter consultatie het concept beleidsbesluit

BLKB/2015/976M dat nader ingaat op onder andere de
aandeelhoudersvereisten van de fiscale beleggingsinstelling.

Wij hebben de indruk dat het concept beleidsbesluit voorbij gaat aan het via KPMG Meijburg aangekondigde proces van beleidswijziging ten aanzien van unit-linked beleggingen.

In de jaren tussen 2009 en 2013 is diverse malen over deze materie gesproken tussen een delegatie van de verzekeraars en KPMG Meijburg enerzijds en vertegenwoordigers van het ministerie anderzijds. Dit overleg is zonder concrete uitkomst niet verder voortgezet.

Interne reactie minfin

Dit is onjuist. Tijdens het bedoelde overleg is uiteindelijk uitdrukkelijk en herhaaldelijk aangegeven dat er onvoldoende ruimte is om de door de verzekeraars gewenste goedkeurende praktijk voort te zetten. Met name de mogelijke Europeesrechtelijke uitstraling naar buitenlandse verzekeraars is een te groot risico. Naar aanleiding van het via het Fub door het Verbond ingediende commentaar is dit ook nog eens uitdrukkelijk herhaald in

telefoongesprekken met de heer Van Noorle Jansen: een vertegenwoordiger van het Verbond en ook de KPMG man waar het Verbond hier boven op doelt.

Ter vastlegging hiervan is het Verbond op 25-9-2015 een mail gestuurd met de volgende mededeling

"..Via uw mail vraagt het Verbond van Verzekeraars om overleg over het conceptbeleidsbesluit. Naar aanleiding van dit verzoek is er telefonisch overleg geweest met de heer Van Noorle Jansen. In de telefoongesprekken is aangegeven dat de beleidsvisie van het Ministerie over unit-linked verzekeringen zoals tot uitdrukking gebracht in het conceptbeleidsbesluit al in diverse brieven en besprekingen over het voetlicht is gebracht. In deze gesprekken is ook aangegeven dat de Belastingdienst Amsterdam graag bereid is om in individuele gesprekken met verzekeraars eventueel levende onduidelijkheden wat betreft de uitleg van het besluit weg te nemen. Tot slot is aangegeven dat na publicatie van dit conceptbeleidsbesluit het voor een ieder wenselijk is dat op de meest korte termijn duidelijkheid wordt geboden over de toepassing van de beleidslijn op bestaande situaties. De Belastingdienst Amsterdam zal daartoe de desbetreffende verzekeraars benaderen. Al met al zie ik dan ook onvoldoende reden voor nog verder overleg."

Vervolg commentaar Verbond

"Zoals hiervoor is opgemerkt is telefonisch aangekondigd dat het beleid ten aanzien van verzekeraars, voor wat betreft de samenloop met unit-linked beleggingen, gewijzigd zou gaan worden. Op basis van de voorgelegd concepttekst is echter onduidelijk in hoeverre deze wijziging beoogd wordt met dit besluit vast te leggen. Tekstueel lijkt het alsof het beleid ten aanzien van verzekeraars, voortaan ook ten aanzien van andere aandeelhouders zou worden toegepast (waarbij wordt opgemerkt dat de daarop volgende passage niet aansluit bij de geldende praktijk). Dat zou – in tegenstelling tot de telefonische mededeling – dan juist geen beleidswijziging in het nadeel van verzekeraars inhouden. Als wel een wijziging wordt beoogd, is op de grond van de huidige concepttekst onduidelijk wat deze precies in zou houden. De verzekeringssector heeft steeds onderbouwd verdedigd dat het bestaande beleid en de bestaande praktijk geschraagd wordt door de wetsgeschiedenis en tot stand is gekomen op verzoek van de toenmalige Tweede Kamer. Een wijziging van het beleid en afstandneming van de toen ook al geldende praktijk en -uitgangspunten zou ons inziens niet via het nu ter consultatie voorgehouden concept beleidsbesluit tot stand behoren te komen. Daarnaast gaat een eventuele wijziging voorbij aan het bewerkstelligen van een level playing field met de bancaire sector. Een uitbreiding of bestending in plaats van een inperking zou eerder op zijn plaats zijn. Het is daarom essentieel teneinde de reikwijdte van de nieuw toegevoegde paragraaf 3.6 goed te kunnen afwegen dat expliciet in het beleidsbesluit wordt ingegaan op de toepassing van de aandeelhouderseisen bij unit-linked verzekeringen. Alvorens dan ook tot een inhoudelijke reactie op het concept beleidsbesluit te kunnen komen zouden wij graag een nader onderhoud met de betrokken ministerie-afdeling(en) willen hebben om de verhouding tussen de telefonische aankondiging van KPMG Meijburg en het op 17 juli voorgehouden conceptbesluit op waarde te kunnen schatten.

Graag willen wij u verzoeken om op korte termijn een overleg met de vertegenwoordigers van de betrokken afdeling(en) te mogen hebben.

Reactie minfin

Zie hierboven

10.2.e

(FISCALITEIT)

Van:

10.2.e

(FISCALITEIT)

Verzonden:

woensdag 16 december 2015 22:51

Aan:

10.2.e

(FISCALITEIT);

10.2.e

(FISCALITEIT)

Onderwerp:

RE: FBI beleidsbesluit / politieke afstemming

Beste

10.2.e

In het licht van de diverse besprekingen en brief/mailwisselingen met de verzekeraars en hun adviseur, de gesprekken met de ambtelijke leiding (Theo Poolen, Edwin Visser en 10.2.e) maar vooral ook de uitspraken van de Staatssecretaris in het parlement zoals gedaan in het verleden zie ik geen noodzaak om dit wijzigingsbesluit voor te leggen aan de Stas. Het is een bestendiging van de lijn die al in het verleden is uitgezet.

10.2.d

10.2.d

Groet,

10.2.e

Senior policy advisor

Netherlands Ministry of Finance
Directorate-General for Tax and Customs Administration
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | The Hague
P.O. Box 20201 | 2500 EE | The Hague

10.2.e

www.minfin.nl

geen
politieke
afstemming
nodig

Van:

10.2.e

(FISCALITEIT)

Verzonden: woensdag 16 december 2015 12:34

Aan:

10.2.e

de (FISCALITEIT)

Onderwerp: FW: FBI beleidsbesluit / politieke afstemming

Ter info.

Van:

10.2.e

(DB/MGT)

Verzonden: dinsdag 15 december 2015 14:24

Aan:

10.2.e

(BLKB/BenB/VPBWI)

CC:

10.2.e

(FISCALITEIT);

10.2.e

(FISCALITEIT);

10.2.e

(BLKB/BenB); 10.2.e (BLKB/BenB/VPBWI)

Onderwerp: RE: FBI beleidsbesluit / politieke afstemming

Prima, ik breng het stuk zo dadelijk naar

10.2.e

Van:

10.2.e

(BLKB/BenB/VPBWI)

Verzonden: dinsdag 15 december 2015 14:05

Aan:

10.2.e

(DB/MGT)

CC:

10.2.e

(FISCALITEIT);

10.2.e

(FISCALITEIT);

10.2.e

(BLKB/BenB); 10.2.e (BLKB/BenB/VPBWI)

Onderwerp: FBI beleidsbesluit / politieke afstemming

Ha

10.2.e

Ik was vandaag een paar keer bij je, maar kreeg je niet te pakken.

Daarom maar even zo.

Snap je punt. Onvoldoende concreet of en wie afstemt met Stas.

Omdat afstemmingsvraag hier primair iets lijkt voor DG Bel heb ik met 10.2.e afgesproken dat hij en 10.2.e dit concreter gaan invullen.

Stel voor dat je het conceptbesluit naar hen terugstuurt, dan werken zij dat punt van die politieke afstemming eerst verder uit en af.

Dus dank voor je terechte punt en met vriendelijke groet ,

10.2.e

buiten verzoek

Van: 10.2.e@belastingdienst.nl <10.2.e@belastingdienst.nl>
Verzonden: maandag 14 mei 2018 11:30
Aan: 10.2.e (IZV/IZ) <10.2.e@minfin.nl>
Onderwerp: Betr: RE: Betr: verrekenprijsbesluit

Hoi 10.2.e

Bedankt voor de update!

11.1

11.1

Het is voor mij in ieder geval leuk om te horen dat er naar gekeken is.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Heffing Vennootschapsbelasting, APA/ATR

Belastingdienst
Grote Ondernemingen
Team 1

Laan op Zuid 45 | 3072 DB | Rotterdam | Kamer A.06.22
Postbus 50961 | 3007 BC | Rotterdam

T 088 10.2.e

10.2.e@belastingdienst.nl



Belastingdienst

dubbel

Van: "10.2.e (IZV/IZ)" <10.2.e@minfin.nl>
Aan: "10.2.e@belastingdienst.nl" <10.2.e@belastingdienst.nl>
Datum: 14-05-2018 10:19
Onderwerp: RE: Betr: verrekenprijsbesluit

Hoi 10.2.e

Vrijdag is het verrekenprijsbesluit gepubliceerd.
Bijgaand kun je het lezen. Tot mijn spijt moet ik je meedelen dat de oude tekst is

gebleven (misschien had ik je dit al een keer meegedeeld).

Er is (niet door mij overigens) besloten om gelet op alle ontwikkelingen rondom de dividendbelasting hier geen wijzigingen aan te brengen.

11.1

11.1

11.1

11.1

Vr. groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @belastingdienst.nl [mailto:10.2.e @belastingdienst.nl]

Verzonden: maandag 22 mei 2017 11:19

Aan: 10.2.e (IZV/IZ)

Onderwerp: Betr: verrekenprijsbesluit

Beste 10.2.e

Zoals zojuist besproken hierbij mijn conceptversie. Ik ben nog niet helemaal tevreden met mijn voorstel, mocht ik eea aanpassen dan laat ik je dat weten. Zoals je wellicht weet is nu wat druk met de rulinguitwisseling.

(Zie het bijgevoegde bestand: scriptie concept 10.2.e.docx)

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Heffing Vennootschapsbelasting, APA/ATR

.....
Belastingdienst

Grote Ondernemingen

Team 1

Laan op Zuid 45 | 3072 DB | Rotterdam | Kamer A.06.22

Postbus 50961 | 3007 BC | Rotterdam

.....
T 088 10.2.e

10.2.e @belastingdienst.nl



Belastingdienst

dubbel

Van: "10.2.e" <10.2.e@minfin.nl>
Aan: "10.2.e @belastingdienst.nl" <10.2.e@belastingdienst.nl>
Datum: 22-05-2017 09:15
Onderwerp: verrekenprijsbesluit

Ha 10.2.e,

buiten verzoek

We hebben vorig jaar eens gesproken over het TP besluit en wel het stukje over corresponding adjustment. We kwamen tot de conclusie dat het niet klopte wat er stond.

Ik ben echter vergeten wat nu precies het probleem was. Nu we het besluit aan het herschrijven zijn zou het plezierig zijn als we het kunnen aanpassen.

Zou je mij jouw ideeën kort op papier willen zetten (of evt. zelfs een voorzet voor aanpassing geven).

Bellen kan natuurlijk ook. Ik hoor wel even.

Alvast bedankt.

10.2.e

10.2.e

Ministry of Finance
International Tax Policy and Legislation Directorate
Korte Voorhout 7
P.O. Box 20201
2500 EE, The Hague
The Netherlands
070-10.2.e
06-10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden

en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender. [bijlage "stert-2018-26874 verrekenprijsbesluit 2018.pdf" is verwijderd door 10.2.e/GO/BLD]

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.