



Belastingdienst



**Grote ondernemingen**

Kantoor Groningen

Postbus 418  
9700 AK Groningen  
belastingdienst.nl

**E-mailadres**


**Datum**

25 februari 2022

**Onze referentie**

**Uw referentie**

Betreft: beslissing op uw Wob-verzoek

Geachte 

Op 12 oktober 2021 ontving ik uw verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Bij brief van 17 november 2021 heb ik de beslistermijn van het verzoek met vier weken verlengd. Het is helaas niet gelukt om tijdig op uw Wob-verzoek te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan. In deze brief neem ik een beslissing op het verzoek.

Uw Wob-verzoek heeft betrekking op:

- interne beleidsstukken betreffende de toekenning van fusie- en splitsingsfaciliteiten in de overdrachtsbelasting, hieronder mede te verstaan: interne stukken betreffende de werkwijze van de Belastingdienst bij vooroverleg over fiscale fusie- en splitsingsactiviteiten, relevante stroomschema's, relevante toetsingskaders, overzichten van (algemeen) geaccepteerde zakelijke overwegingen voor fusies/splitsingen, en overige relevante handreikingen;
- notulen en/of verslagen van het Landelijk Vaktechnisch Overleg en/of de kennisgroep en dergelijke stukken/verslagen waarin de hiervoor bedoelde problematiek (expliciet dan wel impliciet) is behandeld;
- aanvullende informatie over de verschillen in de toetsingskaders van de vennootschapsbelasting en de overdrachtsbelasting bij voornoemde fiscale faciliteiten.

**Inventarisatie documenten**

Naar aanleiding van uw verzoek heeft een zoekslag plaatsgevonden bij de Belastingdienst.

Op 10 december 2020 zijn er naar aanleiding van een eerder Wob-verzoek inzake onroerendezaakslichamen en bedrijfsopvolging memo's, kennisgroepantwoorden, powerpointpresentaties en verslagen van (landelijke) overleggen (deels) openbaar gemaakt.

Dit Wob-verzoek heeft voor een deel ook betrekking op stukken die u vraagt. Het Wob-verzoek met alle daarbij behorende documentatie is te vinden via de volgende link:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten?trefwoord=overdrachtsbelasting+onroerendezaaklichaam&startdatum=&einddatum=&onderdeel=Ministerie+van+Financi%C3%ABn&type=Wob-verzoek>

Deze stukken zijn reeds openbaar gemaakt. Dit brengt met zich mee dat de Wob in zoverre niet van toepassing is op uw verzoek.

Naast de bovengenoemde reeds openbare stukken zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie hiertoe bijlage B.

Het is van belang de documenten te lezen in de context van het moment waarop zij zijn opgesteld. Ontwikkelingen in jurisprudentie en wetgeving kunnen ertoe leiden dat een situatie nu anders wordt beoordeeld.

## **Besluit**

Met betrekking tot de (beleids)besluiten die reeds openbaar zijn, is de Wob niet van toepassing op het verzoek.

Ik besluit voor de overige door u gevraagde informatie gedeeltelijk aan uw verzoek tegemoet te komen. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

## **Motivering**

### *Wettelijk kader*

Uitgangspunt van de Wob is dat, in het belang van democratische bestuursvoering, er recht op openbaarmaking van informatie bestaat, voorzover zulke informatie is neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid. Voor stukken die door middel van een Wob-verzoek worden opgevraagd geldt voorts dat de verstrekte informatie voor eenieder toegankelijk moet zijn en derhalve gepubliceerd kan worden. Het bestuursorgaan kan openbaarmaking van informatie weigeren als zich uitzonderingsgronden voordoen zoals genoemd in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

### *Buiten verzoek*

Een aantal documenten bevat passages die over andere onderwerpen gaan dan de hierboven genoemde onderwerpen van uw verzoek. Deze passages vallen inhoudelijk niet binnen de reikwijdte van uw verzoek. Om die reden heb ik de passages onleesbaar gemaakt onder vermelding van 'buiten verzoek'.

### *De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob)*

In diverse documenten staan persoonsgegevens. Dit zijn gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder andere telefoonnummers en emailadressen. Ik weeg het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.e.

### *Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad (artikel 11, eerste lid, van de Wob)*

Documenten die zijn opgesteld voor intern beraad zijn onder andere: notities van ambtenaren, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen. Ik maak persoonlijke beleidsopvattingen in die stukken niet openbaar. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, inschattingen en conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten. De desbetreffende documenten hebben bijvoorbeeld betrekking op overwegingen van ambtenaren bij een concrete casuspositie.

Een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding moet gewaarborgd zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met

**Grote ondernemingen**  
Kantoor Groningen

**Datum**  
25 februari 2022

**Onze referentie**



bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten relevant die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen.

Daarom heb ik de persoonlijke beleidsopvattingen in de documenten onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 11.1.

Op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen in het belang van een goede en democratische bestuursvoering. Dit belang is echter niet aanwezig, gelet op de aard en de inhoud van de informatie.

Daarbij is het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering als standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

#### **Wijze van openbaarmaking**

De documenten stuur ik met dit besluit in kopie mee.

#### **Plaatsing op internet**

De stukken worden met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor een ieder kenbaar gemaakt op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl).

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Namens de Staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst,



**Grote ondernemingen**  
Kantoor Groningen

**Datum**  
25 februari 2022

**Onze referentie**

Deze brief is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Op grond van die wet kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de minister van Financiën, ter attentie van de Directie Juridische Zaken, Postbus 20201, 2500 EE Den Haag.  
Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en dient ten minste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt;
- d. een opgave van de redenen waarom u zich met het besluit niet kunt verenigen.

**Grote ondernemingen**  
Kantoor Groningen

**Datum**  
25 februari 2022

**Onze referentie**



## Bijlage A

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking. (...)

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Grote ondernemingen  
Kantoor Groningen

Datum  
25 februari 2022

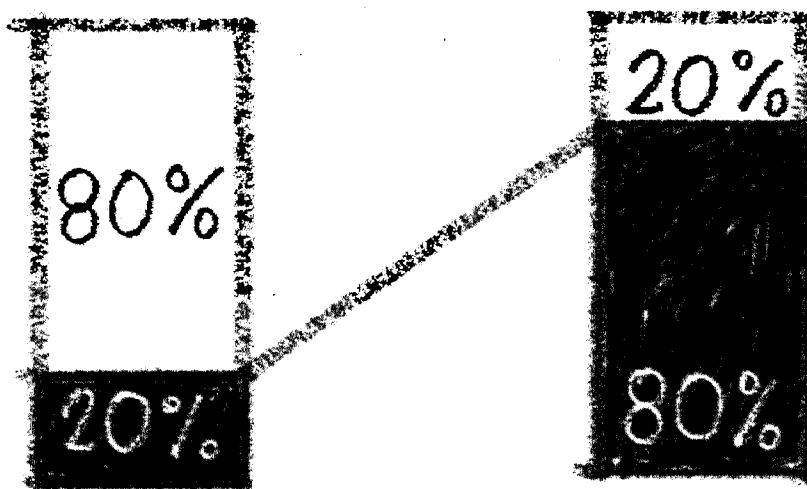
Onze referentie

**Bijlage B****Grote ondernemingen**  
Kantoor Groningen**Datum**  
25 februari 2022**Onze referentie**

Nummer	Datum	Titel	Beoordeling	Weigeringsgrond
1	30-03-2021	Kennissessie juridische splitising	Deels openbaar	10.2.e;11.1
2	07-10-2021	Conceptverslag KG 2021-10-07	Deels openbaar	10.2.e;11.1
3	14 september 2021	Definitief verslag FTO	Deels openbaar	10.2.e;11.1
4	22 oktober 2017	Kennisgroepstandpunt 17-052-05 Juridische fusie – M gaat op in D. 5bis of 5b	Deels openbaar	10.2.e;11.1
5	26 juni 2020	Kennisgroepstandpunt overdrachtsbelasting 20_052_11 Reële bedrijfsoverdacht	Deels openbaar	11.1
6	7 oktober 2020	Kennisgroepstandpunt overdrachtsbelasting 20_052_13	Deels openbaar	10.2.e;11.1
7	4 december 2020	Kennisgroepstandpunt overdrachtsbelasting 20_052_14	Deels openbaar	10.2.e;11.1
8	29 juni 2021	Kennisgroepstandpunt overdrachtsbelasting 21-052-05 artikel 15_1_h WBR juridische splisting 29-06-2021 anoniem	Deels openbaar	10.2.e;11.1
9	23 juli 2020	Verslag 2020-07-23	Deels openbaar	10.2.e;11.1; buiten verzoek
10	10 september 2020	Verslag 2020-09-10	Deels openbaar	10.2.e;11.1; buiten verzoek
11	7 januari 2021	Verslag 2021-01-07	Deels openbaar	10.2.e;11.1; buiten verzoek
12	28 januari 2021	Verslag 2021-01-28	Deels openbaar	10.2.e;11.1; buiten verzoek
13	18 februari 2021	Verslag 2021-02-18	Deels openbaar	10.2.e;11.1; buiten verzoek
14	11 maart 2021	Verslag 2021-03-11	Deels openbaar	10.2.e;11.1; buiten verzoek
15	20 mei 2021	Verslag 2021-05-20	Deels openbaar	10.2.e;11.1; buiten verzoek
16	24 juni 2021	Verslag 2021-06-24	Deels openbaar	10.2.e;11.1; buiten verzoek
17	16 september 2021	Verslag 2021-09-16	Deels openbaar	10.2.e;11.1; buiten verzoek
18	15 november 2019	Memo gevolgen OVB-arrest splitsingsvrijstelling 15_11_2019	Deels openbaar	11.1



Belastingdienst



*"80% van de uitkomsten kan verklaard worden door 20% van de oorzaken"*

*(Pareto-principe)*

## Kennissessie Juridische splitsing

10.2.e



# Indeling presentatie

- › **Wettelijk kader**
- › Hoofdregel splitsingsvrijstelling
- › Eerste bewijsvermoeden
- › Tweede bewijsvermoeden
- › Ontgaanstoets
- › BOR / ruziesplitsing / beschikking VPB
- › Jurisprudentie





## Uitgangspunten WBR

Overdrachtsbelasting wordt geheven ten aanzien van:

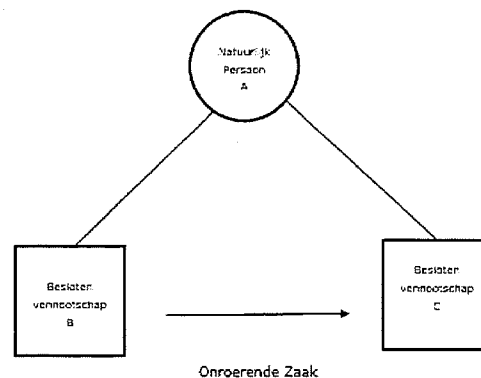
- de verkrijging van een (fictieve) onroerende zaak
- door een rechtssubject (natuurlijk persoon of rechtspersoon)
- ongeacht de vraag of de uiteindelijke gerechtigdheid op (middellijk) aandeelhoudersniveau bij de onroerende zaken wijzigt.





## Basisvoorbeeld uitgangspunten WBR

Ten titel van koop (bijzondere titel) wordt een onroerende zaak geleverd door B BV aan C BV. Dit is een belastbaar feit op grond van artikel 2, eerste lid WBR, ondanks het feit dat het uiteindelijk belang van natuurlijk persoon A bij de onroerende zaak niet wijzigt.





## Raking met andere vrijstellingen 15-1-h WBR

- › *Juridische splitsing binnen concern*  
Een juridische splitsing kan plaatsvinden binnen een concern (5b UBBR). In dergelijke gevallen komt het voor dat, met name in vooroverleg, desondanks een beroep wordt gedaan op de splitsingsvrijstelling. Achterliggende gedachte daarbij is dat de voorwaarden die worden gesteld aan een interne reorganisatie (driejaarstermijnen) strikter zijn dan die van de splitsingsvrijstelling.
- › *Juridische fusie*  
De vrijstelling wegens juridische fusie heeft een geheel ander begrippenkader dan die van de juridische splitsing. De juridische fusie heeft een zakelijkheidstoets die los staat van de vennootschapsbelasting en de Fusierichtlijn en draait met name om de 'substance-eis'.



## Doel en strekking vrijstellingen WBR

TK 1995-1996, 24 428, nr.3, blz. 12

*"In de aanhef van artikel 15 is voorzien in de mogelijkheid bij algemene maatregel van bestuur voorwaarden te stellen met betrekking tot de vrijstellingen. In het onderhavige kader komt dat neer op voorwaarden waarmee wordt beoogd te waarborgen dat het feitelijke resultaat van de bedoelde transacties, al dan niet in onderlinge samenhang, niet slechts is de overdracht van onroerende zaken zonder dat overdrachtsbelasting is betaald."*



# Doel en strekking splitsingsvrijstelling

TK 1997–1998, 25 709, nr. 5, blz. 11

- › *"Dienaangaande merk ik op dat het geenszins de bedoeling is de overdrachtsbelasting een belemmering te doen zijn voor een splitsing. **Het moet echter niet zo zijn dat transacties die naar doel en strekking van de Wet op belastingen van rechtsverkeer belast zouden zijn met overdrachtsbelasting, via de rechtsfiguur van splitsing buiten de heffing zouden blijven.***

*Een vrijstelling van de heffing van overdrachtsbelasting bij de overgang van onroerende zaken ingeval van een splitsing ingevolge artikel 334a van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek, zal gelden indien aan die splitsing in overwegende mate zakelijke overwegingen ten grondslag liggen.*

*Of bepaalde overwegingen om tot splitsing over te gaan al dan niet als zakelijk moeten worden beschouwd voor de overdrachtsbelasting, zal afhangen van hetgeen voor de vennootschapsbelasting al dan niet als zakelijk wordt aangemerkt.*

***Onbedoeld gebruik van de vrijstelling*** kan onder meer worden aangenomen wanneer ***slechts omwille van de toepassing van de vrijstelling wordt gekozen voor een splitsing*** op grond van artikel 334a van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek."



# Wet op belastingen van rechtsverkeer

## Artikel 15 WBR

1. Onder bij algemene maatregel van bestuur te stellen voorwaarden is van de belasting vrijgesteld de **verkrijging**:
  - h. bij fusie, **splitsing**, interne reorganisatie en taakoverdracht tussen verenigingen als bedoeld in artikel 6.33, onderdeel c, van de Wet inkomstenbelasting 2001 of algemeen nut beogende instellingen;



# Uitvoeringsbesluit belastingen van rechtsverkeer

## Artikel 5c

- › 1. De in artikel 15, eerste lid, onderdeel h, van de wet bedoelde vrijstelling wegens splitsing is van toepassing wanneer sprake is van overgang van vermogen onder algemene titel in het kader van een splitsing van een vennootschap met in aandelen verdeeld kapitaal, behoudens in het geval dat de splitsing in overwegende mate is gericht op het ontgaan of uitstellen van belastingheffing. [hoofdregeel]
- › De splitsing wordt, tenzij het tegendeel aannemelijk wordt gemaakt, geacht in overwegende mate te zijn gericht op het ontgaan of uitstellen van belastingheffing indien de splitsing niet plaatsvindt op grond van zakelijke overwegingen zoals herstructurering of rationalisering van de actieve werkzaamheden van de splitsende en de verkrijgende rechtspersonen. [eerste bewijsvermoeden]
- › Indien aandelen in de gesplitste rechtspersoon, dan wel in een verkrijgende rechtspersoon binnen drie jaar na de splitsing geheel of ten dele, direct of indirect worden vervreemd aan een lichaam dat niet met de gesplitste rechtspersoon en met de verkrijgende rechtspersonen is verbonden als bedoeld in artikel 10a van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969, worden zakelijke overwegingen niet aanwezig geacht, tenzij het tegendeel aannemelijk wordt gemaakt. [tweede bewijsvermoeden]



## Artikel 15 Fusierichtlijn

Richtlijn 2009/133/EG, PbEU 2009 L 310

- › 1. De lidstaten kunnen weigeren de bepalingen van de artikelen 4 tot en met 14 geheel of gedeeltelijk toe te passen of het voordeel ervan geheel of gedeeltelijk teniet te doen, indien blijkt dat een van de in artikel 1 bedoelde rechtshandelingen:
  - › a. als hoofddoel of een der hoofddoelen belastingfraude of belastingontwijking heeft; wanneer de rechtshandeling niet plaatsvindt op grond van zakelijke overwegingen, zoals herstructurering of rationalisering van de activiteiten van de bij de rechtshandeling betrokken vennootschappen, geldt het vermoeden dat die rechtshandeling als hoofddoel of een van de hoofddoelen belastingfraude of belastingontwijking heeft;





## HR 18 december 2020

ECLI:NL:HR:2020:2078

- › "2.3.2 (...) Zoals is overwogen in het arrest van de Hoge Raad van 13 september 2019, ECLI:NL:HR:2019:1297, heeft de wetgever met het stellen van voorwaarden voor de vrijstelling in artikel 5c, lid 1, Uitvoeringsbesluit BRV beoogd aan te sluiten bij de splitsingsvrijstellingsvoorwaarden voor de vennootschapsbelasting.
- › Het is in overeenstemming met dat oogmerk om de voorwaarden van artikel 5c, lid 1, Uitvoeringsbesluit BRV, net zoals de voorwaarden van de splitsingsvrijstelling in de vennootschapsbelasting, uit te leggen in overeenstemming met artikel 15, lid 1, aanhef en letter a, van Richtlijn 2009/133/EG 2 (Fusierichtlijn)."



## HR 18 december 2020

ECLI:NL:HR:2020:2078

- › Richtinggevend voor de uitleg van het begrip 'zakelijke overwegingen' in artikel 5c UBBR is dus de jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Unie over de uitleg van de Fusierichtlijn.
- › Richtlijnconforme interpretatie van:
  - ontgaan of uitstellen van belastingheffing (FR: 'belastingfraude of belastingontwijking')
  - actieve werkzaamheden (FR: 'activiteiten')
  - in overwegende mate gericht op (FR: 'hoofddoel of een der hoofddoelen')



## EHvJ Foggia

10 november 2011, C-126/10

- › "37 Uit de rechtspraak van het Hof blijkt dat de bevoegde nationale autoriteiten zich bij het onderzoek of de voorgenomen transactie een dergelijk doel nastreeft, niet ertoe mogen beperken vooraf vastgestelde algemene criteria toe te passen, maar in elk concreet geval de betreffende transactie in haar geheel moeten onderzoeken.
- › De vaststelling van een voorschrift van algemene strekking dat bepaalde soorten van transacties automatisch van het belastingvoordeel uitsluit, zonder rekening te houden met de vraag of er daadwerkelijk sprake is van belastingontwijking of -fraude, gaat namelijk verder dan ter voorkoming van zulke fraude of ontwijking nodig is en doet af aan de door richtlijn 90/434 nagestreefde doelstelling (...)."



## EHvJ Foggia leert ons:

10 november 2011, C-126/10

- › Anti-misbruik mag je dus niet toetsen op basis van algemene criteria (voorschriften van algemene strekking)
- › Transactie in haar geheel beoordelen op basis van alle feiten en omstandigheden
- › In beginsel verzet niets zich ertegen dat een fusie waarbij een groep wordt geherstructureerd, zodat administratieve en beheerskosten worden verminderd, uit zakelijke overwegingen kan plaatsvinden. Tenzij de structurele kostenbesparing marginaal is ten opzichte van het fiscale voordeel.



## HR 29 juni 2012 (uitkoopsplitsing)

ECLI:NL:HR:2012:BP6629, BNB 2012/261

- › Ontwijking valt slechts dan onder antimisbruik als de splitsing een **volstrekt overheersend anti-fiscaal motief** heeft en toepassing van de faciliteit zou leiden tot strijd met doel en strekking van de Richtlijn.
- › Hof Amsterdam 26 januari 2021 (ECLI:NL:GHAMS:2021:278):
- › “(...) BNB 2012/261 heeft de Hoge Raad in dit verband de bewoordingen “een volstrekt overheersend anti-fiscaal motief heeft” gehanteerd, waarmee naar het oordeel van het Hof eveneens tot uitdrukking wordt gebracht dat de splitsingsvrijstelling slechts kan worden geweigerd indien de splitsing als **hoofddoel belastingfraude of belastingontwijking** heeft.”  
[5.2.13]



# Indeling presentatie

- › Wettelijk kader
- › **Hoofdregel splitsingsvrijstelling**
- › Eerste bewijsvermoeden
- › Tweede bewijsvermoeden
- › Ontgaanstoets
- › BOR / ruziesplitsing / beschikking VPB
- › Jurisprudentie



## Hoofdregel splitsingsvrijstelling

- Beoordeling hoofdregel ziet op
  - einddoel én
  - gekozen vormgeving
- Motieventoets
  - welke motieven worden getoetst?
  - naar welk moment?
- Bewijslast
  - wie heeft de bewijslast?
  - wanneer verschuift bewijslast?





## Artikel 5c UBBR Hoofdregeel

- › Vrijstelling wegens splitsing is van toepassing wanneer sprake is van overgang van vermogen onder algemene titel in het kader van een splitsing van een vennootschap met in aandelen verdeeld kapitaal, **behoudens** in het geval dat de splitsing in overwegende mate is gericht op het ontgaan of uitstellen van belastingheffing.
- › Bewijslast bij inspecteur
- › Inspecteur mag daarbij gebruikmaken van eerste en tweede bewijsvermoedens





## Hof A'dam over hoofdregel

26 januari 2021, ECLI:NL:GHAMS:2021:278

- › Hoofdregel is dat de splitsingsvrijstelling dient te worden toegepast op elke juridische (af)splitsing in de zin van de Richtlijn, **ongeacht om welke redenen deze plaatsvindt**. Slechts in uitzonderingsgevallen kan de splitsingsvrijstelling worden geweigerd, namelijk indien de splitsing als hoofddoel belastingfraude of belastingontwijking heeft. [5.2.13]
- › Voor hoofdcriterium dient zowel de zakelijkheid van het **(1) einddoel** van de juridische splitsing te worden getoetst als de voor het realiseren van dit einddoel **(2) gekozen vormgeving** van de transactie (dmv juridische splitsing). [5.2.14]



## Hof A'dam over hoofdregel motieventoets

- motieven van de bij de splitsing betrokken rechtspersonen [5.2.15]
- motieven van de **aandeelhouders** van de bij de splitsing betrokken rechtspersonen kunnen hierbij *in beginsel* **niet** worden aangemerkt als zakelijke motieven van de laatstgenoemde rechtspersonen.
- de bedoeling van partijen op het **moment** van de totstandkoming van de obligatoire overeenkomst die aan de juridische splitsing ten grondslag ligt. (HR 10 oktober 2008, nr. 43 409, ECLI:NL:HR:2008:AZ8531)
- beoordeling van de transactie in haar geheel, aan de hand van **alle feiten en omstandigheden** van het concrete geval.
- motieven die **in concreto een rol hebben gespeeld** en niet om motieven die in theorie een rol hadden kunnen spelen.



## Hof A'dam over hoofdregel bewijslastverdeling

- › Bewijslast bij inspecteur  
Het is aan de inspecteur om te stellen en bij betwisting de feiten en omstandigheden aannemelijk te maken waaruit volgt dat het **hoofddoel** van de juridische (af)splitsing het **ontgaan** of uitstellen van belastingheffing is. [5.2.17.1]
- › De inspecteur kan aan zijn bewijslast voldoen aan de hand van de **twee bewijsvermoedens**. [5.2.17.1]



## Indeling presentatie

- › Wettelijk kader
- › Hoofdregel splitsingsvrijstelling
- › **Eerste bewijsvermoeden**
- › Tweede bewijsvermoeden
- › Ontgaanstoets
- › BOR / ruziesplitsing / beschikking VPB
- › Jurisprudentie





## Eerste bewijsvermoeden

- Strekking eerste bewijsvermoeden
- Ontbreken actieve werkzaamheden
- Bewijslast bij eerste bewijsvermoeden
- Verschuiving bewijslast bewijsvermoedens



## Artikel 5c UBBR eerste bewijsvermoeden

- › De splitsing wordt, tenzij het tegendeel aannemelijk wordt gemaakt, **geacht in overwegende mate te zijn gericht op het ontgaan** of uitstellen van belastingheffing indien de splitsing niet plaatsvindt op grond van zakelijke overwegingen zoals herstructurering of rationalisering van de actieve werkzaamheden van de splitsende en de verkrijgende rechtspersonen.
- › Dus: geen zakelijke overwegingen dan vermoeden van ontgaan
- › Het is een vermoeden dus tegenbewijs mogelijk



## Hof A'dam en HR over eerste bewijsvermoeden

Ontbreken actieve werkzaamheden sluit vrijstelling niet uit

- › Hof A'dam: Uit de bewoordingen '*zakelijke overwegingen, **zoals** herstructurering of rationalisering van actieve werkzaamheden*' volgt dat deze omschrijving **niet limitatief** bedoeld is en dat '*herstructurering en rationalisering van actieve werkzaamheden*' zijn vermeld als voorbeelden van zakelijke overwegingen, zodat de inspecteur bij zijn bewijslevering niet kan volstaan met het standpunt dat de BV geen actieve werkzaamheden verrichtte. [5.5.1]
- › HR 18 december 2020: Daarom moet ervan worden uitgegaan dat de enkele omstandigheid dat de bij een splitsing betrokken vennootschappen geen onderneming uitoefenen, niet uitsluit dat de splitsing plaatsvindt op grond van zakelijke overwegingen.



## Hof A'dam over eerste bewijsvermoeden

- › Bewijslast bij inspecteur

De inspecteur heeft de bewijslast van de feiten en omstandigheden die tot de toepassing van het eerste bewijsvermoeden kunnen leiden. [5.2.17.2]

- › Alle rechtshandelingen die verband houden met de structurering (vormgeving) van de transactie worden hierbij meegewogen. [5.5.3]

- › Eerste bewijsvermoeden is slechts van toepassing indien de inspecteur aannemelijk maakt dat **zakelijke overwegingen geheel ontbreken** met betrekking tot het **(1) einddoel** van de juridische splitsing **dan wel** de daarbij **(2) gekozen vormgeving**. [5.2.17.2]





## Hof A'dam over bewijsvermoedens verschuiving bewijslast

- › Tweede bewijsvermoeden  
Ook bij het tweede bewijsvermoeden heeft de **inspecteur** de bewijslast.  
[5.2.17.3]
- › Verschuiving bewijslast naar belastingplichtige  
Indien de inspecteur erin slaagt het eerste en/of het tweede bewijsvermoeden te activeren, verschuift de bewijslast naar belastingplichtige. Deze zal dan de **feiten en omstandigheden aannemelijk moeten maken waaruit volgt dat** het hoofdcriterium van de eerste volzin niet van toepassing is, dat wil zeggen: dat het **hoofddoel van de juridische (af)splitsing niet het ontgaan of uitstellen van belastingheffing is.** [5.2.17.4 en 5.7.17]



## Hof A'dam over bewijsvermoedens verschuiving bewijslast

- › Belastingplichtige heeft bewijslast dat het hoofddoel van de juridische splitsing niet het ontgaan van overdrachtsbelasting is.
- › Dit geldt zowel voor het **(1) einddoel** als voor de **(2) gekozen vormgeving**.
- › -> Dit zal naar verwachting uit interne documenten mbt het totstandkomingstraject moeten blijken.
- › -> Dat transactie is uitgevoerd zonder zekerheid over vrijstelling is een argument dat alleen ziet op het einddoel en **niet** op de gekozen vormgeving. [5.7.17]



## Hof A'dam over bewijsvermoedens

- › Geen verschuiving bewijslast  
Indien de inspecteur er niet in slaagt het eerste of tweede bewijsvermoeden te activeren, blijft de bewijslast op hem rusten.
- › Dan (opnieuw) bewijslast inspecteur hoofdregel  
In dat geval dient nog te worden getoetst of de inspecteur de feiten en omstandigheden aannemelijk maakt waaruit volgt dat het hoofdcriterium van toepassing is, dat wil zeggen: **dat het hoofddoel van de juridische (af)splitsing het ontgaan of uitstellen van belastingheffing is** en dat het verlenen van de splitsingsvrijstelling in dat geval zou leiden tot strijd met doel en strekking van de Richtlijn. [5.2.17.5]



## Motieventoetsen en bewijslast samenvatting

### Hoofdcriterium

- Bewijslast bij inspecteur

Motieventoets 1:

- Is hoofddoel splitsing ontgaan OVB?

Motieventoets 2:

- Is hoofddoel van gekozen vormgeving ontgaan van OVB?

Is het antwoord op minimaal één van de twee toetsen **JA**?

- dan geen vrijstelling

### Eerste bewijsvermoeden

- Bewijslast bij inspecteur

Motieventoets 1:

- Is het einddoel zakelijk?

Motieventoets 2:

- Is de gekozen vormgeving zakelijk?

Is het antwoord op minimaal één van de twee toetsen **NEE**?

- dan activatie eerste bewijsvermoeden: verschuiving **bewijslast naar belastingpl.**, dat hoofddoel niet ontgaan OVB is



## Zakelijke overwegingen

- › vanuit perspectief splitsende en verkrijgende vennootschappen
- › bedrijfseconomische motieven, zoals duurzame rationalisatie van of herstructurering van activiteiten
- › voordelen die overgang onder *algemene* titel opleveren



## Indeling presentatie

- › Wettelijk kader
- › Hoofdregel splitsingsvrijstelling
- › Eerste bewijsvermoeden
- › **Tweede bewijsvermoeden**
- › Ontgaanstoets
- › BOR / ruziesplitsing / beschikking VPB
- › Jurisprudentie



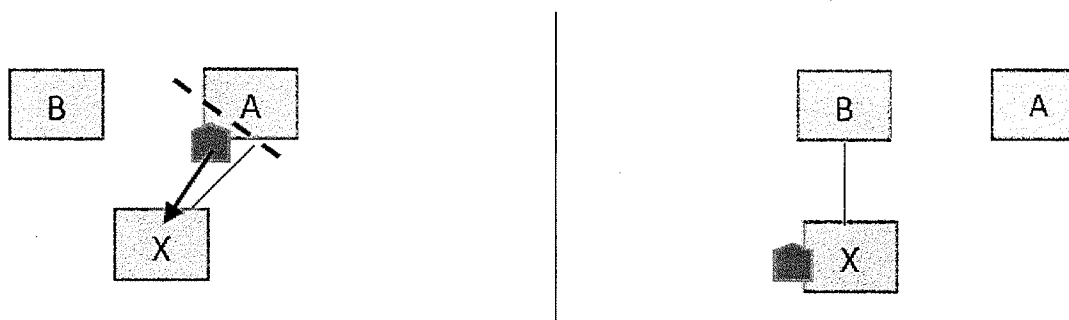
## Tweede bewijsvermoeden

- › Vervreemding aandelen in de gesplitste of verkrijgende rechtspersoon binnen drie jaar na de splitsing
- › aan een lichaam dat niet met de gesplitste of verkrijgende rechtspersoon is verbonden als bedoeld in artikel 10a VPB
- › worden zakelijke overwegingen niet aanwezig geacht, tenzij het tegendeel aannemelijk wordt gemaakt.
- › Algemeen bloot verkoopvoornemen activeert niet het tweede bewijsvermoeden
- › Vervreemding binnen 3 jaar staat niet per definitie de vrijstelling in de weg (Bulkgas-arrest)



# Tankstation-arrest

HR 13 september 2019, ECLI:NL:HR:2019:1297, BNB 2019/175



- › Tankstationsonderneming, waaronder OZ, werd afgesplitst
- › Activa/passivatransactie zou leiden tot heronderhandeling contracten → financiële schade en milieu-aansprakelijkheden
- › Belang bij gekozen vormgeving: geautomatiseerde contractovergangen





## Bulkgasarrest

HR 2 juni 2006, nr. 41.942, ECLI:NL:HR:2006:AU8201, BNB 2006/282

- › VPB-procedure, vergelijkbaar met Tankstationarrest
- › Activiteiten en vermogensbestanddelen afgesplitst en vervolgens
- › Aandelen in verkrijgende vennootschap verkocht
- › Belang bij gekozen vormgeving (route): commerciële motieven
- › 26.000 klantcontracten gingen mee over (geen instemming nodig)
- › Inspecteur erkende dat gevolgde weg de enige juiste was



## Indeling presentatie

- › Wettelijk kader
- › Hoofdregel splitsingsvrijstelling
- › Eerste bewijsvermoeden
- › Tweede bewijsvermoeden
- › **Ontgaanstoets**
- › BOR / ruziesplitsing / beschikking VPB
- › Jurisprudentie





## Ontgaanstoets

- › Parl. Gesch. IB/VPB over ontgaan:  
er is sprake van ontgaan indien splitsing ertoe leidt dat de fiscale claim verloren gaat
- › Afstel van OVB is inherent aan splitsingsvrijstelling, daarom kan **niet** elk uit de faciliteit voortvloeiend belastingafstel **zonder meer** worden aangemerkt als misbruik
- › Daarom: **feitenonderzoek** nodig bij beoordeling splitsingsvrijstelling, want inspecteur heeft initiële bewijslast



## Indeling presentatie

- › Wettelijk kader
- › Hoofdregel splitsingsvrijstelling
- › Eerste bewijsvermoeden
- › Tweede bewijsvermoeden
- › Ontgaanstoets
- › **BOR / ruziesplitsing / beschikking VPB**
- › Jurisprudentie



# Splitsing bij bedrijfsopvolging

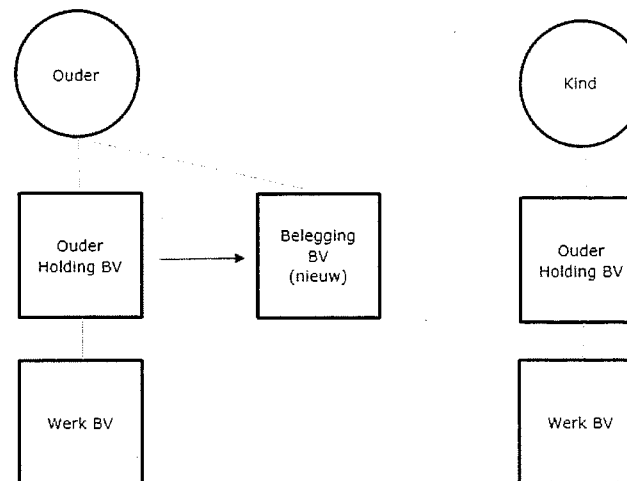
Toezegging staatssecretaris voor IB/VPB

- › *“een splitsing die enkel is gericht om in het kader van een reële bedrijfsopvolging de houdstermaatschappij via een juridische splitsing op te splitsen om – na de splitsing – de aandelen in de vennootschap die het belang in de werkmaatschappij houdt met toepassing van de doorschuiffaciliteit te kunnen schenken aan de opvolger, niet wordt aangemerkt als een splitsing die gericht is op het ontgaan of uitstellen van belastingheffing (...), en in dat geval ook een aandeelhoudersmotief een fiscaal vrijgestelde splitsing niet in de weg staat.”*

*[Nnavv bij Artikel I, onderdeel P wetsvoorstel Overige fiscale maatregelen 2010]*



## Splitsing bij bedrijfsopvolging



- › Vergelijkbare splitsing met ander doel, bijv. creëren holdingstructuur, valt niet onder de toezegging



# Ruziesplitsing

TK 1997–1998, 25 709, nr. 5

- › (...) er omstandigheden kunnen zijn waarbij het juist in het belang is van de continuïteit van de onderneming dat de splitsing plaatsvindt (...) zoals (...) in de situatie dat een aantal aandeelhouders ruzie met elkaar hebben. (...) het inderdaad denkbaar is dat een ernstig verstoorde relatie tussen aandeelhouders tot gevolg heeft dat de **continuïteit** van de activiteiten die voor rekening van een rechtspersoon worden ontplooid, **wordt bedreigd** en dat een splitsing ook op het niveau van de betrokken rechtspersoon in overwegende mate wordt ingegeven door zakelijke overwegingen. In de praktijk zal dit wel kritisch moeten worden getoetst. **Zo zal de verstoring van de aandeelhoudersrelatie en de mate waarin deze verstoring een reële bedreiging vormt voor de continuïteit van de bedrijfsvoering moeten worden beoordeeld.**
- › Ook de wijze waarop de splitsing wordt uitgevoerd, zal bij de oordeelsvorming van belang zijn. Daarbij speelt onder meer of, en zo ja welke, zakelijke, met name financiële banden na de splitsing nog bestaan tussen de aandeelhouders of de rechtspersonen onderling, of tussen één van de rechtspersonen en de aandeelhouders van één van de andere rechtspersonen.



## Beoordeling/uitlating door VPB-inspecteur

- › Beschikking VPB is niet bindend voor OVB
- › Tegengesteld oordeel over ontgaan kan voortvloeien uit verschil in karakter tussen (splitsingsmisbruik in) belastingmiddel
- › Door wetgever gewenste synchronisatie ziet ook op (gelijke) duiding feiten door de inspecteurs OVB en VPB
- › Let op: beoordeel of de door VPB-inspecteur onderkende zakelijke overweging ziet op **1) einddoel** of op **2) gekozen vormgeving**





# Indeling presentatie

- › Wettelijk kader
- › Hoofdregel splitsingsvrijstelling
- › Eerste bewijsvermoeden
- › Tweede bewijsvermoeden
- › Ontgaanstoets
- › BOR / ruziesplitsing / beschikking VPB
- › **Jurisprudentie**





## Jurisprudentie (1/3)

- › Wanneer het uiteindelijk belang bij een OZ niet wijzigt leidt dat niet automatisch tot toepassing van de vrijstelling (ECLI:NL:GHSHE:2018:4542)
- › De uitgifte van aandelen ten gevolge van een juridische splitsing is een separaat belastbaar feit (ECLI:NL:RBGEL:2019:824)
- › De ontgaanstoets voor de overdrachtsbelasting en de uitkomst daarvan kan anders zijn dan die voor de vennootschapsbelasting (ECLI:NL:HR:2020:2078)
- › Afwezigheid van (actieve) werkzaamheden houdt niet automatisch in dat de vrijstelling niet van toepassing is (ECLI:NL:HR:2020:2078)



## Jurisprudentie (2/3)

- › De splitsingsvrijstelling dient ook voor de overdrachtsbelasting Richtlijnconform te worden uitgelegd, een splitsing is niet vrijgesteld wanneer belastingontwijking het hoofddoel is (ECLI:NL:HR:2020:2078 en ECLI:NL:GHAMS:2021:278)
- › De bewijslast ligt in beginsel bij de inspecteur, waarbij er bewijsvermoedens kunnen gelden (ECLI:NL:GHAMS:2021:278)
- › Doorslaggevend is de (werkelijke) bedoeling van partijen op het moment van de totstandkoming van de obligatoire overeenkomst die aan de juridische splitsing ten grondslag ligt (ECLI:NL:GHAMS:2021:278)





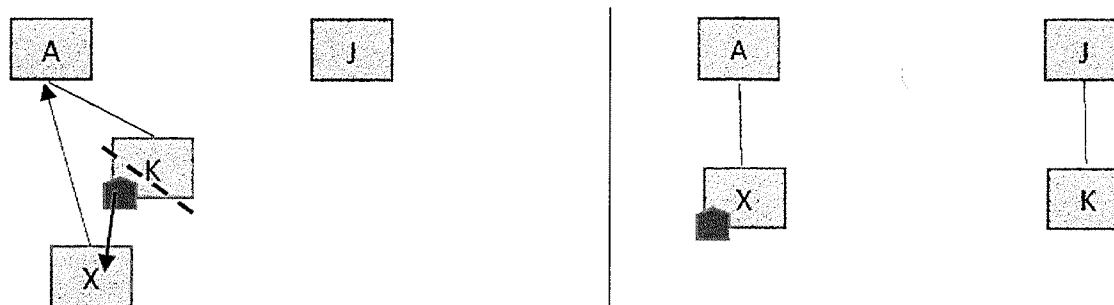
## Jurisprudentie (3/3)

- › De splitsing dient in haar geheel, aan de hand van alle feiten en omstandigheden van het concrete geval te worden beoordeeld. De beoordeling dient betrekking te hebben op de motieven van de bij de splitsing betrokken rechtspersonen.(ECLI:NL:GHAMS:2021:278)
- › Ten aanzien van een afsplitsing van een samenstel van activa en passiva dat een deel van een onderneming vormt, gevolgd door verkoop van dat deel, kan de vrijstelling van toepassing zijn (Tankstation-arrest en ECLI:NL:RBGEL:2020:5827)



# Hof Den Bosch 1 november 2018

ECLI:NL:GHSHE:2018:4542



- › Aandelen K BV worden - zonder vastgoed - verkocht aan J BV
- › Daarom eerst afsplitsing vastgoed naar X BV
- › Hof: beoordeeld dient te worden *'of de keuze voor een route, die leidt tot vrijstelling van overdrachtsbelasting, berust op zakelijke overwegingen van [K]BV en belanghebbende'*
- › Hof: irrelevant of vastgoed met/zonder OVB naar X BV ging: niet zakelijk



## Hof Den Bosch 1 november 2018

ECLI:NL:GHSHE:2018:4542

- › D.C. Simonis schrijft in zijn noot bij ECLI:NL:RBZWB:2017:4482 (de aan ECLI:NL:GHSHE:2018:4542 voorafgaande uitspraak):
- › *"Uiteindelijk moet als gevolg van de splitsing dus overdrachtsbelasting worden betaald over onroerende zaken waartoe dezelfde aandeelhouder of groep aandeelhouders economisch gezien al gerechtigd was. Deze op het eerste gezicht onredelijk lijkende uitkomst is echter het gevolg van het systeem van de Wet BRV."*



Hof Amsterdam 26 januari 2021

FILMPJE

<https://taxvisions.nl/videos-vto/editie-26-maart-2021/?videoid=111807>









# Zakelijke overwegingen einddoel

## Overwegingen

10.2.e

- > wil haar strategisch vastgoedbeleid herzien
- > onderdeel hiervan vormt het omzetten van direct vastgoed naar indirect via private vastgoedfondsen en beursgenoteerd vastgoed
- > via ruiltransactie van stenen voor aandelen en contanten
- > heeft daartoe 8 vastgoedfondsen benaderd om vastgoedportefeuille over te nemen tegen aandelen en contanten

## Overwegingen

10.2.e

- > 

10.2.e

 wil graag meer 

10.2.e

 in haar aandeelhoudersbestand ipv 

10.2.e
- > transactie levert verbetering portefeuillekarakteristieken op

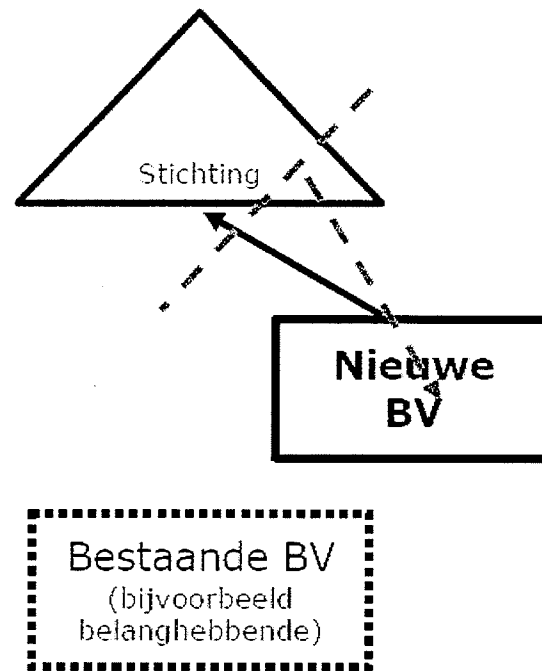


## Stellingen belpl over gekozen vormgeving

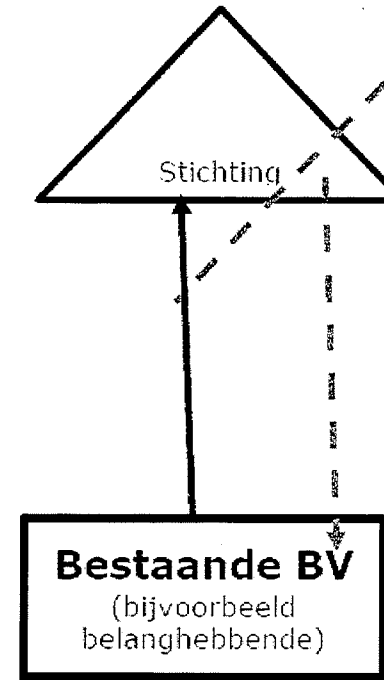
- › 'Het in de statuten van belanghebbende opgenomen voorkeursrecht van bestaande aandeelhouders op nieuw uit te geven aandelen en de op het Bedrijfsprofiel gebaseerde preferentielijst gelden niet in geval van juridische fusie of splitsing. Met splitsing werd **preferentielijst omzeild.**'
- › 'De BV moet voor de toepassing van de splitsingsvrijstelling fiscaal worden vereenzelvigd met de Stichting.'
- › 'Stichting moest BV oprichten omdat stichting haar vastgoed civielrechtelijk niet rechtstreeks kon afsplitsen naar NV'



De volgende twee figuren vallen *niet* onder de reikwijdte van de splitsingsvrijstelling:



*Figuur 1*  
*Juridische afsplitsing naar nieuwe*  
*vennootschap (civielrechtelijk wel mogelijk)*



*Figuur 2*  
*Juridische afsplitsing naar bestaande*  
*vennootschap (civielrechtelijk niet mogelijk)*



## Eindresultaat gekunstelde omweg

Gevolgde omweg is uiteindelijk helemaal niet gunstig gebleken:

- méér kostbare rechtshandelingen verricht voor einddoel dat civielrechtelijk sneller was bereikt met rechtstreekse belaste inbreng
- eindresultaat niet in overeenstemming met beoogde zakelijke einddoel: niet 1/3 van de waarde in contanten ontvangen voor andere beleggingen, 11.1
- desondanks circa € 4 mln OVB verschuldigd verhoogd met advieskosten

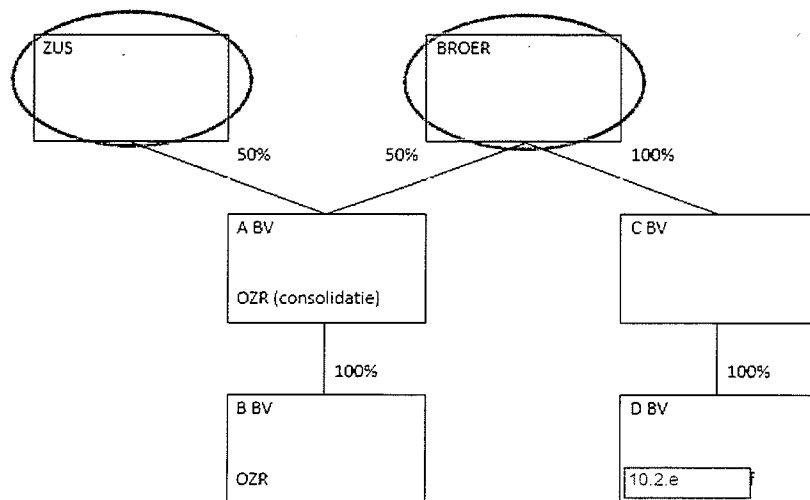




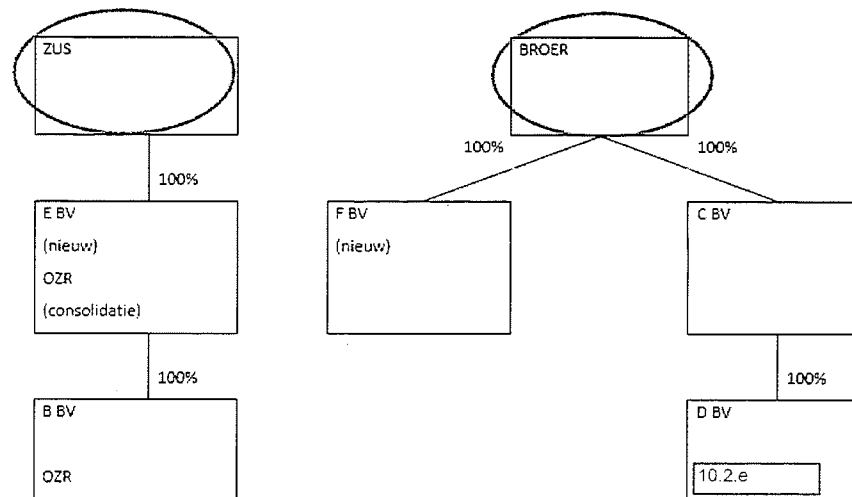
# Lopende verwijzingszaak GHSHE

n.a.v. ECLI:NL:HR:2020:2078

*Situatie vóór splitsing*



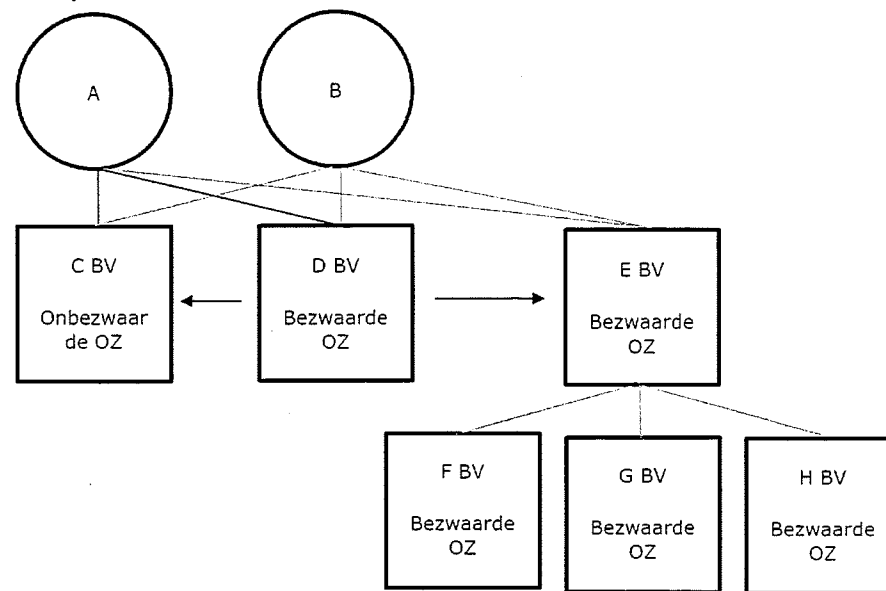
*Situatie na splitsing*





# Lopende procedure Rechtbank Noord-Nederland

*Feitelijke situatie*



D BV splitst een Onroerende Zaak af naar C BV en D BV splitst de Werk-BV's: F BV, G BV en H BV (allen geen OZR) af naar E BV.



# Afsluiting









Belastingdienst

**Datum**  
7 oktober 2021

**Behandeld door**

10.2.e

# verslag

Kennisgroep Overdrachtsbelasting

---

Datum: 7 oktober 2021  
Webex

---

**Aanwezig:** 10.2.e

valt buiten verzoek

valt buiten verzoek

10.2.e. heeft de recente uitspraak doorgezonden en schetst kort de situatie. Holding heeft onroerend goed in bezit en deelnemingen in werkmaatschappijen. De werkmaatschappijen worden naar links afgesplitst en het OG (zonder financiering) naar rechts.

11.1

valt buiten verzoek

valt buiten verzoek



**Verslag FTO overdrachtsbelasting op 14 september 2021 via Webex**

valt buiten verzoek



CONCEPT

CONCEPT

CONCEPT

valt buiten verzoek

11.1





11.1

***Uitgangspunten 5bis fusievrijstelling:***

1. *Bij vooroverleg geen zekerheid voorafgeven zonder toetsing zakelijke overwegingen;*
2. *Casus aanpakken waar alleen sprake is van verhuur van vastgoed (gebaseerd op RBDHA:2018:1319), tenzij sprake is van maatschappelijk vastgoed in eigen gebruik na de fusie (denk aan ziekenhuizen, schoolgebouwen, sociale sectorwoningen en ?) en sprake is van aanvullende of bijzondere omstandigheden (vb. overweging 4.8) GHARL:2016:4545).*
3. *"Kostenbesparingen sec" accepteren bij kleine organisaties als zakelijke overweging (kunnen substantieel zijn) zonder dat sprake is van overige synergie-effecten;*
4. *Geen casus aanpakken met een gering ovb-belang, wel casus met een groter incidenteel ovb-belang dan structurele kostenbesparingen ("Foggia" toepassen).*

valt buiten verzoek



CONCEPT

CONCEPT

CONCEPT

valt buiten verzoek



10.2.e



10.2.e

10.2.e

Kennisgroep overdrachtsbelasting

10.2.e

Datum

22 oktober 2017

Behandeld door

10.2.e

Vraag

17 - 052 - 05

Betreft

Toepassing artt. 5bis en 5b Ubbbr.

Bindend advies.

Geachte 10.2.e

U heeft de kennisgroep een vraag gesteld omtrent de toepassing van de artikelen 5bis en 5b Uitvoeringsbesluit belastingen van rechtsverkeer (hierna UBBR). Hieronder treft u het antwoord (bindend advies) aan.

### 1. Vraag.

Aan welke vrijstelling voor de overdrachtsbelasting (artikel 5b of 5bis UBBR) dient getoetst te worden als een verkrijging plaatsvindt als gevolg van een juridische fusie waarbij de moedervernootschap opgaat in de dochtervennootschap?

### 2. Antwoord.

Er dient getoetst te worden aan de juridische fusievrijstelling van artikel 5bis UBBR.

11.1

10.2.e

11.1.

11.1

Ik hoop u hiermee naar genoegen geïnformeerd te hebben.

10.2.e

Bijlage met relevante wetsartikelen

## Bijlage met relevante wetsartikelen

### Artikel 5bis UBBR:

- *1 De in artikel 15, eerste lid, onderdeel h, bedoelde vrijstelling wegens fusie is van toepassing bij overgang van vermogen onder algemene titel in het kader van een juridische fusie tussen rechtspersonen, mits die fusie hoofdzakelijk plaatsvindt op grond van zakelijke overwegingen. De eerste volzin blijft buiten toepassing in geval van een fusie waarop artikel 5b, eerste lid, van toepassing is.*

### Artikel 5b UBBR:

- *1 De in artikel 15, eerste lid, onderdeel h, bedoelde vrijstelling wegens interne reorganisatie is van toepassing indien een tot het concern behorende vennootschap onroerende zaken overdraagt aan een andere vennootschap van dat concern.*
- *2 Onder een concern wordt verstaan een vennootschap waarin niet een andere vennootschap het gehele of nagenoeg gehele belang heeft, samen met alle andere vennootschappen waarin zij het gehele of nagenoeg gehele belang heeft.*
- *3 De belasting die door toepassing van artikel 15, eerste lid, onderdeel h, van de wet niet is geheven wegens interne reorganisatie is alsnog verschuldigd, indien:*

...

*b. de vennootschap die de onroerende zaken heeft overgedragen binnen drie jaren na de interne reorganisatie geen geheel of nagenoeg geheel belang meer heeft in de vennootschap die de onroerende zaken heeft verkregen, met dien verstande dat dit onderdeel slechts van toepassing is ingeval er geen vennootschap is die het gehele of nagenoeg gehele belang heeft in zowel de vennootschap die de onroerende zaken verkrijgt als de vennootschap die de onroerende zaken overdraagt.*

...

- *5 Het derde lid blijft buiten toepassing ingeval de vennootschap die de onroerende zaken verkrijgt op het tijdstip van de interne reorganisatie het gehele of nagenoeg het gehele belang heeft in de vennootschap die de onroerende zaak overdraagt.*
- *7 Het derde lid blijft buiten toepassing ingeval niet meer aan de in het derde lid bedoelde voorwaarden wordt voldaan als gevolg van een juridische fusie binnen het concern, mits de opvolgende verkrijger voor de toepassing van het derde lid de resterende periode in de plaats treedt van de verdwijnende vennootschap.*





VERTROUWELIJK

Corporate Dienst  
Vaktechniek

Croeselaan 14  
3521 CA Utrecht  
Postbus 18280  
3510 CG Utrecht  
www.belastingdienst.nl

Contactpersoon

# memo

## Kennisgroepstandpunt 20-052-11 Reële bedrijfsoverdracht?

Datum  
26 juni 2020

Versienummer  
1.0

Behandeld door  
Kopie aan

Bijlage

### Feiten

- Voor de huidige structuur en de eindstructuur wordt verwezen naar de bijlage aan het eind van dit document.
- In het kader van bedrijfsoverdracht heeft vader besloten de ondernemingsactiviteiten over te dragen
- OZR houdt de eigendom van één onroerende zaak, namelijk het bedrijfspand van alle ondernemingen. Het wordt verhuurd aan de zustervennootschappen.
- Holding splitst meerdere deelnemingen met daarin 'het ondernemingsvermogen' af naar Holding Kind 1 B.V. en Holding Kind 2 B.V. Deze 2 Holdings worden opgericht in de akte van afsplitsing.
- Holding behoudt één deelneming en haar pensioen (plus dekking). Het beleggingsvermogen blijft aldus achter. Door de afsplitsing vindt dus een splitsing tussen het beleggingsvermogen en het ondernemingsvermogen plaats.
- Holding Kind 1 B.V. en Holding Kind 2 B.V. krijgen door afsplitsing ieder 50% belang in de dochtervennootschappen, onder andere in de OZR.
- Vader is als gevolg van de afsplitsing aandeelhouder van Holding Kind 1 B.V. en Holding Kind 2 B.V.
- Aandelen worden vervolgens gecertificeerd; Vader houdt de zeggenschap in de Stak.
- Certificaten van aandelen Holding Kind 1 B.V. worden geschonken aan kind 1 en certificaten van aandelen van Holding Kind 2 B.V. worden geschonken aan kind 2.

### Uitlating staatssecretaris over splitsingsfaciliteit

Kamerstukken 2009-2010, 32 129, nr 8, p.64

Besluit van 23 november 2006, nr. CPP2006/ 2674M, V-N 2006/65.14.

"Artikel I, onderdeel P (artikelen 4.17a, 4.17b en 4.17c van de Wet inkomstenbelasting 2001)

De leden van de fractie van het CDA vragen of het kabinet kan bevestigen dat de splitsingsfaciliteit in de inkomsten- en vennootschapsbelasting niet zal afstuiten op het feit dat afsplitsing gevolgd door schenking van de aanmerkelijkbelangaandelen een bedrijfsvreemd motief is, en daarmee een aandeelhoudersmotief, dat normaal gesproken aan de splitsingsfaciliteit in de weg staat. Ook de NOB, redactie Vakstudienieuws en het RB vragen om een nadere toelichting, en of kan worden bevestigd dat de juridische splitsing in deze gevallen niet gericht is op het ontgaan of uitstellen van belastingheffing. Zoals in de toelichting bij artikel 4.17c van de Wet IB 2001 is opgemerkt, kan in het kader van een reële bedrijfsopvolging de houdstermaatschappij via een juridische



*splitsing worden opgesplitst in twee vennootschappen, een vennootschap met de aandelen in de werkmaatschappij en een vennootschap met het overige beleggingsvermogen (juridisch zuivere splitsing). Vervolgens kunnen de aandelen in de vennootschap die het belang in de werkmaatschappij houdt met toepassing van de doorschuifregeling worden geschonken aan de opvolger.*

*Om de splitsing fiscaal vrijgesteld te mogen uitvoeren is onder andere vereist dat de splitsing niet in overwegende mate is gericht op het ontgaan of uitstellen van belastingheffing (zie onder andere artikel 3.56, vierde lid, van de Wet IB 2001).*

*Voorts dient geen sprake te zijn van een aandeelhoudersmotief zoals door de leden is opgemerkt. Naar aanleiding van de vragen bevestig ik dat een splitsing die enkel is gericht om in het kader van een reële bedrijfsopvolging de houdstermaatschappij via een juridische splitsing op te splitsen om – na de splitsing – de aandelen in de vennootschap die het belang in de werkmaatschappij houdt met toepassing van de doorschuifregeling te kunnen schenken aan de opvolger, niet wordt aangemerkt als een splitsing die gericht is op het ontgaan of uitstellen van belastingheffing (in de zin van onder andere artikel 3.56, vierde lid, van de Wet IB 2001), en in dat geval ook een aandeelhoudersmotief een fiscaal vrijgestelde splitsing niet in de weg staat.”*

**Vraag**

Is de verkrijging ingevolge de juridische splitsing vrijgesteld op grond van artikel 15-1-h WBR juncto artikel 5c UBBR? Meer specifiek; valt de juridische (af)splitsing in de gegeven omstandigheden onder de reikwijdte van de uitlating door de staatssecretaris zoals opgenomen in Kamerstukken 32 129, nr. 8 pagina 64?

**Antwoord**

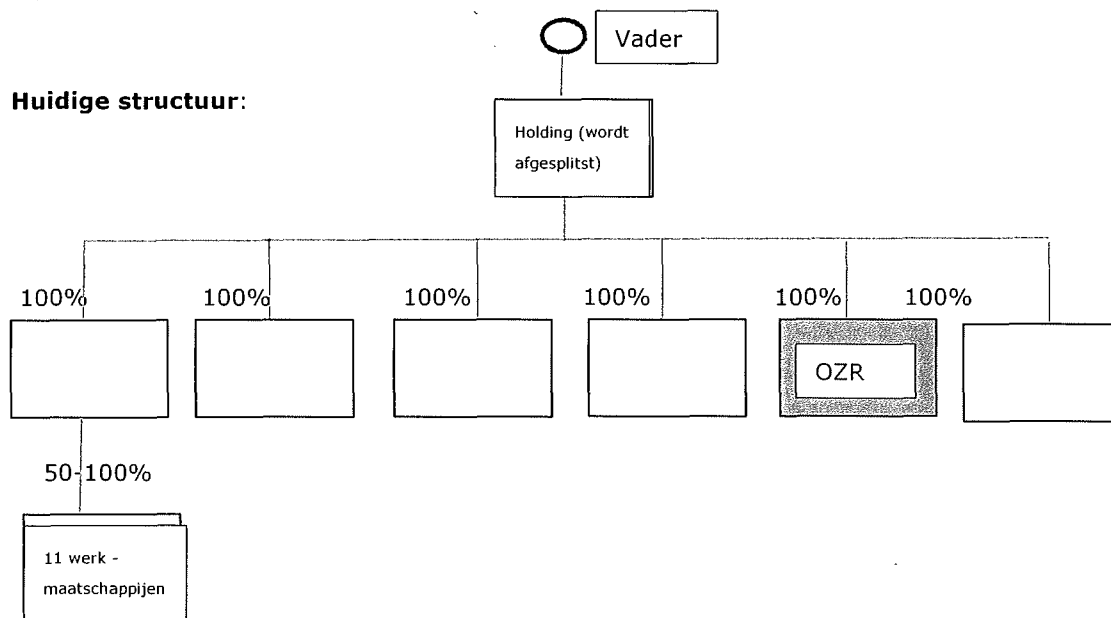
Ja. De onderhavige juridische splitsing valt onder de reikwijdte van de uitlating van de staatssecretaris. De splitsingsvrijstelling is van toepassing.



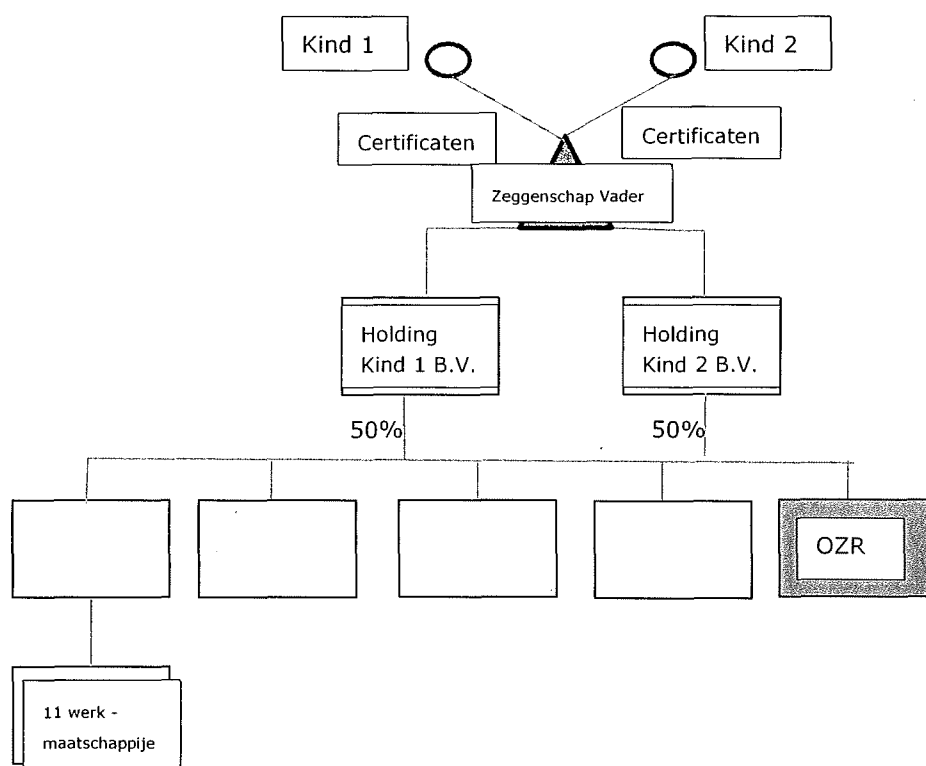
11.1



**Bijlage bij kennisgroepstandpunt 20-052-11**



De beoogde structuur ten behoeve van de kinderen is als volgt:













Belastingdienst

VERTROUWELIJK

Belastingdienst/Grote ondernemingen/Zuid

10.2.e

Corporate Dienst  
Vaktechniek

Croeselaan 14  
3521 CA Utrecht  
Postbus 18280  
3510 CG Utrecht  
www.belastingdienst.nl

memo

Kennisgroepstandpunt 20-052-13

Contactpersoon

10.2.e

Overdrachtsbelasting

10.2.e

### Feiten/casus

Holding heeft alle aandelen in Bouw. In Bouw wordt een aannemingsbedrijf uitgeoefend. Tevens bezit Bouw een aantal panden die ze verhuurt of wil verkopen. Om de panden uit de risicosfeer van het bouwbedrijf te halen wil men deze afsplitsen naar Vastgoed, een bij afsplitsing op te richten BV. Alle aandelen van Vastgoed komen daarbij in bezit van Holding. Onroerende zaken van Bouw die dienstbaar zijn aan het bouwbedrijf blijven in Bouw achter.

### Vraag

#### Vraag a

Belanghebbende (Vastgoed) kan in principe kiezen uit de toepassing van twee vrijstellingen, namelijk, de interne-reorganisatievrijstelling (art 5b Ubbv) en de splitsingsvrijstelling (art 5c Ubbv).

Belanghebbende vraagt de splitsingsvrijstelling (art 5c Ubbv).

Is het juist dat belanghebbende in principe de keus heeft uit twee vrijstellingen, afgezien van het voldoen aan de specifieke voorwaarden ervan? Kan men ook redeneren dat de vereiste concernrelatie pas ontstaat bij wege van de splitsing, en dus de verkrijgende vennootschap strikt genomen op het moment van de splitsing nog niet tot het concern behoorde waarvan de splitsende vennootschap deel uit maakt? (De verkrijging bij wege van splitsing (nl. tegen - doorgaans - uitreiking van aandelen) vindt dan buiten concern plaats. Dit is slechts anders wanneer vastgoed wordt afgesplitst naar een bestaande (concern-) vennootschap. Zie hiervoor: MvT, Kamerstukken II 1995/96, 24 702, nr. 2, V-N 1996, p. 1893, punt 10.)

#### Vraag b

Belanghebbende (Vastgoed) kan in principe kiezen uit de toepassing van twee vrijstellingen, namelijk, de interne-reorganisatievrijstelling (art 5b Ubbv) en de splitsingsvrijstelling (art 5c Ubbv).

Belanghebbende vraagt de splitsingsvrijstelling (art 5c Ubbv).

- Is het juist dat belanghebbende in principe de keus heeft uit twee vrijstellingen, afgezien van het voldoen aan de specifieke voorwaarden ervan?
- Kan men ook redeneren dat de internereorganisatievrijstelling een voorwaardelijke vrijstelling is die daarom niet kan dienen als onderbouwing dat de afsplitsing niet in overwegende mate is gericht op het ontgaan of uitstellen van belastingheffing. Het is immers niet zeker dat de belasting niet alsnog wordt verschuldigd omdat wellicht niet gedurende drie jaren aan de voorwaarden van de internereorganisatievrijstelling wordt voldaan.

Datum

7 oktober 2020

Versienummer

1.0

Behandeld door

10.2.e

Kopie aan

10.2.e

Bijlage

VERTROUWELIJK

Pagina 1 van 3



**Vraag c**

Stel de interne-reorganisatievrijstelling en de splitsingsvrijstelling kunnen in principe beide worden gevraagd. Als de splitsingsvrijstelling wordt gevraagd, geldt op grond van de eerste zin van artikel 5c, eerste lid, Ubbv dat de splitsing is vrijgesteld van overdrachtsbelasting, tenzij de splitsing in overwegende mate is gericht op het ontgaan of uitstellen van belastingheffing. Betekent dit dat er geen ontgaan of uitstellen van belastingheffing is doordat belanghebbende ook de interne-reorganisatievrijstelling kan toepassen, waardoor sowieso geen overdrachtsbelasting verschuldigd zal zijn? Hierbij wordt veronderstellenderwijs ervan uitgegaan dat de interne-reorganisatievrijstelling van toepassing zal zijn. Consequentie hiervan is dat a. het bewijsvermoeden van de tweede volzin van artikel 5c, eerste lid Ubbv niet meer aan de orde komt en b. belanghebbende daardoor de splitsingsvrijstelling krijgt. Is dit juist?

**Vraag d**

Stel de interne-reorganisatievrijstelling en splitsingsvrijstelling kunnen in principe beide worden gevraagd. Als de splitsingsvrijstelling wordt gevraagd, geldt op grond van de eerste zin van artikel 5c, eerste lid Ubbv dat de splitsing is vrijgesteld van overdrachtsbelasting, tenzij de splitsing in overwegende mate is gericht op het ontgaan of uitstellen van belastingheffing.

Betekent dit dat bij de beoordeling van het ontgaan of uitstellen van belastingheffing niet het eventueel kunnen toepassen van de interne reorganisatievrijstelling in de overweging wordt betrokken? Consequentie hiervan is dat a. de splitsingsvrijstelling los van de interne reorganisatievrijstelling wordt getoetst en b. dat de tweede volzin van artikel 5c, eerste lid Ubbv wel aan de orde komt. Is dit juist?

**Antwoord****Antwoord vraag a**

In dit geval is wel sprake van een verkrijging binnen concern. Er is weliswaar sprake van gelijktijdige gebeurtenissen, maar de transacties oprichting en verkrijging dienen volgtijdig te worden uitgelegd.

**Antwoord vraag b**

- Ja, belanghebbende kan zich op beide vrijstellingen beroepen.
- De tweede vraag is niet geheel duidelijk. Het is echter wel zo dat de beantwoording van de vraag of de afsplitsing niet in overwegende mate is gericht op het ontgaan of uitstellen van belastingheffing, niet afhangt van het feit dat in het voorgelegde geval ook beroep zou kunnen worden gedaan op interne organisatievrijstelling.

**Antwoord vraag c**

Nee, dat antwoord is niet juist. Beide vrijstellingen kennen elk hun eigen toetsingskader die in de voorgelegde situatie, elk onafhankelijk van elkaar, op eigen merites moeten worden beoordeeld. Zie ook het antwoord bij vraag b.

**Antwoord vraag d**

Nee, het antwoord is niet juist. Zie het antwoord bij vraag c.



11.1

11.1







VERTROUWELIJK

Belastingdienst/Grote onderneming Zuid/kantoor Eindhoven

10.2.e

Corporate Dienst  
Vaktechniek

Croeselaan 14  
3521 CA Utrecht  
Postbus 18280  
3510 CG Utrecht  
www.belastingdienst.nl

Contactpersoon

10.2.e

Overdrachtsbelasting

10.2.e

# memo

Kennisgroepstandpunt 20-052-14

## Feiten

Beheer BV bezit enige onroerende zaken en heeft alle aandelen in Bouwbedrijf BV (hierna Bouw) en een bouwmaterialenhandel BV. Bouw drijft een bouwbedrijf en heeft daarnaast meerdere deelnemingen in bedrijven in vastgoed (bouw en projectontwikkeling). Alle aandelen in Beheer zijn in bezit van een stichting administratiekantoor (Stak). Boven de Stak zitten twee holdings van de directeuren (broers, ieder 40%) en holdings van hun vier kinderen (ieder 5%). Door de Stak is Beheer de topvennootschap binnen het concern. Men wil Beheer als verdwijner in een juridische fusie laten opgaan in Bouw. Beheer en Bouw hebben weliswaar onroerende zaken maar zijn geen onroerendezaakrechtspersoon (OZR) vanwege het niet voldoen aan de bezitseis. Bouwmaterialenhandel BV zal daarbij een dochter worden van Bouw.

Datum

4 december 2020

Versienummer

1.0

Behandeld door

10.2.e

Kopie aan

10.2.e

Bijlage

## Vragen

Bij de verkrijging van de onroerende zaken door Bouw in het kader van de fusie wil men artikel 5b Uitvoeringsbesluit belastingen van rechtsverkeer (Ubbr) toepassen. Kan dat zonder heffing van overdrachtsbelasting?

## Antwoorden

Ja, artikel 5b Uitvoeringsbesluit belastingen van rechtsverkeer (Ubbr) is van toepassing. Met dit besluit komt kennisgroepstandpunt 17-052-05 te vervallen.

11.1

<sup>1</sup> 11.1

VERTROUWELIJK



11.1





VERTROUWELIJK  
Belastingdienst/

Corporate Dienst  
Vaktechniek

Croeselaan 14  
3521 CA Utrecht  
Postbus 18280  
3510 CG Utrecht  
www.belastingdienst.nl

Contactpersoon

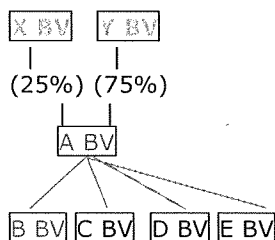
M  
E

# memo

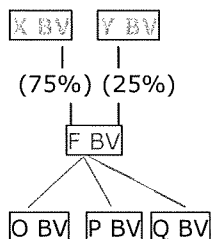
Kennisgroepstandpunt 21-052-05 Artikel 15, lid 1,  
h, WBR en artikel 5c UBBR, juridische splitsing

## Feiten/casus

### 1.1 Uitgangssituatie: A groep en F groep (aandeelhouders X BV en Y BV)



A BV is de topvennootschap van een concern (fiscale eenheid vennootschapsbelasting) waartoe onder andere B BV behoort. B BV bezit een bouwterrein. Op het bouwterrein zit een stille reserve van 600K. B BV heeft geen andere bezittingen. Tot de fiscale eenheid vennootschapsbelasting A BV behoren naast B BV, ook C BV, D BV en E BV. Deze dochtermaatschappijen kwalificeren elk als OZR.

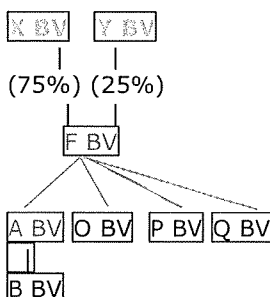
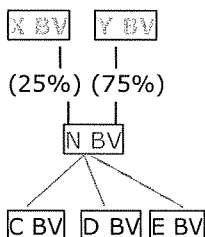


F BV bezit diverse deelnemingen en hierin wordt een (internationale) onderneming 10.2.e gedreven (F Groep).

### 1.2 Rechtshandelingen

- 1) A BV splitst de OZR-deelnemingen C BV, D BV, en E BV af naar een nieuw op te richten N BV tegen uitreiking van aandelen N BV aan de aandeelhouders van A BV: X BV (25%) en Y BV (75%);
- 2) Y BV verkoopt 50% van de aandelen A BV aan X BV;
- 3) F BV verkrijgt de aandelen A BV bij wijze van aandelenfusie tegen uitreiken van aandelen aan de aandeelhouders van F BV: X BV (25%) en Y BV (75%).

### 1.3 Eindsituatie: F groep N groep (aandeelhouders X BV en Y BV)



## 2. Doel rechtshandelingen

B BV is eigenaar van een bouwterrein dat de F groep (F BV en/of een concernvennootschap van F BV) in eigendom wil verwerven (voor het stichten van een gebouw voor eigen gebruik). Bij rechtstreekse levering (overdracht krachtens koop) van het bouwterrein is geen overdrachtsbelasting verschuldigd (aannemende dat er inderdaad sprake is van een bouwterrein in de zin van de Wet Omzetbelasting, is op deze verkrijging de vrijstelling van artikel 15, eerste lid, letter a, Wbr van toepassing).

De reden dat in de voorgelegde casus niet voor rechtstreekse overdracht wordt gekozen (maar voor een omweg –via de drie rechtshandelingen- die ook leidt tot het beoogde einddoel) is de wens van B BV om (vooralsnog) geen vennootschapsbelasting te voldoen ten aanzien van de stille reserve die zien op het bouwterrein ( $600 \text{ k} * 25\% \text{ Vpb tarief} = 150 \text{ K}$ ).<sup>1</sup> Dit wordt voorkomen door de fiscale eenheid Vpb in stand te laten door eerst de aandelen in C BV, D BV en E BV af te splitsen. Bij deze afsplitsing wordt voor de Vpb geen beschikking gevraagd, omdat het verkoopresultaat dat wordt bereikt met de verkoop van de aandelen onder de deelnemingsvrijstelling valt. Hetzelfde is het geval met de verkoop van 50% van de aandelen A BV door Y BV aan X BV. De boekwinst op de aandelen (hierin verdisconteerd de boekwinst op het bouwterrein) valt eveneens onder de deelnemingsvrijstelling.

De route die is gekozen is volgens de adviseur zakelijk:

1. het wordt wenselijk gevonden dat het bouwterrein naar de F Groep gaat;

<sup>1</sup> Zie Besluit Fiscaal Bestuursrecht, onderdeel 3, onder 4a en 4b.

2. de verkoop van aandelen B BV leidt tot het in werking treden van de sanctiebepaling van 15ai Vpb en daardoor heffing van vennootschapsbelasting (150K).

### Vraag

**Is de vrijstelling bij verkrijging krachtens juridische splitsing (artikel 15, eerste lid, letter h, Wbr in combinatie met artikel 5c Ubbv) van toepassing op de verkrijging door N BV van de OZR-aandelen in C BV, D BV en E BV?**

Hierbij dient in aanmerking te worden genomen dat:

- a. een verkrijging door N BV van de OZR-aandelen in C BV, D BV en E BV door overdracht niet is vrijgesteld van overdrachtsbelasting,
- b. een rechtstreekse overdracht van het bouwterrein (stenen en/of aandelen) op grond van artikel 15-1-a WBR wel is vrijgesteld van overdrachtsbelasting,
- c. het einddoel van het samenstel van rechtshandelingen is: 'uitstel van vennootschapsbelasting' met betrekking tot de stille reserves in het bouwterrein in B BV (NB de aandelen B BV zijn niet in de afsplitsing betrokken).

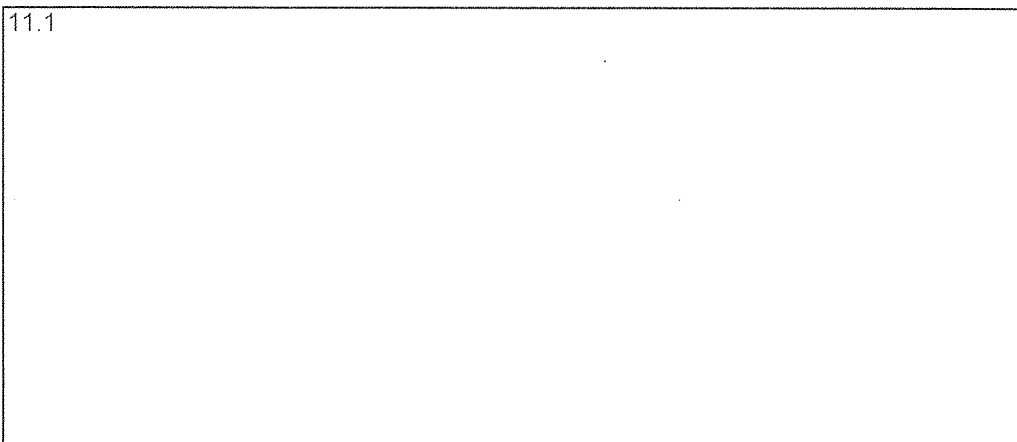
### Antwoord

De vrijstelling bij verkrijging krachtens juridische splitsing is blijkens het eerste lid van artikel 5c UBBR niet van toepassing in het geval dat de splitsing in overwegende mate is gericht op het ontgaan of uitstellen van belastingheffing.

Van de zijde van N BV, op wie de bewijslast rust (zie hierna), is niet aannemelijk gemaakt dat de splitsing *niet in overwegende mate is gericht op het ontgaan of uitstellen van belastingheffing*. Daarom is de vrijstelling niet van toepassing.

De hierboven bedoelde bewijslast rust in dit geval op N BV, aangezien N BV niet aannemelijk heeft gemaakt dat de splitsing plaatsvindt op grond van zakelijke overwegingen zoals herstructurering of rationalisering van de actieve werkzaamheden van de splitsende en de verkrijgende rechtspersonen (eerste bewijsvermoeden).

11.1



11.1



11.1

11.1

Verslag

Kennisgroep overdrachtsbelasting

23 juli 2020

Aanwezig:

10.2.e

valt buiten verzoek

2. 11.1

valt buiten verzoek

valt buiten verzoek

11.1

11.1

valt buiten verzoek

valt buiten verzoek

valt buiten verzoek

valt buiten verzoek



# Verslag

## Kennisgroep overdrachtsbelasting

10 september 2020

Aanwezig: 10.2.e

10.2.e

valt buiten verzoek

valt buiten verzoek

#### 5. VTA-zaken

Er spelen veel splitsingszaken, vooral in Amsterdam.

11.1

Inventarisatie van soortgelijke zaken in het land leverde een aardige lijst op.

10.2.e

10.2.e

valt buiten verzoek

# Verslag

## Kennisgroep overdrachtsbelasting

7 januari 2021

Aanwezig: 10.2.e

valt buiten verzoek

valt buiten verzoek

Ook de splitsingsvrijstelling speelt in het land.

valt buiten verzoek

10. HR 18 december 2020, 20/00199

Splitsingsvrijstelling

Er ligt een memo van een samenwerkingsverband van kennisgroepen.

Het memo moet worden aangevuld met de uitkomsten van dit arrest.

11.1

11.1	
------	--



# Verslag

## Kennisgroep overdrachtsbelasting

28 januari 2021

Aanwezig: 10.2.e

valt buiten verzoek

- Een aantal collega's van de kennisgroep heeft een gesprek gehad met 10.2.e  
Daarbij is een 4-tal zaken nogmaals dringend onder de aandacht van FJZ gebracht. Het  
gaat om de volgende onderwerpen:

valt buiten verzoek

- splitsing,

valt buiten verzoek

valt buiten verzoek

valt buiten verzoek

valt buiten verzoek

#### 5. VTA-zaken

Er speelt een zaak m.b.t. een splitsing, volgens de Belastingdienst gericht op ontgaan van belasting. We moeten beoordelen of de splitsing zakelijk is. 11.1

valt buiten verzoek



valt buiten verzoek

valt buiten verzoek

# Verslag

## Kennisgroep overdrachtsbelasting

18 februari 2021

Aanwezig: 10.2.e

valt buiten verzoek

### 6. VTA-zaken

valt buiten verzoek

valt buiten verzoek

- De splitsingsvrijstelling komt niet veel voor.

valt buiten verzoek

valt buiten verzoek

valt buiten verzoek



# Agenda

## Kennisgroep overdrachtsbelasting

11 maart 2021

Aanwezig:	10.2.e

valt buiten verzoek
---------------------

### 2. Verslag vorige vergadering

VTA-zaken:

De splitsingsvrijstelling is natuurlijk wel met regelmaat aan de orde, maar de casussen daaromtrent worden niet veel voorgelegd aan de VTA's.

valt buiten verzoek
---------------------

valt buiten verzoek



# Verslag

## Kennisgroep overdrachtsbelasting

22 april 2021

**Aanwezig:** 10.2.e

valt buiten verzoek

valt buiten verzoek

### **11. WFR 2021-92 artikel fusie & splitsingsfaciliteiten**

Het stuk is ingevoegd enkel om het onder de aandacht te brengen.

10.2.e  
20 mei 2021.

valt buiten verzoek

valt buiten verzoek

valt buiten verzoek



# Verslag

## Kennisgroep overdrachtsbelasting

24 juni 2021

Aanwezig: 10.2.e

valt buiten verzoek

valt buiten verzoek

**7. Kennisgroepvraag vraag 21-052-05 (splittingsvrijstelling)**

Een aantal reacties staat inmiddels in CP. Spelen bij het criterium ontwijking ook andere belastingen een rol? <sup>11.1</sup>

--

We gaan alle argumenten nog eens goed op een rijtje zetten. Als we de vrijstelling



weigeren moeten we daarvoor een goede juridische onderbouwing hebben. 10.2.e regelt  
een overleg met de kennisgroep fusies en fiscale eenheden, 10.2.e stemt met 10.2.e de  
urgentie af.

valt buiten verzoek



# Verslag

## Kennisgroep overdrachtsbelasting

16 september 2021

Aanwezig: 10.2.e

valt buiten verzoek

11.1

valt buiten verzoek

valt buiten verzoek

valt buiten verzoek



## **Gevolgen arrest van de Hoge Raad van 13 september 2019 over toepassing van de splitsingsvrijstelling in de overdrachtsbelasting**

### **1. Aanleiding**

Op 13 september 2019 heeft de Hoge Raad een belangwekkend arrest gewezen<sup>1</sup>. Dit arrest gaat over de splitsingsvrijstelling in de overdrachtsbelasting (artikel 15 lid 1 onderdeel h Wet op belastingen van rechtsverkeer juncto artikel 5c lid 1 Uitvoeringsbesluit BRV).

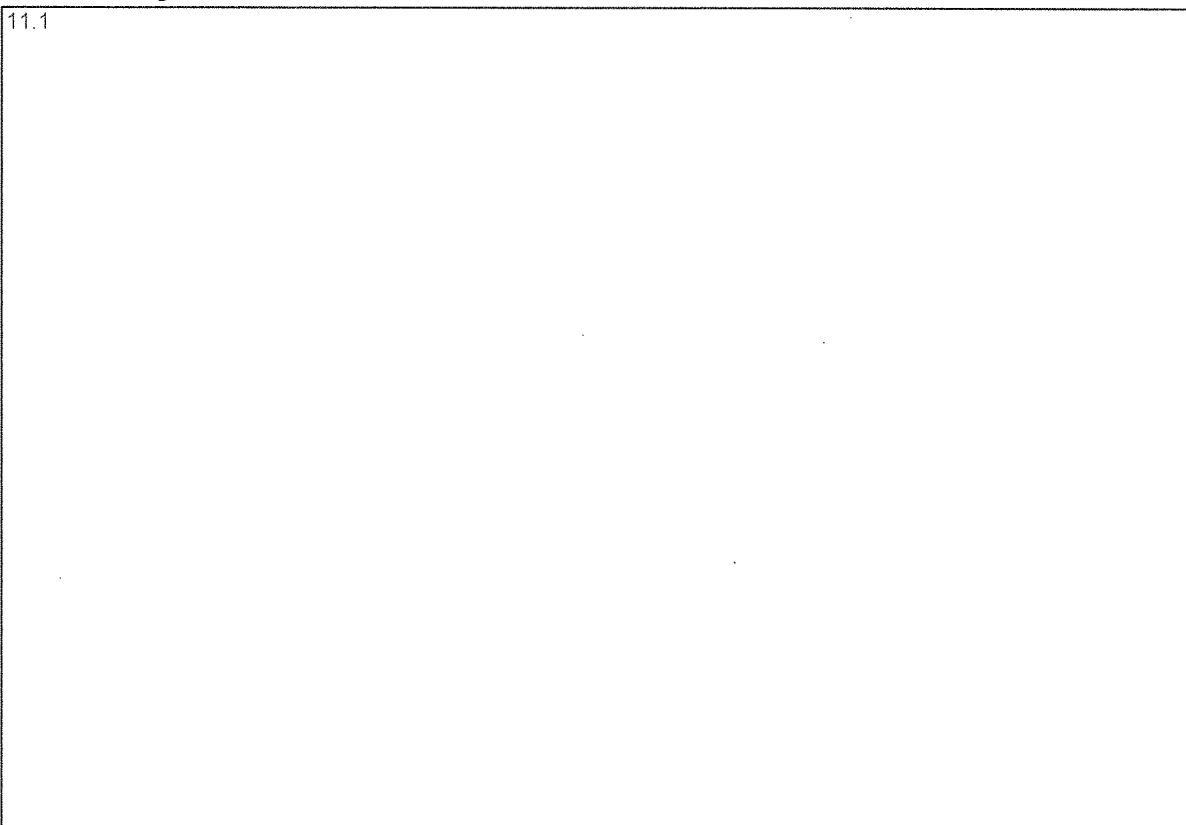
Kort samengevat is in deze casus de splitsingsvrijstelling van toepassing geacht in een situatie waarbij vóór de splitsing vaststond dat de, door de afsplitsing ontstane, vennootschap zou worden verkocht. 11.1



In de aan het arrest voorafgaande hofuitspraak is vast komen te staan, dat de afsplitsing – rekening houdend met de daaropvolgende verkoop – zakelijk is. 11.1

11.1 De Hoge Raad

heeft vervolgens geoordeeld in lijn met zijn eerdere oordeel in het zogenaamde Bulkgas-arrest, gewezen voor de vennootschapsbelasting. Namelijk dat ook voor de overdrachtsbelasting bij een voorgenomen verkoop sprake kan zijn van in overwegende mate zakelijke overwegingen die toepassing van de faciliteit rechtvaardigt.



#### **Ontgaanstoets**

De splitsingsvrijstelling is niet van toepassing als de splitsing in overwegende mate gericht is op het ontgaan of uitstellen van belastingheffing. Zakelijke overwegingen worden niet aanwezig geacht, indien de aandelen in de gesplitste of verkrijgende rechtspersoon binnen drie jaar na de splitsing worden vervreemd aan een derde, tenzij het tegendeel aannemelijk wordt gemaakt.

<sup>1</sup> HR 13 september 2019 (Nr. 18/04792), ECLI:NL:HR:2019:1297



