

To: [10.2.e] (BOA/Advies) [10.2.e]@minfin.nl]
From: [10.2.e] (BFB/IEFI)
Sent: Mon 10/4/2021 1:18:25 PM
Subject: [input] IFI's en belastingparadijzen
Received: Mon 10/4/2021 1:18:26 PM

Hi [10.2.e],

Ik hoorde dat je info rondom belastingparadijzen verzameld vanwege Kamervragen nav nieuwsbericht over de minister.

Zie onderstaande input die we vanochtend aan [10.2.e] stuurden met onze eerste blik daarop.

Groet!

[10.2.e]

Van: [10.2.e] (BFB/IEFI)
Verzonden: maandag 4 oktober 2021 12:47
Aan: [10.2.e] (BFB) [10.2.e]@minfin.nl>
CC: [10.2.e] (BFB) [10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (BFB/IEFI) [10.2.e]@minfin.nl>
Onderwerp: FW: Toetsing

Hi [10.2.e],

Paar punten hierover op een rijtje voor aanvang GT staf nav je vragen:

- We hebben geen vastgelegde IFI-overkoepelende inzet op belastingparadijzen, zoals de kaderinstructie fossiele investeringen. Ook omdat binnen IFI's de samenstelling van aandeelhouders verschilt en daardoor bijv. het inzetten op volgen EU beleid logischer en kansrijker is bij de EIB en EBRD. Het is daarom niet zo strak maar in brede zin zetten we ons in voor:
 - Beleid: IFI's volgen *best practice* en hebben beleid dat financieringen aan landen die op EU/OECD zwarte lijst staan verbiedt (EIB en EBRD is best practice: EU standaarden).
 - Projecten: toetsen of in de leenconstructie landen voorkomen die op EU zwarte lijst staan en/of non compliant zijn met internationale belastingregels en tegenstemmen of onthouden wanneer dit zo is (en IFI beleid dat niet al verbiedt).
- Wat betreft de Britse Maagdeneilanden: houdt zich aan internationale regelgeving en wij zouden dus kunnen instemmen met projecten daar. Wel letten we in toenemende mate op leenconstructies waar meerdere intermediate jurisdictions voorkomen bij de Wereldbank en vragen we dan om extra info. NL zien we ook wel eens in deze constructies voorbij komen. \
- Wat betreft status van Britse Maagdeneilanden in internationale lijsten:
 - **EU: cooperative tax jurisdiction.** Stond eerder wel op de grijze lijst, maar is daar sinds 18-2-2020 vanaf. Sinds start van dit proces in 2016 stond BVI vanaf maart 2018 op de grijze lijst. Plek op de grijze = lijst betekent: watchlist, landen die hebben toegezegd maatregelen te nemen, maar dit nog niet hebben gedaan.
 - **OECD: BEPs en AEOI (largely) complaint**
 - **FATF: Compliant for 18 and Largely Compliant for 15 of the FATF 40 + 9 Recommendations.**
- Zie onderstaand wat de OECD specifiek zegt ter achtergrond:

Global Forum membership	yes
EOIR rating round 1	largely compliant
EOIR rating round 2	scheduled 2020
Mutual Administrative Assistance Convention	in force
Automatic exchange of information (AEOI)	
Commitment to AEOI (CRS)	2017
CRS MCAA signed	yes
Legal frameworks' assessment	in place but needs improvement
Mutual Administrative Assistance Convention	in force
BEPS	
Inclusive Framework on BEPS membership	yes
Two-pillar plan to address the tax challenges arising from the digitalisation of the economy	participates in agreement
Existence of harmful tax regimes (Action 5)	not harmful (no or only nominal tax jurisdiction)
Exchange of information on tax rulings (Action 5)	no review (no tax jurisdiction)
Preventing treaty abuse (Action 6)	2021 review ongoing
CbC – Domestic law (Action 13)	legal framework in place
CbC – Information exchange network (Action 13)	activated
Effective dispute resolution (Action 14)	stage 1 reviewed & recommendations

Hopelijk nuttig en we kunnen meer uitzoeken als dat nodig is.

Groet!

10.2.e

Van: 10.2.e (BFB/IEFI) <10.2.e@minfin.nl>

Verzonden: maandag 4 oktober 2021 12:19

Aan: 10.2.e (BFB/IEFI) <10.2.e@minfin.nl>

CC: 10.2.e (BFB) <10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: FW: Toetsing

Van: 10.2.e (BFB) <10.2.e@minfin.nl>

Verzonden: maandag 4 oktober 2021 10:54

Aan: 10.2.e (BFB/IEFI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e <10.2.e@minbuza.nl>

Onderwerp: FW: Toetsing

Kunnen jullie hier naar kijken?

Van: 10.2.e (BFB)

Verzonden: maandag 4 oktober 2021 10:53

Aan: 10.2.e@minfin.nl; 10.2.e (FM) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e@minfin.nl; 10.2.e (FIN/DEELNFTK) <10.2.e@minfin.nl>

CC: 10.2.e (COMM) <10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: RE: Toetsing

Het klopt dat we ons inzetten bij IEFIs dat ze niet opereren via belastingparadijzen. Het komt echter wel voor, ook bij de EIB en de Wereldbank. Dan stellen wij daar doorgaans vragen over in de Board. Vaak is dan het antwoord dat men het doet omwille van structuring opties, juridisch regime e.d. voor uitwinning in geval van problemen (efficiënte rechtspraak) e.d. Ik vraag 10.2.e er even naar te kijken.

Van: 10.2.e (0.2.eGT) <10.2.e@minfin.nl>

Verzonden: maandag 4 oktober 2021 10:35

Aan: 10.2.e (FM) 10.2.e@minfin.nl; 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e
<10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (FIN/DEELNFTK) <10.2.e@minfin.nl>

CC: 10.2.e (COMM) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (BFB) <10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: Toetsing

Besprak net met 10.2.e evt woordvoering rond de Pandorapapers tav vz RvC AA.

Vraag die opkwam was of DNB bij de toetsing rond zijn benoeming ook kijkt naar prive beleggingen en er evt wat van zou vinden als die bovenmatig in landen zouden plaatsvinden die wij kwalificeren als belastingparadijzen (dan wel die op de EU of FATF lijst staan). Kunnen jullie uitzoeken hoe het zit?

Verder zou ik ook graag tbv de AFB in kaart willen hebben gebracht of wij actief ontmoedigingsbeleid hebben (op papier) voor financiële instellingen waar wij aandeelhouder zijn om niet in of via belastingparadijzen te beleggen/investeren. Ik weet dat we dit beleid bv hebben tav de IFI's (ook op papier dacht ik, maar 10.2.e kan bevestigen).

Dank alvast

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

To: 10.2.e (FIN) 10.2.e@minfin.nl]
Cc: 10.2.e (BOA/Advies) 10.2.e@minfin.nl]; 10.2.e (BOA/Advies) 10.2.e@minfin.nl]
From: 10.2.e (BOA/Advies)
Sent: Mon 10/4/2021 1:27:08 PM
Subject: Pandora Papers
Received: Mon 10/4/2021 1:27:00 PM

Beste 10.2.e,

Ik ben vanuit BOA bezig met de voorbereiding van het dossier voor de mondelinge vraag van morgen over de Pandora papers en ik begreep net van 10.2.e dat jullie bij Fin ook het een en ander aan het uitzoeken zijn. Welke medewerkers bij Financieringen zijn hier nu mee bezig en zou je hen kunnen vragen dit bij mij aan te leveren, zodat ik dit kan opnemen in de voorbereiding voor de minister? Volgens is het hierbij goed als we in ieder geval opnemen welke regels er in dit kader gelden voor bestuurders bij staatsdeelnemingen en een eerste indicatie bij welke staatsdeelnemingen mensen bij de Pandora papers betrokken zijn (zoals bij ABN).

Hartelijke groet,

10.2.e
Bestuurlijk adviseur



Ministerie van Financiën

.....
Directie Bestuursondersteuning en Advies
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag
.....

M 10.2.e
10.2.e@minfin.nl

To: 10.2.e (BOA/Advies) 10.2.e @minfin.nl]
Cc: 10.2.e (BDG) 10.2.e @minfin.nl]; 10.2.g @minfin.nl]
From: 10.2.e
Sent: Mon 10/4/2021 1:35:26 PM
Subject: dossier MV
Received: Mon 10/4/2021 1:35:28 PM

Hi 10.2.e ,

We zijn bezig met de fact sheets voor het dossier.

Voor de digidoc lijn van het dossier; graag een paraaf voor DGBD.

Groeten,

10.2.e

10.2.e MSc MA

10.2.e

Bureau DG Belastingdienst

.....
Ministerie van Financien

Directoraat generaal Belastingdienst

Korte Voorhout 7 - 2511CW - Den Haag Kamer - 10.2.e

Postbus 20201 - 2500 EE - Den Haag

.....
10.2.e

10.2.e @minfin.nl

10.2.g @minfin.nl

.....
Niet aanwezig op woensdagen

FACTSHEET PANDORA LEAKS

- Het International Consortium of Investigative Journalists ("ICIJ"), een netwerk van enige honderden internationaal samenwerkende onderzoeksjournalisten, heeft op zondag 3 oktober 2021 een groot bestand openbaar gemaakt.
- In dit bestand, dat de naam "Pandora Leaks" heeft gekregen, wordt vermoedelijk informatie openbaar gemaakt over personen die gebruik maken van offshore services en trustdiensten zoals dat eerder is gedaan bij openbaarmaking van de "Panama Papers", "Swiss Leaks" en de "Paradise Papers". Er wordt in deze dataset ook informatie openbaar gemaakt die betrekking heeft op Nederlandse personen.
- Naast de algemene aankondiging dat de Pandora Leaks er zijn en een aantal kwantitatieve gegevens over deze dataset, is informatie over een aantal publieke figuren gedeeld, waaronder een aantal Nederlandse personen.
- De dataset zelf is nog niet openbaar gemaakt. Bij eerdere openbaarmakingen door ICIJ heeft het enige tijd geduurd na de initiële mededeling waarin het bestaan van die betreffende dataset wereldkundig werd gemaakt, voordat (delen van) de dataset doorzoekbaar gedeeld zijn.
- Op voorhand zijn de partners in Nederland op het gebied van de aanpak van belastingfraude door het verhullen van vermogen in het buitenland en witwassen, de Financial Intelligence Unit (FIU), De Nederlandse Bank (DNB), het programmateam Verhuld Vermogen van de Belastingdienst (GO) en het OM geïnformeerd.
- Zodra de dataset beschikbaar komt, zal deze worden ingeladen in de systemen van het Anti Money Laundering Centre (AMLC) en zal deze dataset worden geanalyseerd. Op dit moment is de dataset, zoals hiervoor reeds gemeld, nog niet beschikbaar.
- Voor de eventuele opvolging van zaken is er cf. regulier proces binnen de FIOD capaciteit beschikbaar.
- het programma Verhuld Vermogen van de Belastingdienst zal verder onderzoek instellen of er Nederlands heffingsbelang is, waarbij risicogericht wordt gewerkt.
- Hierbij wordt een vergelijkbare handelwijze gevolgd als bij de vorige leaks.
- Dit zal naar verwachting de nodige tijd en uitzoekwerk gaan kosten, omdat soms nog aanvullende informatie van derden nodig is om te bepalen of er een Nederlands heffingsbelang is.

To: [redacted] (BOA/Advies) [redacted]@minfin.nl]
Cc: [redacted] 10.2.g [redacted]@minfin.nl]; [redacted] 10.2.e (BDG)[redacted] 10.2.e@minfin.nl]; [redacted] 10.2.e
From: [redacted] 10.2.e (BDG)
Sent: Mon 10/4/2021 3:33:02 PM
Subject: RE: input fact sheet
Received: Mon 10/4/2021 3:33:03 PM
Dubbel met document ID: 1091783

Hi [redacted] 10.2.e

Hierbij de laatste factsheet.

Groeten,

[redacted] 10.2.e

[redacted] 10.2.e
[redacted] 10.2.e

Bureau DG Belastingdienst

.....
Ministerie van Financien

Directoraat generaal Belastingdienst

Korte Voorhout 7 - 2511CW - Den Haag Kamer – [redacted] 10.2.e

Postbus 20201 - 2500 EE - Den Haag

.....
[redacted] 10.2.e

[redacted] 10.2.e@minfin.nl

[redacted] 10.2.g@minfin.nl

.....
Niet aanwezig op woensdagen

Van: [redacted] 10.2.e (BDG)

Verzonden: maandag 4 oktober 2021 16:01

Aan: [redacted] 10.2.e (BOA/Advies) <[redacted] 10.2.e@minfin.nl>

CC: [redacted] 10.2.g [redacted]@minfin.nl>; [redacted] 10.2.e (BDG) <[redacted] 10.2.e@minfin.nl>; [redacted] 10.2.e
[redacted] 10.2.e (BDG) <[redacted] 10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: input fact sheet

Hi [redacted] 10.2.e,

Hierbij het deel van GO en FIOD tbv het dossier.

Zoals aangegeven graag nog een paraaf voor DGBD.

[redacted] 10.2.e en [redacted] 10.2.e zijn akkoord.

Groeten,

[redacted] 10.2.e

[redacted] 10.2.e **MSc MA**

[redacted] 10.2.e

Bureau DG Belastingdienst

.....
Ministerie van Financien

Directoraat generaal Belastingdienst

Korte Voorhout 7 - 2511CW - Den Haag Kamer – [redacted] 10.2.e

Postbus 20201 - 2500 EE - Den Haag

.....
[redacted] 10.2.e

[redacted] 10.2.e@minfin.nl

[redacted] 10.2.g@minfin.nl

.....

Niet aanwezig op woensdagen

To: 10.2.e (AFP/SPA) 10.2.e @minfin.nl
Cc: 10.2.e (BOA/Advies) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e (BOA/Advies) 10.2.e @minfin.nl
From: 10.2.e (BOA/Advies)
Sent: Mon 10/4/2021 4:19:28 PM
Subject: Mondelinge vraag minister
Received: Mon 10/4/2021 4:19:00 PM

Ha 10.2.e,

Zoals net besproken, ben ik bezig met het dossier voor de MV over de Pandora papers. Hierbij zie ik graag jullie factsheet tegemoet en heb ik aanvullend van 10.2.e nog een aantal vraagpunten gekregen of we die kunnen uitzoeken. Als die al in de factsheet zitten mooi, zo niet, lukt het dan om dit snel uit te zoeken? Dan kunnen we vanavond nog digitaal informatie bij de minister aanleveren. De eerste vraag was om goed te definiëren wat het verschil is tussen belastingontwijking en ontduiking, wat is wat. Daarnaast vroeg ze over de verschillende zwarte lijsten, zowel in EU als Nederlands verband. Hoe verhouden deze lijsten zich tot elkaar, en wanneer is welke opgesteld/ingegaan (ze wilde een tijdlijn). Wat kenmerkt volgens die lijsten een belastingparadijs en wat betekent het als een land op die lijst staat/wat is de functie van de lijst; als een land daar op staat is het toch nog niet verboden zaken te doen met dat land?

Hartelijke groet,

10.2.e
Bestuurlijk adviseur



Ministerie van Financiën

Directie Bestuursondersteuning en Advies
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

M 10.2.e
10.2.e @minfin.nl

To: 10.2.e (BOA/Advies) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e (BOA/Advies) 10.2.e @minfin.nl
Cc: 10.2.e (BOA/Advies) 10.2.e @minfin.nl
From: 10.2.e (AFP/SPA)
Sent: Mon 10/4/2021 5:04:25 PM
Subject: FW: Mondelinge vraag over belastingparadijzen
Received: Mon 10/4/2021 5:04:27 PM
Dubbel met document ID: 1091783

Dag 10.2.e

Zie bijlage voor deel 1. Deel 2 komt later.

10.2.e

Van: 10.2.e (AFP/SPA) <10.2.e @minfin.nl>

Verzonden: maandag 4 oktober 2021 18:03

Aan: 10.2.e (AFP/EIZ) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (AFP/EIZ) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (DB&T/FRI) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (DB&T/WINST) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (DB&T/FRI) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (AFP/SPA) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (VDI/IA) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (Cd FJZ) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (Cd FJZ) <10.2.e @minfin.nl>
CC: 10.2.e (AFP/SPA) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (AFP/EIZ) <10.2.e @minfin.nl>
Onderwerp: RE: Mondelinge vraag over belastingparadijzen

Hoi allen,

Ik heb de tabel up-to-date gemaakt met de vpb-wetsvoorstellen van dit jaar. Zie bijlage. De EU- en NL-lijsten heb ik er weer uitgehaald omdat 10.2.e vragen heeft gesteld over de lijsten. Het lijkt me beter alle informatie over de EU en NL lijsten tegelijkertijd te sturen.

@ 10.2.e – kun jij dit factsheet alvast delen met BOA?

De aanvullende vragen zijn als volgt. Ik zal straks een aanzet sturen.

De eerste vraag was om goed te definiëren wat het verschil is tussen belastingontwijking en ontduiking, wat is wat. Daarnaast vroeg ze over de verschillende zwarte lijsten, zowel in EU als Nederlands verband.

- Hoe verhouden deze lijsten zich tot elkaar,*
- en wanneer is welke opgesteld/ingegaan (ze wilde een tijdlijn).*
- Wat kenmerkt volgens die lijsten een belastingparadijs en*
- wat betekent het als een land op die lijst staat/wat is de functie van de lijst; als een land daar op staat is het toch nog niet verboden zaken te doen met dat land?*

Groet

10.2.e

10.2.e
Coördinerend beleidsmedewerker
MinFin/DGFZ/AFP/SPA
T 10.2.e / M 10.2.e

Dinsdag afwezig

Van: 10.2.e (AFP/SPA)

Verzonden: maandag 4 oktober 2021 16:55

Aan: 10.2.e (AFP/EIZ) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (AFP/EIZ) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (DB&T/FRI) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (DB&T/WINST) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (DB&T/FRI) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (AFP/SPA) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (VDI/IA) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (Cd FJZ) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (Cd FJZ) <10.2.e @minfin.nl>
CC: 10.2.e (AFP/SPA) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (AFP/EIZ) <10.2.e @minfin.nl>
Onderwerp: RE: Mondelinge vraag over belastingparadijzen

Dank voor die aanvulling. Dan stel ik voor de twee lijsten op te nemen (zie bijlage).

10.2.e
Coördinerend beleidsmedewerker

Dinsdag afwezig

Van: 10.2.e (AFP/EIZ) <10.2.e@minfin.nl>

Verzonden: maandag 4 oktober 2021 16:46

Aan: 10.2.e (AFP/EIZ) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (AFP/SPA) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (DB&T/FRI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (DB&T/WINST) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (DB&T/FRI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (AFP/SPA) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (VDI/IA) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (Cd FJZ) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (Cd FJZ) <10.2.e@minfin.nl>

CC: 10.2.e (AFP/SPA) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (AFP/EIZ) <10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: RE: Mondelinge vraag over belastingparadijzen

Voor de volledigheid: de BVI staat niet op de EU zwarte lijst, maar wel op de NL laagbelastende lijst, omdat BVI geen Vpb heft.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e (AFP/EIZ) <10.2.e@minfin.nl>

Verzonden: maandag 4 oktober 2021 16:41

Aan: 10.2.e (AFP/SPA) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (AFP/EIZ) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (DB&T/FRI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (DB&T/WINST) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (DB&T/FRI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (AFP/SPA) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (VDI/IA) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (Cd FJZ) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (Cd FJZ) <10.2.e@minfin.nl>

CC: 10.2.e (AFP/SPA) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (AFP/EIZ) <10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: RE: Mondelinge vraag over belastingparadijzen

Ha 10.2.e

Alvast een korte reactie, volgens mij goed om de categorieën lijsten uit elkaar te halen, met name onze lijst en EU lijsten denk ik. Op de EU lijsten staat Britse Maagdeneilanden niet toch (of kijk ik verkeerd)? Staat het op de NL lijst?

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e (AFP/SPA) <10.2.e@minfin.nl>

Verzonden: maandag 4 oktober 2021 16:14

Aan: 10.2.e (AFP/EIZ) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (DB&T/FRI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (DB&T/WINST) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (DB&T/FRI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (AFP/EIZ) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (AFP/SPA) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (VDI/IA) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (Cd FJZ) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (Cd FJZ) <10.2.e@minfin.nl>

CC: 10.2.e (AFP/SPA) <10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: Mondelinge vraag over belastingparadijzen

Urgentie: Hoog

Hoi allen,

Ivm mondelinge vragen aan de minister over de berichtgeving rondom zijn persoonlijke investeringen de Britse Maagdeneilanden, heeft BOA ons gevraagd om een **overzicht van maatregelen tegen belastingparadijzen** de afgelopen jaren. Ik kom tot bijgaand overzicht.

Ik heb wel een overzicht van wat langer teruggaat vanuit de CIE Ter Haar, maar dat ziet alleen op belastingontwijking door bedrijven. Met 10.2.e overlegd dat deels irrelevant is, en deels onvolledig (want geen maatregelen tegen ontduiking). Dus die heb ik niet gebruikt.

Hebben jullie nog aanvullingen van vóór deze kabinetsperiode? Kunnen OESO-trajecten, EU-trajecten en nationale trajecten zijn, het gaat erom aan te geven wat er allemaal heeft gespeeld. **Het moet vanmiddag nog naar BOA.**

Ik weet niet zeker bij welke medewerkers mij precies nog kunnen helpen voor deze vraag, vandaar hierbij ook naar aantal **afdelingshoofden**.

Ik verneem het graag van jullie.

Groet

10.2.e

10.2.e

Coördinerend beleidsmedewerker

MinFin/DGFZ/AFP/SPA

T 10.2.e / M 10.2.e

Dinsdag afwezig

To: [redacted] (FM) [redacted]@minfin.nl; [redacted] (BFB) [redacted]@minfin.nl; [redacted] [redacted]@minfin.nl; [redacted] (AFP) [redacted]@minfin.nl; [redacted]
(BOA/Advies) [redacted]@minfin.nl; [redacted] [redacted]@minfin.nl; [redacted]
(BOA/Advies) [redacted]@minfin.nl; [redacted] [redacted]@minfin.nl; [redacted]
(FIN/DEELNFTK) [redacted]@minfin.nl; [redacted] (COMM) [redacted]@minfin.nl; [redacted]
(COMM) [redacted]@minfin.nl

From: [redacted] (BOA/Advies)

Sent: Mon 10/4/2021 5:29:46 PM

Subject: Mondelinge vraag van Gijs van Dijk PvdA over de offshore belangen van de minister op de Maagdeneilanden

Received: Mon 10/4/2021 5:29:00 PM

[Mondelinge vraag van Gijs van Dijk PvdA over de offshore belangen van de minister op de Maagdeneilanden.docx](#)

Beste allemaal,

Bijgaand ter informatie het dossier dat over een half uur naar de minister gaat over de mondelinge vraag die Gijs van Dijk heeft gesteld over de Pandora Papers. Er is, gezien het onderwerp, bewust gekozen om alleen factsheets aan te leveren. Er staan een aantal PM'en open die we morgenochtend nog zullen aanvullen. Graag eventuele opmerkingen snel doorgeven en anders kunnen we deze morgenochtend nog verwerken.

Groet,

[redacted]

To: [10.2.e] (BOA/Advies) [10.2.e]@minfin.nl]

Cc: [10.2.g]

From: [10.2.e] (BOA/Advies)

Sent: Mon 10/4/2021 5:58:45 PM

Subject: FW: Mondelinge vraag van Gijs van Dijk PvdA over de offshore belangen van de minister op de Maagdeneilanden

Received: Mon 10/4/2021 5:58:00 PM

[Mondelinge vraag van Gijs van Dijk PvdA over de offshore belangen van de minister op de Maagdeneilan.docx](#)

Ha [10.2.e]

Bijgaand het dossiertje met factsheets zoals het net in de tas is gegaan. Het wordt nog aangevuld met de input over de zwarte lijsten, ^{buiten verzoek} en de kandidaat bewindspersonen procedure van AZ, dat volgt morgen z.s.m. Indien jij nog aanvullingen wil op deze informatie dan hoor ik het graag, dan ga ik daar nog achteraan.

Groet,

[10.2.e]

Dubbel met document ID: 1091757

To: 10.2.e BOA/Advies 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e BOA/Advies 10.2.e @minfin.nl
Cc: 10.2.e BOA/Advies 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e AFP/SPA 10.2.e @minfin.nl
From: 10.2.e AFP/SPA
Sent: Mon 10/4/2021 6:35:13 PM
Subject: FW: Mondelinge vraag over belastingparadijzen
Received: Mon 10/4/2021 6:35:15 PM
Dubbel met document ID: 1091783

[Aanvullende vragen laagbelastende landen 19h30.docx](#)

Hierbij met dank aan 10.2.e deel 2.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e (AFP/SPA) <10.2.e @minfin.nl>
Datum: maandag 04 okt. 2021 7:33 PM
Aan: 10.2.e (AFP/EIZ) <10.2.e @minfin.nl> 10.2.e (AFP/EIZ) <10.2.e @minfin.nl> 10.2.e
10.2.e (DB&T/FRI) <10.2.e @minfin.nl> 10.2.e (DB&T/WINST) <10.2.e @minfin.nl> 10.2.e
10.2.e (DB&T/FRI) <10.2.e @minfin.nl> 10.2.e AFP/SPA <10.2.e @minfin.nl> 10.2.e
(VDI/IA) <10.2.e @minfin.nl> 10.2.e (Cd FJZ) <10.2.e @minfin.nl> 10.2.e (Cd FJZ)
10.2.e @minfin.nl> 10.2.e AFP/EIZ <10.2.e @minfin.nl>
Kopie: 10.2.e AFP/SPA <10.2.e @minfin.nl> 10.2.e (AFP/EIZ) <10.2.e @minfin.nl>
Onderwerp: RE: Mondelinge vraag over belastingparadijzen

Hoi 10.2.e

Hierbij de stukken:

- Na overleg met 10.2.e nog wat kleine aanpassingen in de factsheet
- Antwoord op aanvullende vragen 10.2.e

Stuur jij ze naar BOA?

Groet

10.2.e

10.2.e

Coördinerend beleidsmedewerker

MinFin/DGFZ/AFP/SPA

T 10.2.e / M 10.2.e

Dinsdag afwezig

Van: 10.2.e (AFP/EIZ) <10.2.e @minfin.nl>
Verzonden: maandag 4 oktober 2021 19:24
Aan: 10.2.e (AFP/EIZ) <10.2.e @minfin.nl> 10.2.e (AFP/SPA) <10.2.e @minfin.nl> 10.2.e
10.2.e (DB&T/FRI) <10.2.e @minfin.nl> 10.2.e (DB&T/WINST) <10.2.e @minfin.nl> 10.2.e
10.2.e (DB&T/FRI) <10.2.e @minfin.nl> 10.2.e (AFP/SPA) <10.2.e @minfin.nl> 10.2.e
10.2.e (VDI/IA) <10.2.e @minfin.nl> 10.2.e (Cd FJZ) <10.2.e @minfin.nl> 10.2.e
(Cd FJZ) <10.2.e @minfin.nl> 10.2.e (AFP/EIZ) <10.2.e @minfin.nl>
CC: 10.2.e (AFP/SPA) <10.2.e @minfin.nl> 10.2.e (AFP/EIZ) <10.2.e @minfin.nl>
Onderwerp: RE: Mondelinge vraag over belastingparadijzen

Ha 10.2.e,

Mooie opzet zo. Hierbij nog een paar kleine aanvullingen van mijn kant.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e (AFP/EIZ) <10.2.e @minfin.nl>

Verzonden: maandag 4 oktober 2021 19:07

Aan: 10.2.e (AFP/SPA) < 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (AFP/EIZ) < 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (DB&T/FRI) < 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (DB&T/WINST) < 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (DB&T/FRI) < 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (AFP/SPA) < 10.2.e >; 10.2.e (DI/IA) < 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (Cd FJZ) < 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (Cd FJZ) < 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (AFP/EIZ) < 10.2.e @minfin.nl>
CC: 10.2.e (AFP/SPA) < 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (AFP/EIZ) < 10.2.e @minfin.nl>
Onderwerp: RE: Mondelinge vraag over belastingparadijzen

Aanvulling vraag 4: - nee het is niet verboden zaken te doen naar mijn weten maar we nemen wel maatregelen tegen landen op de lijst. 3 maatregelen landen op de NL lijst + EU lijst

1. Bronbelasting
2. CFC
3. Rulings

10.2.e

Goed nog om te noemen dat de EU lijst morgen opnieuw wordt vastgesteld.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e (AFP/SPA) < 10.2.e @minfin.nl>
Datum: maandag 04 okt. 2021 6:40 PM
Aan: 10.2.e (AFP/EIZ) < 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (AFP/EIZ) < 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (DB&T/FRI) < 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (DB&T/WINST) < 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (DB&T/FRI) < 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (AFP/SPA) < 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (VDI/IA) < 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (Cd FJZ) < 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (Cd FJZ) < 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (AFP/EIZ) < 10.2.e @minfin.nl>
Kopie: 10.2.e (AFP/SPA) < 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (AFP/EIZ) < 10.2.e @minfin.nl>
Onderwerp: RE: Mondelinge vraag over belastingparadijzen

Hoi 10.2.e en 10.2.e,

De minister wil graag vanavond antwoorden op onderstaande vragen. Ik heb bijgaande voorzet gedaan. Kunnen jullie hier zo snel mogelijk laten weten of dit akkoord is?

De eerste vraag was om goed te definiëren wat het verschil is tussen belastingontwijking en ontduiking, wat is wat. Daarnaast vroeg ze over de verschillende zwarte lijsten, zowel in EU als Nederlands verband.

- *Hoe verhouden deze lijsten zich tot elkaar,*
- *en wanneer is welke opgesteld/ingegaan (ze wilde een tijdlijn).*
- *Wat kenmerkt volgens die lijsten een belastingparadijs en*
- *wat betekent het als een land op die lijst staat/wat is de functie van de lijst; als een land daar op staat is het toch nog niet verboden zaken te doen met dat land?*

Groet

10.2.e

10.2.e
Coördinerend beleidsmedewerker

MinFin/DGFZ/AFP/SPA

T 10.2.e / M 10.2.e

Dinsdag afwezig

Van: 10.2.e (AFP/SPA)
Verzonden: maandag 4 oktober 2021 18:03
Aan: 10.2.e (AFP/EIZ) < 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (AFP/EIZ) < 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (DB&T/FRI) < 10.2.e >; 10.2.e (DB&T/WINST) < 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (DB&T/FRI) < 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (AFP/SPA) < 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (VDI/IA) < 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (Cd FJZ) < 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (Cd FJZ) < 10.2.e @minfin.nl>
CC: 10.2.e (AFP/SPA) < 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (AFP/EIZ) < 10.2.e @minfin.nl>

Onderwerp: RE: Mondelinge vraag over belastingparadijzen

Hoi allen,

Ik heb de tabel up-to-date gemaakt met de vpb-wetsvoorstellen van dit jaar. Zie bijlage. De EU- en NL-lijsten heb ik er weer uitgehaald omdat 10.2.e vragen heeft gesteld over de lijsten. Het lijkt me beter alle informatie over de EU en NL lijsten tegelijkertijd te sturen.

@ 10.2.e – kun jij dit factsheet alvast delen met BOA?

De aanvullende vragen zijn als volgt. Ik zal straks een aanzet sturen.

De eerste vraag was om goed te definiëren wat het verschil is tussen belastingontwijking en ontduiking, wat is wat. Daarnaast vroeg ze over de verschillende zwarte lijsten, zowel in EU als Nederlands verband.

- Hoe verhouden deze lijsten zich tot elkaar,*
- en wanneer is welke opgesteld/ingegaan (ze wilde een tijdlijn).*
- Wat kenmerkt volgens die lijsten een belastingparadijs en*
- wat betekent het als een land op die lijst staat/wat is de functie van de lijst; als een land daar op staat is het toch nog niet verboden zaken te doen met dat land?*

Groet

10.2.e

10.2.e

Coördinerend beleidsmedewerker

MinFin/DGFZ/AFP/SPA

T 10.2.e / M 10.2.e

Dinsdag afwezig

Van: 10.2.e (AFP/SPA)

Verzonden: maandag 4 oktober 2021 16:55

Aan: 10.2.e (AFP/EIZ) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (AFP/EIZ) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (DB&T/FRI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (DB&T/WINST) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (DB&T/FRI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (AFP/SPA) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (VDI/IA) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (Cd FJZ) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (Cd FJZ) <10.2.e@minfin.nl>

CC: 10.2.e (AFP/SPA) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (AFP/EIZ) <10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: RE: Mondelinge vraag over belastingparadijzen

Dank voor die aanvulling. Dan stel ik voor de twee lijsten op te nemen (zie bijlage).

10.2.e

Coördinerend beleidsmedewerker

MinFin/DGFZ/AFP/SPA

T 10.2.e / M 10.2.e

Dinsdag afwezig

Van: 10.2.e (AFP/EIZ) <10.2.e@minfin.nl>

Verzonden: maandag 4 oktober 2021 16:46

Aan: 10.2.e (AFP/EIZ) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (AFP/SPA) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (DB&T/FRI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (DB&T/WINST) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (DB&T/FRI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (AFP/SPA) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (VDI/IA) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (Cd FJZ) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (Cd FJZ) <10.2.e@minfin.nl>

CC: 10.2.e (AFP/SPA) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (AFP/EIZ) <10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: RE: Mondelinge vraag over belastingparadijzen

Voor de volledigheid: de BVI staat niet op de EU zwarte lijst, maar wel op de NL laagbelastende lijst, omdat BVI geen Vpb heeft.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e (AFP/EIZ) <10.2.e@minfin.nl>

Verzonden: maandag 4 oktober 2021 16:41

Aan: 10.2.e (AFP/SPA) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (AFP/EIZ) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (DB&T/FRI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (DB&T/WINST) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (DB&T/FRI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (AFP/SPA) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (VDI/IA) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (Cd FJZ) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (Cd FJZ) <10.2.e@minfin.nl>

CC: 10.2.e (AFP/SPA) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (AFP/EIZ) <10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: RE: Mondelinge vraag over belastingparadijzen

Ha 10.2.e

Alvast een korte reactie, volgens mij goed om de categorieën lijsten uit elkaar te halen, met name onze lijst en EU lijsten denk ik. Op de EU lijsten staat Britse Maagdeneilanden niet toch (of kijk ik verkeerd)? Staat het op de NL lijst?

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e (AFP/SPA) <10.2.e@minfin.nl>

Verzonden: maandag 4 oktober 2021 16:14

Aan: 10.2.e (AFP/EIZ) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (DB&T/FRI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (DB&T/WINST) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (DB&T/FRI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (AFP/EIZ) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (AFP/SPA) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (VDI/IA) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (Cd FJZ) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (Cd FJZ) <10.2.e@minfin.nl>

CC: 10.2.e (AFP/SPA) <10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: Mondelinge vraag over belastingparadijzen

Urgentie: Hoog

Hoi allen,

Ivm mondelinge vragen aan de minister over de berichtgeving rondom zijn persoonlijke investeringen de Britse Maagdeneilanden, heeft BOA ons gevraagd om een **overzicht van maatregelen tegen belastingparadijzen** de afgelopen jaren. Ik kom tot bijgaand overzicht.

Ik heb wel een overzicht van wat langer teruggaat vanuit de CIE Ter Haar, maar dat ziet alleen op belastingontwijking door bedrijven. Met 10.2.e overlegd dat deels irrelevant is, en deels onvolledig (want geen maatregelen tegen ontduiking). Dus die heb ik niet gebruikt.

Hebben jullie nog aanvullingen van vóór deze kabinetsperiode? Kunnen OESO-trajecten, EU-trajecten en nationale trajecten zijn, het gaat erom aan te geven wat er allemaal heeft gespeeld. **Het moet vanmiddag nog naar BOA.**

Ik weet niet zeker bij welke medewerkers mij precies nog kunnen helpen voor deze vraag, vandaar hierbij ook naar aantal **afdelingshoofden**.

Ik verneem het graag van jullie.

Groet

10.2.e

10.2.e

Coördinerend beleidsmedewerker

MinFin/DGFZ/AFP/SPA

T 10.2.e / M 10.2.e

Dinsdag afwezig

Van: 10.2.e (BFB/IEFI)
 Aan: 10.2.e (BFB/IEFI); 10.2.e (BFB/IEFI); 10.2.e (BFB/IEFI); 10.2.e (BFB/IEFI)
 Cc: 10.2.e (BFB/IEFI); 10.2.e (BFB/IEFI); 10.2.e (BFB/IEFI); 10.2.e (BFB/IEFI)
 Onderwerp: [Input] BFB/IEFI financiële instellingen en beleid belastingparadijzen/investeren BVI
 Datum: dinsdag 5 oktober 2021 12:32:34

Hi 10.2.e

Ter aanvulling – en met dank aan cc – zie onderstaand overzicht van beleid van IFI's mbt tot belastingparadijzen incl. of IFI's investeren in Britse Maagdeneilanden. Dit in aanvulling op mail van gisteren naar de vraag van een brede NL inzet binnen de IFI's.

Mogelijk is dit nog niet nodig op dit moment.

Groet!

10.2.e

IFI	Hoofdpunten NCJ beleid 1. Welke financieringen zijn niet toegestaan mbt tax havens 2. Volgt NCJ beleid internationaal beleid (EU grijze/zwarte lijsten, OESO BEPS, FATF)	Wanneer van toepassingen aanvullende NL inzet nav beleid bij individuele projectvoorstellen	Leent IFI aan projecten op Britse Maagdeneilanden (BVI)?
AIIB	<ul style="list-style-type: none"> The AIIB assesses the existing or proposed shareholding structure of each potential Beneficiary in order to ensure that the structure does not involve vehicles to which part of the Project's cash flow could be unacceptably diverted, or jurisdictions that do not meet the relevant standards imposed by recognized international bodies. The Bank also assesses the past and present integrity of the Beneficiary and Sponsor (source: operational policy on financing). The AIIB has not committed to following certain lists or policies of international institutions. 	<ul style="list-style-type: none"> The EAC, being a constituency solely representing EU countries, follows the EU list on non-cooperative jurisdictions from the Code of Conduct Group when projects are reviewed. In addition, the EAC takes relevant information into account from the FATF. 	No
EIB	<ul style="list-style-type: none"> Voorafgaand aan investeringen screent de EIB projecten op een eventuele link met landen, die door internationale organisaties worden gezien als niet-conform of niet-coöperatief op het gebied van belasting en anti-witwas regels. De EIB volgt de volgende lijsten van internationale organisaties: <ul style="list-style-type: none"> Belasting: EU Annex I, OECD Global Forum en OECD G20 Anti-witwas & anti-terroerismedinanciering: EC 'New delegated act on high-risk third countries', FATF black-list & grey-list In principe financiert de EIB geen projecten die een link hebben met de jurisdicties die op deze internationale lijsten staan. Er zijn twee uitzonderingsgronden: <ul style="list-style-type: none"> Het project vindt plaats in het land zelf. Dit om te voorkomen dat de lokale bevolking geen steun van ontwikkelingssamenwerking ontvangt. Uit due diligence blijkt dat het project niet wordt gebruikt voor belastingontduiking of witwassen. Alle projecten, die wel een directe of indirecte link hebben met 'non-conforme jurisdicties' worden onderworpen aan strenge due diligence (o.a. aandeelhouders, eigendomsstructuren, belasting) en een onderzoek naar de plaatsing van de jurisdictie op de internationale lijsten en de voortgang van doorgevoerde hervormingen. Mocht de uitkomst van deze due diligence en het additionele onderzoek zijn dat het project niet gebruikt zal worden voor belastingontduiking of witwassen en voldoet aan internationale (transparantie) standaarden, dan kan de EIB deze projecten wel financieren. 		<ul style="list-style-type: none"> De EIB heeft een aantal projecten gefinancierd die plaatsvinden op de BVI: <ul style="list-style-type: none"> Kredietlijnen (EUR 3 mln. in 1989-1994) Ontwikkeling haven (EUR 3 mln. in 1989) Ontwikkeling luchthaven (EUR 5,6 mln. in 1990-1992) De EIB heeft ook een aantal projecten met een indirecte link met de BVI gefinancierd. Deze projecten zijn van tevoren grondig gescreend en onderworpen aan strenge due diligence. <ul style="list-style-type: none"> Project in Israël (May 2020) – BVI was al van de internationale lijsten afgehaald¹⁸ Project in Portugal (Oct 2019) – link met eigenaar (gedeeltelijk) op BVI Project in Polen (Oct 2018) – link met eigenaar (gedeeltelijk) op BVI
EBRD	<ul style="list-style-type: none"> Voorafgaand aan investeringen screent de EBRD projecten op een eventuele link met landen, die door internationale organisaties worden gezien als niet-conform of niet-coöperatief op het gebied van belasting en anti-witwas regels. De EBRD volgt de volgende lijsten van internationale organisaties: <ul style="list-style-type: none"> Belastingtransparantie: Global Forum, OECD en G20 Base erosion and profit shifting: OECD Inclusive Framework – BEPS minimum standards Anti-witwas & anti-terroerismedinanciering: FATF black-list. De EU zwarte lijst wordt de facto ook gevolgd omdat EU-landen dergelijke projecten niet steunen. De EU grijze lijst wordt niet gevolgd. Projecten op de FATF grijze lijst kunnen wel worden gesteund mits enhanced due diligence wordt uitgevoerd (conform te vereisten van FATF). 	N.v.t.	Nee
Wereldbank	<ul style="list-style-type: none"> Due Diligence: IFC will only undertake an investment after it has satisfied itself that the structure of the transaction is legitimate and not designed to be used for tax evasion, tax abuse or other illegitimate purpose. IFC will use the published assessments of the Peer Review Process ("Peer Review Reports") of the Global Forum as an additional key element of its heightened due diligence. If an Intermediate Jurisdiction is not a member of the Global Forum and is not subject of any Peer Review Process report, then IFC management will evaluate whether, for the purpose of such transaction, such jurisdiction meets international norms for tax transparency with reference to the Transparency Standard and the Transparency Essential Elements, based upon information available to it, in consultation with IBRD and MIGA. 	<ul style="list-style-type: none"> Beleid → inzet door NL voor herziening van het beleid op Offshore Financial Centers: uitsluiten van investeringen in leenconstructies met belastingparadijzen (intermediate jurisdictions) die niet voldoen aan de meest recente OECD-standaarden (BEPS en AEOI). Projecten → onthouden buiten verzoek 	Financieringen worden verstrekt aan leenstructuren met BVI
IMF	<ul style="list-style-type: none"> Een offshore financial center (OFC) assessment is onderdeel van de Financial Sector Assessment Program (FSAP) van het IMF. (The OFC program, inaugurated in 2000, has helped to strengthen regulation and supervision, and to improve compliance with supervisory standards in offshore jurisdictions.) In de beleidsagenda van het aankomende jaar staat opgenomen dat het IMF "... will strengthen policy guidance on illicit and tax-avoiding financial flows and continue to implement the framework for enhanced Fund engagement on governance, including by following up on governance commitments made in the context of emergency financing." Eerder dit jaar heeft Staff een paper gepubliceerd over "IMF programs and financial flows to offshore centers" waarin Staff obv BIS data uitzoekt "...whether IMF lending is associated with increases in outflows to offshore financial centers (OFCs), known for bank secrecy and asset protection, relative to other international destinations." Er wordt geen positief en statistisch significant effect gevonden van IMF leningen op bank deposits in OFCs (ook niet in COVID-19 noodfinanciering). 		

To: [10.2.e] (BFB/EKI) [10.2.e]@minfin.nl]
From: [10.2.e] (BOA/Advies)
Sent: Tue 10/5/2021 7:58:47 AM
Subject: RE: Contactpersoon BOA Pandora
Received: Tue 10/5/2021 7:58:00 AM

buiten verzoek

Van: [10.2.e] (BFB/EKI) <[10.2.e]@minfin.nl>
Verzonden: maandag 4 oktober 2021 16:33
Aan: [10.2.e] (BOA/Advies) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (BFB) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] <[10.2.e]>
CC: [10.2.e] (BFB/EKI) <[10.2.e]@minfin.nl>
Onderwerp: RE: Contactpersoon BOA Pandora

buiten verzoek

Van: [10.2.e] (BFB/EKI)
Verzonden: maandag 4 oktober 2021 15:41
Aan: [10.2.e] (BFB) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] <[10.2.e]@minfin.nl>
CC: [10.2.e] (BOA/Advies) <[10.2.e]@minfin.nl>
Onderwerp: RE: Contactpersoon BOA Pandora

Ik heb dit uitgezet bij [10.2.e] (EKI), en haar gevraagd om voor 17uur iets aan te leveren.

Gr. [10.2.e]

Van: [10.2.e] (BFB) <[10.2.e]@minfin.nl>
Verzonden: maandag 4 oktober 2021 14:10
Aan: MT BFB <[10.2.e]@minfin.nl>
CC: [10.2.e] (BOA/Advies) <[10.2.e]@minfin.nl>
Onderwerp: Contactpersoon BOA Pandora

Ha,

Zoals in verslag GT staf aangegeven: [10.2.e] is BOA aanspreekpunt Pandora papers en verzamelt feitelijke FIN informatie tbv debat morgen. Dus graag IEFI en EKI informatie naar [10.2.e].

Groet,

To: 10.2.e (BOA/Advies) [10.2.e]@minfin.nl]
From: 10.2.e (BOA/Advies)
Sent: Tue 10/5/2021 9:42:15 AM
Subject: Zwarte lijsten
Received: Tue 10/5/2021 9:42:00 AM

Zwarte lijsten

- **De EU-lijst** van non-coöperatieve jurisdicties geeft een overzicht van landen buiten de EU die oneerlijke belasting-praktijken aanmoedigen, met uitholling van de inkomsten van de lidstaten uit de vennootschaps-belasting tot gevolg.
- De criteria zien op fiscale transparantie, de aanwezigheid van schadelijke belastingmaatregelen en de implementatie van de OESO-minimumnormen inzake bestrijding van belastingontwijking ("BEPS: Base Erosion and Profit Shifting").
- Door deze landen op een EU-lijst te zetten, kunnen de lidstaten samen druk uitoefenen om hervormingen gedaan te krijgen. Het doel is niet om landen met de vinger te wijzen, maar om via samenwerking een aanzet te geven tot positieve veranderingen in hun fiscale wetgeving en praktijk.
- Op 5 december 2017 is de eerste lijst aangenomen door de Raad.
- Op 5 oktober 2021 zal de Ecofin Raad de zwarte lijst weer aanpassen.
- **De Nederlandse lijst** van laagbelastende staten en niet-coöperatieve rechtsgebieden is gelijk aan de EU-lijst van non-coöperatieve jurisdicties **plus** jurisdicties die een statutair winstbelastingtarief van minder dan 9% hanteren.
- Sinds 1 januari 2019 geldt de Nederlandse lijst voor het eerst.
- De Nederlandse lijst is eveneens niet bedoeld om met de vinger te wijzen, maar is opgesteld om op praktische wijze uitvoering te kunnen geven aan verschillende maatregelen om belastingontwijking tegen te gaan.

Zowel de EU lijst als de Nederlandse lijst is relevant voor:

1) Wet bronbelasting op renten en royalty's sinds 1 januari 2021

Bronbelasting van 25% op financiële stromen naar landen die op de lijst staan en in misbruiksituaties.

2) Vernieuwde rulingpraktijk sinds 1 juli 2019

Geen rulings voor transacties met landen op de lijst.

3) CFC-maatregel in de vennootschapsbelasting sinds 1 januari 2019

Belastingplichtigen kunnen proberen om winsten te verschuiven door mobiele activa – zoals immateriële activa – te verplaatsen naar een in een laagbelastende staat gevestigd gecontroleerd lichaam of naar een in een laagbelastende staat gelegen vaste inrichting ("CFC"), zodat de met die activa samenhangende winst daar neerslaat. Daarmee wordt gepoogd belastingheffing te vermijden (dan wel – op zijn minst – uit te stellen, zolang de winst uit de verplaatste mobiele activa niet wordt uitgekeerd). Door de maatregel worden dit soort winsten alsnog in Nederland belast.

4) Fiscale voorwaarden steunverlening aan individuele bedrijven

Geen individuele steun voor bedrijven die a) deelnemingen hebben, b) waarvan de directe aandeelhouder is gevestigd, of c) die transacties aangaan met concernvennootschappen, in een land op de lijst.

5) Wet invoering conditionele bronbelasting op dividenden (vanaf 2024)

Bronbelasting (zie 1) ook van toepassing op de uitkering van dividenden door een vennootschap naar een land op de lijst.
Wetsvoorstel aangenomen door TK op 30 september 2021.

EU-lijst van non-coöperatieve landen

- Amerikaanse Maagdeneilanden,
- Amerikaans Samoa,
- Anguilla,
- Dominica,
- Fiji,

- Guam,
- Palau,
- Panama,
- Samoa,
- Trinidad en Tobago,
- Vanuatu,
- Seychellen.

Nederlandse lijst van laagbelastende en non-coöperatieve landen

- Amerikaanse Maagdeneilanden,
- Amerikaans Samoa,
- Anguilla,
- Bahama's,
- Bahrein,
- Barbados,
- Bermuda,
- **Britse Maagdeneilanden,**
- Fiji,
- Guam,
- Guernsey,
- Isle of Man,
- Jersey,
- Kaaimaneilanden,
- Palau,
- Panama,
- Samoa,
- Seychellen,
- Trinidad en Tobago
- Turkmenistan,
- Turks- en Caicoseilanden,
- Vanuatu,
- Verenigde Arabische Emiraten.

To: [10.2.e] (BOA/Advies) [10.2.e]@minfin.nl
From: [10.2.e] (FM/IBI)
Sent: Tue 10/5/2021 10:56:33 AM
Subject: FW: Toetsing
Received: Tue 10/5/2021 10:56:34 AM

Van: [10.2.e] (FM) <[10.2.e]@minfin.nl>

Verzonden: maandag 4 oktober 2021 12:50

Aan: [10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e]
[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FIN/DEELNFTK) <[10.2.e]@minfin.nl>

CC: [10.2.e] (COMM) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (BFB) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e]
(FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

Onderwerp: RE: Toetsing

Hoi [10.2.e],

Met dank aan [10.2.e] hierbij reactie op je vraag over toetsing:

- AA is significante instelling.
- Dat betekent dat ECB – en niet DNB – formeel de geschiktheid en betrouwbaarheid van kandidaat-beleidsbepalers, waaronder Vz RvC, beoordeelt.
- De ECB doet dat op basis van eigen beleidskaders. Wel na en op advies van DNB.
- Kijkend naar de beleidskaders van DNB (en AFM) zelf, dan vallen privébeleggingen van beleidsbepalers buiten de scope van de toetsing, daar wordt dus niet naar gekeken. Dat is voor de ECB niet anders.
- Bij de toetsing op betrouwbaarheid gaat het om voornemens, handelingen en antecedenten die de vervulling van de functie in de weg staan.
- DNB (en AFM) kijkt daarbij m.n. naar *antecedenten* (waaronder fiscale antecedenten).
- NB: De eis van geschiktheid ziet op kennis, vaardigheden en professioneel gedrag en is hier nog minder relevant.
- Een beleggingsportefeuille waar mogelijk vraagtekens bij te plaatsen zijn (bijv. omdat het gaat om beleggingen in belastingparadijzen of in landen op een EU/FATF lijst) kwalificeren niet als antecedent.
- DNB ziet informatie daarover bij een toetsing ook niet voorbij komen.
- Het is aan de onderneming zelf om beleid over privébeleggingen te voeren.

Groeten,
[10.2.e]

Dubbel met zesde mail uit document met ID: 1091880

Dubbel met zesde mail uit document met ID: 1091880

To: [redacted] (BOA/Advies) [redacted]@minfin.nl]
Cc: [redacted] (BEDR/O&P/AC) [redacted]@minfin.nl]; [redacted] (AGT/SSB) [redacted]@minfin.nl]
From: [redacted] (BVA/Expert)
Sent: Tue 10/5/2021 11:43:05 AM
Subject: RE: Aandeelhoudersregister bewindspersonen en Kamerleden
Received: Tue 10/5/2021 11:43:06 AM

Nog een toevoeging in rood.

Van: [redacted] (BVA/Expert)
Verzonden: dinsdag 5 oktober 2021 12:41
Aan: [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]@minfin.nl>
CC: [redacted] (BEDR/O&P) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (AGT/SSB) <[redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: Aandeelhoudersregister bewindspersonen en Kamerleden

Dag [redacted],

Hieronder vind je de verzamelde voor- en nadelen, evenals meer algemeen factoren om rekening mee te houden. Gelet op het korte tijdsbestek heb ik de punten van DJZ en [redacted] en mijn eigen inbreng samengevoegd, maar hebben we dat verder niet meer onderling kunnen afstemmen. Van [redacted] van FM heb ik de informatie over het UBO register ontvangen, dat blijkt hier weinig soelaas te bieden (zie laatste paragraaf).

Mocht je vragen hebben, horen we het graag.
Vriendelijke groet,

[redacted]

Aandeelhoudersregister voor bewindspersonen en Kamerleden

Vooropstaat dat dit niet het beleidsterrein is van Financiën, dat toeziet op de integriteit van de financiële sector. Het integriteitsbeleid ten aanzien van bewindspersonen is belegd bij BZK, en wat betreft uitvoering speelt ook AZ een rol, en daarnaast eventueel J&V in het kader van corruptiebestrijding. **BZK werkt momenteel aan het integriteitsbeleid voor bewindspersonen naar aanleiding van de bindende aanbevelingen van GRECO hierover (Group of States against Corruption). Het vraagstuk van belangen maakt daar ook onderdeel van uit.** De Minister kan over het FIN beleidsterrein uiteraard uitspraken doen, maar over andere beleidsterreinen kunnen geen toezeggingen worden gedaan. Het is ook gelet op het raakvlak met de (voormalige) persoonlijke situatie, kwetsbaar om daarover (al te sterke) standpunten in te nemen.

De voor- en nadelen van een eventueel aandeelhoudersregister voor bewindspersonen en Kamerleden hangen uiteraard samen met het doel van het register en daarmee samenhangend de wijze waarop het wordt ingericht.

Te maken afwegingen:

1. Het introduceren van een maatregel zoals een register van aandelenbelangen raakt verschillende aspecten die nadere analyse en weging behoeven in samenhang met het bredere integriteitsbeleid.
2. De volgende aandachtspunten kunnen in die nadere analyse en weging een rol spelen:
 - a. Op dit moment wordt in het gesprek tussen formateur en een kandidaat bewindspersoon systematisch nagegaan of betrokkene zeggenschapsrechten heeft inzake relevante financiële of zakelijke belangen. Waar dat het geval is dient de kandidaat voor de beëdiging ofwel volledig afstand te doen van deze belangen, ofwel (voorbereidingen voor) een regeling te treffen waarbij hij de zeggenschapsrechten gedurende de ambtsperiode niet kan uitoefenen (Handboek voor bewindspersonen, paragraaf 2.1).
 - b. Voor Tweede- en Eerste Kamerleden gelden gedragscodes, op grond waarvan leden opgave dienen te doen van belangen die redelijkerwijs als relevant kunnen worden beschouwd (gedragsregel 3 TK), of zich rekenschap dienen te geven van belangen en belangen melden (art. 2 Gedragscode EK).
 - c. Nader onderzocht zal moeten worden of opname van reeds afgestoten of op afstand geplaatste belangen in een register bijdraagt aan meer transparantie en het tegengaan van belangenverstrengeling.
 - d. Bij het opnemen van historisch gehouden belangen in een register spelen privacyaspecten ten aanzien van het privéleven vóór aantreden een rol. Hierbij is ook bepalend wie toegang heeft tot het register en waarvoor het register gebruikt wordt. Daarbij dient ook een vergelijk te worden getrokken met de reeds bestaande gedragscodes

- (voor Kamerleden), in samenhang.
- e. De vraag is daarnaast of een register om het doel te bereiken, alleen moet zien op aandelen, of ook op andere effecten of andere financiële belangen.
 - f. Tot slot, bij de afweging welke gevolgen (kunnen) worden verbonden aan mogelijke belangenverstrengelingen, speelt ook de vrijheid van partijen wie voor hen verkiesbaar is en de keuzes die de kiezer (herhaaldelijk) maakt een rol.

Voordelen

- 3. Een register kan een mooie aanvulling vormen op het geheel van maatregelen en beleid omtrent financiële belangen van bewindspersonen en Kamerleden.
- 4. Een dergelijk register geeft transparantie over privébelangen die een rol kunnen spelen bij de wijze waarop bewindspersonen en Kamerleden hun werkzaamheden verrichten. Langs die weg maakt het register potentiële situaties kenbaar waarin sprake is van de (schijn van) belangenverstrengeling.
- 5. Afhankelijk van wie toegang krijgt tot welke informatie in het register, kan het register daarmee bijdragen aan (eenduidige) afspraken ter voorkoming van zulke belangenverstrengeling en/of aan het (publiekelijk) verantwoordelijkheid afleggen over de samenloop van privébelangen en de werkzaamheden of uitoefening van bevoegdheden.

Nadelen/factoren die nadere afweging behoeven

- 6. De werking van het register hangt af van of het goed wordt bijgehouden en wijzigingen worden doorgegeven, welke controle daarop kan worden uitgeoefend en welk gevolg kan worden gegeven aan de melding van belangen die (de schijn van) belangenverstrengeling met zich brengen.
- 7. Gelet op onder meer de privacyregelgeving en de veiligheid van bewindspersonen, Kamerleden en hun familie zal niet alle informatie voor een ieder inzichtelijk kunnen zijn.
- 8. Een register kan niet alle risico's uitsluiten: men blijft (deels) afhankelijk van de bewindspersoon/het Kamerlid om dit goed te melden. Daarnaast kunnen ook belangen gehouden door familie leiden tot belangenverstrengeling, maar zullen die mogelijk niet in het register staan.
- 9. Afhankelijk van wie toegang krijgt tot het register, kan informatie over de aandelen die een bewindspersoon houdt of juist aan- of verkoopt (indirecte) beïnvloeding van de aandelenmarkt tot gevolg hebben.

NB het uiteindelijke belanghebbende register (UBO-register) wat wel onder het beleidsterrein van Financiën valt, biedt op dit vlak geen soelaas. In dat register staan alleen personen die een belang van meer dan 25% hebben in een Nederlandse, niet beursgenoteerde entiteit. Daarnaast gaat dat register uit van de entiteit, het is derhalve niet mogelijk om op naam van een bewindspersoon te zoeken (met uitzondering van opsporingsautoriteiten die dat wel kunnen).

10.2.e

Bureau Beveiligingsambtenaar (BVA) | SG-cluster
Ministerie van Financiën

M

E @minfin.nl

Ma t/m vr

To: [10.2.e] (BOA/Advies) [10.2.e]@minfin.nl]
From: [10.2.e] (BOA/Advies)
Sent: Tue 10/5/2021 11:50:11 AM
Subject: Aandeelhoudersregister
Received: Tue 10/5/2021 11:50:00 AM

Aandeelhoudersregister

Dit is niet het beleidsterrein van Financiën, dat toeziet op de integriteit van de financiële sector. Het integriteitsbeleid ten aanzien van bewindspersonen is belegd bij BZK, en rondom de uitvoering speelt ook AZ een rol, en daarnaast eventueel J&V in het kader van corruptiebestrijding. BZK werkt momenteel aan het integriteitsbeleid voor bewindspersonen naar aanleiding van de bindende aanbevelingen van GRECO hierover (Group of States against Corruption). Het vraagstuk van belangen maakt daar ook onderdeel van uit. De minister kan over het FIN beleidsterrein uitspraken doen, maar over andere beleidsterreinen kunnen geen toezeggingen worden gedaan.

De voor- en nadelen van een eventueel aandeelhoudersregister voor bewindspersonen en Kamerleden hangen uiteraard samen met het doel van het register en daarmee samenhangend de wijze waarop het wordt ingericht.

Te maken afwegingen

- Het introduceren van een maatregel zoals een register van aandelenbelangen raakt verschillende aspecten die nadere analyse en weging behoeven in samenhang met het bredere integriteitsbeleid.
- De volgende aandachtspunten kunnen in die nadere analyse en weging een rol spelen:
 - a. Op dit moment wordt in het gesprek tussen formateur en een kandidaat bewindspersoon systematisch nagegaan of betrokkene zeggenschapsrechten heeft inzake relevante financiële of zakelijke belangen. Waar dat het geval is dient de kandidaat voor de beëdiging ofwel volledig afstand te doen van deze belangen, ofwel (voorbereidingen voor) een regeling te treffen waarbij hij de zeggenschapsrechten gedurende de ambtsperiode niet kan uitoefenen (Handboek voor bewindspersonen, paragraaf 2.1).
 - b. Voor Tweede- en Eerste Kamerleden gelden gedragscodes, op grond waarvan leden opgave dienen te doen van belangen die redelijkerwijs als relevant kunnen worden beschouwd (gedragsregel 3 TK), of zich rekenschap dienen te geven van belangen en belangen melden (art. 2 Gedragscode EK).
 - c. Nader onderzocht zal moeten worden of opname van reeds afgestoten of op afstand geplaatste belangen in een register bijdraagt aan meer transparantie en het tegengaan van belangenverstrengeling.
 - d. Bij het opnemen van historisch gehouden belangen in een register spelen privacyaspecten ten aanzien van het privéleven vóór aantreden een rol. Hierbij is ook bepalend wie toegang heeft tot het register en waarvoor het register gebruikt wordt. Daarbij dient ook een vergelijk te worden getrokken met de reeds bestaande gedragscodes (voor Kamerleden), in samenhang.
 - e. De vraag is daarnaast of een register om het doel te bereiken, alleen moet zien op aandelen, of ook op andere effecten of andere financiële belangen.
 - f. Tot slot, bij de afweging welke gevolgen (kunnen) worden verbonden aan mogelijke belangenverstrengelingen, speelt ook de vrijheid van partijen wie voor hen verkiesbaar is en de keuzes die de kiezer (herhaaldelijk) maakt een rol.

Voordelen

- Een register kan een mooie aanvulling vormen op het geheel van maatregelen en beleid omtrent financiële belangen van bewindspersonen en Kamerleden.
- Een dergelijk register geeft transparantie over privébelangen die een rol kunnen spelen bij de wijze waarop bewindspersonen en Kamerleden hun werkzaamheden verrichten. Langs die weg maakt het register potentiële situaties kenbaar waarin sprake is van de (schijn van) belangenverstrengeling.
- Afhankelijk van wie toegang krijgt tot welke informatie in het register, kan het register daarmee bijdragen aan (eenduidige) afspraken ter voorkoming van zulke belangenverstrengeling en/of aan het (publiekelijk) verantwoordelijkheid afleggen over de samenloop van privébelangen en de werkzaamheden of uitoefening van bevoegdheden.

Nadelen/factoren die nadere afweging behoeven

- De werking van het register hangt af van of het goed wordt bijgehouden en wijzigingen worden doorgegeven, welke controle daarop kan worden uitgeoefend en welk gevolg kan worden gegeven aan de melding van belangen die (de schijn van) belangenverstrengeling met zich brengen.
- Gelet op onder meer de privacyregelgeving en de veiligheid van bewindspersonen, Kamerleden en hun familie zal niet alle informatie voor een ieder inzichtelijk kunnen zijn.
- Een register kan niet alle risico's uitsluiten: men blijft (deels) afhankelijk van de bewindspersoon/het Kamerlid om dit goed te melden. Daarnaast kunnen ook belangen gehouden door familie leiden tot belangenverstrengeling, maar zullen die

mogelijk niet in het register staan.

- Afhankelijk van wie toegang krijgt tot het register, kan informatie over de aandelen die een bewindspersoon houdt of juist aan- of verkoopt (indirecte) beïnvloeding van de aandelenmarkt tot gevolg hebben.

NB het uiteindelijke belanghebbende register (UBO-register) wat wel onder het beleidsterrein van Financiën valt, biedt op dit vlak geen soelaas. In dat register staan alleen personen die een belang van meer dan 25% hebben in een Nederlandse, niet beursgenoteerde entiteit. Daarnaast gaat dat register uit van de entiteit, het is derhalve niet mogelijk om op naam van een bewindspersoon te zoeken (met uitzondering van opsporingsautoriteiten die dat wel kunnen).

To: [redacted] (BVA/Expert) [redacted]@minfin.nl]
Cc: [redacted] (BEDR/O&P/AC) [redacted]@minfin.nl]; [redacted] (AGT/SSB) [redacted]@minfin.nl]
From: [redacted] (BOA/Advies)
Sent: Tue 10/5/2021 11:55:43 AM
Subject: RE: Aandeelhoudersregister bewindspersonen en Kamerleden
Received: Tue 10/5/2021 11:55:00 AM

Zeer veel dank voor jullie snelle werk!

Van: [redacted] (BVA/Expert) [redacted]@minfin.nl>
Verzonden: dinsdag 5 oktober 2021 12:41
Aan: [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]@minfin.nl>
CC: [redacted] (BEDR/O&P) [redacted]@minfin.nl>; [redacted] (AGT/SSB) [redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: Aandeelhoudersregister bewindspersonen en Kamerleden

Dag [redacted],

Hieronder vind je de verzamelde voor- en nadelen, evenals meer algemeen factoren om rekening mee te houden. Gelet op het korte tijdsbestek heb ik de punten van DJZ en [redacted] en mijn eigen inbreng samengevoegd, maar hebben we dat verder niet meer onderling kunnen afstemmen. Van [redacted] FM heb ik de informatie over het UBO register ontvangen, dat blijkt hier weinig soelaas te bieden (zie laatste paragraaf).

Mocht je vragen hebben, horen we het graag.

Vriendelijke groet,

[redacted]

Aandeelhoudersregister voor bewindspersonen en Kamerleden

Vooropstaat dat dit niet het beleidsterrein is van Financiën, dat toeziet op de integriteit van de financiële sector. Het integriteitsbeleid ten aanzien van bewindspersonen is belegd bij BZK, en wat betreft uitvoering speelt ook AZ een rol, en daarnaast eventueel J&V in het kader van corruptiebestrijding. De Minister kan over het FIN beleidsterrein uiteraard uitspraken doen, maar over andere beleidsterreinen kunnen geen toezeggingen worden gedaan. Het is ook gelet op het raakvlak met de (voormalige) persoonlijke situatie, kwetsbaar om daarover (al te sterke) standpunten in te nemen.

De voor- en nadelen van een eventueel aandeelhoudersregister voor bewindspersonen en Kamerleden hangen uiteraard samen met het doel van het register en daarmee samenhangend de wijze waarop het wordt ingericht.

Te maken afwegingen:

1. Het introduceren van een maatregel zoals een register van aandelenbelangen raakt verschillende aspecten die nadere analyse en weging behoeven in samenhang met het bredere integriteitsbeleid.
2. De volgende aandachtspunten kunnen in die nadere analyse en weging een rol spelen:
 - a. Op dit moment wordt in het gesprek tussen formateur en een kandidaat bewindspersoon systematisch nagegaan of betrokkene zeggenschapsrechten heeft inzake relevante financiële of zakelijke belangen. Waar dat het geval is dient de kandidaat voor de beëdiging ofwel volledig afstand te doen van deze belangen, ofwel (voorbereidingen voor) een regeling te treffen waarbij hij de zeggenschapsrechten gedurende de ambtsperiode niet kan uitoefenen (Handboek voor bewindspersonen, paragraaf 2.1).
 - b. Voor Tweede- en Eerste Kamerleden gelden gedragscodes, op grond waarvan leden opgave dienen te doen van belangen die redelijkerwijs als relevant kunnen worden beschouwd (gedragsregel 3 TK), of zich rekenschap dienen te geven van belangen en belangen melden (art. 2 Gedragscode EK).
 - c. Nader onderzocht zal moeten worden of opname van reeds afgestoten of op afstand geplaatste belangen in een register bijdraagt aan meer transparantie en het tegengaan van belangenverstrengeling.
 - d. Bij het opnemen van historisch gehouden belangen in een register spelen privacyaspecten ten aanzien van het privéleven vóór aantreden een rol. Hierbij is ook bepalend wie toegang heeft tot het register en waarvoor het register gebruikt wordt. Daarbij dient ook een vergelijk te worden getrokken met de reeds bestaande gedragscodes (voor Kamerleden), in samenhang.
 - e. De vraag is daarnaast of een register om het doel te bereiken, alleen moet zien op aandelen, of ook op andere

effecten of andere financiële belangen.

- f. Tot slot, bij de afweging welke gevolgen (kunnen) worden verbonden aan mogelijke belangenverstrengelingen, speelt ook de vrijheid van partijen wie voor hen verkiesbaar is en de keuzes die de kiezer (herhaaldelijk) maakt een rol.

Voordelen

3. Een register kan een mooie aanvulling vormen op het geheel van maatregelen en beleid omtrent financiële belangen van bewindspersonen en Kamerleden.
4. Een dergelijk register geeft transparantie over privébelangen die een rol kunnen spelen bij de wijze waarop bewindspersonen en Kamerleden hun werkzaamheden verrichten. Langs die weg maakt het register potentiële situaties kenbaar waarin sprake is van de (schijn van) belangenverstrengeling.
5. Afhankelijk van wie toegang krijgt tot welke informatie in het register, kan het register daarmee bijdragen aan (eenduidige) afspraken ter voorkoming van zulke belangenverstrengeling en/of aan het (publiekelijk) verantwoordelijkheid afleggen over de samenloop van privébelangen en de werkzaamheden of uitoefening van bevoegdheden.

Nadelen/factoren die nadere afweging behoeven

6. De werking van het register hangt af van of het goed wordt bijgehouden en wijzigingen worden doorgegeven, welke controle daarop kan worden uitgeoefend en welk gevolg kan worden gegeven aan de melding van belangen die (de schijn van) belangenverstrengeling met zich brengen.
7. Gelet op onder meer de privacyregelgeving en de veiligheid van bewindspersonen, Kamerleden en hun familie zal niet alle informatie voor een ieder inzichtelijk kunnen zijn.
8. Een register kan niet alle risico's uitsluiten: men blijft (deels) afhankelijk van de bewindspersoon/het Kamerlid om dit goed te melden. Daarnaast kunnen ook belangen gehouden door familie leiden tot belangenverstrengeling, maar zullen die mogelijk niet in het register staan.
9. Afhankelijk van wie toegang krijgt tot het register, kan informatie over de aandelen die een bewindspersoon houdt of juist aan- of verkoopt (indirecte) beïnvloeding van de aandelenmarkt tot gevolg hebben.

NB het uiteindelijke belanghebbende register (UBO-register) wat wel onder het beleidsterrein van Financiën valt, biedt op dit vlak geen soelaas. In dat register staan alleen personen die een belang van meer dan 25% hebben in een Nederlandse, niet beursgenoteerde entiteit. Daarnaast gaat dat register uit van de entiteit, het is derhalve niet mogelijk om op naam van een bewindspersoon te zoeken (met uitzondering van opsporingsautoriteiten die dat wel kunnen).

10.2.e

Bureau Beveiligingsambtenaar (BVA) | SG-cluster
Ministerie van Financiën

M 10.2.e
E 10.2.e@minfin.nl
Ma t/m vr

To: [10.2.e] (BOA/Advies [10.2.e]@minfin.nl]; [10.2.e]@minfin.nl]; [10.2.e]
[10.2.e] (BOA/Advies) [10.2.e]@minfin.nl]; [10.2.e] (BOA/Advies) [10.2.e]@minfin.nl]; [10.2.e]
(BOA) [10.2.e]@minfin.nl]; [10.2.e] (COMM) [10.2.e]@minfin.nl]
From: [10.2.e] (BOA/Advies)
Sent: Tue 10/5/2021 12:19:58 PM
Subject: Mondelinge vraag van Gijs van Dijk
Received: Tue 10/5/2021 12:19:00 PM
[Mondelinge vraag van Gijs van Dijk PvdA over de offshore belangen van de minister op de Maagdeneilan.docx](#)

Beste allemaal,

Bijgaand de voorbereiding voor de mondelinge vraag van vanmiddag die zojuist naar de minister is gegaan.

Groet,

[10.2.e]



TER ADVISERING

Aan
de minister

Directie
Bestuursondersteuning &
Advies

Inlichtingen
10.2.e
M 10.2.e
10.2.e@minfin.nl
Auteur
10.2.e

nota

Mondelinge vraag van Gijs van Dijk PvdA over de offshore belangen van de minister op de Maagdeneilanden

Datum
4 oktober 2021

Notanummer
2021-0000201379

Bijlagen
geen

1. Kern

- Vanuit de PvdA zijn er vragen gesteld over de belangen van de minister op de Maagdeneilanden.
- Het kabinet pakt het ontwijken van belasting via die soort constructies met verschillende maatregelen aan, die in sommige gevallen ook verder gaan dan de internationale standaard.

2. Feiten

- Het International Consortium of Investigative Journalists ("ICIJ"), een netwerk van enige honderden internationaal samenwerkende onderzoeksjournalisten, heeft op zondag 3 oktober 2021 een groot bestand openbaar gemaakt.
- In dit bestand, dat de naam "Pandora Papers" heeft gekregen, wordt vermoedelijk informatie openbaar gemaakt over personen die gebruik maken van offshore services en trustdiensten zoals dat eerder is gedaan bij openbaarmaking van de "Panama Papers", "Swiss Leaks" en de "Paradise Papers". Er wordt in deze dataset ook informatie openbaar gemaakt die betrekking heeft op Nederlandse personen, waaronder uzelf.
- Als ministerie adviseren wij niet op uw persoonlijke situatie. Wel hebben wij een opsomming gemaakt van factsheets op gebied van:
 1. Ingevoerd en voorgenomen beleid tegen belastingontwijking en -ontduiking;
 2. Opvolging Pandora Papers door de Belastingdienst;
 3. Zwarte lijsten;
 4. Internationale omgang met "belastingparadijzen" en eerste duiding Britse Maagdeneilanden;
 5. Tegengaan van verbergen geldstromen;
 6.

buiten verzoek

;
 - 7.
 8. Fiscale constructies bij staatsdeelnemingen in den brede;
 9. Screening kandidaat-bewindspersonen;
 10. Aandelenregister.

Vanwege de persoonlijke aard ontvangt u geen spreeklijnen en Q&As.

1. Ingevoerd en voorgenomen beleid tegen belastingontwijking en -ontduiking

Belastingontwijking is het op legale maar kunstmatige wijze verminderen van de belastingdruk, zoals het maximaliseren van de rente-aftrek.

Belastingontduiking is het op illegale wijze verminderen van de belastingdruk zoals het verzwijgen van inkomsten voor de fiscus.

Beschermen van de belastinggrondslag (belastingontwijking)

Geel gearceerd zijn de maatregelen die direct gericht zijn op financiële stromen van of naar laagbelastende landen

Maatregel	Status	Per
Spoedreparatie fiscale-eenheidsregime	Wet is aangenomen	1-1-2018
Implementatie eerste EU-richtlijn tegen belastingontwijking (ATAD1) <ul style="list-style-type: none">- earningsstripping bepaling (generieke renteaftrekbeperking)- CFC-maatregel (voorkomen van verschuiving van winst naar gecontroleerde buitenlandse lichamen)	Wet is aangenomen	1-1-2019
Nederlandse lijst met laagbelastende landen. Relevant voor: <ul style="list-style-type: none">- aankomende bronbelasting op renten en royalty's- vernieuwde rullingpraktijk (geen rulings voor transacties met die landen)- CFC-maatregel	Besluit genomen door staatssecretaris	1-1-2019
Vernieuwde rullingpraktijk <ul style="list-style-type: none">- geen ruling meer als belastingontwijking een van de voornaamste doelen is- geen ruling meer als bedrijf geen economische nexus (onvoldoende aanwezigheid) heeft in Nederland- geen ruling meer voor transacties met laagbelastende landen	Besluit genomen door staatssecretaris	1-7-2019

Goedkeuring multilateraal verdrag - meerdere maatregelen ter bestrijding van misbruik van belastingverdragen	Wet is aangenomen	1-1-2020
Implementatie tweede EU-richtlijn tegen belastingontwijking (ATAD2) - bestrijding hybridemismatches als gevolg van kwalificatieverschillen instrumenten of lichamen	Wet is aangenomen	1-1-2020
Conditionele bronbelasting op renten en royalty's - naar laagbelastende en non-coöperatieve landen	Wet is aangenomen	1-1-2021
Aanvullende maatregelen tegen dividendstromen naar laagbelastende jurisdicties	Wet is aangenomen door Tweede Kamer	1-1-2024
Wetsvoorstel tegengaan mismatches bij toepassing van het zakelijkheidsbeginsel	Wetsvoorstel in Tweede Kamer	
Internationale voorstellen in OESO verband ("pijler 1 en 2")	Overleg binnen OESO gaande	

Transparantie en integriteit (belastingontwijking en belastingontduiking)

Versterking opsporingscapaciteit Belastingdienst verhuuld vermogen (cumulatief € 17 miljoen)	Brief staatssecretaris 18 september 2018	2019
Openbaarmaking fiscale vergrijpboeten door medeplegers die beroeps- of bedrijfsmatig bijstand verleenden	Wet is aangenomen	1-1-2020
Meldingsplicht	Wet is	1-7-

grensoverschrijdende constructies (Mandatory Disclosure, DAC6)	aangenomen	202 0
Onderzoek naar tijdsduur fiscale procedures in verband met informatiebeschikking	In onderzoek	
Verduidelijken wettelijk fiscaal verschoningsrecht	In onderzoek	

2. *Opvolging Pandora Papers door de Belastingdienst*

- De dataset zelf is nog niet openbaar gemaakt. Bij eerdere openbaarmakingen door ICIJ heeft het enige tijd geduurd na de initiële mededeling waarin het bestaan van die betreffende dataset wereldkundig werd gemaakt, voordat (delen van) de dataset doorzoekbaar gedeeld zijn.
- Op voorhand zijn de partners in Nederland op het gebied van de aanpak van belastingfraude door het verhullen van vermogen in het buitenland en witwassen, de Financial Intelligence Unit (FIU), De Nederlandse Bank (DNB), het programmateam Verhuld Vermogen van de Belastingdienst (GO) en het OM geïnformeerd.
- Zodra de dataset beschikbaar komt, zal deze worden ingeladen in de systemen van het Anti Money Laundering Centre (AMLC) en zal deze dataset worden geanalyseerd. Op dit moment is de dataset, zoals hiervoor reeds gemeld, nog niet beschikbaar.
- Voor de eventuele opvolging van zaken is er cf. regulier proces binnen de FIOD capaciteit beschikbaar.
- Het programma Verhuld Vermogen van de Belastingdienst zal verder onderzoek instellen of er Nederlands heffingsbelang is, waarbij risicogericht wordt gewerkt.
- Hierbij wordt een vergelijkbare handelwijze gevolgd als bij de vorige leaks.
- Dit zal naar verwachting de nodige tijd en uitzoekwerk gaan kosten, omdat soms nog aanvullende informatie van derden nodig is om te bepalen of er een Nederlands heffingsbelang is.

3. Zwarte lijsten

- **De EU-lijst van non-coöperatieve jurisdicties** geeft een overzicht van landen buiten de EU die oneerlijke belastingpraktijken aanmoedigen, met uitholling van de inkomsten van de lidstaten uit de vennootschapsbelasting tot gevolg.
- De criteria zien op fiscale transparantie, de aanwezigheid van schadelijke belastingmaatregelen en de implementatie van de OESO-minimumnormen inzake bestrijding van belastingontwijking ("BEPS: Base Erosion and Profit Shifting").
- Door deze landen op een EU-lijst te zetten, kunnen de lidstaten samen druk uitoefenen om hervormingen gedaan te krijgen. Het doel is niet om landen met de vinger te wijzen, maar om via samenwerking een aanzet te geven tot positieve veranderingen in hun fiscale wetgeving en praktijk.
- Op 5 december 2017 is de eerste lijst aangenomen door de Raad.
- Op 5 oktober 2021 zal de Ecofin Raad de zwarte lijst weer aanpassen.
- **De Nederlandse lijst van laagbelastende staten en niet-coöperatieve rechtsgebieden** is gelijk aan de EU-lijst van non-coöperatieve jurisdicties **plus** jurisdicties die een statutair winstbelastingtarief van minder dan 9% hanteren.
- Sinds 1 januari 2019 geldt de Nederlandse lijst voor het eerst.
- De Nederlandse lijst is eveneens niet bedoeld om met de vinger te wijzen, maar is opgesteld om op praktische wijze uitvoering te kunnen geven aan verschillende maatregelen om belastingontwijking tegen te gaan.

Zowel de EU lijst als de Nederlandse lijst is relevant voor:

- 1) **Wet bronbelasting op renten en royalty's sinds 1 januari 2021**
Bronbelasting van 25% op financiële stromen naar landen die op de lijst staan en in misbruiksituaties.
- 2) **Vernieuwde rulingpraktijk sinds 1 juli 2019**
Geen rulings voor transacties met landen op de lijst.
- 3) **CFC-maatregel in de vennootschapsbelasting sinds 1 januari 2019**
Belastingplichtigen kunnen proberen om winsten te verschuiven door mobiele activa – zoals immateriële activa – te verplaatsen naar een in een laagbelastende staat gevestigd gecontroleerd lichaam of naar een in een laagbelastende staat gelegen vaste inrichting ("CFC"), zodat de met die activa samenhangende winst daar neerslaat. Daarmee wordt gepoogd belastingheffing te vermijden (dan wel – op zijn minst – uit te stellen, zolang de winst uit de verplaatste mobiele activa niet wordt uitgekeerd). Door de maatregel worden dit soort winsten alsnog in Nederland belast.
- 4) **Fiscale voorwaarden steunverlening aan individuele bedrijven**
Geen individuele steun voor bedrijven die a) deelnemingen hebben, b) waarvan de directe aandeelhouder is gevestigd, of c) die transacties aangaan met concernvennootschappen, in een land op de lijst.

5) Wet invoering conditionele bronbelasting op dividenden (vanaf 2024)

Bronbelasting (zie 1) ook van toepassing op de uitkering van dividenden door een vennootschap naar een land op de lijst. Wetsvoorstel aangenomen door TK op 30 september 2021.

EU-lijst van non-coöperatieve landen

- Amerikaanse Maagdeneilanden,
- Amerikaans Samoa,
- Anguilla,
- Dominica,
- Fiji,
- Guam,
- Palau,
- Panama,
- Samoa,
- Trinidad en Tobago,
- Vanuatu,
- Seychellen.

Nederlandse lijst van laagbelastende en non-coöperatieve landen

- Amerikaanse Maagdeneilanden,
- Amerikaans Samoa,
- Anguilla,
- Bahama's,
- Bahrein,
- Barbados,
- Bermuda,
- **Britse Maagdeneilanden,**
- Fiji,
- Guam,
- Guernsey,
- Isle of Man,
- Jersey,
- Kaaimaneilanden,
- Palau,
- Panama,
- Samoa,
- Seychellen,
- Trinidad en Tobago
- Turkmenistan,
- Turks- en Caicoseilanden,
- Vanuatu,
- Verenigde Arabische Emiraten.

4. *Internationale omgang met "belastingparadijzen" en eerste duiding Britse Maagdeneilanden*

- Er is geen vastgelegde IFI-overkoepelende inzet op "belastingparadijzen", zoals het geval is bij de kaderinstructie fossiele investeringen. Mede omdat binnen IFI's per keer de samenstelling van aandeelhouders verschilt en daardoor bijvoorbeeld het volgen van EU beleid logischer en kansrijker is bij de EIB en EBRD. Ondanks dit losse karakter, zetten we als Nederland in brede zin in op:
 - Beleid: IFI's volgen *best practice* en hebben beleid dat financieringen aan landen die op EU/OECD zwarte lijst staan verbiedt (EIB en EBRD is best practice: EU standaarden).
 - Projecten: toetsen of in de leenconstructie landen voorkomen die op EU zwarte lijst staan en/of non compliant zijn met internationale belastingregels en tegenstemmen of onthouden wanneer dit zo is (en IFI beleid dat niet al verbiedt).

buiten verzoek

- Wat betreft de Britse Maagdeneilanden, dit land houdt zich aan internationale regelgeving en wij zouden dus kunnen instemmen met projecten daar. Wel letten we in toenemende mate op leenconstructies waar meerdere *intermediate jurisdictions* voorkomen bij de Wereldbank en vragen we dan om extra info. Nederland komt ook wel eens in deze constructies voorbij.
- Wat betreft status van Britse Maagdeneilanden (BVI) in internationale lijsten op basis van een eerste inventarisatie:
 - **EU: cooperative tax jurisdiction.** Stond eerder wel op de grijze lijst, maar is daar sinds 18-2-2020 vanaf. Sinds de start van dit proces in 2016 stond BVI vanaf maart 2018 op de grijze lijst. Plek op de grijze lijst betekent: watchlist, landen die hebben toegezegd maatregelen te nemen, maar dit nog niet hebben gedaan.
 - **OECD: BEPs en AEOI (largely) complaint**
 - **FATF: Compliant for 18 and Largely Compliant for 15 of the FATF 40 + 9 Recommendations.**

5. Tegengaan van verbergen geldstromen

- NL heeft een uitgebreid anti-witwasraamwerk. In de Wwft¹ en de Wtt 2018² zijn diverse verplichtingen opgenomen voor '**meldingsplichtige instellingen**' (zoals banken, advocaten en trustkantoren) waaronder tot het doen van **cliëntenonderzoek**, het **monitoren van transacties**, alsmede het **melden van ongebruikelijke transacties** bij de FIU.³ Hierdoor is het moeilijk om geldstromen te verbergen.
- Hier wordt toezicht op gehouden door verschillende toezichthouders, zoals DNB voor de bankensector, de AFM voor beleggingsinstellingen en Bureau Financieel Toezicht voor accountants en notarissen.
- Daarbij is er een **omvangrijk strafrechtelijk apparaat** dat zich bezig omdt met opsporing financiële criminaliteit.
- Vanaf 2019 hebben de ministers van Financiën en Justitie en Veiligheid ingezet op het verder versterken van het raamwerk met een Plan van aanpak witwassen.
- | |
|----------------|
| buiten verzoek |
|----------------|
- Ook heeft Nederland per 27 september 2020 een register ingevoerd met gegevens van uiteindelijk belanghebbenden van vennootschappen en andere juridische entiteiten (**UBO-register**), dit register bevordert de transparantie en helpt verhulling van geldstromen met behulp van juridische entiteiten tegengaan.
- Ook zijn per 1 januari 2020 anonieme aandelen, zogenaamde aandelen aan toonder, niet langer toegestaan.

¹ Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme

² Wet toezicht trustkantoren 2018

³ Financial Intelligence Unit

8. Fiscale constructies bij staatsdeelnemingen in den brede

- Staatsdeelnemingen hebben zich te houden aan de wet. Echter, gelet op hun belangrijke rol in de maatschappij verwachten wij een voorbeeldfunctie van staatsdeelnemingen bij het nemen van maatschappelijke verantwoordelijkheid. Die verantwoordelijkheid strekt zich ook uit tot (onbetamelijke) fiscale constructies.
- In het verleden en ook recent nog is de staat als aandeelhouder meermaals het gesprek aangegaan over fiscale constructies. In specifieke gevallen zijn daarover ook afspraken gemaakt met de betreffende deelnemingen. Dit is o.a. het geval bij NS, waar de route om via een Ierse dochtervennootschap treinen te leasen voor een groot deel is afgebouwd (uw voorganger heeft de TK daar meermaals over geïnformeerd).
- Ook het recent vastgestelde MVO-beleid voor staatsdeelnemingen is hierbij relevant. Van staatsdeelnemingen wordt verwacht dat zij breed gedragen internationale richtlijnen ten aanzien van maatschappelijk verantwoord ondernemen zoveel mogelijk naleven, conform het pas toe of leg uit principe. Dit ziet o.a. op financiële transparantie, anti-corruptie en integriteit.
- Een voorbeeld van deze richtlijnen betreffen de OESO-richtlijnen voor multinationale ondernemingen. Hierin zijn o.a. bepalingen opgenomen die wijzen op het belang van het naleven van belastingwetten en –regelgeving naar de letter en de geest, in alle landen waarin de onderneming actief is. Naleving naar de letter en de geest houdt in dat men de intentie van de wetgeving onderkent en volgt.
- Ten aanzien van fiscaal gedrag betekent de voorbeeldfunctie concreet dat een staatsdeelneming zich niet alleen dient te houden aan de (belasting-)wet, maar ook niet actief op zoek dient te gaan naar, of te profiteren van, lacunes in de internationale fiscale regelgeving.

9. Screening kandidaat-bewindspersonen

Door de Belastingdienst

- De aangifte van een kandidaat-bewindspersoon van de laatste vijf jaren wordt beoordeeld.
- Screening geschiedt door een vast team van de Belastingdienst Den Haag.
- Er wordt een algemeen oordeel gevormd over het fiscale dossier van de kandidaat.
- Daarbij wordt bijvoorbeeld gekeken of er verzuimboeten (niet-tijdig doen van aangifte) en vergrijpboeten (vanwege onjuiste/onvolledige inlichtingenverstrekking of geen/onjuiste aangifte doen) zijn opgelegd.

Procedure AZ in 2017

Hoe is dit verlopen rond de formatie van 2017?

- Bij de benoeming van een bewindspersoon vindt altijd een drietal onderzoeken plaats, waaronder een onderzoek door de Belastingdienst.
- Voorafgaand aan het gesprek met mij als formateur heeft de heer Hoekstra contact gehad met de landsadvocaat over zijn zakelijke en financiële belangen.
- Op 23 oktober heeft de heer Hoekstra een gesprek met mij gehad als formateur, langs de lijnen van de brief uit 2002 van Balkenende.
- In dat gesprek zijn de elementen die de heer Hoekstra heeft besproken met de landsadvocaat kort en feitelijk behandeld in het kader van het afstoten en op afstand plaatsen van zijn zakelijke belangen.
- Op 24 oktober heeft de heer Wopke Hoekstra per brief verklaard geen voor de uitoefening van het ambt relevante financiële en zakelijke belangen te hebben in geval van benoeming als minister van Financiën, onder andere doordat hij ook afstand heeft gedaan van zijn belang in Candace Management Limited.
- Op 26 oktober is het kabinet Rutte III beëdigd.
- In een brief van diezelfde datum heeft de landsadvocaat verslag gedaan van de financiële en zakelijke belangen en de omgang hiermee.
- Over deze kwestie is letterlijk opgemerkt:
 - "De heer Hoekstra houdt aandelen in het kapitaal van Candace Management Limited, een vennootschap naar het recht van de Britse Maagdeneilanden." En verderop:
 - "De heer Hoekstra heeft zijn aandelenbelang in deze vennootschap verkocht."
- Op 1 november 2017 heb ik een brief gestuurd waarin de zakelijke en financiële belangen van bewindspersonen aan de TK zijn gemeld. Dit element is daarin niet opgenomen, omdat het belang was afgestoten.

Zijn de Maagdeneilanden dan genoemd? En is er over gesproken?

- De Maagdeneilanden zijn genoemd, maar er is niet over gesproken.
- Het zakelijke belang werd immers afgestoten.

Wat vindt u er van?

- Hoekstra heeft zich aan de regels gehouden
- Hij heeft zijn belangen afgestoten toen hij minister werd

- Deze constructies mogen nog steeds en worden veel gebruikt. Dat laat onverlet dat er nu politiek anders tegenaan wordt gekeken.

Was met deze wetenschap de heer Hoekstra benoembaar als minister van Financiën? En zo ja, waarom?

- De heer Hoekstra was zonder meer benoembaar als minister van Financiën.
- In 2017 heeft hij zijn belang voorafgaand aan zijn ministerschap verkocht.
- De juridische vormgeving was en is ook niet in strijd met de wet.
- Het betrof hier een investering die hij heeft gedaan in 2009, waarbij hij zelf niet gekozen heeft voor deze vormgeving.

Is het onderwerp nu wel of niet expliciet aan de orde geweest in het gesprek met de formateur?

- Dit onderwerp is besproken in de algehele context van het afstoten en op afstand plaatsen van zijn zakelijke belangen. De vestigingsplaats van het belang is geen zelfstandig onderwerp geweest van gesprek.

Waarom is dit niet gemeld in de brief aan de Tweede Kamer?

- In de brief van 2017 zijn de zakelijke belangen gemeld, in lijn met het beleid op basis van de brief van Balkenende uit 2002.
- Uitgangspunt daarbij is dat financiële en zakelijke belangen die worden afgestoten, niet worden vermeld.
- Daar viel ook dit belang onder.

Terugkijkend, hoe oordeelt u hier nu over? Had u deze gevoeligheid niet nadrukkelijker moeten wegen?

- Terugkijkend had dit niet tot een andere uitkomst geleid in de benoembaarheid als minister.
- Hij heeft het belang voorafgaand aan zijn ministerschap verkocht.
- De juridische vormgeving was en is niet in strijd met de wet.
- Het betrof hier een investering die hij heeft gedaan in 2009, waarbij hij zelf niet gekozen heeft voor deze vormgeving.

Wat doet u straks als een bewindspersoon in uw nieuwe kabinet ook een constructie heeft gebruikt? Kan hij/zij dan minister worden?

- Hier valt geen antwoord op te geven
- Ik vind echt dat dit per geval bekeken moet worden
- Meerdere factoren kunnen hierin een rol spelen
- Natuurlijk zal ik er wel explicieter bij stil staan zodat we samen kunnen bespreken waar eventuele kwetsbaarheden zitten. Zeker gezien de stappen die we de afgelopen jaren hebben gezet op het gebied van belastingontwijking.

Vindt u dat minister Hoekstra nog wel geloofwaardig kan opereren als de minister die belastingontwijking moet aanpakken?

- Ja.
- In 2017 heeft hij zijn belang voorafgaand aan zijn ministerschap verkocht.
- Als minister heeft hij zich ingezet om onwenselijke constructies aan te pakken.
- De afgelopen periode zijn meerdere maatregelen tegen belastingontwijking genomen.

10. Aandeelhoudersregister

Dit is niet het beleidsterrein van Financiën, dat toeziet op de integriteit van de financiële sector. Het integriteitsbeleid ten aanzien van bewindspersonen is belegd bij BZK, en rondom de uitvoering speelt ook AZ een rol, en daarnaast eventueel J&V in het kader van corruptiebestrijding. BZK werkt momenteel aan het integriteitsbeleid voor bewindspersonen naar aanleiding van de bindende aanbevelingen van GRECO hierover (Group of States against Corruption). Het vraagstuk van belangen maakt daar ook onderdeel van uit. De minister kan over het FIN beleidsterrein uitspraken doen, maar over andere beleidsterreinen kunnen geen toezeggingen worden gedaan.

De voor- en nadelen van een eventueel aandeelhoudersregister voor bewindspersonen en Kamerleden hangen uiteraard samen met het doel van het register en daarmee samenhangend de wijze waarop het wordt ingericht.

Te maken afwegingen

- Het introduceren van een maatregel zoals een register van aandelenbelangen raakt verschillende aspecten die nadere analyse en weging behoeven in samenhang met het bredere integriteitsbeleid.
- De volgende aandachtspunten kunnen in die nadere analyse en weging een rol spelen:
 - a. Op dit moment wordt in het gesprek tussen formateur en een kandidaat bewindspersoon systematisch nagegaan of betrokkene zeggenschapsrechten heeft inzake relevante financiële of zakelijke belangen. Waar dat het geval is dient de kandidaat voor de beëdiging ofwel volledig afstand te doen van deze belangen, ofwel (voorbereidingen voor) een regeling te treffen waarbij hij de zeggenschapsrechten gedurende de ambtsperiode niet kan uitoefenen (Handboek voor bewindspersonen, paragraaf 2.1).
 - b. Voor Tweede- en Eerste Kamerleden gelden gedragscodes, op grond waarvan leden opgave dienen te doen van belangen die redelijkerwijs als relevant kunnen worden beschouwd (gedragsregel 3 TK), of zich rekenschap dienen te geven van belangen en belangen melden (art. 2 Gedragscode EK).
 - c. Nader onderzocht zal moeten worden of opname van reeds afgestoten of op afstand geplaatste belangen in een register bijdraagt aan meer transparantie en het tegengaan van belangenverstrengeling.
 - d. Bij het opnemen van historisch gehouden belangen in een register spelen privacyaspecten ten aanzien van het privéleven vóór aantreden een rol. Hierbij is ook bepalend wie toegang heeft tot het register en waarvoor het register gebruikt wordt. Daarbij dient ook een vergelijking te worden getrokken met de reeds bestaande gedragscodes (voor Kamerleden), in samenhang.
 - e. De vraag is daarnaast of een register om het doel te bereiken, alleen moet zien op aandelen, of ook op andere effecten of andere financiële belangen.
 - f. Tot slot, bij de afweging welke gevolgen (kunnen) worden verbonden aan mogelijke belangenverstrengelingen, speelt ook de vrijheid van partijen wie voor hen verkiesbaar is en de keuzes die de kiezer (herhaaldelijk) maakt een rol.

Voordelen

- Een register kan een mooie aanvulling vormen op het geheel van maatregelen en beleid omtrent financiële belangen van bewindspersonen en Kamerleden.
- Een dergelijk register geeft transparantie over privébelangen die een rol kunnen spelen bij de wijze waarop bewindspersonen en Kamerleden hun werkzaamheden verrichten. Langs die weg maakt het register potentiële situaties kenbaar waarin sprake is van de (schijn van) belangenverstrengeling.
- Afhankelijk van wie toegang krijgt tot welke informatie in het register, kan het register daarmee bijdragen aan (eenduidige) afspraken ter voorkoming van zulke belangenverstrengeling en/of aan het (publiekelijk) verantwoordelijkheid afleggen over de samenloop van privébelangen en de werkzaamheden of uitoefening van bevoegdheden.

Nadelen/factoren die nadere afweging behoeven

- De werking van het register hangt af van of het goed wordt bijgehouden en wijzigingen worden doorgegeven, welke controle daarop kan worden uitgeoefend en welk gevolg kan worden gegeven aan de melding van belangen die (de schijn van) belangenverstrengeling met zich brengen.
- Gelet op onder meer de privacyregelgeving en de veiligheid van bewindspersonen, Kamerleden en hun familie zal niet alle informatie voor een ieder inzichtelijk kunnen zijn.
- Een register kan niet alle risico's uitsluiten: men blijft (deels) afhankelijk van de bewindspersoon/het Kamerlid om dit goed te melden. Daarnaast kunnen ook belangen gehouden door familie leiden tot belangenverstrengeling, maar zullen die mogelijk niet in het register staan.
- Afhankelijk van wie toegang krijgt tot het register, kan informatie over de aandelen die een bewindspersoon houdt of juist aan- of verkoopt (indirecte) beïnvloeding van de aandelenmarkt tot gevolg hebben.

NB het uiteindelijke belanghebbende register (UBO-register) wat wel onder het beleidsterrein van Financiën valt, biedt op dit vlak geen soelaas. In dat register staan alleen personen die een belang van meer dan 25% hebben in een Nederlandse, niet beursgenoteerde entiteit. Daarnaast gaat dat register uit van de entiteit, het is derhalve niet mogelijk om op naam van een bewindspersoon te zoeken (met uitzondering van opsporingsautoriteiten die dat wel kunnen).

To: 10.2.e (BFB, 10.2.e @minfin.nl]; 10.2.e (BOA) 10.2.e @minfin.nl] 10.2.e (BFB/EU) 10.2.e @minfin.nl]; 10.2.e @minfin.nl]; 10.2.e (AFP/EIZ) 10.2.e @minfin.nl]; 10.2.e @minfin.nl]; 10.2.e (AFP) 10.2.e @minfin.nl]; 10.2.e (BOA/Advies) 10.2.e @minfin.nl]
Cc: 10.2.e @minbuza.nl]
From: 10.2.e
Sent: Wed 10/6/2021 3:40:51 PM
Subject: FW: Flits - Pandora papers debat - EP: het is de schuld van de Raad
Received: Wed 10/6/2021 3:41:24 PM

Ti. Korte terugkoppeling uit EP over de debat Pandora Papers

From: 10.2.e @minbuza.nl>
Sent: woensdag 6 oktober 2021 16:30
To: 10.2.e @minbuza.nl> 10.2.e @minbuza.nl>; 10.2.e 10.2.e @minbuza.nl>; 10.2.e @minbuza.nl> 10.2.e @minbuza.nl> 10.2.e @minbuza.nl>; 10.2.e @minbuza.nl>
Cc: 10.2.e @minbuza.nl>
Subject: Flits - Pandora papers debat - EP: het is de schuld van de Raad

Beste collega's,

Korte terugkoppeling van het EP-debat over de Pandora Papers:

- o MEPs veroordeelden unaniem (behalve ECR, dat geen sprekers had) de belastingontwijking die door Pandora Papers onder de aandacht werd gebracht, en gaven LS de schuld van feit dat dit nog mogelijk is; zij zouden bestaande maatregelen niet uitvoeren en nieuwe blokkeren. Verontwaardiging dat 3 landen van zwarte lijst afgehaald werden precies deze week; m.n. over Seychellen.
- o Oorzaak volgens veel MEPs dat de leiders die belastingontwijking moeten voorkomen, er zelf aan mee doen. Hoekstra bij naam genoemd tijdens felle aanval door Franse Groene; overige interventies vooral gericht op TSJ premier Babis.
- o CIE (Gentiloni) en Sloveense minister Logar benadrukten belang bestaande en aangekondigde wetgeving (wet tegen brievenbusfirma's, gebruik grijze en zwarte lijsten); Gentiloni stelde daarnaast dat "some existing measures are still to be fully implemented by member states".
- o Paul Tang (PvdA) riep daarnaast op tot het belasten van uitgaande geldstromen aan de grens en een zwarte lijst voor landen binnen EU die belastingontwijking faciliteren.

Groeten,

10.2.e



10.2.e
Relations with the European Parliament
Dutch Permanent Representation at the EU

10.2.e @minbuza.nl
10.2.e

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: [10.2.e] (COMM) [10.2.e]@minfin.nl]
Cc: [10.2.e] (FM/IB) [10.2.e]@minfin.nl]; [10.2.e] (BOA/Advies) [10.2.e]@minfin.nl]
From: [10.2.e] (BOA/Advies)
Sent: Thur 10/14/2021 1:39:41 PM
Subject: NO Brief in aanloop debat 'lessen van de pandora papers'
Received: Thur 10/14/2021 1:39:00 PM
[NO Brief in aanloop debat 'lessen van de pandora papers'.docx](#)

Ha [10.2.e]

Bijgaande nota ligt nu bij het verdeelpunt. Er zit nog geen stuk bij dat naar buiten gaat en daarom zaten jullie nog niet in de lijn. Het betreft echter de afweging om in aanloop naar een aankomend debat proactief een brief te sturen over dit onderwerp. Het leek mij nuttig als jullie vanuit Comm daar ook naar kijken en kunnen aangeven of jullie je bij dit voorstel kunnen aansluiten.

Groet,

[10.2.e]



TER BESLISSING

Aan

de minister

de staatssecretaris FB

nota

Brief in aanloop debat 'lessen van de Pandora Papers'

Aanleiding

- Sinds 3 oktober 2021 zijn de zogenaamde Pandora Papers onthuld, een onderzoek van journalisten naar de gelekte administratie van veertien advieskantoren die bedrijven opzetten en beheren in offshore gebieden. De structuren worden veelal in verband gebracht met belastingontwijking en -ontduiking en soms ook witwassen.
- Het lid Omtzigt heeft 5 oktober 2021 een debat met u (minister en stas) aangevraagd over de lessen van de Pandora Papers binnen vier weken (datum nog niet bekend).
- U (minister) heeft 5 oktober jl. toegezegd te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om zoveel mogelijk te voorkomen dat er discussies kunnen ontstaan rondom de privébelangen van bestuurders en commissarissen van financiële instellingen en staatsdeelnemingen en daarover met DNB in gesprek te gaan over dit thema.

Beslispunten

- Wij adviseren u in aanloop naar dit debat een brief te versturen naar de Kamer met daarin een analyse van de Pandora Papers en een uiteenzetting wat het kabinet doet op het gebied van belastingontduiking/ontwijking via offshore entiteiten. Bent u daarmee akkoord?
- Wij adviseren u (minister) om de Kamer te informeren over de stand van zaken van het onderzoek naar uw toezegging (minister) aan het lid Nijboer (PvdA) en deze in de brief op te nemen. Bent u daarmee akkoord?

Kern

Pandora papers

- Uit de eerste berichtgeving lijkt het er vooralsnog op dat de Pandora papers hoofdzakelijk problemen aan het licht brengen die al eerder bekend waren en slechts beperkt eigenstandig door Nederland te adresseren zijn.
- Nederland neemt op het gebied van belastingontwijking/ontduiking en het tegengaan van witwassen de laatste jaren zeer veel maatregelen (zie ook de Toelichting).
- In navolging van de Panama en Paradise papers zal de **Belastingdienst** de Pandora papers analyseren om te bezien of een Nederlands heffingsbelang

Directie Financiële Markten

Inlichtingen

10.2.e

M 10.2.e

T 10.2.e

10.2.e@minfin.nl

Direct contact

10.2.e

M 10.2.e

Auteur

10.2.e (FM)

10.2.e

(FIN)

10.2.e (AFP)

10.2.e (AFP)

10.2.e (FM)

Afgestemd met

FIN/Deelnemingen

FZ/AFP

Datum

5 oktober 2021

Notanummer

2021-0000205453

Bijlagen

1. buiten verzoek
2. factsheet witwassen
3. buiten verzoek

- Wij zullen het **FEC** (het samenwerkingsverband van opsporingsinstanties en toezichthouders) verzoeken om in aanvulling op de bestaande inzet op het gebied van financieel-economische criminaliteit na te gaan welke lessen getrokken kunnen worden uit de Pandora Papers.

- Bij de invulling van de toezegging wordt (met toezichthouders) gekeken naar mogelijkheden binnen het juridische kader en eventuele aanpassingen daarvan. Het is daarbij van belang een zorgvuldige afweging te maken tussen effectiviteit en proportionaliteit.
- Wij zullen u (minister) nader informeren over een verdere verkenning van de mogelijkheden.

1. Analyse Pandora Papers

- ## 2. Belastingen (staatssecretaris)

- Pagina 2 van 7

- Nederland heeft een register ingevoerd met gegevens van uiteindelijk belanghebbenden van vennootschappen en andere juridische entiteiten (UBO-register).
 - Per 1 januari 2020 zijn anonieme aandelen, zogenaamde aandelen aan toonder, niet langer toegestaan.
 - Momenteel is een tax governance code voor belastingadviseurs in ontwikkeling en loopt er een onderzoek naar de aanpak van malafide belastingadviseurs. Hier kan in de brief een passage over worden opgenomen om te laten zien dat ook op dit punt het Kabinet niet stil heeft gezeten.
- Daarnaast is bekend dat belastingparadijzen door bedrijven gebruikt worden vanwege de lage belastingtarieven. Daarom heeft het kabinet ook maatregelen getroffen die vormen van *belastingontwijking* bestrijden waarbij financiële stromen vanuit Nederland van en naar belastingparadijzen vloeien:
 - **Internationale inspanningen.** Nederland steunt het akkoord in het Inclusive Framework over pijler 1 en 2. Dit project leidt tot een minimumtarief van 15% en een winstbelastingstelsel dat past in de 21ste eeuw, waarmee laagbelastende jurisdicties de pas wordt afgesneden.
 - **Bronbelasting op renten en royalty's.** In 2021 is de bronbelasting op rente- en royaltybetalingen naar laagbelastende jurisdicties ingegaan. In aanvulling hierop heeft het kabinet een wetsvoorstel voor een uitbreiding van deze bronbelasting naar dividenden gedaan.
 - **Rulingpraktijk.** In 2019 is het rulingbeleid aangepast. Daaronder valt onder meer:
 - De Belastingdienst geeft geen zekerheid vooraf meer als er sprake is van een transactie met een laagbelastende jurisdictie.
 - De afwijzing van rulingverzoeken wordt zorgvuldig gemonitord. Het aantal afgewezen rulings op de grond dat er sprake is van een transactie met een laagbelastend land wordt gerapporteerd in het jaarverslag (in 2020: 10).
 - **Onderzoek naar royalty's.** Naar aanleiding van het rapport van de Adviescommissie belastingheffing van multinationals loopt een onderzoek naar de aftrekbaarheid van royalty's. Royalty's kunnen worden gebruikt voor belastingontwijkende structuren richting belastingparadijzen. Het resultaat van dit onderzoek wordt nog dit jaar verwacht.
 - **Commissie doorstroomvennootschappen en kabinetsreactie**
 - Het kabinet heeft de acties tegen belastingontwijking voortgezet door middel van het instellen van een commissie die onderzoek doet naar doorstroomvennootschappen om het gebruik van dergelijke vennootschappen in ongewenste situaties tegen te gaan (Ter Haar 2).
 - De commissie zal dit najaar haar rapport opleveren, wat gepaard zal gaan met een beknopte **kabinetsreactie**. Wij streven naar behandeling van het rapport met kabinetsreactie in de **MR van 19 of 26 november**.

- Het is aan een volgend kabinet om aan de slag te gaan met de conclusies en aanbevelingen van het rapport.

buiten verzoek

- Wij zullen het FEC verzoeken na te gaan welke lessen door de verschillende publieke partners uit de Pandora Papers getrokken kunnen worden.
4. *Toezegging financiële privébelangen bestuurders en commissarissen (minister)*
- U heeft toegezegd te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om zoveel mogelijk te voorkomen dat er discussies kunnen ontstaan rondom de financiële privébelangen van bestuurders en commissarissen van financiële ondernemingen en staatsdeelnemingen en ook met de DNB in gesprek te gaan over dit thema.
 - Aanpassing van (fiscale) wetgeving is onzes inziens het beste instrument om deze problematiek aan te pakken. Wet- en regelgeving blijven immers het meest logische en objectieve ankerpunt voor het vellen van een oordeel over wat wel en niet betamelijk is.
 - Algemene juridische overwegingen om in ogenschouw te nemen bij eventuele verdere maatregelen zijn (i) de rechtvaardiging om specifiek bestuurders en commissarissen bij financiële ondernemingen en staatsdeelnemingen aan een zwaardere norm te houden dan geldt op grond van de (fiscale) wet- en regelgeving, (ii) de grondslag om (fiscale) gegevens (in bepaalde gevallen) te moeten delen, en (iii) hoe te komen tot een duidelijke, objectieve normstelling die ook toekomstbestendig is (wat is maatschappelijk betamelijk (fiscaal) gedrag en wie bepaalt/beoordeelt dat?).
 - Een ander vraagstuk is wat de scope van een eventuele zwaardere norm zou moeten zijn: welke financiële ondernemingen en staatsdeelnemingen, alle bestuurders en commissarissen of alleen bepaalde posities en alleen nieuwe benoemingen of ook zittende bestuurders en commissarissen.
 - In aanloop naar de Kamerbrief zullen wij de richting voor eventuele (wettelijke) maatregelen, zoals hieronder geschetst, aan u voorleggen.

Financiële ondernemingen

- Bestuurders, commissarissen en andere sleutelfunctionarissen binnen een financiële onderneming nemen de belangrijke beslissingen en hebben een voorbeeldfunctie voor de rest van de instelling. Een goede kwaliteit van de corporate governance draagt bij aan een solide en verantwoorde bedrijfsvoering en bevordert de stabiliteit en integriteit van en het vertrouwen in het financiële stelsel.

- Wetgeving grijpt al op verschillende manieren in op de corporate governance van financiële ondernemingen. Daarbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan de beoordeling door de toezichthouder van beleidsbepalers op geschiktheid/betrouwbaarheid en beleid dat de integere bedrijfsuitoefening waarborgt, zoals het voorkomen van belangenverstrengeling.
- We onderzoeken op dit moment opties voor eventuele verdere maatregelen langs drie richtingen:
 - Via de betrouwbaarheidstoets die toezichthouders uitvoeren;
 - Het opleggen van de verplichting aan financiële ondernemingen tot het voeren van een (fiscaal) beleid voor beleidsbepalers;
 - Via zelfregulering.
- Bij dat onderzoek kijken we zowel naar wat juridisch mogelijk is, als naar aspecten zoals proportionaliteit en uitvoerbaarheid.

Staatsdeelnemingen

- Fiscale constructies bij staatsdeelnemingen hebben de aandacht van de aandeelhouder.
- Van staatsdeelnemingen wordt – conform het MVO-beleid – verwacht dat zij breed gedragen internationale richtlijnen zoveel mogelijk naleven, waaronder de OESO-richtlijnen voor multinationale ondernemingen. Hierin zijn tevens bepalingen opgenomen over verantwoord belastinggedrag.
- Bij staatsdeelnemingen is de bedrijfsvoering een aangelegenheid van de ondernemingen zelf. Ook integriteitsbeleid – waaronder bijvoorbeeld beleid op het gebied van belangenverstrengeling van bestuurders en commissarissen – is aan de ondernemingen zelf. Dit volgt ook uit de corporate governance code.
- Gelet op bovenstaande achten wij het wenselijk dat bij eventuele aanvullende maatregelen voor bestuurders en commissarissen, de verantwoordelijkheid hiervoor primair bij de deelnemingen blijft liggen. Hiermee wordt tevens voorkomen dat er een risico ontstaat op rolvermenging tussen de aandeelhouder en andere rollen, zoals de rol van toezichthouder en de Belastingdienst. Aandachtspunt is dat de deelnemingen mogelijk gaan vragen naar de verwachtingen van de staat en rekenen op een duidelijke, objectieve normstelling om te beoordelen kunnen beoordelen of zij hieraan voldoen.
- Opties die overwogen kunnen worden en die passen bij de rol van aandeelhouder, betreffen bijvoorbeeld:
 - In gesprek gaan met staatsdeelnemingen over de wijze waarop deelnemingen omgaan met deze thematiek.
 - Het doen van een moreel appèl door middel van een brief aan de deelnemingen.
 - Deelnemingen verzoeken (of van hen eisen) een fiscaal beleid voor bestuurders en commissarissen op te stellen.
- Ook verdergaande opties (zoals eisen dat bestuurders en commissarissen al hun financiële privébelangen aan de aandeelhouder melden) kunnen overwogen / onderzocht worden, maar brengen het risico met zich mee dat de aandeelhouder in een positie terechtkomt te moeten oordelen over de wenselijkheid van bepaalde fiscale structuren. Dat past niet goed bij de rol van aandeelhouder, bovendien is die daar niet voor geëquipeerd. Een dergelijk zware maatregel zou dan juridisch nader onderzocht moeten worden.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.

To: [10.2.e] (COMM) [10.2.e@minfin.nl]
Cc: [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e@minfin.nl]; [10.2.e] (BOA/Advies) [10.2.e@minfin.nl]
From: [10.2.e] (BOA/Advies)
Sent: Thur 10/14/2021 1:39:41 PM
Subject: NO Brief in aanloop debat 'lessen van de pandora papers'
Received: Thur 10/14/2021 1:39:00 PM
[NO Brief in aanloop debat 'lessen van de pandora papers'.docx](#)

Ha [10.2.e]

Bijgaande nota ligt nu bij het verdeelpunt. Er zit nog geen stuk bij dat naar buiten gaat en daarom zaten jullie nog niet in de lijn. Het betreft echter de afweging om in aanloop naar een aankomend debat proactief een brief te sturen over dit onderwerp. Het leek mij nuttig als jullie vanuit Comm daar ook naar kijken en kunnen aangeven of jullie je bij dit voorstel kunnen aansluiten.

Groet,
[10.2.e]

To: [10.2.e]@minfin.nl]
Cc: [10.2.e] (FM/IBI); [10.2.e]@minfin.nl]; [10.2.e] (BOA/Advies) [10.2.e]@minfin.nl]
From: [10.2.e] (BOA/Advies)
Sent: Thur 10/14/2021 2:36:43 PM
Subject: RE: NO Brief in aanloop debat 'lessen van de pandora papers'
Received: Thur 10/14/2021 2:36:00 PM

Beslispunt is aan beide bewindspersonen, dus de brief zal waarschijnlijk ook mede namens beiden gaan. Dan gaat dit verder goed en boek ik de nota door!

Van: [10.2.e] (COMM) <[10.2.e]@minfin.nl>
Verzonden: donderdag 14 oktober 2021 15:25
Aan: [10.2.e] (BOA/Advies) <[10.2.e]@minfin.nl>
CC: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (BOA/Advies) <[10.2.e]@minfin.nl>
Onderwerp: RE: NO Brief in aanloop debat 'lessen van de pandora papers'

Hoi [10.2.e],

Dank! Lijkt me verstandig om in aanloop naar het debat een brief te versturen. De bijgevoegde nota gaat grotendeels over fiscale constructies, moet de Kamerbrief dan niet ook mede namens de stas worden verstuurd/ondertekend? Ook om de rollenverdeling richting Kamer zuiver te houden.

Groeten,
[10.2.e]

Van: [10.2.e] (BOA/Advies) <[10.2.e]@minfin.nl>
Verzonden: donderdag 14 oktober 2021 14:40
Aan: [10.2.e] (COMM) <[10.2.e]@minfin.nl>
CC: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (BOA/Advies) <[10.2.e]@minfin.nl>
Onderwerp: NO Brief in aanloop debat 'lessen van de pandora papers'

Ha [10.2.e],

Bijgaande nota ligt nu bij het verdeelpunt. Er zit nog geen stuk bij dat naar buiten gaat en daarom zaten jullie nog niet in de lijn. Het betreft echter de afweging om in aanloop naar een aankomend debat proactief een brief te sturen over dit onderwerp. Het leek mij nuttig als jullie vanuit Comm daar ook naar kijken en kunnen aangeven of jullie je bij dit voorstel kunnen aansluiten.

Groet,
[10.2.e]

To: [redacted] (BOA/Advies) [redacted]@minfin.nl]
From: [redacted] (FM/IBI)
Sent: Mon 10/18/2021 3:27:52 PM
Subject: RE: pandora brief
Received: Mon 10/18/2021 3:27:53 PM

Ach, jammer!

groet,
[redacted]

Dubbel met ID: 1092018

To: [redacted] (BOA/Advies) [redacted]@minfin.nl
From: [redacted] (FM/IBI)
Sent: Mon 10/25/2021 1:30:02 PM
Subject: RE: pandora brief
Received: Mon 10/25/2021 1:30:03 PM

Ha [redacted]

Vandaag is de nota niet teruggekomen en ik kreeg meteen al vragen waar die blijft. Kan jij er iets meer over zeggen of is het gewoon een kwestie van afwachten?
Hoor het graag, dank

groet,

[redacted]

Van: [redacted] (BOA/Advies) [redacted]@minfin.nl
Verzonden: maandag 18 oktober 2021 16:10
Aan: [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl
Onderwerp: RE: pandora brief

Minister is de rest van de week niet hier, dus zal dan pas maandag retour komen...

Sent with BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

From: [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl
Date: Monday, 18 Oct 2021, 3:38 PM
To: [redacted] (BOA/Advies) [redacted]@minfin.nl
Subject: RE: pandora brief

Ha dank, dus hij komt nog ergens deze week terug? (ben niet erg bekend met de backend van de tas☺)

groet,

[redacted]

Van: [redacted] (BOA/Advies) [redacted]@minfin.nl
Verzonden: maandag 18 oktober 2021 15:37
Aan: [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl
Onderwerp: RE: pandora brief

Yes zat donderdag al in de tas en sindsdien is er al veel retour gekomen. Ik denk dat hij dan de notitie bij zich heeft gehouden en er nog iets van vindt. Ik heb er niets over teruggekoppeld gehad.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl
Verzonden: maandag 18 oktober 2021 15:33
Aan: [redacted] (BOA/Advies) [redacted]@minfin.nl
Onderwerp: pandora brief

Ha [redacted]

Weet jij of de Nota Pandora brief de tas nog heeft gehaald? Ik heb nog niks terug, vandaar.
Dank!

met vriendelijke groet,

[redacted]

T: [redacted] | [redacted]

To: [10.2.e] (BOA/Advies) [10.2.e]@minfin.nl]
From: [10.2.e] (BOA/Advies)
Sent: Fri 11/5/2021 10:17:40 PM
Subject: RE: Brief in aanloop debat 'lessen van de pandora papers'
Received: Fri 11/5/2021 10:17:42 PM

Ha [10.2.e]

Ik was hier inderdaad nog niet aan toegekomen en zal het maandag even oppakken. Het was niet zozeer de gevoeligheid, maar de timing en de substantie van de brieven vond ik onduidelijk. Het lijkt mij goed om duidelijkheid te hebben over timing en wat we dan precies gaan meenemen. Dat haalde ik nu onvoldoende uit de notitie. Ik zal maandag even schakelen met [10.2.e]

Groeten, [10.2.e]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [10.2.e] (BOA/Advies) <[10.2.e]@minfin.nl>
Datum: vrijdag 05 nov. 2021 11:09 AM
Aan: [10.2.e] (BOA/Advies) <[10.2.e]@minfin.nl>
Onderwerp: Brief in aanloop debat 'lessen van de pandora papers'

Ha [10.2.e]

Ik begreep van [10.2.e] dat deze nota bij jou ligt om nog naar te kijken en ik was benieuwd naar de stand van zaken. Ik snap dat dit onderwerp gevoeliger ligt, heb jij nog input voor een brief over de Pandora Papers? Dan kan [10.2.e] met die brief beginnen.

Groet,
[10.2.e]

To: [10.2.e] (BOA/Advies) [10.2.e]@minfin.nl]
From: [10.2.e] (BOA/Advies)
Sent: Thur 12/16/2021 11:59:18 AM
Subject: Chatberichten 4 en 5 november 2021 over Pandora Papers tussen [10.2.e] en [10.2.e]
Received: Thur 12/16/2021 11:59:20 AM
[00000078-Document 19.docx](#)

[04/10/2021, 11:39:18] [10.2.e] Ha [10.2.e], ik begreep dat jij een aantal punten bij [10.2.e] hebt uitgezet m.b.t. de Pandora papers; kunnen we je vanuit BOA daar bij helpen in de coördinatie?

[05/10/2021, 10:18:39] [10.2.e] Heb je voor mij de voor en nadelen van het aandelenregister. Langere wens van sp en PvdA.

[05/10/2021, 10:23:30] [10.2.e] Yes ga ik achteraan

[05/10/2021, 10:23:53] [10.2.e] Dank

[05/10/2021, 10:31:12] [10.2.e] Als in voor bewindspersonen en kamerleden?

[05/10/2021, 10:34:57] [10.2.e] Ja

[05/10/2021, 10:35:05] [10.2.e] PvdA wil het voor iedereen geloof ik

[05/10/2021, 10:35:48] [10.2.e] check

[05/10/2021, 10:40:22] [10.2.e] : Ik ga dat stuk van AZ nu wel bij ze vragen, dan kan ik het verwerken en zsm een compleet dossier bij jullie afleveren

[05/10/2021, 10:41:31] [10.2.e] Ook even zwarte/grijze lijsten tijdslijn, plus landen

[05/10/2021, 10:41:44] [10.2.e] yes die heb ik al hier

[05/10/2021, 10:42:19] [10.2.e] in je mail, dat deel

[05/10/2021, 11:35:13] [10.2.e] Ik begrijp van az dat ze hun deel naar jou hebben gestuurd, als je dat doorstuurt kan ik dat ook in het dossier opnemen

[05/10/2021, 11:35:30] [10.2.e] Dit krijg ik rond half 1 van [10.2.e]

[05/10/2021, 11:38:40] [10.2.e] Ik heb nieuwe versie om 12.45u begrijp ik

[05/10/2021, 11:41:11] [10.2.e] Ok

[05/10/2021, 12:50:46] [10.2.e] Dit heb ik je gemaild en zit in het dossier, we missen nu alleen het AZ deel. Als jij zegt dat jij dat al hebt en niet apart nodig hebt kan ik printen en richting jullie brengen

[05/10/2021, 12:56:00] [10.2.e] Niet de laatste versie toch?

[05/10/2021, 12:58:02] [10.2.e] Van az heb ik geen nieuwe versie gehad, maar ook de oude nog niet gehad die hebben ze alleen direct aan jou gestuurd

[05/10/2021, 12:58:59] [10.2.e] Document 19.docx • 1 page <attached: 00000078-Document 19.docx>

[05/10/2021, 13:02:25] [10.2.e] <https://www.nu.nl/economie/6160673/europese-lijst-van-belastingparadijzen-wordt-alleen-maar-korter.html> in aanvulling op het zwarte lijsten stuk

[05/10/2021, 13:02:48] [10.2.e] Komt toch zo in een integraal stuk van de voorbereiding?

[05/10/2021, 13:03:14] [10.2.e] Yes, waar alle PM's zijn ingevuld, ik zal die input van AZ daar ook in zetten

[05/10/2021, 13:03:23] [10.2.e] was dit de nieuwe versie? Anders acht ik daar op wacht*

[05/10/2021, 13:03:27] [10.2.e] Nee dit is de laatste versie

[05/10/2021, 13:03:35] [10.2.e] Ok, dan ga ik verwerken en printen

Hoe is dit verlopen rond de formatie van 2017?

- Bij de benoeming van een bewindspersoon vindt altijd een drietal onderzoeken plaats, waaronder een onderzoek door de Belastingdienst.
- Voorafgaand aan het gesprek met mij als formateur heeft de heer Hoekstra contact gehad met de landsadvocaat over zijn zakelijke en financiële belangen.
- Op 23 oktober heeft de heer Hoekstra een gesprek met mij gehad als formateur, langs de lijnen van de brief uit 2002 van Balkenende.
- In dat gesprek zijn de elementen die de heer Hoekstra heeft besproken met de landsadvocaat kort en feitelijk behandeld in het kader van het afstoten en op afstand plaatsen van zijn zakelijke belangen.
- Op 24 oktober heeft de heer Wopke Hoekstra per brief verklaard geen voor de uitoefening van het ambt relevante financiële en zakelijke belangen te hebben in geval van benoeming als minister van Financiën, onder andere doordat hij ook afstand heeft gedaan van zijn belang in Candace Management Limited.
- Op 26 oktober is het kabinet Rutte III beëdigd.
- In een brief van diezelfde datum heeft de landsadvocaat verslag gedaan van de financiële en zakelijke belangen en de omgang hiermee.
- Over deze kwestie is letterlijk opgemerkt:
 - o “De heer Hoekstra houdt aandelen in het kapitaal van Candace Management Limited, een vennootschap naar het recht van de Britse Maagdeneilanden.” En verderop:
 - o “De heer Hoekstra heeft zijn aandelenbelang in deze vennootschap verkocht.”
- Op 1 november 2017 heb ik een brief gestuurd waarin de zakelijke en financiële belangen van bewindspersonen aan de TK zijn gemeld. Dit element is daarin niet opgenomen, omdat het belang was afgestoten.

Zijn de Maagdeneilanden dan genoemd? En is er over gesproken?

- De Maagdeneilanden zijn genoemd, maar er is niet over gesproken.
- Het zakelijke belang werd immers afgestoten.

Wat vindt u er van?

- Hoekstra heeft zich aan de regels gehouden
- Hij heeft zijn belangen afgestoten toen hij minister werd
- Deze constructies mogen nog steeds en worden veel gebruikt. Dat laat onverlet dat er nu politiek anders tegenaan wordt gekeken.

Was met deze wetenschap de heer Hoekstra benoembaar als minister van Financiën? En zo ja, waarom?

- De heer Hoekstra was zonder meer benoembaar als minister van Financiën.
- In 2017 heeft hij zijn belang voorafgaand aan zijn ministerschap verkocht.
- De juridische vormgeving was en is ook niet in strijd met de wet.
- Het betrof hier een investering die hij heeft gedaan in 2009, waarbij hij zelf niet gekozen heeft voor deze vormgeving.

Is het onderwerp nu wel of niet expliciet aan de orde geweest in het gesprek met de formateur?

- Dit onderwerp is besproken in de algehele context van het afstoten en op afstand plaatsen van zijn zakelijke belangen. De vestigingsplaats van het belang is geen zelfstandig onderwerp geweest van gesprek.

Waarom is dit niet gemeld in de brief aan de Tweede Kamer?

- In de brief van 2017 zijn de zakelijke belangen gemeld, in lijn met het beleid op basis van de brief van Balkenende uit 2002.
- Uitgangspunt daarbij is dat financiële en zakelijke belangen die worden afgestoten, niet worden vermeld.
- Daar viel ook dit belang onder.

Terugkijkend, hoe oordeelt u hier nu over? Had u deze gevoeligheid niet nadrukkelijker moeten wegen?

- Terugkijkend had dit niet tot een andere uitkomst geleid in de benoembaarheid als minister.
- Hij heeft het belang voorafgaand aan zijn ministerschap verkocht.
- De juridische vormgeving was en is niet in strijd met de wet.
- Het betrof hier een investering die hij heeft gedaan in 2009, waarbij hij zelf niet gekozen heeft voor deze vormgeving.

Wat doet u straks als een bewindspersoon in uw nieuwe kabinet ook een constructie heeft gebruikt? Kan hij/zij dan minister worden?

- Hier valt geen antwoord op te geven
- Ik vind echt dat dit per geval bekeken moet worden
- Meerdere factoren kunnen hierin een rol spelen
- Natuurlijk zal ik er wel explicieter bij stil staan zodat we samen kunnen bespreken waar eventuele kwetsbaarheden zitten. Zeker gezien de stappen die we de afgelopen jaren hebben gezet op het gebied van belastingontwijking.

Vindt u dat minister Hoekstra nog wel geloofwaardig kan opereren als de minister die belastingontwijking moet aanpakken?

- Ja.
- In 2017 heeft hij zijn belang voorafgaand aan zijn ministerschap verkocht.
- Als minister heeft hij zich ingezet om onwenselijke constructies aan te pakken.
- De afgelopen periode zijn meerdere maatregelen tegen belastingontwijking genomen.