

**Advies functionaris voor gegevensbescherming
GEB/DPIA-rapportage
*Behandelen Fraudesignalen AVG register M861,
Belastingdienst/Toeslagen, versie 1.0***

5 januari 2021

Inhoudsopgave

Samenvatting	3
1 Inleiding.....	3
1.1 Het verzoek.....	3
1.2 Toetsingskader	3
1.3 Aard van het advies	4
1.4 Vervolg.....	4
2 Achtergrond en onderwerp van de GEB/DPIA	4
2.1 De achtergrond van de GEB/DPIA	4
2.2 De verwerking, het onderwerp van de GEB/DPIA	5
2.3 Samenhang met maatregelen uit eerdere GEB/DPIA's	8
3 Doeleinden van de gegevensverwerking	8
4 De persoonsgegevens	10
5. Betrokkenen en hun persoonsgegevens.....	12
6. Gebruik van de persoonsgegevens.....	13
6.1 Algemene opmerkingen en adviezen.....	13
6.2 Ontvangen van meldingen en signalen.....	14
6.3 Bronnen van gegevens bij het behandelen van meldingen en signalen	15
6.3.1 Wijze van verkrijgen	15
6.3.2 Samenwerkingsverbanden	17
6.4 Beoordelen opzet en grove schuld	19
6.5 Overdracht resultaten en hergebruik van gegevens ter uitvoering van de toeslagenwetgeving	20
6.6 Hergebruik voor training/leercirkel bij toeslagen	21
6.7 Behandelen van signalen met toepassing van beoordelings- en selectiecriteria	21
7. Bewaartermijnen	23
8 Beoordeling van de verwerkingen in de GEB/DPIA	23
8.1 Beoordeling rechtmatigheid en evenredigheid op precieze wijze.....	23
8.2 Bijzondere en strafrechtelijke persoonsgegevens	24
8.3 Doelbinding, noodzaak en evenredigheid.....	25
8.4 Rechten van betrokkene	27
8.5 Informatiebeveiliging conform de Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO)	28
9. Risico's en maatregelen.....	29
9.1 Risico's voor de betrokkenen	29
9.2 Maatregelen	31
9.3 Restrisico's en acceptatie	32

buiten verzoek

6.3.2 Samenwerkingsverbanden

LSI

Uit onderdeel 8.8. van de rapportage maakt de FG op dat bij het behandelen van signalen ook gegevens verkregen worden vanuit LSI-verband. Omdat het LSI-Convenant 2017 in art. 9, lid 2, van het convenant aangeeft dat per project een afzonderlijk Privacyprotocol opgesteld dient te worden, is het vermelden van het (algemene) LSI-convenant als juridische basis voor het verkrijgen van persoonsgegevens niet voldoende nauwkeurig en dient de juridische basis voor het verkrijgen van persoonsgegevens gebaseerd te worden op de per LSI-project vastgestelde privacyprotocollen. De basis en voorwaarden voor gegevensuitwisseling (het privacyprotocol) worden daarbij opgenomen in een specifiek afzonderlijk projectplan of in een projectplan ter regionale of lokale uitvoering van een zogenaamd thema-plan. Het zijn dan ook de afzonderlijke projectplannen die, al dan niet in combinatie met een themaplan, bepalend zijn voor bijvoorbeeld het voldoen aan de in art. 33, lid 1, onder b, UAvG vermelde strikte voorwaarden voor het verkrijgen en verder verwerken van LSI-gegevens. Bij het verder verwerken door Toeslagen van uit LSI-projecten verkregen informatie dient eveneens rekening gehouden te worden met de in het desbetreffende project- of themaplan opgenomen voorwaarden die, voor zover de FG kan overzien, in alle gevallen in themaplannen (hoofdstuk 4) opgenomen worden betreffende doorverstrekking van gegevens en verwerking voor een ander doel. Deze voorwaarden luiden:²⁶

"Doorverstrekking van gegevens

Doorverstrekking door een deelnemende convenantpartner van gegevens aan een derde vindt alleen plaats met instemming van de convenantpartner(s) van wie de gegevens afkomstig zijn en indien daar een wettelijke grondslag voor bestaat en een verenigbaar verwerkingsdoel. De doorverstrekking is noodzakelijk voor een goede vervulling van de taak van de doorverstrekkende partner dan wel van die derde. Elke deelnemende partner heeft de verantwoordelijkheid om dit zelf bij te houden. Dit wordt tevens bijgehouden in het registratiesysteem e-SWF.

Verwerking voor ander doel

Verwerking door de ontvangende convenantpartner(s) van persoonsgegevens voor een ander doel dan het doel, waarvoor ze oorspronkelijk zijn verstrekt, vindt alleen plaats met instemming van de convenantpartner(s) van wie de persoonsgegevens oorspronkelijk afkomstig zijn, de ontvangende partij een wettelijke grondslag voor de verwerking heeft én de doorverstrekking noodzakelijk is voor een goede vervulling van de taak van de doorverstrekkende partner dan wel van die derde. De operationeel projectleider houdt bij aan welke convenantpartner(s) gegevens worden geleverd respectievelijk aan welke derden gegevens worden doorverstrekt."

Geadviseerd wordt om de rapportage op het punt van LSI-projecten in onderdeel B aan te vullen en daarbij aan te geven welke LSI-Privacyprotocollen (opgenomen in specifieke lokale of regionale projectplannen) het verstrekken van gegevens ten behoeve van het behandelen van meldingen en signalen mogelijk maken en, mede in het kader van de evenredigheid, welke gegevens dit zijn en op welke wijze daarbij ten aanzien van de daadwerkelijk verkregen gegevens uitvoering gegeven wordt aan de voorwaarden zoals opgenomen in art. 33, lid 2, onder b, UAvG en voorwaarden zoals

²⁶ Dergelijke voorwaarden zijn bijvoorbeeld opgenomen in het *Landelijk projectplan LSI, Thema: huisvesting arbeidsmigranten*, juli 2020 (blz. 31), het *Landelijk projectplan LSI, Thema: Recreatieterreinen*, juli 2020 (blz. 31-32), het *Landelijk projectplan LSI, Thema: Wijkgerichte Aanpak (casusgestuurd)*, juli 2020 (blz. 31), en het *Landelijk projectplan LSI, Thema: bewoningvraagstukken*, juli 2020 (blz. 28).

opgenomen in de desbetreffende projectplannen en/of themaplannen, die mogelijk een rol zouden kunnen spelen als naar aanleiding van LSI-gegevens bijvoorbeeld verhuurders om nadere informatie gevraagd wordt.

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

"Er worden zolang niet is voldaan aan de voorwaarden voorsnog geen persoonsgegevens gedeeld met LSI, FEC en RIEC" op blz. 27 van de GEB/DPIA-rapportage. De GEB/DPIA-rapportage geeft hierbij geen nadere informatie over de beslissingen om geen gegevens meer te delen met LSI, FEC en RIEC en geeft geen inzicht wanneer en hoe gegevensdeling eventueel weer plaats zal vinden c.q. hervat zal worden. Daarnaast is niet geheel duidelijk wat het niet meer delen van persoonsgegevens in verband met LSI betekent voor de werkzaamheden van de buitendienst waarbij Toeslagen voor waarnemingen en controles ter plaatse medewerkers van de Directie Midden- en Kleinbedrijf (MKB), als toezichthouders voor de Awir, inzet (blz. 6).

buiten verzoek

5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e) (BVA/Expert)

Van: 5.1.2e 5.1.2e (BVA/Expert)
Verzonden: donderdag 24 november 2022 13:37
Aan: '5.1.2e@toeslagen.nl'
Onderwerp: toeslagen en LSI

Vraag 1: Valt toeslagen nu onder de Belastingdienst zoals vermeld in art. 64, lid 1, Wet SUWI?

[wetten.nl - Regeling - Organisatiebesluit Directoraten-Generaal Belastingdienst, Toeslagen en Douane 2021 - BWBR0045076 \(overheid.nl\)](#)

Artikel 2. Dienstonderdelen 1voor: Artikel 2. Dienstonderdelen van: Artikel 2. Dienstonderdelen van: Artikel 2. Dienstonderdelen van: Artikel 2. Dienstonderdelen Artikel 2. Dienstonderdelen Artikel 2. Dienstonderdelen Artikel 2. Dienstonderdelen
De volgende dienstonderdelen van het Ministerie van Financiën vormen samen de Belastingdienst:

- a. het Directoraat-Generaal Belastingdienst (DGBD);
- b. het Directoraat-Generaal Toeslagen (DGTSL);
- c. het Directoraat-Generaal Douane (DGD).

Vraag 2 Kan Toeslagen aan LSI deelnemen in het kader van strafrecht / opsporing op basis van de Wet SUWI (in de kern een toezichtwet). Dit als daar überhaupt al reden of aanleiding toe is of zou zijn?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

Ministerie van Financiën
SG-cluster | Bureau BVA

Korte Voorhout 7 | 2511 CW Den Haag |
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag |
Postvak P 3.08

T: 088 - 5.1.2e
M: 06 - 5.1.2e
E: 5.1.2e@minfin.nl
E: 5.1.2e@minfin.nl

(aanwezig: ma, wo en vr)

Van: 5.1.2e 5.1.2e (BVA)
Verzonden: maandag 1 maart 2021 16:40
Aan: 5.1.2e, 5.1.2e (BVA); 5.1.2e, 5.1.2e (BEDRIJF)
Onderwerp: Aantekeningen LSI-bijeenkomst dinsdag 16 februari

5.1.2e en 5.1.2e

Op 16 feb was er een Webex over LSI-samenwerkingsprojecten. Deze was georganiseerd om FG-en te informeren over LSI. Betrekkelijk weinig FG-en en v
 veel anderen aanwezig. Ging in feite meer over: waar "moeten" we met LSI naartoe en mag wat inmiddels gedaan wordt allemaal nog wel c.q. hoe op een rijtje te krijgen dat het wat inmiddels gedaan wordt wel/niet mag?

Hieronder (na enige vertraging) mijn aantekeningen met wat gedachten en indrukken en wat bijzonderheden over de bespreking zelf.

Ook ter info aan 5.1.2e vanwege de andere MinFin-aanwezigen (zie de aantekeningen)

Groet,

5.1.2e

Aantekeningen Webex LSI-bijeenkomst dinsdag 16 februari

Gedachten n.a.v. de bijeenkomst

- deelname door Belastingdienst en Toeslagen aan LSI opnieuw bezien/beoordelen (deelname kan ja zijn c.q. ja blijven, maar dan waarschijnlijk enkel voor het oorspronkelijke doel = handhaving werk- en inkomen?);
- vaststellen welke gegevensverstrekkingen door en aan de Belastingdienst en door en aan Toeslagen nog/wel plaats zullen vinden en welke niet of niet meer (suggestie: enkel bilateraal en enkel aanvullend c.q. als er al een andere (specifieke) verstrekkingregeling is die andere regeling toepassen);
- bezien of en in welke mate bij LSI-samenwerking MinFin (nog) wel of niet (meer) op zal treden als Avg-verwerkingsverantwoordelijke voor LSI-project verwerkingen, waarbij er dan wel duidelijkheid moet zijn wat die LSI-projectverwerkingen dan precies zijn (suggestie nog los van wat het nu precies is: niet (meer) optreden als verwerkingsverantwoordelijke en/of niet (meer) optreden als één van de gezamenlijk verwerkingsverantwoordelijken).

Algemene indruk n.a.v. de bijeenkomst

Als eerste werd voor mij tijdens de bijeenkomst en met name door de presentatie van de gemeente Veenendaal duidelijk dat wat die in het kader van LSI (beter gezegd: in het kader van hun interventieteams) inmiddels doen veel meer geworden is:

a: dan wat LSI bezien vanuit de start en de basis waaruit het ontstaan is regelt. Naast de oorspronkelijke samenwerking bij handhaving binnen het werk en inkomensdomein gaat het inmiddels ook om bijvoorbeeld de juistheid van authentieke gegevens in met name de Brp en geconcentreerd op het Brp-adres, om pro-actieve dienstverlening en om bestrijding van ondermijning door gemeenten. De verbinding tussen het werk- en inkomensdomein en de Brp is daarbij vooral aanwezig omdat het Brp-ingezetene zijn van een bepaalde gemeente (met als centraal element het Brp-adres) met name in het gemeentelijk domein (uitkeringen, voorzieningen en gemeentelijke belastingen) een bepalend criterium is. Voor veel zaken dient men ingezetene van de gemeente te zijn en dat blijkt dan met name uit het Brp-adres waardoor een onjuist Brp-adres ook direct gevolgen heeft voor gemeentelijke uitkeringen en diensten (aanspraken). T.a.v. andere partijen dan de gemeente als

bijhoudingsgemeente voor de Brp speelt het (verplicht) terugmelden als een organisatie de indruk heeft dat een Brp-gegeven (met name het adres) niet klopt.

b: dan samenwerking met oorspronkelijk een 'gelijkwaardige' positie van de handhavende partijen in het werk- en inkomensdomein (zie art. 64 Wet SUWI). Dit is/likt inmiddels verschoven te zijn naar een meer 'leidende' rol van gemeenten die in juridische zin dan vooral aan het bijhouden van de Brp gekoppeld lijkt te worden en in feitelijke zin allerlei wettelijke gemeentelijke taken (bijv. (pro)actieve dienstverlening in het sociaal domein) en als gemeentelijke taken bestempelde/gepercipieerde zaken omvat (bijvoorbeeld de aanpak van ondermijning). Anders gezegd: de verschuiving van diverse taken en werkzaamheden richting de gemeenten heeft tot gevolg dat de nieuwe gemeentelijke taken en werkzaamheden ook onderdeel van LSI zijn gaan vormen. Denk aan de decentralisaties in het sociaal domein, WvGGZ, casusoverleggen zoals binnen een Zorg- en Veiligheidshuis en de voorgenomen WAMS en de verschuiving/verbreding van de oorspronkelijke openbare orde van de burgemeester naar gemeentelijke veiligheid). Dus of het in de thans ontstane vorm nog 'echt' om een samenwerking gaat waar art. 10A Uitvoeringsregeling Awr over gaat?

c: dan toegestaan is c.q. toegestaan zou kunnen zijn gelet op:

- de wettelijke taken en bevoegdheden van partijen, en
- met name ten aanzien van gegevensverwerking bij LSI toegestaan is of toegestaan zou kunnen zijn gelet op wat bij de start als juridische basis genomen werd (en nu nog gehanteerd wordt).

Als tweede viel mij op dat in de discussie over gegevensverwerking en gegevensdeling en gegevensverstrekking nauwelijks of niet 'gelet' werd/wordt op welke gegevensverwerkingen en gegevensverstrekkingen er nu daadwerkelijk plaatsvinden (hoe zit het gegevensverwerken en gegevensverstrekken nu echt in elkaar). Zo werd/wordt kennelijk niet gezien of er wel of niet sprake is van:

- a) bilaterale verstrekking van partij A aan B (buiten het blikveld van de andere partijen) waarbij de gegevens vastgelegd zijn/worden in de eigen 'dossiers' van A en B (en niet in 'dossiers' van anderen);
 - b) een samenstel van bilaterale verstrekkingen van A aan B, C en D waarbij de gegevens vastgelegd zijn/worden in de eigen 'dossiers' van A, B, C en D en niet in 'dossiers' van anderen zoals E en F);
 - c) verstrekkingen (veelal mondeling of per e-mail) van A waarbij het aan alle andere partijen (die kennis nemen van de gegevens) is om zelf te bezien of deze de gegevens in de eigen 'dossiers' opnemen (los van het feit dat bij verstrekkingen per e-mail deze gegevens altijd wel/ook in de e-mail zitten);
 - d) er bij de samenwerking een afzonderlijke project-samenwerkings-gegevensverzameling ontstaat waarin partijen gegevens zetten (aan verstrekken) en waartoe de andere partijen (in meer of mindere mate) zelf toegang hebben (vgl. RIEC)
 - e) er bij de samenwerking een afzonderlijke project-samenwerkings-gegevensverzameling ontstaat waarin partijen gegevens zetten (aan verstrekken) en die door één partij beheerd wordt en waarbij in de praktijk die beherende partij gegevens aan de andere partijen verstrekt;
 - f) een combinatie van d) en e);
 - g) er bij de samenwerking meerdere afzonderlijke casus-samenwerkings-dossiers ontstaan (bijvoorbeeld per adres) waarin partijen gegevens zetten (aan verstrekken) en waartoe de andere partijen (in meer of mindere mate) zelf toegang hebben;
 - h) er bij de samenwerking meerdere afzonderlijke casus-samenwerkings-dossiers ontstaan (bijvoorbeeld per adres) waarin partijen gegevens zetten (aan verstrekken) en die door één partij beheerd wordt en waarbij in de praktijk die beherende partij gegevens aan de andere partijen verstrekt;
 - i) een combinatie van g) en h);
- etc. etc.

Het feit dat in de thema-protocollen/projectplannen kennelijk (anders dan in het uitgangspunt van het convenant) gekozen wordt voor gezamenlijk verwerkingsverantwoordelijken lost het issue eenvoudigweg niet op (maakt het hoogstens nog gecompliceerder).

Het uitgangspunt van het Convenant (per project één partij die verwerkingsverantwoordelijke is) wijst erg op optie e).

Maar of dit uitgangspunt van één verwerkingsverantwoordelijke bij de verbreding van LSI die in de praktijk inmiddels plaatsgevonden heeft nog mogelijk is c.q. of thans andere partijen dan "de gemeente" nog in aanmerking komen om de enige verwerkingsverantwoordelijke te zijn is nog maar de vraag? Dit nog los van het feit dat "de

gemeente" juridisch geen verwerkingsverantwoordelijke kan zijn omdat "de gemeente" bijvoorbeeld geen bestuursorgaan is en omdat "de gemeente" allerlei verschillende wettelijke taken en werkzaamheden (bevoegdheden) van College B&W en Burgemeester omvat die bij LSI een rol spelen en ook werkzaamheden binnen LSI gebracht zijn/worden waarvan het nog maar helemaal de vraag is of en in welke mate dit een wettelijke taak (bevoegdheid) van "de gemeente" is (ondermijning).

Bijeenkomst zelf

Aanwezigen vanuit MinFin eveneens:

5.1.2e 5.1.2e : Team EOS

5.1.2e 5.1.2e: formeel recht Belastingdienst

5.1.2e 5.1.2e : Toeslagen

5.1.2e opmerking over verstrekken: lijkt bij verstrekken door de Belastingdienst enkel aandacht te hebben voor doorbreken geheimhouding art. 67 Awr en daarbij de Avg en art. 6, lid 4, Avg te 'vergeten'. Anders en concreet gezegd: als het op basis van art. 10a Uitvoeringsregeling Awr mogelijk is om gelet op de geheimhouding (met doorbreking van de geheimhouding) gegevens te verstrekken, dan is de gegevensverstrekking ook toegestaan (hierbij wordt dan bedoeld op het onderdeel over samenwerkingsverbanden).

Dit terwijl één en ander, met name sinds de Avg als EU-verordening, juist omgekeerd is/likt te zijn. Verstrekken dient als eerste binnen de Avg te passen en als er tevens een geheimhouding is, dient verstrekken ook in verband daarmee mogelijk te zijn. Welke beoordeling eerst plaats dient te vinden (eerst geheimhouding en dan Avg of eerst Avg en dan geheimhouding) is overigens altijd wel onderwerp van juridische discussie geweest. De einduitkomst is en blijft in beide gevallen overigens gelijk (dus heel veel praktische betekenis is er uiteindelijk nu ook weer niet). Met de Avg als een EU-verordening lijkt me de volgorde eerst Avg en dan geheimhouding juridisch gezien (systeem wetgeving) het meest juist.

5.1.2e vraag: als AVG en Wpg-domeinen samenwerken en politie verstrekt aan samenwerking en er is later gebruik door partijen of er is later gebruik door politie zelf, wat (Wpg of Avg) is dan van toepassing op welke verstrekking. En dan zeer nadrukkelijk: wat vinden de FG-en daarvan (de vraag lijkt me overigens een herhaling van een eerdere (soort)gelijke vraag van de Douane waar de FG al antwoord op gegeven heeft).

Daar heb ik geen reactie op gegeven omdat:

- het LSI-overleg niet het gremium is om als de Belastingdienst iets van de MinFin FG wil weten dit daar (in het LSI-overleg) zo aan de orde te stellen;
- het LSI-verleg is al helemaal niet het gremium om een eerder door de Douane gestelde gelijke vraag die al door de FG beantwoord is nog eens opnieuw te stellen (voor zover de vragensteller/Tuna bekend is met deze eerdere vraag van Douane en het eerdere antwoord);
- het antwoord op dergelijke door de eerste en tweede lijn gegeven moet worden en dan kijkt de FG als derdelijns-toezichthouder of dat klopt (de FG is geen bedenker, maar "bij de les houder")
- de vraag te algemeen is c.q. een goed/juist antwoord heel erg afhangt van het soort samenwerking en welke verstrekkingen er dan zijn

Op de direct (door 5.1.2e 5.1.2e) aan mij gestelde vraag of wat ze nu bij LSI doen klopt heb ik wel aangegeven:

1) Uit het verhaal van hoe het in de praktijk gaat (presentatie gemeente Veenendaal) en de presentatie van 5.1.2e 5.1.2e over de regelgeving over gegevensverwerkingen is denk ik wel duidelijk dat beide verhalen/beide werelden niet of nog niet één-op-één samenvallen. Anders zou de kernvraag of LSI zoals dat nu gaat wel door mag gaan ook niet gesteld worden.

2) En of die werelden gelet op wat nu allemaal binnen LSI-projecten gebeurt (in de toekomst) wel helemaal samen zouden kunnen vallen is nog een (groot) vraagteken?

3) Uitgaande van art. 64 Wet Suwi als start voor LSI en de uitwerking in Convenant LSI en LSI-projectplannen etc. lijkt dat wel zo ongeveer te kloppen voor zover het gaat om (en beperkt blijft tot) handhavings-samenwerking in het werk & inkomen-domein.

4) Maar art. 64 Wet SUWI en de handhavings-samenwerking in het werk en inkomensdomein is een toch wel (veel) kleiner domein/onderwerp dan wat inmiddels nu blijkbaar allemaal onder LSI-vlag in de LSI-projecten wordt gedaan lijkt me als ik het zo hoor.

5) Dus een vraag is ook:

- terugkeren naar art. 64 Wet SUWI (wat de rest waarbij nu samengewerkt wordt natuurlijk niet oplost);
- het inmiddels ontstane bredere terrein en de daarbij behorende gegevensverwerkingen onderbouwen en regelen (en het oorspronkelijke LSI in feite loslaten of andere samenwerkingen naast elkaar?)

Van: 5.1.2e 1.2 (5.1.2e) (BVA)
Verzonden: donderdag 18 maart 2021 13:01
Aan: 5.1.2e 5.1.2e MKB/BLD; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e (BEDRIJF); 5.1.2e 1.2e MKB/BLD 5.1.2e
 5.1.2e (UITVOERINGSBELEID)
CC: 5.1.2e 1.2 (5.1.2e) de (BVA)
Onderwerp: RE: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e (Hfdst 4 LSI projectplan/GEB)

Beste mensen,

In mijn mailbox en agenda verscheen een Webex-bespreking gepland voor dinsdag 30 maart 2021 van 14:30-15:30 uur. Dat het over het vernieuwde hoofdstuk 4 van het Landelijk Projectplan LSI Thema Wijkgerichte Aanpak (casus gestuurd) zou moeten gaan en dat dit hoofdstuk als (algemene) GEB/DPIA zou moeten gelden c.q. als (onverplichte) GEB/DPIA of als compliance-toets aangemerkt zou kunnen moeten worden is mij wel ongeveer duidelijk. Wat me echter niet duidelijk is, is welke insteek of onderwerpen/vragen in de Webex aan de orde zouden moeten of kunnen komen. Gaat het bijvoorbeeld om:

- de vraag of en in welke mate de Belastingdienst in de toekomst nog deel wil/kan nemen aan LSI gelet op de thans plaatsvindende herijking van het fraudebeleid?
- de vraag of en in welke mate Toeslagen in de toekomst nog deel wil/kan nemen aan LSI gelet op de thans plaatsvindende herijking van het fraudebeleid?
- de vraag of en in welke mate de Belastingdienst in de toekomst nog deel wil/kan nemen aan LSI gelet op de verbreding van de scope van LSI die in de afgelopen jaren (kennelijk) plaatsgevonden heeft?
- de vraag of en in welke mate Toeslagen in de toekomst nog deel wil/kan nemen aan LSI gelet op de verbreding van de scope van LSI die in de afgelopen jaren (kennelijk) plaatsgevonden heeft?
- de vraag of de minister bij deelname van de Belastingdienst als één van de gezamenlijk verwerkingsverantwoordelijken aangemerkt moet, kan of wil worden?
- de vraag of de minister bij deelname van Toeslagen als één van de gezamenlijk verwerkingsverantwoordelijken aangemerkt moet, kan of wil worden?
- de vraag of, zoals in hoofdstuk 4 kennelijk wordt aangegeven, een GEB/DPIA op grond van art. 35 Avg niet verplicht is c.q. niet verplicht zou zijn bij deelname door de Belastingdienst (bij zowel wel als niet één van de verwerkingsverantwoordelijken)?
- de vraag of, zoals in hoofdstuk 4 kennelijk wordt aangegeven, een GEB/DPIA op grond van art. 35 Avg niet verplicht is c.q. niet verplicht zou zijn bij deelname door Toeslagen (bij zowel wel als niet één van de verwerkingsverantwoordelijken)?
- de vraag of en in welke mate de PO en/of FG betrokken dienen of kunnen zijn bij de voorgaande vragen?
- de vraag of hoofdstuk 4 als compliance-toets (aanneمة dat GEB niet verplicht is) toereikend is bij deelname door de Belastingdienst (bij zowel wel als niet één van de verwerkingsverantwoordelijken)?
- de vraag of hoofdstuk 4 als compliance-toets (aanneمة dat GEB niet verplicht is) toereikend is bij deelname door Toeslagen (bij zowel wel als niet één van de verwerkingsverantwoordelijken)?
- de vraag of hoofdstuk 4 als GEB/DPIA (onverplicht of verplicht) toereikend is bij deelname door de Belastingdienst (bij zowel wel als niet één van de verwerkingsverantwoordelijken)?
- de vraag of hoofdstuk 4 als GEB/DPIA (onverplicht of verplicht) toereikend is bij deelname door Toeslagen (bij zowel wel als niet één van de verwerkingsverantwoordelijken)?
- de vraag of en in welke mate de PO betrokken dient te zijn als het om een compliance-toets (aanneمة dat GEB niet verplicht is) gaat (bij zowel wel als niet één van de verwerkingsverantwoordelijken)?
- de vraag of en in welke mate de FG betrokken dient te zijn als het om een compliance-toets (aanneمة dat GEB niet verplicht is) gaat (bij zowel wel als niet één van de verwerkingsverantwoordelijken)?
- de vraag of en in welke mate de PO betrokken dient te zijn als het om GEB/DPIA (onverplicht of verplicht) gaat afgezet tegen de GEB/DPIA-procedure (bij zowel wel als niet één van de verwerkingsverantwoordelijken)?
- de vraag of en in welke mate de FG betrokken dient te zijn als het om GEB/DPIA (onverplicht of verplicht) gaat (bij zowel wel als niet één van de verwerkingsverantwoordelijken)?

En wellicht spelen ook nog andere vragen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

Bureau BVA

.....
Korte Voorhout 7 | 2511 CW Den Haag |
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag |
Postvak P 3.08
.....

T: 5.1.2e
E: 5.1.2e@minfin.nl
E5.1.2e@minfin.nl

(aanwezig: ma, wo en vr)

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

buiten verzoek

5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e (BVA)
Verzonden: woensdag 9 juni 2021 11:49
Aan: 5.1.2e @belastingdienst.nl; 5.1.2e 5.1.2e (BVA); 5.1.2e 5.1.2e (Cd IV&D)
CC: 5.1.2e @belastingdienst.nl; 5.1.2e @belastingdienst.nl
Onderwerp: RE: 1.1. Def. Projectplan Flexibel Regionaal Interventieteam - thema Misstanden rondom arbeidsmigranten.docx

Beste 5.1.2e

Ik zie met een eerste snelle blik dat Hst 4, dat als GEB moet gelden, al een stuk verbeterd is ten opzichte van eerdere versies bij de meer algemene themadocumenten.

Het is me wat onduidelijk of en in welke mate je onderstaande mail nu als een officieel verzoek aan de FG om over een GEB te adviseren bedoeld is en/of aangemerkt kan worden. Dit bijvoorbeeld gelet op de in oktober 2020 vastgestelde GEB-procedure. Dan wel of je mail een verzoek is om, voorafgaande aan de adviesaanvraag bij de FG conform de GEB-procedure, op dit moment een aantal aandachtspunten te geven en de rol van IV&D bij dergelijke aandachtspunten voorafgaande aan een GEB-appreciatie door IV&D.

Als het om een officieel verzoek om over de GEB te adviseren zou gaan, dan leert een eerste algemene blik dat uit de huidige versie van Hst. 4 nog niet (voldoende) blijkt dat de restrisico's zodanig zijn dat risico's en gevolgen voor de rechten en vrijheden van betrokkenen inderdaad voldoende beperkt worden omdat bijvoorbeeld niet voldoende expliciet aangegeven is op basis van welke GEB-criteria van de EDPB een GEB in dit geval verplicht is en dat uit de GEB (Hst. 4) nog niet (voldoende) blijkt dat de naleving van de Avg geborgd is omdat bijvoorbeeld de in art. 26 Avg bedoelde afspraken tussen de gezamenlijk verwerkingsverantwoordelijken en de afspraken met SSC-ICT als verwerker niet c.q. onvoldoende duidelijk zijn, omdat niet duidelijk is op basis waarvan aangegeven c.q. gesteld kan worden dat de informatiebeveiliging op orde is c.q. dat aan de BIO voldaan wordt en omdat onduidelijk is welke AVG-registerversmelting er (in concept) is. Daarnaast is onduidelijk hoe bijvoorbeeld in de praktijk door de Belastingdienst en door Toeslagen uitvoering gegeven zal worden aan het bepaalde in 4.17 tot en met 4.19 en hoe deze beperkingen ten aanzien van het verder verwerken (gebruik) van gegevens zich verhouden tot enkele door de Belastingdienst meer algemeen gehanteerde uitgangspunten t.a.v. het verkrijgen/ontvangen en het verder gebruiken van de noodzakelijke persoonsgegevens. Het mag duidelijk zijn dan bovenstaande eerste algemene blik ook op gaat als de mail een verzoek is om, voorafgaande aan de adviesaanvraag bij de FG conform de GEB-procedure, op dit moment al een aantal aandachtspunten te geven.

Voor wat een verdere behandeling betreft is je mail, om het zo maar te zeggen, aan de beurt ná het behandelen van een GEB-signalen, ná het behandelen van een GEB-iCOV en ná het behandelen van een GEB Vitaliteitscheck. Een verdere behandeling vóór 21 juni is, nog afgezien van andere eventueel tussendoor komende zaken, thans niet goed voorstelbaar. Dit tenzij bijvoorbeeld de DGDB of pSG t.a.v. het Projectplan Flexibel Regionaal Interventieteam een eerdere prioritaire behandeling voor ogen heeft die dan ten koste zal gaan van bijvoorbeeld de hier genoemde GEB-en.

Gelet op bijvoorbeeld de te behandelen GEB-adviesaanvragen en de kwaliteit en volledigheid van de thans ter advies ontvangen GEB-en in het licht van art. 35 Avg en in het bijzonder in het licht van art. 35, lid 7, Avg, is het thans raadzaam om verzoeken voor een GEB advies zo'n zes tot acht weken voor het voorziene moment van het daadwerkelijk starten met de gegevensverwerkingen conform de vastgestelde GEB-procedure bij de FG in te dienen. Dit met name ook zodat de intern verwerkingsverantwoordelijke het advies van de FG ten aanzien van de gegevensverwerkingen kan verwerken en, zo nodig, nog maatregelen kan treffen vóórdat daadwerkelijk met de gegevensverwerkingen gestart wordt. Het in de mail aangegeven tijdsplan met 14 juni als einddatum lijkt in die zin niet (meteen) haalbaar.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

Ministerie van Financiën
SG-cluster | Bureau BVA

Korte Voorhout 7 | 2511 CW Den Haag |
 Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag |
 Postvak P 3.08

T: [5.1.2e]
M: 06 - [5.1.2e]
E: [5.1.2e]@minfin.nl
E: [5.1.2e]@minfin.nl

(aanwezig: ma, wo en vr)

Van: [5.1.2e]@belastingdienst.nl
Verzonden: woensdag 9 juni 2021 09:09
Aan: [5.1.2e], [5.1.2e] (BVA)
CC: [5.1.2e]@belastingdienst.nl; [5.1.2e]@belastingdienst.nl
Onderwerp: Fw: 1.1. Def. Projectplan Flexibel Regionaal Interventieteam - thema Misstanden rondom arbeidsmigranten.docx

Dag [5.1.2e]

Op 30 maart hebben wij met o.a. [5.1.2e] [5.1.2e] een bespreking gehad over hoofdstuk 4 van het Landelijk Projectplan LSI Thema Wijkgerichte Aanpak (casus gestuurd), dat hoofdstuk zal als afzonderlijke GEB moeten gelden. Jij kwam tijdens dat gesprek vanuit jouw positie als (plv.) FG terecht met een aantal kritiekpunten. Door drukte is het er toen niet meer van gekomen dat je die punten nog op de mail zou zetten. Hoe dan ook, de kritiek is door ons toen verwerkt en ook meegenomen in een ander projectplan (Projectplan LSI, Flexibel Regionaal Interventieteam) dat nauw verwant is met bovengenoemd hoofdstuk.

Dat projectplan komt nu in een stroomversnelling terecht, zie onderstaande mail. Eerdere opmerkingen vanuit ons en andere partners zijn verwerkt. Zou jij willen beoordelen in hoeverre hfdst. 4 nu als GEB kan gelden, dan wel of er nog aanvullingen nodig zijn? Wat mij betreft zijn er daarbij twee opties; 1) kleine aanpassingen kunnen we uiterlijk 14 juni inbrengen of 2) bij grote aanpassingen moeten we aan de noodrem trekken dat het huidige beslissingsstijdpad te kort is.

Wellicht is het wijs om op korte termijn met z'n vieren nog even een Webex te plannen, laat het dan even weten, dan organiseer ik dat.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e] 5.1.2e
Formeelrechtelijk adviseur landelijk Intensief Toezicht en Externe overheidssamenwerking (ITE)



Belastingdienst

Belastingen / Midden- en Kleinbedrijf
Belastingdienst / Almelo, Enschede
Stationsstraat 5 | 7607 GX | Almelo
Postbus 5105 | 7600 GL | Almelo

T: [5.1.2e]
M: [5.1.2e]@belastingdienst.nl
F n.v.t

De Belastingdienst gebruikt e-mail niet voor de uitwisseling van vertrouwelijke informatie met de burger of voor de bekendmaking van beslissingen. De Belastingdienst hanteert conventies voor het gebruik van e-mail. Deze zijn te vinden op www.belastingdienst.nl.

----- Doorgestuurd door [5.1.2e] [5.1.2e] KB/BLD op 03-06-2021 06:51 -----

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@VNG.NL>

Dank voor alle input die we 5.1.2e5.1.2e5.1.2e en ondergetekende) van jullie hebben ontvangen!
We hebben al jullie op- en aanmerkingen ter harte genomen en (zoveel mogelijk) verwerkt in het projectplan.
Deze zelfde exercitie hebben wij doorlopen met de 8 deelnemende gemeenten en hun Functionarissen
Gegevensbescherming.
Ook zij zullen in een separate mail dit projectplan ontvangen.

Aan jullie de vraag het voor een laatste maal door te nemen, waarbij we jullie vragen **uiterlijk 14 juni** aanstaande contact met ons op te nemen wanneer er zaken in staan die je echt aangepast wilt hebben. Wanneer dit een kleine aanpassing betreft kan dat uiteraard via de mail, anders graag telefonisch contact zodat we in samenspraak met 5.1.2e5.1.2e5.1.2e deze eventuele punten kunnen bespreken.
Dit alles om de voortgang erin te houden.
We willen het projectplan dan op 24 juni aanstaande ter besluitvorming inbrengen in de voorbereidingsgroep.
Wanneer we geen reactie ontvangen ga ik er vanuit dat er geen aanvullende op- of aanmerkingen zijn.

5.1.2e en ik wens jullie veel leesplezier ;-).

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Multidisciplinaire Interventies

Regio Midden Nederland

5.1.2e

Regionaal Platform Fraudebestrijding

VNG Naleving

5.1.2e

vng.nl/naleving

Meld u [hier](#) aan voor de wekelijkse nieuwsbrief

(Zie het bijgevoegde bestand: 1.1. Def. Projectplan Flexibel Regionaal Interventieteam - thema Misstanden rondom arbeidsmigranten.docx)

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

buiten verzoek

5.1.2e

5.1.2e

Van: 5.1.2e MKB/BLD

Aan: 5.1.2e 5.1.2e@Belastingdienst

Datum: 10-06-2021 10:52

Onderwerp: Betr: Betr: RE: Betr: RE: 1.1. Def. Projectplan Flexibel Regionaal Interventieteam - thema Misstanden rondom arbeidsmigranten.docx

Dag 5.1.2e,

Ja, wel frappant dat 5.1.2e in dat eerdere overleg mondeling wel aangaf dat er e.a.a. mogelijk is, in ieder geval in relatie tot lopende projecten.

Dit is dan het formele antwoord: dat het dus niet kan. Juridisch kan ik me daar in vinden, praktisch gezien is het natuurlijk zo dat er sinds de start van de AVG in mei'18 processen zijn waarvoor nog geen GEB is die desondanks doorlopen. Ook op dit moment is daar nog sprake van. Het lijkt me dat zodra je op zo'n proces stuit er een management-beslissing nodig is om wel of niet door te gaan met de gegevensleveringen. Die afweging gaat dan vergezeld van onderstaand advies én het belang van het proces. Ik kan me niet voorstellen dat de directie MKB daar dan snel een akkoord op geeft om toch te leveren.

Met andere woorden: juridisch gezien zie ik geen ruimte, dan schuift het door naar het management. Dan wordt het een heel erg lastig verhaal om toch te blijven leveren.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e (5.1.2e) 5.1.2e

5.1.2e formeel recht
5.1.2e landelijk Intensief Toezicht en Externe overheidssamenwerking (ITE)



Belastingdienst

Belastingen / Midden- en Kleinbedrijf
Belastingdienst / Almelo, Enschede
Stationsstraat 5 | 7607 GX | Almelo
Postbus 5105 | 7600 GL | Almelo

T 5.1.2e
M 5.1.2e@belastingdienst.nl
F n.v.t

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 10:05:41---Oftewel geen groen licht als ik het goed lees tenzij.... maar of dat verstandig is. Wat is jouw
advi

Van: 5.1.2e 5.1.2e MKB/BLD
Aan: 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst
Datum: 10-06-2021 10:05

Onderwerp: Betr. RE: Betr. RE: 1.1. Def. Projectplan Flexibel Regionaal Interventieteam - thema Misstanden rondom arbeidsmigranten.docx

Oftewel geen groen licht als ik het goed lees tenzij.... maar of dat verstandig is. Wat is jouw advies?

Met vriendelijke groeten

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e Externe Samenwerking

M 5.1.2e
5.1.2e @belastingdienst.nl

Belastingdienst/directie MKB

Postadres

Laan op Zuid 45 | 3072 DB Rotterdam | Kamer 5.1.2e

postbus 30206 | 2500 GE Den Haag

secretaresse 5.1.2e 5.1.2e | 5.1.2e @belastingdienst.nl

T 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e (BVA)" ---10-06-2021 5.1.2e De Avg geeft aan dat als op basis van art. 35 Avg een GEB verplicht is, de
voorgenomen/toeko

Van: "5.1.2e 5.1.2e (BVA)" <5.1.2e @minfin.nl>
Aan: 5.1.2e @belastingdienst.nl <5.1.2e @belastingdienst.nl>
Cc: "5.1.2e @belastingdienst.nl" <5.1.2e @belastingdienst.nl>, "5.1.2e 5.1.2e (Cd IV&D)" <5.1.2e @minfin.nl>, "5.1.2e 5.1.2e (BVA)" <5.1.2e @minfin.nl>, "5.1.2e @belastingdienst.nl" <5.1.2e @belastingdienst.nl>
Datum: 10-06-2021 09:59
Onderwerp: RE: Betr. RE: 1.1. Def. Projectplan Flexibel Regionaal Interventieteam - thema Misstanden rondom arbeidsmigranten.docx

5.1.2e

De Avg geeft aan dat als op basis van art. 35 Avg een GEB verplicht is, de
voorgenomen/toekomstige gegevensverwerking pas mag starten nadat de GEB uitgevoerd is. De
AP geeft aan dat ook de op basis van een GEB te nemen maatregelen ingevoerd dienen te zijn. Dit
komt ook terug in de GEB-procedure van de Belastingdienst waarbij het in orde maken van het
AVG-register (art. 30 Avg) plaatsvindt voordat de voorgenomen gegevensverwerking start.

Voorgaande betekent echter niet dat er voor ieder nieuw project altijd een nieuwe GEB gedaan
behoeft te worden. Art. 35, lid 1, Avg bevat ook de zinsnede: "Eén beoordeling kan een reeks
vergelijkbare verwerkingen bestrijken die vergelijkbare hoge risico's inhouden". Deze zinsnede zou
kunnen leiden tot de situatie dat als er voor een bepaald thema (waar meerdere vergelijkbare
projecten onder vallen) een GEB gedaan is en die in orde is (d.w.z. o.a. na advies van de FG
vastgesteld is), die ook voldoende kan zijn voor een bepaald project binnen dat thema. In dat
geval zou volstaan kunnen worden met aan te tonen dat en waarom de thema-GEB toereikend is.
Met meestal een aantal nadere afspraken en een AVG-registerversmelding.

T.a.v. nog op te starten projecten is op dit moment (juist) het issue dat een dergelijke 'thema-GEB' (nog) niet aanwezig is.

Het voorgaande sluit niet uit dat een verwerkingsverantwoordelijke zou kunnen besluiten om toch met gegevensverwerking te starten, terwijl bijvoorbeeld de GEB nog niet in orde is. Het is duidelijk dat dit een Avg-risico inhoudt en kan neerkomen op een aantal AVG-overtredingen.

Er kunnen grote risico's zijn als 'voortijdig' gestart wordt; zeker als er een concept-GEB met 'tekortkomingen' ligt. De risico's lopen uiteen van klachten en schadevergoeding tot een verwerkingsverbod, dwangsom en boete. Zie de Avg. Indien een verwerkingsverantwoordelijk toch tot 'voortijdig' starten van een of meer gegevensverwerkingen zou besluiten, dient deze beslissing gemotiveerd te zijn en dient de datacoördinator en ook de privacy officer aangehaakt te zijn. Er moet rekening mee gehouden worden dat in dat geval de FG gebruik zal maken van zijn toezichtsbevoegdheden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e voor gegevensbescherming

Ministerie van Financiën
SG-cluster | Bureau BVA

.....
Korte Voorhout 7 | 2511 CW Den Haag |
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag |
Postvak 5.1.2e

.....
T: 5.1.2e
M: 06 - 5.1.2e
E: 5.1.2e @minfin.nl
E: 5.1.2e @minfin.nl

(aanwezig: ma, wo en vr)

Van: 5.1.2e @belastingdienst.nl <5.1.2e @belastingdienst.nl>

Verzonden: woensdag 9 juni 2021 16:21

Aan: 5.1.2e 5.1.2e (BVA) <5.1.2e @minfin.nl>

CC: 5.1.2e @belastingdienst.nl; 5.1.2e 5.1.2e (Cd IV&D) <5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e 5.1.2e BVA) <5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e @belastingdienst.nl

Onderwerp: Betr: RE: 1.1. Def. Projectplan Flexibel Regionaal Interventieteam - thema Misstanden rondom arbeidsmigranten.docx

Dag 5.1.2e,

Dank voor je snelle (en duidelijke) reactie, er liggen dus nog genoeg aandachtspunten en die zeker niet op korte termijn kunnen worden herschreven. Dat betekent dat er een signaal richting de overige partners moet dat het huidige tijdspad simpelweg te kort is. Daar moeten 5.1.2e en ik mee aan de slag, vervolgens komt de GEB (conform de reguliere procedure) weer richting IV&D en jullie.

Een andere vraag die hiermee wel samenhangt, in ons vorige overleg hebben we besproken dat huidige projecten door blijven lopen, met de daarbij de helder kanttekening dat art. 64 SUM strak geïnterpreteerd moet worden en gegevensdeling daarbuiten absoluut niet kan. Kan die lijn worden doorgetrokken naar nog op te

buiten verzoek

5.1.2e

Van: 5.1.2e KB/BLD
Aan: 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst
Datum: 12-07-2021 10:45
Onderwerp: Fwd: Betr: Fwd: Betr: Betr: Betr: Fw: PIA en samenwerking

Hoi,
Heeft jou er niet op gezet. Maar ff bespreken hoe hiermee om te gaan, in SG?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

MKB

Businessowner LH

.....
Belastingen

Afspraken via mijn secretaresse;

5.1.2e

T
M

5.1.2e

5.1.2e @belastingdienst.nl

Begin doorgestuurd bericht:

Van 5.1.2e 5.1.2e @belastingdienst.nl>

Datum: 12 juli 2021 om 10:42:34 CEST

Aan: 5.1.2e 5.1.2e @belastingdienst.nl>

Onderwerp: Betr: Fwd: Betr: Betr: Betr: Fw: PIA en samenwerking

?Hoi 5.1.2e en 5.1.2e

Dat is begrijpelijk. Vast staat dat er in ieder geval niet mag worden begonnen met het proces alvorens er een goedgekeurde GEB is.

Het volgende is het probleem, bij het MKB GEB team is de bezetting op dit moment van een dergelijk laag niveau (2 mensen inclusief ondergetekende) dat het spoedig oppakken van deze GEB simpelweg niet kan. Mijn leidinggevende (5.1.2e 5.1.2e) is op dit moment op vakantie en komt over twee weken terug. Ik stel voor dat we in die week een afspraak maken om te kijken wanneer we zouden kunnen beginnen. Mijn schatting is dat dit ergens midden Augustus moet kunnen.

Op dit moment kunnen jullie wellicht beginnen met het volgende:

1. Uitzoeken of er relevante stukken zijn m.b.t dit proces (e.g. een deel GEB, een projectplan, een procesbeschrijving, advies van privacycollega's, enzovoort);

1774927

00006

2. Het proces van a tot z in kaart hebben (er moet een procesplaat zijn);

3. Inventariseren van mensen met proces kennis.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

-09-07-2021 09:41:09---Van

5.1.2e

IKB/BLD Aan:

5.1.2e

5.1.2e

@Belastingdienst

5.1.2e

5.1.2e

buiten verzoek

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

buiten verzoek

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e /MKB/BLD

Aan: 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst

Cc: 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst, 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst, 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst

Datum: 12-07-2021 17:02

Onderwerp: korte annotatie overleg FRIT morgen

Hoi 5.1.2e

Ik schuif morgen ook aan; toch maar even een korte annotatie gemaakt als handvat met daar het memo en de 2 mails van de plv FG.

Groet, 5.1.2e

(Zie het bijgevoegde bestand: annotatie bijeenkomst FRIT 13 juli 2021.docx)

5.1.2e

5.1.2e

Klantbehandeling MKB

Belastingdienst/MKB

Burg. Drijbersingel 27 | 8021 DA | Zwolle

Postbus 10014 | 8000 GA | Zwolle

T

5.1.2e

5.1.2e @belastingdienst.nl



VERTROUWELIJK

Naam dienstonderdeel
MKB

Contactpersoon

5.1.2e 5.1.2e

Klantbehandeling

memo

Annotatie tbv bijeenkomst FRIT 13 juli 2021

Datum

12-07-2021

Opdrachtgever

5.1.2e 5.1.2e

Auteur

5.1.2e 5.1.2e

Kopie aan

LC ITE

5.1.2e 2e

Bijlagen

-memo FRIT 29 juni

-mail plv FG 9 juni en 10 juni

Vooraf

Zoals bekend, vindt er al geruime tijd overleg plaats over de vraag of H4 van het LSI-projectplan kan dienen als GEB. 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e zijn daar bij betrokken.

Het projectplan FRIT (Flexibel Regionaal Interventieteam) is aan ons voorgelegd omdat dit, gezien het gekozen 'thema misstanden arbeidsmigranten', prioriteit heeft.

Aan de FG is 9 juni jl. gevraagd of het voorliggende projectplan FRIT (vallend onder LSI; SZW is trekker) akkoord is; meer concreet: volstaat H4 als GEB?

Het antwoord van de (plv) FG laat zien dat er nog wel wat aandachtspunten (en dus risico's) zijn, die maken dat niet zonder meer tot goedkeuring kan worden overgegaan. (Bovendien vereist formele goedkeuring ook formele route van aanvraag.)

Kern

Centraal staat nu het verzoek van VNG en ISZW aan de Belastingdienst en UWV: "ken prioriteit toe aan de goedkeuring van het Projectplan FRIT."

Advies

Op het concrete verzoek om prioriteit toe te kennen, kan langs de volgende lijn worden gereageerd:

- We onderkennen de prioriteit van dit thema
- Intern zijn er echter veelheid aan prioriteiten...
- Toezegging dat betrokken deskundigen zich inspannen om e.e.a. zsm helder proberen te krijgen;
- Zorgvuldigheid is echter geboden, gezien verscherpte aandacht, etc.
- Bovendien staat dit niet op zichzelf en is er samenhang met oa. lopende projecten (al dan niet WGA);

Aandachtspunten

- Toeslagen is voor dit overleg niet benaderd door VNG/ SZW.
- 15 juli komen privacydeskundigen weer bij elkaar;
- Gezien vakanties nog geen uitsluitel of risico-assessment in casu op korte termijn oplossing biedt.

VERTROUWELIJK

Pagina 1 van 6

BIJLAGE 1.

MEMO

Onderwerp : Flexibel Regionaal Interventieteam - misstanden rondom
arbeidsmigranten
Van : VNG Naleving en Inspectie SZW
Aan : Directie SV SZW / UWV / Belastingdienst
Datum : 29 juni 2021

Het opstarten van het Flexibel Regionaal Interventieteam kent een lange doorlooptijd, inmiddels ongeveer 2 jaar. In 2020 is in gezamenlijkheid besloten dat het onderwerp van het FRIT "misstanden rondom arbeidsmigranten" is. Dit naar aanleiding van de adviezen van het Aanjaagteam Bescherming Arbeidsmigranten om te komen tot betere handhaving rondom arbeidsmigranten. Gezien de problematiek is de urgentie op dit thema groot.

Zonder ingrijpen kan het vaststellen van het FRIT-projectplan nog lang op zich laten wachten, omdat UWV en Belastingdienst beiden hebben laten weten dat goedkeuring binnen hun organisatie een lange doorlooptijd kent. Goedkeuring is afhankelijk van het advies van de FG. De belastingdienst geeft aan dat een advies van de FG minimaal een half jaar duurt. Het knelpunt daarbij zit geheel in hoofdstuk 4 van het projectplan waarin de uitwisseling en verwerking van de persoonsgegevens wordt verantwoord. Vanwege de maatschappelijke urgentie rondom het thema arbeidsmigranten en het risico dat gemeenten het project stoppen doen VNG en Inspectie SZW een dringend beroep op de ketenpartners om prioriteit toe te kennen aan de goedkeuring van het projectplan FRIT.

Deze problematiek rondom trage besluitvorming speelt overigens ook bij (reguliere) gemeentelijke projecten. VNG vraagt daarom bij de Belastingdienst en UWV ook aandacht voor de in het vooruitzicht gestelde doorlooptijd bij de (reguliere) gemeentelijke projectplannen voor een advies van de FG.

Het projectplan voor het FRIT is in concept gereed en wacht op goedkeuring partners

In december 2020 is het projectplan van het Flexibel Regionaal Interventieteam - thema Misstanden rondom arbeidsmigranten (FRIT) goedgekeurd door de LSI Stuurgroep. De afspraak is gemaakt dat zodra er een definitieve toezegging tot deelname zou zijn vanuit de acht gemeenten in de regio Noord-Limburg, het projectplan hierop zou worden aangevuld en een definitieve schriftelijke goedkeuringsronde door ketenpartners zou volgen.

Er is een zorgvuldig proces doorlopen door experts vanuit VNG en de ketenpartners

Het projectplan van het FRIT is voorgelegd aan de gespecialiseerde privacy jurist van de VNG en aan de privacy jurist van I-SZW. In verschillende sessies zijn de noodzakelijke aanpassingen in hoofdstuk 4 doorgevoerd. Hierbij is input opgehaald bij alle ketenpartners en heeft daarnaast een bijeenkomst plaatsgevonden waarbij ook de privacy juristen van de acht deelnemende gemeenten aan het FRIT zijn geconsulteerd. Samenvattend kan worden gesteld dat hierin een zorgvuldig proces is doorlopen en dat we kunnen stellen dat op dat niveau consensus is bereikt. Na dit zorgvuldige traject, komen we in de fase dat het projectplan in een schriftelijke ronde ter goedkeuring aan de LSI Stuurgroep wordt voorgelegd. Dit vraagt bij enkele ketenpartners om advies van de FG.

Belastingdienst en UWV geven aan langer nodig te hebben voor advies FG, risico is dat gemeenten hier niet op willen wachten

Vanuit de Belastingdienst en het UWV is aangegeven dat het proces van goedkeuring door de FG een lange doorlooptijd kent (de belastingdienst geeft aan minimaal 6 maanden). Daardoor komt ook de herziene planning direct in gevaar. Gezien het grote gezamenlijke en maatschappelijke belang van de beoogde aanpak van het thema arbeidsmigranten door het FRIT, de toezegging aan 8 gemeenten om in oktober 2021 operationeel van start te gaan en de meerdere juridische consultaties die al hebben plaatsgevonden, vragen wij aan de goedkeuring van dit projectplan de hoogste prioriteit toe te kennen zodat we in oktober toch van start kunnen gaan. Hiermee wordt invulling gegeven aan de gedane beloftes aan de betrokken gemeenten en de wensen van de politiek. Dit is zeker gezien de urgentie op het thema arbeidsmigranten wenselijk.

De Belastingdienst en UWV zijn uitgebreid in de gelegenheid zijn gesteld input te leveren en suggesties te doen. Bovendien was er als sinds december 2020 in de gelegenheid geweest om het adviestraject met de FG te starten.

Ook de projectplannen van de (reguliere) gemeentelijke projectplannen lopen risico op vertraging

Volgens afspraak is door de LSI-partners gewerkt aan een eerste verkenning voor de herijking van hoofdstuk 4 van de (reguliere) gemeentelijke LSI projectplannen, dat betrekking heeft op de uitwisseling en verwerking van persoonsgegevens binnen het project. Uit de eerste analyses is gebleken dat het huidige hoofdstuk 4 van de reguliere projectplannen aanscherping behoeft. Dit is tevens besproken tijdens de bijeenkomst met de verschillende FG's van de landelijke ketenpartners. Hiervoor zijn inmiddels de opmerkingen uit de FG-bijeenkomst verwerkt en zijn er daarna twee schriftelijke rondes geweest om het hoofdstuk 4 aan te passen. Nu ligt hoofdstuk 4 bij de (nieuw opgerichte) privacy Werkgroep LSI voor een advies aan de LSI. Momenteel wordt in het vooruitzicht gesteld dat definitieve goedkeuring met name bij de Belastingdienst relatief lang op zich zal laten wachten. Dit is onwenselijk aangezien we op korte termijn (oktober) willen starten met 8 nieuwe gemeentelijke projecten.

Ondanks dat in de voorbereidingsgroep is besproken dat we geen 'interbellum' laten ontstaan tussen nieuwe en oude projectplannen, constateren we in de uitvoering van de projecten dat er door de Belastingdienst 'op de rem wordt getrapt'. Dit gebeurt bijvoorbeeld nu in het project in Leeuwarden. Het risico is dat gemeenten de projecten gaan stopzetten.

Het is van belang hierbij te melden dat het juridische onderdeel van het projectplan FRIT los staat van de herijking van hoofdstuk 4 van de (reguliere) gemeentelijke LSI projectplannen. Dit is een ander soort project en kent daardoor andere juridische 'haken en ogen' voor wat betreft de uitwisseling en verwerking van persoonsgegevens.

Verzoek vanuit inspectie SZW en VNG is om op korte termijn de projectplannen te beoordelen. De grootste prioriteit ligt nu bij het projectplan van het FRIT

Inspectie SZW en VNG doen een dringend beroep op Belastingdienst en UWV om prioriteit toe te kennen aan de beoordeling van het FRIT en daarnaast ook op verzoek van de VNG aan de (reguliere) gemeentelijke projectplannen. Dit om er voor te zorgen dat we de voortgang kunnen borgen en voorkomen dat gemeenten, gezien de lange doorlooptijden, de projecten stopzetten.

BIJLAGE 2.

5.1.2e

De Avg geeft aan dat als op basis van art. 35 Avg een GEB verplicht is, de voorgenomen/toekomstige gegevensverwerking pas mag starten nadat de GEB uitgevoerd is. De AP geeft aan dat ook de op basis van een GEB te nemen maatregelen ingevoerd dienen te zijn. Dit komt ook terug in de GEB-procedure van de Belastingdienst waarbij het in orde maken van het AVG-register (art. 30 Avg) plaatsvindt voordat de voorgenomen gegevensverwerking start.

Voorgaande betekent echter niet dat er voor ieder nieuw project altijd een nieuwe GEB gedaan behoeft te worden. Art. 35, lid 1, Avg bevat ook de zinsnede: "Eén beoordeling kan een reeks vergelijkbare verwerkingen bestrijken die vergelijkbare hoge risico's inhouden". Deze zinsnede zou kunnen leiden tot de situatie dat als er voor een bepaald thema (waar meerdere vergelijkbare projecten onder vallen) een GEB gedaan is en die in orde is (d.w.z. o.a. na advies van de FG vastgesteld is), die ook voldoende kan zijn voor een bepaald project binnen dat thema. In dat geval zou volstaan kunnen worden met aan te tonen dat en waarom de thema-GEB toereikend is. Met meestal een aantal nadere afspraken en een AVG-registervermelding.

T.a.v. nog op te starten projecten is op dit moment (juist) het issue dat een dergelijke 'thema-GEB' (nog) niet aanwezig is.

Het voorgaande sluit niet uit dat een verwerkingsverantwoordelijke zou kunnen besluiten om toch met gegevensverwerking te starten, terwijl bijvoorbeeld de GEB nog niet in orde is. Het is duidelijk dat dit een Avg-risico inhoudt en kan neerkomen op een aantal AVG-overtredingen.

Er kunnen grote risico's zijn als 'voortijdig' gestart wordt; zeker als er een concept-GEB met 'tekortkomingen' ligt. De risico's lopen uiteen van klachten en schadevergoeding tot een verwerkingsverbod, dwangsom en boete. Zie de Avg. Indien een verwerkingsverantwoordelijk toch tot 'voortijdig' starten van een of meer gegevensverwerkingen zou besluiten, dient deze beslissing gemotiveerd te zijn en dient

de datacoördinator en ook de privacy officer aangehaakt te zijn. Er moet rekening mee gehouden worden dat in dat geval de FG gebruik zal maken van zijn toezichtsbevoegdheden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e

Ministerie van Financien
SG-cluster | Bureau BVA

.....
Korte Voorhout 7 | 2511 CW Den Haag |
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag |
Postvak 5.1.2e

.....
T: 5.1.2e
M: 5.1.2e
E: 5.1.2e @minfin.nl
E: 5.1.2e @minfin.nl

5.1.2e

Dubbel met ID:1693474

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

buiten verzoek

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e MKB/BLD
Aan: 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst, 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst
Cc: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst
Datum: 13-07-2021 17:21
Onderwerp: FRIT en vervolg

Ha 5.1.2e en 5.1.2e,

Vandaag een ingeplande bijeenkomst bijgewoond samen met 5.1.2e mbt het FRIT (zie de annotatie van gister).

Alvast hierbij de uitkomsten van het overleg op hoofdlijnen (we spreken elkaar vast de komende dagen):

- 1- in de herijking LSI nemen we aandacht voor privacy (brede GEB) nadrukkelijk mee (echt ruimte en aandacht voor reserveren)
- 2- tav FRIT: business en privacydeskundigen (evt met bestuurders) een keer bij elkaar brengen (waar kunnen we elkaar helpen); lead bij VNG/ SZW
- 3- tijdpaden synchroniseren (of starten met FRIT zonder Bd/ UWV of temporiseren met FRIT)

Mbt oude/ lopende projectplannen is er wens tot uitspraak/ helderheid mbt aanwezigheid knelpunten.
Bd zegt toe dit op korte termijn uit te zoeken en hierover uitspraak te doen richting de partners (moeten we echt op de rem trappen of niet).

Aangegeven door 5.1.2e 5.1.2e dat er desnoods volgende week een vervolg op dit overleg komt in deze setting.

Groet, 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Klantbehandeling MKB

Belastingdienst/MKB
Burg. Drijbersingel 27 | 8021 DA | Zwolle
Postbus 10014 | 8000 GA | Zwolle

T 5.1.2e

5.1.2e @belastingdienst.nl

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

buiten verzoek

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

buiten verzoek

5.1.2e

----- Doorgestuurd door 5.1.2e 5.1.2e KB/BLD op 15-07-2021 15:38 -----

Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@inspectieszw.nl>
Aan: 5.1.2e 5.1.2e@minszw.nl, 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@VNG.NL>, 5.1.2e 5.1.2e@VNG.NL, 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@minszw.nl>, 5.1.2e@belastingdienst.nl <5.1.2e@belastingdienst.nl>, 5.1.2e@ind.nl <5.1.2e@ind.nl>, 5.1.2e@ind.nl <5.1.2e@ind.nl>, 5.1.2e@ind.nl <5.1.2e@ind.nl>, 5.1.2e@VNG.NL <5.1.2e@VNG.NL>, 5.1.2e@VNG.NL <5.1.2e@VNG.NL>, 5.1.2e@blastingdienst.nl <5.1.2e@blastingdienst.nl>, 5.1.2e@blastingdienst.nl <5.1.2e@blastingdienst.nl>, 5.1.2e@uwv.nl <5.1.2e@uwv.nl>, 5.1.2e@belastingdienst.nl <5.1.2e@belastingdienst.nl>, 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e@politie.nl, 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e@uwv.nl.suwi> 5.1.2e 5.1.2e@inspectieszw.nl
Cc: 5.1.2e@belastingdienst.nl <5.1.2e@belastingdienst.nl>
Datum: 15-07-2021 09:34
Onderwerp: RE: Werkgroep LSI Privacy 15 juli

Beste collega's van de LSI-werkgroep privacy,

Volgende week staat een volgende bijeenkomst van de werkgroep privacy op de planning. Op de agenda staat het voorstel voor het herziene Hoofdstuk 4 voor de LSI-projectplannen. Hoewel ik het gesprek in de werkgroep belangrijk vind, wil ik toch vast een schot voor de boeg geven.

Ik heb het stuk gelezen en vraag me af of de tekst die er nu ligt een basis biedt waarmee we tot een acceptabel resultaat komen. Eerdere versies heb ik uitgebreid commentaar voorzien, toch zie ik veel kritiekpunten steeds terug komen. Juist op cruciale onderdelen blijft de tekst te vaag en te abstract en mis ik samenhang waardoor onduidelijk blijft waar dit hoofdstuk precies over gaat. Het is een weinig toegankelijke tekst die niet de transparantie biedt die een privacy verantwoording volgens mij zou moeten bieden. Wat mij betreft zou de werkgroep volgende week daarom niet de tekst van dit hoofdstuk moeten bespreken, maar 'opnieuw' moeten beginnen en teruggaan naar de basis. Wat is hier de verwerking en hoe bakenen we dat goed af? Om welke persoonsgegevens gaat het eigenlijk? Pas als we het daarover eens zijn, kunnen we gaan schrijven.

Uit overleg met de FG van SZW concludeer ik dat zij wel mogelijkheden ziet voor een soort 'blauwdruk' hoofdstuk voor LSI-projecten, mits bepaalde onderdelen per project worden geconcretiseerd. De verwerking van persoonsgegevens in het ene respectievelijk het andere LSI-project is mijns inziens behoorlijk vergelijkbaar. Gelet op de ingrijpendheid van eventuele vervolgacties (het aanmerken van een bepaalde persoon of een bepaald adres als 'risico' en de daaruit volgende huisbezoeken) denk ik dat een aantal onderdelen wel zo concreet mogelijk moeten worden onderbouwd, zoals de noodzakelijkheid van de gegevensverwerking voor het specifieke project. Andere onderdelen lenen zich wel goed als algemene 'bouwsteen', zoals de beveiliging van de externe samenwerkingsfunctionaliteit (E-SWF/samenwerkruimten.nl). Deze blijkt nu vragen op te roepen. Een uitgebreidere/specifiekere omschrijving van die beveiliging lijkt me goed herbruikbaar – voorwaarde is wel dat duidelijk wordt wat de verwachtingen tav de gedetailleerdheid van die onderbouwing precies zijn.

Ik denk dat het belangrijk is dat iedereen kan snappen wat er in dit hoofdstuk staat, niet alleen juristen maar ook projectmedewerkers, journalisten en betrokken burgers. Een leesbare privacy verantwoording voor de gegevensuitwisseling binnen LSI-projecten lijkt me in principe haalbaar, maar dan moet er nog wel wat gebeuren.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e

Inspectie SZW
Directie Analyse Programmering en Strategie (APS)
Afdeling Handhaving

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag
Postbus 90801 | 2509 LV | Den Haag

M 5.1.2e
5.1.2e [@inspectieszw.nl](mailto:5.1.2e@inspectieszw.nl)

-vrijdag afwezig-

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minszw.nl>

Verzonden: donderdag 24 juni 2021 14:05

Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@VNG.NL> 5.1.2e 5.1.2e @VNG.NL>; 5.1.2e 5.1.2e
<5.1.2e@minszw.nl>; 5.1.2e @belastingdienst.nl; 5.1.2e @ind.nl; 5.1.2e @ind.nl; 5.1.2e 5.1.2e
<5.1.2e@VNG.NL> 5.1.2e <5.1.2e@VNG.NL>; 5.1.2e @belastingdienst.nl; 5.1.2e @uwv.nl;
5.1.2e @belastingdienst.nl; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @inspectieszw.nl> 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
<5.1.2e@politie.nl> 5.1.2e <5.1.2e@uwv.nl.suwi>

CC: 5.1.2e @belastingdienst.nl

Onderwerp: Werkgroep LSI Privacy 15 juli

Beste leden van de LSI werkgroep privacy,

Op 15 juli van 13.00 uur -14.00 uur komt de LSI Privacy werkgroep voor de tweede keer bijeen. Eén van de agendapunten zal het vernieuwde hoofdstuk 4 van de projectplannen zijn. Het projectplan is o.l.v. de VNG aangepast op basis van de input uit de FG-bijeenkomst en de twee rondes voor commentaren en vragen. Bijgevoegd is het resultaat na de afwegingen van 5.1.2e 5.1.2e VNG) op basis van die commentaren. Graag jullie blik hierop, 15 juli volgt de bespreking in de Werkgroep.

Groeten 5.1.2e

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

5.1.2e Stelsel en Volksverzekeringen (SV)

Afdeling Handhaving en Gegevensuitwisseling (HG)

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV | Den Haag

M: 5.1.2e

E: 5.1.2e @minszw.nl

Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@VNG.NL>

Verzonden: maandag 24 mei 2021 16:21

Aan: 5.1.2e 5.1.2e @VNG.NL>; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minszw.nl>;
5.1.2e @belastingdienst.nl; 5.1.2e @ind.nl; 5.1.2e 5.1.2e @minszw.nl>; 5.1.2e @ind.nl; 5.1.2e 5.1.2e
<5.1.2e@VNG.NL> 5.1.2e <5.1.2e@VNG.NL>; 5.1.2e @belastingdienst.nl; 5.1.2e @uwv.nl;
5.1.2e @belastingdienst.nl; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @inspectieszw.nl>

CC: 5.1.2e @belastingdienst.nl

Onderwerp: RE: Agenda werkgroep privacy d.d. 19 mei 2021

Beste leden van de privacy werkgroep,

Hierbij kort de afspraken op een rij van wat er afgelopen woensdag hebben besproken. Als er aanvullingen of opmerkingen zijn dan verneem ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e multidisciplinair handhaven & werk en inkomen

vng.nl/naleving

Meld u [hier](#) aan voor de wekelijkse nieuwsbrief

>>>>

Gemaakte afspraken werkgroep Privacy:

Algemeen:

- Jaarlijks worden de landelijke plannen beoordeeld
- De werkgroep beoordeelt de lokale plannen van een project. Dat gaat er als volgt uit zien: de plannen worden voorzien van een oplegger waarin wordt aangegeven of het lokale plan binnen de kaders blijft van het landelijke plan of dat er gemotiveerd wordt afgeweken. Als er binnen de kaders wordt gebleven hoeft het plan alleen ter kennisname worden toegestuurd aan de werkgroep wanneer er gemotiveerd wordt afgeweken wil de werkgroep hierover een advies afgeven aan de LSI.
- De werkgroep heeft een adviserende rol richting voorbereidingsgroep (vbg) en LSI stuurgroep. Verzoeken uit beide vbg en stuurgroep kunnen bij de werkgroep worden neergelegd
- VNG heeft de werkgroep geïnitieerd en SZW neemt de trekkende rol over. Dit is ook wenselijk i.r.t. tot een kritische rol/functiescheiding.

Memo adviseur VNG Naleving:

- Er werden 2 vragen gesteld: kan VNG Naleving aangemerkt worden als verwerker en met welke pet zit VNG Naleving bij de casus overleggen?
- Mogelijk zouden de adviseurs aangemerkt kunnen worden als verwerker, omdat ze tijdens de casus overleggen persoonsgegevens voorbij horen komen. ^{5.1.2e} gaf aan dat we 'de schijn tegen hebben' en dat het verstandig zou zijn om te kijken of we hiervoor een document voor opdrachtverstrekking van de gemeente aan VNG kunnen maken. Actie: VNG Naleving

De werkgroep komt eens per zes weken bijeen. SZW zorgt voor de volgende bijeenkomst van de werkgroep.

>>>

Van: ^{5.1.2e} ^{5.1.2e} @VNG.NL

Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 11:38

Aan: ^{5.1.2e} ^{5.1.2e} @minszw.nl; ^{5.1.2e} @belastingdienst.nl; ^{5.1.2e} @ind.nl; ^{5.1.2e} @minszw.nl;

^{5.1.2e} @ind.nl; ^{5.1.2e} ^{5.1.2e} < ^{5.1.2e} @VNG.NL; ^{5.1.2e} ^{5.1.2e} < ^{5.1.2e} @VNG.NL; ^{5.1.2e}

< ^{5.1.2e} @VNG.NL; ^{5.1.2e} @belastingdienst.nl; ^{5.1.2e} @uwv.nl; ^{5.1.2e} @belastingdienst.nl;

^{5.1.2e} @inspectieszw.nl

CC: ^{5.1.2e} @belastingdienst.nl

Onderwerp: Agenda werkgroep privacy d.d. 19 mei 2021

Beste allen,

Bijgaand de agenda voor de stuurgroep privacy die woensdag 19 mei plaatsvindt. Tevens een memo behorend bij agendapunt 4.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Werkdagen: ma, di en do

VNG Naleving

5.1.2e

vng.nl/naleving

Meld u [hier](#) aan voor de wekelijkse nieuwsbrief

De Inspectie SZW werkt aan eerlijk, gezond en veilig werk en bestaanszekerheid voor iedereen. Ze doet dit op basis van risico- en omgevingsanalyses. Toezicht en opsporing worden daar ingezet waar de meest hardnekkige problemen zitten en het effect het grootst is.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Concept verslag Privacywerkgroep LSI

- Woe 21 juli, 09:30 uur, via Webex
- Aanwezig: 5.1.2e SZW, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (SZW, verslaglegging), 5.1.2e, 5.1.2e (VNG), 5.1.2e (UWV), 5.1.2e, 2e Belastingdienst, 5.1.2e (-SZW), 5.1.2e (VNG), 5.1.2e (BD), 5.1.2e, 5.1.2e (VNG), 5.1.2e (UWV), 5.1.2e IND), 5.1.2e 5.1.2e (Politie)

1. Opening en praktische zaken

Om niet langer per vergadering met datumprickers te werken, zal het secretariaat van SZW een vergaderreeks plannen van 1 x per 6 weken, op dit tijdstip. Er wordt een schema opgesteld voor het wisselend notuleren van de vergaderingen, SZW (5.1.2e) notuleert deze keer.

2. Terugblik vorige werkgroep

5.1.2e 5.1.2e

buiten verzoek

3. Vervolg Hoofdstuk 4 van Landelijk Projectplan WGA

VNG geeft toelichting: er is geconstateerd dat H4 geactualiseerd moest worden en in zomer/najaar 2020 volgde daarvoor de eerste ronde met ketenpartners met beperkte respons en is het in de Voorbereidingsgroep besproken. Op 16 februari 2021 is een bijeenkomst met FG-en van partners georganiseerd, waar uitleg over H4 en uitvoering werkzaamheden is gegeven. Daarop is flink wat commentaar ontvangen en dat is verwerkt in H4. Daarna volgde schriftelijke rond 1, en aanpassingen, een schriftelijke ronde 2, en opnieuw aanpassingen. Op het niveau van privacy juristen heeft iedere organisatie akkoord gegeven. Nu geeft I-SZW in de e-mail van 15 juli aan dat H4 anders moet en op herschrijven aanstuurt. I-SZW bevestigt dat het voorstel inderdaad is om met leeg blad te beginnen om de verantwoording opnieuw op te bouwen.

De BD schaart zich achter de e-mail van I-SZW: er is contact met de FG geweest en die heeft een stuk kritischer gekeken dan de betrokkenen afgelopen maanden. Zijn conclusie is dat het stuk terug moet. SZW sluit zich erbij aan en geeft aan H4 te vaag te vinden voor een goede verantwoording (zoals een PIA) De BD merkt op dat H4 moet wel in samenhang met de rest van het Projectplan gelezen worden, en zo ook de VNG. Het is goed om H4 te verbeteren maar wel met daarin meegenomen de bredere context van het Projectplan. De BD geeft aan graag een Privacyprotocol te willen dat mede als een PIA dient, zoals het RIEC heeft.

VNG geeft aan dat het proces rondom H4 al lang duurt en er veel mensen betrokken zijn geweest, waarbij soms een ambtelijk akkoord dan geen akkoord van de FG bleek. VNG pleit voor een breed gedragen nieuw stuk en het creëren van situatie waar partijen het nu echt met elkaar eens worden, met korte lijnen. VNG vraagt naar de mening van de andere organisaties.

5.1.2e

buiten verzoek

VNG geeft aan dat eerder geleverde input in een excel bestand is opgenomen met op- en aanmerkingen, dit heeft geleid tot de versie van april. De-mail van 28 april die daarover is gestuurd ging naar de deelnemers van de FG bijeenkomst, maar dat is deels een ander gezelschap dan hier zit. Deze e-mail wordt nog rondgestuurd.

Vervolgstap: de organisaties leveren, indien zij die nog hebben, hun opmerkingen bij het huidige H4 aan aan I-SZW en SZW. VNG geeft aan dat de grootste zorg is om nu de snelheid erin te houden. I-SZW en SZW geven aan dat er bij hen duidelijk commitment vanuit de leidinggevendenden is om hier tijd en capaciteit voor vrij te maken. VNG geeft aan dat dit ook voor andere partijen moet gelden, en dat het daarnaast belangrijk is dat partnerorganisaties zelf zorgen goede vervanging bij afwezigheid, kennisoverdracht intern en communicatielijnen vanuit deelnemers aan deze werkgroep naar anderen binnen de organisatie.

VNG vraagt naar een deadline. Ervaring leert dat met name de afstemming van de tekst binnen organisaties tijdrovend is, en plet voor korte klappen en lijnen qua schrijftijd en afstemming.

buiten verzoek

VNG geeft aan dat groot aantal LSI-projecten in de steigers staan. Gemeenten zijn enthousiast over de LSI en bij hen is bekend dat aan H4 wordt gewerkt, dat roept vragen op en in het uiterste geval wachten gemeenten met de start van het project tot het klaar is. Er is dus veel urgentie voor de praktijk om hoofdstuk af te ronden, ook voor de reputatie van de LSI. Dat wordt door de aanwezigen onderkend. I-SZW, SZW en de BD gaan aan H4 werken, toegezegd wordt dat er voor de volgende vergadering (15 september) een concept van het nieuwe hoofdstuk ligt.

Afspraken

- Organisaties sturen opmerkingen naar [5.1.2e](#) (als die er zijn)
- De e-mail met overzicht in welke opmerkingen gemaakt zijn, wordt rondgestuurd (actiehouders: VNG)
- Nieuwe conceptversie inclusief globale planning wordt voor de vergadering van 15 september aangeleverd (actiehouders: I-SZW en SZW)

4. Wvttk

Wordt er in de nieuwe versie van H4 rekening gehouden met de Wet Gegevensverwerking door Samenwerkingsverbanden die in Eerste kamer ligt? Dit wetsvoorstel is door de EK terugverwezen voor advies door de Autoriteit Persoonsgegevens en de Raad van State. Als nodig, zal hier in H4 er rekening mee gehouden worden. De LSI is niet een van de samenwerkingsverbanden die door de WGS in kader worden geregeld.

5. Einde vergadering

Vaste deelnemers Privacywerkgroep LSI + notule

5.1.2e	Min SZW	5.1.2e@minszw.nl	Genotuleerd?	
5.1.2e	Min SZW	5.1.2e@minszw.nl	VZ	
5.1.2e			Ja	21 juli 2021
5.1.2e	VNG-Naleving	5.1.2e@vng.nl		
5.1.2e	VNG-Naleving	5.1.2e@vng.nl		
5.1.2e				
5.1.2e	VNG-Naleving	5.1.2e@vng.nl		
5.1.2e				
5.1.2e	Belastingdienst MKB	5.1.2e@belastingdienst.nl		
5.1.2e				
5.1.2e	Belastingdienst MKB	5.1.2e@belastingdienst.nl		
5.1.2e	Belastingdienst	5.1.2e@belastingdienst.nl		
5.1.2e				
5.1.2e	Belastingdienst/Toeslagen			
5.1.2e				
5.1.2e	UWV	5.1.2e@uwv.nl		
5.1.2e				
5.1.2e	UWV	5.1.2e@uwv.nl		
5.1.2e				
5.1.2e	SVB	5.1.2e@svb.nl		
5.1.2e				
5.1.2e	IND	5.1.2e@ind.nl		
5.1.2e	Politie	5.1.2e@politie.nl		
5.1.2e				
5.1.2e	I-SZW	5.1.2e@inspectieszw.nl		

Vervangers van deelnemers

5.1.2e	Min SZW	5.1.2e@minszw.nl
5.1.2e	I-SZW	5.1.2e@inspectieszw.nl
5.1.2e	Belastingdienst	5.1.2e@belastingdienst.nl
5.1.2e	SVB	5.1.2e@svb.nl

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

buiten verzoek

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e MKB/BLD

Aan: 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst

Datum: 22-07-2021 16:58

Onderwerp: Re: Betr: Re: Betr: Fw: LSI en gemaakte afspraken

Thx

Met vriendelijke groeten

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Externe Samenwerking

M

5.1.2e

5.1.2e

@belastingdienst.nl

Belastingdienst/directie MKB

Postadres

Laan op Zuid 45 | 3072 DB Rotterdam | Kamer A3.175

Postbus 30206 | [2500 GE Den Haag](#)

secretaresse 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @belastingdienst.nl

T

5.1.2e

Op 22 jul. 2021 om 16:55 heeft 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@belastingdienst.nl> het volgende geschreven:

?Helder verwoord m.i. en volledig.

Gr 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Klantbehandeling MKB

Belastingdienst/MKB

Burg. Drijbersingel 27 | 8021 DA | Zwolle

Postbus 10014 | 8000 GA | Zwolle

T

5.1.2e

5.1.2e

@belastingdienst.nl

1774924

00012

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 16:50:14---Van: 5.1.2e 5.1.2e /MKB/BLD Aan 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst

Van: 5.1.2e 5.1.2e /MKB/BLD

Aan: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst

Cc: 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst

Datum: 22-07-2021 16:50

Onderwerp: Re: Betr: Fw: LSI en gemaakte afspraken

Hoi 5.1.2e

Gelijk maar even doen. Collega's, hebben jullie aanvullingen?

Zojuist volgende besproken met in cc genoemde collega's:

LSI/64 SUWI

5.1.2e	5.1.2e	5.1.2e
5.1.2e	buiten verzoek	5.1.2e
5.1.2e		

- Tot dat er een akkoord is van IV&D en FG nemen wij niet deel aan nieuwe projecten, dus geen wijkgerichte aanpakken en FRIT. Voorlopige inschatting is dat medio oktober er duidelijkheid zal zijn.

- Privacywerkgroep LSI heeft gisteren uitgesproken dat lopende projecten door kunnen gaan. buiten verzoek

buiten verzoek	buiten verzoek
buiten verzoek	

TIEC

buiten verzoek	5.1.2e
----------------	--------

VVG tool

5.1.2e	buiten verzoek
--------	----------------

Met vriendelijke groeten

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

Externe Samenwerking

M

5.1.2e

5.1.2e

@belastingdienst.nl

Belastingdienst/directie MKB

Postadres

Laan op Zuid 45 | 3072 DB Rotterdam | Kamer 5.1.2e

Postbus 30206 | 2500 GE Den Haag

secretaresse 5.1.2e 5.1.2e | 5.1.2e @belastingdienst.nl

T

5.1.2e

Op 22 jul. 2021 om 16:15 heeft 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @belastingdienst.nl> het volgende geschreven:

?Ha 5.1.2e Inderdaad, dat vind ik ook .

Vanmiddag met 5.1.2e en 5.1.2e bij elkaar gezeten. Er is m.i. nu wel een duidelijke lijn afgesproken waarover 5.1.2e jou nog mailen met stavaza.

Daar moet mogelijk breder bestuurlijk akkoord op komen.

ad 1. Gesprek met FG was in mijn (onze) beleving de bijeenkomst van de privacy-deskundigen. (die hebben gister bij elkaar gezeten).
ad 2. de privacydeskundigen hebben met elkaar geconcludeerd dat de lopende projecten geen probleem vormen.

Capaciteit FR/ AVG zoals bekend echt wel een issue dit moment.

Gr 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Klantbehandeling MKB

Belastingdienst/MKB

Burg. Drijbersingel 27 | 8021 DA | Zwolle

Postbus 10014 | 8000 GA | Zwolle

T

5.1.2e

5.1.2e

@belastingdienst.nl

5.1.2e

5.1.2e

gro

22-07-2021 16:01:04---hoi, dit is een best vrije interpretatie van ons gesprek. Hebben wij al nieuws? Met vriendelijke

Van 5.1.2e 5.1.2e MKB/BLD

Aan 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst

Datum: 22-07-2021 16:01

Onderwerp: Fw: LSI en gemaakte afspraken

hoi, dit is een best vrije interpretatie van ons gesprek. Hebben wij al nieuws?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Midden- en Kleinbedrijf

Belastingdienst Midden- en Kleinbedrijf

De Knoop | Croeselaan 14 | 3521 BJ Utrecht | 4e verdieping

Postbus 18500 | 3501 CM Utrecht

5.1.2e

5.1.2e

@belastingdienst.nl

5.1.2e

----- Doorgestuurd door 5.1.2e 5.1.2e IKB/BLD op 22-07-2021 16:00 -----

Van: "5.1.2e 5.1.2e" <5.1.2e@VNG.NL>
Aan: "5.1.2e@belastingdienst.nl" <5.1.2e@belastingdienst.nl>
Datum: 22-07-2021 13:03
Onderwerp: LSI en gemaakte afspraken

[EXTERNE E-MAIL] Dit bericht is afkomstig van een externe afzender. Wees voorzichtig met het openen van linkjes en bijlagen.

Beste 5.1.2e

Tijdens het overleg van vorige week is in mijn beleving afgesproken dat:

1. Er vorige week donderdag een overleg zou plaatsvinden met de plv FG over het Frit. Toegezegd was dat hier een terugkoppeling op zou komen door 5.1.2e
2. De reguliere LSI projecten gewoon doorgang kunnen vinden aangezien dit gebaseerd is op goedgekeurde projectplannen (overigens de bestaande projectplannen zijn hoofdzakelijk door de belastingdienst opgesteld). Hierover zou een terugkoppeling plaatsvinden.

We krijgen eigenlijk geen terugkoppeling van het gesprek met de plv FG. Daarnaast wordt de indruk gewekt dat dit gesprek niet heeft plaatsgevonden. Verder hebben we geen terugkoppeling gekregen over de doorgang van de reguliere projecten en wordt de indruk gewekt richting onze medewerkers dat deze wel degelijk gevaar oplopen.

Ik zou graag telefonisch met je willen afstemmen wat er nu precies aan de hand is. Ik ben na 16.30 bereikbaar en morgen de gehele dag. Wanneer schikt jou?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

vng.nl/naleving

Meld u [hier](#) aan voor de wekelijkse nieuwsbrief

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

buiten verzoek

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e
Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@VNG.NL>, 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@VNG.NL>, 5.1.2e 5.1.2e @VNG.NL>
Cc: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst, 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst, 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst,
5.1.2e @belastingdienst.nl, 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst, 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst, 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst
Datum: 23-07-2021 12:01
Onderwerp: LSI

Beste collega's van de VNG,

Zojuist met 5.1.2e over de LSI samenwerking gesproken en onderstaand standpunt met hem gedeeld. Dit is voortgekomen uit het gesprek wat ik gisteren (met oa 5.1.2e 5.1.2e) en vandaag (met 5.1.2e) intern heb gehad. Van de collega's van Toeslagen begrepen dat ze dit standpunt delen.

Vanuit de werkgroep Privacy hebben wij vernomen dat SZW met een schrijfclub hoofdstuk 4 onder de loep gaat nemen. Hierbij wordt rekening gehouden met de opmerkingen van onze FG. BD zal aan deze schrijfgroep deelnemen. Wie we hier voor afvaardigen is nog onderwerp van gesprek.

De verwachting is dat de schrijfclub 6-7 weken nodig heeft alvorens product op te leveren. Exacte planning vraagt 5.1.2e 2e na bij SZW. Zodra we dit weten zullen wij onze privacyjuristen en onze FG informeren zodat ze tijd kunnen reserveren voor de beoordeling. Overigens gaan we nogmaals ons standpunt benadrukken dat we een privacyprotocol willen ipv een aangepast hfdst 4. Ook geven we aan SZW advies mee om FG's al in schrijffase te betrekken, dit in verlengde FG bijeenkomst februari 2021. Wellicht kunnen we hiermee het tijdspad bekorten.

Tot dat er een akkoord is van onze privacyjuristen en FG nemen wij niet deel aan nieuwe projecten, dus geen wijkgerichte aanpakken en FRIT. Voorlopige inschatting is dat medio oktober er duidelijkheid zal zijn.

Privacywerkgroep LSI heeft gisteren uitgesproken dat lopende projecten door kunnen gaan.

buiten verzoek

buiten verzoek

Ik hoop jullie hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en vraag nogmaals begrip voor ons standpunt.

Met vriendelijke groeten

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

Externe Samenwerking

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e @belastingdienst.nl

Belastingdienst/directie MKB

Postadres

Laan op Zuid 45 | 3072 DB Rotterdam | Kamer

5.1.2e

postbus 30206 | 2500 GE Den Haag

5.1.2e	5.1.2e	5.1.2e	5.1.2e	@belastingdienst.nl
5.1.2e				

Cc: 5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl];
5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl]; 5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl];
5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl];
5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl];
5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl];
To: 5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl]
From: 5.1.2e @belastingdienst.nl
Sent: Tue 8/3/2021 12:37:27 PM
Subject: Betr: Betr: Fw: LSI (Standpunt deelname Toeslagen aan nieuwe projecten?)

Dag 5.1.2e

Prima om deze week nog even iets in te plannen. Ik kan alvast (ook voor alle vakantiegangers) alvast uitleggen waar die zinsnede vandaag komt:

Ik heb een kort vooroverleg gehad met 5.1.2e 5.1.2e hierover 'in de randen' van het overleg mbt TVS.

Met 5.1.2e besproken dat wij weliswaar een eigen DG zijn, zelf verantwoordelijk voor onze eigen GEB's / convenanten, maar vallen onder dezelfde FG. Blokkerende bezwaren vanuit de FG gelden dus ook voor Toeslagen.

Ik had 5.1.2e gevraagd mij op de hoogte te houden mbt de uitkomsten van zijn gesprek, dat is niet gebeurd anders dan de mailwisseling van 5.1.2e 5.1.2e met 5.1.2e. Aangezien ik daar geen gekke dingen in ontwaarde, heb ik er niet nog weer een apart mailbericht overheen gestuurd.

Hartelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e Toeslagen, portefeuille Handhaving

Toeslagen

Graadt van [Roggenweg 500](#) | [3531 AH Utrecht](#)
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

M 5.1.2e
5.1.2e @belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

5.1.2e 5.1.2e ---03-08-2021 09:36:35---Ha 5.1.2e Ik zie dat er in mijn vakantie gesprekken zijn geweest tussen MKB en VNG omtrent de LSI s

Van: 5.1.2e 5.1.2e Toeslagen/BLD
Aan: 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst
Cc: 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst
Datum: 03-08-2021 09:36
Onderwerp: Betr: Fw: LSI (Standpunt deelname Toeslagen aan nieuwe projecten?)

Ha 5.1.2e

Ik zie dat er in mijn vakantie gesprekken zijn geweest tussen MKB en VNG omtrent de LSI samenwerking, waaronder over hoofdstuk 4 (over gegevensdeling & privacy); privacyprotocol; en het niet meer deelnemen aan nieuwe projecten. In het bericht van 5.1.2e wordt vermeld: "Van de collega's van Toeslagen begrepen dat ze dit standpunt delen."

Ik ben benieuwd waar deze zinssnede vandaan komt? Het is mij onduidelijk of het MKB standpunt door MT Toeslagen gedeeld wordt nu ik hierover geen berichten in m'n mailbox zie, en er voor zover ik weet ook nog geen standpunt is vanuit onze privacycoördinator. Het standpunt zorgt in ieder geval voor wat onrust. In de communicatie naar buiten (o.a. VNG, gemeenten, andere LSI partners) is het goed als we duidelijk kunnen communiceren over het standpunt van Toeslagen.

Mijn voorstel is om bovenstaande kort te sluiten in een overlegmoment deze week. @ 5.1.2e ik zal voor deze week een overleg met jou en 5.1.2e hierover inplannen. Ik zie dat 5.1.2e en 5.1.2e verlof hebben, dus ik neem hen niet mee in de uitnodiging.

Bedankt alvast.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e externe samenwerking

Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | 13.30
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

T 5.1.2e
E 5.1.2e @belastingdienst.nl
<http://www.toeslagen.nl>

Afwezig op woensdag.

5.1.2e -23-07-2021 12:44:29---Ter informatie onderstaand bericht vanuit MKB aan de VNG. 5.1.2e

Van: 5.1.2e Toeslagen/BLD
Aan: 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst, 5.1.2e
5.1.2e @Belastingdienst
Cc: 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst, 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst, 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst,
5.1.2e @Belastingdienst
Datum: 23-07-2021 12:44
Onderwerp: Fw: LSI

Ter informatie onderstaand bericht vanuit MKB aan de VNG.

5.1.2e

----- Doorgestuurd door 5.1.2e Toeslagen/BLD op 23-07-2021 12:42 -----

Van: 5.1.2e 5.1.2e MKB/BLD
Aan: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @VNG.NL> 5.1.2e 5.1.2e @VNG.NL> 5.1.2e 5.1.2e @VNG.NL>
Cc: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst, 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst, 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst,
5.1.2e @belastingdienst.nl, 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst, 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst, 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e @Belastingdienst
Datum: 23-07-2021 12:01
Onderwerp: LSI

Beste collega's van de VNG,

Zojuist met 5.1.2e over de LSI samenwerking gesproken en onderstaand standpunt met hem gedeeld. Dit is voortgekomen uit het gesprek wat ik gisteren (met oa 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e en vandaag (met 5.1.2e) intern heb gehad. Van de collega's van Toeslagen begrepen dat ze dit standpunt delen.

Vanuit de werkgroep Privacy hebben wij vernomen dat SZW met een schrijfclub hoofdstuk 4 onder de loep gaat nemen. Hierbij wordt rekening gehouden met de opmerkingen van onze FG. BD zal aan deze schrijfgroep deelnemen. Wie we hier voor afvaardigen is nog onderwerp van gesprek.

De verwachting is dat de schrijfclub 6-7 weken nodig heeft alvorens product op te leveren. Exacte planning vraagt 5.1.2e 5.1.2e bij SZW. Zodra we dit weten zullen wij onze privacyjuristen en onze FG informeren zodat ze tijd kunnen reserveren voor de beoordeling. Overigens gaan we nogmaals ons standpunt benadrukken dat we een privacyprotocol willen ipv een aangepast hfdst 4. Ook geven we aan SZW advies mee om FG's al in schrijffase te betrekken, dit in verlengde FG bijeenkomst februari 2021. Wellicht kunnen we hiermee het tijdspad bekorten.

Tot dat er een akkoord is van onze privacyjuristen en FG nemen wij niet deel aan nieuwe projecten, dus geen wijkgerichte aanpakken en FRIT. Voorlopige inschatting is dat medio oktober er duidelijkheid zal zijn.

Privacywerkgroep LSI heeft gisteren uitgesproken dat lopende projecten door kunnen gaan. Analooq hieraan kunnen dan ook de art. 64 SUWI projecten doorgang vinden, denk aan AMU, schoonmaak en Schijnconstructies.

Ik hoop jullie hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en vraag nogmaals begrip voor ons standpunt.

Met vriendelijke groeten

5.1.2e5.1.2e) 5.1.2e
5.1.2e Externe Samenwerking

M 5.1.2e
5.1.2e @belastingdienst.nl

Belastingdienst/directie MKB

Postadres

Laan op Zuid 45 | 3072 DB Rotterdam | Kamer 5.1.2e

postbus 30206 | 2500 GE Den Haag

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e | 5.1.2e @belastingdienst.nl

T 5.1.2e