



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

**Directie Juridische Zaken**

Korte Voorhout 7  
2511 CW Den Haag  
Postbus 20201  
2500 EE Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Inlichtingen**

[wooverzoekendjz@minfin.nl](mailto:wooverzoekendjz@minfin.nl)  
[www.minfin.nl](http://www.minfin.nl)

**Ons kenmerk**

2022-0000298181

**Bijlagen**

A. Relevante passages Woo  
B. Inventarislijst  
C. Openbaar te maken stukken

Datum 18 april 2023  
Betreft Besluit op uw Woo-verzoek over dwangsommen t.a.v.  
het niet op tijd nemen van beslissingen op verzoeken  
betreffende herbeoordeling kinderopvangtoeslag

Geachte,

Op 16 augustus 2022 heeft u op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) gevraagd om de openbaarmaking van alle documenten inzake dwangsommen ten aanzien van het niet op tijd nemen van beslissingen op verzoeken betreffende herbeoordeling kinderopvangtoeslag.

U heeft dit verzoek ingediend bij respectievelijk de Belastingdienst (via e-mail naar [postbus\\_woo@belastingdienst.nl](mailto:postbus_woo@belastingdienst.nl)), het ministerie van Financiën (via e-mail naar [wooverzoekendjz@minfin.nl](mailto:wooverzoekendjz@minfin.nl)) en de Directie Toeslagen (via e-mail naar [postbus\\_contactpersoonwoo@toeslagen.nl](mailto:postbus_contactpersoonwoo@toeslagen.nl)).

U geeft aan dat onder het gevraagde onder meer, maar niet uitsluitend valt:

- Interne en externe correspondentie, waaronder whatsappberichten, sms-berichten, digitale berichten via zakelijke chat/correspondentie software, e-mailberichten, brieven, nota's, memo's over procedures, werkinstructies en beleid(kwesties) over dwangsommen inzake het niet op tijd nemen van beslissing(en) op verzoek(en) herbeoordeling kinderopvangtoeslag;
- Vastleggingen van afstemming(en) betreffende het onderwerp dwangsommen inzake het niet op tijd nemen van beslissing(en) op verzoek(en) tot herbeoordeling kinderopvangtoeslag, waaronder – maar niet uitsluitend – afstemmingen met Toeslagen, de Belastingdienst, en de rechtspraak (waaronder – maar niet uitsluitend – rechtbanken en de Raad van State, alsook de Raad van de Rechtspraak);
- Alle overige documenten – waaronder correspondentie en communicatie, waaronder whatsappberichten, sms-berichten, digitale berichten via zakelijke chat/correspondentie software, e-mailberichten, brieven, nota's, memo's – waarin wordt gerept over (mogelijke) dwangsommen inzake het niet op tijd nemen van een beslissing op verzoek(en) tot herbeoordeling kinderopvangtoeslag.

Als tijdvak van het gevraagde geeft u aan dat daarvoor de periode van 1 januari 2018 tot en met 16 augustus 2022 geldt.

Over dit verzoek heeft u veelvuldig contact gehad met een medewerker van de Directie Toeslagen.

**Directie Juridische Zaken**

Op 15 september 2022 heeft u de Belastingdienst, het ministerie van Financiën en de Directie Toeslagen in gebreke gesteld voor het niet-tijdig nemen van een beslissing op uw verzoek van 16 augustus 2022.

**Ons kenmerk**  
2022-0000298181

Op 30 september 2022 heeft u bij de rechtbank Amsterdam drie beroepschriften ingediend tegen het niet tijdig nemen van een beslissing op uw verzoeken van 16 augustus 2022.

Op 20 oktober 2022 heeft u contact gehad met een medewerker van de directie Toeslagen. Naar aanleiding van dit gesprek is met u afgesproken de zoekslag toe te spitsen op de documenten uit de periode tussen begin 2021 tot de datum van indiening van uw verzoek, inzake beroepen niet-tijdig van/aan de deelnemers van de volgende gremia:

1. Overleg tussen SR&B (Strategie, Recht en Beleid) en het team Hoger Beroep van UHT over de juridische insteek van BNTB-procedures.
2. Het OGON (Opdrachtgever Opdrachtnemer overleg). Daarvan zijn er drie: OGON Hersteloperatie (niet herstelbeleid), OGON lopende uitvoering en OGON nieuwe regelingen. Het OGON Hersteloperatie is het Opdrachtgevers-Opdrachtnemersoverleg tussen DG Toeslagen en DG Herstel en is een overkoepelend overleg waarin allerhande zaken wordt besproken tussen enerzijds DG Herstel als opdrachtgever en anderzijds DG Toeslagen als opdrachtnemer. OGON lopende uitvoering is op een lager niveau en daar wordt gesproken over vooral zaken die de lopende uitvoering aan gaan. Het BNTB-dossier is in de eerste twee OGON-overleggen besproken.
3. DT vooroverleg Herstel. Dit is een vooroverleg van het Directeuren Team DG Toeslagen (DT DGTSL) met een delegatie van dat overkoepelende gremium. De bedoeling van dit vooroverleg is om agendapunten en te nemen besluiten voor het Directeuren Team DG TSL voor te bereiden. Op die manier kunnen veel onderwerpen als hamerstuk geagendeerd.
4. DT DGTSL: dit is het overkoepelende DT van DG Toeslagen. Deelnemers zijn DGTSL en de directeuren van verschillende directies binnen DGT. Als het onderwerp is besproken in het DT vooroverleg Herstel en er is een besluit over genomen, dan is het ook teruggekomen (in ieder geval als hamerstuk) in het DT DG Toeslagen.
5. Stuurgroep aanpak hersteloperatie KOT sociaal domein. Dit is een overleg onder voorzitterschap van DG Herstel en waar vooral afdelingshoofden en directeuren van bijvoorbeeld andere departementen en ketenpartners (VNG) in zitten.

Ook is afgesproken dat besprekingen met de staatssecretaris Toeslagen en Douane en het SCT (Strategisch Crisis Team) in de zoekslag worden meegenomen. Tot slot is afgesproken dat, als uit de zoekslag nog andere relevante documenten naar voren zouden komen die inzicht geven in de essentiële strategische overwegingen, deze documenten ook worden meegenomen in de inventarisatie.

Op 23 november 2022 heeft de rechtbank Amsterdam uitspraak gedaan op uw beroepschriften van 30 november 2022. In deze uitspraken (nr. 22/4659,

22/4660 en 22/4661) heeft de rechtbank uw beroepen gegrond verklaard, en de Belastingdienst, het ministerie van Financiën en de Directie Toeslagen opgedragen binnen 14 dagen na verzending van de uitspraak op uw verzoek te beslissen. De rechtbank heeft eveneens bepaald dat de Belastingdienst, het ministerie van Financiën en de Directie Toeslagen elk aan u een dwangsom van € 100,00 verbeuren voor elke dag dat de genoemde termijn wordt overschreden, met een maximum van € 15.000,00.

**Directie Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**  
2022-0000298181

Bij brief van 6 december 2022 heeft de Directie Toeslagen uw verzoek afgewezen, en het verzoek ter behandeling doorgestuurd naar de Directie Juridische Zaken (hierna: DJZ) van mijn departement.

Bij brief van 7 december 2022 heeft de Belastingdienst uw verzoek afgewezen, en medegedeeld dat het verzoek uiteindelijk ter behandeling is doorgestuurd naar DJZ.

Op 19 december 2022 heeft u bezwaar gemaakt tegen de brief van de Directie Toeslagen van 6 december 2022.

Op 23 december 2022 heb ik verzet aangetekend tegen de uitspraak van 23 november 2022.

Daarna heeft u op 29 december 2022 de rechtbank Amsterdam gevraagd een voorlopige voorziening te treffen voor de duur van de behandeling van het bezwaar van 19 december 2022.

Op 11 januari 2023 heeft u bezwaar gemaakt tegen de brief van de Belastingdienst van 7 december 2022.

Met de uitspraak van 31 januari 2023 heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam (nr. 22/6334) uw verzoek toegewezen, en de werking van de brief geschorst tot zes weken na de bekendmaking van de beslissing op bezwaar.

Op 1 februari 2023 heeft de rechtbank het verzet gegrond verklaard dat ik op 23 december 2022 heb aangetekend.

Het is mij niet gelukt binnen de wettelijke termijn een besluit te nemen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

Met dit besluit wordt uw gehele Woo-verzoek afgedaan. Dat wil zeggen, alle relevante informatie die zich binnen het ministerie van Financiën bevindt, inclusief de Belastingdienst en Toeslagen en met inachtneming van de hierboven benoemde concretisering, wordt hierbij verstrekt.

### **Besluit**

Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst (bijlage B) aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen".

### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek heb ik gezocht in de digitale archiefsystemen en heb ik de betrokken medewerkers gevraagd om de relevante documenten aan te leveren. Hierbij is aangesloten bij de afspraken die met u gemaakt zijn op 20 oktober 2022. Gezocht is naar documenten uit de periode tussen begin 2021 tot de datum van indiening van uw verzoek, inzake beroepen niet-tijdig van/aan de deelnemers van de afgesproken gremia. Gezocht is in mailboxen en het documentmanagementsysteem van de Directie Toeslagen, waarbij de zoekslag zo ruim mogelijk is uitgevoerd. Informatie uit andere overleggen die ook relevant is, werd ook meegenomen in de inventarisatie.

**Directie Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**  
2022-0000298181

Bij de zoekslag zijn ook concepten meegenomen. Hoewel deze niet openbaar worden gemaakt, worden de vindplaatsen van de definitieve versies in de inventarisatie wel vermeld. Voor een nadere toelichting op de concepten verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen".

Bij de inventarisatie zijn enkele tientallen documenten aangetroffen. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst. Ik verwijs u naar de inventarislijst waarop u kunt zien wat ik per document heb besloten en welke weigeringsgronden ik heb toegepast.

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten is reeds openbaar en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Op de inventarislijst staat ook aangegeven waar u deze documenten kunt vinden.

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Bepaalde passages uit enkele documenten gaan niet over de door u aangegeven aangelegenheid en staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik daarom uit de documenten verwijderd.

### **Wettelijk kader**

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage A bij deze brief.

### **Overwegingen**

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

#### Relatieve uitzonderingsgronden

##### *De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde documenten is dit

het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

**Directie Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**  
2022-0000298181

In diverse documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

*Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Documenten 19, 26, 27, 53 en 69 zijn concepten. Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Deze documenten maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat.

Als het besluit eenmaal is gevallen dan staat deze uitzonderingsgrond niet in de weg aan openbaarmaking van het definitieve document. Dan is het goed om te kunnen reconstrueren op grond van welke adviezen, welke informatie en welke beleidsalternatieven een besluit is genomen. Het definitieve document maak ik daarom wel (gedeeltelijk) openbaar.

Definitieve adviezen van de landsadvocaat kunnen op verzoek openbaar worden gemaakt wanneer het een algemeen juridisch beleidsadvies betreft en het dateert van 1 juli 2021 of later. Vanaf die datum maken advocatenkantoren een onderscheid tussen algemeen juridische beleidsadviezen en procesadviezen. Documenten 15, 16, 17, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 55, 57, 58 en 62 betreffen, of bieden inzicht in een procesadvies van de landsadvocaat in een lopende of mogelijke toekomstige procedure. Het is belangrijk dat de Staat de gelegenheid moet hebben om vertrouwelijk advies in te winnen over de sterke en zwakke kanten van de juridische positie. Openbaarmaking hiervan is schadelijk voor de procespositie van de Staat. Hetzelfde geldt voor de voorafgaande correspondentie over het advies. Daarom wordt dit advies en de voorafgaande correspondentie daarover niet openbaar gemaakt met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat.

*Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad*

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen

persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

**Directie Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**  
2022-0000298181

Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen als ik dat in het belang acht van een goede en democratische bestuursvoering. Deze informatie wordt dan gegeven in geanonimiseerde vorm, tenzij degenen die deze opvattingen hebben geuit of hiermee hebben ingestemd vinden dat de informatie wel herleidbaar is tot hen.

Uw Woo-verzoek raakt aan de afhandeling van de toeslagenaffaire, welke onderwerp is (geweest) van uitvoerig politiek en maatschappelijk debat. Daarnaast is de beroepen niet-tijdig kwestie ook besproken met de bewindspersoon. Ik vind het in dit geval van belang in het kader van een goede en democratische bestuursvoering om zoveel mogelijk inzicht te geven in de verschillende afwegingen die op dit gebied zijn gemaakt. Daarom besluit ik persoonlijke beleidsopvattingen in dit Woo-verzoek geanonimiseerd openbaar te maken.

### **Wijze van openbaarmaking en publicatie**

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden.

### **Publicatie**

Dit besluit en de documenten worden gepubliceerd op [rijksoverheid.nl](https://rijksoverheid.nl).

### **Vragen**

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de bij u bekende medewerker van directie Toeslagen. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op [rijksoverheid.nl/onderwerpen/wet-open-overheid-woo](https://rijksoverheid.nl/onderwerpen/wet-open-overheid-woo).

Hoogachtend,

De Staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane  
namens deze,

D. Hak  
Directeur-Generaal Toeslagen

**Bezwaarclausule**

Deze brief is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Op grond van die wet kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de staatssecretaris van Financiën, ter attentie van de Directie Juridische Zaken, Postbus 20201, 2500 EE Den Haag. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en dient ten minste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt;
- d. een opgave van de redenen waarom u zich met het besluit niet kunt verenigen.

**Directie Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**

2022-0000298181

## **Bijlage A – Relevante artikelen uit de Woo**

**Directie Juridische Zaken**

### Artikel 1.1

**Ons kenmerk**  
2022-0000298181

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

### Artikel 5.1

Lid 2: het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

### Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.