



Betr: Betr: vraagje investeringsaftrek
5.1.2.e

aan: 5.1.2.e

05-04-2018 15:37

Cc 5.1.2.e

Ha 5.1.2.e,

Volgens mij valt de inrichting van een B&B inderdaad niet onder de uitsluitingsbepaling. Ik zou zelfs niet willen beweren dat het ter beschikking stellen van een bed (en andere roerende zaken) een bedrijfsdoel van deze onderneming is. Volgens mij moet je dan meer denken aan de voorbeelden die bij a) zijn genoemd, zaken waarover de gebruiker enige tijd naar eigen inzicht kan beschikken. Bij een B&B wordt niet een bed ter beschikking gesteld, maar is het kunnen gebruiken van het bed onderdeel van de meer omvattende dienstverlening: het ter beschikking stellen van een gemeubileerde woning voor recreatief gebruik.

De passage in de parlementaire behandeling over hotelexploitatie sluit daar mooi bij aan.

Kortom: we zijn het opnieuw eens.

PS Ik heb de specialisten op de investeringsregelingen ter info even ge-cc'd. 5.1.2.e heeft ook op dit punt sinds vandaag de rol van 5.1.2.e overgenomen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

.....

.....

5.1.2.e

Hoi 5.1.2.e, Ik heb een KIA-casus voorgelegd gek...

04-04-2018 13:56:25

Van: 5.1.2.e
Aan: 5.1.2.e
Datum: 04-04-2018 13:56
Onderwerp: Fw: Betr: Betr: Betr: vraagje investeringsaftrek

[bijlage "overzicht inv in B&B 1.xps" is verwijderd door 5.1.2.e [bijlage
"overzicht investeringen B&B 2.xps" is verwijderd door 5.1.2.e]

Hoi 5.1.2.e,

Ik heb een KIA-casus voorgelegd gekregen waarbij de exploitant van Bed & Breakfast KIA claimt over de gedane investeringen. De investeringen van ongeveer € 5.1.2.e staan op bijgevoegde lijst. Onderzocht wordt nog of de investeringen allemaal zakelijk zijn, ook staan er bedragen op waarvan het investeringsbedrag minder dan € 450 is. Maar afgezien daarvan is de vraag of de investeringen onder de uitsluitingsbepaling van art. 3.45 lid 2 letter a Wet IB vallen. In de parlementaire toelichting is opgemerkt dat 'een uitsluiting in de dienstensector zoals bij hotelexploitatie niet is bedoeld'. Op grond hiervan concludeer ik dat ook de investeringen van een B&B kwalificeren voor KIA.

Vervolgens lees ik in het besluit van 17 maart 2014 als het ter beschikking stellen van het desbetreffende bedrijfsmiddel is niet het bedrijfsdoel is:

Een investering in een bedrijfsmiddel dat ter beschikking wordt gesteld kan onder de volgende omstandigheden in principe in aanmerking komen voor investeringsaftrek. Als het ter beschikking stellen van het desbetreffende bedrijfsmiddel:

- *geen bedrijfsdoel op zichzelf is;*
- *als ondergeschikte nevenprestatie uitsluitend deel uitmaakt van een meer omvattende dienstverlening waarvoor een all-in-prijs wordt berekend;*
- *dit geheel van diensten de hoofdwerkzaamheid is van de onderneming; en*
- *deze dienstverlening op zichzelf niet is aan te merken als het verhuren of op andere wijze ter beschikking stellen van het bedrijfsmiddel als zodanig.*

Bij een Bed & Breakfast is het ter beschikking stellen van van een bed en het bijbehorende wel het bedrijfsdoel (is bij een hotel eigenlijk niet anders). Het wordt een beetje onduidelijk door de voorbeelden die in het besluit staan. ('Hierbij kan worden gedacht aan het ter beschikking stellen van bestek in een restaurant, een pan bij het geven van kookles, een zadel bij het geven van paardrijles, een golfclub bij een midgetgolfspel, een bowlingbal bij een bowlingspel, een paintballgeweer').

In de voorgelegde situatie gaat het om de complete inrichting van een B&B. Volgens mij valt, alles overziend, deze niet onder de uitsluitingsbepaling. Mee eens?

groetjes
5.1.2.e

Het begrip 'ter beschikking stellen' is geïntroduceerd in de Wet IB 1964 in het kader van de WIR. In deze wet en gedurende de parlementaire behandeling is niet aangegeven wat onder dit begrip moet worden verstaan. Ook in de Wet IB 2001 is dit begrip niet nader gedefinieerd, ook niet in de terbeschikkingstellingsregelingen ([art. 3.91](#) en [3.92](#)).

Volgens Schonis en Renes moet 'ter beschikking stellen' worden opgevat als 'het verschaffen van de feitelijke beschikkingsmacht over een bedrijfsmiddel' (H.M.N. Schonis en J. Renes, Wet investeringsrekening, Gouda Quint, Arnhem 1978, p. 85 en 86).

In antwoord op in het parlement gestelde vragen is geantwoord dat sprake is van 'ter beschikking stellen' *wanneer een ander in de gelegenheid wordt gesteld van het gebodene gebruik te maken, onder welke naam of in welke vorm dan ook*. Hierbij moet niet alleen worden gedacht aan verhuur. Ook bij time-charter van schepen en bij hotelexploitatie is in principe sprake van 'ter beschikking stellen'. Omdat een uitsluiting in de dienstensector zoals bij hotelexploitatie niet is bedoeld, wordt een minder strikt standpunt ingenomen indien sprake is van een normale zakelijke exploitatie, waarbij de afstand van het gebruik min of meer kortstondig is, terwijl een relatie tussen de eigenaar/exploitant en de gebruiker(s), afgezien van die ter zake van het gebruik, ontbreekt. Te denken valt hierbij aan hotels, café's, restaurants, tennishallen, bowlingbanen, squashbanen en dergelijke (vraag 52, Kamerstuk 15 300, IXB en XIII, nr. 21).

2.1.4. Uitsluiting dienstensector alleen van toepassing bij het ter beschikking stellen van gebouwen en installaties

De Hoge Raad heeft geoordeeld dat hetgeen in het [besluit van 29 november 2000](#), nr. CPP2000/2646M onder punt 2b is bepaald, namelijk dat hetgeen in vraag en antwoord 52

(zie hiervóór) is verwoord, alleen betrekking heeft op en beperkt is tot situaties waarin het gaat om het ter beschikking stellen van gebouwen en installaties. De aankoop van roerende zaken ten behoeve van de verhuur aan klanten is een investering in bedrijfsmiddelen welke zijn bestemd om hoofdzakelijk ter beschikking te worden gesteld aan derden en zijn derhalve uitgesloten van investeringsaftrek. Een beroep op het gelijkheidsbeginsel faalt doordat de positie van een ondernemer, die het bedrijfsmiddel als zodanig verhuurt, niet gelijk is aan de positie van de in antwoord 52 bedoelde ondernemers die (gedeelten van) gebouwen en installaties ter beschikking stellen. In antwoord 52 gaat het om bedrijfsmiddelen die in het kader van de bedrijfsuitoefening door de betrokken ondernemer zelf worden gebruikt, en ziet derhalve niet op bedrijfsmiddelen die uitsluitend worden gebezigd bij wijze van verhuur aan derden (BNB 1995/345 m.b.t. videobanden en BNB 1997/103c m.b.t. kano's).

Door de Hoge Raad wordt dus een duidelijk onderscheid gemaakt tussen gebouwen (onroerende zaken) en roerende zaken. Voor roerende zaken geldt niet de uitsluiting die er voor de dienstensector wél geldt.

Het besluit van 29 november 2000 is inmiddels vervallen doordat het is geactualiseerd (besluit van 8 maart 2006, nr. CPP2005/1463M, besluit van 15 september 2009, nr. CPP2009/1116M en het besluit van 17 maart 2014, nr. BLKB2014/106M). Met deze actualisaties is geen inhoudelijke wijziging beoogd.

2.1.5. Ter beschikking stelling van roerende zaken

In het besluit van 17 maart 2014, nr. BLKB2014/106M wordt onder punt 3.1 een splitsing gemaakt tussen roerende zaken die:

- rechtstreeks aan derden ter beschikking worden gesteld; en
- roerende zaken die gebruikt worden binnen het kader van de eigen bedrijfsuitoefening.

Bij dit onderscheid kan de hoofdwerkzaamheid van de onderneming van belang zijn:

a. de hoofdwerkzaamheid van de onderneming is gericht op het ter beschikking stellen

'Als de hoofdwerkzaamheid van de onderneming is gericht op het ter beschikking stellen van roerende zaken, ook in het geval van een kortstondige periode, komen deze niet in aanmerking voor kleinschaligheidsinvesteringsaftrek. In die situatie wordt een prijs betaald om gebruik te mogen maken van het desbetreffende bedrijfsmiddel als zodanig. Als voorbeelden valt hierbij te denken aan speciaal voor verhuur bestemde roerende zaken zoals videobanden, dvd's, gereedschappen, stoelen, servies, steigers, tenten, fietsen, aanhangwagens, kano's, en dergelijke.'

b. het ter beschikking stellen van het desbetreffende bedrijfsmiddel is niet het bedrijfsdoel

Een investering in een bedrijfsmiddel dat ter beschikking wordt gesteld kan onder de volgende omstandigheden in principe in aanmerking komen voor investeringsaftrek. Als het ter beschikking stellen van het desbetreffende bedrijfsmiddel:

- geen bedrijfsdoel op zichzelf is;
- als ondergeschikte nevenprestatie uitsluitend deel uitmaakt van een meer omvattende dienstverlening waarvoor een all-in-prijs wordt berekend;

- dit geheel van diensten de hoofdwerkzaamheid is van de onderneming; en
- deze dienstverlening op zichzelf niet is aan te merken als het verhuren of op andere wijze ter beschikking stellen van het bedrijfsmiddel als zodanig.

Hierbij kan worden gedacht aan het ter beschikking stellen van bestek in een restaurant, een pan bij het geven van kookles, een zadel bij het geven van paardrijles, een golfclub bij een midgetgolfspel, een bowlingbal bij een bowlingspel, een paintballgeweer bij een pa



KIA mbt vpb 2018 5.1.2.e
5.1.2.e



31-03-2020 16:47

Aan: 5.1.2.e

Hoi 5.1.2.e,

Een coöperatie heeft een wat hybride karakter. Enerzijds zelfstandig belastbaar in de VPB voor verzelfstandigde winst en anderzijds kan ook sprake zijn van verlengstukwinst. Daarom is het belangrijk te kijken naar de overeenkomst tussen de coöperatie en de leden. Uit de stukken blijkt dat het plan is dat de coöperatie de zonnepanelen koopt, de opgewekte energie levert aan de energiemaatschappij, zelf onderhoud verricht enz. Op basis van de stukken kom ik tot de conclusie dat sprake is van een samenwerkingsverband dat niet transparant is. De leden participeren met een bedrag, maar zij kopen niet zelf een zonnepaneel, noch wordt een bepaald zonnepaneel direct aan hen gelinkt.

In de wetsgeschiedenis is een beschrijving gegeven van ter beschikking stellen. Onderscheidend is of een prijs wordt betaald om gebruik te mogen maken van de roerende zaak. (zoals bij verhuur van kano's, dvd's, stoelen en dergelijke). Het is niet zo dat de leden een bedrag aan de coöperatie betalen om een zonnepaneel te mogen gebruiken. De vergelijking die je maakt met een aandeel in een BV is, denk ik, terecht.

Kortom, ik ben het eens met jouw conclusie en die van 5.1.2.e dat in casu geen sprake is van ter beschikking stellen en dat recht bestaat op de investeringsaftrek.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

.....

.....

.....

5.1.2.e

Dag 5.1.2.e, We hebben het er gisteren al tel...

31-03-2020 08:36:37

Van: 5.1.2.e
Aan: 5.1.2.e
Cc: 5.1.2.e

Datum: 31-03-2020 08:36
Onderwerp: Betr: Fw: KIA mbt vpb 2018 5.1.2.e

Dag 5.1.2.e,

We hebben het er gisteren al telefonisch over gehad. Ook als ik de stukken zie kom ik tot de conclusie dat de coöperatie de zonnepanelen niet aan derden ter beschikking stelt. Die derden zouden de leden

moeten zijn, maar zij kunnen de panelen niet naar eigen inzicht gebruiken. De opbrengst van de panelen (wat het nut van het gebruik is) gaat niet naar de leden maar naar de cooperatie. De leden kunnen de panelen ook niet naar eigen inzicht gebruiken of bijv. elders plaatsen. Zij nemen slechts deel in een niet transparant samenwerkingsverband dat een onderneming drijft. Ze krijgen voor hun investering een jaarlijkse wisselende vergoeding, die afhangt van de mate waarin de door de onderneming gebruikte bedrijfsmiddelen renderen. Dat dit voordeel rechtstreeks door de leden van hun energieleverancier wordt verkregen maakt niet dat de panelen aan de leden ter beschikking hebben gestaan. Dit is slechts het gevolg van de wijze waarop de contracten en geldstromen onderling zijn geregeld.

De vergelijking met een dga die voordelen geniet uit zijn BV ligt voor de hand. Ook daar is het denkbaar dat beloningen of kapitaalvergoedingen niet altijd via de rekening van de BV lopen. Stel dat de BV met de afnemer van een product (geproduceerd door een bedrijfsmiddel) afsprekt dat een deel van de vergoeding rechtstreeks op de rekening van de dga wordt gestort. Dan zouden we dat als (verkapt) dividend beschouwen. Dan kunnen we toch ook niet stellen dat het bedrijfsmiddel door de BV aan de dga ter beschikking is gesteld?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

.....

.....

5.1.2.e	Beste 5.1.2.e, Ik ontving onderstaande...	30-03-2020 14:23:38
Van:	5.1.2.e	
Aan:	5.1.2.e	
Cc:	5.1.2.e	
Datum:	30-03-2020 14:23	
Onderwerp:	Fw: KIA mbt vpb 2018 5.1.2.e	

Beste 5.1.2.e,

Ik ontving onderstaande mail van een collega van mij. Zoals telefonisch besproken met 5.1.2.e steek ik deze vraag graag even informeel in.

Op het 5.1.2.e van 5.1.2.e liggen zonnepanelen. De 5.1.2.e stelt het dak ter beschikking en ontvangt hiervoor een vergoeding van de coöperatie.

De cooperatie is juridisch en (naar mijn mening ook) economisch eigenaar van de zonnepanelen: *5.1.2.e is eigenaar van de installatie en samen met de leden van de coöperatie delen we de voordelen.*

De coöperatie verkoopt de opgewekte energie aan een energiemaatschappij. De cooperatie betaalt met de opbrengsten de kosten voor verzekering, onderhoud, reparatie en administratie. De coöperatie is een rechtspersoon en drijft een onderneming. De leden zijn gerechtigd tot de (resterende) opbrengst: *Na 15 jaar zijn de panelen natuurlijk nog steeds geld waard. Te zijner tijd zal in overleg met de*

deelnemers besloten worden of het project langer doorloopt of dat de panelen bijvoorbeeld doorverkocht worden. (...) Vast staat dat de opbrengst van de panelen na aftrek van de kosten ten goede komt aan de eigenaren van de participaties (= de deelnemers).

Grootste voordeel voor de leden/participanten zit in een korting op de energielasting: De deelname levert op dat je op de elektriciteitsrekening thuis gegarandeerd gedurende 15 jaar vrijstelling krijgt van de energielasting voor elke kWh die jouw panelen produceren. Dit komt erop neer dat je elk jaar bruto ongeveer 5.1.2.e % van je investering terugverdient; dit leidt over 15 jaar gerekend tot een netto rendement vergelijkbaar met een rente van circa 5.1.2.e % per jaar. Deze korting maakt de beoordeling voor de KIA naar mijn mening niet anders.

Ik zie geen reden om deze structuur anders te behandelen dan bijvoorbeeld een BV die zelf opgewekte stroom verkoopt. De aandeelhouders participeren uiteindelijk ook in de opbrengst. Als de aandeelhouders/leden van de cooperatie daarbij nog een voordeel hebben in de energielasting maakt dit m.i. geen verschil. Ik zie dus een en ander anders dan de vraagsteller en meen dat de coöperatie recht heeft op de KIA.

Hoe zien jullie dit?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

.....

.....

----- Doorgestuurd door 5.1.2.e op 30-03-2020 11:33 -----

Van: 5.1.2.e
Aan: 5.1.2.e
Datum: 27-03-2020 13:19
Onderwerp: KIA mbt vpb 2018 5.1.2.e

Beste 5.1.2.e,

Zoals deze week besproken hierbij de e-mail. Wanneer dit officieel naar de KG gaat, wil jij mij dit laten weten? Dan informeer ik ook de VACO Vpb.

De cooperatie is juridisch eigenaar van de zonnepanelen. Zoals ik het beoordeel wordt de opgewekte stroom door de cooperatie teruggeleverd aan de energiemaatschappij en komt de opbrengst hiervan ten goede aan de cooperatie (en indirect aan haar leden).

Daarnaast krijgen de leden een korting op hun eigen energierekening in de vorm van een vrijstelling van de energielasting. De deelnemers krijgen jaarlijks een overzicht (zie voorbeeld in de bijlage) dat zij opsturen naar de energiemaatschappij die dan de korting verwerkt.

Dit is de zogeheten postcoderoosregeling.

Zie ook: <https://www.postcoderoosregeling.nl/wat-houdt-de-pcr-regeling-precies-in/>

Een lid van de cooperatie die met de actie wil meedoen geeft aan hoeveel zonnepanelen hij wil kopen en doet daarmee een investering. Daarnaast betaald een lid een jaarlijks een vast bedrag ter dekking van kosten.

Specifiek wordt in de aangifte vpb 2018 gevraagd om een specifieke uitspraak omtrent de geclaimde

KIA. Er wordt geen gebruik gemaakt van de EIA of MIA.

Alle investeringen in bedrijfsmiddelen die zijn bestemd om, direct of indirect, hoofdzakelijk op enigerlei wijze aan derden ter beschikking te worden gesteld, zijn in art. 3.45 lid 2 onderdeel a uitgesloten van de KIA.

Ter beschikking stellen: *wanneer een ander in de gelegenheid wordt gesteld van het gebodene gebruik te maken, onder welke naam of in welke vorm dan ook*

Derden: het ter beschikking stellen door de belastingplichtige aan *ieder ander dan de belastingplichtige zelf*

In mijn optiek wordt het voordeel van de (vruchten van) zonnepanelen op deze wijze direct ter beschikking gesteld aan de leden van de cooperatie die hiervoor bij inleg een vergoeding hebben betaald voor de komende 15 jaar. Ik vind deze situatie vergelijkbaar dat je zonnepanelen huurt omdat je eigen dak bijvoorbeeld niet geschikt is of omdat je geen eigenaar bent maar huurder. Op deze wijze kun je toch profiteren van het voordeel van zonnepanelen. Verder is sprake van een direct jaarlijks eigen rendement op de investering dat direct toekomt aan het lid zelf. Naast een bijdrage aan de duurzaamheid van Nederland is dat toch een incentive om deel te nemen aan de regeling.

Dit is naar mijn mening anders dan een indirecte opbrengst (van een winstuitkering agv stroomopwekking) op hun ledencertificaat.

Ik ben op dit moment van mening dat de KIA dus niet kan worden toegepast omdat sprake is van een bedrijfsmiddel dat ter beschikking wordt gesteld aan de derden als bedoeld in artikel 3.45 tweede lid onder a Wet IB 2001.

Overigens werkt het 5.1.2.e van de cooperatie bij 5.1.2.e.

Mocht je meer informatie nodig hebben dan hoor ik het wel.

Voordat ik de aangifte afwerk wacht ik je reactie even af.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

.....
[bijlage "5.1.2.e.pdf" is verwijderd door 5.1.2.e]

----- Doorgestuurd door 5.1.2.e op 23-03-2020 14:22 -----

Van: 5.1.2.e
Aan: 5.1.2.e
Datum: 23-03-2020 13:49
Onderwerp: Fw: KIA mbt vpb 2018 5.1.2.e

[bijlage "5.1.2.e.pdf" is verwijderd door 5.1.2.e [bijlage
"5.1.2.e.pdf" is verwijderd door 5.1.2.e] [bijlage

"5.1.2.e.pdf" is verwijderd door 5.1.2.e]

Van: 5.1.2.e
Aan: 5.1.2.e
Cc: 5.1.2.e

Datum: 23-03-2020 11:59
Onderwerp: RE: KIA mbt vpb 2018 5.1.2.e

Geachte heer 5.1.2.e,

Via 5.1.2.e kreeg ik onderstaande vragen door.

Onderstaand de gevraagde toelichting.

De gehele investering in zonnepanelen ad totaal € 5.1.2.e is gedaan door 5.1.2.e. Het betreft totaal 5.1.2.e panelen. Op basis van de vooraf gecalculeerde kostprijs van € 5.1.2.e per paneel hebben de totaal 5.1.2.e deelnemers elk een aantal panelen (variërend van 5.1.2.e tot 5.1.2.e) gefinancierd (€ 5.1.2.e per paneel). De totaal verkregen financiering bedraagt derhalve €5.1.2.e. Met de participatie / financiering krijgen de deelnemers recht op vrijstelling voor Energiebelasting. Deze vrijstelling is gebaseerd op de productieopbrengst van de panelen. Rekening houdend met een levensduur van 15 jaar (de investering wordt in 15 jaar afgeschreven en de participatie / financiering valt in 15 jaar vrij) behalen de deelnemers een verwacht rendement van 5.1.2.e % (particulier) of 5.1.2.e % (ondernemer). Het verschil in rendement tussen particulier en ondernemer wordt veroorzaakt door de omzetbelasting. Op basis van realisatie 2019 komen de rendementen uit op respectievelijk 5.1.2.e en 5.1.2.e %.

De 5.1.2.e is geen partij in deze. Zij stelt alleen het dak ter beschikking waarvoor 5.1.2.e een jaarlijkse vergoeding betaalt.

Er worden voor de komende jaren nog meer vergelijkbare projecten, op andere locaties, in 5.1.2.e gepland.

Mocht u nog verder toelichting wensen dan verneem ik het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: 5.1.2.e

Sent: dinsdag 17 maart 2020 15:58

To: 5.1.2.e

Subject: [EXT] FW:

Beste 5.1.2.e,

Vandaag werd ik gebeld door de belastingdienst inzake de VPB aangifte 2018. Daarin hadden we gevraagd om een uitspraak van de belastingdienst inzake de KIA .

Hij wil graag een korte geschreven toelichting hebben op het business model van de postcoderoos.

Hij stelde vragen als: van wie zijn de zonnepanelen, liggen die op het dak van 5.1.2.e wie heeft de zonnepanelen betaald, huurt of leaset de 5.1.2.e de zonnepanelen, wie maakt er gebruik van de zonnepanelen. Ik heb op veel vragen wel antwoord kunnen geven, maar hij zou graag het een en ander op papier willen, zodat hij een goede uitspraak kan doen.

Hierbij stuur ik de gegevens van de fiscalist van de belastingdienst door .

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Telefoon: 5.1.2.e
Website: 5.1.2.e
KvK nummer: 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

verzonden: dinsdag 17 maart 2020 14:28

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp:

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e



13-212-0018 Leidt webhosting tot het ter beschikking stellen van servers?

Vraag:

Een ondernemer heeft geïnvesteerd in servers. Hij stelt die voor ca 75% ter beschikking aan derden voor de opslag van data en back ups. Voor sommigen klanten is een hele server nodig, voor anderen slechts een gedeeltelijke. Komt de ondernemer voor de servers in aanmerking voor kleinschaligheidsinvesteringsaftrek?

Antwoord:

Voor de servers die hoofdzakelijk (70% of meer) voor de opslag van digitale gegevens van derden worden gebruikt kan geen kleinschaligheidsinvesteringsaftrek worden verleend. Er is sprake van het hoofdzakelijk ter beschikking stellen. Voor servers die minder door derden worden gebruikt is wel investeringsaftrek mogelijk.

Beschouwing

Je zou dit kunnen vergelijken met iemand die zijn warenhuizen (kassen) beschikbaar stelt aan derden voor de stalling van caravans. (V-N 1998/8.21) Hij kan het warenhuis in zoverre niet zelf meer gebruiken. De aangeboden en verleende opslagmogelijkheid is de hoofddienst. Dat het in het ene geval om fysieke en in het andere geval om digitale opslagruimte gaat maakt, in essentie geen verschil. Hij kan de ruimte in zoverre niet zelf meer gebruiken zonder dat dit tot contractsbreuk leidt. Ook kun je niet stellen dat de dienst opgaat in en ondergeschikt is aan een meer omvattende dienst. Dat de beschikkingsmacht over het warenhuis niet bij de individuele derden ligt doet daar niet aan af. De beschikkingsmacht van de eigenaar over de servers is door de afgesloten contracten wel beperkt. Of het contract nu al dan niet als een huurcontract moet worden geduid lijkt me niet van belang. Als uit de feiten blijkt dat sommige servers meer dan 30% door het bedrijf zelf worden gebruikt, dan geldt voor deze servers niet dat ze hoofdzakelijk aan derden ter beschikking worden gesteld. Het lijkt me dat de servers individuele lossen bedrijfsmiddelen zijn en niet gezamenlijk als één bedrijfsmiddel hebben te gelden

Publicatiedatum:

12-11-2013

Geldigheidsperiode:

Kennisgroep:

Winstfaciliteiten en firmaproblematiek

Categorie:

Investeringsaftrek

Rubriek:

KIA

Subrubriek:

Niet van toepassing

Gerelateerde wet- en regelgeving