



Dienst Uitvoering Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 30205 2500 GE Den Haag

De heer [REDACTED]

Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

www.duo.nl/zakelijk/oneens-met-duo

Contactpersoon

mevr. [REDACTED]

T [REDACTED]

E [REDACTED]@duo.nl

Onze referentie

DUO/BNB-2018/12548 M

Zaaknummer

BC180302

Bijlagen

Inventarislijst
Openbaar gemaakte
documenten

Datum **05 NOV. 2018**
Betreft Beslissing op bezwaar

Geachte heer [REDACTED],

Bij e-mail van 16 maart 2018 hebt u de Rijksdienst voor het Cultuur en Erfgoed (hierna: RCE) twee verzoeken op grond van de Wet openbaarheid van Bestuur (hierna: Wob) doen toekomen. Bij brief van 24 mei 2018, met kenmerk MT-2018-19 en MT-2018-20, heeft de RCE beslist op uw Wob-verzoeken.

Bij brief van 5 juli 2018 hebt u bezwaar gemaakt tegen dit besluit. Bij brief van 14 augustus 2018, met kenmerk DUO/BNB-2018/9265 M, is de termijn voor het behandelen van uw bezwaarschrift verdaagd met zes weken. Op 14 september 2018 vond, naar aanleiding van uw bezwaarschrift, de hoorzitting plaats. U bent gehoord door de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED]. Door omstandigheden heb ik u de beslissing op uw bezwaar niet binnen de daarvoor gestelde termijn doen toekomen, hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaarschrift gedeeltelijk gegrond.

Voor de documenten 11, 14, 24, 25, 34 tot en met 38 en 57 heb ik besloten deze alsnog gedeeltelijk openbaar te maken, met toepassing van artikel 10, tweede lid, onder e van de Wob. De documenten, inclusief een aangepaste inventarislijst, zijn bijgevoegd. Voor het toepassen van artikel 10, tweede lid, onder e van de Wob verwijs ik u naar overweging 5.1 van het besluit van 24 mei 2018, met kenmerk MT-2018-19 en MT-2018-20.

Voor de overige documenten ben ik van mening dat op goede gronden is beslist deze gedeeltelijk openbaar te maken. Voorts doe ik u nog een aantal ontbrekende pagina's toekomen die u eerder abusievelijk niet zijn toegezonden.

Voor de onderbouwing van dit besluit verwijs ik u naar de onderstaande overwegingen.

Overwegingen

In uw bezwaarschrift geeft u – kort samengevat – aan dat in het belang van de nabestaanden, het maatschappelijk belang en het informeren van de Tweede Kamer, een transparante goede democratische besluitvorming noodzakelijk is. U bent van mening dat in het bestreden besluit geen zorgvuldige afweging van belangen heeft plaatsgevonden. Dit hebt u puntsgewijs toegelicht.

Tijdens de hoorzitting hebt u uw bezwaarpunten puntsgewijs aangevuld. Hieronder behandel ik uw bezwaargronden per onderwerp.

Ontbrekende pagina's

Abusievelijk is pagina twee, horende bij de documenten 14 en 16 van het bestreden besluit, niet gepubliceerd. Met toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, wordt de tweede pagina van document 16 (was document 14) en document 18 (was document 16) alsnog gepubliceerd.

Ontbrekende documenten

In bezwaar merkt u onder de punten 1, 2, 6, 8, 9 en 12 op dat er een aantal documenten ontbreken.

Onder 1

U hebt de openbaar gemaakte documenten van het bestreden besluit vergeleken met de documenten die openbaar zijn gemaakt naar aanleiding van een door u ingediend Freedom of Information Request in het Verenigd Koninkrijk. Volgens u had de e-mailcorrespondentie van 19 januari 2015 opgenomen moeten worden bij de openbaar gemaakte documenten.

Ik merk op dat dat de e-mailcorrespondentie niet is opgenomen in de inventarislijst. Ik ben van oordeel dat de e-mailcorrespondentie (document 11) openbaar gemaakt kan worden, met toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob.

Onder 2 en 8

Met verwijzing naar het besluit van 3 augustus 2017, met kenmerk MT-2017-53, merkt u op dat een aantal documenten niet zijn opgenomen in de inventarislijst. U verwijst specifiek naar Index nr. 5 'Vondsmeldingen jaar 2017 met vermelding 16 maart 2017 en 6 juni 2017, en Index nr. 6 'Overzicht vondstmeldingen 2012-2017 maritiem met vermelding 14 september 2016.

Het document inzake Index nr. 5 is door de RCE ontvangen op 16 maart 2017 (document 24) en op 20 november 2017 (document 25). Het document inzake Index nr. 6 (document 14) hebt u op 14 september 2016 per e-mail aan de RCE doen toekomen. Met u is afgesproken dat correspondentie tussen de RCE en uzelf geen onderdeel van het verzoek uitmaakt. Dit document is daarom niet opgenomen in het bestreden besluit. In bezwaar heb ik dit document alsnog meegenomen in de beoordeling. Ik ben van oordeel dat de documenten 14, 24 en 25, met toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, openbaar gemaakt kunnen worden.

Onder 6 en 12

In bezwaar verwijst u naar document 15 en 48 van het bestreden besluit. Tijdens de hoorzitting hebt u bevestigd dat u in werkelijkheid verwijst naar document 50. U meent dat de e-mailcorrespondentie met betrekking tot de vragen van een journalist niet compleet zijn.

Ik merk op dat de beantwoording van de vragen van de journalist abusievelijk niet zijn opgenomen in de inventarislijst. Het betreft een e-mail van 2 februari 2018 (document 57) waarin de RCE een aantal vragen van een journalist beantwoordt. Ik ben van oordeel dat dit document, met toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, openbaar gemaakt kan worden.

Onder 9

Betreffende de documenten 25 tot en met 29 bent u van mening dat niet alle informatie over de vaarplannen openbaar zijn gemaakt. U verzoekt om de ontbrekende documenten alsnog te overleggen.

Hierover merk ik op dat er e-mailcorrespondentie is geweest over een aantal vaarplannen. Deze documenten zijn niet meegenomen in het bestreden besluit omdat er geen specifieke melding wordt gemaakt van de onder de verzoeken vallende wrakken. In heroverweging kom ik tot het oordeel dat er in retrospect kan worden afgeleid dat een/enkele e-mails wel betrekking hebben gehad op de scheepswrakken zoals verzocht in uw Wob-verzoeken. Ik ben van oordeel dat de documenten 34 tot en met 38, met toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, openbaar gemaakt kunnen worden.

Vervaardigen van een document

In uw bezwaarschrift geeft u onder punt 3 aan dat in het bestreden besluit geen documenten zijn opgenomen die afkomstig zijn van de databases waar de RCE over beschikt. In het verleden heeft de RCE u daar wel uittreksels van verstrekt. U vraagt zich af of de uittreksels die u in het verleden hebt ontvangen zijn voorzien van nieuwe informatie.

Hierover merk ik op dat de informatie die valt onder de reikwijdte van uw verzoeken niet als zodanig in een document is neergelegd. Wel kan de informatie door middel van een query op de databases eruit worden gehaald. Het tegemoet komen aan uw verzoek betekent echter het vervaardigen van een document. De verplichting tot het verstrekken van documenten bestaat slecht voor documenten die feitelijk bij mij berusten. Ik ben niet verplicht documenten die er (nog) niet zijn, te vergaren, te bewerken of op te stellen. Ter illustratie verwijs ik naar een uitspraak van de Afdeling van de Raad van State van 15 februari 2017, met kenmerk ECLI:NL:RVS:2017:414.

Locaties van scheepswrakken

In uw bezwaarschrift merkt u onder punt 4 op dat er in document 7 scheepswraknummers openbaar zijn gemaakt. Met het openbaar maken van deze wraknummers is het mogelijk om de geografische posities van vondsten te vinden. In dit kader verzoekt u daarom om ook drie andere geografische posities openbaar te maken.

Ik merk op dat op 22 maart 2018 tijdens een telefonisch overleg met u is afgesproken dat de locaties van wrakken geen onderdeel uitmaken van het verzoek. Tijdens de hoorzitting hebt u dit bevestigd en erkent dat het belangrijk is om het cultureel erfgoed onder water te beschermen. Nu u bevestigt dat de locaties van de scheepswrakken geen onderdeel uitmaken van het verzoek, stel ik vast dat het verzoek om de drie door u opgegeven geografische posities openbaar te maken, niet valt onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek.

In document 7 zijn een aantal scheepswraknummers abusievelijk niet gelakt, deze zullen alsnog worden gelakt. Aanvullend verzoek ik u expliciet om document 7, zoals ontvangen bij het bestreden besluit, te vernietigen.

Wellicht ten overvloede geef ik u het volgende graag nog mee.

Bij besluit van 3 oktober, met kenmerk MT-2017-68 is aan u medegedeeld dat informatie omtrent geografische data betreffende maritieme vondstmeldingen het Verdrag inzake de bescherming van het cultureel erfgoed onder water (hierna: UNESCO-verdrag) een belangrijke rol speelt. De Nederlandse staat heeft het UNESCO-verdrag nog niet heeft geratificeerd, maar artikel 18 van het Weens Verdragenverdrag staat er aan in de weg dat de Nederlandse Staat handelingen verricht die het voorwerp en het doel van het UNESCO-verdrag zouden ontnemen.

De informatie omtrent geografische data betreffende maritieme vondstmeldingen is in strijd met het voorwerp en het doel van artikel 19, derde lid van het UNESCO-verdrag. Openbaarmaking van locaties van alle maritieme vondstmeldingen die bij de RCE aanwezig zijn, is in strijd met het voorwerp en doel zoals opgenomen in het UNESCO-verdrag. Aanvullend stelt artikel 10, tweede lid, onder a van de Wob dat verstrekking van informatie achterwege als het belang daarvan niet opweegt tegen

het belang van de betrekkingen van de Nederlandse staat met internationale organisaties, in dit geval UNESCO.

Overig

Zoals met u is afgesproken tijdens de hoorzitting zullen de documenten 39 (was document 30) en document 40 (was document 31) worden geleverd als JPEG-afbeelding.

Voor wat betreft document 50 (was document 41) merkt u terecht op dat een persoonsnaam niet is gelakt. Abusievelijk is de persoonsnaam opgenomen in de openbaar gemaakte documenten. Dit zal worden aangepast.

Als laatste kan ik u meegeven dat uw naam in document 52 (was document 43) op uw verzoek alsnog openbaar wordt gemaakt.

Relevante wetsartikelen

Voor de relevante wetsartikelen verwijs ik naar artikel 10 van de Wob en artikel 19 van het UNESCO-verdrag (www.wetten.nl).

Hoogachtend,
de minister voor Basis- en Voortgezet Onderwijs en Media,
namens deze,
de directeur Onderwijsinstellingen van de Dienst Uitvoering Onderwijs,



mr. N.C.M. Zeijlemaker

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Groningen, postbus 150, 9700 AD Groningen. Het beroepschrift moet binnen 6 weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden aan de rechtbank worden gestuurd. U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.