



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stichting Kiem Onderwijs
Postbus 15
5400 AA Uden

Locatie Utrecht

Park Voorn 4
Postbus 2730
3500 GS Utrecht

T 088 669 6060

F 088 669 6050

www.onderwijsinspectie.nl

Contact

Juridisch adviseur

T 088

@owinsp.nl

Onze referentie

Uw referentie

- 7 JUL 2017

Datum

Betreft Besluit tot terugvordering

Geacht bestuur,

De Inspectie van het Onderwijs (hierna: inspectie) heeft in april 2016 onderzoek verricht naar investeringen in de huisvesting ten laste van de rijksbijdragen 2012 en 2013 door Stichting Kiem Onderwijs te Uden (de betrokken school betreft basisschool Speelleercentrum de Wijde Wereld te Uden). Met de brief van 7 november 2016 bent u van de bevindingen van de inspectie op de hoogte gebracht en bent u in de gelegenheid gesteld te reageren op het conceptrapport (kenmerk: [REDACTED]). U heeft van de gelegenheid gebruik gemaakt en bij brief van 16 november 2016 met kenmerk Inspectie/DWW/ op het conceptrapport van bevindingen gereageerd. De inspectie heeft naar aanleiding hiervan bij brief van 2 februari 2017 (kenmerk: [REDACTED]) het rapport van bevindingen definitief vastgesteld.

Op 2 juni 2017 is het voornemen tot terugvordering van de onverschuldigd betaalde bekostiging aan u bekend gemaakt. U heeft de mogelijkheid gekregen om binnen vier weken na dagtekening een zienswijze in te dienen. Van deze mogelijkheid heeft u gebruik gemaakt. De inhoud van het voorgenomen besluit wordt hier als herhaald en ingelast beschouwd.

I Besluit

1. In de beschikkingen die zijn opgenomen in de bijlage was de bekostiging vastgesteld op de daar genoemde bedragen. Ik besluit deze beschikkingen en bekostiging gewijzigd vast te stellen op de daar eveneens genoemde bedragen. Inmiddels is echter uit de huuropbrengsten reeds € 168.796 teruggevloeid naar de publieke reserve. Dit betroffen vergoedingen voor afschrijvingskosten gebouwen tot en met kalenderjaar 2016. Dit betekent dat onverschuldigd aan u is betaald een bedrag van € 1.725.474. Ik vorder dit onverschuldigd betaalde bedrag bij u terug.

II Wettelijk kader

2. Voor het wettelijk kader wordt verwezen naar het voorgenomen besluit (kenmerk: [REDACTED]).

III Zienswijze

van dit bedrag staat ter discussie. De grondslag is onjuist omdat is geïnvesteerd in onderwijshuisvesting.

9. Als het voornemen in stand blijft, moet worden vastgesteld in hoeverre de opvang gebruik maakt van de uitbreiding. Het geïntegreerde concept maakt dat lastig. Een volledige terugvordering van het bedrag van € 1.894.270 is echter niet gerechtvaardigd.

Terugvordering op grond van artikel 4:49 Awb onjuist

10. De invordering wordt gebaseerd op art. 4:49, eerste lid, van de Awb maar aan de voorwaarden daarvoor wordt niet voldaan. Het gaat niet om een subsidie die bij nader inzien niet verstrekt had mogen worden. Er zijn geen feiten of omstandigheden waardoor geen recht was op deze bekostiging (verkegen voor 2006).
11. De terugvordering wordt gebaseerd op een interpretatie van een beleidsregel en niet op de wet. Daarom mag in redelijkheid niet worden verwacht dat de stichting moest weten of behoorde te weten dat de investering niet overeenkomstig de bekostigingsregels was. Dat geldt te meer nu ook Deloitte ervan overtuigd was dat het hier om een uitgave overeenkomstig de beleidsregel was. In de onderhavige situatie is voldaan aan de aan de subsidie verbonden verplichtingen.

Onbillijkheid van overwegende aard

12. Er is sprake van een onbillijkheid van overwegende aard. U geeft aan te goeder trouw te zijn. Door het terugtrekken van de Woningbouwcorporatie als investeerder, terwijl de bouw al was aangevangen, was u noodgedwongen om te investeren in de huisvesting. De bouw stil leggen en met een half afgemaakt gebouw komen te zitten, was geen optie. Toch is de accountant om advies gevraagd of deze investering aan de regelgeving voldeed, wat aantoonbaar is bevestigd.
13. Er was dus sprake van zorgvuldige besluitvorming. In het voorgenomen besluit zijn die omstandigheden niet meegenomen en had getoetst moeten worden aan artikel 3 van de Beleidsregel (motiveringsgebrek). De terugvordering komt over als een sanctie voor financieel verantwoord (zuinig) beleid.
14. Het terug te vorderen bedrag (€ 1.894.270) vormt 13 % van de begroting. Dit zal ten koste van andere onderwijsfaciliteiten in personeel of andere zaken moeten worden inderdiend. Het bedrag moet nog een keer uit de reserves gehaald. Komende jaren kunnen geen investeringen in het onderwijs worden gedaan.

15. Onderwijsvernieuwing en de bereidheid om te investeren in een breed gedragen concept als het IKC worden door de Inspectie op onbillijke wijze van een buiten proportionele sanctie voorzien.
16. De Minister heeft aangegeven dat hij terughoudend zal zijn in het verbinden van consequenties aan bestedingen in de onderwijshuisvesting, terwijl in het voorgenomen besluit de stichting de volle consequenties moet dragen.
17. De Minister heeft ook aangegeven dat hij 'relevante feiten en omstandigheden uiteraard zal betrekken bij de uitvoering van zijn sanctiebeleid'.
18. Daarnaast heeft hij het volgende aangegeven: 'Gezien de onduidelijkheid over de onrechtmatigheid van deze uitgaven heb ik daarbij een genuanceerd sanctiebeleid aangekondigd.' Deze beloften worden niet gestand gedaan in het voorgenomen besluit.

IV Reactie op zienswijze en motivering

19. Gelet op artikel 4:49, eerste lid, onder a, van de Awb, dien ik een belangenafweging te maken bij het terugvorderen van rijksbijdragen. Het uitgangspunt van een belangenafweging is dat de onrechtmatig bestede rijksbijdragen worden teruggevorderd, tenzij er sprake is van zodanige omstandigheden dat in redelijkheid geheel of gedeeltelijk van een terugvordering moet worden afgezien.
20. Met dit uitgangspunt wordt aangegeven dat aan het algemeen belang van het terugvorderen van ten onrechte verstrekte rijksbijdrage een groot gewicht moet worden toegekend. Dit belang is direct terug te voeren op de rechtmatige besteding van overheidsgeld.
21. Een terugvordering van de rijksbijdrage heeft per definitie financiële consequenties. Dit alleen is geen reden om af te zien van een terugvordering, omdat elke terugvordering in meer of mindere mate effect zal hebben op de financiële situatie van de school.
22. De punten die u in uw zienswijze heeft aangevoerd zijn niet dusdanig zwaarwegend dat in dit geval deze belangen zouden moeten prevaleren boven het algemeen belang van een rechtmatige besteding van overheidsgeld. Er is dan ook geen sprake van zodanige omstandigheden dat ik redelijkerwijs moet afzien van het geheel of gedeeltelijk terugvorderen van de onverschuldigd aan u betaalde bekostiging. Hieronder zal ik dat toelichten en daarbij puntsgewijs ingaan op uw zienswijze.

Vordering is verjaard & De stichting voldoet aan de wet- en regelgeving & Terugvordering op grond van art. 4:49 AWB onjuist

23. In dit geval maak ik gebruik van de bevoegdheid die artikel 4:49 eerste lid, onder a, b en c van de Awb mij geeft.
24. Op grond van artikel 4:49, eerste lid, van de Awb ben ik namelijk bevoegd om een besluit waarbij ik de bekostiging heb vastgesteld, in te trekken of ten nadele van de ontvanger te wijzigen:
 - a) op grond van feiten en omstandigheden waarvan ik bij de vaststelling van de bekostiging redelijkerwijs niet op de hoogte kon zijn en op grond waarvan de bekostiging lager zou zijn vastgesteld;
 - b) indien de vaststelling van de bekostiging onjuist was en het bevoegd gezag dit wist of behoorde te weten; of
 - c) indien de ontvanger van de bekostiging na de vaststelling van de bekostiging niet heeft voldaan aan de verplichtingen verbonden aan de bekostiging.
25. Zoals in het rapport en voorgenomen besluit uitgebreid staat toegelicht is er sprake van een tekortkoming in de naleving van wettelijke voorschriften. Het betreft een tekortkoming op bestuursniveau waarbij bekostiging onrechtmatig is besteed. De onrechtmatige besteding (investering) is immers gedaan uit de, voor 2006 gevormde, reserves van de stichting. Deze reserves komen niet toe aan één bepaalde school maar aan de gehele rechtspersoon, en de reserves zullen gevormd zijn door "overschotten" bij verschillende scholen van de stichting en niet alleen bij Speelleercentrum de Wijde Wereld.
26. Uit het rapport blijkt dat de investeringen in de kalenderjaren 2012 en 2013 zijn gedaan.
27. Gelet op het voorgaande, stel ik - anders dan in mijn voornemen - de bekostigingsbeschikkingen van alle scholen onder uw stichting (over de jaren 2012 en 2013) gewijzigd vast. In materieel opzicht zijn de gevolgen van dit besluit op dit punt niet anders dan die van het voorgenomen besluit.
28. Bij e-mail van 4 juli 2017 heeft u echter informatie aangeleverd over de terugverdiëntijd. Uit die informatie in combinatie met de informatie uit de jaarrekening 2016 blijkt welke bedragen aan vergoeding voor afschrijvingskosten gebouwen (verdisconteerd in de maandelijkse huursommen van de kinderopvang) reeds zijn teruggevloeid naar de publieke reserve. Gelet op het voorgaande komt het onverschuldigd betaalde bedrag dat ik van u zal terugvorderen op € 1.725.474.
29. In de bijlage treft u het aangepaste overzicht van de gewijzigde bekostigingsbeschikkingen.
30. Voorts is in artikel 4:49, derde lid, van de Awb het volgende bepaald.

De subsidievaststelling kan niet meer worden ingetrokken of ten nadele van de ontvanger worden gewijzigd indien vijf jaren zijn verstreken sedert de dag waarop zij is bekendgemaakt dan wel, in het geval, bedoeld in het eerste lid, onderdeel c, sedert de dag waarop de handeling in strijd met de verplichting is verricht of de dag waarop aan de verplichting had moeten zijn voldaan.

31. Gelet op de tekst van dat artikel is het uitgangspunt dat de termijn van vijf jaren aanvangt bij de bekendmaking van de subsidievaststellingsbeschikking. Dat betekent in dit geval dat de termijn is aangevangen op 21-10-2013 (voor het ene deel van de beschikkingen; zie bijlage) en op 20-10-2014 (voor het andere deel van de beschikkingen; zie bijlage). De termijn van vijf jaren na (definitieve) vaststelling van de beschikkingen is dus niet verstreken op het moment waarop het onderhavige besluit aan u is bekend gemaakt.
32. Hoewel bij uw mondelinge zienswijze is gevraagd de data aan te leveren waarop daadwerkelijk betaald is voor de bouw aan de aannemer, zijn die data in het licht van bovenstaande niet relevant voor dit besluit.
33. Met betrekking tot die gegevens rest mij nog het volgende op te merken.
34. Bij e-mail van 4 juli 2017 heeft u diverse documenten aangeleverd, waaronder een overzicht van drie termijnbetalingen en facturen met rekeningafschriften die daarbij zouden horen.
35. Ik stel vast dat de data waarop is betaald en de bedragen zoals opgenomen in het overzicht niet overeenkomen met de bedragen op de rekeningafschriften. Daar komt bij dat u enkel drie termijnbetalingen heeft overlegd en dat uit de informatie ook niet blijkt in welk verband de betalingen zijn gedaan. Op basis van de door u aangeleverde informatie valt immers niet vast te stellen of de betalingen ten laste zijn gekomen van het budget van de gemeente of dat die bedragen ten laste zijn gekomen van de rijksbekostiging. Gelet op het gegeven dat in het rapport staat vermeld dat sprake is geweest van zorgvuldige besluitvorming en dat de Raad van Toezicht op 11 juni 2012 instemming heeft verleend in verband met een door het bestuur opgestelde notitie voor de investering in Speelleercentrum De Wijde Wereld, maakt dat ik er vooralsnog van uitga dat ook de betalingen zijn verricht op latere data dan 11 juni 2012. Het is daarmee niet onaannemelijk dat ook het moment van de onrechtmatige besteding van de bekostiging binnen de termijn van vijf jaren valt die geldt voor verjaring.
36. Uw argument dat het toegestaan zou zijn om ruimte in medegebruik te geven of te verhuren aan kinderopvang (artikel 108 WPO), treft geen doel. Enerzijds doet dat argument niet af aan het feit dat u ten onrechte bekostiging heeft aangewend om deze ruimte ter beschikking te kunnen stellen. De investering die u deed was er een ten behoeve van huisvesting van een locatie voor kinderopvang in strijd met artikel 148 van de Wpo. Anderzijds geldt dat

- voor zover medegebruik op dergelijke wijze al een mogelijkheid zou kunnen zijn - artikel 108 van de Wpo van toepassing is op een heel andere situatie waarin reeds sprake is van een gebouw of terrein. In uw geval was echter nog geen sprake van een bestaand gebouw of terrein maar is juist geïnvesteerd in huisvesting. Bovendien geldt dat artikel 108 van de Wpo slechts aan de orde is als artikel 107 van de Wpo geen toepassing vindt. Daaruit volgt dat Burgemeester en wethouders bevoegd zijn een gedeelte van een gebouw of terrein dat tijdelijk of gedurende een gedeelte van de dag niet nodig zal zijn voor de daar gevestigde school, gedurende die tijd als huisvesting voor een andere school of voor andere culturele, maatschappelijke of recreatieve doeleinden te bestemmen.

Onbillijkheid van overwegende aard

37. Ook uw argument dat sprake zou zijn van een onbillijkheid van overwegende aard treft geen doel. De Woningbouwcorporatie heeft zich weliswaar teruggetrokken als investeerder terwijl de bouw al was aangevangen, maar dat maakt niet dat het u is toegestaan de rijksbekostiging te besteden in strijd met artikel 148 van de Wpo of dat dat zou moeten leiden tot matiging van de terugvordering. Met uw stelling dat u noodgedwongen was om te investeren in de huisvesting miskent u dat u zelf heeft gekozen om deze huisvesting op deze wijze te financieren. Als een investeerder zich vervolgens terugtrekt, betekent dat niet dat het u vervolgens vrijstaat om te handelen in strijd met de wet. Bovendien heeft u uw stelling onvoldoende onderbouwd dat sprake was van een noodsituatie. U heeft niet aannemelijk gemaakt dat er geen alternatieven waren, zoals het terugtrekken uit het project of het zoeken naar een andere investeerder.
38. In het rapport is weliswaar aangegeven dat sprake is geweest van zorgvuldige bestuurlijke besluitvorming maar dat maakt het voorgaande niet anders. Bovendien is de medezeggenschap betrokken, maar heeft de GMR pas achteraf het verzoek gekregen om advies uit te brengen over de investeringen. Daar komt bij dat de GMR een negatief advies heeft uitgebracht waarin staat dat "2 miljoen euro gespaarde rijksmiddelen geïnvesteerd worden in een gebouw voor kinderopvang".
39. Uw argument dat het terug te vorderen bedrag 13 % vormt van de begroting, en ten koste gaat van andere onderwijsfaciliteiten in personeel of andere zaken is niet onderbouwd en treft reeds daarom geen doel.
40. Bij de toepassing van mijn bevoegdheid om tot terugvordering over te gaan, dien ik voorts een belangenafweging te maken, maar bij de terugvordering zijn enkel nog financiële belangen betrokken (zie <https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/zoeken-in-uitspraken/tekst-uitspraak.html?id=75177>). Gelet op het voorgaande leidt de terugvordering niet tot een zodanige financiële noodsituatie, dat het voortbestaan van de

stichting door de terugvordering in gevaar zou komen. U heeft niet aannemelijk gemaakt dat u in uw voortbestaan wordt bedreigd.

41. Voor zover u met uw zienswijze aangeeft dat sprake zou zijn van een ongenueanceerd sanctiebeleid, treft ook dat argument geen doel.

In de brieven waar u naar verwijst is toegelicht wat met dat beleid wordt bedoeld. Er was sprake van een situatie waarin per 1 augustus 2006 de bestedingsvoorschriften met betrekking tot huisvesting zijn gewijzigd. Daarbij is aangegeven dat dat soms tot een onduidelijke situatie voor schoolbesturen heeft kunnen leiden. Daarbij is uitdrukkelijk geadviseerd om geen nieuwe verplichtingen aan te gaan die aangemerkt kunnen worden als uitgaven aan onderwijshuisvesting. In uw zienswijze gaat u daaraan voorbij.

Bovendien heb ik reeds in mijn voorgenomen besluit toegelicht dat het mijn vaste beleid is, zoals neergelegd in de Beleidsregel financiële sancties bij bekostigde onderwijsinstellingen, dat onrechtmatig bestede bekostiging volledig wordt teruggevorderd. Hiervan wordt alleen afgeweken als terugvordering zou leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard. Hierboven staat reeds toegelicht dat daarvan geen sprake is. Uw argument dat sprake zou zijn van een buiten proportionele sanctie kan ik om die reden niet volgen.

42. Tot slot merk ik op dat u naar aanleiding van uw zienswijze bent gevraagd om informatie te leveren over een mogelijk onderscheid tussen meerkosten aan vierkante meters ten behoeve van kinderopvang en kosten aan duurzaamheidsmaatregelen die redelijkerwijs het gehele gebouw betreffen. U heeft die informatie vooralsnog niet kunnen aanleveren. Dat maakt dat ik die informatie ook niet heb kunnen betrekken bij dit besluit.

43. Voor het overige verwijs ik naar de motivering van het voorgenomen besluit.

V Verrekening en betalingsregeling

44. Overeenkomstig artikel 4:57, derde lid, van de Awb, zal het terug te vorderen bedrag door DUO worden verrekend met de maandelijkse bekostiging. Hierover wordt u separaat geïnformeerd door DUO.
45. Indien u gebruik wilt maken van een betalingsregeling dient u binnen zes weken na dagtekening van deze brief een verzoek daartoe schriftelijk te richten aan:

Dienst Uitvoering Onderwijs
Afdeling bekostiging
Postbus 606

2700 ML Zoetermeer
E-mail adres: sancties@duo.nl

VI Bezwaar


46. Een belanghebbende kan tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop het besluit hem is toegezonden schriftelijk bezwaar maken door indiening van een bezwaarschrift bij de Inspecteur-generaal van het Onderwijs, onder vermelding van bezwaar, ter attentie van DUO, Postbus 606, 2700 ML te Zoetermeer. Meer informatie over het maken van bezwaar vindt u op de website: www.bezwaarschriftenocw.nl. Wanneer u bezwaar indient, hoeft u nog geen betalingsregeling te treffen.

VII Openbaar maken besluit

47. Bij deze gelegenheid wordt u tevens in kennis gesteld van het voornemen om dit besluit en het hiervan deel uitmakende voorgenomen besluit van 2 juni 2017 openbaar te maken op grond van artikel 8 van de Wet openbaarheid van bestuur. Het is van belang dat leerlingen en/ of hun ouders over dit besluit worden geïnformeerd. U heeft de mogelijkheid om binnen een termijn van twee weken na dagtekening van dit besluit uw zienswijze op de openbaarmaking hiervan schriftelijk kenbaar te maken via de Inspectie van het Onderwijs, ter attentie van [REDACTED] Postbus 2730, 3500 GS Utrecht of via [REDACTED]@owinsp.nl.

Dit besluit zal per post en per e-mail aan u worden toegestuurd.

Hoogachtend,

De minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
namens deze, 
Directeur Rekenschap en Juridische Zaken

Drs. Jeroen van Wingerde RA

32177 Stichting Kiem Onderwijs en Opvang
Berekening herziening afgegeven beschikkingen materiele instandhouding 2012 en 2013 en Personele bekostiging schooljaren 2012-2013 t/m 2013-2014

Teldatum 1-10-2011					
<u>Omschrijving</u>	<u>kenmerk beschikking</u>	<u>datum</u>	<u>Omschrijving beschikking</u>	<u>bedrag</u>	
a. Personele bekostiging regulier schooljaar 2012-2013(04VY)	461816-3	21-10-2013	Personele bekostiging 2012-2013	€ 628.759,18	
b. Herziening vergoeding personeel			Personele bekostiging 2012-2013	- 516.296,05	
c. Onverschuldigd betaald (a-b)				€ 112.463,13	
Teldatum 1-10-2011					
<u>Omschrijving</u>	<u>kenmerk beschikking</u>	<u>datum</u>	<u>Omschrijving beschikking</u>	<u>bedrag</u>	
a. Personele bekostiging regulier schooljaar 2012-2013(05YW)	456361-3	21-10-2013	Personele bekostiging 2012-2013	€ 583.969,26	
b. Herziening vergoeding personeel			Personele bekostiging 2012-2013	- 471.506,13	
c. Onverschuldigd betaald (a-b)				€ 112.463,13	
Teldatum 1-10-2011					
<u>Omschrijving</u>	<u>kenmerk beschikking</u>	<u>datum</u>	<u>Omschrijving beschikking</u>	<u>bedrag</u>	
a. Personele bekostiging regulier schooljaar 2012-2013(10ZO)	457515-4	21-10-2013	Personele bekostiging 2012-2013	€ 1.025.152,11	
b. Herziening vergoeding personeel			Personele bekostiging 2012-2013	- 912.688,98	
c. Onverschuldigd betaald (a-b)				€ 112.463,12	
Teldatum 1-10-2011					
<u>Omschrijving</u>	<u>kenmerk beschikking</u>	<u>datum</u>	<u>Omschrijving beschikking</u>	<u>bedrag</u>	
a. Personele bekostiging regulier schooljaar 2012-2013(11WB)	459059-4	21-10-2013	Personele bekostiging 2012-2013	€ 830.600,29	
b. Herziening vergoeding personeel			Personele bekostiging 2012-2013	- 718.137,16	
c. Onverschuldigd betaald (a-b)				€ 112.463,13	
Teldatum 1-10-2011					
<u>Omschrijving</u>	<u>kenmerk beschikking</u>	<u>datum</u>	<u>Omschrijving beschikking</u>	<u>bedrag</u>	
a. Personele bekostiging regulier schooljaar 2012-2013(12OS)	455965-3	21-10-2013	Personele bekostiging 2012-2013	€ 685.929,05	
b. Herziening vergoeding personeel			Personele bekostiging 2012-2013	- 573.465,92	
c. Onverschuldigd betaald (a-b)				€ 112.463,13	

Teldatum 1-10-2011			<u>kenmerk beschikking</u> 457139-3	<u>datum</u> 21-10-2013	<u>Omschrijving beschikking</u> Personele bekostiging 2012-2013 Personele bekostiging 2012-2013 Personele bekostiging 2012-2013	<u>bedrag</u> € 769.893,00 - 657.429,87 € 112.663,13		
<u>Omschrijving</u>								
a.	Personele bekostiging regulier schooljaar 2012-2013(12WJ)							
b.	Herziene vergoeding personeel							
c.	Onverschuldigd betaald (a-b)							
Teldatum 1-10-2011			<u>kenmerk beschikking</u> 457687-3	<u>datum</u> 21-10-2013	<u>Omschrijving beschikking</u> Personele bekostiging 2012-2013 Personele bekostiging 2012-2013 Personele bekostiging 2012-2013	<u>bedrag</u> € 823.932,23 - 711.469,10 € 112.463,13		
<u>Omschrijving</u>								
a.	Personele bekostiging regulier schooljaar 2012-2013(13CF)							
b.	Herziene vergoeding personeel							
c.	Onverschuldigd betaald (a-b)							
Teldatum 1-10-2011			<u>kenmerk beschikking</u> 459306-4	<u>datum</u> 21-10-2013	<u>Omschrijving beschikking</u> Personele bekostiging 2012-2013 Personele bekostiging 2012-2013 Personele bekostiging 2012-2013	<u>bedrag</u> € 573.686,25 - 461.223,12 € 112.463,13		
<u>Omschrijving</u>								
a.	Personele bekostiging regulier schooljaar 2012-2013(13HQ)							
b.	Herziene vergoeding personeel							
c.	Onverschuldigd betaald (a-b)							
Teldatum 1-10-2011			<u>kenmerk beschikking</u> 458166-3	<u>datum</u> 21-10-2013	<u>Omschrijving beschikking</u> Personele bekostiging 2012-2013 Personele bekostiging 2012-2013 Personele bekostiging 2012-2013	<u>bedrag</u> € 773.251,63 - 660.788,50 € 112.463,13		
<u>Omschrijving</u>								
a.	Personele bekostiging regulier schooljaar 2012-2013(13MT)							
b.	Herziene vergoeding personeel							
c.	Onverschuldigd betaald (a-b)							
Teldatum 1-10-2011			<u>kenmerk beschikking</u> 447721-3	<u>datum</u> 21-10-2013	<u>Omschrijving beschikking</u> Personele bekostiging 2012-2013 Personele bekostiging 2012-2013 Personele bekostiging 2012-2013	<u>bedrag</u> € 987.102,05 - 874.638,92 € 112.463,13		
<u>Omschrijving</u>								
a.	Personele bekostiging regulier schooljaar 2012-2013(20LC)							
b.	Herziene vergoeding personeel							
c.	Onverschuldigd betaald (a-b)							
Teldatum 1-10-2011			<u>kenmerk beschikking</u> 455730-4	<u>datum</u> 21-10-2013	<u>Omschrijving beschikking</u> Personele bekostiging 2012-2013 Personele bekostiging 2012-2013 Personele bekostiging 2012-2013	<u>bedrag</u> € 715.966,88 - 603.503,75 € 112.463,13		
<u>Omschrijving</u>								
a.	Personele bekostiging regulier schooljaar 2012-2013(22JY)							
b.	Herziene vergoeding personeel							
c.	Onverschuldigd betaald (a-b)							

Teldatum 1-10-2011

<u>Omschrijving</u>	<u>kenmerk beschikking</u>	<u>datum</u>	<u>Omschrijving beschikking</u>	<u>bedrag</u>
a. Personele bekostiging regulier schooljaar 2012-2013(24BP)	456247-4	21-10-2013	Personele bekostiging 2012-2013	€ 1.444.159,61
b. Herzene vergoeding personeel			Personele bekostiging 2012-2013	- 1.331.696,48
c. Onverschuldigd betaald (a-b)				€ 112.463,13

Teldatum 1-10-2011

<u>Omschrijving</u>	<u>kenmerk beschikking</u>	<u>datum</u>	<u>Omschrijving beschikking</u>	<u>bedrag</u>
a. Personele bekostiging regulier schooljaar 2012-2013(29XB)	460557-3	21-10-2013	Personele bekostiging 2012-2013	€ 166.330,62
b. Herzene vergoeding personeel			Personele bekostiging 2012-2013	- 53.867,49
c. Onverschuldigd betaald (a-b)				€ 112.463,13

Teldatum 1-10-2012

<u>Omschrijving</u>	<u>kenmerk beschikking</u>	<u>datum</u>	<u>Omschrijving beschikking</u>	<u>bedrag</u>
a. Personele bekostiging regulier schooljaar 2013-2014(04VY)	527744-3	20-10-2014	Personele bekostiging 2013-2014	€ 577.051,43
b. Herzene vergoeding personeel			Personele bekostiging 2013-2014	- 561.181,51
c. Onverschuldigd betaald (a-b)				€ 15.869,92

Teldatum 1-10-2012

<u>Omschrijving</u>	<u>kenmerk beschikking</u>	<u>datum</u>	<u>Omschrijving beschikking</u>	<u>bedrag</u>
a. Personele bekostiging regulier schooljaar 2013-2014(05YW)	514169-3	20-10-2014	Personele bekostiging 2013-2014	€ 540.943,44
b. Herzene vergoeding personeel			Personele bekostiging 2013-2014	- 525.073,52
c. Onverschuldigd betaald (a-b)				€ 15.869,92

Teldatum 1-10-2012

<u>Omschrijving</u>	<u>kenmerk beschikking</u>	<u>datum</u>	<u>Omschrijving beschikking</u>	<u>bedrag</u>
a. Personele bekostiging regulier schooljaar 2013-2014(10ZO)	516052-3	20-10-2014	Personele bekostiging 2013-2014	€ 984.768,31
b. Herzene vergoeding personeel			Personele bekostiging 2012-2013	- 968.898,39
c. Onverschuldigd betaald (a-b)				€ 15.869,92

Teldatum 1-10-2012

<u>Omschrijving</u>	<u>kenmerk beschikking</u>	<u>datum</u>	<u>Omschrijving beschikking</u>	<u>bedrag</u>
a. Personele bekostiging regulier schooljaar 2013-2014(11WB)	517252-3	20-10-2014	Personele bekostiging 2013-2014	€ 836.354,43
b. Herzene vergoeding personeel			Personele bekostiging 2013-2014	- 820.484,51
c. Onverschuldigd betaald (a-b)				€ 15.869,92

Teldatum 1-10-2012Omschrijving

- a. Personele bekostiging regulier schooljaar 2013-2014(12OS)
- b. Herzene vergoeding personeel
- c. Onverschuldigd betaald (a-b)

kenmerk beschikking
514431-3

datum
20-10-2014

Omschrijving beschikking
Personele bekostiging 2013-2014 € 678.689,34
Personele bekostiging 2013-2014 - 662.819,42
€ 15.869,92

Teldatum 1-10-2012Omschrijving

- a. Personele bekostiging regulier schooljaar 2013-2014(12WJ)
- b. Herzene vergoeding personeel
- c. Onverschuldigd betaald (a-b)

kenmerk beschikking
515508-3

datum
20-10-2014

Omschrijving beschikking
Personele bekostiging 2013-2014 € 804.465,66
Personele bekostiging 2013-2014 - 788.595,74
€ 15.869,92

Teldatum 1-10-2012Omschrijving

- a. Personele bekostiging regulier schooljaar 2013-2014(13CF)
- b. Herzene vergoeding personeel
- c. Onverschuldigd betaald (a-b)

kenmerk beschikking
515696-3

datum
20-10-2014

Omschrijving beschikking
Personele bekostiging 2013-2014 € 823.356,99
Personele bekostiging 2013-2014 - 807.487,07
€ 15.869,92

Teldatum 1-10-2012Omschrijving

- a. Personele bekostiging regulier schooljaar 2013-2014(13HQ)
- b. Herzene vergoeding personeel
- c. Onverschuldigd betaald (a-b)

kenmerk beschikking
518553-3

datum
20-10-2014

Omschrijving beschikking
Personele bekostiging 2013-2014 € 568.553,74
Personele bekostiging 2013-2014 - 552.683,82
€ 15.869,92

Teldatum 1-10-2012Omschrijving

- a. Personele bekostiging regulier schooljaar 2013-2014(13MT)
- b. Herzene vergoeding personeel
- c. Onverschuldigd betaald (a-b)

kenmerk beschikking
515936-3

datum
20-10-2014

Omschrijving beschikking
Personele bekostiging 2013-2014 € 747.347,72
Personele bekostiging 2013-2014 - 731.477,80
€ 15.869,92

Teldatum 1-10-2012Omschrijving

- a. Personeels en arbeidsmarktbeleid schooljaar 2013-2014(20LC)
- b. Herzene vergoeding personeel
- c. Onverschuldigd betaald (a-b)

kenmerk beschikking
513447-3

datum
20-10-2014

Omschrijving beschikking
Personele bekostiging 2013-2014 € 103.761,38
Personele bekostiging 2013-2014 - 87.891,46
€ 15.869,92

Teldatum 1-10-2012

<u>Omschrijving</u>	<u>kenmerk beschikking</u>	<u>datum</u>	<u>Omschrijving beschikking</u>	<u>bedrag</u>
a. Personele bekostiging regulier schooljaar 2013-2014(22JY)	514154-3	20-10-2014	Personele bekostiging 2013-2014	€ 693.249,73
b. Herzene vergoeding personeel			Personele bekostiging 2013-2014	- 677.379,81
c. Onverschuldigd betaald (a-b)				€ 15.869,92

Teldatum 1-10-2012

<u>Omschrijving</u>	<u>kenmerk beschikking</u>	<u>datum</u>	<u>Omschrijving beschikking</u>	<u>bedrag</u>
a. Personele bekostiging regulier schooljaar 2013-2014(24BP)	514606-3	20-10-2014	Personele bekostiging 2013-2014	€ 1.432.087,76
b. Herzene vergoeding personeel			Personele bekostiging 2013-2014	- 1.416.217,84
c. Onverschuldigd betaald (a-b)				€ 15.869,92

Teldatum 1-10-2012

<u>Omschrijving</u>	<u>kenmerk beschikking</u>	<u>datum</u>	<u>Omschrijving beschikking</u>	<u>bedrag</u>
a. Personele bekostiging regulier schooljaar 2013-2014(29XB)	528216-3	20-10-2014	Personele bekostiging 2013-2014	€ 192.184,13
b. Herzene vergoeding personeel			Personele bekostiging 2013-2014	- 176.314,21
c. Onverschuldigd betaald (a-b)				€ 15.869,92

Totaal onverschuldigd betaald**€ 1.894.270,00**



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stichting Primair Onderwijs Achterhoek
t.a.v. [redacted]
Postbus 159
7000 AD Doetinchem

Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

www.duo.nl/zakelijk/oneens-met-duo

Contactpersoon [redacted]

T 06- [redacted]

E [redacted]@duo.nl

Onze referentie [redacted]

Uw referentie [redacted]

Zaaknummer [redacted]

18 OKT. 2017

Datum
Betreft Beslissing op bezwaar

Geachte [redacted],

Bij besluit van 4 juli 2017 met kenmerk [redacted] is besloten de beschikkingen met kenmerken 695476-3 en 695052-2, zoals opgenomen in het Overzicht financiële beschikkingen van 20 november 2015, gewijzigd vast te stellen.

De personele bekostiging voor het schooljaar 2015-2016 is voor de school Het Rondeel (07WK) gewijzigd vastgesteld van een bedrag van € 718.059,42 naar € 694.177,42. Voor de school Octa (10OC) is deze bekostiging gewijzigd vastgesteld van een bedrag van € 663.274,12 naar € 639.392,12. Als gevolg daarvan is besloten een bedrag van € 47.764,- als onverschuldigd betaald van uw bestuur terug te vorderen.

Bij brief van 13 juli 2017 hebt u bezwaar gemaakt tegen dit besluit.

Op vrijdag 6 oktober 2017 hebt u uw bezwaren mondeling toegelicht. Tijdens de hoorzitting waren van uw zijde aanwezig [redacted] alsmede [redacted]. U bent gehoord door [redacted] alsmede [redacted].

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaarschrift ongegrond, omdat ik van oordeel ben dat op terechtte gronden tot terugvordering van het bedrag van € 47.764,- is besloten. Voor de onderbouwing van dit besluit verwijs ik u naar de onderstaande overwegingen.

Overwegingen

Aanleiding voor het bestreden besluit werd gevormd door een onderzoek dat ik in november 2016 heb verricht naar de rechtmatigheid van de bestedingen van uw bestuur. In het rapport van bevindingen naar aanleiding van de controle van de jaarrekening over het boekjaar 2015 heeft uw accountant namelijk een specifieke bevinding opgenomen rondom de rechtmatigheid. Hij heeft geconstateerd dat in 2015 een bedrag van € 47.764,- is opgenomen aan kosten voor tijdelijke huisvesting bij eerdergenoemd tweetal scholen, welke bedragen niet uit de rijksbekostiging mogen worden betaald. In verband hiermee is besloten de eerdergenoemde aanspraken op rijksbekostiging gewijzigd vast te stellen en het

bedrag van € 47.764, - als onverschuldigd betaald van uw bestuur terug te vorderen.

In uw bezwaarschrift stelt u te hebben gehandeld conform de door DUO en OCW gegeven informatie betreffende de terugvorderingseis van € 50.000,-. U verwijst naar een zienswijzezitting van 10 mei 2017, welke naar aanleiding van het voornemen tot terugvordering van 9 februari 2017 is gehouden. U stelt dat tijdens deze zitting bleek dat de informatie over de terugvorderingseis was gebaseerd op een intern stuk van 2014 en dat op basis daarvan verkeerde informatie is gegeven aan uw bestuur. U stelt dat deze verkeerde informatie nu leidt tot een vordering bij uw bestuur, terwijl de dwaling zelf veroorzaakt werd door DUO en OCW. U bent van oordeel dat DUO en OCW de juiste informatie had moeten geven en daarmee de verantwoordelijkheid dient te dragen voor de effecten van deze verkeerd gegeven informatie. U stelt als schoolbestuur te worden benadeeld en hebt verzocht om de terugvordering nogmaals in overweging te nemen.

Ter zitting hebt u aangegeven dat u geconfronteerd werd met een situatie van krimp in de leerlingenaantallen. U hebt getracht in samenwerking met de ouders op zoek te gaan naar een zo goed mogelijke oplossing, waarbij niet alleen het pedagogisch klimaat, maar ook de veiligheid van de kinderen zou worden gewaarborgd. Daarbij liep u aan tegen het probleem dat u diende te voorzien in noodhuisvesting op het terrein van de school. U verkeerde in de veronderstelling dat de kosten van deze noodvoorziening door het Rijk gedragen zouden worden. Desgevraagd hebt u aangegeven de unit bij Het Rondeel gedurende het schooljaar 2014-2015 te hebben geplaatst. De unit bij Octa staat er sinds 1 mei 2015 en is tot op heden nog in gebruik. Voorts hebt u aangegeven dat u vóór de indiening van de jaarrekening 2015 (welke uiterlijk op 1 juli 2016 bij DUO dient te zijn ontvangen) met DUO in contact bent getreden met de vraag of deze kosten voor vergoeding in aanmerking konden worden gebracht. [REDACTED] heeft telefonisch aan uw accountant aangegeven dat hij de uitgaven diende te melden in het rapport van bevindingen, maar dat een sanctie achterwege zou blijven als de uitgaven binnen het redelijke zouden blijven. Daarbij heeft hij een bedrag van € 50.000,- genoemd. Getuige de opgenomen bevinding van uw accountant heeft hij dat niet schriftelijk willen bevestigen.

Tevens hebt u ter zitting verzocht om te wachten met openbaarmaking van het besluit van 4 juli 2017, zoals aangekondigd in het besluit van 28 september 2017, totdat er een beslissing op uw bezwaar is genomen. Ik heb besloten hiermee in te stemmen, hetgeen u per e-mail van 9 oktober 2017 is medegedeeld.

De kern van uw bezwaarschrift ligt in de vraag of er in uw geval sprake kan zijn van een succesvol beroep op toepassing van het vertrouwensbeginsel.

Om van een succesvol beroep op toepassing van het vertrouwensbeginsel te kunnen spreken is volgens constante jurisprudentie¹ vereist dat sprake is van een aan het bestuursorgaan toe te rekenen concrete, ondubbelzinnige toezegging die gedaan is door een daartoe bevoegd persoon. Voorts is vereist dat aan deze toezegging een rechtens te honoreren verwachting kan worden ontleend. Ook moet vast komen te staan dat u op grond van deze toezegging handelingen hebt verricht of nagelaten, welke handelingen u niet zou hebben verricht of nagelaten als deze toezegging niet zou zijn gedaan. Anders gezegd, legitimatie achteraf door middel van een beroep op het vertrouwensbeginsel is niet mogelijk.

Op grond van het verhandelde ter zitting is duidelijk geworden dat u eerst tot plaatsing van de units bent overgegaan (namelijk per 1 augustus 2014 en 1 mei 2015) en pas later, namelijk ten tijde van indiening van de jaarrekening 2015, bij DUO en OCW hebt geïnformeerd of deze tijdelijke huisvestingskosten al dan niet voor rijksbekostiging in aanmerking konden worden gebracht. Gezien dat feit ben ik van mening dat u niet met succes een beroep kunt doen op toepassing van het vertrouwensbeginsel, nog afgezien van het feit dat ook niet wordt voldaan aan de overige elementen die de jurisprudentie aan een dergelijk beroep op dat beginsel stelt.

Zoals reeds tijdens het zienswijzegesprek, dat u op 10 mei 2017 met medewerkers van mijn organisatie voerde, is besproken, vormt de betreffende notitie waar u op doelt een zuiver interne notitie. Deze notitie is tot stand gekomen omdat de regelgeving over de besteding van de onderwijshuisvesting in het verleden onduidelijk was. In de telefonische toelichting aan uw accountant heeft [REDACTED] zich in zoverre vergist dat hij nog voor ogen had dat deze interne notitie, waarbij onterechte bestedingen tot een bedrag van € 50.000,- zouden worden gedoogd, nog zou gelden voor het jaar 2015. Van deze mededeling is, zoals uw accountant ook opmerkt, geen schriftelijke bevestiging gedaan. Zoals met u besproken is, onderzoekt en handhaaft de Inspectie met ingang van 2015 alle gevallen van onterechte besteding aan onderwijshuisvesting.

In de brief van 12 mei 2009 is door voormalig staatssecretaris Dijkema aangegeven dat de Inspectie rond de zomer van 2009 een onderzoek zal doen naar mogelijk onterechte uitgaven voor onderwijshuisvesting. In afwachting van de uitkomsten van dat onderzoek zal terughoudend worden omgegaan met het verbinden van gevolgen aan deze bevindingen. Tevens wordt scholen geadviseerd in lijn met de geldende wet- en regelgeving geen (nieuwe) verplichtingen meer aan te gaan die aangemerkt kunnen worden als uitgaven aan onderwijshuisvesting.

Tevens is bij brief van 18 februari 2011 een handreiking aan de instellings-accountants toegezonden voor de uit te voeren controle op de jaarstukken en het onderzoek naar de bekostigingsgegevens. In deze handreiking is specifiek

¹ Onder meer uitspraak ABRS van 16 mei 2012, ECLI:NL:RVS:2014:BW5949, ABRS van 12 oktober 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2714.

aangegeven dat de instellingsaccountant vaststelt dat er geen rijksmiddelen zijn gebruikt voor huisvestingsvoorzieningen waarvoor de gemeente verantwoordelijk is, tenzij de uitgave aan de huisvestingsvoorziening aanvullend is en bekostigd wordt uit de reserve die vóór de invoering van de lumpsumbekostiging (per 1 augustus 2006) is ingevoerd. Voorts is aangegeven dat het bij aanvullende huisvestingsvoorzieningen slechts kan gaan om huisvestingsnoden of –voorzieningen die uitgaan boven wat een gemeente redelijk acht. In deze brief is uitdrukkelijk aangegeven dat het niet kan gaan om uitbreidingsinvesteringen zoals extra leslokalen. Die zijn niet toegestaan, zo vermeldt genoemde brief. Ik ben dan ook van mening dat schoolbesturen er tijdig van op de hoogte waren dat zij geen kosten van onderwijshuisvesting ten laste van de rijksbekostiging mochten brengen.

Conclusie

Gezien het voorgaande ben ik van oordeel dat het bestreden besluit op goede gronden genomen is en verklaar ik uw bezwaarschrift ongegrond.

Relevante wetsartikelen

Voor de relevante wetsartikelen verwijs ik naar de artikelen 91, 148 en 182 van de Wet op het primair onderwijs (www.wetten.nl).

Hoogachtend,
de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
namens deze,
de Inspecteur-generaal van het Onderwijs,



Drs. Monique Vogelzang

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Gelderland, locatie Arnhem, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem Het beroepschrift moet binnen 6 weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden aan de rechtbank worden gestuurd.



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stichting Islamitisch Onderwijs Noord-Holland
Willem van Coulsterstr 2
1962 WN Heemskerk

Locatie Utrecht

Park Voorn 4
Postbus 2730
3500 GS Utrecht

T 088 669 6060

www.onderwijsinspectie.nl

Contact

Juridisch adviseur

T 088 6696000

@owinsp.nl

Onze referentie

Uw referentie

Bijlage(n)

2

23 MAART 2018

Datum

Betreft besluit een deel van de bekostiging terug te vorderen

Geacht bestuur,

Op 13 februari 2018 is het voornemen tot terugvordering van de onverschuldigd betaalde bekostiging aan u bekend gemaakt. U heeft de mogelijkheid gekregen om binnen vier weken na dagtekening een zienswijze in te dienen. Van deze mogelijkheid heeft u geen gebruik gemaakt.

De inhoud van het voorgenomen besluit wordt hier als herhaald en ingelast beschouwd.

I Besluit

- Met de beschikkingen met nummers 706427-3, 673940-1, 740736-1 en 740752-1 is de bekostiging vastgesteld voor de materiële instandhouding van de twee onder uw gezag ressorterende scholen voor 2015 en 2016. Ik besluit deze bekostiging gewijzigd vast te stellen als in onderstaande tabel.

nummer beschikking	BRIN	omschrijving	bekostiging oud	omvang wijziging naar verhouding	gewijzigde bekostiging
706427-3	31AX	Materiele instandhouding regulier (nieuwe scholen) 2015	€ 29.636,22	€ 5.131	€ 24.504,82
673940-1	30XK	Materiele instandhouding regulier 2015	€ 52.358,00	€ 9.066	€ 43.292,40
740736-1	31AX	Materiele instandhouding regulier 2016	€ 72.997,13	€ 23.039	€ 49.957,81
740752-1	30XK	Materiele instandhouding regulier 2016	€ 74.531,77	€ 23.524	€ 51.008,09
totaal				€ 60.760	€ 168.763,12

- Dit betekent dat onverschuldigd aan u is betaald een bedrag van **€60.760**. Ik besluit dit onverschuldigd betaalde bedrag van u terug te vorderen.

Locatie Utrecht

Datum

Onze referentie
[REDACTED]

II Wettelijk kader

3. Voor het wettelijk kader wordt verwezen naar het voorgenomen besluit (kenmerk [REDACTED]).

III Motivering

4. Gelet op artikel 4:49, eerste lid, van de Awb en 4:57 Awb, eerste lid, dient de minister een belangenafweging te maken bij het intrekken of het ten nadele van de ontvanger wijzigen van de subsidievaststelling en aansluitend bij het terugvorderen van rijksbijdragen. Het uitgangspunt van een belangenafweging is dat de ten onrechte verstrekte rijksbijdragen worden teruggevorderd, tenzij er sprake is van zodanige omstandigheden dat in redelijkheid geheel of gedeeltelijk van een terugvordering moet worden afgezien.
5. Met dit uitgangspunt wordt uitdrukking gegeven aan het gewicht van het algemeen belang bij het terugvorderen van ten onrechte verstrekte rijksbijdrage. Dit belang is direct terug te voeren op de rechtmatige besteding van overheidsgeld. Een terugvordering van de rijksbijdrage heeft per definitie financiële consequenties. Dit alleen is geen reden om af te zien van een terugvordering, omdat elke terugvordering in meer of mindere maten effect zal hebben op de financiële situatie van de school.
6. Nu u geen zienswijze heeft ingediend op het voorgenomen besluit zijn er door u geen omstandigheden aangevoerd waarbij in redelijkheid van gehele of gedeeltelijke terugvordering zou moeten worden afgezien.
7. Voor het overige wordt verwezen naar de motivering van het voorgenomen besluit.

IV Verrekening en betalingsregeling

8. Overeenkomstig artikel 4:57, derde lid, van de Awb, zal het terug te vorderen bedrag door DUO worden verrekend met de maandelijkse bekostiging. Hierover wordt u separaat geïnformeerd door DUO.
9. Indien u gebruik wilt maken van een betalingsregeling dient u binnen zes weken na dagtekening van deze brief een verzoek daartoe schriftelijk te richten aan:

*Dienst Uitvoering Onderwijs
Afdeling bekostiging
Postbus 30205
2500 GE Den Haag
e-mail adres: sancties@duo.nl*

Locatie Utrecht

Datum

Onze referentie

V Bezwaar

10. Een belanghebbende kan tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop het besluit hem is toegezonden schriftelijk bezwaar maken door indiening van een bezwaarschrift bij de Inspecteur-generaal van het Onderwijs, onder vermelding van bezwaar, ter attentie van DUO, Postbus 30205, 2500 GE te Den Haag. Meer informatie over het maken van bezwaar vindt u op de website: <https://www.duo.nl/zakelijk/oneens-met-duo/bezwaar-maken.jsp>. Wanneer u bezwaar indient, hoeft u nog geen betalingsregeling te treffen.

VI Openbaar maken besluit

11. Bij deze gelegenheid wordt u tevens in kennis gesteld van het voornemen om dit besluit en het hiervan deel uitmakende voorgenomen besluit openbaar te maken op grond van artikel 8 van de Wet openbaarheid van bestuur. Het is van belang dat ouders over dit besluit worden geïnformeerd. U heeft de mogelijkheid om binnen een termijn van twee weken na dagtekening van dit besluit uw zienswijze op de openbaarmaking hiervan schriftelijk kenbaar te maken via de Inspectie van het Onderwijs, ter attentie van [REDACTED] [REDACTED] Postbus 2730, 3500 GS Utrecht of via [REDACTED]@owinsp.nl.

Dit besluit zal per post en per e-mail aan u worden toegestuurd.

Hoogachtend,

de minister voor Basis- en Voortgezet Onderwijs en Media,

namens deze,

de directeur Rekenschap en juridische zaken,

[REDACTED]
Drs. Jeroen van Wingerde R.A.



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stichting Islamitisch Onderwijs Noord-Holland
Willem van Coulsterstr 2
1962 WN Heemskerk

Locatie Utrecht

Park Voorn 4
Postbus 2730
3500 GS Utrecht

T 088 669 6060

www.onderwijsinspectie.nl

Contact

Juridisch adviseur

T 088 6696000

@owinsp.nl

Onze referentie

Uw referentie

Datum 13-2-2018
Betreft voornemen een deel van de bekostiging terug te vorderen

Geacht bestuur,

De Inspectie van het Onderwijs (hierna: inspectie) heeft in de maand oktober van 2017 onderzoek gedaan naar de rechtmatigheid van de bestedingen zoals gerapporteerd door de accountant in de rapporten van bevindingen naar aanleiding van de controle van de jaarrekeningen over de boekjaren 2015 en 2016 bij het bestuur van Stichting Islamitisch Onderwijs Noord-Holland (hierna: de Stichting) te Heemskerk (42686). Met de brief van 12 december 2017 bent u in de gelegenheid gesteld te reageren op het conceptrapport. U heeft van de gelegenheid gebruik gemaakt en met e-mail van 21 december 2017 op het conceptrapport gereageerd. De inspectie heeft naar aanleiding hiervan op 3 januari 2018 het rapport (kenmerk: 5167853) definitief vastgesteld.

I Voorgenomen besluit

1. Met de beschikkingen met nummers 706427-3, 673940-1, 740736-1 en 740752-1 is de bekostiging vastgesteld voor de materiële instandhouding van de twee onder uw gezag ressorterende scholen voor 2015 en 2016. Ik ben voornemens deze bekostiging gewijzigd vast te stellen als in onderstaande tabel.

nummer beschikking	BRIN	omschrijving	bekostiging oud	omvang wijziging naar verhouding	gewijzigde bekostiging
706427-3	31AX	Materiele instandhouding regulier (nieuwe scholen) 2015	€ 29.636,22	€ 5.131	€ 24.504,82
673940-1	30XK	Materiele instandhouding regulier 2015	€ 52.358,00	€ 9.066	€ 43.292,40
740736-1	31AX	Materiele instandhouding regulier 2016	€ 72.997,13	€ 23.039	€ 49.957,81
740752-1	30XK	Materiele instandhouding regulier 2016	€ 74.531,77	€ 23.524	€ 51.008,09
totaal				€ 60.760	€ 168.763,12

2. Dit betekent dat onverschuldigd aan u is betaald een bedrag van **€60.760**. Ik ben voornemens dit onverschuldigd betaalde bedrag van u terug te vorderen.

II Wettelijk kader

3. Artikel 148 van de Wet op het primair onderwijs (hierna: Wpo) bepaalt dat de Rijksbekostiging mag worden aangewend voor de materiële instandhouding en de personeelskosten van de school of (andere scholen van) het bestuur. Op grond van artikel 182 van de Wpo moet de Rijksbekostiging overeenkomstig de bestemming gebruikt worden.
4. In artikel 91 en 92 Wpo is geregeld dat de gemeente zorg dient te dragen voor de voorzieningen in de huisvesting van de scholen op het grondgebied van de gemeente, en om welke voorzieningen het gaat. Voorzieningen die hier tevens onder worden begrepen zijn de eerste aanschaf van onderwijsleerpakketten en meubilair. De kosten van huisvesting mogen daarmee niet ten laste komen van de Rijksbekostiging.
5. Op grond van artikel 4:21, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is titel 4.2 van de Awb inzake subsidies van overeenkomstige toepassing op de bekostiging van het onderwijs.
6. Op grond van artikel 4:49, eerste lid, van de Awb kan ik een besluit waarbij ik de bekostiging heb vastgesteld, intrekken of ten nadele van de ontvanger wijzigen:
- a. op grond van feiten en omstandigheden waarvan ik bij de vaststelling van de bekostiging redelijkerwijs niet op de hoogte kon zijn en op grond waarvan de bekostiging lager zou zijn vastgesteld;
 - b. indien de vaststelling van de bekostiging onjuist was en het bevoegd gezag dit wist of behoorde te weten; of
 - c. indien de ontvanger van de bekostiging na de vaststelling van de bekostiging niet heeft voldaan aan de verplichtingen verbonden aan de bekostiging.
7. Op grond van artikel 4:57 van de Awb kan ik besluiten om onverschuldigd betaalde bekostigingsbedragen terug te vorderen voor zover na de dag van vaststelling ervan dan wel het niet naleven van de verplichtingen die aan de bekostiging zijn verbonden, nog geen vijf jaren zijn verstreken.
8. Op grond van artikel 3, eerste en derde lid, van de Beleidsregel financiële sancties bij bekostigde onderwijsinstellingen (hierna: de beleidsregel) wordt onrechtmatig verkregen of onrechtmatig bestede bekostiging of subsidie volledig teruggevorderd en kan terugvordering achterwege worden gelaten of het bedrag van de terugvordering worden gematigd, indien strikte toepassing zou leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

III Bevindingen Inspectie

9. In het rapport van bevindingen 2015 van de Stichting is het volgende opgenomen:

'Huisvesting Primair Onderwijs

Uit de controle is gebleken dat de verrichte investeringen 1e inrichting, waarvoor de gemeente verantwoordelijk is, hoger zijn dan de ontvangen gemeentelijke- en private gelden. Het verschil bedraagt € 14.197.'

In het rapport van bevindingen 2016 van de Stichting is het volgende opgenomen:

'Huisvesting Primair Onderwijs

Uit de controle is gebleken dat de verrichte investeringen 1e inrichting, waarvoor de gemeente verantwoordelijk is, hoger zijn dan de ontvangen gemeentelijke- en private gelden. Het verschil bedraagt € 46.563.'

10. In het rapport van 3 januari 2018 heeft de inspectie vastgesteld dat het bedrag van € 60.760,- inderdaad ten onrechte ten laste van de Rijksbekostiging is gekomen, nu voorzieningen in de huisvesting, waaronder tevens begrepen de eerste aanschaf van onderwijsleerpakketten en meubilair, gelet op artikel 91 Wpo ten laste van de gemeente dienen te komen, en deze uitgave daarmee in strijd is met artikel 148 Wpo.

IV Motivering voorgenomen besluit

11. De kosten van de eerste aanschaf van onderwijsleerpakketten en meubilair horen op grond van artikel 91 en artikel 148 Wpo voor rekening van de gemeente te komen. De enige uitzondering op deze regel is dat aanvullende voorzieningen op het gebied van de huisvesting mogen worden bekostigd uit de financiële reserves van voor de invoering van de lumpsumbekostiging in 2006. (Zie ook de Kamerbrief van 1 april 2010 (TK 2009-2010, 31293, nr. 74) en de brief van de inspectie aan de instellingsaccountants van 18 februari 2011.) Van aanvullende voorzieningen en de inzet van dergelijke reserves is geen sprake.
12. In de beleidsregel is als hoofdregel vervat dat onrechtmatig bestede bekostiging volledig wordt teruggevorderd. Hiervan wordt alleen afgeweken als terugvordering zou leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard. In dit geval is mijns inziens geen sprake van een dergelijke onbillijkheid. Uit de informatie die mij bekend is over uw financiële situatie blijkt dat deze terugvordering niet zou leiden tot onoverkomelijke financiële problemen.

Locatie Utrecht

Onze referentie
[REDACTED]

V Zienswijze

13. Deze brief bevat het voornemen om ambtshalve een besluit te nemen. Gelet op het bepaalde in artikel 4:8, eerste lid, van de Awb wordt u in de gelegenheid gesteld om binnen een termijn van vier weken na dagtekening van deze brief mondeling of schriftelijk uw zienswijze met betrekking tot het voornemen naar voren te brengen. Indien u uw zienswijze mondeling naar voren wenst te brengen, wordt u verzocht zich binnen twee weken na dagtekening van deze brief te wenden tot [REDACTED] van de Inspectie van Onderwijs (e-mailadres: [REDACTED]@owinsp.nl, telefoonnummer: 06 - [REDACTED]).
14. Volledigheidshalve wil ik u erop wijzen dat deze brief niet kan worden aangemerkt als een besluit als bedoeld in artikel 1:3 van de Awb. Het is dan ook niet mogelijk om naar aanleiding van deze brief bezwaar of beroep in te stellen. Na het verstrijken van deze termijn van vier weken zal ik een beslissing nemen waarbij ik uw zienswijze zal betrekken.

Dit voorgenomen besluit zal per post en per e-mail aan u worden toegestuurd.

Hoogachtend,

de minister voor Basis- en Voortgezet Onderwijs en Media,
namens deze,

De directeur Rekenschap en juridische zaken,

[REDACTED]
Drs. Jeroen van Wingerde RA



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Het Sticht, Sticht. Katholiek/Algemeen Blijz. Primair Onderw.
Laan van Vollenhove 3045
3706 AL Zeist

Locatie Utrecht
Park Vroom 4
Postbus 2730
3500 GS Utrecht
T 088 669 6060
www.onderwijsinspectie.nl

Contact

Juridisch adviseur

Onze referentie

Uw referentie

Bijlage(n)
3

Datum **29 MAART 2018**
Betreft besluit bekostiging terug te vorderen

Geacht bestuur,

Op 12 januari 2018 is het voornemen tot terugvordering van de onverschuldigd betaalde bekostiging aan u bekend gemaakt. U heeft de mogelijkheid gekregen om binnen vier weken na dagtekening een zienswijze in te dienen. Van deze mogelijkheid heeft u gebruik gemaakt.

De inhoud van het voorgenomen besluit wordt hier als herhaald en ingelast beschouwd.

I Besluit

In de beschikking met nummer 740622-1 is de bekostiging voor uw school Daltonschool Nicolaas (brinnummer 035N) vastgesteld op € 132.776,65. Ik besluit deze bekostiging anders dan in mijn voornemen gewijzigd vast te stellen op € 75.058,52. Dit betekent dat onverschuldigd aan u is betaald een bedrag van € 57.718,13. Ik besluit dit onverschuldigd betaalde bedrag bij u terug te vorderen.

II Wettelijk kader

1. Voor het wettelijk kader wordt verwezen naar het voorgenomen besluit (kenmerk: [REDACTED] toegevoegd als bijlage bij dit besluit.

III Zienswijze

2. Met het voorgenomen besluit bent u in de gelegenheid gesteld uw zienswijze kenbaar te maken. U heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt door mondeling uw zienswijze toe te lichten op 15 februari 2018. Het verslag van de bijeenkomst treft u eveneens aan in de bijlage bij dit besluit. Kort en zakelijk heeft u in uw zienswijze het volgende naar voren gebracht:
3. Eerst geeft u aan, dat de investeringen in het vervangen van twee oude (nood)lokalen en het realiseren van één nieuw noodlokaal noodzakelijk waren, gezien de groei van het leerlingaantal, lokale ontwikkelingen die nieuwbouw op korte termijn niet (langer) opportuun maakten en het aanbod van de gemeente voor (tijdelijke) onderwijshuisvesting op 1,5 kilometer afstand van de huidige locatie.

4. Vervolgens geeft u aan naar aanleiding van mijn voornemen opnieuw in overleg te zijn getreden met de gemeente om haar alsnog te bewegen (ook) de uitbreiding met het derde noodlokaal te financieren. De gemeente heeft hier niet mee ingestemd.
5. U heeft opnieuw een berekening gepresenteerd waaruit kan worden afgeleid dat een belangrijk deel van de investering in de huisvesting was ten behoeve van het onderhoud van de school en niet voor nieuwbouw of uitbreiding van de onderwijshuisvesting. Een bedrag van € 11.675,87 was volgens u gemoeid met onderhoud en renovatie, en niet met de nieuwbouw of uitbreiding van de onderwijshuisvesting.
6. Tot slot geeft u aan dat de omvang van de voorgenomen terugvordering in geen verhouding staat tot de in het rapport van de inspectie vastgestelde niet naleving van bekostigingsvoorwaarden.

IV Reactie op zienswijze en motivering

7. Hieronder ga ik in op de onderdelen van uw zienswijze. Een belangrijk deel van uw zienswijze komt overeen met uw zienswijze naar aanleiding van het conceptrapport van de inspectie.
8. Met betrekking tot uw zienswijze als onder randnummer 3 en 4, overweeg ik als in randnummer 10 en 11 uit mijn voornemen van 12 januari 2018. Dat de gemeente besluit te voorzien in de huisvesting van uw school op een wijze die niet aansluit bij dat wat u wenselijk of noodzakelijk acht, ontslaat u niet van de verplichting de rijksbekostiging (uitsluitend) aan te wenden voor de materiële instandhouding of de bekostiging van het personeel verbonden aan de school. Voorziening in de onderwijshuisvesting is primair de wettelijke taak van de gemeente. Het inzetten van rijksbekostiging ten behoeve van onderwijshuisvesting is derhalve, ongeacht de door u ervaren noodzaak voor de inzet van die middelen, in strijd met de artikelen 148 en 91 e.v. van de Wpo.
9. Met betrekking tot uw zienswijze als onder randnummer 5, overweeg ik als in randnummer 12 uit mijn voornemen. Anders dan in mijn overweging als in randnummer 13 van mijn voornemen neem ik naar aanleiding van de door u overlegde stukken en toelichting bij uw zienswijze uw berekening over. U hebt aannemelijk gemaakt dat een bedrag van € 11.675,87 is ingezet ten behoeve van de materiële instandhouding van uw school en dus is uitgegeven als bedoeld in artikel 148 van de Wpo. Ik stel daarom de bekostiging anders dan in mijn voornemen vast op € 75.058,52.
10. Met betrekking tot uw zienswijze als onder randnummer 6 en gelet op artikel 4:49, eerste lid, van de Awb en 4:57 Awb, eerste lid, dient de minister een belangenafweging te maken bij het intrekken of het ten nadele van de ontvanger wijzigen van de subsidievestigstelling en aansluitend bij het terugvorderen van rijksbijdragen. Het uitgangspunt van een

belangenafweging is dat de ten onrechte verstrekte rijksbijdragen worden teruggevorderd, tenzij er sprake is van zodanige omstandigheden dat in redelijkheid geheel of gedeeltelijk van een terugvordering moet worden afgezien.

11. Met dit uitgangspunt wordt uitdrukking gegeven aan het gewicht van het algemeen belang bij het terugvorderen van een ten onrechte verstrekte rijksbijdrage. Dit belang is direct terug te voeren op de rechtmatige besteding van overheidsgeld. Een terugvordering van de rijksbijdrage heeft per definitie financiële consequenties. Dit alleen is geen reden om af te zien van een terugvordering, omdat elke terugvordering in meer of mindere mate effect zal hebben op de financiële situatie van de school. De punten die u in uw zienswijze heeft aangevoerd zijn niet dusdanig zwaarwegend dat in dit geval deze belangen zouden moeten prevaleren boven het algemeen belang van een rechtmatige besteding van overheidsgeld. Er is dan ook geen sprake van zodanige omstandigheden dat ik redelijkerwijs moet afzien van het geheel of gedeeltelijk terugvorderen van de onverschuldigd aan u betaalde bekostiging.
12. Een bedrag van € 57.718,13 is gezien voorgaande in strijd met het investeringsverbod van artikel 148 en 91 (en verder) van de Wpo ten laste van de rijksbekostiging gebracht. Na de vaststelling van de bekostiging op 20 januari 2016 heeft u niet voldaan aan de verplichtingen die aan de bekostiging zijn verbonden. Ik ben daarom voornemens gebruik te maken van mijn bevoegdheid op basis van artikel 4:49, eerste lid, aanhef en onder c, Awb om de bekostiging gewijzigd vast te stellen en ben voornemens deze gewijzigd vast te stellen op € 75.058,52. Ik besluit het bedrag dat daarom onverschuldigd aan u is betaald terug te vorderen op grond van artikel 4:57 Awb.
13. Voor het overige wordt verwezen naar de motivering van het voorgenomen besluit.

V Verrekening en betalingsregeling

14. Overeenkomstig artikel 4:57, derde lid, van de Awb, zal het terug te vorderen bedrag door DUO worden verrekend met de maandelijkse bekostiging. Hierover wordt u separaat geïnformeerd door DUO.
15. Indien u gebruik wilt maken van een betalingsregeling dient u binnen zes weken na dagtekening van deze brief een verzoek daartoe schriftelijk te richten aan:

*Dienst Uitvoering Onderwijs
Afdeling bekostiging
Postbus 30205
2500 GE Den Haag
E-mail adres: sancties@duo.nl*

Locatie Utrecht

Onze referentie
5191552

VI Bezwaar

16. Een belanghebbende kan tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop het besluit hem is toegezonden schriftelijk bezwaar maken door indiening van een bezwaarschrift bij de Inspecteur-generaal van het Onderwijs, onder vermelding van bezwaar, ter attentie van DUO, Postbus 30205, 2500 GE te Den Haag. Meer informatie over het maken van bezwaar vindt u op de website: <https://www.duo.nl/zakelijk/oneens-met-duo/bezwaar-maken.jsp>. Wanneer u bezwaar indient, hoeft u nog geen betalingsregeling te treffen.

VII Openbaar maken besluit

17. Bij deze gelegenheid wordt u tevens in kennis gesteld van het voornemen om dit besluit en het hiervan deel uitmakende voorgenomen besluit van 12 januari 2018 openbaar te maken op grond van artikel 8 van de Wet openbaarheid van bestuur. Het is van belang dat ouders over dit besluit worden geïnformeerd. U heeft de mogelijkheid om binnen een termijn van twee weken na dagtekening van dit besluit uw zienswijze op de openbaarmaking hiervan schriftelijk kenbaar te maken via de Inspectie van het Onderwijs, ter attentie van [REDACTED] Postbus 2730, 3500 GS Utrecht of via [REDACTED]@owinsp.nl.

Dit besluit zal per post en per e-mail aan u worden toegestuurd.

Hoogachtend,

de minister voor Basis- en Voortgezet Onderwijs en Media,

namens deze,

de directeur Rekenschap en juridische zaken,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] drs. Jeroen van Wingerde RA

Verslag zienswijzezitting Het Sticht

Donderdag 15 februari 2018 15:00 - 16:00 (Park Voorn 4 te Utrecht)

Aanwezig namens Het Sticht

- Mevr. Remmers Bestuurder
- [REDACTED]

Aanwezig namens de inspectie van het onderwijs (hierna inspectie)

- [REDACTED] (voorzitter)
- [REDACTED] Financieel inspecteur
- [REDACTED] Jurist
- [REDACTED] Ondersteuner (verslaglegging)

Naar aanleiding van het voorgenomen besluit van 12 januari 2018, betreffende een terugvordering in het kader van onrechtmatige besteding door Het Sticht, heeft het bestuur van Het Sticht (hierna het bestuur) verzocht om mondeling zijn zienswijze te geven op het betreffende besluit.

Opening

De voorzitter geeft aan dat het gesprek niet als doel heeft om elkaar te overtuigen. Het is bedoeld om helderheid te bieden en om kennis te kunnen nemen van de bedenkingen en bezwaren.

Zienswijze

Het Sticht is een bestuur dat bestaat uit negen scholen, verdeeld over vier gemeenten. Vanaf het jaar 2011 staat het onderwerp krimp hoog op de agenda. Bij twee gemeenten werd er in de basisschoolgeneratie een krimp van 20-23% verwacht. Aan de schooldirecteuren is de opdracht gegeven om te groeien waar mogelijk is.

De Dalton Nicolaas (gevestigd in Doorn) was erin geslaagd om tegen de verwachting in te groeien. Het gebouw verkeert echter in een gebrekkige staat. Sinds 2010 voert het bestuur met de gemeente het gesprek dat als doel heeft om nieuwbouw te kunnen realiseren. Deze ontwikkelingen verlopen moeizaam. Vanuit de gemeente werd er in november 2016 een aanbod gedaan om in de toekomst gebruik te maken van een nieuw gebouw in een nieuwbouwwijk die wordt gerealiseerd op het mariniersterrein. Het bestuur moet de ontwikkelingen op het Mariniersterrein af wachten. Verwacht wordt dat de mariniers vertrekken 2022 naar Vlissingen. In dat geval komt het terrein vrij, dat de gemeente wil herbestemmen. Zij wil daar woningbouw realiseren. Niet bekend is hoeveel woningen er worden gerealiseerd en wat voor type. In alle redelijkheid kan volgens het bestuur een woningaantal van 500 tot 800 worden verwacht. Voor schoolbesturen is het een aantrekkelijke optie om nieuwbouw te willen plegen. Nadeel van deze optie is dat nieuwbouw op z'n vroegst na 10 jaar gerealiseerd is. Ondanks dit risico in tijd, heeft het bestuur van Het Sticht besloten dat dit een aantrekkelijke optie is. Dit had consequenties voor het pand van de Dalton Nicolaas. Reeds sinds 2010 pleegt het bestuur in overleg met de gemeente slechts 'onuitstelbaar' (groot) onderhoud. Nu de school naar verwachting nog 10 jaar in dit pand zal blijven, is dit niet langer een realistisch uitgangspunt. Er dient derhalve (ook) achterstallig onderhoud en regulier onderhoud uitgevoerd te worden. Vervolgens zijn er, namens de wethouder, twee ambtenaren op bezoek geweest bij de Daltonschool Nicolaas en zij hebben geconstateerd dat het gebouw in een staat verkeert die zodanig slecht is dat het niet mogelijk is om onderwijs te kunnen geven. Dit gold voornamelijk voor twee noodlokalen.

De wethouder bood gezien de gerealiseerde groei en het recht op uitbreiding van de onderwijshuisvesting onderwijsruimten aan bij een andere school 1,5 kilometer verwijderd van de Dalton Nicolaas. Het bestuur heeft aangegeven dat dit organisatorisch zeer onwenselijk is omdat één groep leerlingen in dat geval apart zou zitten van de overige groepen. De gemeente stelde een bedrag van €250.000,- beschikbaar voor het achterstallige onderhoud waaronder tevens begrepen de vervanging van de twee noodlokalen. Vervolgens nam het bestuur het besluit om de twee huidige noodlokalen te vervangen door drie noodlokalen. Dit besluit werd genomen omdat, zoals

gezegd, nieuwbouw op de korte termijn niet kon worden gerealiseerd. Toen het bestuur werd geconfronteerd met de voorgenomen terugvordering heeft het voorgesteld dat de gemeente (alsnog) de drie noodlokalen zou financieren uit de vrijgemaakte 250.000 euro voor onderhoud. Hier ging de gemeente echter niet mee akkoord. De gemeente motiveert deze weigering door te verwijzen naar de leegstaande onderwijsruimten die ze hebben aangeboden.

Naar aanleiding van het voorgaande heeft het bestuur besloten om een derde lokaal te financieren vanuit de rijksbekostiging. De accountant heeft aangegeven dat het hier gaat om een onrechtmatige uitgave, maar dat hij niet eerder had meegemaakt dat de inspectie naar aanleiding van een dergelijke onrechtmatige besteding overging tot het starten van een sanctietraject. Het bestuur werd daarom ook overvallen door het voornemen een deel van de bekostiging terug te vorderen. Dit heeft te maken met het gegeven dat de middelen die het rijk ter beschikking stelt niet mogen worden gebruikt voor uitbreiding in vierkante meters. Het bestuur heeft ervoor gekozen om de plaatsing van het extra noodlokaal door te zetten omdat ze het zich niet kunnen veroorloven om groei tegen te houden terwijl er wel een mogelijkheid tot groei bestaat. Het bestuur geeft aan niet volgens de letter van de wet te hebben gehandeld maar wel volgens de geest van de wet. De kwaliteit van het onderwijs staat namelijk voorop.

De vierkante meters

De inspectie geeft aan dat er een harde lijn wordt getrokken als het gaat om uitbreiding van de onderwijsvoorziening in vierkante meters. Enkel en alleen de gemeente heeft de verantwoordelijkheid voor het voorzien in huisvesting. De controller geeft aan dat op basis van de afrekening is gekeken naar de kosten die specifiek zijn gemaakt voor de vierkante meters. Er kan worden geconcludeerd dat het gaat om een bedrag van €57.718,13 in plaats van het in het besluit opgenomen terug te vorderen bedrag van €69.394,-. De controller toont deze berekeningen op basis van een overzicht dat reeds in het bezit is van de inspectie.

Terugvordering/terminologie

Het bestuur maakt duidelijk het niet eens te zijn met de terugvordering gelijk aan het bedrag dat onrechtmatig is besteed. Dit staat niet in verhouding tot het 'vergrijp' en op deze manier moet het dubbel betalen; eerst voor de huisvesting die de gemeente had moeten betalen en nu de korting op de bekostiging met diezelfde omvang. Indien de Inspectie van plan is om in deze situaties nieuw beleid te gaan voeren, zouden ze eerst moeten waarschuwen. Deze terugvordering voelt als twee 'fte leerkrachten' die niet voor de klas geplaatst kunnen worden.. De Inspectie geeft aan dat de terugvordering niet als straf is bedoeld maar als een vorm van herstel. In een dergelijke situatie kan er gebruik worden gemaakt van slechts één instrument, het terugvorderen van bekostiging. In voorkomende gevallen wordt de omvang van de terugvordering gematigd, maar dat is doorgaans alleen het geval wanneer de financiële continuïteit van het schoolbestuur in gevaar komt. Het bestuur verzoekt de inspectie om – indien er gesanctioneerd moet worden – te volstaan met een waarschuwing of minder-terugvordering.

Sluiting

Binnen twee weken wordt het conceptverslag naar het bestuur toegezonden. Later zal het definitieve besluit volgen. Hier is echter geen termijn aan gebonden.



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

RAPPORT VAN EEN SPECIFIEK ONDERZOEK

**Stichting voor katholiek en algemeen bijzonder primair
onderwijs het sticht te Zeist (69447)**

**NAAR DE RECHTMATIGHEID VAN DE BESTEDINGEN ZOALS GERAPPORTEERD
DOOR DE ACCOUNTANT IN HET RAPPORT VAN BEVINDINGEN NAAR
AANLEIDING VAN DE CONTROLE VAN DE JAARREKENING OVER HET BOEKJAAR
2016**

Utrecht, december 2017
Onderzoeknummer: 294237

Voorwoord

Dit rapport bevat de resultaten van een specifiek onderzoek naar de rechtmatigheid van de bestedingen zoals gerapporteerd door de accountant in het rapport van bevindingen naar aanleiding van de controle van de jaarrekening over het boekjaar 2016 bij het bestuur van Stichting voor katholiek en algemeen bijzonder primair onderwijs het sticht (hierna: de Stichting) te Zeist (69447).

De Inspectie van het Onderwijs (inspectie) heeft het onderzoek uitgevoerd in de maand oktober 2017.

Het conceptrapport met nummer 5138980 is op 19 oktober 2017 aan het bestuur toegezonden voor hoor en wederhoor. Het bestuur heeft een reactie ingezonden op 14 november 2017, die voor zover nodig is verwerkt in het definitieve rapport.

Het definitieve rapport met nummer 5162917 is op 5 december 2017 te Utrecht vastgesteld door dr. Marc Spierings, afdelingshoofd PO/VO, directie Rekenschap en Juridische Zaken.

Het onderzoeksrapport wordt in de vijfde week na vaststelling openbaar gemaakt via www.onderwijsinspectie.nl.

SPECIFIEK ONDERZOEK

Naast regulier onderzoek op grond van artikel 11 van de Wet op het onderwijstoezicht (Wot), kan de inspectie uit eigen beweging dan wel op aanwijzing van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap specifiek onderzoek verrichten op grond van artikel 15 van de Wot. Hieronder worden alle niet-reguliere vormen van onderzoek verstaan.

De inspectie kan op grond van artikel 3 van de Wot een onderzoek instellen naar, onder meer, de financiële rechtmatigheid en de naleving van, bij of krachtens onderwijswetten gegeven voorschriften.

Voor een specifiek onderzoek wordt steeds per onderzoek een onderzoeksvraag of meerdere onderzoeksvragen geformuleerd afhankelijk van de aard en onderwerp van het onderzoek. Ook de onderzoeksopzet en uitvoering volgen geen vast stramen, maar worden per geval bepaald.

De bevindingen naar aanleiding van een specifiek onderzoek worden vastgelegd in een openbaar rapport, tenzij de aard van het onderzoek of de omvang daarvan zich daartegen verzet.

INHOUD

Voorwoord 3

1 Opdracht en werkwijze 7

1.1 Aanleiding 7

1.2 Onderzoeksvraag en werkwijze 8

1.3 Wet- en regelgeving 8

2 Bevindingen en conclusies 9

2.1 Bevindingen 9

2.1.1 Onderzoeksvraag: Voldoen de bestedingen, zoals vermeld in het rapport van bevindingen 2016, aan de wet- en regelgeving? 9

2.2 Conclusies 9

1 Opdracht en werkwijze

1.1 Aanleiding

In het rapport van bevindingen naar aanleiding van de controle van de jaarrekening over het boekjaar 2016 is het volgende opgenomen: *'Uit ons onderzoek is gebleken dat het bevoegd gezag in 2016 uitgaven heeft gedaan aan huisvestingsvoorzieningen voor een tijdelijke uitbreiding van een school (noodlokalen). Het bevoegd gezag zag zich genoodzaakt deze uitgaven te doen, omdat men geen overeenstemming bereikte met de gemeente over de wijze waarop de gemeente de benodigde extra lokalen ter beschikking wilde stellen. De uitgaven waren € 69.394 inclusief BTW.'*

Met een brief (kenmerk 5132717 van 11 oktober 2017) hebben wij het bestuur verzocht ons te informeren omtrent de juistheid van de bevinding van de accountant. Het bestuur heeft met brief van 11 oktober 2017 de volgende reactie gegeven: *'Allereerst een feitelijke correctie: op dit moment staan er drie noodlokalen naast het oorspronkelijke gebouw. Twee noodlokalen zijn bekostigd door de gemeente Utrechtse Heuvelrug, het derde is bekostigd door Het Sticht.*

De Dalton Nicolaas te Doorn staat op de planning om te verhuizen naar een nieuw te bouwen bredeschool op een andere locatie. Reeds een zevental jaar wordt dit besproken met de gemeente Utrechtse Heuvelrug. Op dit moment is er echter nog steeds geen uitzicht wanneer de bouw gaat beginnen in verband met de voorgenomen verhuizing van mariniers naar de nieuw te bouwen kazerne in Vlissingen. We schatten in dat dit de komende 10 jaar ook nog niet het geval zal zijn, al zullen we alles doen wat we kunnen om dit te bespoedigen.

In de tussentijd werden al 2 klassen opgevangen in een noodlokaal op het terrein van de school en deze waren - gezien de zeer lange voorbereidingstijd voor nieuwbouw - zo versleten dat deze moesten worden vervangen. De gemeente Utrechtse Heuvelrug zag dit ook in en heeft vervanging middels een spoedprocedure bekostigd. Hierbij hebben wij aangegeven dat we ook nog een extra lokaal nodig hebben voor het onderwijs aan ons groeiend aantal leerlingen op de school. We hebben de gemeente verzocht om extra ruimte (een derde lokaal) aan ons beschikbaar te stellen gezien de lange termijn prognose van ons leerlingaantal. De gemeente heeft dit verzoek niet gehonoreerd en heeft vastgehouden aan de gemeentelijke verordening en ons een ruimte toegewezen bij de Gisbertus Voetiuschool, 1,5 kilometer verwijderd van de Dalton Nicolaas. Nog los van de afstand van 1,5 kilometer die te overbruggen zou zijn zou dit ook betekenen het dagelijks meermalen oversteken van het drukke kruispunt in de kern Doorn, met alle onveiligheid die dat met zich mee zou brengen.

Het opvangen van één groep leerlingen op deze afstand van de moederschool druist in tegen onze visie op samenwerking tussen klassen en leraren, binding met de school, vormgeven aan de doorlopende leerlijn en verdere samenwerking binnen het team. Daarnaast zouden ook ouders met meerdere kinderen problemen ondervinden om de kinderen vanaf verschillende locaties op te halen. Beide zouden kunnen leiden tot verslechtering van de naam van de school en hiermee ook financiële consequenties kunnen hebben. Om deze reden hebben we gekozen het lokaal zelf te financieren. De kosten van € 69.394,- kunnen we bevestigen. Dit zijn de kosten van de drie nieuwe noodlokalen (twee ter vervanging en één nieuwe) die zijn geplaatst gedeeld door 3.

Graag vragen wij u om hetzelfde begrip dat de accountant heeft betoond om inhoudelijke redenen zwaarder te laten wegen dan strikte toepassing van de gemeentelijke verordening van de gemeente Utrechtse Heuvelrug. Bij een eventuele terugvordering zouden wij naar ons gevoel dubbel gestraft worden met betrekking tot de financiële kosten van deze noodzakelijke uitbreiding op het schoolterrein van de Dalton Nicolaasschool; de eerste keer doordat we deze gelden niet hebben uit kunnen geven aan materiaal of medewerkers. De 2e keer doordat de inspectie mogelijkwijs dit bedrag van ons terugvordert. We zijn ook zeker bereid ter plaatse de logica van het door ons genomen besluit toe te lichten.'

Gezien de uitgaven aan huisvestingsvoorzieningen voor een bedrag van € 69.394 waar geen vergoeding van de gemeente tegenover staat, hebben wij een specifiek onderzoek ingesteld.

1.2 Onderzoeksvraag en werkwijze

Onderzoeksvraag

Voldoen de bestedingen, zoals vermeld in het rapport van bevindingen 2016, aan de wet- en regelgeving?

Werkwijze

Het onderzoek is uitgevoerd op basis van het rapport van bevindingen 2016 van het bestuur die door de accountant is opgesteld.

1.3 Wet- en regelgeving

Om vast te stellen of er sprake is van onrechtmatige bestedingen is de aangetroffen situatie getoetst aan de Wpo, met name de artikelen 91 en 148 van de Wpo.

In artikel 91 Wpo inzake de voorziening in huisvesting door de gemeente is onder andere het volgende opgenomen:

- De gemeenteraad draagt onderscheidenlijk burgemeester en wethouders dragen ten behoeve van de door de gemeente in stand gehouden scholen en ten behoeve van de niet door de gemeente in stand gehouden scholen zorg voor de voorzieningen in de huisvesting op het grondgebied van de gemeente overeenkomstig het bepaalde in deze afdeling. Hij behandelt onderscheidenlijk zij behandelen daarbij de door de gemeente in stand gehouden scholen en de niet door de gemeente in stand gehouden scholen op gelijke voet.

In artikel 148 Wpo inzake de besteding van de bekostiging is onder meer het volgende opgenomen:

- Het bevoegd gezag wendt het totaal van de in de artikelen 129, 134 en 137 bedoelde bedragen voor de kosten voor de materiële instandhouding en de personeelskosten uitsluitend aan voor kosten voor materiële instandhouding, personeelskosten van de school of personeelskosten in verband met benoeming of tewerkstelling zonder benoeming van personeel, bedoeld in artikel 29, vijfde lid, dan wel mede voor die kosten van een van de andere scholen van dat bevoegd gezag.

2 Bevindingen en conclusies

2.1 Bevindingen

2.1.1 Onderzoeksvraag: Voldoen de bestedingen, zoals vermeld in het rapport van bevindingen 2016, aan de wet- en regelgeving?

In het rapport van bevindingen 2016 van de Stichting is het volgende opgenomen:

'Uit ons onderzoek is gebleken dat het bevoegd gezag in 2016 uitgaven heeft gedaan aan huisvestingsvoorzieningen voor een tijdelijke uitbreiding van een school (noodlokalen). Het bevoegd gezag zag zich genoodzaakt deze uitgaven te doen, omdat men geen overeenstemming bereikte met de gemeente over de wijze waarop de gemeente de benodigde extra lokalen ter beschikking wilde stellen. De uitgaven waren € 69.394 inclusief BTW.'

Na afstemming van deze bevinding met het bestuur blijkt, dat er in totaal over 2016 voor € 69.394 aan uitgaven aan huisvestingsvoorzieningen ten onrechte ten laste van de rijksbijdragen is gekomen.

Volgens artikel 91 van de Wpo dienen de voorzieningen in de huisvesting voor rekening van de gemeente te komen. De bestedingen voor € 69.394 ten laste van de rijksbijdragen zijn daarmee in strijd met artikel 148 van de Wpo, waarin is vermeld dat de bekostiging uitsluitend aangewend mag worden voor kosten voor materiële instandhouding en personeelskosten van de school.

2.2 Conclusies

Onderzoeksvraag: Voldoen de bestedingen, zoals vermeld in het rapport van bevindingen 2016, aan de wet- en regelgeving?

Er is in totaal over 2016 voor € 69.394 aan uitgaven aan huisvestingsvoorzieningen ten laste van de rijksbijdragen gekomen. Volgens artikel 91 van de Wpo dienen de voorzieningen in de huisvesting voor rekening van de gemeente te komen. De bestedingen voor € 69.394 ten laste van de rijksbijdragen zijn daarmee in strijd met artikel 148 van de Wpo, waarin is vermeld dat de bekostiging uitsluitend mag worden aangewend voor kosten voor materiële instandhouding en personeelskosten van de school.



Stichting voor katholiek en algemeen bijzonder primair onderwijs Het Sticht

Inspectie van het Onderwijs
t.a.v. [REDACTED]
Postbus 2730
3500 GS Utrecht

Betreft : reactie inzake definitief onderzoeksrapport: 294237

Zeist, 21 december 2017

Geachte heer [REDACTED]

Naar aanleiding van het onderzoeksrapport dd 19 oktober 2017 met onderzoeksnummer 294237 sturen wij u bij deze onze zienswijze.

In onze eerste reactie zijn we met name uitvoerig ingegaan op de noodzaak van de investering. We hadden hierbij de hoop dat uw onderzoek zich ook inhoudelijk op de situatie zou richten en u bijvoorbeeld met eigen ogen zou kunnen aanschouwen dat de optie die de gemeente aangeboden had geen goede optie voor de leerlingen, het team en het onderwijs is. De gemeente Utrechtse Heuvelrug begrijpt onze afweging die wij op onderwijsinhoudelijke gronden hebben gemaakt, maar heeft besloten om de door de gemeenteraad vastgestelde verordening huisvesting toe te passen, zodat de uitbreiding voor onze rekening kwam.

Met de mogelijkheid dat we voor deze benodigde investering dubbel gestraft worden (namelijk de uitgave gedaan voor een x bedrag dat nu mogelijkterugs teruggevorderd wordt) hebben we contact opgenomen met de gemeente met de vraag of ze niet alsnog een bijdrage aan de unit zouden willen leveren. Het is evenwel voor hen lastig het besluit terug te draaien al zouden ze de eventuele consequentie voor ons (een eventuele terugvordering) zuur vinden. Aan ons voorstel kan de gemeente dan ook niet meewerken.

Omdat de inhoudelijke argumentatie niet het gehoopte resultaat had zijn we dieper gedoken in wat nu de werkelijke kosten van de uitbreiding zijn waar de onrechtmatige besteding betrekking op zou hebben. We hebben hieruit geconcludeerd dat het genoemde bedrag van € 69.394,- niet in z'n totaliteit overeenkomt met het bedrag dat besteed is aan het nieuwe leslokaal, maar het onderdeel is van het project dat niet door de gemeente vergoed werd. Het project bestond uit de volgende onderdelen:

- Het vervangen van 2 bestaande units en het verbeteren van de faciliteiten van deze units. Deze units stonden er al, zijn gefinancierd door de gemeente en gezien de slijtage zijn deze vervangen. Dit betreft onderhoud/renovatie dat door de gemeente gefinancierd is.
- Het plaatsen van een nieuwe unit ter uitbreiding van de capaciteit van de school, inclusief de aansluitkosten van de unit/alles wat nodig is om operationeel te zijn
- Overig onderhoud en werkzaamheden die los staan van de nieuwe unit.

Alleen het tweede punt heeft te maken met een uitbreiding van de capaciteit van de school en heeft betrekking op de opmerking van de accountant inzake onrechtmatige uitgave. De overige

Stichting voor katholiek en algemeen bijzonder primair onderwijs Het Sticht, Laan van Vollenhove 3045, 3706 AL Zeist.

030-6939464 . info@hetsticht.nl

zaken hebben te maken met onderhoud van de bestaande units en kunnen niet als onrechtmatig betiteld worden. In onze administratie is het bedrag van het totale project wat Het Sticht heeft betaald als onrechtmatig betiteld.

We hebben met de accountant overlegd en zij kunnen het bedrag corrigeren aan de hand van de door ons verstrekte nieuwe en zeer gedetailleerde informatie. Hier moeten zij wel extra controlekosten voor berekenen. Alvorens we deze opdracht geven willen we graag van de onderwijsinspectie de bevestiging dat dit nodig is om het bedrag te herzien, en dat u – indien de accountant onze stelling onderbouwt – bereid bent om het bedrag neerwaarts bij te stellen. Ook willen we graag – vooraf - de bevestiging dat indien de accountant bevestigt dat een lager bedrag onrechtmatig besteed is, dat dat ook betekent dat het bedrag dat u beschouwt als onrechtmatige uitgave en wellicht teruggevorderd zal worden, lager zal zijn.

In deze reactie willen we alvast uiteenzetten wat de werkelijke kosten zijn, alvorens deze door de accountant geverifieerd zijn. Deze zijn tot stand gekomen door een analyse van de facturen, waarbij we gekeken hebben welke werkzaamheden met het nieuwe lokaal in verband staan en welke niet. We hebben 2 bijlagen bijgesloten:

- De facturen van de leverancier van de units en de leverancier die alle aansluitingen en dergelijke heeft gedaan, waarbij gespecificeerd is of deze betrekking op de nieuwe unit hebben of niet. Als ze op de nieuwe unit betrekking hebben staat er aangegeven welk deel van de kosten. Als de kosten betrekking hebben op alle drie de units dan staat er /3. Als alleen op de nieuwe unit staat er /1 en als ze alleen op de twee bestaande units betrekking hebben staat er /0. Deze kosten horen dus niet bij de berekening van de onrechtmatige kosten.
- De berekening van de kosten. Ik heb hierbij de formules laten staan zodat u deze kunt nagaan.

De kosten van de nieuwe unit c.q. de uitbreiding van onderwijsmeters bedragen € 57.718,13. Het overige deel van onze bijdrage aan de projecten heeft betrekking op de kosten van de andere onderdelen van het project en zijn niet onrechtmatig. Indien gewenst kunnen we onze leveranciers verzoeken deze splitsing ook zichtbaar te maken op hun facturen en kunnen we de accountant vragen onze onderbouw te toetsen. Dit brengt echter extra kosten met zich mee, en extra administratieve handelingen, dus wij geven er de voorkeur aan om dit niet te doen.

Daarnaast willen we toch nog eens de aandacht richten op de noodzaak van de investering. U kunt natuurlijk de wet op het primair onderwijs sec toepassen. U kunt ook – en dat heeft onze voorkeur – onze inhoudelijke redenen om over te gaan tot uitbreiding van de capaciteit mee laten wegen. Daarmee rekening houdend met onze bestuurlijke verantwoordelijkheid: zorgdragen voor kwalitatief goed onderwijs. Huisvesting van groep 1 tot en met 8 onder hetzelfde dak levert daar een grote bijdrage aan, zeker gezien het alternatief zoals dat eerder geschetst is. Wij hebben ons genoodzaakt gevoeld deze beslissing te moeten nemen om aan onze bestuurlijke verantwoordelijkheid te voldoen. We hopen dat u dit kunt meewegen in uw oordeel.

In afwachting van uw reactie verblijven wij.

[Redacted]
Met vriendelijke groet,

[Redacted]
M.H.A. Remmers

[Redacted]
College van Bestuur Het Sticht
[Redacted]



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Het Sticht, Sticht. Katholiek/Algemeen Bijz. Primair Onderw.
Laan van Vollenhove 3045
3706 AL Zeist

Locatie Utrecht

Park Voorn 4
Postbus 2730
3500 GS Utrecht

T 088 669 6060
www.onderwijsinspectie.nl

Contact

Juridisch adviseur

T 088 6696000

Onze referentie

Uw referentie

12 JAN 2018

Datum
Betreft voornemen bekostiging terug te vorderen

Geacht bestuur,

De Inspectie van het Onderwijs (hierna: inspectie) heeft in oktober 2017 onderzoek verricht naar de rechtmatigheid van de bestedingen bij uw bestuur (69447). Met de brief van 19 oktober 2017 (kenmerk: 5138980) bent u van de bevindingen van de inspectie op de hoogte gebracht en bent u in de gelegenheid gesteld te reageren op het conceptrapport. U heeft van de gelegenheid gebruik gemaakt en met uw brief van 14 november gereageerd op het concept. De inspectie heeft bij brief van 5 december 2017 het rapport van bevindingen met nummer 5162917 definitief vastgesteld.

I Voorgenomen besluit

In de beschikking met nummer 740622-1 is de bekostiging voor uw school Daltonschool Nicolaas (brinnummer 03SN) vastgesteld op € 132.776,65. Ik ben voornemens deze bekostiging gewijzigd vast te stellen op € 63.382,65. Dit betekent dat onverschuldigd aan u is betaald een bedrag van € 69.394,-. Ik ben voornemens dit onverschuldigd betaalde bedrag bij u terug te vorderen.

II Wettelijk kader

1. Artikel 148 van de Wet op het primair onderwijs (hierna: Wpo) bepaalt dat de Rijksbekostiging mag worden aangewend voor de materiële instandhouding en de personeelskosten van de school of (andere scholen van) het bestuur. Op grond van artikel 182 van de Wpo moet de Rijksbekostiging overeenkomstig de bestemming gebruikt worden.
2. In artikel 91 en 92 Wpo is geregeld dat de gemeente zorg dient te dragen voor de voorzieningen in de huisvesting van de scholen op het grondgebied van de gemeente, en om welke voorzieningen het gaat. De kosten van huisvesting mogen daarmee niet ten laste komen van de Rijksbekostiging.
3. Uitzondering hierop is dat een bestuur mag investeren in huisvesting, mits dit bedrag aanvullend is op de investering van de gemeente (te denken valt aan uitgaven voor een fraaiere of milieubewustere uitvoering van de huisvesting)



Locatie Utrecht

en de bijdrage van het bestuur betaald kan worden uit de reserves van het bestuur waarover zij beschikte in augustus 2006 (bij de overgang naar het lumpsum-stelsel). Volgens een uitspraak van de rechter in 2014 zijn uitgaven voor nieuwbouw geen aanvullende voorziening (uitspraak 27 januari 2014, zaaknummer C/15/204198/HA ZA 13-302). Uitbreidingsinvesteringen zijn ook niet toegestaan, zie hierover de brief aan de instellingsaccountants van 18 februari 2011 met als kenmerk 3043759.

4. Op grond van artikel 4:21, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is titel 4.2 van de Awb inzake subsidies van overeenkomstige toepassing op de bekostiging van het onderwijs.
5. Op grond van artikel 4:49, eerste lid, van de Awb kan ik een besluit waarbij ik de bekostiging heb vastgesteld, intrekken of ten nadele van de ontvanger wijzigen:
 - a. op grond van feiten en omstandigheden waarvan ik bij de vaststelling van de bekostiging redelijkerwijs niet op de hoogte kon zijn en op grond waarvan de bekostiging lager zou zijn vastgesteld;
 - b. indien de vaststelling van de bekostiging onjuist was en het bevoegd gezag dit wist of behoorde te weten; of
 - c. indien de ontvanger van de bekostiging na de vaststelling van de bekostiging niet heeft voldaan aan de verplichtingen verbonden aan de bekostiging.
6. Op grond van artikel 4:57 van de Awb kan ik besluiten om onverschuldigd betaalde bekostigingsbedragen terug te vorderen voor zover na de dag van vaststelling ervan dan wel het niet naleven van de verplichtingen die aan de bekostiging zijn verbonden, nog geen vijf jaren zijn verstreken.
7. Op grond van artikel 3, eerste en derde lid, van de Beleidsregel financiële sancties bij bekostigde onderwijsinstellingen (hierna: de beleidsregel) wordt onrechtmatig verkregen of onrechtmatig bestede bekostiging of subsidie volledig teruggevorderd en kan terugvordering achterwege worden gelaten of het bedrag van de terugvordering worden gematigd, indien strikte toepassing zou leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

III Bevindingen Inspectie

8. In het rapport van bevindingen van de accountant over de jaarrekening 2016 van uw vereniging is het volgende opgenomen:

"Uit ons onderzoek is gebleken dat het bevoegd gezag in 2016 uitgaven heeft gedaan aan huisvestingsvoorzieningen voor een tijdelijke uitbreiding van een school (noodlokalen). Het bevoegd gezag zag zich genoodzaakt deze uitgaven te doen, omdat men geen overeenstemming bereikte met de gemeente over



Locatie Utrecht

de wijze waarop de gemeente de benodigde extra lokalen ter beschikking wilde stellen. De uitgaven waren € 69.394 inclusief BTW."

9. In het rapport van 5 december 2017 heeft de inspectie vastgesteld dat het bedrag van €69.394,- inderdaad ten onrechte ten laste van de Rijksbekostiging is gekomen, nu voorzieningen in de huisvesting gelet op artikel 91 Wpo ten laste van de gemeente dienen te komen, en deze uitgave daarmee in strijd is met artikel 148 Wpo.

IV Motivering voorgenomen besluit

10. De kosten van huisvesting horen op grond van artikel 91 en artikel 148 Wpo voor rekening van de gemeente te komen. De enige uitzondering op deze regel is dat aanvullende voorzieningen op het gebied van de huisvesting mogen worden bekostigd uit de financiële reserves van voor de invoering van de lumpsumbekostiging in 2006. (Zie ook de Kamerbrief van 1 april 2010 (TK 2009-2010, 31293, nr. 74) en de brief van de Inspectie aan de instellingsaccountants van 18 februari 2011.) Ook de uitbreiding van de onderwijsvoorzieningen als bedoeld in artikel 92, eerste lid onder a, ten tweede, van de Wpo, valt onder de zorgplicht van de gemeente voor de onderwijshuisvesting als bedoeld in artikel 91, eerste lid, van de Wpo. De gemeente heeft aldus aanleiding gezien om de vervanging van de twee reeds bestaande lokalen te bekostigen.
11. Dat de gemeente een verdere uitbreiding van de huisvesting heeft afgewezen, gezien het aanbod voor de uitbreiding van onderwijsvoorziening dat zij deed, ontslaat u niet van de verplichting de rijksbekostiging te besteden aan de materiële instandhouding en de personele lasten als bedoeld in artikel 148 van de Wpo. Het lag op de weg van het bevoegd gezag om op te komen tegen het besluit van de gemeente om de aanvraag voor een aanvullende voorziening in de huisvesting, af te wijzen. Dat het besluit van de gemeente niet in overeenstemming was met de door het bevoegd gezag *gewenste* wijze om in de huisvesting van de school te voorzien, maakt niet dat alsnog in die huisvesting kan worden voorzien door middel van het inzetten van de bekostiging die daar niet voor is bedoeld.
12. In uw zienswijze naar aanleiding van het rapport van 5 december 2017, geeft u een alternatieve berekening voor de omvang van het ten onrechte bestede bedrag. U meent dat ten onrechte is uitgegaan bij het bepalen van de omvang van de onrechtmatige besteding, van het volledige bedrag waarvoor het project is uitgevoerd. Het project bestond in uw ogen immers, behalve uit de investering in één tijdelijk lokaal, ook uit de vervanging van de twee andere lokalen én het uitvoeren van groot onderhoud aan de voorziening. Omdat de renovatie van de twee lokalen door de gemeente is vergoed, bent u van mening dat de omvang van de onrechtmatige besteding moet worden berekend over het deel van het project dat bestond uit het realiseren van één



Locatie Utrecht

nieuw lokaal. In het deel van de kosten van het project dat bestond uit het onderhoud van (onder meer) de twee lokalen die werden vervangen, kan immers worden voorzien door het aanwenden van het deel van de bekostiging door het Rijk berekend voor de materiële instandhouding van de school. U meent met een analyse van een factuur aan te tonen dat (1) een deel van de factuur het gevolg was van de realisatie van één nieuw lokaal, (2) een deel voor de vervanging van de twee lokalen en (3) een deel voor kosten die voor zowel de nieuwbouw als de renovatie moesten worden gemaakt. Hiermee wilt u een kostenverdeling aannemelijk maken die zou moeten leiden tot een lagere vaststelling van de onrechtmatige besteding.

13. Ik neem uw berekening niet over. Het is juist dat de omvang van de terugvordering bestaat uit het deel van de bekostiging dat niet in overeenstemming met artikel 148 in samenhang gelezen met artikel 92 van de Wpo is aangewend. U kunt aannemelijk maken dat dit bedrag lager is dan het bedrag eerder vastgesteld door de instellingsaccountant en later de Inspectie, door inzichtelijk te maken welk deel van de kosten voor het project is gemaakt ten behoeve van het onderhoud van de onderwijsvoorziening van Daltonschool Nicolaas. Wanneer vast komt te staan welk deel van de kosten van het project wél ten laste van de rijksbekostiging kan worden gebracht, is aannemelijk dat het deel van de kosten voor het project dat overblijft, en dat de gemeente niet heeft vergoed, onrechtmatig is besteed. Vooralsnog heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de bevinding van de instellingsaccountant onjuist was en welk deel van uw bijdrage aan de kosten voor het project is uitgegeven aan onderhoud, althans aan kosten voor de onderwijsvoorzieningen die niet onder de zorgplicht van de gemeente als bedoeld in artikel 92 van de Wpo, vallen.
14. In de beleidsregel is als hoofdregel vervat dat onrechtmatig bestede bekostiging volledig wordt teruggevorderd. Hiervan wordt alleen afgeweken als terugvordering zou leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard. In dit geval is mijns inziens geen sprake van een dergelijke onbillijkheid. Uit de informatie die mij bekend is over uw financiële situatie blijkt dat deze terugvordering niet zou leiden tot onoverkomelijke financiële problemen.

VI Zienswijze

15. Deze brief bevat het voornemen om ambtshalve een besluit te nemen. Gelet op het bepaalde in artikel 4:8, eerste lid, van de Awb wordt u in de gelegenheid gesteld om binnen een termijn van vier weken na dagtekening van deze brief mondeling of schriftelijk uw zienswijze met betrekking tot het voornemen naar voren te brengen. Indien u uw zienswijze mondeling naar voren wenst te brengen, wordt u verzocht zich binnen twee weken na dagtekening van deze brief te wenden tot [REDACTED] van de Inspectie van het Onderwijs (e-mailadres [REDACTED]@owinsp.nl, telefoonnummer: 06 [REDACTED]).



Locatie Utrecht

16. Volledigheidshalve wil ik u erop wijzen dat deze brief niet kan worden aangemerkt als een besluit als bedoeld in artikel 1:3 van de Awb. Het is dan ook niet mogelijk om naar aanleiding van deze brief bezwaar of beroep in te stellen. Na het verstrijken van deze termijn van vier weken zal ik een beslissing nemen waarbij ik uw zienswijze zal betrekken.

Dit voorgenomen besluit zal per post en per e-mail aan u worden toegestuurd.

Hoogachtend,

de minister voor Basis- en Voortgezet Onderwijs en Media,
namens deze,

De directeur Rekenschap en juridische zaken,



Drs. Jeroen van Wingerde RA



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 30205 2500 GE Den Haag

Stichting Kiem Onderwijs
p/a Allied Onderwijs Advocaten
[redacted]
Postbus 323
3700 AH ZEIST

Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

www.duo.nl/zakelijk/oneens-met-duo

Contactpersoon [redacted]

T 06- [redacted]

E [redacted]@duo.nl

Onze referentie [redacted]

Uw referentie [redacted]

Zaaknummer [redacted]

Datum - 3 MEI 2018
Betreft Beslissing op bezwaar

Geacht bestuur,

Bij besluit van 7 juli 2017, kenmerk [redacted], heb ik besloten de beschikkingen, waarbij voor de schooljaren 2012-2013 tot en met 2013-2014 reguliere bekostiging personeel is toegekend aan de basisscholen met bijbehorende brinnummers Marimba (04VY), Den Dijk (05YW), De Vlieger (10ZO), Aventurijn (11WB), De Palster (12OS), De Springplank (12WJ), Het Speleon (13CF), St. Paulus (13HQ), De Vlinder (13MT), De Tandem (20LC), De Petteflet (22JY), 't Mulderke (24BP) en Speelleercentrum De Wijde Wereld (29XB), gewijzigd vast te stellen. Tevens heb ik besloten het daarmee samenhangende bedrag van € 1.725.474 als onverschuldigd betaald van u terug te vorderen¹.

Bij brief van 17 augustus 2017 heeft [redacted] namens u een bezwaarschrift, nader gemotiveerd bij e-mails van 14 november 2017 en 13 december 2017, ingediend tegen mijn besluit van 7 juli 2017.

Op 30 november 2017 hebt u uw bezwaren mondeling toegelicht. Tijdens de hoorzitting waren namens u aanwezig [redacted] (advocaat), [redacted] (bestuurder Stichting Kiem) en [redacted] (SORS Adviesgroep). Namens de Inspectie van het Onderwijs (hierna: de inspectie) waren aanwezig [redacted] (jurist) en [redacted] (inspecteur). U bent gehoord door [redacted] en [redacted]. [redacted] beiden werkzaam bij DUO.

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaarschrift gegrond, in die zin dat ik het bestreden besluit wijzig door het terug te vorderen bedrag naar aanleiding van uw bezwaar vast te stellen op een bedrag van € 690.406,39 (€ 691.408,39 minus de vergoeding van de

¹ Het in de bijlage van dat besluit genoemde bedrag is niet juist. Per abuis is het voorgenomen terug te vorderen bedrag in de bijlage blijven staan en is dit bedrag niet gewijzigd in het naar aanleiding van uw zienswijze verlaagde terug te vorderen bedrag.

proceskosten). Onder 'Herziening personele bekostiging regulier 2012-2013 t/m 2013-2014' In deze beslissing op bezwaar staan de gewijzigde bekostigingsbedragen per school genoemd.

Voor de onderbouwing van dit besluit verwijs ik u naar de onderstaande overwegingen.

Overwegingen

Personele bekostiging regulier

Ten behoeve van de onder uw bevoegd gezag ressorterende basisscholen heb ik voor de schooljaren 2012-2013 en 2013-2014 personele bekostiging regulier vastgesteld bestaande uit de volgende beschikkingen:

2012-2013

- Bij beschikking van 21 oktober 2013 met beschikkingsnummer 461816-3 heb ik de personele bekostiging regulier 2012-2013 van basisschool Marimba (04VY) vastgesteld op een bedrag van € 628.759,18.
- Bij beschikking van 21 oktober 2013 met beschikkingsnummer 456361-3 heb ik de personele bekostiging regulier 2012-2013 van basisschool Den Dijk (05YW) vastgesteld op een bedrag van € 583.969,26.
- Bij beschikking van 21 oktober 2013 met beschikkingsnummer 457515-4 heb ik de personele bekostiging regulier 2012-2013 van basisschool De Vlieger (10ZO) vastgesteld op een bedrag van € 1.025.152,11.
- Bij beschikking van 21 oktober 2013 met beschikkingsnummer 459059-4 heb ik de personele bekostiging regulier 2012-2013 van basisschool Aventurijn (11WB) vastgesteld op een bedrag van € 830.600,29.
- Bij beschikking van 21 oktober 2013 met beschikkingsnummer 455965-3 heb ik de personele bekostiging regulier 2012-2013 van basisschool De Palster (12OS) vastgesteld op een bedrag van € 685.929,05.
- Bij beschikking van 21 oktober 2013 met beschikkingsnummer 457139-3 heb ik de personele bekostiging regulier 2012-2013 van basisschool De Springplank (12WJ) vastgesteld op een bedrag van € 769.893.
- Bij beschikking van 21 oktober 2013 met beschikkingsnummer 457687-3 heb ik de personele bekostiging regulier 2012-2013 van basisschool Het Speleon (13CF) vastgesteld op een bedrag van € 823.932,23.
- Bij beschikking van 21 oktober 2013 met beschikkingsnummer 459306-4 heb ik de personele bekostiging regulier 2012-2013 van basisschool St. Paulus (13HQ) vastgesteld op een bedrag van € 573.686,25.
- Bij beschikking van 21 oktober 2013 met beschikkingsnummer 458166-3 heb ik de personele bekostiging regulier 2012-2013 van basisschool De Vlonder (13MT) vastgesteld op een bedrag van € 773.251,63.
- Bij beschikking van 21 oktober 2013 met beschikkingsnummer 447721-3 heb ik de personele bekostiging regulier 2012-2013 van basisschool De Tandem (20LC) vastgesteld op een bedrag van € 987.102,05.
- Bij beschikking van 21 oktober 2013 met beschikkingsnummer 455730-4 heb ik de personele bekostiging regulier 2012-2013 van basisschool De Petteflet (22JY) vastgesteld op een bedrag van € 715.966,88.

- Bij beschikking van 21 oktober 2013 met beschikkingsnummer 456247-4 heb ik de personele bekostiging regulier 2012-2013 van basisschool 't Mulderke (24BP) vastgesteld op een bedrag van € 1.444.159,61.
- Bij beschikking van 21 oktober 2013 met beschikkingsnummer 460557-3 heb ik de personele bekostiging regulier 2012-2013 van Speelleercentrum De wijde Wereld (29XB) vastgesteld op een bedrag van € 166.330,62.

2013-2014

- Bij beschikking van 20 oktober 2014 met beschikkingsnummer 527744-3 heb ik de personele bekostiging regulier 2013-2014 van basisschool Marimba (04VY) vastgesteld op een bedrag van € 577.051,43.
- Bij beschikking van 20 oktober 2014 met beschikkingsnummer 514169-3 heb ik de personele bekostiging regulier 2013-2014 van basisschool Den Dijk (05YW) vastgesteld op een bedrag van € 540.943,44.
- Bij beschikking van 20 oktober 2014 met beschikkingsnummer 516052-3 heb ik de personele bekostiging regulier 2013-2014 van basisschool De Vlieger (10ZO) vastgesteld op een bedrag van € 984.768,31.
- Bij beschikking van 20 oktober 2014 met beschikkingsnummer 517252-3 heb ik de personele bekostiging regulier 2013-2014 van basisschool Aventurijn (11WB) vastgesteld op een bedrag van € 836.354,43.
- Bij beschikking van 20 oktober 2014 met beschikkingsnummer 514431-3 heb ik de personele bekostiging regulier 2013-2014 van basisschool De Palster (12OS) vastgesteld op een bedrag van € 678.689,34.
- Bij beschikking van 20 oktober 2014 met beschikkingsnummer 515508-3 heb ik de personele bekostiging regulier 2013-2014 van basisschool De Springplank (12WJ) vastgesteld op een bedrag van € 804.465,66.
- Bij beschikking van 20 oktober 2014 met beschikkingsnummer 515696-3 heb ik de personele bekostiging regulier 2013-2014 van basisschool Het Speleon (13CF) vastgesteld op een bedrag van € 823.356,99.
- Bij beschikking van 20 oktober 2014 met beschikkingsnummer 518553-3 heb ik de personele bekostiging regulier 2013-2014 van basisschool St. Paulus (13HQ) vastgesteld op een bedrag van € 568.553,74.
- Bij beschikking van 20 oktober 2014 met beschikkingsnummer 515936-3 heb ik de personele bekostiging regulier 2013-2014 van basisschool De Vlonder (13MT) vastgesteld op een bedrag van € 747.347,72.
- Bij beschikking van 20 oktober 2014 met beschikkingsnummer 513447-3 heb ik de personele bekostiging regulier 2013-2014 van basisschool De Tandem (20LC) vastgesteld op een bedrag van € 103.761,38.
- Bij beschikking van 20 oktober 2014 met beschikkingsnummer 514154-3 heb ik de personele bekostiging regulier 2013-2014 van basisschool De Petteflet (22JY) vastgesteld op een bedrag van € 693.249,73.
- Bij beschikking van 20 oktober 2014 met beschikkingsnummer 514606-3 heb ik de personele bekostiging regulier 2013-2014 van basisschool 't Mulderke (24BP) vastgesteld op een bedrag van € 1.432.087,76.
- Bij beschikking van 20 oktober 2014 met beschikkingsnummer 528216-3 heb ik de personele bekostiging regulier 2013-2014 van Speelleercentrum De wijde Wereld (29XB) vastgesteld op een bedrag van € 192.184,13.

Onderzoek door de inspectie

In april 2016 heeft de inspectie bij uw stichting onderzoek verricht naar de investeringen in de huisvesting (gebouw en grond) ten laste van de rijksbijdragen 2012 en 2013. Aanleiding voor het onderzoek was een analyse van de jaarrekeningen 2012 en 2013 waaruit bleek dat uw stichting € 1.894.270 heeft geïnvesteerd in de huisvesting van kinderopvang in basisschool Speelleercentrum De Wijde Wereld (29XB) ten laste van de rijksbijdrage. Bij conceptrapport van 7 november 2016 met kenmerk [REDACTED] bent u van de Inspectiebevindingen op de hoogte gebracht en is u de gelegenheid geboden op dat conceptrapport te reageren. Bij brief van 16 november 2016 hebt u op dat conceptrapport gereageerd. Op 31 januari 2017 heeft de inspectie het definitieve rapport met kenmerk [REDACTED] vastgesteld.

De inspectie heeft geconstateerd dat de investeringen in Speelleercentrum De Wijde Wereld niet rechtmatig zijn. De investeringen, die zijn betaald met rijksbekostiging (uit opgebouwde reserves van voor 2006), zijn immers in strijd met artikel 148 van de Wet op het primair onderwijs (hierna: de WPO) en bovendien niet ten behoeve van onderwijshuisvesting maar van de exploitatie van kinderopvang. In het primair onderwijs zijn investeringen in huisvesting door een schoolbestuur alleen toegestaan als deze worden betaald met reserves die voor 1 augustus 2006 zijn opgebouwd, en als de huisvesting is bedoeld voor onderwijs en niet voor kinderopvang en bovendien alleen als zij aanvullend zijn op de gemeentelijke bijdrage. Hiervan is in onderhavig geval geen sprake.

Bij brief van 2 juni 2017 heb ik het voornemen tot lagere vaststelling van de reguliere bekostiging materieel, personeels- en arbeidsmarktbeleid en personeel van 29XB en 24BP voor de kalenderjaren 2012 en 2013 en de schooljaren 2012-2013 en 2013-2014, alsmede de terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag, bekend gemaakt. Hierbij heb ik u de gelegenheid geboden tegen dat voornemen een zienswijze in te dienen. Van deze mogelijkheid hebt u op 23 juni 2017 gebruik gemaakt. In het bestreden besluit ben ik gemotiveerd ingegaan op uw zienswijze en heb ik besloten af te wijken van mijn voornemen, gelet op de tot en met kalenderjaar 2016 in de publieke reserve teruggevloede huuropbrengsten. Als gevolg daarvan heb ik besloten op grond van de artikelen 4:49 juncto 4:57 van de Awb een bedrag van € 1.725.474 als onverschuldigd betaalde rijksbekostiging van uw bestuur terug te vorderen.

Daarnaast zijn in het bestreden besluit - anders dan in het voornemen - de bekostigingsbeschikkingen personeel 2012-2013 t/m 2013-2014 van alle onder u ressorterende scholen gewijzigd vastgesteld, omdat er sprake is van een tekortkoming op bestuursniveau.

Gronden van uw bezwaar

1. Wettelijke grondslag

Primair stelt u zich op het standpunt dat er geen wettelijke grondslag bestaat voor het gewijzigd vaststellen van de bekostiging. Hiertoe voert u aan dat op grond van artikel 4:49, eerste lid, sub a, van de Awb alleen op basis van feiten en omstandigheden waarvan ik bij de vaststelling van de bekostiging redelijkerwijs niet op de hoogte kon zijn en op grond waarvan de bekostiging lager zou zijn vastgesteld, een vaststellingsbeschikking kan worden verlaagd. Hiervan is geen sprake. U verwijst hiertoe naar het jaarverslag 2012 (pagina 15) van uw stichting en de daaropvolgende jaarverslagen waarin is opgenomen dat middelen uit de reserves die voor 2006 zijn opgebouwd, zijn gebruikt voor de hier aan de orde zijnde gerealiseerde huisvesting.

Ook bestrijdt u dat u met de investeringen in strijd met de subsidieverplichtingen hebt gehandeld. Artikel 4:49, eerste lid, sub c, van de Awb is dan ook volgens u evenmin van toepassing. Hiertoe voert u aan dat het in pandig mogelijk maken van een gedeelde onderwijs- en opvangvoorziening, zoals hier aan de orde, valt onder 'aanvullende huisvestingsvoorziening'. Ter hoorzitting hebt u in dit kader verwezen naar de brief van 18 februari 2011 van de inspectie aan de instellingsaccountants. Investerings in aanvullende huisvestingsvoorzieningen waren toegestaan voor 1 augustus 2006. De onderhavige investeringen zijn betaald met reserves opgebouwd voor 2006 hetgeen dus geoorloofd was. Er is volgens u sprake van een 'aanvullende huisvestingsvoorziening' omdat de gerealiseerde voorzieningen een integraal onderdeel vormen van de onderwijsvoorzieningen. Het gaat immers om een (speel)leercentrum, waarin tevens voorschoolse educatie wordt aangeboden. Ter zitting hebt u het onderwijsconcept van Speelleercentrum De Wijde Wereld nader toegelicht.

U verzoekt het besluit tot gewijzigde vaststelling van de bekostigingsbeschikkingen in te trekken en daarmee tevens het besluit tot terugvordering.

Voor zover artikel 4:49, eerste lid, sub c, van de Awb in de beslissing op bezwaar van toepassing zou zijn, voert u aan dat de terugvordering moet worden verlaagd, omdat slechts een klein gedeelte van de reserves opgebouwd voor 2006 volgens u onrechtmatig zijn besteed, omdat dit deel van de investering uitsluitend is gebruikt voor huisvesting bedoeld voor opvang. Het overige deel van de totale investering van € 5.003.722,04 is uitgegeven aan duurzaamheid, inrichting dan wel aan ruimtes die los staan van de bestemming 'uitsluitend opvang'. Dit totale 'overige deel' van de investeringen is volgens u niet in strijd met de subsidieverplichtingen. Ter zitting hebt u de bedragen met behulp van stukken nader toegelicht. Samengevat, zou de terugvordering volgens u moeten worden beperkt tot een bedrag van € 246.932,51.

Overigens bent u van mening dat u reeds na de mondelinge toelichting op 26 juni 2017 van uw zienswijze op het voorgenomen besluit, tijdens een telefonisch overleg

In de gelegenheid bent gesteld om voornoemd standpunt uiterlijk op 11 juli 2017 nader te specificeren en te onderbouwen met stukken. Vervolgens is op 7 juli 2017 beslist zonder de ontvangst van deze zeer relevante stukken af te wachten. Daarmee is het bestreden besluit volgens u onzorgvuldig voorbereid genomen.

2. Terugvordering verjaard

Voor zover artikel 4:49, eerste lid, sub a, van de Awb in de beslissing op bezwaar van toepassing zou worden geacht, stelt u dat de terugvordering ruimschoots is verjaard. De investeringen zijn immers volledig betaald uit reserves opgebouwd voor 2006. De bekostiging waarmee die reserves zijn opgebouwd is ontvangen vóór 2006. In dit verband merkt u op dat in het bestreden besluit met het gewijzigd vaststellen van de bekostigingsbeschikkingen van 21 oktober 2013 en van 20 oktober 2014 lijkt te zijn gezocht naar een mogelijkheid om nog binnen de verjaringstermijn te kunnen terugvorderen.

Op grond van artikel 4:57, vierde lid, van de Awb start, bij toepassing van sub c van het eerste lid van artikel 4:49 Awb, volgens u de verjaringstermijn op het moment waarop uw stichting het besluit nam om de hier aan de orde zijnde investering te doen dan wel op het moment dat uw stichting de contractuele verbinding aanging tot betaling van de bouwkosten. In beide gevallen was de verjaringstermijn op het moment van het besluit tot terugvordering reeds verlopen.

Voor zover het moment van de betalingen als start van de verjaringstermijn zou worden gezien, stelt u dat nagenoeg alle betalingen vóór 7 juli 2012 zijn gedaan en daarmee eveneens zijn verjaard. U verzoekt dan ook in dat geval alleen de niet verjaarde betalingen van ná 7 juli 2012 terug te vorderen.

3. Belangenafweging

U stelt dat in het bestreden besluit ten onrechte alleen een belangenafweging heeft plaatsgevonden waarbij uw financiële belang is afgewogen. Overigens is in deze financiële belangenafweging ten onrechte niet meegewogen welke gevolgen de terugvordering heeft op het onderwijs. De dreiging in het voortbestaan van de stichting kan er immers ook uit bestaan dat er geen redelijk niveau van voortgang van het onderwijs kan worden gegarandeerd omdat alle investeringen in bijvoorbeeld onderwijsleerpakket en personeel voor de komende jaren zijn geblokkeerd.

Verder stelt u dat de volgende omstandigheden ten onrechte niet in het bestreden besluit zijn meegenomen.

Een volledige terugvordering is niet in overeenstemming met het genuanceerde sanctiebeleid dat in de brief van de staatssecretaris van 12 mei 2009 in samenhang gelezen met de brief aan de Tweede Kamer van 1 april 2010 en de bijbehorende brief aan de schoolbesturen, wordt verkondigd. In uw bezwaarschrift beroept u zich

in dit kader op het vertrouwensbeginsel en ter hoorzitting tevens op het rechtszekerheidsbeginsel. Ter hoorzitting hebt u in aanvulling hierop nog aangevoerd dat het in de voornoemde brieven en in de eerder - in onderhavig besluit onder punt 1 van de gronden van uw bezwaar genoemde brief van de inspectie van 18 februari 2011 genoemde begrip 'aanvullende huisvestingsvoorziening' niet eenduidig is. In dit verband beroept u zich op het rechtszekerheidsbeginsel.

Verder was er sprake van een noodsituatie op het moment dat de woningbouwcorporatie zich terugtrok als investeerder. Op dat moment bevond de bouw reeds in een vergevorderd stadium. Dat u niet naar alternatieven zou hebben gekeken, is niet juist. Als er een alternatief voorhanden zou zijn geweest dan zou u dit immers met beide handen hebben aangegrepen. Juist het feit dat u bent overgegaan tot deze investering geeft de noodsituatie aan. Overigens was u bouwheer en waren de contracten met de aannemer reeds ondertekend. Het was dus voor u niet mogelijk om ook uit het project te stappen. Bij e-mail van 13 december 2017 hebt u, desgevraagd ter zitting, een overzicht ingediend met daarop weergegeven de gebeurtenissen vanaf het jaar 2003 tot aan het jaar 2012, waarin de woningbouwcorporatie zich terugtrok. Ter zitting hebt u nog aangevoerd dat u te goeder trouw als investeerder in het bouwproject bent gestapt, hetgeen de inspectie ook in het inspectierapport heeft bevestigd. In dit verband wijst u op het positieve advies dienaangaande dat was afgegeven door een extern accountantskantoor. De desbetreffende accountant heeft in dat advies aangegeven dat investeringen in de huisvesting, die mede ten behoeve van voor- en naschoolse opvang en/of peuterspeelzalen zijn, toelaatbaar zijn voor zover deze afkomstig zijn uit de voor 1 augustus 2006 opgebouwde reserve.

Overigens vloeit de uitgegeven bekostiging via de ontvangst van maandelijkse huursommen uiteindelijk weer terug binnen de stichting. U verzoekt dit inverdieneffect, waarmee in het bestreden besluit naar aanleiding van uw zienswijze rekening is gehouden, consequent toe te passen. Ter zitting hebt u dit nader gespecificeerd door te verzoeken de terugvordering te verlagen met het op het moment van de beslissing op bezwaar door u van Stichting Kiem BV ontvangen bedrag aan huuropbrengsten kinderopvang.

Reactie op gronden van bezwaar

1. Wettelijke grondslag

Vaststaat dat de inspectie heeft geconstateerd dat u in totaal voor € 1.894.270 investeringen hebt gedaan in de huisvesting van Speelleercentrum De Wijde Wereld. Dit is gebleken uit de door de inspectie onderzochte jaarrekeningen 2012 en 2013 van uw stichting. Hierin zijn de daadwerkelijk door u gedane investeringen verantwoord. Genoemd totaalbedrag

wordt gevormd door de investering in de huisvesting van € 1.687.961 (jaarrekening 2012) en de grondaankoop van € 206.309 (jaarrekening 2013). De investeringen zijn volledig betaald met vóór 1 augustus 2006 opgebouwde reserves.

In de artikelen 91 en 92 van de WPO is bepaald dat de gemeente verantwoordelijk is voor onderwijshuisvestingsvoorzieningen van scholen en om welke voorzieningen het gaat.

Tot de invoering van de lumpsum per 1 augustus 2006 was het schoolbesturen toegestaan om rijksbekostiging te besteden aan huisvestingsvoorzieningen bestemd voor onderwijs, in aanvulling op de huisvesting die de gemeente moet verzorgen. In een brief van 18 februari 2011 aan de instellingsaccountants heeft de inspectie aangegeven dat het hierbij moest gaan om huisvestingsnoden of wensen van een schoolbestuur die boven wat een gemeente redelijk acht gaan. Hierbij kan worden gedacht aan een fraaiere of milieubewustere uitvoering van de huisvesting of extra in pandige voorzieningen. Het gaat dus niet om uitbreidingsinvesteringen zoals extra leslokalen. Die zijn niet toegestaan.

Op grond van artikel 4:21, vierde lid, van de Awb is titel 4.2 van de Awb inzake subsidies van overeenkomstige toepassing op de bekostiging van het onderwijs.

Op grond van artikel 4:49, eerste lid, van de Awb kan ik een besluit waarbij ik de bekostiging heb vastgesteld, intrekken of ten nadele van de ontvanger wijzigen:

- a) op grond van feiten en omstandigheden waarvan ik bij de vaststelling van de bekostiging redelijkerwijs niet op de hoogte kon zijn en op grond waarvan de bekostiging lager zou zijn vastgesteld;
- b) indien de vaststelling van de bekostiging onjuist was en het bevoegd gezag dit wist of behoorde te weten; of
- c) indien de ontvanger van de bekostiging na de vaststelling van de bekostiging niet heeft voldaan aan de verplichtingen verbonden aan de bekostiging.

Met het Speelleercentrum De Wijde Wereld hebt u, naar uw mening, een nieuw concept neergezet. Naast onderwijs nemen alle leerlingen ook opvang af. Naast het kinderdagverblijf hebt u extra vierkante meters voor dit concept gerealliseerd; dit voor de tussentijdse opvang waar kinderen buiten onderwijstijd van pedagogisch medewerkers projecten krijgen aangeboden. Deze extra vierkante meters zijn dus niet bestemd voor onderwijs maar voor opvang. De projecten maken immers geen onderdeel uit van de wettelijk verplichte onderwijsuren, maar zijn aanvullend op de onderwijstijd. Voor zover deze extra vierkante meters wel zouden zijn bestemd voor onderwijs (waarvan niet is gebleken), vallen ze niet onder het begrip 'aanvullende huisvestingsvoorzieningen', omdat het uitbreidingsinvesteringen betreffen.

Uw stelling dat het begrip 'aanvullende huisvestingsvoorzieningen' in de brief van 18 februari 2011 niet uitputtend zou zijn geduid door de inspectie, treft geen doel nu de inspectie in die brief duidelijk heeft aangegeven dat

uitbreidingsinvesteringen, waarvan in onderhavig geval sprake is, niet onder het begrip 'aanvullende huisvestingsvoorzieningen' vallen.

Nu bekostiging is uitgegeven aan kinderopvang is deze bekostiging niet rechtmatig besteed.

Onder verwijzing naar de uitspraak van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS 30 juli 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:2827) hebt u met deze onrechtmatige besteding niet voldaan aan de verplichtingen verbonden aan de bekostiging. Ik ben dan ook van oordeel dat onderdeel c van het eerste lid van artikel 4:49 van de Awb van toepassing is.

Artikel 4:49, eerste lid, sub c, van de Awb, gelezen in samenhang met artikel 4:21, vierde lid, van die wet, geeft mij in dat geval de bevoegdheid om die bekostiging lager vast te stellen en op grond van artikel 4:57 van de Awb het onverschuldigde bedrag terug te vorderen.

2. Terugvordering verjaard

Aan de orde is de vraag of het terug te vorderen bedrag in het bestreden besluit juist is vastgesteld.

Artikel 4:49, derde lid, van de Awb stelt als hoofdregel dat de verjaringstermijn start bij de bekendmaking van de subsidievestigingsbeschikking dan wel, in het geval, bedoeld in het eerste lid, onderdeel c, sedert de dag waarop de handeling in strijd met de verplichting is verricht of de dag waarop aan de verplichting had moeten zijn voldaan. In het verlengde hiervan bepaalt artikel 4:57, vierde lid, van de Awb dat terugvordering moet plaatsvinden binnen vijf jaar na de subsidievestiging of na "de handeling, bedoeld in artikel 4:49, eerste lid, onderdeel c".

In geval onderdeel c van toepassing is, kan een vaststellingbeschikking van bekostiging dus niet meer worden ingetrokken of ten nadele van de ontvanger worden gewijzigd indien vijf jaren zijn verstreken vanaf de dag waarop de handeling in strijd met de verplichting is verricht.

Onder verwijzing naar de eerdergenoemde uitspraak van de afdeling van de bestuursrechtspraak van de Raad van State van 30 juli 2014 start de verjaringstermijn op de datum waarop de gedragingen, in onderhavig geval de onrechtmatige betalingen, hebben plaatsgevonden.

Naar aanleiding van de door u bij uw email van 13 december 2017 ingediende kostenverantwoording (productie 3 bij die email) overweeg ik het volgende.

Van alle met facturen onderbouwde betalingen, in samenhang bekeken met productie 3 bij het bezwaarschrift, die u per e-mail van 13 december 2017 hebt ingediend, is slechts een deel niet verjaard.

Bij besluit van 7 juli 2017 is het vaststellingsbesluit van bekostiging ten nadele van u gewijzigd. Alle betalingen van langer geleden dan vijf jaar gerekend vanaf de datum van het wijzigingsbesluit, zijn verjaard en derhalve niet meer terug te vorderen.

De betalingen in onderstaand overzicht, dat gebaseerd is op door u verstrekte informatie, zijn in ieder geval van ná 7 juli 2012 en derhalve niet verjaard.

Leverancier	boeknr	datum	bedrag incl btw
Asset	131	12-7-2012	€ 4.641,00
Bonnemayer	132	12-7-2012	€ 3.357,42
Nieuwenhuizen D	93	26-10-012	€ 374.748,15
Nieuwenhuizen D	157	13-9-2012	€ 202.181,00
Nieuwenhuizen D	158	6-12-2012	€ 17.554,67
BOINK	133	30-7-2012	€ 1.249,50
BOINK	156	29-9-2012	€ 1.712,41
Bartels	135	9-7-2012	€ 661,94
Bosan	136	12-7-2012	€ 2.186,53
Bosan	144	7-9-2012	€ 4.192,30
Bosan	145	7-9-2012	€ 19.678,77
METOS	140	13-9-2012	€ 51,77
METOS	141	13-9-2012	€ 53,67
Enexis	149	9-7-2012	€ 223,72
Enexis Futura	148	31-12-2012	€ 6.337,79
Van Helvoirt	159	9-12-2012	€ 1.051,59
Woonnuance	160	19-11-2012	€ 1.021,00
Totaal facturen na 7-7-2012			€ 640.903,23

U stelt dat u uitgaven hebt gedaan aan duurzaamheid en inrichting, die niet onrechtmatig zijn en derhalve niet kunnen worden teruggevorderd. Uit de eerdergenoemde brief van 18 februari 2011 volgt inderdaad dat u uit de reserves opgebouwd voor 2006 hieraan uitgaven mag doen.

In voornoemde productie 3 (blad 1) is het percentage dat is besteed aan duurzaamheid door u gesteld op 14,11%. De kosten voor inrichting zijn door u gesteld op 10,20%. Het totaal aan bouwkosten komt daarmee te liggen op 75,69% exclusief duurzaamheids- en inrichtingskosten. Ik heb geen aanleiding om aan te nemen dat ik van andere percentages uit moet gaan.

Het totaal aan niet verjaarde betalingen van € 640.903,23 dat niet is besteed aan duurzaamheid dan wel inrichting bedraagt daarmee € 452.862,22 (€ 640.903,23 * 75,69%). Daarbij opgeteld de op 23 oktober 2013 onrechtmatig aangekochte grond voor een bedrag van € 206.308,73 levert een totaalbedrag van € 691.408,39 aan onrechtmatig besteedde rijksbekostiging.

Nu alsnog in de beslissing op bezwaar hetgeen u met stukken naar aanleiding van het voornemen had willen laten meewegen, is meegenomen, is de door u gestelde onzorgvuldigheid in de voorbereiding, in bezwaar hersteld. Overigens lijkt de gelegenheid die u stelt te zijn geboden door de inspectie om tot 11 juli 2017 nadere informatie in te dienen, te berusten op een misverstand. Hierover heeft na het bestreden besluit een telefonisch overleg plaatsgevonden tussen u en de inspectie, waarbij de inspectie heeft aangegeven dat zij een ander beeld heeft van de gemaakte afspraken. Daarbij heeft de inspectie excuses gemaakt voor haar aandeel in het ontstaan van het misverstand omdat dit mogelijk had kunnen worden voorkomen met een betere communicatie.

3. Belangenafweging

Bij de toepassing van mijn bevoegdheid om tot terugvordering over te gaan dien ik een belangenafweging te maken. Het uitgangspunt van een belangenafweging is dat de onrechtmatig bestede rijksbijdragen worden teruggevorderd, tenzij er sprake is van zodanige omstandigheden dat in redelijkheid geheel of gedeeltelijk van een terugvordering moet worden afgezien. Met dit uitgangspunt wordt aangegeven dat het algemeen belang van het terugvorderen van ten onrechte verstrekte rijksbijdrage een groot gewicht moet worden toegekend. Dit belang is direct terug te voeren op de rechtmatige besteding van overheidsgeld. Een terugvordering van de rijksbijdrage heeft per definitie financiële consequenties. Voor zover investeringen in onderwijsleerpakketten en in personeel door u niet of niet in dezelfde mate als voorgenoemd, gedaan zouden kunnen worden, geldt het volgende. Dit alleen is geen reden om af te zien van een terugvordering, omdat elke terugvordering in meer of mindere mate effect zal hebben op de financiële situatie van de school. Mij is niet gebleken dat de terugvordering bij u zal leiden tot onoverkomelijke financiële problemen, helemaal nu het bedrag dat wordt teruggevorderd in bezwaar aanzienlijk is verlaagd.

Verder heb ik in het bestreden besluit de overige door u naar voren gebrachte omstandigheden meegewogen. Onder verwijzing naar punt 41 in het bestreden besluit is in de door u genoemde brieven toegelicht wat met 'genuanceerd sanctiebeleid' wordt bedoeld. Er was sprake van een situatie waarin per 1 augustus 2006 de bestedingsvoorschriften met betrekking tot huisvesting zijn gewijzigd. Daarbij is aangegeven dat dat soms tot een onduidelijke situatie voor schoolbesturen heeft kunnen leiden. Daarbij is uitdrukkelijk geadviseerd om, in lijn met de vanaf 1 augustus 2006 geldende wet- en regelgeving, geen nieuwe verplichtingen aan te gaan die aangemerkt kunnen worden als uitgaven aan onderwijshuisvesting. Uit deze brieven volgt dus niet dat terugvordering achterwege wordt gelaten.

Voorts komt het financieel instappen in het project nadat de woningbouwcorporatie zich terugtrok als investeerder na besprekingen rond het huurcontract in 2012, voor uw eigen rekening en risico. Eind december 2010 was de bouwvergunning gereed

en in juni 2011 is gestart met de bouw. Dat op het moment dat de woningcorporatie zich terugtrok de bouw al een tijd liep en u op dat moment de rol van bouwheer al op u had genomen, in welke hoedanigheid u contracten met de aannemer was aangegaan, behoort tot uw eigen verantwoordelijkheid. Weliswaar draagt u als schoolbestuur op grond van artikel 45 van de WPO, als ouders daar om verzoeken, verantwoordelijkheid voor de organisatie van een voorziening voor de opvang. Dit ziet niet op investeringen in de huisvesting van zo'n voorziening. In art 148 WPO is bovendien bepaald dat rijksbekostiging alleen mag worden aangewend voor materiële instandhouding en personeelskosten. Een investering in de huisvesting van kinderopvang ten laste van de rijksbekostiging is daarom in strijd met bekostigingsvoorwaarden. Dat u te goeder trouw hebt gehandeld maakt dit niet anders.

Dat in het bestreden besluit rekening is gehouden met de door u ontvangen bedragen aan vergoedingen (€ 168.796) voor afschrijvingskosten gebouwen (verdisconteerd in de maandelijkse huursommen van de kinderopvang) tot en met kalenderjaar 2016, maakt niet dat ik de verdere vergoedingen die u nadien tot aan het moment van de beslissing op bezwaar hebt ontvangen in mindering zou moeten brengen op het terugvorderingsbedrag. Ik heb het voorgaande niet kunnen verifiëren aan de hand van de, door uw instellingsaccountant, gecertificeerde jaarrekening. Naar aanleiding van uw bezwaar is bovendien het terug te vorderen bedrag teruggebracht tot € 691.408,39 en is daarmee verlaagd met € 1.034.075,61. Het bedrag dat thans in bezwaar niet van u wordt teruggevorderd overtreft ruim het bedrag dat is gemoeid met het inderdieneffect dat u in bezwaar in mindering op de terugvordering gebracht wilt zien. Derhalve geef ik geen gehoor aan uw verzoek om rekening te houden met de op het moment van de beslissing op bezwaar door u ontvangen bedragen aan huur.

Herziening personele bekostiging regulier 2012-2013 t/m 2013-2014

2012-2013

- De personele bekostiging regulier 2012-2013 van basisschool Marimba (04VY) wordt herzien vastgesteld op een bedrag van € 602.205,09.
- De personele bekostiging regulier 2012-2013 van basisschool Den Dijk (05YW) wordt herzien vastgesteld op een bedrag van € 557.415,17.
- De personele bekostiging regulier 2012-2013 van basisschool De Vlieger (10ZO) wordt herzien vastgesteld op een bedrag van € 998.598,02.
- De personele bekostiging regulier 2012-2013 van basisschool Aventurlijn (11WB) wordt herzien vastgesteld op een bedrag van € 804.046,20.
- De personele bekostiging regulier 2012-2013 van basisschool De Palster (12OS) wordt herzien vastgesteld op een bedrag van € 659.374,96.
- De personele bekostiging regulier 2012-2013 van basisschool De Springplank (12WJ) wordt herzien vastgesteld op een bedrag van € 743.338,91.
- De personele bekostiging regulier 2012-2013 van basisschool Het Speleon (13CF) wordt herzien vastgesteld op een bedrag van € 797.378,14.
- De personele bekostiging regulier 2012-2013 van basisschool St. Paulus (13HQ) wordt herzien vastgesteld op een bedrag van € 547.132,16.

- De personele bekostiging regulier 2012-2013 van basisschool De Vlonder (13MT) wordt herzien vastgesteld op een bedrag van € 746.697,54.
- De personele bekostiging regulier 2012-2013 van basisschool De Tandem (20LC) wordt herzien vastgesteld op een bedrag van € 960.547,96.
- De personele bekostiging regulier 2012-2013 van basisschool De Petteflet (22JY) wordt herzien vastgesteld op een bedrag van € 689.412,79.
- De personele bekostiging regulier 2012-2013 van basisschool 't Mulderke (24BP) wordt herzien vastgesteld op een bedrag van € 1.417.605,52.
- De personele bekostiging regulier 2012-2013 van Speelleercentrum De wijde Wereld (29XB) wordt herzien vastgesteld op een bedrag van € 139.776,53.

2013-2014

- De personele bekostiging regulier 2013-2014 van basisschool Marimba (04VY) wordt herzien vastgesteld op een bedrag van € 550.497,34.
- De personele bekostiging regulier 2013-2014 van basisschool Den Dijk (05YW) wordt herzien vastgesteld op een bedrag van € 514.389,35.
- De personele bekostiging regulier 2013-2014 van basisschool De Vlieger (10ZO) wordt herzien vastgesteld op een bedrag van € 958.224,22.
- De personele bekostiging regulier 2013-2014 van basisschool Aventurijn (11WB) wordt herzien vastgesteld op een bedrag van € 809.800,34.
- De personele bekostiging regulier 2013-2014 van basisschool De Palster (12OS) wordt herzien vastgesteld op een bedrag van € 652.135,25.
- De personele bekostiging regulier 2013-2014 van basisschool De Springplank (12WJ) wordt herzien vastgesteld op een bedrag van € 777.911,57.
- De personele bekostiging regulier 2013-2014 van basisschool Het Speleon (13CF) vastgesteld op een bedrag van € 796.802,90.
- De personele bekostiging regulier 2013-2014 van basisschool St. Paulus (13HQ) wordt herzien vastgesteld op een bedrag van € 541.999,65.
- De personele bekostiging regulier 2013-2014 van basisschool De Vlonder (13MT) wordt herzien vastgesteld op een bedrag van € 720.793,63.
- De personele bekostiging regulier 2013-2014 van basisschool De Tandem (20LC) wordt herzien vastgesteld op een bedrag van € 77.207,29.
- De personele bekostiging regulier 2013-2014 van basisschool De Petteflet (22JY) vastgesteld op een bedrag van € 666.695,64.
- De personele bekostiging regulier 2013-2014 van basisschool 't Mulderke (24BP) wordt herzien vastgesteld op een bedrag van € 1.405.533,67.
- De personele bekostiging regulier 2013-2014 van Speelleercentrum De wijde Wereld (29XB) wordt herzien vastgesteld op een bedrag van € 165.630,04.

Proceskosten

Uw verzoek tot vergoeding van proceskosten wijs ik toe. Voor de onderbouwing van dit besluit verwijst ik u naar de onderstaande overwegingen.

Ingevolge artikel 7:15, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht worden de kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift is het bestreden besluit herzien, gelet op de toepassing van een onjuiste wettelijke grondslag voor de gewijzigde vaststelling. Om die reden wijs ik uw verzoek tot vergoeding van de proceskosten toe.

Gelet op het Besluit proceskosten bestuursrecht is de hoogte van het bedrag aan proceskosten als volgt samengesteld:

A (punten per proceshandeling) x € 501 x C (gewicht van de zaak/samenhangende zaken):

- A:
- bezwaarschrift/beroepschrift (artikel 6:4): 1 punt
 - verschijnen hoorzitting (artikel 7:2; 7:16): 1 punt
 - nadere hoorzitting (artikel 7:9/ 7:23): 0,5 punt
- C:
- zeer licht 0,25
 - licht 0,5
 - gemiddeld 1
 - zwaar 1,5
 - zeer zwaar 2
 - minder dan 4, 1
 - 4 of meer, 1,5

Omdat u een bezwaarschrift hebt ingediend, verschenen bent ter hoorzitting en ik de zaak als 'gemiddeld' beoordeel, ontvangt u € 1.002,- aan proceskosten.

Hoogachtend,
de minister voor Basis- en Voortgezet Onderwijs en Media
namens deze

drs. Monique Vogelzang

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Midden-Nederland, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Het beroepschrift moet binnen 6 weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden aan de rechtbank worden gestuurd.



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stichting Keender
Postbus 35
7480 AA Haaksbergen

Locatie Utrecht

Park Voorn 4
Postbus 2730
3500 GS Utrecht

T 088 669 6060

www.onderwijsinspectie.nl

Contact

Juridisch adviseur

T 088 6696000

E [redacted]@owinsp.nl

Onze referentie

Uw referentie

Datum **31 MEI 2018**

Betreft Besluit een deel van de bekostiging terug te vorderen

Geacht bestuur,

Op 29 maart 2018 is het voornemen tot terugvordering van de onverschuldigd betaalde bekostiging aan u bekend gemaakt. U heeft de mogelijkheid gekregen om binnen vier weken na dagtekening een zienswijze in te dienen. Van deze mogelijkheid heeft u geen gebruik gemaakt.

De inhoud van het voorgenomen besluit wordt hier als herhaald en ingelast beschouwd.

I Besluit

Met de beschikking met nummer 595692-1 is op 20 januari 2014 de bekostiging voor uw school Basisschool Heeckeren (brinnummer 06NL) vastgesteld op € 166.551,51. Ik besluit deze bekostiging gewijzigd vast te stellen op € 126.193,51. Dit betekent dat onverschuldigd aan u is betaald een bedrag van **€ 40.358,-**. Ik besluit dit onverschuldigd betaalde bedrag bij u terug te vorderen.

II Wettelijk kader

Voor het wettelijk kader wordt verwezen naar het voorgenomen besluit (kenmerk: [redacted]) toegevoegd als bijlage bij dit besluit.

III Motivering

1. Een bedrag van € 40.358 is in strijd met het investeringsverbod geregeld in de artikelen 148, 91 (en verder) van de Wpo ten laste van de rijksbekostiging gebracht. Na de vaststelling van de bekostiging op 20 januari 2014 heeft u aldus niet voldaan aan de verplichtingen die aan de bekostiging zijn verbonden. Ik besluit daarom gebruik te maken van mijn bevoegdheid op basis van artikel 4:49, eerste lid, aanhef en onder c, Awb om de bekostiging gewijzigd vast te stellen en stel deze (gewijzigd) vast te stellen op

Locatie Utrecht

Datum

Onze referentie

€ 126.193,51. Ik besluit het bedrag dat daarom onverschuldigd aan u is betaald terug te vorderen op grond van artikel 4:57 Awb.

2. Nadat de handeling in strijd met bekostigingsvoorwaarde, de onrechtmatige besteding, is beëindigd, zijn nog geen vijf jaren verstreken waardoor de termijn als bedoeld in artikel 4:49 en 4:57, steeds derde lid, nog niet is verstreken.
3. Gelet op artikel 4:49, eerste lid, van de Awb en 4:57 Awb, eerste lid, dient de minister een belangenafweging te maken bij het intrekken of het ten nadele van de ontvanger wijzigen van de subsidievaststelling en aansluitend bij het terugvorderen van rijksbijdragen. Het uitgangspunt van deze belangenafweging is dat de ten onrechte verstrekte rijksbijdragen worden teruggevorderd, tenzij er sprake is van zodanige omstandigheden dat in redelijkheid geheel of gedeeltelijk van een terugvordering moet worden afgezien.
4. Met dit uitgangspunt wordt uitdrukking gegeven aan het algemeen belang bij het terugvorderen van ten onrechte verstrekte rijksbijdrage. Dit belang is direct terug te voeren op de rechtmatige besteding van overheidsgeld. Een terugvordering van de rijksbijdrage heeft per definitie financiële consequenties. Dit alleen is geen reden om af te zien van een terugvordering, omdat elke terugvordering in meer of mindere mate effect zal hebben op de financiële situatie van de school.
5. Nu u geen zienswijze hebt ingediend op het voorgenomen besluit zijn er door u geen omstandigheden aangevoerd waarbij in redelijkheid van gehele of gedeeltelijke terugvordering zou moeten worden afgezien.
6. Voor het overige wordt verwezen naar de motivering van het voorgenomen besluit.

IV Verrekening en betalingsregeling

7. Overeenkomstig artikel 4:57, derde lid, van de Awb, zal het terug te vorderen bedrag door DUO worden verrekend met de maandelijkse bekostiging. Hierover wordt u separaat geïnformeerd door DUO.
8. Indien u gebruik wilt maken van een betalingsregeling dient u binnen zes weken na dagtekening van deze brief een verzoek daartoe schriftelijk te richten aan:

*Dienst Uitvoering Onderwijs
Afdeling bekostiging
Postbus 30205
2500 GE Den Haag
E-mail adres: sancties@duo.nl*

Locatie Utrecht

Datum

Onze referentie
[REDACTED]

V Bezwaar

9. Een belanghebbende kan tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop het besluit hem is toegezonden schriftelijk bezwaar maken door indiening van een bezwaarschrift bij de Inspecteur-generaal van het Onderwijs, onder vermelding van bezwaar, ter attentie van DUO, Postbus 30205, 2500 GE te Den Haag. Meer informatie over het maken van bezwaar vindt u op de website: <https://www.duo.nl/zakelijk/oneens-met-duo/bezwaar-maken.jsp>. Wanneer u bezwaar indient, hoeft u nog geen betalingsregeling te treffen.

VI Openbaar maken besluit

10. Bij deze gelegenheid wordt u tevens in kennis gesteld van het voornemen om dit besluit en het hiervan deel uitmakende voorgenomen besluit 6 april 2018 openbaar te maken op grond van artikel 8 van de Wet openbaarheid van bestuur. Het is van belang dat ouders over dit besluit worden geïnformeerd. U heeft de mogelijkheid om binnen een termijn van twee weken na dagtekening van dit besluit uw zienswijze op de openbaarmaking hiervan schriftelijk kenbaar te maken via de Inspectie van het Onderwijs, ter attentie van [REDACTED] Postbus 2730, 3500 GS Utrecht of via [REDACTED]@owinsp.nl.

Dit besluit zal per post en per e-mail aan u worden toegestuurd.

Hoogachtend,

de minister voor Basis- en Voortgezet Onderwijs en Media,

namens deze,

de directeur Rekenschap en juridische zaken,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Drs. Jeroen van Wingerde RA



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stichting Openbaar Onderwijs Groningen
Postbus 744
9700 AS Groningen

Locatie Utrecht

Park Vroom 4
Postbus 2730
3500 GS Utrecht

T 088 669 6060
www.onderwijsinspectie.nl

Contact

Juridisch adviseur

T 088 6696000
owinsp.nl

Onze referentie

Bijlage
voornemen

Datum **26 JUNI 2018**
Betreft Besluit een deel van de bekostiging terug te vorderen

Geacht bestuur,

Op 31 mei 2018 is het voornemen tot terugvordering van de onverschuldigd betaalde bekostiging aan u bekend gemaakt. U heeft de mogelijkheid gekregen om binnen vier weken na dagtekening een zienswijze in te dienen. Van deze mogelijkheid heeft u geen gebruik gemaakt. De inhoud van het voorgenomen besluit wordt hier als herhaald en ingelast beschouwd.

I Besluit

Met de beschikking met nummer 499513-2 is op 20 januari 2014 de bekostiging voor uw school OBS De Expeditie (brinnummer 16NF) vastgesteld op €219.521,99 voor kalenderjaar 2013. Met de beschikking met nummer 672501-1 is op 20 januari 2015 de bekostiging voor deze school vastgesteld op €114.874,36 voor kalenderjaar 2015. Ik besluit deze bekostiging gewijzigd vast te stellen op €35.900,74 respectievelijk €18.786,61. Dit betekent dat onverschuldigd aan u is betaald een bedrag van (€259.684 en €20.025 samen) **€279.709**. Ik besluit dit onverschuldigd betaalde bedrag bij u terug te vorderen.

II Wettelijk kader

Voor het wettelijk kader wordt verwezen naar het voorgenomen besluit (kenmerk [REDACTED]).

III Motivering besluit

1. De kosten van huisvesting horen op grond van artikel 91 en artikel 148 Wpo voor rekening van de gemeente te komen. Nieuwbouw van de onderwijsvoorzieningen als bedoeld in artikel 92, eerste lid onder a, ten eerste, van de Wpo, valt onder de zorgplicht van de gemeente voor de onderwijshuisvesting als bedoeld in artikel 91, eerste lid, van de Wpo. De enige uitzondering op deze regel is dat 'aanvullende voorzieningen' op het gebied van de huisvesting mogen worden bekostigd uit de financiële reserves van voor de invoering van de lumpsumbekostiging in 2006. De minister licht

dit toe in de Kamerbrief naar aanleiding van het onderzoek van de inspectie over de uitgaven aan huisvesting door schoolbesturen van 1 april 2010 (TK 2009-2010, 31293, nr. 74). Een nadere toelichting op wat 'aanvullende voorzieningen' zijn blijkt uit een brief van de inspectie aan de instellingsaccountants van 18 februari 2011.

2. 'Aanvullende voorzieningen' als bedoeld in de Kamerbrief van 1 april 2010 zijn niet de uitbreidingsinvesteringen zoals extra leslokalen. De investeringen met Rijksbekostiging door een bevoegd gezag kunnen de gemeente immers niet ontslaan van haar wettelijke verplichting te voorzien in de huisvesting van de scholen op hun grondgebied. Het investeringsverbod van art. 148 van de Wpo dat voorschrijft dat rijksbekostiging alleen mag worden aangewend voor de materiële en personele instandhouding van de school beschermt aldus de school. Rijksbekostiging kan daarom bezwaarlijk worden aangewend voor de realisatie van nieuwbouw, uitbreiding van bestaande bouw, en in dit geval, verplaatsing daarvan.
3. Een bedrag van € 279.709 is aldus in strijd met het investeringsverbod van artikel 148 en 91 (en verder) van de Wpo ten laste van de rijksbekostiging gebracht. Na de vaststelling van de bekostiging voor de kalenderjaren 2013 en 2015 op 20 januari 2014 respectievelijk 20 januari 2015 heeft u aldus niet voldaan aan de verplichtingen die aan de bekostiging zijn verbonden. Ik besluit gebruik te maken van mijn bevoegdheid op basis van artikel 4:49, eerste lid, aanhef en onder c, Awb om de bekostiging gewijzigd vast te stellen en ben voornemens deze gewijzigd vast te stellen op respectievelijk €35.900,74 voor 2013 en € 18.786,61 voor 2015. Ik besluit het bedrag dat daarom onverschuldigd aan u is betaald terug te vorderen op grond van artikel 4:57 Awb.
4. Nadat de handeling in strijd met bekostigingsvoorwaarde, de onrechtmatige besteding, is beëindigd, zijn nog geen vijf jaren verstreken waardoor de termijn als bedoeld in artikel 4:49 en 4:57, steeds derde lid, nog niet is verstreken.
5. Gelet op artikel 4:49, eerste lid, onder c van de Awb en 4:57 Awb, eerste lid, dient de minister een belangenafweging te maken bij het intrekken of het ten nadele van de ontvanger wijzigen van de subsidievaststelling en aansluitend bij het terugvorderen van rijksbijdragen. Het uitgangspunt van een belangenafweging is dat de ten onrechte verstrekte rijksbijdragen worden teruggevorderd, tenzij er sprake is van zodanige omstandigheden dat in redelijkheid geheel of gedeeltelijk van een terugvordering moet worden afgezien.
6. Met dit uitgangspunt wordt uitdrukking gegeven aan het gewicht van het algemeen belang bij het terugvorderen van ten onrechte verstrekte rijksbijdrage. Dit belang is direct terug te voeren op de rechtmatige besteding en verkrijging van overheidsgeld. Een terugvordering van de rijksbijdrage

heeft per definitie financiële consequenties. Dit alleen is geen reden om af te zien van een terugvordering, omdat elke terugvordering in meer of mindere mate effect zal hebben op de financiële situatie van de school.

7. Nu u geen zienswijze heeft ingediend op het voorgenomen besluit zijn er door u geen omstandigheden aangevoerd waarbij in redelijkheid van gehele of gedeeltelijke terugvordering zou moeten worden afgezien.

IV Verrekening en betalingsregeling

8. Overeenkomstig artikel 4:57, derde lid, van de Awb, zal het terug te vorderen bedrag door DUO worden verrekend met de maandelijkse bekostiging. Hierover wordt u separaat geïnformeerd door DUO.
9. Indien u gebruik wilt maken van een betalingsregeling dient u binnen zes weken na dagtekening van deze brief een verzoek daartoe schriftelijk te richten aan:

*Dienst Uitvoering Onderwijs
Afdeling bekostiging
Postbus 30205
2500 GE Den Haag
E-mail adres: sancties@duo.nl*

V Bezwaar

10. Een belanghebbende kan tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop het besluit hem is toegezonden schriftelijk bezwaar maken door indiening van een bezwaarschrift bij de Inspecteur-generaal van het Onderwijs, onder vermelding van bezwaar, ter attentie van DUO, Postbus 30205, 2500 GE te Den Haag. Meer informatie over het maken van bezwaar vindt u op de website: <https://www.duo.nl/zakelijk/oneens-met-duo/bezwaar-maken.jsp>. Wanneer u bezwaar indient, hoeft u nog geen betalingsregeling te treffen.

VI Openbaar maken besluit

11. Bij deze gelegenheid wordt u tevens in kennis gesteld van het voornemen om dit besluit en het hiervan deel uitmakende voorgenomen besluit openbaar te maken op grond van artikel 8 van de Wet openbaarheid van bestuur. Het is van belang dat leerlingen en hun ouders over dit besluit worden geïnformeerd. U heeft de mogelijkheid om binnen een termijn van twee weken na dagtekening van dit besluit uw zienswijze op de openbaarmaking hiervan schriftelijk kenbaar te maken via de Inspectie van het Onderwijs, ter

Locatie Utrecht

Onze referentie
[REDACTED]

attentie van [REDACTED] Postbus 2730, 3500 GS Utrecht of via
[REDACTED]@owinsp.nl.

Dit besluit zal per post en per e-mail aan u worden toegestuurd.

Hoogachtend,
de minister voor Basis- en Voortgezet Onderwijs en Media,
namens deze,

de directeur Rekenschap en juridische zaken,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] rs. Jeroen van Wingerde R.A.



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stichting Openbaar Onderwijs Groningen
Postbus 744
9700 AS Groningen

Locatie Utrecht
Park Voorn 4
Postbus 2730
3500 GS Utrecht
T 088 669 6060
www.onderwijsinspectie.nl

Contact
[Redacted]
Juridisch adviseur
T 088 6696000
[Redacted]@owinsp.nl

Onze referentie
[Redacted]
Uw referentie

Datum **31 MEI 2018**
Betreft voornemen een deel van de bekostiging terug te vorderen

Geacht bestuur,

De Inspectie van het Onderwijs (hierna: inspectie) heeft in de periode december 2015 tot en met juni 2016 onderzoek verricht naar de rechtmatigheid van de bestedingen bij uw bestuur (42510). Met de brief van 15 december 2017 bent u van de bevindingen van de inspectie op de hoogte gebracht en bent u in de gelegenheid gesteld te reageren op het conceptrapport met kenmerk [Redacted]. U heeft van de gelegenheid gebruik gemaakt en met uw e-mail van 20 december 2017 gereageerd op het concept. De inspectie heeft het rapport van bevindingen met nummer 5175786 op 6 februari 2018 definitief vastgesteld.

I Voorgenomen besluit

Met de beschikking met nummer 499513-2 is op 20 januari 2014 de bekostiging voor uw school OBS De Expeditie (brinnummer 16NF) vastgesteld op € 219.521,99 voor kalenderjaar 2013. Met de beschikking met nummer 672501-1 is op 20 januari 2015 de bekostiging voor deze school vastgesteld op € 114.874,36 voor kalenderjaar 2015. Ik ben voornemens deze bekostiging gewijzigd vast te stellen op € 35.900,74 respectievelijk € 18.786,61. Dit betekent dat onverschuldigd aan u is betaald een bedrag van (€259.684 en €20.025 samen) **€ 279.709**. Ik ben voornemens dit onverschuldigd betaalde bedrag bij u terug te vorderen.

II Wettelijk kader

1. Artikel 148 van de Wet op het primair onderwijs (hierna: Wpo) bepaalt dat de Rijksbekostiging mag worden aangewend voor de materiële instandhouding en de personeelskosten van de school of (andere scholen van) het bestuur. Op grond van artikel 182 van de Wpo moet de Rijksbekostiging overeenkomstig de bestemming gebruikt worden.
2. In artikel 91 en 92 Wpo is geregeld dat de gemeente zorg dient te dragen voor de voorzieningen in de huisvesting van de scholen op het grondgebied van de gemeente, en om welke voorzieningen het gaat. De kosten van huisvesting mogen daarmee niet ten laste komen van de Rijksbekostiging.

3. Uitzondering hierop is dat een bestuur mag investeren in huisvesting, mits dit bedrag aanvullend is op de investering van de gemeente (te denken valt aan uitgaven voor een fraaiere of milieubewustere uitvoering van de huisvesting) en de bijdrage van het bestuur betaald kan worden uit de reserves van het bestuur waarover zij beschikte in augustus 2006 (bij de overgang naar het lumpsum-stelsel). Volgens een uitspraak van de rechter in 2014 zijn uitgaven voor nieuwbouw geen aanvullende voorziening (uitspraak 27 januari 2014, zaaknummer C/15/204198/HA ZA 13-302). Uitbreidingsinvesteringen zijn ook niet toegestaan, zie hierover de brief aan de instellingsaccountants van 18 februari 2011 met als kenmerk 3043759.
4. Op grond van artikel 4:21, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is titel 4.2 van de Awb inzake subsidies van overeenkomstige toepassing op de bekostiging van het onderwijs.
5. Op grond van artikel 4:49, eerste lid, van de Awb kan ik een besluit waarbij ik de bekostiging heb vastgesteld, intrekken of ten nadele van de ontvanger wijzigen:
 - a. op grond van feiten en omstandigheden waarvan ik bij de vaststelling van de bekostiging redelijkerwijs niet op de hoogte kon zijn en op grond waarvan de bekostiging lager zou zijn vastgesteld;
 - b. indien de vaststelling van de bekostiging onjuist was en het bevoegd gezag dit wist of behoorde te weten; of
 - c. indien de ontvanger van de bekostiging na de vaststelling van de bekostiging niet heeft voldaan aan de verplichtingen verbonden aan de bekostiging.
6. Op grond van het derde lid van artikel 4:49 van de Awb, kan de subsidievaststelling niet meer worden ingetrokken of ten nadele van de ontvanger worden gewijzigd indien vijf jaren zijn verstreken sedert de dag waarop zij is bekendgemaakt dan wel, in het geval, bedoeld in het eerste lid, onderdeel c, sedert de dag waarop de handeling in strijd met de verplichting is verricht of de dag waarop aan de verplichting had moeten zijn voldaan.
7. Op grond van artikel 4:57 van de Awb kan ik besluiten om onverschuldigd betaalde bekostigingsbedragen terug te vorderen voor zover na de dag van vaststelling ervan dan wel het niet naleven van de verplichtingen die aan de bekostiging zijn verbonden, nog geen vijf jaren zijn verstreken.
8. Op grond van artikel 3, eerste en derde lid, van de Beleidsregel financiële sancties bij bekostigde onderwijsinstellingen (hierna: de beleidsregel) wordt onrechtmatig verkregen of onrechtmatig bestede bekostiging of subsidie volledig teruggevorderd en kan terugvordering achterwege worden gelaten of het bedrag van de terugvordering worden gematigd, indien strikte toepassing zou leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

III Bevindingen Inspectie

9. In het rapport van 6 februari 2018 heeft de inspectie vastgesteld dat een bedrag van **€279.709** ten onrechte ten laste van de Rijksbekostiging is gekomen. Uitgaven aan huisvesting uit de lumpsumvergoeding in het primair onderwijs zijn op grond van artikel 148, eerste lid, van de Wet op het primair onderwijs niet toegestaan.
10. U hebt in 2013 besloten om met ingang van augustus 2013 de basisscholen *De Dijk* en *De Doefmat* samen te voegen op de locatie van *De Dijk* in Beijum, onder de naam *De Expeditie*. Bij de fusie van de twee basisscholen ging u er vanuit dat uitbreiding gewenst zou zijn, omdat het bestaande gebouw te weinig ruimte bood voor alle leerlingen en ook onvoldoende ruimte had om de door het bestuur verwachte groei van het leerlingenaantal op te kunnen vangen.
11. De gemeente heeft per brief van 11 juli 2013 aan het bestuur aangegeven dat zij bereid is de uitgaven voor de uitbreiding op zich te nemen, mits voldaan werd aan de norm voor het leerlingenaantal (op middellange termijn). Op het moment van de fusie werd daar niet aan voldaan. U had voldoende vertrouwen in een groei van de leerlingenaantallen en heeft vervolgens de uitgaven voor de uitbreiding voor eigen rekening genomen. De kosten van de aanschaf en plaatsing van de noodlokalen inclusief transport bedroegen € 259.684 en zijn ten laste van rijksbekostiging gebracht.
12. Na samenvoeging bleek dat het totale leerlingenaantal niet groeide maar daalde. Later bleek zelfs sprake van een forse krimp. Op 27 november 2015 hebt u besloten de fusieschool aan het einde van het schooljaar 2015-2016 te sluiten vanwege een te sterk gedaald leerlingenaantal.
13. In december 2015 zijn de noodlokalen overgebracht naar de locatie *Rietwierde* om daar ingezet te worden als onderdeel van een tijdelijke huisvesting voor twee basisscholen. Deze verhuizing van de noodlokalen heeft € 20.025 gekost. Deze kosten zijn eveneens ten laste van de rijksbekostiging gebracht.
14. Het bestuur heeft uitgaven gedaan voor de aankoop en plaatsing van de noodlokalen bij *De Expeditie*. Deze uitgaven hadden betrekking op uitbreiding van de huisvesting, die volgens de vigerende wetgeving voor rekening van de gemeente komt. Deze uitgaven zijn daarom onrechtmatig gedaan. De onrechtmatigheid bestaat uit alle kosten voor de initiële aanschaf, plaatsing, ingebruikname en verhuizing van de noodlokalen, dus een bedrag van € 259.684 en van € 20.025, samen € 279.709.

IV Motivering voorgenomen besluit

15. De kosten van huisvesting horen op grond van artikel 91 en artikel 148 Wpo voor rekening van de gemeente te komen. Nieuwbouw van de onderwijsvoorzieningen als bedoeld in artikel 92, eerste lid onder a, ten eerste, van de Wpo, valt onder de zorgplicht van de gemeente voor de onderwijshuisvesting als bedoeld in artikel 91, eerste lid, van de Wpo. De enige uitzondering op deze regel is dat 'aanvullende voorzieningen' op het gebied van de huisvesting mogen worden bekostigd uit de financiële reserves van voor de invoering van de lumpsumbekostiging in 2006. De minister licht dit toe in de Kamerbrief naar aanleiding van het onderzoek van de inspectie over de uitgaven aan huisvesting door schoolbesturen van 1 april 2010 (TK 2009-2010, 31293, nr. 74). Een nadere toelichting op wat 'aanvullende voorzieningen' zijn blijkt uit een brief van de inspectie aan de instellingsaccountants van 18 februari 2011.
16. 'Aanvullende voorzieningen' als bedoeld in de Kamerbrief van 1 april 2010 zijn niet de uitbreidingsinvesteringen zoals extra leslokalen. De investeringen met Rijksbekostiging door een bevoegd gezag kunnen de gemeente immers niet ontslaan van haar wettelijke verplichting te voorzien in de huisvesting van de scholen op hun grondgebied. Het investeringsverbod van art. 148 van de Wpo dat voorschrijft dat rijksbekostiging alleen mag worden aangewend voor de materiële en personele instandhouding van de school beschermt aldus de school. Rijksbekostiging kan daarom bezwaarlijk worden aangewend voor de realisatie van nieuwbouw, uitbreiding van bestaande bouw, en in dit geval, verplaatsing daarvan.
17. Een bedrag van € 279.709 is aldus in strijd met het investeringsverbod van artikel 148 en 91 (en verder) van de Wpo ten laste van de rijksbekostiging gebracht. Na de vaststelling van de bekostiging voor de kalenderjaren 2013 en 2015 op 20 januari 2014 respectievelijk 20 januari 2015 heeft u aldus niet voldaan aan de verplichtingen die aan de bekostiging zijn verbonden. Ik ben daarom voornemens gebruik te maken van mijn bevoegdheid op basis van artikel 4:49, eerste lid, aanhef en onder c, Awb om de bekostiging gewijzigd vast te stellen en ben voornemens deze gewijzigd vast te stellen op respectievelijk € 35.900,74 voor 2013 en € 18.786,61 voor 2015. Ik ben voornemens het bedrag dat daarom onverschuldigd aan u is betaald terug te vorderen op grond van artikel 4:57 Awb.
18. Nadat de handeling in strijd met bekostigingsvoorwaarde, de onrechtmatige besteding, is beëindigd, zijn nog geen vijf jaren verstreken waardoor de termijn als bedoeld in artikel 4:49 en 4:57, steeds derde lid, nog niet is verstreken.
19. In de beleidsregel is als hoofdregel vervat dat onrechtmatig bestede bekostiging volledig wordt teruggevorderd. Hiervan wordt alleen afgeweken als terugvordering zou leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard. In dit geval is mijns inziens geen sprake van een dergelijke onbillijkheid. Uit de

Locatie Utrecht

Onze referentie
[REDACTED]

informatie die mij bekend is over uw financiële situatie blijkt dat deze terugvordering niet zou leiden tot onoverkomelijke financiële problemen.

VI Zienswijze

20. Deze brief bevat het voornemen om ambtshalve een besluit te nemen. Gelet op het bepaalde in artikel 4:8, eerste lid, van de Awb wordt u in de gelegenheid gesteld om binnen een termijn van vier weken na dagtekening van deze brief mondeling of schriftelijk uw zienswijze met betrekking tot het voornemen naar voren te brengen. Indien u uw zienswijze mondeling naar voren wenst te brengen, wordt u verzocht zich binnen twee weken na dagtekening van deze brief te wenden tot [REDACTED] van de Inspectie van het Onderwijs (e-mailadres [REDACTED]@owinsp.nl, telefoonnummer: 06 [REDACTED]).
21. Volledigheidshalve wil ik u erop wijzen dat deze brief niet kan worden aangemerkt als een besluit als bedoeld in artikel 1:3 van de Awb. Het is dan ook niet mogelijk om naar aanleiding van deze brief bezwaar of beroep in te stellen. Na het verstrijken van deze termijn van vier weken zal ik een beslissing nemen waarbij ik uw zienswijze zal betrekken.

Dit voorgenomen besluit zal per post en per e-mail aan u worden toegestuurd.

Hoogachtend,

de minister voor Basis- en Voortgezet Onderwijs en Media,
namens deze,

De directeur Rekenschap en juridische zaken,
[REDACTED]

drs. Jeroen van Wingerde RA



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Sticht. Kolom, Stichting voor Speciaal en Regulier Onderwijs
Jan Tooropstraat 136
1061 AD Amsterdam

Locatie Utrecht

Park Voorn 4
Postbus 2730
3500 GS Utrecht

T 088 669 6060

www.onderwijsinspectie.nl

Contact

Juridisch adviseur

T 08 [redacted]
[redacted]@owinsp.nl

Onze referentie

Uw referentie

Bijlage(n)

-voorgenomen besluit

- 3 JULI 2018

Datum

Betreft besluit tot terugvordering

Geacht bestuur,

Op 28 februari 2018 is het voornemen tot terugvordering van de onverschuldigd betaalde bekostiging aan u bekend gemaakt. U heeft de mogelijkheid gekregen om binnen vier weken na dagtekening een zienswijze in te dienen. Van deze mogelijkheid heeft u geen gebruik gemaakt.

De inhoud van het voorgenomen besluit wordt hier als herhaald en ingelast beschouwd.

I Besluit

1. In de beschikking met nummer 836923-2, 837184-2 en 804108-1 is de bekostiging vastgesteld op respectievelijk € 1.707.395,12, € 2.681.057,35 en € 187.215,24. Ik stel deze bekostiging gewijzigd vast op respectievelijk €1.709.131,84, € 2.598.035,97 en € 178.265,62.
2. Dit betekent dat onverschuldigd aan u is betaald een bedrag van €90.234,28. Ik vorder dit onverschuldigd betaalde bedrag bij u terug.

II Wettelijk kader

3. Voor het wettelijk kader wordt verwezen naar het voorgenomen besluit (kenmerk [redacted]).

III Motivering

4. Leerlingen mogen slechts voor bekostiging in aanmerking worden gebracht als zij onderwijs ontvangen op de school van inschrijving. Uit het onderzoek van de inspectie blijkt dat 31 leerlingen van de Alphons Laudy en sbo-Zuid Meander met ingang van het schooljaar 2016-2017 gezamenlijk onderwijs ontvangen. Zeventien van deze leerlingen staan ingeschreven op Alphons Laudy en ontvangen onderwijs in samengestelde klassen op de speciale school voor basisonderwijs Zuid Meander. Dit is in strijd met artikel 8 van de WEC waarin wordt aangegeven dat het onderwijs voor leerlingen in het speciaal onderwijs wordt gegeven in scholen voor speciaal onderwijs. Volgens artikel 70, eerste lid, van de WEC, vindt er geen bekostiging plaats indien groepen van leerlingen van verschillende scholen als dan niet van hetzelfde

Locatie Utrecht

Datum

Onze referentie

bevoegd gezag gezamenlijk onderwijs ontvangen. Daarnaast stelt de inspectie vast dat voor het adres Winterdijkstraat 10 geen beschikking voor het schooljaar 2016-2017 is afgegeven voor het inrichten van een nevenvestiging van de school voor speciaal onderwijs, de Alphons Laudy, op de locatie van de speciale school voor basisonderwijs Zuid Meander. Uit het managementstatuut, waarin de aansturing van de leerkrachten geregeld zou moeten zijn, blijkt evenmin dat de directeur van de Alphons Laudy de formele bevoegdheid heeft om de leerkrachten aan te sturen die het onderwijs verzorgen aan de (eigen) leerlingen aan de Winterdijkstraat 10.

5. Uit het onderzoek is tevens gebleken dat één leerling van de Alphons Laudy vanaf het begin van de school niet aanwezig is geweest op de school. Deze leerling, die geregistreerd staat als 'ongeoorloofd afwezig', is ten onrechte meegenomen voor de bekostiging.
6. Gelet op artikel 9, eerste lid, van het Besluit bekostiging WEC worden de leerlingen op een school meegeteld die toelaatbaar zijn verklaard tot een van de onderwijssoorten die door de school worden verzorgd en die op de teldatum op die school staan ingeschreven, tenzij zij vanaf het begin van het schooljaar tot de teldatum meer dan de helft van het aantal schooldagen zonder geldige reden hebben verzuimd. Onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 11 februari 2009 (zaak nr. 200804946/1) is door de Afdeling in de uitspraak van 18 juni 2014 (zaak nr. 201304738/1) overwogen dat de zinsnede "tenzij zij vanaf het begin van het schooljaar tot de teldatum meer dan de helft van het aantal schooldagen zonder geldige reden hebben verzuimd" in artikel 9 van het Bekostigingsbesluit preciseert welke ingeschreven leerlingen niet meetellen, namelijk de leerlingen die vanaf het begin van het schooljaar tot de teldatum meer dan de helft van het aantal schooldagen zonder geldige reden hebben verzuimd. Hieruit blijkt dat het daadwerkelijk bezoeken van de school voorwaarde is om voor de bekostiging mee te tellen.
7. Op basis van voorgaande is sprake van onrechtmatig ontvangen bekostiging. De rijksbekostiging voor de materiele instandhouding over het kalenderjaar 2017 en de rijksbekostiging voor de personele lasten over het schooljaar 2017-2018 is € 90.234,28 te hoog vastgesteld. Het verschil bestaat uit de personele en materiele bekostiging voor 17 leerlingen aangewezen op het speciaal onderwijs en 17 leerlingen aangewezen op speciaal basisonderwijs. Daarbij is opgeteld de bekostiging voor één leerling van wie de inspectie vaststelde dat hij ongeoorloofd afwezig was vanaf het begin van het jaar en reeds daarom ten onrechte is meegeteld voor de bekostiging het jaar daarop.
8. Gelet op artikel 4:49, eerste lid, van de Awb en 4:57 Awb, eerste lid, dient de minister een belangenafweging te maken bij het intrekken of het ten nadele van de ontvanger wijzigen van de subsidievaststelling en aansluitend bij het terugvorderen van rijksbijdragen. Het uitgangspunt van een

Locatie Utrecht

Datum

Onze referentie
[REDACTED]

belangenafweging is dat de ten onrechte verstrekte rijksbijdragen worden teruggevorderd, tenzij er sprake is van zodanige omstandigheden dat in redelijkheid geheel of gedeeltelijk van een terugvordering moet worden afgezien.

Met dit uitgangspunt wordt uitdrukking gegeven aan het gewicht van het algemeen belang bij het terugvorderen van ten onrechte verstrekte rijksbijdrage. Dit belang is direct terug te voeren op de rechtmatige besteding van overheidsgeld. Een terugvordering van de rijksbijdrage heeft per definitie financiële consequenties. Dit alleen is geen reden om af te zien van een terugvordering, omdat elke terugvordering in meer of mindere mate effect zal hebben op de financiële situatie van de school.

Nu u geen zienswijze heeft ingediend op het voorgenomen besluit zijn er door u geen omstandigheden aangevoerd waarbij in redelijkheid van gehele of gedeeltelijke terugvordering zou moeten worden afgezien.

9. In de Beleidsregel is als hoofdregel vervat dat onrechtmatig bestede bekostiging volledig wordt teruggevorderd. Hiervan wordt alleen afgeweken als terugvordering zou leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard. In dit geval is mijns inziens geen sprake van een dergelijke onbillijkheid. Uit de informatie die mij bekend is over uw financiële situatie blijkt dat deze terugvordering niet zou leiden tot onoverkomelijke financiële problemen.
10. Voor het overige wordt verwezen naar de motivering van het voorgenomen besluit.

IV Verrekening en betalingsregeling

11. Overeenkomstig artikel 4:57, derde lid, van de Awb, zal het terug te vorderen bedrag door DUO worden verrekend met de maandelijkse bekostiging. Hierover wordt u separaat geïnformeerd door DUO.
12. Indien u gebruik wilt maken van een betalingsregeling dient u binnen zes weken na dagtekening van deze brief een verzoek daartoe schriftelijk te richten aan:
Dienst Uitvoering Onderwijs
Afdeling bekostiging
Postbus 30205
2500 GE Den Haag
E-mail adres: sancties@duo.nl

V Bezwaar

13. Een belanghebbende kan tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop het besluit hem is toegezonden schriftelijk bezwaar maken door indiening van een bezwaarschrift bij de Inspecteur-generaal van het Onderwijs, onder vermelding van bezwaar, ter attentie van DUO, Postbus 30205, 2500 GE te Den Haag. Meer informatie over het maken van bezwaar

Locatie Utrecht

Datum

Onze referentie

vindt u op de website: <https://www.duo.nl/zakelijk/oneens-met-duo/bezwaar-maken.jsp>. Wanneer u bezwaar indient, hoeft u nog geen betalingsregeling te treffen.

VI Openbaar maken besluit

14. Bij deze gelegenheid wordt u tevens in kennis gesteld van het voornemen om dit besluit en het hiervan deel uitmakende voorgenomen besluit openbaar te maken op grond van artikel 8 van de Wet openbaarheid van bestuur. Het is van belang dat leerlingen en hun ouders over dit besluit worden geïnformeerd. U heeft de mogelijkheid om binnen een termijn van twee weken na dagtekening van dit besluit uw zienswijze op de openbaarmaking hiervan schriftelijk kenbaar te maken via de Inspectie van het Onderwijs, ter attentie van [redacted] Postbus 2730, 3500 GS Utrecht of via [redacted]@owinsp.nl.

Dit besluit zal per post en per e-mail aan u worden toegestuurd.

Hoogachtend,

de minister voor Basis- en Voortgezet Onderwijs en Media,

namens deze,

de directeur Rekenschap en juridische zaken,

[redacted]
Drs. Jeroen van Wingerde R.A.



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Sticht. Kolom, Stichting voor Speciaal en Regulier Onderwijs
Jan Tooropstraat 136
1061 AD Amsterdam

Locatie Utrecht
Park Voorn 4
Postbus 2730
3500 GS Utrecht
T 088 669 6060
www.onderwijsinspectie.nl

Contact

Juridisch adviseur

T 06 [redacted]
[redacted]@owinsp.nl

Onze referentie

Uw referentie

Datum 28 februari 2018
Betreft voorgenomen besluit terugvordering

Geacht bestuur,

De Inspectie van het Onderwijs (hierna: inspectie) heeft in maart 2017 onderzoek verricht naar de rechtmatigheid van verkrijging van bekostiging van de scholen die samenwerken aan de Winterdijkstraat 10 te Amsterdam: de speciale school voor basisonderwijs Zuid Meander (06ZQ) en de school voor speciaal onderwijs Alphons Laudy (14UA-00). Met de brief van 22 maart 2017 (kenmerk: [redacted]) bent u van de bevindingen van de inspectie op de hoogte gebracht en bent u in de gelegenheid gesteld te reageren op het conceptrapport. U heeft van de gelegenheid gebruik gemaakt en u heeft op het conceptrapport van bevindingen gereageerd op 29 maart 2017. De inspectie heeft naar aanleiding hiervan het rapport met nummer 5018511 op 31 mei 2017 definitief vastgesteld.

I Voorgenomen besluit

In de beschikkingen met nummers 836923-2, 837184-2 en 804108-1 was de bekostiging vastgesteld op respectievelijk € 1.707.395,12, € 2.681.057,35 en € 187.215,24. Ik ben voornemens deze bekostiging gewijzigd vast te stellen op € 1.709.131,84, € 2.598.035,97 en € 178.265,62. Dit betekent dat onverschuldigd aan u is betaald een bedrag van € 90.234,28. Ik ben voornemens dit onverschuldigd betaalde bedrag bij u terug te vorderen. In de bijlagen treft u een afschrift van deze beschikkingen aan, alsmede een berekening van het teruggevorderd bedrag.

II Wettelijk kader

1. Op grond van artikel 8, eerste lid, van de Wet op de expertisecentra (hierna: WEC), wordt het speciaal onderwijs gegeven in scholen voor speciaal (voortgezet) onderwijs als bedoeld in de WEC.
2. Artikel 31 van de WEC stelt een aantal vereisten aan de inhoud en de vaststelling van het managementstatuut.
3. Op grond van artikel 70, eerste lid, van de WEC vindt geen bekostiging plaats indien groepen van leerlingen van verschillende scholen al dan niet

Locatie Utrecht

Datum

Onze referentie

gezamenlijk onderwijs ontvangen, tenzij het betreft de uitvoering van het schoolplan op grond van artikel 24 van de WEC.

4. Op grond van het eerste lid van artikel 143 WEC wendt het bevoegd gezag het totaal van de in de artikelen 124, 128 en 131 bedoelde bedragen voor de kosten voor de materiële instandhouding en de personeelskosten uitsluitend aan voor kosten voor materiële instandhouding, personeelskosten van de school, personeelskosten in verband met benoeming of tewerkstelling zonder benoeming van personeel, bedoeld in artikel 29, vijfde lid, dan wel mede voor die kosten van een van de andere scholen van dat bevoegd gezag.
5. Ingevolge artikel 1 van het Besluit Bekostiging WEC is een 'school' in de zin van de WEC een school voor speciaal onderwijs, voortgezet speciaal onderwijs of voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs als bedoeld in artikel 2, tweede lid, onder a, b, c, f, h, j, k, m of n, van de wet, dan wel een instelling voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs als bedoeld in artikel 8, eerste lid, tweede volzin, van de wet, tenzij het tegendeel blijkt.
6. Op grond van het artikel 6, vierde lid, van het Besluit bekostiging WEC schrijft de directeur de leerling in op de dag dat de leerling voor het eerst de school bezoekt.
7. Ingevolge artikel 7, eerste lid, van het Besluit bekostiging WEC schrijft de directeur van een school op wiens school de leerling staat ingeschreven, de leerling, indien deze de school verlaat, uit met ingang van de dag volgende op de dag waarop de leerling de school voor het laatst heeft bezocht en verstrekt de leerling een bewijs van uitschrijving.
8. Op grond van artikel 9, eerste lid, van het Besluit bekostiging WEC worden voor de bekostiging meegeteld de leerlingen die op de teldatum staan ingeschreven op de school, tenzij zij vanaf het begin van het schooljaar tot de teldatum meer dan de helft van het aantal schooldagen zonder geldige reden hebben verzuimd.
9. Op grond van artikel 4:21, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is titel 4.2 van de Awb inzake subsidies van overeenkomstige toepassing op de bekostiging van het onderwijs.
10. Op grond van artikel 4:49, eerste lid, van de Awb kan ik een besluit waarbij ik de bekostiging heb vastgesteld, intrekken of ten nadele van de ontvanger wijzigen:
 - a. op grond van feiten en omstandigheden waarvan ik bij de vaststelling van de bekostiging redelijkerwijs niet op de hoogte kon zijn en op grond waarvan de bekostiging lager zou zijn vastgesteld;

Locatie Utrecht

Datum

Onze referentie

- b. indien de vaststelling van de bekostiging onjuist was en het bevoegd gezag dit wist of behoorde te weten; of
 - c. indien de ontvanger van de bekostiging na de vaststelling van de bekostiging niet heeft voldaan aan de verplichtingen verbonden aan de bekostiging.
11. Op grond van artikel 4:57 van de Awb kan ik besluiten om onverschuldigd betaalde bekostigingsbedragen terug te vorderen voor zover na de dag van vaststelling ervan dan wel het niet naleven van de verplichtingen die aan de bekostiging zijn verbonden, nog geen vijf jaren zijn verstreken.
12. Op grond van artikel 3, eerste en derde lid, van de Beleidsregel financiële sancties bij bekostigde onderwijsinstellingen (hierna: de Beleidsregel) wordt onrechtmatig verkregen of onrechtmatig bestede bekostiging of subsidie volledig teruggevorderd en kan terugvordering achterwege worden gelaten of het bedrag van de terugvordering worden gematigd, indien strikte toepassing zou leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

III Bevindingen Inspectie

13. De inspectie heeft een aantal signalen gekregen dat een aantal leerlingen van de so-school Alphons Laudy onderwijs ontvangt aan de Winterdijkstraat 10 te Amsterdam. Naar aanleiding hiervan heeft de inspectie een onderzoek gedaan. In dit onderzoek staan twee vragen centraal:
- 1. Voldoet de onderwijssituatie aan de Winterdijkstraat 10 te Amsterdam aan de vereisten van de WEC en is op basis daarvan sprake van een rechtmatige verkrijging van de bekostiging?
 - 2. Is een beschikking afgegeven om aan de Winterdijkstraat 10 te Amsterdam een nevenvestiging goed te keuren voor de so-school Alphons Laudy?
14. De inspectie heeft geconstateerd dat een aantal leerlingen van het Alphons Laudy onderwijs ontvangt op een school voor speciaal basisonderwijs. Uit het onderzoek blijkt dat in het schooljaar 2016-2017 combinatiegroepen voorkomen samengesteld uit leerlingen ingeschreven op twee verschillende scholen, te weten Zuid Meander en Alphonse Laudy. Het gaat in totaal om 31 leerlingen die in combinatiegroepen gezamenlijk onderwijs ontvangen.
15. De aansturing van de leerkrachten die het onderwijs verzorgen aan de leerlingen van de Alphons Laudy aan de Winterdijkstraat 10 is niet geregeld. De directeur van Alphons Laudy heeft formeel niet de bevoegdheid om de leerkrachten aan te sturen die het onderwijs verzorgen aan de eigen leerlingen aan de Winterdijkstraat 10.

Locatie Utrecht

Datum

Onze referentie

16. Voor het verzorgen van onderwijs aan de Winterdijkstraat 10 te Amsterdam aan leerlingen van de Alphons Laudy (in een afzonderlijke groep) is toestemming van de minister nodig als bedoeld in art. 76a, tweede lid, van de WEC.
17. Er is voor het adres Winterdijkstraat 10, geen beschikking afgegeven voor het inrichten van een nevenvestiging. De goedkeuring voor de inrichting van een nevenvestiging per 1 augustus 2017, d.d. 29 november 2016 heeft betrekking op een ander adres, te weten Meer en Vaart 9, 1068 te Amsterdam. Dit adres komt niet overeen met het adres waar de leerlingen gedurende het schooljaar 2016-2017 onderwijs volgen, namelijk Winterdijkstraat 10 te Amsterdam.
18. Daarnaast is tijdens het onderzoek geconstateerd dat één leerling van de Alphons Laudy vanaf het begin van de school niet aanwezig is geweest op de school. Deze leerling, die geregistreerd staat als 'ongeoorloofd afwezig', is ten onrechte meegenomen voor de bekostiging.

IV Motivering voorgenomen besluit

19. Leerlingen mogen slechts voor bekostiging in aanmerking worden gebracht als zij onderwijs ontvangen op de school van inschrijving. Uit het onderzoek van de inspectie blijkt dat 31 leerlingen van de Alphons Laudy en sbo-Zuid Meander met ingang van het schooljaar 2016-2017 gezamenlijk onderwijs ontvangen. Zeventien van deze leerlingen staan ingeschreven op Alphons Laudy en ontvangen onderwijs in samengestelde klassen op de speciale school voor basisonderwijs Zuid Meander. Dit is in strijd met artikel 8 van de WEC waarin wordt aangegeven dat het onderwijs voor leerlingen in het speciaal onderwijs wordt gegeven in scholen voor speciaal onderwijs. Volgens artikel 70, eerste lid, van de WEC, vindt er geen bekostiging plaats indien groepen van leerlingen van verschillende scholen als dan niet van hetzelfde bevoegd gezag gezamenlijk onderwijs ontvangen. Daarnaast stelt de inspectie vast dat voor het adres Winterdijkstraat 10 geen beschikking voor het schooljaar 2016-2017 is afgegeven voor het inrichten van een nevenvestiging van de school voor speciaal onderwijs, de Alphons Laudy, op de locatie van de speciale school voor basisonderwijs Zuid Meander. Uit het managementstatuut, waarin de aansturing van de leerkrachten geregeld zou moeten zijn, blijkt evenmin dat de directeur van de Alphons Laudy de formele bevoegdheid heeft om de leerkrachten aan te sturen die het onderwijs verzorgen aan de (eigen) leerlingen aan de Winterdijkstraat 10.
20. Uit het onderzoek is tevens gebleken dat één leerling van de Alphons Laudy vanaf het begin van de school niet aanwezig is geweest op de school. Deze leerling, die geregistreerd staat als 'ongeoorloofd afwezig', is ten onrechte meegenomen voor de bekostiging.

Locatie Utrecht

Datum

Onze referentie
[REDACTED]

21. Gelet op artikel 9, eerste lid, van het Besluit bekostiging WEC worden de leerlingen op een school meegeteld die toelaatbaar zijn verklaard tot een van de onderwijssoorten die door de school worden verzorgd en die op de teldatum op die school staan ingeschreven, tenzij zij vanaf het begin van het schooljaar tot de teldatum meer dan de helft van het aantal schooldagen zonder geldige reden hebben verzuimd. Onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 11 februari 2009 (zaak nr. 200804946/1) is door de Afdeling in de uitspraak van 18 juni 2014 (zaak nr. 201304738/1) overwogen dat de zinsnede "tenzij zij vanaf het begin van het schooljaar tot de teldatum meer dan de helft van het aantal schooldagen zonder geldige reden hebben verzuimd" in artikel 9 van het Bekostigingsbesluit preciseert welke ingeschreven leerlingen niet meetellen, namelijk de leerlingen die vanaf het begin van het schooljaar tot de teldatum meer dan de helft van het aantal schooldagen zonder geldige reden hebben verzuimd. Hieruit blijkt dat het daadwerkelijk bezoeken van de school voorwaarde is om voor de bekostiging mee te tellen.
22. Op basis van voorgaande is sprake van onrechtmatig ontvangen bekostiging. De rijksbekostiging voor de materiele instandhouding over het kalenderjaar 2017 en de rijksbekostiging voor de personele lasten over het schooljaar 2017-2018 is € 90.234,28 te hoog vastgesteld. Het verschil bestaat uit de personele en materiele bekostiging voor 17 leerlingen aangewezen op het speciaal onderwijs en 17 leerlingen aangewezen op speciaal basisonderwijs. Daarbij is opgeteld de bekostiging voor één leerling van wie de inspectie vaststelde dat hij ongeoorloofd afwezig was vanaf het begin van het jaar en reeds daarom ten onrechte is meegeteld voor de bekostiging het jaar daarop.
23. In de Beleidsregel is als hoofdregel vervat dat onrechtmatig bestede bekostiging volledig wordt teruggevorderd. Hiervan wordt alleen afgeweken als terugvordering zou leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard. In dit geval is mijns inziens geen sprake van een dergelijke onbillijkheid. Uit de informatie die mij bekend is over uw financiële situatie blijkt dat deze terugvordering niet zou leiden tot onoverkomelijke financiële problemen.
- V Zienswijze**
24. Deze brief bevat het voornemen om ambtshalve een besluit te nemen. Gelet op het bepaalde in artikel 4:8, eerste lid, van de Awb wordt u in de gelegenheid gesteld om binnen een termijn van vier weken na dagtekening van deze brief mondeling of schriftelijk uw zienswijze met betrekking tot het voornemen naar voren te brengen. Indien u uw zienswijze mondeling naar voren wenst te brengen, wordt u verzocht zich binnen twee weken na dagtekening van deze brief te wenden tot [REDACTED] van de Inspectie van het Onderwijs (e-mailadres: [REDACTED]@owinsp.nl, telefoonnummer: 06-[REDACTED]).

Locatie Utrecht

Datum

Onze referentie

25. Volledigheidshalve wil ik u erop wijzen dat deze brief niet kan worden aangemerkt als een besluit als bedoeld in artikel 1:3 van de Awb. Het is dan ook niet mogelijk om naar aanleiding van deze brief bezwaar of beroep in te stellen. Na het verstrijken van deze termijn van vier weken zal ik een beslissing nemen waarbij ik uw zienswijze zal betrekken.

Dit voorgenomen besluit zal per post en per e-mail aan u worden toegestuurd.

Hoogachtend,

de minister voor Basis- en Voortgezet Onderwijs en Media,
namens deze,

De directeur Rekenschap en juridische zaken,

Mrs. Jeroen van Wingerde R.A

Berekening voorgenomen besluit tot terugvordering

Correctie 17 leerlingen

Beschikkingnummer 836923-2 d.d. 21-11-2017

totaal bedrag € 1.707.395,12

14ua

Basisbekostiging personeel so, 8 jr 4* 3.984,33 = € 15.937,32

. 8 jr 13*2.771,55 = € 36.030,15

€ 51.967,47

Het verschil in basisbekostiging personeel so en basisbekostiging sbo

Bedraagt € 1.736,72.

Bekostiging wordt positief aangepast € 1.709.131,84

Beschikkingnummer 837184-2 d.d. 21-11-2017

totaalbedrag € 2.681.057,35

Zware ondersteuning personeel 4* 9.393,80= € 37.575,20

13* 8.530,70= € 110.899,10

€ 148.474,30

Totaal bekostiging so

€ 200.441,77

Basis bekostiging sbo 17* € 3.159,07 = € 53.704,19

Zorgbekostiging sbo 17* € 4.515,01 = € 76.755,17

€ 130.459,36/-

Onverschuldigd combinatiegroepen personeel

€ 69.982,41

Correctie 1 leerling > 8 jaar so (ongeoorloofd verzuim =

€ 11.302,25

Totaal correctie personeel

€ 81.284,66

Beschikkingnummer 804108-1 d.d. 20-1-2017

Totaalbedrag € 187.215,24

Zware ondersteuning materiële instandhouding SO

(4 leerlingen < 8 jr categorie L * 739,19=

€ 2.956,76

13 leerlingen > 8 jr categorie L * 821,66=

€ 10.681,58

Totaal materiële instandhouding SO 17 lln

€ 13.638,34

17 leerlingen sbo * 324,14=

€ 5.510,38/-

Onverschuldigd combinatiegroepen m.i.

€ 8.127,96

Correctie 1 leerling > 8 jaar so materiële instandhouding

€ 821,66

Totaal correctie materiële instandhouding

€ 8.949,62

Totale correctie Personeel en materiële Instandhouding € 90.234,28

> Retouradres Postbus 606 2700 ML Zoetermeer
77690

Stichting Kolom
Jan Tooropstraat 136
1061 AD Amsterdam

Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag
Postbus 606
2700 ML Zoetermeer

Ona kenmerk
2017/2/672682
Vorig overzicht financiële
beschikkingen
20 oktober 2017

Datum 21 november 2017
Betreft Financiële beschikkingen PO

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij ontvangt u het Overzicht financiële beschikkingen (OFB) van november 2017. Voor de motivering verwijs ik u naar de 'Onderbouwing beschikkingen' die u kunt vinden op www.duo.nl onder Zakelijk. Op de pagina Instellingsinformatie voert u uw Brin- of bestuursnummer in, onder 'Overzicht financiële beschikkingen' vindt u de onderbouwing.

Beschikkingnr.	Overzicht financiële beschikkingen		Bedrag
834962-2	<i>OIVF</i> Onderwerp:	SBO Professor Dumont Personeels- en arbeidsmarktbeleid 2017-2018	€ 66.402,33
	Besluit: Nieuw of herzien:	toekenning herziening van: 834962-1 (14 april 2017)	
835344-3	<i>OIVF</i> Onderwerp:	SBO Professor Dumont Personele bekostiging regulier 2017-2018	€ 698.665,29
	Besluit: Nieuw of herzien:	toekenning herziening van: 835344-2 (20 september 2017)	
836192-2	<i>OIVF</i> Onderwerp:	SBO Professor Dumont Prestatiebox Primaire Onderwijs 2017-2018	€ 11.100,70
	Besluit: Nieuw of herzien:	toekenning herziening van: 836192-1 (14 april 2017)	

Beschikkingnr.	Overzicht financiële beschikkingen		Bedrag
857880-1	01VF	SBO Professor Dumont	
	Onderwerp:	Verrekenen uitkeringskosten Primair Onderwijs 2017-2018	€ -5.564,07
	Besluit:	toekenning	
	Nieuw of herzien:	nieuw	
	Specificatie:	Verwerkingsnummer 201709	
835017-2	06ZQ	SBO-Zuid Meander	
	Onderwerp:	Personeels- en arbeidsmarktbeleid 2017-2018	€ 69.016,99
	Besluit:	toekenning	
	Nieuw of herzien:	herziening van: 835017-1 (14 april 2017)	
835429-2	06ZQ	SBO-Zuid Meander	
	Onderwerp:	Personele bekostiging regulier 2017-2018	€ 747.285,85
	Besluit:	toekenning	
	Nieuw of herzien:	herziening van: 835429-1 (14 april 2017)	
836181-2	06ZQ	SBO-Zuid Meander	
	Onderwerp:	Prestatiebox Primair Onderwijs 2017-2018	€ 11.783,82
	Besluit:	toekenning	
	Nieuw of herzien:	herziening van: 836181-1 (14 april 2017)	
836833-2	12QB	V S O De Heldring	
	Onderwerp:	Basisbekostiging Personeel 2017-2018	€ 1.276.581,26
	Besluit:	toekenning	
	Nieuw of herzien:	herziening van: 836833-1 (14 april 2017)	
837174-2	12QB	V S O De Heldring	
	Onderwerp:	Bekostiging zware ondersteuning personeel 2017-2018	€ 1.898.519,27
	Besluit:	toekenning	
	Nieuw of herzien:	herziening van: 837174-1 (14 april 2017)	
835738-2	12QB	V S O De Heldring	
	Onderwerp:	Personeels- en arbeidsmarktbeleid 2017-2018	€ 104.555,93
	Besluit:	toekenning	
	Nieuw of herzien:	herziening van: 835738-1 (14 april 2017)	

Ons kenmerk
2017/2/672682

Beschikkingnr.	Overzicht financiële beschikkingen		Bedrag
836513-2	12QB Onderwerp: Prestatiebox Primair Onderwijs 2017-2018 Besluit: toekenning Nieuw of herzien: herziening van: 836513-1 (14 april 2017)	V S O De Heldring	€ 31.594,30
857636-1	12QB Onderwerp: Subsidie zij-instroom 2017 Besluit: toekenning Nieuw of herzien: nieuw Specificatie: Verrekeningsmaand november	V S O De Heldring	€ 40.000,00
836923-2	14UA Onderwerp: Basisbekostiging Personeel 2017-2018 Besluit: toekenning Nieuw of herzien: herziening van: 836923-1 (14 april 2017)	SO Alphons Laudy	€ 1.707.395,12
837184-2	14UA Onderwerp: Bekostiging zware ondersteuning personeel 2017-2018 Besluit: toekenning Nieuw of herzien: herziening van: 837184-1 (14 april 2017)	SO Alphons Laudy	€ 2.681.057,35
835744-2	14UA Onderwerp: Personeels- en arbeidsmarktbeleid 2017-2018 Besluit: toekenning Nieuw of herzien: herziening van: 835744-1 (14 april 2017)	SO Alphons Laudy	€ 139.813,38
836521-2	14UA Onderwerp: Prestatiebox Primair Onderwijs 2017-2018 Besluit: toekenning Nieuw of herzien: herziening van: 836521-1 (14 april 2017)	SO Alphons Laudy	€ 43.036,56
837900-2	18YA Onderwerp: Bijzondere bekostiging wegens samenvoeging 2017-2018 Besluit: toekenning Nieuw of herzien: herziening van: 837900-1 (14 april 2017)	SSBO De Hasselbraam	€ 21.116,37

Ons kenmerk
2017/2/672882

Beschikkingnr.	Overzicht financiële beschikkingen		Bedrag
835085-2	18YA Onderwerp: SSBO De Hasselbraam Personeels- en arbeidsmarktbeleid 2017-2018 Besluit: toekenning Nieuw of herzien: herziening van: 835085-1 (14 april 2017)		€ 124.452,56
835260-2	18YA Onderwerp: SSBO De Hasselbraam Personele bekostiging regulier 2017-2018 Besluit: toekenning Nieuw of herzien: herziening van: 835260-1 (14 april 2017)		€ 1.526.593,78
836352-2	18YA Onderwerp: SSBO De Hasselbraam Prestatiebox Primair Onderwijs 2017-2018 Besluit: toekenning Nieuw of herzien: herziening van: 836352-1 (14 april 2017)		€ 22.201,40
858238-1	18YA Onderwerp: SSBO De Hasselbraam Verrekenen uitkeringskosten Primair Onderwijs 2017-2018 Besluit: toekenning Nieuw of herzien: nieuw Specificatie: Verwerkingsnummer 201709		€ -3.875,03
835097-2	19HM Onderwerp: SSBO St Paulus Personeels- en arbeidsmarktbeleid 2017-2018 Besluit: toekenning Nieuw of herzien: herziening van: 835097-1 (14 april 2017)		€ 64.094,69
835390-2	19HM Onderwerp: SSBO St Paulus Personele bekostiging regulier 2017-2018 Besluit: toekenning Nieuw of herzien: herziening van: 835390-1 (14 april 2017)		€ 657.814,68
836359-2	19HM Onderwerp: SSBO St Paulus Prestatiebox Primair Onderwijs 2017-2018 Besluit: toekenning Nieuw of herzien: herziening van: 836359-1 (14 april 2017)		€ 11.442,26

Ons kenmerk
2017/2/672682

Beschikkingnr.	Overzicht financiële beschikkingen		Bedrag
858222-1	19HM	SSBO St Paulus	
	Onderwerp:	Verrekenen uitkeringskosten Primair Onderwijs 2017-2018	€ -4.321,22
	Besluit:	toekenning	
	Nieuw of herzien:	nieuw	
	Specificatie:	Verwerkingsnummer 201709	
835145-2	19XM	SSBO De Driesprong	
	Onderwerp:	Personeels- en arbeidsmarktbeleid 2017-2018	€ 97.110,94
	Besluit:	toekenning	
	Nieuw of herzien:	herziening van: 835145-1 (14 april 2017)	
835516-2	19XM	SSBO De Driesprong	
	Onderwerp:	Personele bekostiging regulier 2017-2018	€ 1.183.871,77
	Besluit:	toekenning	
	Nieuw of herzien:	herziening van: 835516-1 (14 april 2017)	
836426-2	19XM	SSBO De Driesprong	
	Onderwerp:	Prestatiebox Primair Onderwijs 2017-2018	€ 18.444,24
	Besluit:	toekenning	
	Nieuw of herzien:	herziening van: 836426-1 (14 april 2017)	
835162-2	20OF	SSBO Zeppelin	
	Onderwerp:	Personeels- en arbeidsmarktbeleid 2017-2018	€ 62.867,92
	Besluit:	toekenning	
	Nieuw of herzien:	herziening van: 835162-1 (14 april 2017)	
835522-2	20OF	SSBO Zeppelin	
	Onderwerp:	Personele bekostiging regulier 2017-2018	€ 625.093,81
	Besluit:	toekenning	
	Nieuw of herzien:	herziening van: 835522-1 (14 april 2017)	
836433-2	20OF	SSBO Zeppelin	
	Onderwerp:	Prestatiebox Primair Onderwijs 2017-2018	€ 11.271,48
	Besluit:	toekenning	
	Nieuw of herzien:	herziening van: 836433-1 (14 april 2017)	

Ons kenmerk
2017/2/672682

Beschikkingnr.	Overzicht financiële beschikkingen		Bedrag
850183-2	31FU	Humanistische Basisschool	
	Onderwerp:	Personeels- en arbeidsmarktbeleid 2017-2018	€ 40.573,15
	Besluit:	toekenning	
	Nieuw of herzien:	herziening van: 850183-1 (22 augustus 2017)	
850178-2	31FU	Humanistische Basisschool	
	Onderwerp:	Personele bekostiging regulier 2017-2018	€ 197.929,14
	Besluit:	toekenning	
	Nieuw of herzien:	herziening van: 850178-1 (22 augustus 2017)	
850191-2	31FU	Humanistische Basisschool	
	Onderwerp:	Prestatiebox Primair Onderwijs 2017-2018	€ 2.561,70
	Besluit:	toekenning	
	Nieuw of herzien:	herziening van: 850191-1 (22 augustus 2017)	

Ons kenmerk
2017/2/672682

Wanneer u aanvullende vragen heeft, vindt u op www.duo.nl/zakelijk meer informatie. Het informatiecentrum onderwijs is op werkdagen van 09.00 tot 13.00 uur te bereiken via 079 - 323 23 33 (po). U kunt ook een mail sturen naar ico@duo.nl.

Met vriendelijke groet,

de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, namens deze,

Manager Bekostiging en Planning van de Dienst Uitvoering Onderwijs
Dit bericht is automatisch aangemaakt en daarom niet ondertekend

Vanaf 4 september 2017 is DUO Zoetermeer verhuisd naar Den Haag. Het nieuwe bezoekadres: Rijnstraat 50, 2515 XP, Den Haag. De overige contactgegevens wijzigen niet.

Een belanghebbende kan tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop het besluit hem is toegezonden schriftelijk bezwaar maken. De belanghebbende dient daartoe een bezwaarschrift in bij de minister van OCW, onder vermelding van "Bezwaar", ter attentie van DUO, Postbus 606, 2700 ML in Zoetermeer. Meer informatie over het maken van bezwaar vindt u op <https://www.duo.nl/zakelijk/oneens-met-duo/bezwaar-maken.jsp>.

> Retouradres Postbus 606 2700 ML Zoetermeer
77690

Stichting Kolom
Kalfjeslaan 380
1081 JA Amsterdam

Europeweg 2
2711 AH Zoetermeer
Postbus 606
2700 ML Zoetermeer

One kenmerk
2017/2/403262
Vorig overzicht financiële
beschikkingen
20 december 2016

Datum 20 januari 2017
Betreft Financiële beschikkingen PO

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij ontvangt u het Overzicht financiële beschikkingen (OFB) van januari 2017. Voor de motivering verwijs ik u naar de 'Onderbouwing beschikkingen' die u kunt vinden op www.duo.nl onder Zakelijk. Op de pagina Instellingsinformatie voert u uw Brin- of bestuursnummer in, onder 'Overzicht financiële beschikkingen' vindt u de onderbouwing.

Beschikkingnr.	Overzicht financiële beschikkingen		Bedrag
803732-1	01VF	SBO Professor Dumont	
	Onderwerp:	Materiële instandhouding regulier 2017	€ 102.551,79
	Besluit:	toekenning	
	Nieuw of herzien:	nieuw	
803786-1	06ZQ	SBO-Zuid Meander	
	Onderwerp:	Materiële instandhouding regulier 2017	€ 104.966,47
	Besluit:	toekenning	
	Nieuw of herzien:	nieuw	
803536-1	12QB	V S O De Helderling	
	Onderwerp:	Basisbekostiging Materiële instandhouding 2017	€ 254.150,53
	Besluit:	toekenning	
	Nieuw of herzien:	nieuw	

<i>Beschikkingnr.</i>	<i>Overzicht financiële beschikkingen</i>		<i>Bedrag</i>	<i>Opmerking</i>
804135-1	12QB	V S O De Heldring		2017/2/403262
	Onderwerp:	Bekostiging zware ondersteuning materiele instandhouding 2017	€ 134.629,22	
	Besluit:	toekenning		
	Nieuw of herzien:	nieuw		
803547-1	14UA	SO Alphons Laudy		
	Onderwerp:	Basisbekostiging Materiele instandhouding 2017	€ 323.670,34	
	Besluit:	toekenning		
	Nieuw of herzien:	nieuw		
804108-1	14UA	SO Alphons Laudy		
	Onderwerp:	Bekostiging zware ondersteuning materiele instandhouding 2017	€ 187.215,24	
	Besluit:	toekenning		
	Nieuw of herzien:	nieuw		
803945-1	18YA	SSBO De Hasselbraam		
	Onderwerp:	Materiele instandhouding regulier 2017	€ 172.900,37	
	Besluit:	toekenning		
	Nieuw of herzien:	nieuw		
804004-1	19HM	SSBO St Paulus		
	Onderwerp:	Materiele instandhouding regulier 2017	€ 103.759,13	
	Besluit:	toekenning		
	Nieuw of herzien:	nieuw		
803880-1	19XM	SSBO De Driesprong		
	Onderwerp:	Materiele instandhouding regulier 2017	€ 146.809,62	
	Besluit:	toekenning		
	Nieuw of herzien:	nieuw		
803898-1	20OF	SSBO Zeppelin		
	Onderwerp:	Materiele instandhouding regulier 2017	€ 103.155,46	
	Besluit:	toekenning		
	Nieuw of herzien:	nieuw		

Wanneer u aanvullende vragen heeft vindt u op www.duo.nl zakelijk meer informatie. Het informatiecentrum onderwijs is op werkdagen van 09.00 tot 17.00 uur te bereiken via 079 - 323 23 33 (po). U kunt ook een mail sturen naar ico@duo.nl.

One kanmerk
2017/2403262

Met vriendelijke groet,

de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, namens deze,

Directeur Onderwijsinstellingen van de Dienst Uitvoering Onderwijs
Dit bericht is automatisch aangemaakt en daarom niet ondertekend

Een belanghebbende kan tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop het besluit hem is toegezonden schriftelijk bezwaar maken. De belanghebbende dient daartoe een bezwaarschrift in bij de minister van OCW, onder vermelding van "Bezwaar", ter attentie van DUO, Postbus 606, 2700 ML in Zoetermeer. Meer informatie over het maken van bezwaar vindt u op <http://www.bezwaarschriftenocw.nl/>.

Organisatie 01VF

Speciale school voor basisonderwijs: SBO Professor Dumont te Amsterdam

Materiële instandhouding regulier 2017

Gegevens bekostigingsonderwerp

Regeling Regeling vacietelling programma's van eisen basisonderwijs, (v)so en bekostiging materiële instandhouding samenwerkingsverbanden PO en VO voor het jaar 2017
Kenmerk PO/FenV/1063819
Publicatiedatum 4 oktober 2016
Grondslag Artikel 113 Wet op het primair onderwijs
Artikel 134 Wet op het primair onderwijs
Besastime Maandelijkse gelijke termijnen

Berekening

Datum berekening: 13 december 2016

Materiële instandhouding regulier

Bekostiging hoofdvestiging MI SBASIS 01VF00	1 januari 2017 tot 1 januari 2018	
Leerlingafhankelijke MI hoofdvestiging SBASIS	34.517,31 + 49.865,00	€ 102.551,79
	(65) = 65,00	
Groepsafhankelijke MI hoofdvestiging SBASIS	(65 * 324,14 + 13.448,21)	84.382,31
Bekostiging nevenvestigingen MI totaal SBASIS	(49.865,00)	
Extra vergoeding materiële instandhouding		
Extra vergoeding materiële instandhouding vestiging 01VF00	(81.03415662 * 224,22)	0,00
Berekende grondslagen		18.169,48
Aantal groepen leerlingen MI		18.169,48

$$(65) = 65$$

$$(65 / 14,00) = 4,64286$$

$$(4,64285714) = 5$$

Aantal leerlingen tbv bekostiging lichte ondersteuning per vestiging $((65 / 1.054) * ((64.834 + 1.054) / 100) * 2,00) = 81,03418$

Geregistreerde gegevens

Aantal BAO leerlingen SWV
Aantal SBAO leerlingen SWV

64.834
1.054

Prijzen en constanten uit de regelgeving

Prijzen

Totaal aantal leerlingen 1 oktober 2016

65