



Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap

> Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag



**Wetgeving en Juridische**

**Zaken**

Rijnstraat 50  
Den Haag  
Postbus 16375  
2500 BJ Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Contactpersoon**

Dienstpostbus Wob  
[Dienstpostbus.Wob@minocw.nl](mailto:Dienstpostbus.Wob@minocw.nl)

**Onze referentie**

**Bijlagen**

1

**Bezwaar**

Een belanghebbende kan tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop het besluit hem is toegezonden schriftelijk bezwaar maken. De belanghebbende dient daartoe een bezwaarschrift in bij de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, onder vermelding van "Bezwaar", ter attentie van DUO Bezwaarschriftencommissie, Postbus 30205, 2500 GE Den Haag. Meer informatie over het maken van bezwaar vindt u op [www.duo.nl/zakelijk/onder](http://www.duo.nl/zakelijk/onder) 'Oneens met Duo'.

Datum **04 SEP. 2019**

Betreft Tweede deelbesluit Wob-verzoek 'Paleisgebonden cultuurgoederen' (Paleis Soestdijk)

Geachte heer [REDACTED]

In uw e-mail van 13 maart 2019 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over paleisgebonden cultuurgoederen. U vraagt om een lijst met de door het Rijk aangekochte paleisgebonden cultuurgoederen uit de Koninklijke collecties, alsmede het bedrag dat met deze aankopen is gemoeid.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 10 april 2019, kenmerk [REDACTED]. In dezelfde brief is de beslistermijn verdaagd met vier weken. Als datum van ontvangst is 13 maart 2019 aangehouden, omdat op dat moment duidelijk is geworden dat een deel van de door u gevraagde informatie niet bij het ministerie van Buitenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties berust, maar bij mijn ministerie. Uw verzoek heeft voor mijn ministerie betrekking op Paleis Het Loo en Paleis Soestdijk. Om u zo spoedig mogelijk van informatie te voorzien is besloten de afhandeling te splitsen. U bent hiervan op de hoogte gesteld en ontvangt twee deelbesluiten: het eerste ten aanzien van Paleis Het Loo en het tweede ten aanzien van Paleis Soestdijk. Dit besluit betreft het tweede en tevens laatste deelbesluit op uw verzoek.

U heeft tussentijds meermaals contact over de voortgang van het Wob-verzoek gehad met mijn ministerie. Per brief van 17 juni 2019 heeft u mij in gebreke gesteld wegens het niet tijdig beslissen op uw Wob-verzoek. Bij brief van 25 juni 2019 met kenmerk [REDACTED] is de ontvangst van uw ingebrekestelling bevestigd en bent u op de hoogte gesteld van de stand van zaken met betrekking tot de afhandeling van uw Wob-verzoek. Op 26 juli 2019 heeft u beroep wegens niet tijdig beslissen ingesteld bij de rechtbank Amsterdam.

Het eerste deelbesluit is genomen op 13 augustus 2019 en aan u toegezonden. U heeft de ontvangst hiervan bevestigd. Op 23 augustus 2019 heeft de bestuursrechter op uw beroep beslist en beslistermijn voor het tweede deelbesluit vastgesteld op twee weken na dagtekening van de uitspraak (9 september 2019). Met deze brief is de besluitvorming inzake uw verzoek afgerond.

## **1. Wettelijk kader**

Onze referentie

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

## **2. Inventarisatie documenten**

Er is met betrekking tot Paleis Soestdijk één document aangetroffen dat valt binnen de reikwijdte van uw verzoek. Het betreft de rapportage 'Culturele Waardebepaling Interieur Paleis Soestdijk' van de Werkgroep Interieur Paleis Soestdijk van 23 juni 2005 (Jesserun I). De versie van het document die bij de besluitvorming wordt betrokken betreft de enige en daarmee ook laatst bij het ministerie bekende versie van dit document.

## **3. Besluit**

Ik heb besloten een deel van de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' onder 4 van dit besluit.

## **4. Overwegingen**

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

### **4.1 Persoonsgegevens**

In het document staan persoonsgegevens, namelijk een natte handtekening/paraaf op (vrijwel) iedere pagina en enkele namen van personen die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob.

#### 4.2 Taxatiebedragen

Onze referentie  
[REDACTED]

Het gaat hier om een particuliere onderhandse verkoop door de erven van objecten uit de nalatenschap van H.K.H. Prinses Juliana. Om deze reden heb ik besloten de taxatiebedragen uit het document te verwijderen. Ik ben van oordeel dat openbaarmaking een dermate inbreuk van de persoonlijke levenssfeer van deze nog levende natuurlijke personen op zou leveren, dat dit zwaarder moet worden gewogen dan het algemene zwaarwegende belang van openbaarheid.

Omdat het hier gaat om informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer, waardoor de nabestaanden zowel privé als in de meer zakelijke sfeer geraakt kunnen worden, is deze informatie uit de documenten verwijderd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g, van de Wob.

#### 4.3 Informatie die niet valt onder de reikwijdte

Het document bevat voorts informatie die geen betrekking heeft op de bestuurlijke aangelegenheid waarom u hebt verzocht. Deze informatie valt derhalve buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik om deze reden uit het document verwijderd. Het gaat om informatie op pagina's 4, 9, 14, 18, 21, 22, 24, 25, 29, 33, 39, 43, 46-47, 50, 53, 58 en 65 van het aan u verstrekte document (PDF).

### **5. Overwegingen ten overvloede**

#### 5.1 Over de context

Na het overlijden van HKH Prinses Juliana en ZKH Prins Bernhard in 2004 werd door een commissie onder voorzitterschap van dhr. J. Jessurun advies uitgebracht over het bijeenhouden van waardevolle ensembles in Paleis Soestdijk (Jesserun I). Vervolgens is door dezelfde commissie ook beoordeeld welke overige objecten uit de nalatenschap van Prinses Juliana er elders aanwezig waren die behouden dienden te blijven t.b.v. de inrichting van de paleizen (Jesserun II). Dit werd gevolgd door een derde ronde van inventarisaties en waardebepalingen van o.a. meubilaire goederen, schilderijen en siervoorwerpen. Dit alles resulteerde in 2009 in de aankoop door de Staat der Nederlanden van de objecten die in de bijgevoegde lijsten zijn opgenomen, uit de nalatenschap van HKH Prinses Juliana.

#### 5.2 Over de toegevoegde documenten

Hoewel zij formeel niet vallen onder de reikwijdte van uw verzoek en dit deelbesluit, verschaf ik u graag de overige documenten die onder 5.1 zijn omschreven ter informatie. Het betreft de tweede en derde rapportage van de werkgroep (Jesserun II + Jesserun III) en een lijst die specifiek gaat over siervoorwerpen en schilderijen.

Uit deze documenten is enige informatie verwijderd. Dit betreft geen formele weigering in de zin van de Wob, maar sluit qua motivering aan bij de weigering van informatie in dit besluit onder 4. Verder zijn lege pagina's met enkel een paraaf omwille van de leesbaarheid uit de documenten verwijderd.

## **6. Wijze van openbaarmaking**

Onze referentie

De documenten worden u digitaal toegezonden, tezamen met het besluit.

de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,  
namens deze,  
de directeur Wetgeving en Juridische Zaken,

  
mr. J.A.P. Veringa  


## **Bijlage 1 – Relevante wetsartikelen**

Onze referentie

### **Artikel 1**

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

### **Artikel 3**

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

### **Artikel 10**

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;

- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
  - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Onze referentie