



Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap

> Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag



**Wetgeving en Juridische**

**Zaken**

Rijnstraat 50  
Den Haag  
Postbus 16375  
2500 BJ Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Contactpersoon**

Dienstpostbus Wob  
[Dienstpostbus.Wob@minocw.nl](mailto:Dienstpostbus.Wob@minocw.nl)

**Onze referentie**



**Bijlagen**

2


**Bezwaar**


Een belanghebbende kan tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop het besluit hem is toegezonden schriftelijk bezwaar maken. De belanghebbende dient daartoe een bezwaarschrift in bij de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, onder vermelding van "Bezwaar", ter attentie van DUO Bezwaarschriftencommissie, Postbus 30205, 2500 GE Den Haag. Meer informatie over het maken van bezwaar vindt u op [www.duo.nl/zakelijk](http://www.duo.nl/zakelijk) onder 'Oneens met Duo'.

Datum **13 AUG 2019**  
Betreft Eerste deelbesluit Wob-verzoek 'Paleisgebonden cultuurgoederen'  
(Paleis Het Loo)

Geachte heer 

In uw e-mail van 13 maart 2019 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over paleisgebonden cultuurgoederen. U vraagt om een lijst met de door het Rijk aangekochte paleisgebonden cultuurgoederen uit de Koninklijke collecties, alsmede het bedrag dat met deze aankopen is gemoeid.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 10 april 2019, kenmerk . In dezelfde brief is de beslistermijn verdaagd met vier weken. Als datum van ontvangst is 13 maart 2019 aangehouden, omdat op dat moment duidelijk is geworden dat een deel van de door u gevraagde informatie niet bij het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties berust, maar bij het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap.

U heeft hierna meermaals contact over de voortgang van het Wob-verzoek gehad met een van de woordvoerders van het ministerie. Bij brief van 17 juni 2019 heeft u mij in gebreke gesteld wegens het niet tijdig beslissen op uw Wob-verzoek. Bij brief van 25 juni 2019 met kenmerk  is de ontvangst van uw ingebrekestelling bevestigd en bent u op de hoogte gesteld van de stand van zaken met betrekking tot de afhandeling van uw Wob-verzoek. Hierop heeft u gereageerd bij e-mail van 27 juni 2019. Bij e-mail van 25 juli 2019 heeft u het ministerie ervan op de hoogte gesteld dat u in beroep gaat bij de rechtbank.

Uw verzoek heeft voor mijn ministerie betrekking op Paleis Soestdijk en Paleis Het Loo. Om u zo spoedig mogelijk van informatie te voorzien is besloten de afhandeling te splitsen en zodoende per paleis af te handelen. Hierover bent u geïnformeerd bij e-mail van 31 juli 2019. Dit besluit betreft het eerste deelbesluit. De verwachting is dat u eind augustus / begin september het tweede deelbesluit zult ontvangen.

### **1. Wettelijk kader**

Onze referentie

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

### **2. Inventarisatie documenten**

Er is met betrekking tot Paleis Het Loo één lijst (hierna: het document) aangetroffen die valt binnen de reikwijdte van uw verzoek. Het gaat om een taxatierapport dat bestaat uit vijf onderdelen. Daarnaast zijn er vier brieven aangetroffen die betrekking hebben op wat er op de lijst staat. Hoewel het gaat om één lijst, is omwille van transparante besluitvorming ervoor gekozen het bestand te splitsen per onderdeel. Deze onderdelen zijn – tezamen met de brieven – opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. Er wordt dus uitgegaan van negen documenten. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat (per onderdeel van het) document duidelijk is wat is besloten.

Uw verzoek heeft specifiek betrekking op de aangekochte objecten en hun waarde. De lijst bevat ook informatie die geen betrekking heeft op de bestuurlijke aangelegenheid waar u om hebt verzocht. Deze informatie valt derhalve buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik om deze reden verwijderd. Dit is gebeurd op paginaniveau omdat er op de desbetreffende pagina's na verwijdering geen informatie over zou blijven die wél onder de reikwijdte van uw verzoek valt. Om deze reden is ook één alinea verwijderd uit een brief, te weten het document met nummer 9.

### **3. Zienswijze**

Er is een derde-belanghebbende betrokken bij de openbaarmaking van de documenten. Deze is in de gelegenheid gesteld hierover een zienswijze te geven.

Door de derde-belanghebbende zijn geen bedenkingen ingediend.

### **3. Besluit**

Ik heb besloten een deel van de door u gevraagde informatie uit de documenten met nummers 6 t/m 9 niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' onder 4 van dit besluit.

### **4. Overwegingen**

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie

en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Onze referentie

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging/vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

#### 4.1 Persoonsgegevens

In de documenten met nummers 6 t/m 9 staan persoonsgegevens, zoals namen en natte handtekeningen. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd (o.a. misbruik voorkomen), zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob.

#### **5. Overwegingen ten overvloede**

In de jaren '70 werd de verhouding tussen de Staat en het Koninklijk Huis op een meer zakelijke wijze gedefinieerd. Op basis van de Wet Financieel Statuut van het Koninklijk Huis (WFSKH) is sinds 1973 bij algemene maatregel van bestuur geregeld dat drie paleizen – Paleis Huis ten Bosch (HtB), Paleis Noordeinde (PNE) en het Koninklijk Paleis te Amsterdam (KPA) - aan de Koning ter beschikking worden gesteld. In 2009 is deze regeling opgenomen in de WFSKH. Paleis Het Loo, dat voorheen in gebruik was bij opeenvolgende Koningen en Koninginnen, werd niet ter beschikking gesteld. Besloten werd om het paleis in te richten als museum. Rijksmuseum Paleis Het Loo werd in 1984 na een uitgebreide restauratie geopend. De collectie bestond voor het grootste deel uit objecten die in het bezit waren van Koningin Juliana en nauw verbonden zijn aan Het Loo. Het werd wenselijk geacht dat die collectie bij de Staat in eigendom zouden komen in plaats van het continueren van de bruikleen (door Koningin Juliana). In 1989 werd deze eigendomsoverdracht, na een gedegen traject van inventarisatie en taxatie, geëffectueerd.

#### Twee specifieke objecten

In uw e-mail van 21 maart 2019 noemt u twee voorbeelden van objecten waar uw interesse naar uitgaat. Bij dezen wil ik u graag laten weten waar u deze objecten terug kunt vinden:



- Het zilveren ameublement (bestaande uit tafel, spiegel en twee gueridons) wordt genoemd op p. 53 van het document met nummer 1 (p. 104 van het taxatierapport) met inventarisnummer L421.
- De spiegel van Huis Honselaarsdijk wordt genoemd op p. 76 van het document met nummer 1 (p. 127 van het taxatierapport) met inventarisnummer L202.

## **6. Wijze van openbaarmaking**

Onze referentie

De documenten treft u bij dit besluit in kopie aan.

de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,  
namens deze,  
de directeur Wetgeving en Juridische Zaken,

  
m.i.v.a.p. Veringa  


## **Bijlage 1 – Relevante wetsartikelen**

Onze referentie

### **Artikel 1**

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

### **Artikel 3**

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

### **Artikel 10**

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;

- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
  - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

**Bijlage 2 – Inventarislijst**

Onze referentie

<b>Nr.</b>	<b>Document</b>	<b>Beoordeling</b>	<b>Wob</b>
1.	Deel I van het taxatierapport van 30 januari 1987	Openbaar	-
2.	Bijlage m.b.t. Paleis Lange Voorhout, horende bij Deel I van het taxatierapport van 30 januari 1987	Openbaar	-
3.	Deel II van het taxatierapport van 30 januari 1987	Openbaar	-
4.	Deel IIIA van het taxatierapport van 30 januari 1987	Openbaar	-
5.	Deel IIIB van het taxatierapport van 30 januari 1987	Openbaar	-
6.	Brief d.d. 26 april 1988 van de directeur van Rijksmuseum Paleis Het Loo aan de thesaurier van H.M. de Koningin	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e
7.	Brief d.d. 14 juni 1988 van de directeur van Rijksmuseum Paleis Het Loo aan de thesaurier van H.M. de Koningin	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e
8.	Brief d.d. 30 juni 1988 van de thesaurier van H.M. de Koningin aan de directeur van Rijksmuseum Paleis Het Loo	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e
9.	Brief d.d. 29 maart 1989 van de thesaurier van H.M. de Koningin aan de directeur van Rijksmuseum Paleis Het Loo	Gedeeltelijk openbaar	3 10.2.e

