

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 27 maart 2019 9:05
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] Martijnse, Erik
Onderwerp: RE: Geen cijfers EUR

Hoi [REDACTED]
 Nog over de studiepunten in CROHO.
 De opmerking van OCW is correct. Aantal studiepunten is voor elke variant gelijk.
 Als ze kiezen voor 90EC dan geldt dat dus voor alle varianten én moet het in CROHO staan.
 Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 22 maart 2019 16:34
Aan: [REDACTED] Martijnse, Erik; [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: Geen cijfers EUR

Cijfers worden alsnog door ocw opgevraagd, zie bericht hieronder.
 @ [REDACTED] de juristen van ocw hadden ook nog een opmerking over de opleidingsduur. In ons rapport geven wij aan correct te registreren in croho; is dat niet voldoende?
 Vriendelijke groet,
 [REDACTED]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@minocw.nl](mailto:[REDACTED]@minocw.nl)>
Datum: 22 maart 2019 om 15:12:56 CET
Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@owinsp.nl](mailto:[REDACTED]@owinsp.nl)>
Onderwerp: Antw.: • Geen cijfers EUR •

Beste [REDACTED]

Ik heb het meteen even nagevraagd bij [REDACTED]. Die geeft aan dat hij [REDACTED] inderdaad nog niet heeft teruggebeld, maar dat wel gaat doen. Hij werd in hun eerdere telefoongesprek vanochtend 'overvallen' door de mededeling van [REDACTED] dat zij niet gaan compenseren, denken daar juridisch houdbare gronden voor te hebben en dit ook met de inspectie besproken te hebben.

[REDACTED] wilde eerst met mij bespreken hoe de minister hier in staat en waarom. Dat hebben we inmiddels gedaan en [REDACTED] gaat dus vanmiddag nog bellen met [REDACTED] en aangeven dat de minister wil weten sinds wanneer de EUR een te hoog tarief hanteert en ook wil kunnen anticiperen op de logische vraag (vanuit de Tweede Kamer en/of de pers) hoeveel studenten een te hoog tarief hebben betaald.

Het zit dus wat anders in elkaar dan jou door de EUR is verteld.

Nog een ander punt waar de juristen op wezen: een deeltijdse variant kan niet een andere omvang qua ec's hebben dan een voltijdse variant. Alle varianten van dezelfde opleiding moeten dezelfde omvang in ec's hebben. Heeft betrekking op het punt opleidingsduur in het inspectierapport en de instructie de registratie in croho aan te passen.

Groet en alvast een goed weekend,

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 22 maart 2019 14:50

Aan [REDACTED]

Onderwerp: Geen cijfers EUR

Dag [REDACTED]

Vandaag zou de EUR mij de gegevens aanleveren die ik aan jou zou sturen. Ik werd echter net gebeld door de EUR met de mededeling dat [REDACTED] vanochtend met de rector heeft gesproken en [REDACTED] heeft aangegeven dat als hij vandaag geen contact meer opneemt met de EUR, de instelling de cijfers niet hoeft aan te leveren.

De EUR liet mij weten dan ook niks meer aan mij te sturen, omdat ze van [REDACTED] niets meer hebben gehoord.

De reden waarom de cijfers niet meer nodig zijn, kon de EUR mij niet vertellen. Weet jij waarom dit is afgesproken?

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 25 maart 2019 11:19
Aan: [REDACTED]
CC: Martijnse, [REDACTED]
Onderwerp: RE: vraag van een HO&S-jurist

Hoi [REDACTED]

De sancties die de inspectie (namens M) oplegt zijn altijd herstelsancties, dus geen straf. In een zeer beperkt aantal overtredingen van WHW (wet namen en graden) kan de minister een punitieve sanctie opleggen, de bestuurlijke boete. Maar dat is hier niet aan de orde.

Misschien dat de HO&S-jurist doelt op de beleidsregel financiële sancties bij bekostigde instellingen? Zie daarover onderstaande informatie.

Groet [REDACTED]

Artikel 3

- 1 Onrechtmatig verkregen of onrechtmatig bestede bekostiging of subsidie wordt volledig teruggevorderd. (is hier niet aan de orde)
- 2 Het eerste lid is eveneens van toepassing indien de vaststelling van de bekostiging of de subsidie nog niet heeft plaatsgevonden.
- 3 De minister kan terugvordering achterwege laten of het bedrag van de terugvordering matigen, indien strikte toepassing zou leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.
- 4 De minister kan bij herhaaldelijk onrechtmatig verkregen of onrechtmatig bestede bekostiging naast de terugvordering bedoeld in het eerste lid, tevens bekostiging inhouden met toepassing van [artikel 4](#). (bekostiging inhouden kunnen we doen als we vaststellen dat de EUR per 1 september nog steeds de WHW niet naleeft).

Passage uit toelichting bij beleidsregel:

Deze wijziging van de beleidsregel expliciteert het beleid om bekostiging niet alleen volledig terug te vorderen, maar daarnaast ook bekostiging in te houden als sprake is van herhaaldelijke onrechtmatige verkrijging of besteding (zie het nieuwe vierde lid van art. 3). Dit beleid geldt overigens ook ten aanzien van subsidies met dien verstande dat in dat geval geen inhouding op grond van de onderwijswetten plaatsvindt, maar een extra terugvordering op grond van de Algemene wet bestuursrecht: er wordt in dat geval een hoger subsidiebedrag teruggevorderd dan het bedrag van de onrechtmatig verkregen of bestede subsidie. Met een dergelijke verdergaande terugvordering (subsidie), kan materieel hetzelfde worden bereikt als met een inhouding (bekostiging). Het oogmerk van deze financiële sanctie is nog steeds gericht op herstel (en niet op het toevoegen van leed): de sanctie is er uitsluitend op gericht het handelen of nalaten in strijd met wettelijke voorschriften te beëindigen. Wellicht ten overvloede zij gewezen op de rechtspraak met betrekking tot de artikelen 4:46, 4:48 en 4:49 van de Algemene wet bestuursrecht. Bij de toepassing van deze artikelen ziet de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een verlaging, nihilvaststelling of intrekking van subsidie niet snel als een punitieve sanctie, ook al wordt er meer subsidie ingehouden dan het deel waarop de subsidieontvanger recht had gehad (bijvoorbeeld ABRS 8 februari 2000, LJN AA5252, AB 2001, 118; ABRS 11 juli 2000, JB 2000/245; ABRS 20 maart 2002, LJN AE0380, JB 2002/159; ABRS 18 juli 2007, LJN BA9812, AB 2007, 349 en JB 2007/169; ABRS 26 januari 2011, LJN BP2121).

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 25 maart 2019 9:46
Aan: [REDACTED] Martijnse, Erik; [REDACTED]
Onderwerp: FW: vraag van een HO&S-jurist

Dag [REDACTED]
Onderstaande vraag ontving ik zojuist van OCW. Volgens mij was onze redenering inderdaad dat er geen bekostigingssanctie is overwogen omdat de bekostiging terecht bleek te zijn.
Dat het echter ook als mogelijke straf kan dienen als wettelijke bepalingen zijn overtreden, hebben wij niet in beschouwing genomen. [REDACTED] als wettelijke bepalingen zijn overtreden". [REDACTED]
Graag jouw reactie.
Vriendelijke groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 25 maart 2019 9:40
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: vraag van een HO&S-jurist

Beste [REDACTED]

Nog weer even over het EUR-dossier. Een jurist hier vraagt waarom de inspectie geen bekostigingssanctie/terugvordering oplegt of de minister adviseert dat te doen.

Mijn reactie was: omdat de constatering is dat de inschrijvingen en diploma's terecht voor bekostiging in aanmerking zijn gebracht.

Maar zij geeft aan dat een bekostigingssanctie ook een mogelijke straf is als wettelijke bepalingen zijn overtreden. Kun je aangeven of jullie dit overwogen hebben en zo ja, waarom daar van af is gezien?

Alvast bedankt voor je reactie.

Groet,
[REDACTED]

Van: [redacted]@eur.nl>
Verzonden: donderdag 21 maart 2019 14:08
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Check op je vraag

Ha [redacted]

Ik heb het verzoek alvast uitgezet en ik reageer als er nog onduidelijkheden of complicaties mochten zijn van onze zijde. Met vriendelijke groet, [redacted]

From: [redacted] [mailto:[redacted]@owinsp.nl]
Sent: Thursday, March 21, 2019 2:01 PM
To: [redacted]@eur.nl>
Cc: [redacted]@eur.nl>; [redacted]@owinsp.nl>
Subject: RE: Check op je vraag

Dag [redacted]
 Ja, aan OCW wil ik laten weten wat het aantal unieke inschrijvingen is (in de info die wij nu hebben gaat het over meerdere jaarlagen) vanaf 2013 en het is goed om daarbij te vermelden welk deel valt onder het wettelijk collegegeld en welk deel niet.
 Ik stuur het ook even aan [redacted] hij kan pas later reageren – dus mogelijk volgt nog een opmerking bij onderstaande.
 Dank alvast.
 Vriendelijke groet,
 [redacted]

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@eur.nl]
Verzonden: donderdag 21 maart 2019 13:43
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Check op je vraag
Urgentie: Hoog

Beste [redacted]

Ik heb het volgende begrepen. Wil je dat bevestigen:

- (1) OCW ziet graag een verzameltabel van inschrijvingen aan het programma PMB 60644 sinds 2013 met als kenmerk:
 - a. Recht hebben op lage bekostiging
 - b. Inclusief de inschrijvingsduur per student
 - c. Inclusief de totalen voor het bedrag dat had moeten worden betaald in de visie van OCW en het bedrag dat de studenten daadwerkelijk hebben betaald

Het ik de vraag dan zo voldoende uitgesplitst? Je hebt de informatie eigenlijk vandaag nodig, maar morgen einde van de dag werkt ook. Kun je nog even bevestigen of deze vragen zo juist zijn?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
 Algemene Bestuursdienst

Burg. Oudlaan 50, kamer [redacted]

3062 PA Rotterdam

T [REDACTED]
M [REDACTED]
E [REDACTED] [@eur.nl](mailto:[REDACTED]@eur.nl)

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 21 maart 2019 14:11
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] Martijnse, Erik
Onderwerp: Re: aantallen studenten

Fijn, dankjewel [REDACTED] Zou helemaal mooi zijn als ze ook aangeven sinds wanneer ze de te hoge tarieven hanteren.

Groet,
[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 21 mrt. 2019 om 14:08 heeft [REDACTED] [\[REDACTED\]@owinsp.nl](mailto:[REDACTED]@owinsp.nl)> het volgende geschreven:

Dag [REDACTED]
Ik heb, vanwege jouw verzoek om de aantallen, aan de EUR nog specifiekere informatie gevraagd. De eerder aangeleverde gegevens bevatten geen aantallen studenten, maar inschrijvingen van studenten uit meerdere jaarlagen. Wij deden daar verder niets meer mee, omdat de bekostiging in orde bleek. Het aantal studenten dat jaarlijks start met een opleiding is een ander getal dan het aantal inschrijvingen. Daarom heb ik de EUR verzocht om de precieze getallen geven. Die ontvang ik uiterlijk morgenmiddag en dan stuur ik ze aan je door.
Vriendelijke groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 21 maart 2019 10:06
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: rapport Inspectie over opleidingen EUR/RSM

Beste [REDACTED]

[REDACTED] Hebben jarenlang signalen genegeerd en zijn willens en wetens doorgedaan met het overtreden van de wet.

[REDACTED] Nog niet de meest basale informatie hierover is opgenomen in de rapportage. Ik begrijp dat jullie de EUR geen compensatiemaatregelen kunnen opleggen [REDACTED]

Analoog: in dezelfde brief hebben jullie de minister toe laten zeggen dat de inspectie het nieuwe arrangement voor 2019/2020 zal beoordelen. [REDACTED]

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 21 maart 2019 9:50
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: rapport Inspectie over opleidingen EUR/RSM

Dag [REDACTED]

Prima, dan houden we de 29^e aan als datum openbaar.

Wat jouw vraag over compensatie betreft grijp ik terug op de antwoorden op de AO vragen die we eerder hadden geformuleerd (zie hieronder).

Over compensatie vind je inderdaad weinig terug in het rapport, op de passage in H8 na. We hebben vastgesteld dat studenten onterecht extra kosten hebben betaald. In de gesprekken met de instelling hebben we aangegeven dat het de EUR zou sieren als zij studenten die hierdoor gedupeerd zijn compenseert. De inspectie heeft echter geen titel waarop zij dit zou kunnen afdwingen. Om die reden vind je weinig terug over compensatie.

Wat de aantallen betreft; voor de PMB hebben we alleen cijfers vanaf bekostigingsjaar 2014 niet van daarvoor. Op het verloop van het tarief door de jaren heen heb ik geen zicht. Maar die cijfers hebben we niet in het rapport opgenomen en daarmee wordt die info niet openbaar met publicatie van rapport, en is dit geen onderdeel van de hoor- wederhoor. Dan kan M dat niet ineens opnemen in de Kamerbrief. [REDACTED] We hadden de aantallen wel opgevraagd, want mogelijk ging het om onterechte bekostiging – hetgeen niet zo bleek te zijn. Dan kijken we naar een max van 5 jaar terug [REDACTED] oor de FI-a geldt dat die er pas sinds bekostigingsjaar 2018 is.

Vriendelijke groet,
[REDACTED]

- Hoe zullen studenten gecompenseerd worden indien zij inderdaad teveel collegegeld hebben betaald?

De studenten voor de masteropleidingen Finance & Investments Advanced en de Parttime Master Bedrijfskunde die het recht hadden om uitsluitend het wettelijk collegegeld te betalen hebben volgens de inspectie onterecht extra bedragen betaald. Mocht de EUR in reactie op verzoeken hiertoe van studenten uit deze categorie besluiten om tot enige vorm van compensatie over te gaan, dan mag deze niet worden gefinancierd met publieke middelen. De inspectie zal hierop toezien.

- Sinds wanneer speelt dit al bij de EUR? (het in rekening brengen van dergelijke hoge tarieven voor het collegegeld)

Het masterprogramma Finance & Investments Advanced is gestart vanaf studiejaar 2016/2017.

Het masterprogramma Parttime Master Bedrijfskunde kent een langere historie. Uit de CROHO gegevens en de rapporten van de NVAO valt niet goed af te leiden wanneer deze master in zijn huidige vorm wordt aangeboden. De Master Business Administration deeltijd viel in het studiejaar 2010/2011 onder het accreditatiebesluit van de NVAO van 9 januari 2007. De CROHO-registratie voor de Master Business Administration deeltijd van toen lijkt niet af te wijken van de huidige CROHO-registratie.

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 20 maart 2019 14:40

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: rapport Inspectie over opleidingen EUR/RSM

[REDACTED] als ik het maar weet. In de nacht van 28 op 29 maart op de website plaatsen, zodat het op 29 maart a.s. openbaar wordt is wat mij betreft prima. Dan koersen wij er op dat de TK-brief van de minister ook op 29 maart 's ochtends naar de Tweede Kamer gaat en openbaar wordt. Zonder tegenbericht ga ik er van uit dat deze data worden aangehouden.

Nog een andere vraag. Voor de minister is het belangrijkste in deze zaak dat de gedupeerde huidige en eerdere studenten worden gecompenseerd door de EUR. [REDACTED]

[REDACTED] Ik heb zitten zoeken in het inspectierapport naar informatie over sinds wanneer de EUR een te hoog tarief hanteert voor de deeltijdmaster Bedrijfskunde, hoe die tarieven zich in de loop van de tijd ontwikkeld hebben en hoeveel studenten in totaal voor welk totaalbedrag gedupeerd zijn. Maar die informatie kan ik niet vinden. Kun jij me hier aan helpen? [REDACTED]

Groet,

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 20 maart 2019 14:26

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Fwd: rapport Inspectie over opleidingen EUR/RSM

Hai [REDACTED]

Ik begreep van het secretariaat dat het rapport een dag na publicatie openbaar wordt. Technische uitleg staat in de mail hieronder. Vandaar dat ik 29 maart aangaf als zijnde openbaar. Die datum heb ik dan ook in de nota gezet. Maar uit datzelfde mailtje begrijp ik dat ik het ook op de 27e kan laten publiceren zodat het de 28e openbaar wordt.

Mocht je een voorkeur hebben dan hoor ik het graag, dan houd ik daar rekening mee.

Vriendelijke groet,

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]@owinsp.nl>

Datum: 20 maart 2019 om 12:56:35 CET

Aan: [redacted]@owinsp.nl>

Onderwerp: Antw.: rapport Inspectie over opleidingen EUR/RSM

Als jij ook op 28 maart wil, dan moet je op 27 maart publiceren via ibis. Alle dagen kunnen, maar jij moet zelf rekening houden met dat er een nacht overheen gaat (de website wordt in de nacht bijgewerkt). Dus goed afstemmen met OCW of het nu 28 of 29 maart wordt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Inhoudelijk secretaris HO

.....
Inspectie van het Onderwijs

Directie HO

Park Voorn 4 | 3544 AC | Utrecht
Postbus 2730 | 3500 GS | Utrecht

.....
M [redacted] (direct)
T 088 669 60 00 (algemeen)
[redacted]@owinsp.nl
www.onderwijsinspectie.nl

Bezoekt u binnenkort de inspectie van het onderwijs in Utrecht?

Dan dient u in het bezit te zijn van een geldig identiteitsbewijs

(rijksпас, paspoort, nationale identiteitskaart, rijbewijs of vreemdelingendocument).

Indien u bij controle geen geldig identiteitsbewijs kunt tonen, wordt de toegang geweigerd.

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 20 maart 2019 12:25

Aan: [redacted]

Onderwerp: Fwd: rapport Inspectie over opleidingen EUR/RSM

Hai [redacted]

Zie onderstaand bericht van ocw. Hoe zat het ook alweer met publicatiedatum 29 maart versus openbaarmaking 28 maart?

Ik weet niet goed hoe ik moet uitleggen hoe dat met de systemen werkt (van edocs naar ibis etc)?

Vriendelijke groet,

[redacted]
Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[redacted] <[redacted]@minocw.nl>

Datum: 20 maart 2019 om 11:24:43 CET

Aan: [redacted]@owinsp.nl>

Onderwerp: FW: rapport Inspectie over opleidingen EUR/RSM

Beste [redacted]

In onderstaande mail wordt 28 maart a.s. als datum van publicatie van het inspectierapport genoemd. Jij had het over 29 maart a.s. Wat wordt nu de feitelijke publicatiedatum? Is natuurlijk van belang i.v.m. de planning van de TK-brief van de minister.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@eur.nl]

Verzonden: dinsdag 19 maart 2019 10:45

Aan: [redacted]

Onderwerp: rapport Inspectie over opleidingen EUR/RSM

Beste [redacted]

Alles goed? Ik begrijp dat de Onderwijsinspectie gisteren een rapport naar de minister heeft gestuurd over een aantal opleidingen van de EUR/Rotterdam School of Management. Het gaat onder meer om de vraag of je bij bekostigde opleidingen een extra bijdrage van studenten mag vragen.

[redacted] van de Inspectie vertelde me dat hij het rapport alleen op de website zet, op 28 maart. Ik ben benieuwd hoe jullie eea willen gaan communiceren. Even bellen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Marketing & Communications

T [redacted]
M [redacted]
W www.eur.nl

Visiting address [redacted]
Burgemeester Oudlaan 50 / 3062 PA Rotterdam
Postal address P.O.Box [redacted] 3000 DR Rotterdam /
The Netherlands
Aanwezig: [redacted]



Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 19 maart 2019 19:14
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Aanbieding definitief rapport EUR/RSM

Is al bekend wanneer het rapport gepubliceerd wordt? Dit ivm de planning van de brief aan de TK.

Groet,
[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 19 mrt. 2019 om 17:56 heeft [REDACTED] [@owinsp.nl](mailto:[REDACTED]@owinsp.nl)> het volgende geschreven:

Dag [REDACTED]

Helaas kan ik geen zienswijze meer laten aanpassen door de EUR, of verzoeken om deze te laten aanpassen, als deze eenmaal is ingediend. Voor de zekerheid heb ik het ook even aan JZ gevraagd, en zij lieten weten dat verzoeken tot wijzigingen niet kunnen, waarbij zij mij wezen op de WOT.

Vriendelijke groet,
[REDACTED]

Op 19 mrt. 2019 om 16:05 heeft [REDACTED] [@minocw.nl](mailto:[REDACTED]@minocw.nl)> het volgende geschreven:

Beste [REDACTED],

Ik zie in de zienswijze van de EUR, die nu is opgenomen in bijlage 2 van het rapport, de volgende tekst staan:

"Verder hebben we gezocht naar een oplossing voor de opleiding Parttime Master Bedrijfskunde, waarvan het rapport ook melding maakt. Sinds november 2018 zijn we met het ministerie van OCW in gesprek om deze opleiding zonder overheidsfinanciering voort te zetten en te laten registreren ('post initiële master'). Zodra het ministerie OCW hierover de gedachtenvorming heeft afgerond, kan deze route worden ingezet. Wij streven ernaar met ingang van aankomend academisch jaar dit te hebben afgerond. Deze aanpassing heeft voor studenten het minste gevolg. Studenten krijgen hetzelfde onderwijs door dezelfde docenten en ze krijgen hetzelfde diploma."

Deze tekst bevat twee feitelijke onjuistheden:

1. De EUR is niet met OCW in gesprek sinds november 2018. De optie om de bestaande deeltijdmaster om te vormen naar een niet-bekostigde post-initiële deeltijdmaster is aan de orde gekomen in het enige gesprek met de EUR waar wij vanuit OCW aan hebben deelgenomen, te weten op 13 februari jl. Ik heb toen trouwens al direct aangegeven dat ik betwijfel of die optie mogelijk is, omdat zij daar volgens mij geen goedkeuring voor zouden kunnen krijgen als zij al een andere opleiding aanbieden die inhoudelijk vergelijkbaar is (de bekostigde voltijdse variant van deze master, dus). En ik heb dat later in telefonisch contact met [REDACTED] [REDACTED] an de EUR nog eens herhaald.

2. De 'gedachtenvorming van OCW' is afgerond en de EUR is daar over geïnformeerd.

Zie jij mogelijkheden de zienswijze van de EUR (door hen) aan te laten passen, zodat deze feitelijke onjuistheden niet meer in de tekst staan?

Groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 19 maart 2019 15:35
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]

Vogelzang, Monique; Martijnse, Erik;
[REDACTED]

Onderwerp: Aanbieding definitief rapport EUR/RSM

Geachte [REDACTED]

Namens Monique Vogelzang stuur ik u hierbij ten behoeve van MOCW het definitief rapport EUR/RSM. Zoals aangegeven in de nota heeft de EUR een zienswijze bij ons rapport opgesteld. Deze is toegevoegd aan het rapport dat wij u hierbij opnieuw aanbieden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
.....
Inspectie van het Onderwijs
Park Voorn 4 | 3544 AC | Utrecht
Postbus 2730 | 3500 GS | Utrecht
.....

T [REDACTED]
M [REDACTED]
[REDACTED]@owinsp.nl
<http://www.onderwijsinspectie.nl>

<nota definitief rapport EUR-RSM.pdf>

<IVHO_EDOCS-#[REDACTED]-v3-

Inspectieonderzoek_naar_additionele_kosten_verbon....pdf>

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 19 maart 2019 15:35
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
Vogelzang, Monique; Martijnse, Erik;
[REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp: Aanbieding definitief rapport EUR/RSM
Bijlagen: nota definitief rapport EUR-RSM.pdf; IVHO_EDOCS-[REDACTED]
Inspectieonderzoek_naar_additionele_kosten_verbon.....pdf

Geachte [REDACTED]

Namens Monique Vogelzang stuur ik u hierbij ten behoeve van MOCW het definitief rapport EUR/RSM. Zoals aangegeven in de nota heeft de EUR een zienswijze bij ons rapport opgesteld. Deze is toegevoegd aan het rapport dat wij u hierbij opnieuw aanbieden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

.....
Inspectie van het Onderwijs
Park Voorn 4 | 3544 AC | Utrecht
Postbus 2730 | 3500 GS | Utrecht
.....

T [REDACTED]
M [REDACTED]
[REDACTED]@owinsp.nl
<http://www.onderwijsinspectie.nl>



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

MOCW d.t.v. SG

nota

Definitief rapport EUR/RSM

Verzenddatum

19 maart 2019

Onze referentie

[REDACTED]

Telefoon

[REDACTED]

E-mailadres

[REDACTED]@owinsp.nl

Bijlagen

Rapport inclusief zienswijze

Kopie aan

DGHBWF,

[REDACTED] (D.HO&S),

[REDACTED] HO&S),

[REDACTED] (HO&S),

(Kennis),

[REDACTED] (Com)

IvhO: DT. HO.

[REDACTED] (ho)

[REDACTED] (RSJZ),

[REDACTED] BI), en

[REDACTED] (com).

**Aanwijzing voor
registratie/archivering:**

- **Afgedaan**
- **Deponeren**

Paraaf (ontwerper)

Paraaf (1)

Paraaf (2)

Paraaf (3)

Paraaf (4)

Paraaf (eind)

Dhr. drs. H.M. Martijnse
Directeur Toezicht HO

Samenvatting van voorstel of informatie

VERVOLG OP NOTA 5326715 D.D. 18 MAART 2019

Gisteren zond ik u een nota met nummer 5326715 met bijbehorend het rapport 'INSPECTIEONDERZOEK NAAR ADDITIONELE KOSTEN VERBONDEN AAN MASTEROPLEIDINGEN VAN DE ERASMUS UNIVERSITEIT ROTTERDAM'.

Zoals aangegeven in die nota heeft de EUR een zienswijze bij ons rapport opgesteld. Deze is toegevoegd aan het rapport dat wij u hierbij opnieuw aanbieden.

Inspecteur-generaal van het Onderwijs.

drs. Monique Vogelzang

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@eur.nl>
Verzonden: maandag 18 maart 2019 16:22
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: zin over herstelopdracht

Ha [REDACTED]

Super fijn dat de toelichting er nu zo snel is. Ik heb de mail direct aan de jurist voorgelegd. Ik stel voor dat we de mogelijkheid van overleg morgen/overmorgen gebruiken.

Ik laat snel horen! Groet,

Groet, [REDACTED]

From: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@owinsp.nl]
Sent: maandag 18 maart 2019 16:09
To: [REDACTED]@eur.nl>
Subject: zin over herstelopdracht

Dag [REDACTED]

N.a.v. ons gesprek over de zin in de aanbiedingsbrief heb ik contact gezocht met [REDACTED]. Zij gaf onderstaande reactie aan mij door:

Voor de vraag of er wel de herstelopdracht moet worden aangemerkt als een besluit verwijzen we naar de jurisprudentie over het besluitbegrip. De Conclusie van AG Widdershoven kan hierbij behulpzaam zijn: ECLI:NL:RVS:2018:249

In deze Conclusie staat bij randnummer 3.6 de volgende passage:

Daarnaast zijn er buitenwettelijke rechtsoordelen. Volgens vaste rechtspraak van de hoogste bestuursrechters worden deze in beginsel niet aangemerkt als Awb-besluit, omdat het rechtsgevolg ervan rechtstreeks voortvloeit uit de wet en niet uit het oordeel van het bestuur (zie punt 3.4). (zie noot 23) Diezelfde rechtspraak maakt om redenen van rechtsbescherming echter een uitzondering als de alternatieve weg om over het oordeel een rechterlijke uitspraak te krijgen - voor de aanvrager het indienen van een vergunningaanvraag, waarna de beslissing daarover in rechte kan worden aangevochten, voor derden het verzoeken om handhaving et cetera - in het concrete geval 'onevenredig bezwarend (of belastend)' wordt geacht.

Naar onze mening is de gegeven herstelopdracht geen Awb-besluit, aangezien het rechtsgevolg ervan rechtstreeks voortvloeit uit de wet. Als het echter voor de EUR onevenredig bezwarend is om een eventueel sanctietraject af te wachten, dan zou de rechter wellicht een uitzondering kunnen maken. Het staat de EUR natuurlijk vrij om bezwaar in te dienen en daarmee een procedure te starten. Het is uiteindelijk aan de rechter om hierin te oordelen.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 18 maart 2019 11:32
Aan: [redacted] Martijnse, Erik
Onderwerp: RE: Juridische Bezwaren
Bijlagen: Nota ter besluitvorming ivm deeltijdmaster Bedrijfskunde EUR.docx

Beste [redacted] en [redacted]

Ter informatie bijgaand de nota zoals wij die vorige week hebben voorgelegd aan de minister. Deze nota bevat de relevante afwegingen voor haar besluit niet af te wijken van de reguliere lijn.

Groet,

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 18 maart 2019 9:25
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Juridische Bezwaren

Dag [redacted]
 Heb jij over onderstaande nog iets vernomen afgelopen vrijdag?
 Ik hoor het graag.
 Met vriendelijke groet,
 [redacted]

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@eur.nl]
Verzonden: woensdag 13 maart 2019 17:54
Aan: [redacted] artijnse, Erik
Onderwerp: RE: Juridische Bezwaren

Super bedankt voor je antwoord. Mocht de reactie er vrijdag voor 12 uur niet zijn, zou je mij dan kunnen informeren wanneer deze wel komt? Op dat moment overhandig ik de stukken voor de 'tas'. Alvast hartelijk dank voor de medewerking. Met vriendelijke groet, [redacted]

From: [redacted] [mailto:[redacted]@minocw.nl]
Sent: Wednesday, March 13, 2019 5:50 PM
To: [redacted] [mailto:[redacted]@eur.nl]; [redacted] [mailto:[redacted]@owinsp.nl]; Martijnse, Erik
Subject: RE: Juridische Bezwaren

Beste [redacted],

Ik had begrepen dat jullie door de inspectie al waren geïnformeerd, maar heb dat kennelijk niet goed begrepen. De stand van zaken is dat we de zaak aan de minister voorleggen. Zij zit deze week tot en met vandaag in het buitenland. Dat betekent dat we misschien morgen, maar waarschijnlijk a.s. vrijdag haar reactie ontvangen. Zodra ik de reactie van de minister heb zal ik er voor zorgen dat jullie nader geïnformeerd worden.

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@eur.nl]
Verzonden: woensdag 13 maart 2019 15:30
Aan: [redacted] Martijnse, Erik

Onderwerp: FW: Juridische Bezwaren
Urgentie: Hoog

Beste [REDACTED]

Afgelopen maandag stuurde ik je een mail over het verhelderen van de juridische bezwaren. Heb je een update over de bezwaren, dan wel over de te volgen procedure? Morgen overlegt het College van Bestuur en ik ben bezig met een update over

Met vriendelijke groet, [REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: Monday, March 11, 2019 4:29 PM
To: [REDACTED]@minocw.nl>; [REDACTED]@owinsp.nl>
Cc: [REDACTED]@rsm.nl> [REDACTED]@rsm.nl> [REDACTED]eur.nl>
Subject: Juridische Bezwaren
Importance: High

Beste [REDACTED]

Vanochtend heeft Erik Martijnse benadrukt dat het belangrijk voor ons is om bij OCW af te stemmen over wat er juridisch nog moet gebeuren, om de versnelde TNO voor het track Parttime Master Bedrijfskunde 60644 mogelijk te maken.

Afgelopen vrijdag heb ik de rector ingesproken op een overleg met de [REDACTED] dat mogelijk die vrijdag zo plaatsvinden. Dar was mogelijk een misverstand, echter, de deadline om een oplossing te bewegen nadert nu echt.

Kun jij aangeven welke juridische bezwaren OCW ziet? Dan wel:

Kun jij aangeven wanneer en hoe OCW contact opneemt met de Erasmus Universiteit om deze bezwaren toe te lichten?

Ik zal vandaag [REDACTED] (NVAO) informeren wat de stand van zaken is. Ik zou het fijn vinden als morgen een antwoord kan worden gegeven op bovenstaande vragen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Algemene Bestuursdienst

Burg. Oudlaan 50, kamer [REDACTED]
3062 PA Rotterdam

T [REDACTED]
M [REDACTED]
E [REDACTED]@eur.nl

**TER BESLUITVORMING**

Aan: MOCW

**Hoger Onderwijs en
Studiefinanciering**

Van

T

Datum

13 maart 2019

Referentie**Bijlagen****Kopie voor****Reeds afgestemd met****Aantal pagina's**

3

nota

deeltijdmaster Bedrijfskunde Erasmus Universiteit (EUR)

Doel

De EUR hanteert een onwettig, te hoog tarief voor het collegegeld voor de bekostigde deeltijdmaster Bedrijfskunde. De EUR wil deze situatie oplossen door de opleiding om te vormen naar een niet-bekostigde post-initiële deeltijdmaster en daarvoor een TNO (toets nieuwe opleiding) aan te vragen bij de NVAO. Naast de niet-bekostigde deeltijdmaster wil de EUR de voltijdmaster wel bekostigd blijven aanbieden. Inspectie en NVAO zien geen probleem en willen hier aan meewerken. Er zijn echter wettelijke, beleidsmatige en principiële bezwaren.

Kernpunten

De vraag die voorligt is of u instemt met het besluit dat omvorming naar een niet-bekostigde post-initiële deeltijdmaster niet mogelijk is en dat de EUR de bekostigde deeltijdmaster tegen wettelijk collegegeld toegankelijk moet maken.

Toelichting

- De EUR hanteert een collegegeldtarief van 34.000 euro voor deze deeltijdmaster Bedrijfskunde. De EUR geeft aan dat zij dit hogere tarief in rekening brengt vanwege de hoge kosten van de opleiding, doordat deze specifiek is toegesneden op de beroepspraktijk van de studenten. De extra kosten zijn gerelateerd aan kleinschalige colleges, extra kosten voor docenten vanwege avondonderwijs, extra keuzemogelijkheden, betere collegezalen, kosten voor registratie van colleges, productie van digitale kennisclips, boeken en gedrukte readers, kosten vanwege het internationale project (reizen) en het serviceniveau van het programma support.
- De inspectie beoordeelt dit 'extra aanbod' als regulier onderdeel van de opleiding. Het gaat om kosten die voortvloeien uit het verzorgen van het onderwijs en die niet mogen worden doorberekend aan studenten die alleen het wettelijk collegegeld zijn verschuldigd.
- Dat betekent dat de EUR deze deeltijd masteropleiding tegen wettelijk collegegeld moet aanbieden en dat de EUR de gedupeerde huidige en eerdere studenten die een onwettelijk, te hoog tarief hebben betaald moet compenseren.

- Om toch een hoger tarief te kunnen hanteren, wil de EUR de bestaande deeltijdopleiding nu omvormen naar een niet-bekostigde post-initiële masteropleiding.
- Op grond van de wet is het echter niet mogelijk dezelfde of een vergelijkbare opleiding zowel bekostigd als niet bekostigd aan te bieden. Een opleiding kan bekostigd worden aangeboden als de minister heeft geoordeeld dat er ruimte is voor de opleiding. Dit betekent voor de student dat de opleiding – in alle varianten; voltijd, deeltijd en/of duaal - tegen het tarief van het wettelijk collegegeld toegankelijk moet zijn en dat de opleiding in brede zin aan de WHW-eisen t.a.v. toegankelijkheid moet voldoen. Het verhoudt zich niet met de WHW om één vorm van de opleiding (deeltijd) niet-bekostigd aan te bieden naast een bekostigde voltijdopleiding; dit jaagt de deeltijdstudenten **op hogere kosten (hetgeen we in het 'eigen bijdrage-dossier' juist willen voorkomen)** en de instelling zou aanvullende toelatingseisen kunnen hanteren. Beide zaken verhouden zich niet met de beoogde toegankelijkheid.
- We betreden hier ook het gebied van de staatsteun. De landsadvocaat heeft ons geadviseerd het bekostigd stelsel vrij te houden van vormen van onderwijs die de concurrentie tussen publieke en private instellingen aanwakkert. Instemmen met wat de EUR wil verhoudt zich niet met dit advies.
- De opleiding is met publieke middelen ontwikkeld. De niet-bekostigde opleiding zou dit moeten compenseren aan de bekostigde. En de consument (de student) zal daarvoor opdraaien, terwijl de minister eerder heeft geoordeeld dat de opleiding in het bekostigde domein hoort.
- Vasthouden aan (de bedoelingen van) de wet betekent dat de EUR de huidige bekostigde deeltijdmasteropleiding Bedrijfskunde zal moeten blijven aanbieden tegen het tarief van het wettelijk collegegeld. De EUR stelt dat dit financieel niet haalbaar is en dat dit zou betekenen dat zij de deeltijdopleiding niet meer in de huidige vorm kunnen blijven aanbieden. **"We kunnen dan de doelgroep niet meer op maat bedienen, en dat zou het einde betekenen van dit programma."**
- Het kan ook betekenen dat de EUR helemaal stopt met het aanbieden van de deeltijd masteropleiding Bedrijfskunde. Mogelijk zullen zij wijzen naar OCW en **stellen dat u deze 'succesvolle en goed aangeschreven opleiding de nek heeft omgedraaid' en het Nederlandse hoger onderwijs een opleiding verliest die voorziet in een maatschappelijke behoefte.** U zou dan kunnen reageren met: **"Deze opleiding kan heel goed bekostigd aangeboden worden. Het is niet de bedoeling dat een bekostigde instelling als de EUR met publieke middelen ontwikkeld opleidingsaanbod privaat en tegen hoge tarieven gaat aanbieden en daarmee de toegankelijkheid van het onderwijs ondermijnt."**
- Instemmen met het plan van de EUR zou een precedent scheppen: andere universiteiten zouden dan ook hun bekostigde deeltijd masteropleidingen kunnen gaan omvormen naar niet-bekostigde post-initiële masters. Dat zou de toegankelijkheid van het aanbod deeltijdse masteropleidingen aan de universiteiten verslechteren. Overigens is dat aanbod deeltijdsonderwijs bij universiteiten sowieso al beperkt en vraagt dit ook gelet op het toenemend belang van LLO om extra aandacht, bijvoorbeeld in het kader van de komende strategische agenda.
- NB. Met het oog op de door hen voorgenomen start van de niet-bekostigde post-initiële masteropleiding heeft de EUR al voor 28 februari jl. een kennisgeving laten uitgaan naar croho (DUO) dat zij stoppen met de

Datum

bekostigde deeltijdopleiding. Op grond van de WHW (artikel 6.15) kunnen ze dan per studiejaar 2020/2021 stoppen met het toelaten van studenten. In 2019/2020 is de EUR nog verplicht toelaatbare studenten te laten instromen tegen wettelijk collegegeld. De EUR behoudt ook zorgplicht voor studenten die zijn ingestroomd in de bekostigde deeltijdopleiding en moet hen in de gelegenheid stellen deze binnen een redelijke termijn af te ronden.

Datum

- Wij zijn nu voornemens te communiceren dat de voorgenomen (TNO voor de) niet-bekostigde post-initiële deeltijdmaster niet mogelijk is. Daarbij willen we aangeven dat de EUR nu drie alternatieven heeft, te weten:
 - o de huidige bekostigde deeltijdmaster blijven aanbieden, maar dan wel tegen het tarief van het wettelijk collegegeld;
 - o de huidige bekostigde deeltijdmaster stoppen per 2020/2021, waarna er bij de EUR geen aanbod meer is van deze bekostigde deeltijdse masteropleiding; geïnteresseerden moeten dan uitwijken naar een andere universiteit voor een vergelijkbare deeltijdse masteropleiding;
 - o de EUR kan besluiten zowel de huidige bekostigde voltijdse als deeltijdse masteropleiding te stoppen en de opleiding in zijn geheel (voltijd en deeltijd) om te vormen naar een niet-bekostigde post-initiële master.
- NB. Dat zou de toegankelijkheid nog verder verminderen. Het risico dat de EUR hier toe besluit lijkt echter klein, zij zullen naar alle waarschijnlijkheid de bekostigde voltijd masteropleiding willen blijven aanbieden voor de initiële doelgroep.

Beslispunt

Stemt u in met het besluit aan de EUR mee te delen dat omvorming naar een niet-bekostigde post-initiële deeltijdmaster niet is toegestaan en dat de EUR nu de drie bovengenoemde alternatieven heeft?

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 18 maart 2019 10:19
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Juridische Bezwaren

OK.

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 18 maart 2019 10:18
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Juridische Bezwaren

Dag [REDACTED]
Dank je voor het antwoord. Helder. Ik zal het met Erik ook nog even bespreken. Hij heeft op verzoek van de rector vanmiddag nog een overleg met de EUR; wellicht komt dit dan ook ter sprake. In het onderzoeksrapport neem ik het antwoord overigens niet op. De definitieve versie is vorige week aan de EUR verzonden en aanpassingen kan ik er niet meer in aanbrengen. En eigenlijk is het rapport ook vooral gericht op bevindingen, waar de EUR handelt in strijd met de wet, en niet zozeer op hoe ze de boel kunnen oplossen.
Vriendelijke groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 18 maart 2019 9:57
Aan: [REDACTED]
CC: Martijnse, Erik
Onderwerp: RE: Juridische Bezwaren

Beste [REDACTED]

Gistermiddag om 16:45 uur ontving ik bericht van de minister. Zij stemt in met het niet-afwijken van de lijn die we altijd hanteren in wet en beleid. Dat betekent dat de EUR geen toestemming kan krijgen voor het starten van een niet-bekostigde post-initiële deeltijdmaster Bedrijfskunde. De reden is dat zij niet tegelijkertijd een bekostigde voltijdse variant en een niet-bekostigde deeltijdse variant van deze opleiding kunnen verzorgen. Dat de deeltijdse variant een andere ISAT/croho zou krijgen maakt geen verschil, het gaat om vergelijkbare opleidingen. De EUR heeft in het verleden toestemming gekregen voor het bekostigd aanbieden van deze masteropleiding Business Administration en daarmee is geoordeeld dat de opleiding, in alle varianten, thuis hoort in het bekostigde domein. Belangrijk is daarbij ook de toegankelijkheid tegen maximaal het tarief van het wettelijk collegegeld. Bij een niet-bekostigde post-initiële master zou de EUR een hoger tarief hanteren en ook de mogelijkheid hebben aanvullende toelatingseisen te hanteren, wat zich niet verhoudt tot het belang van toegankelijkheid van de opleiding. Bovendien is de opleiding met publieke middelen ontwikkeld. En toestaan dat de EUR deze opleiding zou gaan aanbieden als niet-bekostigde post-initiële master zou een onwenselijke precedentwerking hebben en de toegankelijkheid van deeltijdmasters in het wo verder onder druk zetten.

De keuze waar de EUR nu voor staat is óf (1) de bestaande bekostigde deeltijdmaster Bedrijfskunde voortzetten en toegankelijk maken tegen tarief wettelijk collegegeld, óf (2) de bestaande bekostigde deeltijdmaster Bedrijfskunde stopzetten. In het eerste geval moet men de kennisgeving te stoppen met deze opleidingsvariant intrekken/ongedaan maken. In het tweede geval moet men tot en met het studiejaar 2019/2020 iedereen toelaten die toelaatbaar is (tegen wettelijk collegegeld) en behoudt men zorgplicht voor alle ingestroomde studenten, wat inhoudt dat men alle studenten in de gelegenheid moet stellen de opleiding binnen redelijke termijn af te ronden.

Jullie kunnen bovenstaande info dus gebruiken voor het onderzoeksrapport en de EUR hierover informeren.

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 18 maart 2019 9:25
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Juridische Bezwaren

Dag [redacted]
Heb jij over onderstaande nog iets vernomen afgelopen vrijdag?
Ik hoor het graag.
Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@eur.nl]
Verzonden: woensdag 13 maart 2019 17:54
Aan: [redacted] Martijnse, Erik
Onderwerp: RE: Juridische Bezwaren

Super bedankt voor je antwoord. Mocht de reactie er vrijdag voor 12 uur niet zijn, zou je mij dan kunnen informeren wanneer deze wel komt? Op dat moment overhandig ik de stukken voor de 'tas'. Alvast hartelijk dank voor de medewerking. Met vriendelijke groet [redacted]

From: [redacted] [mailto:[redacted]@minocw.nl]
Sent: Wednesday, March 13, 2019 5:50 PM
To: [redacted] eur.nl> [redacted]@owinsp.nl>; Martijnse, Erik
[redacted]@owinsp.nl>
Subject: RE: Juridische Bezwaren

Beste [redacted]

Ik had begrepen dat jullie door de inspectie al waren geïnformeerd, maar heb dat kennelijk niet goed begrepen. De stand van zaken is dat we de zaak aan de minister voorleggen. Zij zit deze week tot en met vandaag in het buitenland. Dat betekent dat we misschien morgen, maar waarschijnlijk a.s. vrijdag haar reactie ontvangen. Zodra ik de reactie van de minister heb zal ik er voor zorgen dat jullie nader geïnformeerd worden.

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@eur.nl]
Verzonden: woensdag 13 maart 2019 15:30
Aan: [redacted] Martijnse, Erik
Onderwerp: FW: Juridische Bezwaren
Urgentie: Hoog

Beste [redacted]

Afgelopen maandag stuurde ik je een mail over het verhelderen van de juridische bezwaren. Heb je een update over de bezwaren, dan wel over de te volgen procedure? Morgen overlegt het College van Bestuur en ik ben bezig met een update over

Met vriendelijke groet, [redacted]

From: [redacted]
Sent: Monday, March 11, 2019 4:29 PM

To: [redacted]@minocw.nl> [redacted]@owinsp.nl>
Cc: [redacted]@rsm.nl>; [redacted]@rsm.nl> [redacted]@eur.nl>
Subject: Juridische Bezwaren
Importance: High

Beste [redacted]

Vanochtend heeft Erik Martijnse benadrukt dat het belangrijk voor ons is om bij OCW af te stemmen over wat er juridisch nog moet gebeuren, om de versnelde TNO voor het track Parttime Master Bedrijfskunde 60644 mogelijk te maken.

Afgelopen vrijdag heb ik de rector ingesproken op een overleg met de [redacted] dat mogelijk die vrijdag zo plaatsvinden. Dar was mogelijk een misverstand, echter, de deadline om een oplossing te bewegen nadert nu echt.

Kun jij aangeven welke juridische bezwaren OCW ziet? Dan wel:

Kun jij aangeven wanneer en hoe OCW contact opneemt met de Erasmus Universiteit om deze bezwaren toe te lichten?

Ik zal vandaag [redacted] (NVAO) informeren wat de stand van zaken is. Ik zou het fijn vinden als morgen een antwoord kan worden gegeven op bovenstaande vragen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Algemene Bestuursdienst

Burg. Oudlaan 50, kamer [redacted]
3062 PA Rotterdam

T [redacted]
M [redacted]
E [redacted]



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

MOCW d.t.v. SG

Verzenddatum

18 maart 2019

Onze referentie

Telefoon

E-mailadres

Bijlagen

Rapport

Datum ontwerp

18 maart 2019

Kopie aan

SG.

DGHBWE,

D.HO&S),

HO&S),

(HO&S).

(Kennis)

en (Com)

IvhO: DT, HO, en

(ho).

(BI),

(com).

Aanwijzing voor

registratie/archivering:

• **Afgedaan**

• **Deponeren**

nota

Definitief rapport EUR/RSM

Paraaf (ontwerper)

Inspecteur van het onderwijs

Paraaf (1)

Paraaf (2)

Paraaf (3)

Paraaf (4)

Paraaf (eind)

Dhr. drs. H.M. Mathijssen
Directeur Toezicht MO, IvhO

Samenvatting van voorstel of informatie

Inleiding

Hierbij bied ik u ons rapport aan van het onderzoek dat de inspectie heeft uitgevoerd naar twee bekostigde opleidingen van de Rotterdam School of Management, onderdeel van de Erasmus Universiteit Rotterdam. Naar aanleiding van Kamervragen over de toegankelijkheid en betaalbaarheid van masteropleidingen aan de EUR heeft U de inspectie verzocht om onderzoek te verrichten naar de volgende opleidingen: de masteropleiding Business Administration en de masteropleiding Finance & Investments. Meer specifiek is gekeken naar de varianten van deze masteropleidingen, namelijk de Parttime Master Bedrijfskunde, de Master in Management en de Financial Investment Advanced.

De inspectie heeft onderzocht of de verlengde opleidingsduur, de extra bijdragen, de toelatingseisen, de informatievoorziening en de bekostiging in lijn zijn met de wet- en regelgeving.

Verzenddatum
18 MAART 2019
Onze referentie
[REDACTED]

Conclusies inspectieonderzoek

De inspectie oordeelt dat de gevraagde extra bijdragen voor de masteropleiding Finance & Investments Advanced en de Parttime Master Bedrijfskunde in strijd zijn met de wet- en regelgeving. De masteropleiding Finance & Investments Advanced en de masteropleiding Master in Management omvatten in de praktijk 30 EC meer dan in het CROHO staat vermeld zonder dat deze opleidingsduur door de EUR is verlengd en in CROHO geregistreerd. Daarnaast is de informatieverstrekking op de website onvoldoende helder.

De toelatingseis van drie jaar relevante werkervaring voor de Parttime Master Bedrijfskunde is wel wettelijk toegestaan. Ook zijn de opleidingen en de getuigschriften terecht voor bekostiging in aanmerking gebracht.

Afstemming

Wij hebben het conceptrapport over het onderzoek naar additionele kosten op 11 februari 2019 naar het instellingsbestuur verstuurd. De instelling heeft schriftelijk (28 februari) en mondeling (11 maart) gereageerd, waarna we het rapport op enkele punten hebben aangepast. Na toezending van de definitieve versie van het rapport op 11 maart heeft het instellingsbestuur op 14 maart een zienswijze geschreven die wij toevoegen bij het te publiceren rapport. Met de EUR is een versnelde datum voor publicatie overeengekomen, binnen de vijf weken termijn, met als streefdatum 29 maart. Over het precieze moment van publicatie van het rapport op onze website en over de te volgen publiciteitsstrategie zal afstemming plaatsvinden met uw departement. Ons vertrekpunt daarbij is om geen actief persbeleid te voeren en dus ook geen persbericht op te stellen.

Inspecteur-generaal van het Onderwijs,

[REDACTED]
drs. Monique Vogelzang

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@eur.nl>
Verzonden: donderdag 14 maart 2019 16:36
Aan: Martijnse, Erik
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Bestuurlijke reactie op rapport Inspectie van het Onderwijs
Bijlagen: [REDACTED] Begeleidende brief bij bestuurlijke reactie [REDACTED] Bestuurlijke reactie College van Bestuur Erasmus Universiteit.pdf

Geachte heer Martijnse,

In de bijlage treft u de bestuurlijke reactie van het College van Bestuur van de Erasmus Universiteit Rotterdam naar aanleiding van uw brief (referentienummer [REDACTED] en het rapport van de Inspectie van het Onderwijs.

Met vriendelijke groet,



Bezoekadres (Woudestein):

Burg. Oudlaan 50, kamer [REDACTED]
3062 PA Rotterdam

Postadres:

Postbus 1738, kamer [REDACTED]
3000 DR Rotterdam

T
T
E [REDACTED]

Erasmus University Rotterdam
Make it happen



THINK GREEN
DO YOU REALLY NEED TO PRINT THIS E-MAIL?

Inspectie van het Onderwijs
T.a.v. drs. E. Martijnse

Datum

14 maart 2019

Onderwerp

Bestuurlijke reactie College van Bestuur
Erasmus Universiteit Rotterdam

Ons kenmerk

Uw kenmerk

Pagina

1/1

Bijlage

Bestuurlijke reactie College van
Bestuur Erasmus Universiteit

Afdeling

College van Bestuur

Bezoekadres

Burgemeester Oudlaan 50
Erasmus Building
A2-06

Postadres

Postbus 1738
3000 DR Rotterdam

T +31 10 408 1751

F +31 10 408 9073

E cvb@eur.nl

W www.eur.nl

Geachte heer Martijnse

Op 11 maart hebben wij uw onderzoeksrapport ontvangen naar
additionele kosten verbonden aan de masteropleidingen van de
Erasmus Universiteit Rotterdam.

Zoals wij op 11 maart hebben afgesproken, maken wij graag
gebruik van de mogelijkheid om een bestuurlijke reactie toe te
voegen aan dit rapport.

Bijgevoegd vindt u onze bestuurlijke reactie op uw rapport.
Wij vertrouwen erop dat deze zal worden opgenomen in de
definitieve versie.

Het College van Bestuur van de Erasmus Universiteit Rotterdam,

drs. K.F.B. Baele
Voorzitter

Cc.

Bestuurlijke reactie Erasmus Universiteit

Op 11 maart jl. hebben wij in goede orde uw brief (referentienr. [REDACTED]) en een afschrift van het definitieve rapport van de Inspectie van het Onderwijs (Inspectie) ontvangen. U heeft ons in de gelegenheid gesteld om daarop onze schriftelijke zienswijze te geven op de inhoud van het rapport. Wij maken graag van de geboden gelegenheid gebruik. In onze reactie op het rapport gaan wij allereerst in op de kwaliteit van de opleidingen, onze zienswijze op de toegankelijkheid van de onderzochte opleidingen en tot slot gaan we kort in op registratie van opleidingsduur en informatievoorziening.

De kwaliteit van de opleidingen staat niet ter discussie

Wij willen, met de Inspectie, benadrukken dat de onderwijskwaliteit van de onderzochte opleidingen niet in het geding is. Alle opleidingen die door de Rotterdam School of Management, Erasmus University (RSM) worden aangeboden zijn nationaal en internationaal erkend en worden door de studenten en alumni zeer gewaardeerd. De opleidingsvarianten waarop de Inspectie van het Onderwijs zich uiteindelijk in het onderzoek heeft gericht, zijn vooral bedoeld voor speciale groepen studenten en professionals in het werkveld. Het extra aanbod dat deze studenten accepteerden, zorgde ervoor dat veel tevreden studenten een belangrijke stap in hun carrière hebben kunnen zetten met een gedegen academische opleiding.

Toegankelijkheid is niet in geding

Wij constateren, met de Inspectie, dat het onderzoek dat op 22 maart 2018 begon, lang heeft geduurd. De lengte werd vanuit onze beleving mede ingegeven door de gedachtenvorming van de Inspectie van Onderwijs over de grondslag en de interpretatie dat het wettelijk kader biedt ten aanzien van uw tweede onderzoeksvraag: het betalen van extra bijdragen door studenten.

We constateren dat de zienswijze van de Inspectie van het Onderwijs, die de grondslag vormt voor de conclusies in het rapport, zich tijdens het onderzoek nog heeft ontwikkeld. Van een aanvankelijke instemming met de gehanteerde werkwijze van de RSM, is de interpretatie uitgekomen op een afwijzing daarvan. Dat geeft aan dat de wet, hoe helder ogenschijnlijk ook, niet altijd duidelijk richtlijnen geeft voor de dagelijkse praktijk. De wet vraagt aan ons, als universiteit, te borgen dat iedere student toegang heeft tot onze opleidingen. Voor een universiteit als de Erasmus Universiteit is dat een kernwaarde. Dat betekent in de praktijk dat we ook voor de onderzochte opleidingen goede kwalitatieve alternatieve opleidingen bieden, waarvoor een normaal collegegeld wordt betaald. Dat betekent daarnaast ook dat we voor speciale groepen studenten en professionals een extra aanbod hebben ontwikkeld. Daar zijn individuele overeenkomsten over gesloten met studenten. De inschrijving tot de onderzochte bekostigde opleidingen is door ons op geen enkel moment dwingend afhankelijk gesteld van het vrijwillige extra pakket. De signalen die de RSM van studenten door de jaren heen heeft ontvangen, hebben niet geleid tot onderbouwing van de conclusie dat de toegankelijkheid tot deze opleidingen op enig moment in het geding zou zijn geweest.

Aanpassingen met het oog op de student

De definitieve interpretatie van het wettelijk kader op basis waarvan de eindversie van het rapport is opgesteld, hebben wij begrepen, alhoewel we deze interpretatie dus niet delen. Op basis hiervan hebben we er niettemin voor gekozen om een aantal aanpassingen door te voeren. Hiermee willen

wij iedere verdere discussie over verenigbaarheid van deze opleidingen met de WHW, voor de toekomst beëindigen. Dat biedt de meeste duidelijkheid voor onze studenten. Dat laat echter onverlet dat wij de conclusies van de Inspectie als het gaat om de gestelde onwettigheid van de 'extra bijdragen' en de 'verlengde opleidingsduur' op juridisch-inhoudelijke gronden niet delen.

Onze primaire aanpassingen bestaan uit:

- Het met ingang van het komend academisch jaar wijzigen van het opleidingsaanbod in de variant Finance & Investments Advanced. Zittende studenten kunnen de variant gewoon afmaken. Daarnaast wordt er binnen de master Finance & Investments een optioneel honoursprogramma aangeboden, mede voor de aankomende studenten die van plan waren de Advanced variant te volgen.
- Verder hebben we gezocht naar een oplossing voor de opleiding Parttime Master Bedrijfskunde, waarvan het rapport ook melding maakt. Sinds november 2018 zijn we met het ministerie van OCW in gesprek om deze opleiding zonder overheidsfinanciering voort te zetten en te laten registreren ('post initiële master'). Zodra het ministerie OCW hierover de gedachtenvorming heeft afgerond, kan deze route worden ingezet. Wij streven ernaar met ingang van aankomend academisch jaar dit te hebben afgerond. Deze aanpassing heeft voor studenten het minste gevolg. Studenten krijgen hetzelfde onderwijs door dezelfde docenten en ze krijgen hetzelfde diploma.

Daarnaast heeft de inspectie ons gewezen op enkele punten ten aanzien van de geregistreerde opleidingsduur en de informatieverstrekking aan studenten. Ten aanzien van Finance & Investments Advanced wijzen wij er nogmaals op dat een 'private top van 30 EC geen onderdeel uitmaakt van de bekostigde masteropleiding van 60 EC. Deze situatie is echter niet meer actueel, omdat het gehele aanbod van de leerroute vanaf begin van het komend academisch jaar is gewijzigd.

Bij de opleidingsvariant Master in Management is evenmin sprake van een verlengde opleidingsduur. Voor de variant Master in Management zullen wij het schakel programma als zodanig registreren en de informatie rondom deze opleiding zodanig aanpassen dat bij studenten, noch bij de inspectie, geen enkel misverstand kan ontstaan over het schakel karakter van de betreffende studiepunten.

Ten aanzien van de informatievoorziening in algemene zin hebben wij intern geconstateerd dat voorlichting via interne informatiekkanalen zoals brochures, voorlichtingsmiddagen goede informatie biedt aan studenten. Daar waar nodig zullen aanpassingen op de websites worden doorgevoerd.

Tot slot

Het College van Bestuur van de Erasmus Universiteit spreekt haar volste vertrouwen uit in de kwaliteit van de opleidingen die door de Rotterdam School of Management worden aangeboden. Zij baseert dit vertrouwen mede op de recente oordelen over de onderwijskwaliteit door de Nederlands Vlaamse Accreditatie Organisatie (NVAO) die in opdracht van het ministerie van OCW alle opleidingen kritisch heeft onderzocht. Dit oordeel is in internationaal perspectief bevestigd door de AACSB, een internationale organisatie voor businessopleidingen.

Ook in de toekomst hecht de Erasmus Universiteit eraan aan een universiteit te bouwen waarbij professionals en reguliere studenten gezamenlijk deel uitmaken van onze academische gemeenschap. Daarbij staat uiteraard voorop dat er geen discussie mag ontstaan over de wettelijke kaders waarbinnen deze opleidingen worden aangeboden.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@eur.nl>
Verzonden: donderdag 14 maart 2019 15:54
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Tekst begeleidende brief

Beste [REDACTED]

Met dank voor de geboden helderheid. Met vriendelijke groet, [REDACTED]

From [REDACTED] [mailto:\[REDACTED\]@owinsp.nl](mailto:[REDACTED]@owinsp.nl)
Sent: donderdag 14 maart 2019 14:46
To: [REDACTED]@vbk.nl>
Cc: [REDACTED] [owinsp.nl](mailto:[REDACTED]@owinsp.nl)> [REDACTED] [eur.nl](mailto:[REDACTED]@eur.nl)>
Subject: RE: Tekst begeleidende brief

Geachte heer [REDACTED]
Gisteren hebben wij telefonisch gesproken over de vraag of de herstelopdracht in de brief van de heer Martijnse kan/moet worden gezien als een appellabel besluit. Ik zou daar nog op terugkomen.

Feitelijk gaat het om de vraag of het bestuurlijk rechtsoordeel dat de EUR de WHW niet naleeft, moet worden aangemerkt als een besluit. De rechter kan tot het oordeel komen dat dat het geval is als het voor de EUR onevenredig bezwarend is om een eventueel sanctietraject af te wachten. Mocht u in bezwaar willen gaan dan is het aan u om dat te onderbouwen.

Als de EUR niet in bezwaar gaat tegen dit bestuurlijk rechtsoordeel en na 1 september nog steeds de WHW overtreedt, kan dat ertoe leiden dat de inspectie een sanctie oplegt. Tegen dat sanctiebesluit staan dan de reguliere rechtsmiddelen open.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.
Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Senior jurist | Directie Rekenschap en Juridische Zaken
Inspectie van het Onderwijs

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [\[mailto:\[REDACTED\]@eur.nl\]](mailto:[REDACTED]@eur.nl)
Verzonden: woensdag 13 maart 2019 15:50
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Tekst begeleidende brief

Beste [REDACTED]

Met vriendelijke groet.

Beste XXXXXXXXXX beste

T
M
E

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 13 maart 2019 15:14
Aan: Martijnse, Erik
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Graag contact over de begeleidende brief

Hoi Erik,
 Nee, dit is een herstelopdracht. Dat is geen besluit want dit heeft geen rechtsgevolgen. En geen besluit betekent dat er ook geen bezwaar tegen kan worden gemaakt.
 Er is pas een besluit als wij zouden gaan handhaven d.m.v. het opleggen van een sanctie (opschorten bekostiging). Dat is nu niet aan de orde.

Ze kunnen wel bezwaar maken tegen het besluit tot openbaarmaking. Dat moeten ze doet vóórdát het rapport openbaar wordt gemaakt, zoals opgenomen in de bezwaarclausule.

Voldoende duidelijk?

Groet, [REDACTED]

Van: Martijnse, Erik
Verzonden: woensdag 13 maart 2019 15:09
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: Graag contact over de begeleidende brief

Hoe zien jullie dit?

Met groet,
 Erik

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@eur.nl](mailto:[REDACTED]@eur.nl)>
Datum: 13 maart 2019 om 15:02:14 CET
Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@owinsp.nl](mailto:[REDACTED]@owinsp.nl)>
Kopie [Martijnse](#) [REDACTED]
Onderwerp: Graag contact over de begeleidende brief

Beste [REDACTED]

Ik probeerde je te bellen. Ik stuit in de begeleidende brief op een passage waarop ik het college moet adviseren voor hun overleg van morgen. Deze passage luidt:
"Wij stellen vast dat u bij de onderzochte varianten niet handelt in overeenstemming met de WHW. Wij dragen u op om de geconstateerde overtredingen uiterlijk 1 september 2019 te beëindigen."

Betekent het nu dat, als wij hiertegen niet binnen zes weken na 11 maart bezwaar maken, dit dan geldt als een besluit? Ik heb de vraag ook uitgezet bij onze juridisch adviseur. Vooralsnog neem ik deze lezing zo op en zal dan het College op basis van deze lezing adviseren.

Ik moet om 17.00 u de notitie overleggen aan het College. Ik hoop dat het lukt om voor die tijd nog even contact te hebben.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Algemene Bestuursdienst

Burg. Oudlaan 50, kamer [REDACTED]
3062 PA Rotterdam

T
M
E



Van: Martijnse, Erik
Verzonden: maandag 11 maart 2019 16:49
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: Klopt deze planning naar jouw beleving

Rapport kan worden vastgesteld brief kan uit

Met groet,
Erik

Op 11 mrt. 2019 om 16:07 heeft [redacted] [@owinsp.nl](mailto:[redacted]@owinsp.nl)> het volgende geschreven:

Ter info

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 11 maart 2019 16:07
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Klopt deze planning naar jouw beleving

Dag [redacted]
 Het laatste deel klopt niet; het kan het gebeuren dat het al de 28^e naar de Kamer wordt gestuurd.
 Dit staat ook in de aanbiedingsbrief die ik straks aan jullie stuur.
 En voor deze datum hebben de afdelingen communicatie nog overleg (ik kan niet beamen of een lijn wordt afgesproken).
 Groet
 [redacted]

Van: [redacted] [\[mailto:\[redacted\]@eur.nl\]](mailto:[redacted]@eur.nl)
Verzonden: maandag 11 maart 2019 15:10
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Klopt deze planning naar jouw beleving

Op basis van mijn aantekeningen, zou ik denken dat dit de volgorde is van het proces. Geef je even aan als er een datum niet klopt? Groet

11 maart, einde dag	Inspectie stuurt rapport
16 maart, einde dag	Officiële tekst van Erasmus Universiteit om gevoegd te worden in het rapport
1-5 april	Rapport wordt door de minister naar de kamer gestuurd en wordt op de site van de inspectie
	Gepubliceerd. Voor deze datum wordt er door de communicatie een lijn afgesproken.

[redacted]
Algemene Bestuursdienst

Burg. Oudlaan 50, kamer [redacted]
3062 PA Rotterdam

T
M
E





Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Erasmus Universiteit Rotterdam
Postbus 1738
3000 DR Rotterdam

Locatie Utrecht

Park Voorn 4
Postbus 2730
3500 GS Utrecht
T 088 669 6000
www.onderwijsinspectie.nl

Contact

Inspecteur van het Onderwijs

T 06 [redacted]
[redacted]@owinsp.nl

Onze referentie

[redacted]

Bijlage(n)

verantwoording reactie

Datum 11 maart 2019
Betreft Brief definitief rapport

Geacht college,

Hierbij ontvangt u het op 11 maart vastgestelde rapport van het onderzoek dat de Inspectie van het Onderwijs heeft uitgevoerd naar de opleidingsvarianten Parttime Master Bedrijfskunde en Master in Management van de masteropleiding Business Administration, (CROHO 60644) en de opleidingsvariant Finance & Investments Advanced van de masteropleiding Finance & Investments (CROHO 60409) van de Rotterdam School of Management, onderdeel van de Erasmus Universiteit Rotterdam.

Wij hebben kennisgenomen van uw opvattingen over het conceptrapport zoals verwoord in:

- de schriftelijke reactie die u ons op 28 februari 2019 mailde,
- het gesprek dat wij op 11 maart 2019 voerden.

In de bijlage bij deze brief hebben wij verantwoord hoe we uw reactie hebben verwerkt.

Wij stellen vast dat u bij de onderzochte varianten niet handelt in overeenstemming met de WHW. Wij dragen u op om de geconstateerde overtredingen uiterlijk 1 september 2019 te beëindigen.

Mocht u het niet met het definitieve rapport eens zijn, dan kunt u een zienswijze als bijlage aan het te publiceren rapport laten toevoegen. Mocht u van deze mogelijkheid gebruik willen maken, dan verzoek ik u om uw reactie per post toe te zenden aan ondergetekende en als 'word' versie te mailen naar [redacted]@owinsp.nl.

Zoals wij in het gesprek op 11 maart hebben aangegeven wordt het rapport op 18 maart aangeboden aan de minister. Het heeft onze voorkeur dan direct uw eventuele zienswijze mee te zenden. U hebt in het gesprek aangegeven de zienswijze voor 18 maart te zullen aanleveren.

Op grond van artikel 12a lid 4 jo 21 WOT dient een rapport in de vijfde week na vaststelling daarvan openbaar gemaakt te worden, tenzij de aard of omvang van het onderzoek zich tegen openbare rapportage verzet.

Locatie Utrecht

Datum

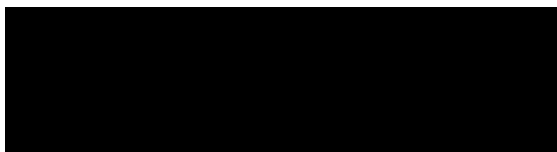
11 maart 2019

Onze referentie

Wij zijn tot de conclusie gekomen dat aard en omvang van het onderhavige onderzoek zich niet tegen openbaarmaking van het vastgestelde rapport verzetten.

Het vastgestelde rapport zouden wij daarom publiceren in de vijfde week na de vaststelling (15 april 2019). Wij zijn echter met u overeengekomen dat wij in dit geval uitgaan van een kortere termijn en zullen publiceren op of omstreeks 28 maart. Wij zullen het precieze moment met u afstemmen.

Met vriendelijke groet,



drs. H.M. Martijnse
directeur toezicht hoger onderwijs

Bezwaar

Een belanghebbende kan tegen dit besluit tot openbaarmaking schriftelijk bezwaar maken binnen zes weken na de dag waarop het besluit is toegezonden. De belanghebbende dient daartoe een bezwaarschrift in bij de inspecteur-generaal van de Inspectie van het Onderwijs, onder vermelding van 'Bezwaar', ter attentie van DUO, Postbus 30205, 2500 GE Den Haag. Bezwaar heeft formeel geen schorsende werking. Om de openbaarmaking tegen te houden dient daarom tevens de voorzieningenrechter gevraagd te worden het besluit tot openbaarmaking voor de duur van de procedure te schorsen. Alleen in de gevallen dat een voorlopige voorziening is gevraagd wordt gewacht met publicatie. Aangezien het rapport in het onderhavige geval openbaar wordt gemaakt op 28 maart, moeten uiterlijk op 27 maart het bezwaar en het verzoek om een voorlopige voorziening zijn ingediend.

Meer informatie over het maken van bezwaar vindt u op de website:

www.bezwaarschriftenocw.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 8 maart 2019 11:16
Aan: [REDACTED]@eur.nl)
Onderwerp: IVHO_EDOCS [REDACTED] Definitieve_reactie.docx
Bijlagen: IVHO_EDOCS [REDACTED] Definitieve_reactie.docx

Dag [REDACTED]
Bijgaand onze reactie op de brief van het CvB, zoals afgelopen woensdag toegezegd, t.b.v. het gesprek aanstaande maandag.
Vriendelijke groet,
[REDACTED]

De inspectie reageert hierbij op uw brief van 28 februari 2019 met kenmerk

5-19

Wijze waarop het onderzoek is uitgevoerd

U spreekt op diverse plaatsen uw verbazing en teleurstelling uit over de procesgang van het onderzoek en voert daarvoor diverse signaleringen aan.

Met u zijn wij van mening dat het onderzoek door diverse omstandigheden niet de procesgang heeft gekend zoals te doen gebruikelijk is. Hiervoor passen onze excuses. Tegelijk doet de procesgang niet af aan de uiteindelijke bevindingen van de inspectie en is er voor ons geen aanleiding om deze bevindingen te herzien.

Onderzoeksopzet

20/21 U vindt de verantwoording over de onderzoeksopzet te summier en de beschrijving niet overeenkomstig de feitelijke gang van zaken.

In het definitieve rapport is de tekst op onderdelen aangepast zonder uitputtend te zijn.

In de paragraaf 1.2. is aangegeven dat het onderzoek twee fasen behelsde.

De inspectie heeft bij brief van 22 maart 2018 een onderzoek aangekondigd naar de collegegelden voor opleidingen van de Rotterdam School of Management. Daarbij is vermeld dat het onderzoek zou bestaan uit een documentonderzoek en een locatiebezoek. Bij dit onderzoek lag het accent op de financiële (bekostiging)aspecten van de opleidingsvarianten. Deze eerste fase heeft plaatsgevonden voor de zomervakantie. Over die fase heeft in de zomer van 2018 een bezoek plaatsgevonden aan de EUR. Op basis van de eerste fase is vervolgens besloten aanvullende informatie op te vragen en de scope van het onderzoek te verbreden. In verband daarmee zijn documenten opgevraagd die voor het vervolg van het onderzoek nodig werden geacht.

Deze aanvullende informatie is in de tweede fase van het onderzoek geanalyseerd. Dit heeft geleid tot de conclusie dat het onderzoek nog niet afgerond kon worden en dat ook andere vragen aan de EUR moesten worden voorgelegd. Lopende het onderzoek heeft onder andere in november en december 2018 overleg plaatsgevonden. Na bestudering van alle documenten en wet- en regelgeving concludeerde de inspectie dat de bestaande constructies in strijd met de wet- en regelgeving zijn. Dit is tijdens het overleg van 21 november met de EUR gedeeld.

Met betrekking tot het eerdere overleg op 13 juli 2018 merken we op dat dat gesprek plaatsvond in het kader van het hierboven genoemde onderzoek, aangekondigd op 22 maart 2018. Daarbij was de insteek duidelijkheid te verkrijgen over de situatie en zijn de verschillende zienswijzen daarover gewisseld. Zoals uit het verslag blijkt, was daarbij nadrukkelijk sprake van persoonlijke beleidsopvattingen bedoeld voor intern beraad.

Over de voorlopige bevindingen is overleg geweest met OCW en de NVAO. Lopende het onderzoek is bovendien reeds contact geweest met de EUR over mogelijke oplossingsrichtingen, zodat nog tijdens het onderzoek al door de EUR is gewerkt aan een passende oplossing voor studenten.

22-27 hoor en wederhoor vermeende standpuntwijziging

U stelt dat in de onderzoeksopzet ten onrechte niet wordt verwezen naar het gespreksverslag van 13 juli 2018 en overleg tussen het departement en de inspectie

Allereerst: De inspectie verricht haar onderzoek onafhankelijk en het departement van OCW heeft aangegeven op voorhand geen standpunten in te nemen en eerst ons rapport van bevindingen af te wachten.

Zoals hierboven aangegeven vond het gesprek op 13 juli 2018 plaats als onderdeel van het onderzoek. Van de zijde van de inspectie was dit gesprek bedoeld om de zienswijzen te delen. In het vervolg van het onderzoekstraject is nadrukkelijker gekeken naar de juridische houdbaarheid van de door de EUR gekozen constructie. Dit leidde tot de bevindingen zoals die in november met de EUR gedeeld zijn en uiteindelijk in ons concept rapport vervat zijn.

23) u geeft aan dat het gesprek van 13 februari 2019 een informele verkenning betrof.
Dat is juist en de passage onder 1.3 is om die reden geschrapt in het definitieve rapport.

13) U stelt dat de inspectie niet langer open stond voor overleg over de interpretatieruimte die u zag binnen de WHW.

Het is juist dat ons inziens de WHW geen interpretatie ruimte kent in de zin zoals u die wel meent te zien. Verder overleg daarover is dan weinig zinvol.

24/25/26

U stelt dat de hoor en wederhoor procedure heeft plaatsgevonden op 13 juli 2018 en deze nadien niet meer heeft plaatsgevonden en dus niet is betrokken bij het eindoordeel en de conclusies en daarmee geen recht doet aan de positie van het CvB.

De hoor- en wederhoor is door de inspectie correct toegepast. De hoor en wederhoor procedure is namelijk als volgt:

De inspectie verricht onderzoek en verzamelt daartoe uit diverse bronnen alle informatie die zij verwacht nodig te hebben om tot een oordeel te kunnen komen. Dat leidt tot een concept rapport van bevindingen. Deze wordt voor wederhoor aan de betrokken instelling voorgelegd. Op basis van de wederhoor bepaalt de inspectie of haar conceptrapport van bevindingen op onderdelen aanpassing behoeft en stelt zij aansluitend het definitieve rapport vast. Op dit definitieve rapport kan de instelling desgewenst een zienswijze geven. Deze wordt bij publicatie aan het definitieve rapport toegevoegd zodat lezers van het rapport ook kennis kunnen nemen van de zienswijze.

15/16/50/51 Compensatie voor onverschuldigde betalingen

U vindt het niet in uw belang of dat van uw studenten als zij zouden moeten worden gecompenseerd voor de onterecht betaalde extra bijdragen zoals de inspectie in haar conceptrapport stelt. Dit zou onnodige risico's juridisering en onrust onder studenten en andere betrokkenen leiden. U vindt het geen taak van de inspectie om hierover een oordeel te vormen omdat het hier gaat om een privaatrechtelijke verhouding tussen RSM en haar studenten/alumni,

De inspectie stelt dat studenten onterecht extra kosten hebben betaald. Naar de mening van de inspectie zou het de EUR RSM sieren als zij studenten die hierdoor gedupeerd zijn compenseert. De inspectie heeft inderdaad geen titel waarop zij dit zou kunnen afdwingen. Om die reden is de betreffende passage uit het conceptrapport in het definitieve rapport geschrapt.

De inspectie adviseert EUR RSM wel om er ernstig rekening mee te houden en zich voor te bereiden op mogelijke compensatieclaims van (ex-) studenten naar aanleiding van te verwachten berichtgeving in (studenten-)media. Met het oog hierop is in het rapport de volgende tekst opgenomen (bij hoofdstuk 8, Vervolg): *De studenten voor de masteropleidingen Finance & Investments Advanced en de Parttime Master Bedrijfskunde die het recht hadden om uitsluitend het wettelijk collegegeld te betalen hebben volgens de inspectie onterecht extra bedragen betaald. Mocht de EUR in reactie op verzoeken hiertoe van studenten uit deze categorie besluiten om tot enige vorm van compensatie over te gaan, dan mag deze niet worden gefinancierd met publieke middelen. De inspectie zal hierop toezien.*

28-30, 33-35

Wettelijk kader

Volgens u wordt de beleidsbrief van de minister van OCW van 28 april 2015 – over eigen bijdragen - gepresenteerd als 'onderdeel uitmakend' van het wettelijk kader. U stelt dat de inspectie de beoordeling van de handelwijze van de EUR en RSM volledig baseert op genoemde brief. U geeft aan dat primair de formele wet- en regelgeving alsmede de kenbare bedoelingen van de wetgever bepalend zijn voor de vraag hoe de wet in formele zin moet worden geïnterpreteerd

De inspectie herkent zich niet in uw reactie op dit punt. In hoofdstuk 2 van het concept-rapport is het wettelijk kader opgenomen. Daar zijn als eerste de desbetreffende artikelen van de WHW genoemd die dienen als grondslag voor de beoordeling. De beleidsbrief over eigen bijdragen wordt

eveneens genoemd, als uitleg van wet- en regelgeving. In hoofdstuk 4 wordt de rechtmatigheid van de extra bijdragen beoordeeld aan de hand van de genoemde artikelen van de WHW. Daarnaast is de situatie beoordeeld aan de hand van genoemde brief, hetgeen leidt tot dezelfde conclusie.

Wij hebben dit verduidelijkt in de laatste alinea van de paragraaf 'bevindingen' van hoofdstuk 4.

31, 32

Opleidingen zijn toegankelijk

U stelt dat de inschrijving van de onderzochte opleidingen niet afhankelijk zijn gesteld van andere geldelijke bijdragen dan die bedoeld in artikelen 7.43 tot en met 7.49 van de WHW en dat de toegang tot deze opleidingen is gewaarborgd. U stelt dat studenten deze initiële masteropleidingen volledig kunnen volgen voor het wettelijk collegegeldtarief.

De inspectie heeft varianten beoordeeld van bekostigde opleidingen. Bekostigde opleidingen, en alle varianten daarvan, moeten voldoen aan de bekostigingsvoorwaarden van de WHW. De inspectie heeft vastgesteld dat daaraan niet is voldaan.

38-40

Verlengde opleidingsduur en Master in Management

Volgens u bevat het rapport onjuistheden over de Master in Management. De stelling van de inspectie dat hier sprake is van een verlengde opleidingsduur van 30 ECTS klopt niet. Deze 30 ECTS behoren namelijk tot een schakelprogramma. Dit moet worden beoordeeld aan de hand van artikelen 7.30^e en 7.57i WHW.

De inspectie deelt uw opvatting niet. Volgens de informatie op uw website is deze 'foundation' onderdeel van de opleiding en zijn er geen uitzonderingen mogelijk voor studenten om de master zonder de 'foundation' te volgen. Dit bevestigt dat er geen sprake kan zijn van een schakelprogramma.

Een schakelprogramma is immers geen onderdeel van een opleiding. Het is juist bedoeld om de aspirant-student die nog niet voldoen aan de toelatingseisen voor de desbetreffende opleiding de gelegenheid te geven om tekortkomingen weg te nemen, zodat hij daarna kan worden toegelaten tot die opleiding (zie artikel 7.30 e van de WHW). Het schakelprogramma is geregeld in de Wet versterking besturing (TK 31821). In de wetsgeschiedenis¹ staat expliciet dat het schakelprogramma formeel geen deel uitmaakt van een opleiding en daarom buiten het kader van de WHW valt.

Instellingen mogen voor schakelprogramma's een vergoeding vragen: voor een ondersteuning met een studielast van 60 studiepunten of meer bedraagt deze maximaal het wettelijk collegegeld; voor een ondersteuning met een studielast van minder dan 60 studiepunten een proportioneel deel daarvan (zie artikel 7.57i van de WHW).

De inspectie heeft uw verweer op dit punt en de reactie daarop verwerkt in het rapport.

41-42

Verlengde opleidingsduur Finance & investment advanced

U stelt dat de 'onbekostigde vrijwillige private top' van 30 EC bij de masteropleiding Finance & investment advanced is toegestaan omdat de toegankelijkheid tot de bekostigde master van 60 ECTS is gewaarborgd. Er is geen sprake van onrechtmatige verlenging van de opleidingsduur en vermelding in CROHO is niet nodig.

Genoemde opleiding is een variant van de bekostigde Master Finance & Investments (CROHO 60409) en moet daarom voldoen aan alle voorschriften van de WHW. Dat betekent onder meer dat de studieduur van een masteropleiding 60 punten bedraagt tenzij gebruik is gemaakt van de wettelijke mogelijkheden om de studieduur te verlengen. Dat is in het onderhavige geval niet aan de orde. Een verlenging van een masteropleiding moet bovendien worden meegenomen bij de

¹ TK 31821, Nota naar aanleiding van het verslag, memorie van antwoord.

accreditatie van de opleiding en opgenomen in CROHO. Dat – zoals u zegt – de toegankelijkheid tot de master van 60 ECTS is gewaarborgd doet aan het voorgaande niets af.

43-45

Extra bijdragen

Volgens u is het toegestaan om een extra vergoeding te vragen voor deelname aan de 'private top', aangezien studenten daar vrijwillig voor kiezen en de vrijheid hebben om de opleiding te volgen zonder deze private top.

De inspectie herhaalt dat de opleidingen die zijn onderzocht varianten zijn van de bekostigde opleidingen die in CROHO staan. Deze opleidingen moeten voldoen aan de WHW. Dat betekent, zoals ook beschreven in het concept-rapport, dat de inschrijving niet afhankelijk mag worden gesteld van andere geldelijke bijdragen dan het collegegeld en dat de student na inschrijving recht heeft op de voorzieningen genoemd in artikel 7.34 van de WHW. De WHW kent niet de combinatie van bekostigde en private onderdelen binnen één opleiding. Een opleiding is in zijn geheel bekostigd of privaat.

46-49

Kosteloos alternatief

U stelt dat , in geval van beoordeling op basis van de brief van 28 april 2015, is voldaan aan de voorwaarden van 'categorie 2', aangezien aan de bijdrage vrijwillig is en er een kosteloos alternatief is, namelijk de reguliere opleiding zonder extra's.

De inspectie heeft het extra aanbod beoordeeld als onderdeel van de opleiding, dus categorie 1 van de genoemde brief. Voor de toelichting verwijs ik u naar het rapport. In het concept-rapport is reeds ingegaan op uw standpunt dat het om categorie 2 zou gaan en uitgelegd waarom dat naar het oordeel van de inspectie niet het geval is.

52-55

Informatieverstrekking

U stelt dat de inspectie onvoldoende aangeeft waarin uw informatievoorziening tekort zou schieten en dat voorbij wordt gegaan aan de mondelinge informatievoorziening.

Voor de informatieverstrekking over de opleidingen heeft de inspectie de website informatie over de opleidingen bekeken. Dit is ook de informatie waar de aankomend student zich in eerste instantie op baseert. Deze informatie dient duidelijk te zijn en ook overeen te stemmen met de beschrijving van de opleidingen zoals zij in de accreditatie zijn meegenomen. De inspectie heeft de website informatie en andere gegevens, onder meer gebaseerd op de accreditatierapporten en CROHO registratie van de betreffende opleidingen, geanalyseerd. De verplichting van de instelling om juiste en adequate informatie te verstrekken vloeit voort uit artikel 7.15 van de WHW. In dit artikel wordt de zorgvuldigheid en rechtszekerheid voor de studenten gewaarborgd. De door u aangeboden (persoonlijke) informatie laat onverlet dat u volledig moet voldoen aan artikel 7.15 WHW.

[REDACTED]

Van: College van Bestuur, EUR <cvb@eur.nl>
Verzonden: donderdag 28 februari 2019 16:03
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Conceptrapport onderzoek
Bijlagen: [REDACTED]Inspectie Masteropleidingen RSM.pdf

Geachte heer/mevrouw [REDACTED]

Bijgaand sturen wij u een brief namens het College van Bestuur van Erasmus Universiteit Rotterdam met betrekking tot het onderzoek dat de Inspectie van het Onderwijs heeft uitgevoerd naar de masteropleiding Parttime Master Bedrijfskunde (PMB, CROHO 60644) en de masteropleiding Finance & Investments Advanced (FI-a, CROHO 60409) van de Rotterdam School of Management, onderdeel van de Erasmus Universiteit Rotterdam.

Het origineel is per reguliere post aan u verzonden.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Secretariaat College van Bestuur | Erasmus Universiteit Rotterdam | Erasmus Building A2-7c | Burgemeester Oudlaan 50 | 3062 PA Rotterdam | t [REDACTED]

drs. H.M. Martijnse
 Inspectie van het Onderwijs
 Ministerie van Onderwijs,
 Cultuur en Wetenschap
 Postbus 2730
 3500 GS Utrecht

Datum

28 februari 2019

Onderwerp

concept rapport onderzoek
 masteropleidingen RSM

Ons kenmerk**Uw kenmerk**

Pagina
 1/12

Bijlage

Afdeling
 CvB

Bezoekadres
 Burgemeester Oudlaan 50
 Erasmus Building
 A2-10

Postadres
 Postbus 1738
 3000 DR Rotterdam

T +31 10 4088755
 E cvb@eur.nl
 W www.eur.nl

Geachte heer Martijnse,

I Inleiding

1. Op 11 februari jl. hebben wij uw brief en het conceptrapport van de Inspectie van het Onderwijs (Inspectie) ontvangen en heeft u ons in de gelegenheid gesteld om daarop inhoudelijk te reageren. Middels deze brief maken wij van deze gelegenheid gebruik.

2. Alvorens wij op de inhoud van het rapport reageren, wijzen wij op het volgende. In het informele overleg met de Inspectie hebben wij op zowel inhoudelijke als juridische gronden uiteengezet dat het wettelijk kader en de brief van de Minister van OCW van 28 april 2015, dat door de Inspectie gehanteerd is als beoordelingskader voor het onderzoek, diverse onduidelijkheden bevat en voor meerdere uitleg vatbaar is.

Wij constateren dat wij het over deze interpretatieverschillen vooralsnog niet eens hebben kunnen worden.

3. Tegelijkertijd hebben wij ook aangegeven dat wij het niet in het belang van onze studenten achten om hierover langdurig in discussie te blijven met de Inspectie en/of het departement OCW. Om die reden hebben wij de bestuurlijke keuze gemaakt om, in overleg met de Inspectie, het departement OCW en de NVAO, de 'bekostigde masteropleiding' (de Parttime Master Bedrijfskunde) die thans onderwerp van discussie en onderzoek is, vanaf het eerstvolgende collegejaar aan te bieden als volledig 'onbekostigde (postinitiële) masteropleiding'. Daarnaast hebben wij om dezelfde redenen besloten om de 'onbekostigde vrijwillige private top' van 30 ECTS op de bekostigde masteropleiding 'Finance & Investments' niet langer in zijn huidige vorm aan te bieden

Wij beogen daarmee iedere discussie over de rechtmatigheid van deze opleidingen voor de toekomst te beëindigen maar behouden ons ten aanzien van de in het verleden gemaakte keuzen uitdrukkelijk alle rechten en weren voor.

4. Onze reactie is verder als volgt opgebouwd. Allereerst geven wij onze reactie op de wijze waarop de Inspectie het onderzoek heeft uitgevoerd en het proces dat daarbij is doorlopen. Daarna geven wij onze zienswijze op het juridisch toetsingskader dat door de Inspectie wordt gehanteerd en tot slot reageren wij op de afzonderlijke voorlopige conclusies die de Inspectie per onderzoeksvraag heeft getrokken.

II Wijze waarop het onderzoek is uitgevoerd.

5. Op 22 maart 2018 heeft de Inspectie bij brief (referentienummer: [REDACTED]) aangekondigd een onderzoek in te stellen naar de naleving van wettelijke voorschriften door de Erasmus Universiteit Rotterdam (EUR) bij opleidingen die verzorgd worden door de Rotterdam School of Management (RSM). De Inspectie kondigde aan dat zij zich in dit onderzoek zou richten op de naleving van voorschriften die te maken hebben met 1) de toelatingseisen en 2) het collegegeld van bekostigde opleidingen en 3) de communicatie daarover. Daarnaast kondigde de Inspectie aan dat het onderzoek tevens zou zijn gericht op de naleving van voorschriften voor de vaststelling van wettelijk collegegeld en instellingscollegegeld.

6. Het onderzoek zou bestaan uit twee fasen, namelijk fase 1) documentenonderzoek en fase 2) locatiebezoek. Voorafgaand aan het locatiebezoek zou het documentenonderzoek plaatsvinden zodat mede op basis van de door de Inspectie te ontvangen documenten ook het gesprek tijdens het locatiebezoek zou kunnen worden gevoerd.

7. Bij brief van 20 april 2018 (referentienummer: [REDACTED]) ontving de EUR een overzicht van de documenten die de Inspectie voor fase 1 van het onderzoek wilde ontvangen. Deze gevraagde documenten zijn op 11 mei 2018 door ons aan de Inspectie toegezonden.

8. Op 13 juli 2018 heeft vervolgens het locatiebezoek plaatsgevonden dat is uitgevoerd door twee senior inspecteurs van de Inspectie. Van het locatiebezoek is met instemming van de Inspectie op basis van een audio-opname een uitgebreid verslag gemaakt en de Inspectie heeft bij e-mail d.d. 31 juli 2018 van [REDACTED] (de verantwoordelijk inspecteur werkzaam bij de directie Rekenschap en Juridische Zaken) aan [REDACTED] expliciet bevestigd dat

het verslag een volledige en correcte weergave vormt van het gesprek van 13 juli 2018.

9. Zoals in het gespreksverslag vermeld heeft de Inspectie daarin aan de EUR en RSM bevestigd dat het binnen het wettelijk kader van de Wet op het hoger onderwijs (WHW) mogelijk is om in het geval van een bekostigde opleiding, die wordt aangeboden tegen het wettelijk collegegeld, ook een zogenaamde 'private top' aan te bieden waarvoor studenten op basis van 'vrijwilligheid' kunnen kiezen, mits gewaarborgd is dat studenten de bekostigde opleiding ook zonder de betreffende 'vrijwillige private top' kunnen volgen en de daarbij behorende graad kunnen behalen.

10. Bij e-mail van 7 augustus 2018 (van [REDACTED] aan [REDACTED] wordt door de betrokken Inspecteurs vervolgens aangegeven dat nu eerst verdere afstemming en overleg tussen de Inspectie en het departement OCW zou moeten plaatsvinden op basis waarvan de Inspectie mogelijk nog nadere vragen zou kunnen formuleren. In deze e-mail deelde de Inspectie tevens mee dat het niet was gelukt om een adequate delegatie samen te stellen voor het bestuurlijk overleg tussen de Inspectie en het college van bestuur van de EUR en RSM (als onderdeel van het locatiebezoek) en om die reden heeft de Inspectie het geplande bestuurlijke overleg van 20 augustus 2018 afgezegd. Daarnaast worden in voornoemde e-mail de uitspraken van de Inspecteurs tijdens het locatiebezoek en gesprek van 13 juli 2018 vervolgens expliciet gekwalificeerd als 'persoonlijke beleidsopvattingen' die:

"niet noodzakelijk een correcte weergave zijn van wat naar het oordeel van 'de' inspectie binnen of buiten de bij of krachtens een onderwijswet gegeven voorschriften wel of niet is toegestaan."

11. Vervolgens blijft het enkele maanden stil en is ons op 12 november 2018 medegedeeld dat het onderzoek wordt voortgezet door andere Inspecteurs die terugvallen naar fase 1 (het documentonderzoek) en opnieuw grotendeels overlappende vragen stellen en documenten opvragen bij de EUR en RSM.

12. Op 19 november 2018 worden deze vragen en documenten opnieuw door de EUR en RSM aangeleverd en toegelicht. Tot onze verbazing hebben wij moeten constateren dat de Inspectie vanaf dat moment een diametraal tegenovergesteld standpunt inneemt ten opzichte van het standpunt dat de Inspectie enkele maanden eerder innam (zie kantrummer 9) en vanaf dat moment - kort samengevat -

stelt dat een vrijwillige 'private top' op een bekostigde masteropleiding in alle gevallen onrechtmatig is.

13. De EUR en RSM constateren in dit verband voorts dat de Inspectie vanaf dat moment in het kader van het onderzoek ook niet langer meer openstaat voor inhoudelijk overleg over de interpretatieruimte die de WHW biedt voor een 'vrijwillige private top' op een bekostigde opleiding.

14. De gang van zaken zoals geschetst in punt 5 tot en met 13 roept bij ons vragen op over de zorgvuldigheid van het gevolgde proces, alsmede ten aanzien van de inhoudelijke beoordeling van dit onderzoek. De constatering is dat de interpretatieruimte die de WHW biedt voor een 'vrijwillige private top' door de Inspectie is verlaten. De Inspectie heeft door haar standpuntwijziging ten tijde van het onderzoek onduidelijkheid gecreëerd bij de EUR en RSM en diensengevolge bij de betrokken studenten en alumni. Dat klemmt vooral omdat de EUR en RSM meermalen hebben gewezen op het zwaarwegende belang van het voorkomen van onrust en onduidelijkheid richting de studenten en alumni die de betreffende opleidingen volgen en in het verleden hebben gevolgd.

15. In haar rapport van bevindingen stelt de Inspectie dat de EUR en RSM een bijdrage hebben gevraagd die niet is toegestaan en acht de Inspectie het wenselijk dat de EUR de betreffende studenten compenseert. Deze uitspraak van de Inspectie leidt echter tot onnodige risico's op vergaande juridisering die op geen enkele wijze in het belang is van de betrokken studenten en alumni en evenmin in het belang van de EUR en RSM. Bovendien wekt het onterecht verwachtingen over compensaties waarover op dit moment geen duidelijkheid gegeven kan worden. Tevens kondigt de Inspectie in dit verband aan erop toe te zullen zien dat een eventuele compensatie niet wordt gefinancierd uit publieke middelen. Ook hiermee loopt zij vooruit op een vervolgonderzoek of maatregel die vooraleerst nog niet aan de orde is. De formulering zet daarmee een toon die bijdraagt aan de onrust onder studenten en betrokkenen.

16. Dat geldt temeer omdat het betreffende wettelijk kader en de interpretatie die daaraan nu wordt gegeven door de Inspectie niet zonder meer helder en eenduidig is. Dat blijkt reeds uit het feit dat ook de Inspectie na 13 juli 2018 volledig van standpunt is gewijzigd. Bovendien blijkt de onduidelijkheid en ambiguïteit van het wettelijk kader uit het feit dat er reeds jarenlang discussie bestaat over de uitleg van de WHW op dit punt en de Minister van OCW het mede daarom kennelijk nodig achtte in 2015 in een brief haar eigen zienswijze te geven.

Die onduidelijkheid is echter door de wetgever zelf nooit opgehelderd in aanpassing van de wet of via de vaststelling van een algemene maatregel van bestuur.

17. De onduidelijkheid en ambigüiteit van het wettelijk kader is daarmee blijven bestaan, juist ook waar het gaat om de toelaatbaarheid van een 'vrijwillige private top' op een bekostigde opleiding, waarbij de toegankelijkheid tot de bekostigde opleiding wordt gewaarborgd door de beschikbaarheid van een kosteloos alternatief. Die onduidelijkheid zou naar het oordeel van de EUR en RSM daarom voor de Inspectie ten minste aanleiding moeten zijn voor nuancering in de definitieve standpuntbepaling en moeten leiden tot voorzichtiger conclusies ten aanzien van de onrechtmatigheid van de handelswijze van de EUR en RSM.

18. Bovendien zou een dergelijke nuancering meer recht doen aan de belangen van de studenten en alumni. De stelligheid waarmee de Inspectie thans haar standpunt inneemt en (voorlopige) conclusies trekt in het conceptrapport, alsmede het verwijzen naar toekomstig toezicht op effecten van optionele maatregelen zou immers juist kunnen aanzetten tot een verdere juridisering van de verhouding tussen de EUR en haar studenten en alumni.

19. Tegen de achtergrond van het voorgaande dringen EUR en RSM er met klem bij de Inspectie op aan om het conceptrapport integraal kritisch tegen het licht te houden, haar standpunten en conclusies te herzien en een vollediger beschrijving en toelichting te geven op de wijze waarop het onderzoek is uitgevoerd en de juiste nuanceringen te plaatsen bij ingenomen standpunten. In ieder geval dient de Inspectie in het rapport ook de procesgang in volledigheid te beschrijven en dient zij tot uitdrukking te brengen dat de Inspectie zelf van standpunt is gewisseld.

III Reactie op: Hoofdstuk 1 - Onderzoeksopzet

20. Wij constateren, mede onder verwijzing naar de uiteenzetting onder paragraaf II van deze brief, dat de beschrijving in het conceptrapport van de onderzoeksopzet, een en ander zoals verwoord in paragraaf 1.2, zeer summier is.

21. Ten eerste sluit deze beschrijving niet aan bij de onderzoeksopzet zoals deze in de brief van 22 maart 2018 is aangekondigd (twee fasen: 1) documentonderzoek en 2) locatiebezoek). Wij verzoeken u in de beschrijving deze volgorde ook aan te houden, omdat het locatiebezoek gesprek op 13 juli 2018 heeft plaatsgevonden op basis van de voorlopige uitkomsten van het documentenonderzoek dat in de periode daaraan voorafgaande was uitgevoerd.

De huidige beschrijving van de onderzoeksopzet is niet overeenkomstig de feitelijke gang van zaken.

22. Daarnaast wordt in de beschrijving van de onderzoeksopzet ten onrechte niet verwezen naar de het gespreksverslag van 13 juli 2018 en wordt niet toegelicht welk overleg vervolgens na het locatiebezoek van 13 juli 2018 heeft plaatsgevonden tussen de Inspectie en het departement van OCW. Dit departementale overleg is echter een wezenlijk onderdeel van het onderzoek. Wij verzoeken het rapport op dat punt aan te vullen.

23. Met betrekking tot paragraaf 1.3 wijzen wij erop dat met de Inspectie is afgesproken dat het gesprek op 13 februari jl. niet binnen de kaders van het onderzoek zou plaatsvinden maar een 'off the record' verkenning betrof met vertegenwoordigers van de Inspectie, het departement OCW en de NVAO van mogelijke alternatieven waarover in de toekomst geen discussies meer zouden moeten ontstaan over de verenigbaarheid met het wettelijk kader.

24. De hoor- en wederhoor heeft naar het oordeel van de EUR en RSM plaatsgevonden allereerst tijdens het locatiebezoek van 13 juli 2018. De voortzetting van de hoor- en wederhoor, waarvoor op 20 augustus 2018 een bestuurlijk overleg was ingepland, heeft niet plaatsgevonden omdat dit overleg door de Inspectie zelf is afgezegd en nadien niet meer is ingepland.

25. Op 21 november 2018 heeft vervolgens slechts een telefonisch afstemmingsoverleg plaatsgevonden omdat het onderzoek lange tijd had stilgelegen, maar daarin was naar ons oordeel geen sprake van een hoor- en wederhoor gesprek met bijbehorende verslaglegging. Dat was evenmin het geval op de in het rapport vermelde datum van zaterdag 1 december 2018.

26. Wij constateren dat hoor- en wederhoor op bestuurlijk niveau door de Inspectie niet meer heeft plaatsgevonden en daarmee ook niet wordt betrokken bij het eindoordeel en het trekken van definitieve conclusies. Wij beoordelen dat echter als onzorgvuldig en het doet geen recht aan het principe van hoor- en wederhoor en de positie vanuit het college van bestuur in dit onderzoek.

27. Wij verzoeken u met inachtneming van het voorgaande hoofdstuk 1 en meer in het bijzonder paragraaf 1.3 aan te passen.

IV Reactie op: Hoofdstuk 2 – Wet- en regelgeving

28. Met betrekking tot de weergave in het conceptrapport van de wet- en regelgeving constateren wij dat de beleidsbrief van 28 april 2015 lijkt te worden gepresenteerd als 'onderdeel uitmakend' van het wettelijk kader. In dat verband wijzen wij de Inspectie erop dat primair de formele wet- en regelgeving alsmede de kenbare bedoelingen van de wetgever zoals deze blijken uit de parlementaire geschiedenis, bepalend zijn voor de vraag hoe de wet in formele zin, meer in het bijzonder art. 7.50 WHW, moet worden geïnterpreteerd.

29. Het is vaste rechtspraak dat daarbij primair de letterlijke tekst van de wet bepalend is en vervolgens de parlementaire geschiedenis. Daarnaast kan de bedoeling van de wetgever in concrete gevallen worden geduid door de rechter.

30. Het duiden van wetgeving via 'ministeriële brieven' is vanuit een juridisch perspectief slechts van beperkte betekenis en het is daarom op zijn minst genomen opvallend dat de Inspectie de beoordeling van de rechtmatigheid of onrechtmatigheid van de handelswijze van de EUR en RSM, volledig baseert op de ministeriële brief van 28 april 2015. Zoals uw Inspectie alsmede de Minister van OCW weten, wordt (formele en materiële) wetgeving niet gemaakt via ministeriële brieven maar dient formele en materiële wetgeving de resultante te vormen van een zorgvuldig democratisch besluitvormingsproces.

31. Uitgaande van het voorgaande staat naar het oordeel van de EUR en RSM onmiskenbaar vast dat de inschrijving tot de onderzochte opleidingen (CROHO nummers 60644 en 60409) door de EUR en RSM niet 'afhankelijk' zijn gesteld van andere geldelijke bijdragen dan de in de artikelen 7.43 tot en met 7.49 WHW bedoelde bedragen. Studenten kunnen deze initiële masteropleidingen volledig volgen voor het wettelijk collegegeldtarief, indien zij daar op basis van 7.45a lid 1 WHW voor in aanmerking komen.

32. Uit de parlementaire geschiedenis blijkt verder dat de ratio achter deze formeel-wettelijke bepaling is gelegen in de waarborging van de toegang tot bekostigde opleidingen. De toegang tot de voornoemde opleidingen is door EUR en RSM onder alle omstandigheden en in de afgelopen jaren onmiskenbaar gewaarborgd. Naar de letter van de wet, en deze is bepalender dan de brief van de minister van 28 april 2015, is daarmee de inschrijving (en daarmee toegang) tot de beide voornoemde opleidingen niet afhankelijk van de bijdrage die wordt gevraagd voor de 'private top'.

33. Dat de Inspectie vervolgens in haar onderzoek de rechtmatigheidsbeoordeling van de handelswijze van de EUR en RSM volledig baseert de brief van 28 april 2015, achten wij daarom onjuist en onzorgvuldig.

34. Het gaat vanuit juridisch perspectief 'slechts' om een interpretatie van de minister, waarbij in de brief zelf ook niet wordt uitgesloten dat er ook nog nieuwe situaties denkbaar kunnen zijn die niet geheel duidelijk zijn of waarbij wel een eigen bijdrage van de studenten gevraagd mag worden. Kortom, in de brief erkent de minister ook zelf dat die ruimte binnen de wettelijke kaders van de WHW zou kunnen bestaan, buiten de door haar onderscheiden categorieën.

35. De EUR en RSM achten het daarom van groot belang dat de Inspectie in het kader van het uitgevoerde onderzoek wel een juiste, concrete en volledige juridische duiding geeft aan de ministeriële brief van 28 april 2015, temeer omdat het rechtmatigheidsoordeel daarop in bepalende mate wordt gebaseerd.

36. De weinig houdbare juridische grondslag waarop de Inspectie haar bevindingen baseert, de stelligheid waarmee de Inspectie vervolgens haar conclusies formuleert alsmede de stevige uitspraken over de acties die EUR en RSM zouden moeten ondernemen, vragen ons inzien echter om vergaande nuancering en terughoudendheid van de zijde van de Inspectie in de definitieve versie van het rapport.

37. Wij verzoeken mede daarom bovenstaande kanttekeningen, juridische duidingen en nuanceringen mee te nemen in de beschrijving van het wettelijk kader.

V Reactie op: Hoofdstuk 3 - Verlengde opleidingsduur

38. Allereerst wijzen wij erop dat dit hoofdstuk diverse feitelijke en juridische onjuistheden bevat met betrekking tot de Master in Management. Gesteld wordt dat hier sprake is van een verlengde opleidingsduur van 30 ECTS. Dat is niet het geval. Wij hebben eerder toegelicht en uitgelegd dat ten aanzien van deze master de 30 ECTS behoren tot een 'schakelprogramma' (vanwege internationale studentenpopulatie gebruiken wij in de communicatie daarover ook de term 'foundation'). Het schakelprogramma vormt, anders dan de Inspectie voorlopig concludeert daarom géén onrechtmatige verlenging van de opleidingsduur, die moet worden opgenomen in het CROHO.

39. Wij wijzen erop dat de Inspectie op dit punt dan ook een onjuist beoordelingskader hanteert. De rechtmatigheid van het schakelprogramma van 30 ECTS moet beoordeeld worden binnen het juridisch kader van art. 7.30e en art. 7.57i WHW.

Uit dit kader volgt dat het instellingsbestuur de wettelijke opdracht heeft om de doorstroming vanuit bacheloropleidingen naar masteropleidingen te regelen en dat kan de instelling doen via schakelprogramma's. De wetgever heeft de instellingsbesturen bovendien een ruime beleidsvrijheid gegeven tot het inrichten van dergelijke schakelprogramma's.

40. Wij gaan ervan uit dat hiermee de onduidelijkheid over de 30 ECTS schakelprogramma van de 'Master in Management' definitief is opgehelderd en verzoeken u dit programma ook volledig uit de scope van het onderzoek en de rapportage te halen en te houden of in ieder geval tot de rechtmatigheid daarvan te concluderen.

41. Met betrekking tot de verlengde opleidingsduur van de masteropleiding Finance & Investment Advanced wijzen wij erop dat ook hier geen sprake is van een verlenging van de 'bekostigde opleiding' zoals opgenomen in het CROHO. Hier is sprake van een 'onbekostigde vrijwillige private top' (van 30 ECTS) op de bekostigde masteropleiding van 60 ECTS. Studenten kunnen met andere woorden op basis van goed geïnformeerde vrijwilligheid kiezen voor 1) ofwel uitsluitend de bekostigde variant van 60 ECTS tegen het wettelijke collegegeld en 2) ofwel de bekostigde variant van 60 ECTS plus een 'onbekostigde vrijwillig private top' van 30 ECTS, waarvoor een extra bijdrage wordt gevraagd. De toegankelijkheid tot de bekostigde masteropleiding van 60 ECTS is zodoende steeds gewaarborgd en daarom is naar het oordeel van EUR en RSM ook géén sprake van een onrechtmatige verlenging van de opleidingsduur. De Inspectie oordeelt daarom op onjuiste gronden tot onrechtmatigheid van de verlenging.

42. EUR en RSM betwisten in dit verband ook dat de 'vrijwillige private top' onderdeel moet zijn van de vermelding in het CROHO en delen daarom ook niet de conclusie dat de verlengde studieduur in CROHO zou moeten worden opgenomen en financiële ondersteuning van de desbetreffende studenten nodig is. Wij verzoeken de Inspectie haar standpunt ten aanzien van de verlengde opleidingsduur in het licht van het voorgaande te herzien en te concluderen tot rechtmatigheid van deze opleidingsduur.

VI. Reactie op: Hoofdstuk 4 – Extra bijdragen

43. Onder verwijzing naar hetgeen wij bij kanthummer 28 en volgende hebben aangegeven, constateren wij dat de Inspectie haar bevindingen in dit hoofdstuk baseert op een weinig houdbare juridische grondslag die samenhangt met de

geconstateerde onduidelijkheden en ambiguïteit van het wettelijk kader.

44. De extra financiële vergoeding die de studenten betalen voor de 'private top' op de bekostigde opleidingen PMB en F&IA vindt zijn grondslag in een privaatrechtelijk contract dat de RSM sluit met de studenten die daarvoor kiezen. Die keuze maken de studenten op basis van informatie, waarin zij tevens inzicht krijgen in de alternatieve route waarmee zij hetzelfde curriculum van 60 ECTS kunnen volgen en dat leidt tot dezelfde graad. Anders dan de Inspectie concludeert betalen de studenten die kiezen voor de onbekostigde 'vrijwillige private top' niet voor de reguliere onderwijsvoorzieningen die onderdeel uitmaken van het curriculum waarmee 60 ECTS kan worden behaald, maar betalen zij het aanvullende bedrag voor de 'vrijwillige extra's' die zij krijgen bovenop de reguliere opleiding. Dat geldt zowel voor PMB als F&IA.

45. De EUR en RSM wijzen erop dat de inschrijving voor de bekostigde CROHO-opleidingen 60644 en 60409 ook niet afhankelijk is van deelname aan de 'vrijwillige private top'. Studenten kunnen deze opleiding immers ook zonder de 'vrijwillige private top' volgen.

46. Voor zover de brief van 28 april 2015 al het dwingende wettelijke kader zou vormen voor de rechtmatigheidsbeoordeling wordt overigens ook voldaan aan de daarin geformuleerde voorwaarden voor bijdragen in de door minister onderscheiden 'categorie 2'. Deze bijdragen moeten immers plaatsvinden op basis van vrijwilligheid. Dat is onmiskenbaar het geval nu aan de bijdrage een vrijwillige overeenkomst ten grondslag ligt die tot stand is gekomen binnen de kaders van 'contractsvrijheid' en volgens de principes van 'aanbod en aanvaarding'. Bovendien hebben de studenten die deze route met 'vrijwillige extra's' niet willen volgen een 'kosteloos' alternatief omdat zij het volledige curriculum van de bekostigde masteropleiding (CROHO 60644) ook tegen het wettelijk collegegeld tarief kunnen volgen.

47. Het standpunt van de Inspectie dat de reguliere bekostigde deeltijds- en voltijdsvarianten van de CROHO-opleidingen geen kosteloos alternatief zouden vormen, omdat daarin de extra's niet worden aangeboden, snijdt naar ons oordeel daarom geen hout. Juist het gegeven dat de 'private extra's' niet noodzakelijk zijn om de opleiding met goed gevolg af te leggen en de 60 ECTS te behalen, bewijst dat deze opleidingen wel een kosteloos alternatief vormen.

48. Er is in de WHW bovendien geen bepaling die de EUR en RSM ertoe dwingen de aangeboden onbekostigde 'vrijwillige private extra's' altijd kosteloos aan te bieden, zeker niet wanneer het niet aanvaarden van het 'private aanbod' van de EUR zonder consequenties blijft voor de inschrijving tot de bekostigde opleidingen en daarmee de toegang tot de bekostigde opleidingen in alle gevallen onmiskenbaar is gewaarborgd.

49. Wij verzoeken de Inspectie daarom de conclusie ten aanzien van de onrechtmatigheid van de extra bijdragen ter herzien en te concluderen tot rechtmatigheid.

50. Tot slot verzoeken wij met klem de tekst onder 'vervolg' volledig te laten vervallen. Zoals hiervoor onder kantnummer 12 tot en met 19 is aangegeven zal een uitspraak van de Inspectie over de wenselijkheid van compensatie, mede gelet op de fundamentele verschillen van inzicht ter zake de rechtmatigheid van de handelswijze van EUR en RSM, uitsluitend leiden tot onnodige en voor de studenten en alumni belastende en kostbare juridisering. Bovendien wekt de Inspectie onterecht de verwachting dat er compensatie zal plaatsvinden terwijl daarover nog geen enkele duidelijkheid bestaat. Het behoort ook niet tot de taak van de Inspectie om daarover een oordeel te hebben of zich in het kader van dit onderzoek daarover uit te spreken, temeer omdat het hier gaat om een privaatrechtelijke verhouding tussen RSM en haar studenten en alumni. Wij wijzen erop dat het wekken van dergelijke verwachtingen niet alleen voor EUR en RSM maar ook voor de Inspectie en daarmee voor de Minister van OCW zelf, niet zonder (juridische) risico's is.

51. Wij verzoeken de Inspectie zich daarom te beperken tot de constatering dat, mocht onze zienswijze niet alsnog tot een heroverweging van de door ons bestreden conclusies bij de Inspectie en het departement OCW leiden, de EUR en RSM het onrechtmatigheidsoordeel niet delen en dat het, mede gelet op de privaatrechtelijke verhouding tussen RSM en de betrokken studenten, primair aan deze partijen zelf is om te bepalen welke gevolgtrekkingen zij verbinden aan de bevindingen en conclusies van de Inspectie.

VII Reactie op: Hoofdstuk 6 - Informatieverstrekking

52. De bevindingen van de Inspectie richten zich hier met name op de presentatie op de website. Naar ons oordeel heeft de Inspectie in dit deel van het onderzoek eenzijdig de focus gelegd op de informatievoorziening via de websites.

Bovendien wijst de Inspectie hier in zijn algemeenheid naar de website, zonder expliciet te maken welke delen van de

websites van EUR en RSM de Inspectie precies heeft geraadpleegd en op welke onderdelen de informatievoorziening nu tekort zou schieten. De conclusies van de Inspectie zijn daarmee onvoldoende specifiek en niet zorgvuldig tot stand gekomen.

53. In dat verband wijzen wij erop dat de principes van zorgvuldigheid en rechtszekerheid meebrengen dat de Inspectie in het kader van dit onderzoek wel specifiek de tekortkomingen dient te benoemen, teneinde de EUR en RSM ook een redelijke gelegenheid te bieden om de vermeende tekortkomingen in de informatievoorziening te beoordelen en waar nodig alsnog te verbeteren.

54. Dat geldt temeer omdat de EUR en RSM eerder al hebben erkend dat de online informatievoorziening op onderdelen verduidelijkt kan worden en daarin reeds verbeteringen hebben doorgevoerd. De EUR en RSM staan daarom zonder meer open voor verdere verbeteringen van de online informatievoorziening, maar dan mag van de Inspectie in het kader van dit onderzoek redelijkerwijs wel worden verwacht dat zij specifiek, nauwkeurig en concreet aangeeft op welk punten de informatievoorziening, ondanks de doorgevoerde verbeteringen, nog te kort zou schieten.

55. Daarnaast wordt in dit hoofdstuk voorbijgegaan aan het feit dat een belangrijk deel van de informatievoorziening plaatsvindt via mondelinge informatievoorzieningen op informatiemiddagen en -avonden en dat er private contracten worden gesloten die ook de nodige informatie bevatten. Dat er nog een verbeterslag mogelijk zou zijn van de informatievoorziening via de websites achten wij niet zonder meer onmogelijk, maar de conclusie dat de totale informatievoorziening rondom de beide onderzochte opleidingen te kort zou schieten delen wij niet. Wij verzoeken de Inspectie daarom het standpunt dienaangaande te herzien.

VIII Reactie op: Hoofdstuk 8 – Conclusies

56. Gelet op het voorgaande verzoeken wij de Inspectie de antwoorden op de onderzoeksvragen 1, 2 en 4 te herzien alsmede de tekst over de wenselijkheid van een compensatieregeling voor studenten volledig te laten vervallen.

Hoogachtend, [REDACTED]

het College van Bestuur van de Erasmus Universiteit
Rotterdam, [REDACTED]

Prof.dr. R.C.M.E. Engels

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 28 februari 2019 10:34
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]@nvao.net
Onderwerp: overleg bij OCW 130219v2.docx
Bijlagen: overleg bij OCW 130219v2.docx

Beste [REDACTED]

Bijgaand mijn wijzigingsvoorstellen bij/in jouw verslag van het overleg met de EUR.

Groet,
[REDACTED]

Vanuit EUR/RSM:

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED] Van Benthem & Keulen

Vanuit OCW:

- [REDACTED]

Vanuit NVAO:

- [REDACTED]

Van Inspectie:

- Erik Martijnse
- [REDACTED]

Doel van het gesprek

Het doel van het gesprek is om gezamenlijk te kijken naar oplossingsrichtingen/ alternatieve scenario's. Het gesprek vindt daarmee plaats buiten de context van het onderzoeksrapport van de inspectie. Het gaat om een vrije gedachten wisseling.

OCW geeft aan niet in te gaan op bevindingen voordat het onderzoek is afgerond.

De opleidingsdirecteur schetst de historische achtergrond van de opleidingen; hoe de opleidingen zijn ontstaan, etc. Al in 1995 kreeg [REDACTED] voormalig decaan – het idee om de opleiding voltijd ook in deeltijd aan te bieden voor werkenden. In 2002/2003 ontstond de bama structuur, de opleiding is toen de PMB geworden. Het betreft een deeltijd avondopleiding voor werkenden die van het HBO naar de Wo master gaan. Doelgroep is gemiddeld ouder dan 35 jaar. Er zijn geen directe concurrenten, hooguit de eigen mba.

De EUR geeft aan dat de opleiding o.a. meer begeleiding biedt en daarvoor een extra bijdrage vraagt naast het reguliere collegegeld. Voor de toekomst geldt dat de groep blijft, de behoefte blijft, de EUR de opleiding wil aanpassen maar de groep wil blijven bedienen.

- De inspectie laat weten dat het niet gaat om twijfels over de diploma kwaliteit. Maar dat als je bij een bekostigde opleiding iets tegen meerprijs aanbiedt binnen een arrangement er een kosteloos alternatief beschikbaar moet zijn. De huidige constructie mag niet in het bekostigde domein.
- De NVAO geeft aan dat er veel onduidelijk is: er zijn verschillende trajecten binnen één opleiding. Verschillen bekostigd/niet bekostigd. Verschillende studielast. Eindkwalificatie 's zijn hetzelfde, waarom is dan 90 EC nodig voor het ene traject en minder voor andere traject?
 - Volgens de EUR is de PMB 60 EC. Dit is de deeltijdopleiding. Maar de voltijdopleiding (Master in Management) is 90 EC in termen van workload. Het gaat hierbij om een extra voorbereiding van 30 EC. Dit is volgens de EUR ook voorgelegd aan de NVAO in de nieuwe accreditatie. De 30 EC is formeel gescheiden in de Master in Management. De formele studielast is 60 EC.
 - Bij Finance Adv wordt dit ook onderscheiden: ook daar is het een additioneel pakket voor studenten die dat willen en kunnen. Stage erbij etc. 30 EC staat op diploma supplement.
- De NVAO merkt op dat het bij de accreditatie gaat het om één studielast en vraagt of die 30 EC dan gezien is in de accreditatie? Volgens de EUR stond dit allemaal vermeld in de rapporten.

Alternatieven

Een alternatief is om de initiële master uit de bekostiging te halen. Er wordt dan geen wettelijk college geld meer gevraagd, maar de opleiding wordt in de private markt gezet. Het bestaande pakket uit de bekostiging halen, is wellicht de kortste weg naar een oplossing.

Initiële master niet bekostigd:

- De optie om een initiële master te gaan verzorgen die niet bekostigd is, wordt eerst besproken, maar dit is niet voor de hand liggend. Bekostigd is altijd initieel. Niet bekostigd maar wel initieel kennen we alleen bij rechtspersonen hoger onderwijs (bijv. TIAS). Die masters van TIAS zijn initieel niet bekostigd. Als rechtspersoon hoger onderwijs. OCW geeft hier ook aan dat de optie initieel wel niet mag, indien men geen rechtspersoon hoger onderwijs (RPHO) is. Het is mogelijk om een aanvraag in te dienen om RPHO te worden, maar dan moet eerst voldaan worden aan de volledige cycluseis. Dat betekent dat de EUR de volledige opleiding eerst zonder bekostiging en zonder accreditatie zou moeten uitvoeren. Dit is geen optie voor de EUR. RSM bv is geen RPHO. De EUR oppert dat er misschien mogelijkheden zijn om een RPHO te worden op basis van het verzorgen van de bekostigde, geaccrediteerde opleiding en met een scheiding van middelen bekostigd/niet bekostigd. Volgens OCW is echter in het verleden besloten om niet meer mogelijk te maken dat bekostigde instellingen op basis van een afwijkend regime een goedkeuring voor een RPHO kunnen krijgen, omdat in de praktijk bleek dat de niet-bekostigde opleidingen veelal toch vanuit een andere organisatie, met ander personeel en een andere bedrijfsvoering etc. werden verzorgd.

Post initieel:

- Een andere optie is om een niet-bekostigde post-initiële deeltijdmaster te starten. Je kunt echter niet van dezelfde Croho-opleiding zowel een bekostigde als een niet-bekostigde variant verzorgen. Het beleid is om versnippering en wildgroei in het aanbod te voorkomen. Nieuwe opleidingen moeten zich voldoende onderscheiden van hetgeen al wordt aangeboden.
- De meest geëigende route voor een post-initiële wo master is een toets nieuwe opleiding. Het moet een ander Croho (naam en nummer) worden.
- De doelgroep bestaat overwegend uit HBO studenten die nog geen master hebben afgerond. Dit is anders dan bij post initieel, waar het gaat om studenten die al wel een master hebben afgerond. Panels gaan hier soms anders/verschillend mee om. Panels reageren verschillend, vanwege de verschillende populaties die instromen, waarvoor verschillende instroomkosten gelden. Panels zoeken naar een evenwicht: halen de instromers de eindstreep.
- Er is geen harde grens als het gaat om wo-instroom en hbo –instroom, bijvoorbeeld dat het 50-50 moet zijn. De mix is er ook al: er is niet alleen hbo instroom. Wel is het zo dat naarmate er meer hbo-instroom is dan wo-instroom er meer aandacht is voor reparatie.
- In het geval van doorstroom van master naar master is er in het programma minder aandacht nodig voor academische vaardigheden (waarover men dan immers al beschikt). De NVAO vraagt zich af of de hbo-afgestudeerden wel voldoende bagage hebben. Met de academische vaardigheden en vakkennis moet iets gebeuren voor de start. De EUR denkt hierbij aan een pre-master voor de master, zodat de hbo instroom voldoende voorbereid is voor de start; dat zij vooraf repareren voordat ze starten. Dan gaat het in totaal om twee jaar voor de PMB.

Huidige visitatie:

De opleiding heeft zojuist opnieuw het accreditatieproces ondergaan. De vraag is of omzetting via een TNO in dit huidige proces kan worden meegenomen.

- Een TNO wordt door de NVAO zelf gedaan. Maar als een opleiding al draait, dan is een waarnemer van de NVAO aanwezig. De NVAO moet overwegen of deze maatwerkvraag kan.

- OCW merkt op dat als er een licentie is verstrekt voor bekostigde opleidingen men deze voorsnog moet blijven aanbieden en instroom van nieuwe studenten in die bekostigde opleiding mogelijk moet maken. Het stoppen met de instroom van studenten zou op zijn vroegst per 2020/2021 kunnen, mits de EUR voor eind februari 2019 meldt dat de opleiding stopt. Stoppen met instroom in de bekostigde opleiding per 2020/2021 zou mogelijk kunnen betekenen dat de post-initiële master na een goedkeuring via de TNO dan in 20/21 zou kunnen starten.
- De EUR vraagt of het mogelijk is eerder te stoppen met de instroom van nieuwe studenten in de bekostigde deeltijdmaster, bij voorkeur per 2019/2020 indien de post-initiële masteropleiding dan van start kan gaan. OCW gaat dat na en geeft hierover via de inspectie uitsluitel.
- Uitgezocht moet worden of een harde knip mogelijk is. Het gaat om conversie. Studenten volgen hetzelfde programma in een andere omgeving. Alles moet om naar post initieel per 20/21. Er zit maatwerk in.
- De NVAO zal bij het nagaan van de TNO mogelijkheid de optie van maatwerkroute meenemen. De NVAO geeft aan dat de vraag is of we de huidige visitatie kunnen gebruiken voor een TNO. Nu zitten we in de achteraf situatie.

Andere variant: Finance programma

De inspectie schetst kort het probleem dat in een bekostigde context niet mag om 30 ec zo aan te bieden. Dit moet niet meer te zien zijn in de opleiding die wordt aangeboden. Het kan niet worden aangeboden als er geen gratis alternatief is. De perceptie van de EUR is dat zij iets aanbieden dat meer is dan waar het wettelijk collegegeld voor wordt gevraagd. De 30 ec is niet verbonden aan het behalen van het diploma. Het wordt veelal aan buitenlandse studenten aangeboden.

Een optie is om te stoppen met het aanbieden van de 30 ec. De vraag is dan per wanneer. Andere besproken opties zijn:

- Of blijven aanbieden zonder extra kosten
- Of het extra aanbod van 30 ec wordt van de opleiding afgehaald; het wordt dan los aangeboden en is niet meer zichtbaar in de opleiding.
- De NVAO merkt hierbij op dat het programma geaccrediteerd moet worden als er studiepunten aan verbonden worden.
- Volgens de EUR wordt dit vanaf het nieuwe collegejaar niet meer in deze setting aangeboden. De EUR wil het als flankerend programma aanbieden in een b.v.
- Onduidelijk is of dit wel kan: iets buiten de opleiding aanbieden (commercieel), gescheiden van het programma, als cursus. Maar: als student heb je recht op toegang tot alle voorzieningen.
- Ook zijn er verplichtingen jegens de studenten die dit programma al doorlopen of aan wie het aangeboden is.
- De inspectie vindt het vanuit haar positie niet verstandig om te adviseren over mogelijke constructies. Over eventuele mogelijkheden kan de EUR zelf juridisch advies inwinnen en dat eventueel voorleggen aan OCW. De vraag is ook of je buiten de context van een geaccrediteerde opleiding wel studiepunten kan afgeven.
- Met ingang van het nieuwe collegejaar moet de opleiding correct worden aangeboden. Daarbij moet wel rekening worden gehouden met hetgeen al loopt. Een mogelijke oplossing is wellicht om een overgangsjaar aan te bieden waarin het programma in stand blijft – dus dan nog één jaar 30 ec aanbieden, waarvoor dan ook compensatie dient te worden aangeboden.

Master in Management:

Bij deze master gaat het om een opleiding van 60 ec met een voortraject van 30 ec. Dit voortraject is bedoeld voor personen die de bedrijfskundige kennis niet hebben. Het voortraject is ingebouwd

in het programma. De 30 ec is een schakelprogramma dat wordt aangeboden aan met name buitenlandse studenten.

Onduidelijk is echter wat het specifieke instroommoment is van de opleiding. Formeel is het zo dat de studenten die al wel aan de eisen voldoen, nog weggestuurd kunnen worden.

Om dit transparanter te maken is het ook goed om dit zo te benoemen. De communicatie hierover moet duidelijker zijn.

Afsluiting

Bij de afsluiting van het gesprek geeft Erik nogmaals aan dat de EUR/RSM in haar totale aanbod moet nagaan of er niet nog meer van zulke zaken zijn.

Status

Inmiddels heeft OCW antwoord op de vraag van de EUR over wanneer zij mogen stoppen met het toelaten van studenten tot de huidige, bekostigde deeltijd masteropleiding Bedrijfskunde (Business Management). De vraag is besproken in het juristenoverleg van de directie. Het antwoord is dat art. 6.15 van de WHW onverkort van toepassing is en dat daar ook niet van kan worden afgeweken als de EUR eerder dan per 2020/2021 start met een niet-bekostigde post-initiële master, na goedkeuring door de NVAO (TNO).

Lid 4 van dit WHW-artikel schrijft voor dat de EUR uiterlijk 28 februari moet zorgen voor de kennisgeving met de bekostigde opleiding te stoppen. En dan kunnen ze per 2020/2021 stoppen met het toelaten van studenten tot de opleiding. Dit is op 21 februari gecommuniceerd met de EUR.

De NVAO is inmiddels in gesprek met de EUR over de TNO voor de BA opleiding die ontvlochten moet worden (deeltijd verder via TNO als niet-bekostigde opleiding).

Aandachtspunten hierbij zijn in ieder geval:

- Vormt het feit dat de EUR al een vergelijkbare opleiding regulier bekostigd aanbiedt een obstakel?
- En heeft het feit dat de bekostigde deeltijdmaster business administration in 2019/2020 nog steeds nieuwe instroom moet toelaten consequenties voor de datum waarop de nieuwe, niet-bekostigde post-initiële master van start kan gaan/studenten kan laten instromen?

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@eur.nl>
Verzonden: vrijdag 22 februari 2019 9:38
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Deeltijd PMB 606644 omzetting naar CROHO 7000

Beste [REDACTED]

Op 13 februari heeft overleg plaatsgevonden tussen Erasmus Universiteit, OCW, NVAO en inspectie. Naar aanleiding hiervan heeft de inspectie bij monde van [REDACTED] gisteren laten weten dat de tijd voor een oplossing begint de dringen en dat de inspectie verwacht dat op 28/2 :

'dat de EUR uiterlijk 28 februari moet zorgen voor de kennisgeving met de bekostigde opleiding te stoppen. En dan kunnen ze per 2020/2021 stoppen met het toelaten van studenten tot de opleiding.'

Wij hebben elkaar zojuist telefonisch gesproken en ik ben blij te horen dat intern overleg met [REDACTED] inmiddels heeft plaatsgevonden. Knelpunt is mogelijk de procedure stap dat bij een reguliere TNO procedure tijdens een accreditatie een waarnemer van de NVAO aanwezig is. De secretaris van het panel RSM/AACSB is weliswaar een free lance auditor voor de NVAO, echter, tijdens de sitevisit was hij secretaris en niet in de hoedanigheid als procescoördinator door de NVAO benoemd. Vraag is nu of het bestuur van de NVAO een oplossing weet, die niet leidt tot precedentwerking.

Aanstaande maandag bel ik je om 17.00 u om te horen of bestuurlijk overleg bij de NVAO kan leiden tot een oplossing. Ik cc in deze mail mijn directe collega's die aanwezig waren tijdens het overleg op 13 februari, alsmede [REDACTED] en [REDACTED] van de inspectie.

Ik hoop dat ik alles goed heb samengevat en alvast reuze bedankt voor de inspanningen. Prettig weekend en tot maandag!

[REDACTED]
Algemene Bestuursdienst

Burg. Oudlaan 50, kamer [REDACTED]
3062 PA Rotterdam

T
M
E

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 21 februari 2019 17:00
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] Martijnse, Erik
Onderwerp: FW: antwoord op vraag EUR over stoppen toelating tot bekostigde deeltijd masteropleiding en termijn reactie

Dag [REDACTED]

Omdat [REDACTED] ziek is neem ik het stokje even van hem over.

Ik doe je hierbij de reactie van OCW toekomen op een vraag over de beëindiging van de inschrijving voor een opleiding.

Deze luidt:

Art. 6.15 van de WHW is onverkort van toepassing en daarvan kan ook niet worden afgeweken als de EUR eerder dan per 2020/2021 start met een niet-bekostigde post-initiële master, na goedkeuring door de NVAO (TNO).

Lid 4 van dit WHW-artikel schrijft voor dat de EUR uiterlijk 28 februari moet zorgen voor de kennisgeving met de bekostigde opleiding te stoppen. En dan kunnen ze per 2020/2021 stoppen met het toelaten van studenten tot de opleiding.

Voorts nog even over de termijn. We stemmen wel in met jullie verzoek om de reactietermijn uit te stellen tot de eerste week van maart.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED] / Inspectie van het Onderwijs/ inspecteur hoger onderwijs/
Park Voorn 4, 3544 AC Utrecht / [REDACTED] [\[REDACTED\]@owinsp.nl](mailto:[REDACTED]@owinsp.nl)

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 21 februari 2019 14:40
Aan: [REDACTED] Martijnse, Erik
CC: [REDACTED]@nvao.net
Onderwerp: antwoord op vraag EUR over stoppen toelating tot bekostigde deeltijd masteropleiding

Beste [REDACTED] en Erik,

Ik heb antwoord op de vraag van de EUR over wanneer zij mogen stoppen met het toelaten van studenten tot de huidige, bekostigde deeltijd masteropleiding Bedrijfskunde (Business Management). De vraag is besproken in het juristenoverleg van onze directie. Het antwoord is dat art. 6.15 van de WHW onverkort van toepassing is en dat daar ook niet van kan worden afgeweken als de EUR eerder dan per 2020/2021 start met een niet-bekostigde post-initiële master, na goedkeuring door de NVAO (TNO).

Lid 4 van dit WHW-artikel schrijft voor dat de EUR uiterlijk 28 februari moet zorgen voor de kennisgeving met de bekostigde opleiding te stoppen. En dan kunnen ze per 2020/2021 stoppen met het toelaten van studenten tot de opleiding. Het is dus zaak dit z.s.m. te communiceren met de EUR. Ik weet niet of [REDACTED] nog ziek is, maar als dat het geval is, zou jij er dan voor kunnen zorgen dat de EUR hierover wordt geïnformeerd, Erik?

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 15 februari 2019 7:53
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Vragen AO

Goedemorgen [REDACTED]

Hieronder in jouw mail mijn antwoorden op de AO-vragen cursief:

Vriendelijke groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 4 februari 2019 16:30
Aan: [REDACTED]
CC: Martijnse [REDACTED]
Onderwerp: AO Toegankelijkheid HO

Beste [REDACTED]

De Tweede Kamer heeft de brief van de minister over de betaalbaarheid en toegankelijkheid van deeltijd masters van de EUR geagendeerd voor het AO Toegankelijkheid HO van 20 februari a.s. Ik moet deze week de voorbereiding hiervoor aanleveren. Vermoedelijk zal de TK aan de minister vragen stellen als:

- Waarom duurt het inspectieonderzoek zo lang? (NB. in maart 2018 is de TK geïnformeerd dat de zaak aan de inspectie is overgedragen en wordt onderzocht)

- [REDACTED]
- Hoe zullen studenten gecompenseerd worden indien zij inderdaad teveel collegegeld hebben betaald?

- [REDACTED]
- Sinds wanneer speelt dit al bij de EUR? (het in rekening brengen van dergelijke hoge tarieven voor het collegegeld)
- [REDACTED]

- Hoe wordt voorkomen dat andere opleidingen te hoge tarieven collegegeld in rekening brengen? Hoe ziet de aanpak van de inspectie er op dit punt uit in het kader van toezicht en handhaving?

Zou je er voor kunnen zorgen dat ik in de loop van de week input krijg van de inspectie voor de voorbereiding op deze mogelijke vragen? Als jij/jullie zelf ook nog andere vragen verwachten, is input voor de beantwoording daarvan door de minister natuurlijk ook welkom.

Groet en alvast hartelijk dank,

Vriendelijke groet,

Analyse EUR – deel 2

13 februari 2019

Master Finance & Investments

Het masterprogramma Finance & Investments Advanced (2) werd in oktober 2013 nog niet aangeboden op de website van RSM (zie bijlage 6 van dit document). Vanaf september 2015 lijkt dit programma te worden aangeboden op de website van RSM (zie ook bijlage 6). Dit komt overeen met wat de EUR heeft aangegeven, namelijk dat het Advanced-programma is gestart vanaf studiejaar 2016/2017 (zie mail [REDACTED] op 12 februari 2019).

Master Business Administration

Het masterprogramma Parttime Master Bedrijfskunde (3) lijkt in februari 2010 al te worden aangeboden op de website van de EUR, maar dan onder de officiële opleidingsnaam uit het CROHO namelijk Business Administration (zie bijlage 1). In het studiejaar 2010/2011 bedroegen de kosten voor deze deeltijd master 14.225 euro per studiejaar volgens de site, dus voor twee jaar betaalde de student 28.450 euro. Dit wijst erop dat de Master Business Administration in deeltijd al draaide tegen hogere kosten dan het wettelijk collegegeld in het studiejaar 2010/2011. Uit een webpagina van een jaar later (februari 2011) blijkt dat het programma toen een studielast had van 71 ECTS (zie bijlage 2). Het is mogelijk dat het deeltijdprogramma nog eerder dan het studiejaar 2010/2011 van start is gegaan tegen hogere kosten dan het wettelijk collegegeld. In het CROHO staat immers dat de instroom van de Master Business Administration deeltijd is gestart in het studiejaar 2003/2004 (1 september 2003) (zie bijlage 9). Echter valt deze mogelijkheid niet te verifiëren met de gebruikte onderzoeksmethode aangezien er geen eerdere versies van webpagina's van de EUR/RSM beschikbaar zijn via web.archive.org die dit onderbouwen.

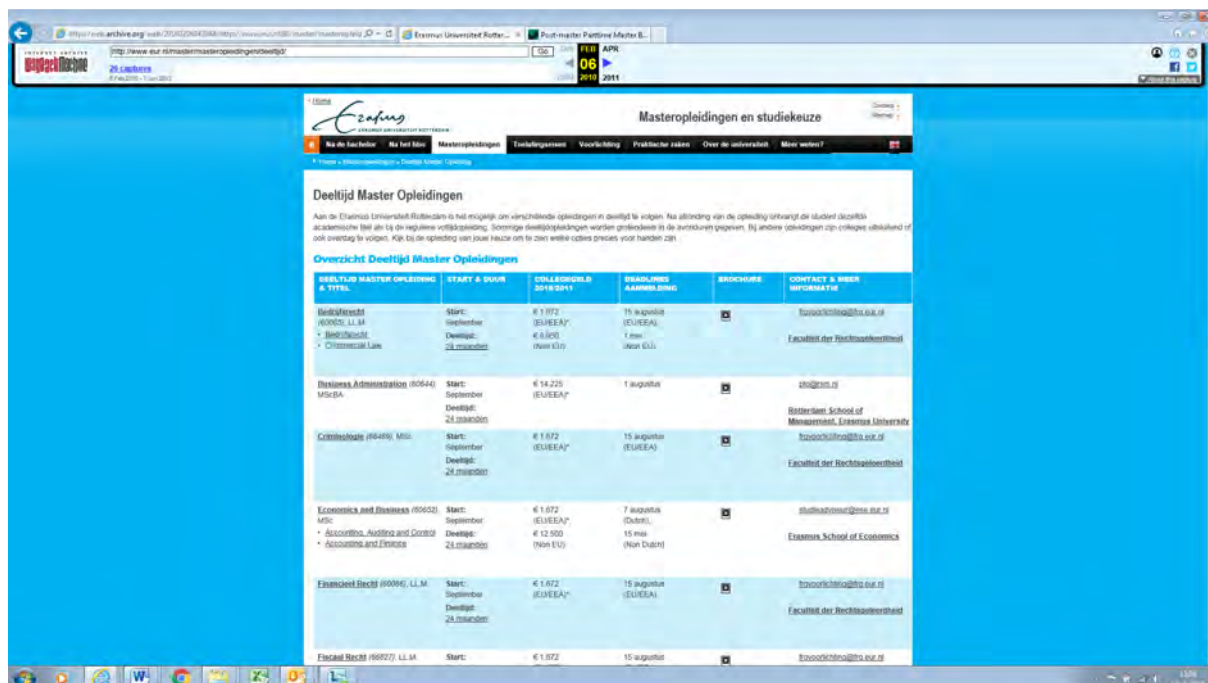
De Master Business Administration deeltijd viel in het studiejaar 2010/2011 onder het accreditatiebesluit van de NVAO van 9 januari 2007. De CROHO-registratie voor de Master Business Administration deeltijd van toen lijkt niet af te wijken van de huidige CROHO-registratie (zie bijlage 9). Hieruit blijkt dat sommige gegevens op de site van de EUR/RSM toen (2010, 2011) ook al niet overeenkwamen met de bijbehorende CROHO-registratie op het gebied van kosten en studielast.

Twee maanden voor de datum van het laatste accreditatiebesluit van de NVAO (19 december 2013) m.b.t. de Master Business Administration stonden de programma's die volgens de EUR daaronder vallen al op de website van RSM hoofdzakelijk met de volgende namen aangeduid: Accounting & Financial Management en Master in Management. Zie bijlage 6. In de beschrijving van de programma's wordt soms wel de officiële CROHO-naam genoemd of een afkorting daarvan (Master Business Administration) (zie bijlage 7 en 8). Ook lijkt de Master in Management toen al als een programma van 16 maanden te worden aangeboden (dus waarschijnlijk 90 ECTS?) (zie bijlage 7).

Bijlage 1

Via web.archive.org, webpagina EUR: <http://www.eur.nl/master/masteropleidingen/deeltijd/>

Datum printscreens: 06-02-2010 [de eerste printscreen is de gehele webpagina, de tweede printscreen is ingezoomd, zodat de gegevens leesbaar zijn]



Overzicht Deeltijd Master Opleidingen

DEELTIJD MASTER OPLEIDING & TITEL	START & DUUR	COLLEGEGLD 2010/2011	DEADLINES AANMELDING	BROCHURE	CONTACT & MEER INFORMATIE
<u>Bedrijfsrecht</u> (60085), LL.M. • <u>Bedrijfsrecht</u> • <u>Commercial Law</u>	Start: September Deeltijd: <u>24 maanden</u>	€ 1.672 (EU/EEA)*, € 8.950 (Non EU)	15 augustus (EU/EEA), 1 mei (Non EU)	<input checked="" type="checkbox"/>	fravorlichting@fra.eur.nl <u>Faculteit der Rechtsgeleerdheid</u>
→ <u>Business Administration</u> (60644), MScBA	Start: September Deeltijd: <u>24 maanden</u>	€ 14.225 (EU/EEA)*	1 augustus	<input checked="" type="checkbox"/>	pto@rsm.nl <u>Rotterdam School of Management, Erasmus University</u>
<u>Criminologie</u> (66469), MSc	Start: September Deeltijd: <u>24 maanden</u>	€ 1.672 (EU/EEA)*	15 augustus (EU/EEA)	<input checked="" type="checkbox"/>	fravorlichting@fra.eur.nl <u>Faculteit der Rechtsgeleerdheid</u>
<u>Economics and Business</u> (60652), MSc • <u>Accounting, Auditing and Control</u> • <u>Accounting and Finance</u>	Start: September Deeltijd: <u>24 maanden</u>	€ 1.672 (EU/EEA)*, € 12.500 (Non EU)	7 augustus (Dutch), 15 mei (Non Dutch)	<input checked="" type="checkbox"/>	studieadviseur@ese.eur.nl <u>Erasmus School of Economics</u>

Datum printscreens: 24-11-2011

Bijlage 3

Via web.archive.org, webpagina RSM: <http://www.rsm.nl/master/executive-masters/parttime-master-bedrijfskunde/factsheet/>

Datum printscreens: 31-10-2013

MSc PROGRAMMES | **EXECUTIVE MASTERS** | **PREMASTER HBO**

Programma & docenten | Deelnemers & alumni | Aanmelding | **Factsheet** | Enquiries | Voorlichting & contact

Home | Home | English | Media | English | Media | English | Media

Factsheet

Titel / Kwalificatie	Master of Science in Business Administration (MScBA) (Of Doctorandus (Drs.))
Vorm van de opleiding	Deeltijd
Instructietaal	Nederlands
Start van de opleiding	4 september 2014
Duur van de opleiding	24 maanden verdeeld over 4 semesters
Colleges	Twee avonden per week en één zaterdag per maand Avondcolleges: 19.00 - 22.00 uur Colleges op zaterdag: 09.00 - 12.30 uur
Aantal studiepunten	71 ECTS, tijdsbesteding van 20 - 25 uur per week

Brochure aanvragen

Inschrijven

Voorlichting

How, what, when

Coming Up

Voorlichtingsavond
Dinsdag 5 november
RSM J-Gebouw

More information

Onze deelnemers

FAQ - De meest gestelde vragen

Oriënterend gesprek

Aanmeldproces

Studeren buitenland | Studereis 10 dagen ([Informational Project](#))

Numerus fixus | Ja, 120 plaatsen beschikbaar

Toelating | 4 jaar hbo/wo-diploma met voldoende bedrijfskunde elementen
Minimaal 3 jaar substantiele bedrijfskundige werkervaring
[Wie hier staat mag niet alleen maar een ja, bismark.com](#)

Aanmelddeadline | 1 september 2014

Collegegeld 2014/2015 | € 32.850 ([incl collegegeld, internationale studenten bismark.com](#))

Brochure | [Brochure Master in Business Administration in deeltijd](#)

Financiering

gRSMStartUpCamp Twitter

RT @gRSMStartUp: Down @StichtingVale is currently opening the 2013 [BrochureMasterBsm](#) in CB-05 @StichtingVale, [http://bit.ly/1P7HkucdC](#)

Volg ons op Twitter

Brochure Downloaden (pdf)

U kunt hier de Brochure Parttime Master Bedrijfskunde 2013 - 2015 aanvragen

Lees onze blog

Lees de ervaringen van onze studenten tijdens de opleiding

Contact

[Jeroen de Groot](#)

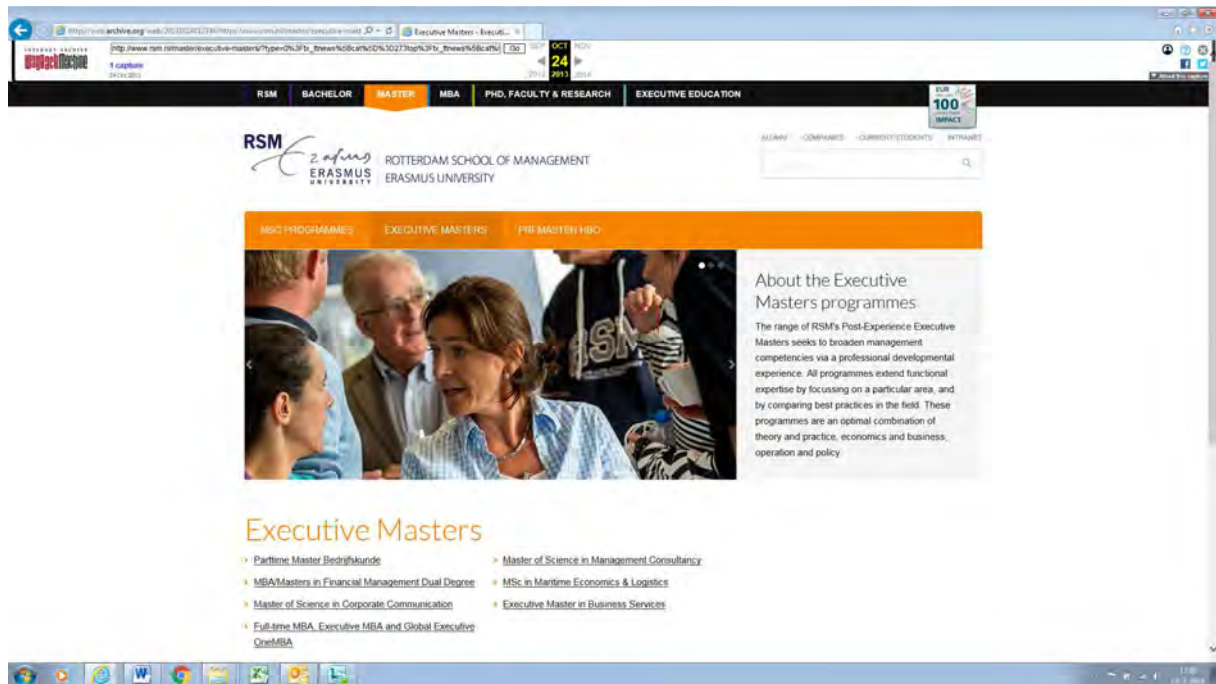
Factsheet

Titel / Kwalificatie	Master of Science in Business Administration (MScBA) Of Doctorandus (Drs.)
Vorm van de opleiding	Deeltijd
Instructietaal	Nederlands
Start van de opleiding	4 september 2014
Duur van de opleiding	24 maanden verdeeld over 4 semesters
Colleges	Twee avonden per week en één zaterdag per maand Avondcolleges: 19.00 - 22.00 uur Colleges op zaterdag: 09.00 - 12.30 uur
Aantal studiepunten	71 ECTS, tijdsbesteding van 20 - 25 uur per week
Studeren buitenland	Studiereis 10 dagen (International Project)
Numerus fixus	Ja, 120 plaatsen beschikbaar
Toelating	4 jaar hbo/wo-diploma met voldoende bedrijfskunde elementen Minimaal 3 jaar substantiële bedrijfskundige werkervaring Klik hier voor meer informatie over de toelatingsexamen
Aanmelddeadline	1 september 2014
Collegegeld 2014/2015	€ 32.850 (incl. collegegeld, internationaal project, boeken etc.)
Brochure	Brochure Master in Business Administration in deeltijd

Bijlage 4

Via web.archive.org, webpagina RSM: http://www.rsm.nl/master/executive-masters/?type=0%3Ftx_ttnews%5Bcat%5D%3D273top%3Ftx_ttnews%5Bcat%5D%3D17%2C29%2C9%2C10%2C11%2C12%2C13%2C14%2C15%2C16%2C28

Printscreens: 24-10-2013



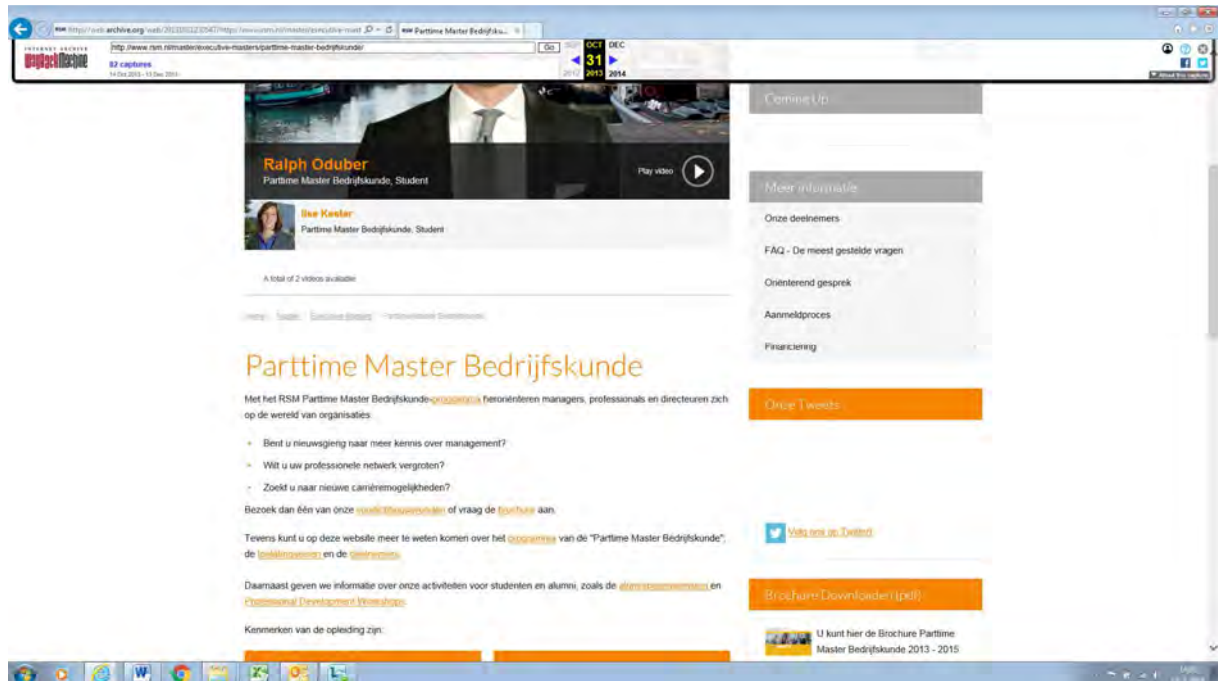
Executive Masters

- › [Parttime Master Bedrijfskunde](#)
- › [MBA/Masters in Financial Management Dual Degree](#)
- › [Master of Science in Corporate Communication](#)
- › [Full-time MBA, Executive MBA and Global Executive OneMBA](#)
- › [Master of Science in Management Consultancy](#)
- › [MSc in Maritime Economics & Logistics](#)
- › [Executive Master in Business Services](#)

Bijlage 5

Via web.archive.org, webpagina RSM: <http://www.rsm.nl/master/executive-masters/parttime-master-bedrijfskunde/>

Printscreens: 24-10-2013



Parttime Master Bedrijfskunde

Met het RSM Parttime Master Bedrijfskunde-programma heroriënteren managers, professionals en directeurs zich op de wereld van organisaties.

- Bent u nieuwsgierig naar meer kennis over management?
- Wilt u uw professionele netwerk vergroten?
- Zoekt u naar nieuwe carrièremogelijkheden?

Bezoek dan één van onze [voorlichtingsavonden](#) of vraag de [brochure](#) aan.

Tevens kunt u op deze website meer te weten komen over het [programma](#) van de "Parttime Master Bedrijfskunde", de [toelatingsexamen](#) en de [deelnemers](#).

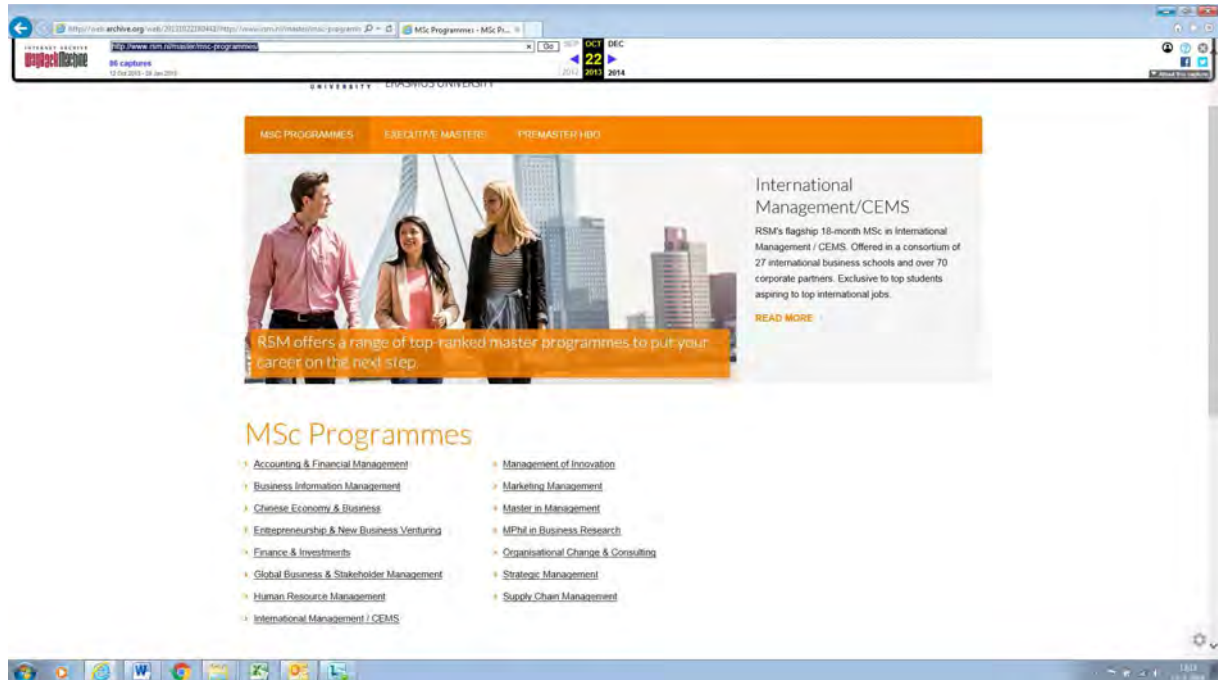
Daarnaast geven we informatie over onze activiteiten voor studenten en alumni, zoals de [alumnibijeenkomsten](#) en [Professional Development Workshops](#).

Kenmerken van de opleiding zijn:

Bijlage 6

Via web.archive.org, webpagina RSM: <http://www.rsm.nl/master/msc-programmes/>

Printscreen op 22-10-2013:



MSc Programmes

- › [Accounting & Financial Management](#)
- › [Business Information Management](#)
- › [Chinese Economy & Business](#)
- › [Entrepreneurship & New Business Venturing](#)
- › [Finance & Investments](#)
- › [Global Business & Stakeholder Management](#)
- › [Human Resource Management](#)
- › [International Management / CEMS](#)
- › [Management of Innovation](#)
- › [Marketing Management](#)
- › [Master in Management](#)
- › [MPhil in Business Research](#)
- › [Organisational Change & Consulting](#)
- › [Strategic Management](#)
- › [Supply Chain Management](#)

Printscreen op 13-09-2015:



MSc Programmes

- › [Accounting & Financial Management](#)
- › [Business Information Management](#)
- › [Finance & Investments](#)
- › [Global Business & Sustainability](#)
- › [Human Resource Management](#)
- › [International Management / CEMS](#)
- › [Management of Innovation](#)
- › [Marketing Management](#)
- › [Master in Management](#)
- › [Research Master in Business and Management](#)
- › [Organisational Change & Consulting](#)
- › [Strategic Entrepreneurship](#)
- › [Strategic Management](#)
- › [Supply Chain Management](#)

Printscreen op 29-09-2015:



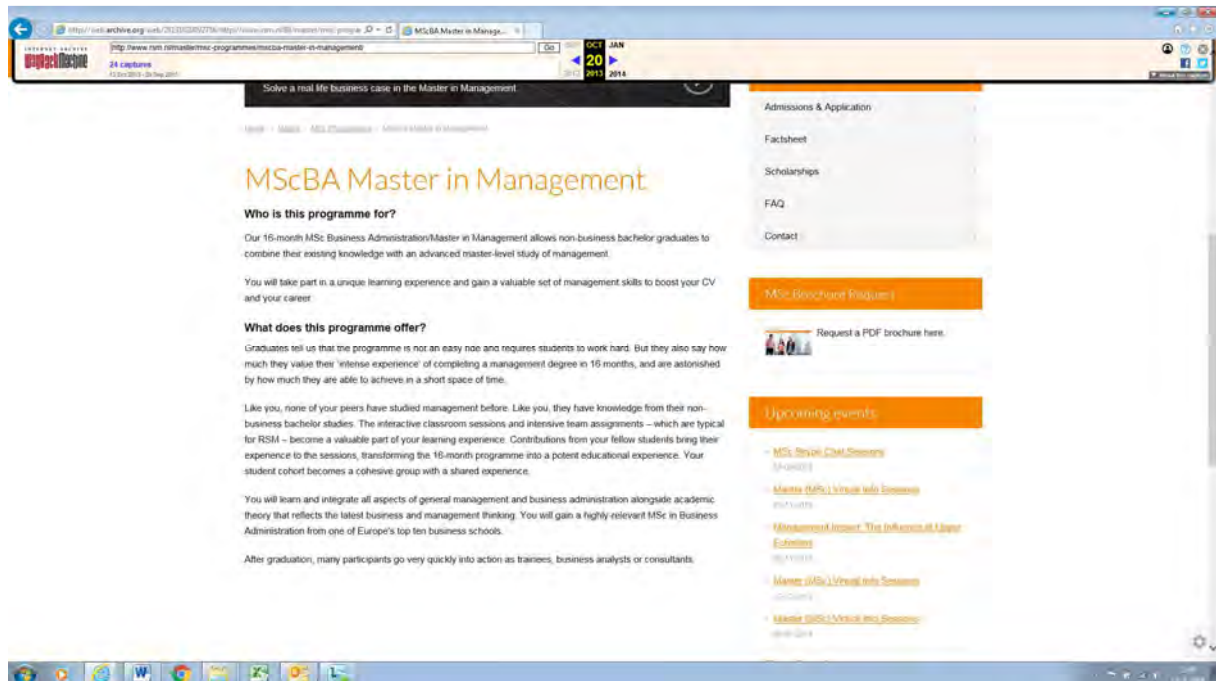
MSc Programmes

- Accounting & Financial Management
- Business Information Management
- Finance & Investments
- Finance & Investments Advanced ←
- Global Business & Sustainability
- Human Resource Management
- International Management / CEMS
- Management of Innovation
- Marketing Management
- Master in Management
- Research Master in Business and Management
- Organisational Change & Consulting
- Strategic Entrepreneurship
- Strategic Management
- Supply Chain Management

Bijlage 7

Via web.archive.org, webpagina RSM: <http://www.rsm.nl/master/msc-programmes/mscba-master-in-management/>

Printscreens: 22-10-2013



MScBA Master in Management

Who is this programme for?

Our 16-month MSc Business Administration/Master in Management allows non-business bachelor graduates to combine their existing knowledge with an advanced master-level study of management.

You will take part in a unique learning experience and gain a valuable set of management skills to boost your CV and your career.

What does this programme offer?

Graduates tell us that the programme is not an easy ride and requires students to work hard. But they also say how much they value their 'intense experience' of completing a management degree in 16 months, and are astonished by how much they are able to achieve in a short space of time.

Like you, none of your peers have studied management before. Like you, they have knowledge from their non-business bachelor studies. The interactive classroom sessions and intensive team assignments – which are typical for RSM – become a valuable part of your learning experience. Contributions from your fellow students bring their experience to the sessions, transforming the 16-month programme into a potent educational experience. Your student cohort becomes a cohesive group with a shared experience.

You will learn and integrate all aspects of general management and business administration alongside academic theory that reflects the latest business and management thinking. You will gain a highly-relevant MSc in Business Administration from one of Europe's top ten business schools.

After graduation, many participants go very quickly into action as trainees, business analysts or consultants.

Bijlage 8

Via web.archive.org, webpagina RSM: http://www.rsm.nl/master/msc-programmes/mscba-accounting-financial-management/?type=0%3Ftx_ttnews%5Bcat%5D%3D273top%3Ftx_ttnews%5Bcat%5D%3D17%2C29%2C9%2C10%2C11%2C12%2C13%2C14%2C15%2C16%2C28

Printscreens: 24-10-2013



MScBA Accounting & Financial Management

Who is this programme for?

This one year (12 month) full-time programme from one of Europe's top 10 business schools is for recent bachelor graduates in business, economics, accounting or finance looking for more in-depth knowledge and a practical understanding of accounting and financial management. No previous professional experience is necessary and the programme is open to international students.

What does this programme offer?

The most up-to-date knowledge of accounting and control, and an understanding of how to research and analyse business processes with relevant management skills and exposure to real business environments.

This programme allows students to specialise in the chosen field of accounting and financial management, combining academic research with a hands-on perspective, and results in RSM's MSc in Business Administration qualification and excellent career opportunities.

With the right selection of elective courses, our programme offers you the opportunity to prepare for the CMAA (Certified Management Accountant) exams to earn the CMAA qualification while getting your MSc degree.

Bijlage 9

ACTUELE GEGEVENS INSTELLING

Binn: 21PE
Website: www.eur.nl

Naam: Erasmus Universiteit Rotterdam

OPLEIDING

ISAT: 60644
Onderwijsvorm: deeltijd
Vestigingsplaats: Rotterdam
Gemeentenaam: Rotterdam
Datum begin instroom: 01-09-2003
Datum einde instroom:
Datum einde opleiding:

Naam: M Business Administration
Internationale naam:

PERIODEGEGEVENS

Ingangsdatum
Instelling
Opleiding
Internationale naam
Onderwijstype
Onderwijssoort
Onderdeel
Subonderdeel

01-01-2014
Erasmus Universiteit Rotterdam
M Business Administration
WO
master
Economie

01-09-2010
Erasmus Universiteit Rotterdam
M Business Administration
WO
master
Economie

01-09-2003
Erasmus Universiteit Rotterdam
M Business Administration
WO
master
Economie

Beroepseisen nee

nee

nee

Bekostiging bekostigd
Bekostigingsniveau laag
Bekostigingsduur 12

bekostigd
laag
12

bekostigd
niet van toepassing
12

Propedeutisch examen nee
Graad Master
Graadtoevoeging
Studielast 60
Grondslag studielast wettelijk
Deficiënties niet van toepassing
Aanmelding via instelling
Eisen werkzaamheden nee

nee
Master
60
wettelijk
niet van toepassing
via instelling
nee

nee
Master
60
wettelijk
niet van toepassing
via instelling
nee

Aanvullende eisen nee
Kleinschalig en intensief onderwijs nee

nee
nee

nee
nee

Accreditatie
Datum besluit/melding 19-12-2013
Datum inwerkingtreding 01-01-2014
Vervaldatum
Inleverdatum 01-05-2019

09-01-2007
01-01-2008
31-12-2013

09-01-2007
01-01-2008
31-12-2013



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

INSPECTIEONDERZOEK NAAR ADDITIONELE KOSTEN VERBONDEN AAN MASTEROPLEIDINGEN VAN DE ERASMUS UNIVERSITEIT ROTTERDAM

BETREFFENDE DE OPLEIDINGEN MASTER BUSINESS
ADMINISTRATION (CROHO 60644) EN MASTER FINANCE
INVESTMENTS (CROHO 60409)

februari 2019

INHOUD

Samenvatting 5

Aanleiding 7

1	Onderzoeksopzet 9
1.1	Onderzoeksvragen 9
1.2	Onderzoeksopzet 9
1.3	Hoor- en wederhoorprocedure (PM) 10
2	Wet- en regelgeving 12
3	Verlengde opleidingsduur 13
4	Extra bijdragen 15
5	Toelatingseisen 17
6	Informatieverstrekking 19
7	Bekostiging en graadverlening 21
8	Conclusies 22
9	Bijlage 1: Beschrijving van de opleidingen 26
10	Bijlage 2: Relevante wetsartikelen 27

Samenvatting

De Inspectie van het Onderwijs (hierna: inspectie) heeft op basis van signalen en op verzoek van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap twee bekostigde opleidingen onderzocht van de Rotterdam School of Management, onderdeel van Erasmus Universiteit Rotterdam. Het betreft de masteropleiding Business Administration en de masteropleiding Finance & Investments. Meer specifiek is gekeken naar de varianten van deze masteropleidingen, namelijk de Parttime Master Bedrijfskunde en de Financial Investment Advanced. Bij deze opleidingen is gekeken of de verlengde opleidingsduur, de extra bijdragen, de toelatingseisen, de informatievoorziening en de bekostiging in lijn zijn met de wet- en regelgeving.

De onderzochte masteropleidingen omvatten in de praktijk 30 EC meer dan in het CROHO staat vermeld zonder dat deze opleidingsduur door de Erasmus Universiteit Rotterdam is verlengd of in CROHO (uitschrijven) geregistreerd. De inschrijving voor een opleiding mag niet afhankelijk gesteld worden van een andere geldelijke bijdrage dan het collegegeld. Kosten die voortvloeien uit de wettelijke verplichtingen die instellingen op grond van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) hebben, zoals het verzorgen van het onderwijs, mogen niet worden doorberekend aan studenten. Een instelling mag voor een bekostigde opleiding op vrijwillige basis wel bepaalde onderwijsvoorzieningen doorberekenen aan de student. Die vrijwilligheid betekent dat studenten die deze bijdrage niet kunnen of willen betalen een volwaardig kosteloos alternatief moet worden aangeboden. Dit laatste is bij de onderzochte varianten niet het geval. De toelatingseis van drie jaar relevante werkervaring voor de Parttime Master Bedrijfskunde is wel wettelijk toegestaan. De informatieverstrekking op de website is onvoldoende helder. De opleidingen en de getuigschriften zijn terecht voor bekostiging in aanmerking gebracht.

De huidige vorm van de opleidingen moeten zo snel mogelijk en nog voor de inschrijvingen voor het nieuwe studiejaar in overeenstemming zijn gebracht met de wet- en regelgeving. De inspectie vindt het wenselijk dat de Erasmus Universiteit Rotterdam de studenten die de hoge eigen bijdrage hebben betaald compenseert. Ook dient de informatievoorziening verbeterd te worden. Tevens moet de Erasmus Universiteit Rotterdam de studielast alsnog herstellen in het CROHO-register.

Aanleiding

De Inspectie van het Onderwijs (hierna: inspectie) heeft op verzoek van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (hierna: OCW) onderzoek verricht naar de masteropleiding Business Administration (CROHO 60644) en de masteropleiding Finance & Investments (CROHO 60644). Meer specifiek is gekeken naar de varianten van deze masteropleidingen, namelijk de Parttime Master Bedrijfskunde en de Finance & Investments Advanced. Deze opleidingen worden aangeboden door de Rotterdam School of Management, onderdeel van de Erasmus Universiteit Rotterdam (hierna: EUR). Aan deze varianten studeren in 2018-2019 respectievelijk 247 en 91 studenten.

De aanleiding voor het verzoek van de minister waren Kamervragen over de toegankelijkheid en betaalbaarheid van masteropleidingen aan de EUR. Daarin werd aangegeven dat de kosten voor een tweejarige deeltijd masterstudie Bedrijfskunde aan de EUR in totaal **€34.000** bedragen. De kosten voor de variant **Finance & Investments bedragen €8.000.**

Bij brief van 15 maart 2018 (Tweede Kamer 2018 D19694) heeft de minister de Tweede Kamer geantwoord dat het gaat om reguliere bekostigde (deeltijd-) opleidingen. Daarvoor mag de bijdrage van de student niet hoger zijn dan het tarief van het wettelijk collegegeld van **€2.060**. Daarop vroeg zij de inspectie om nader onderzoek te doen naar deze twee opleidingsvarianten. Dit rapport bevat de bevindingen van dat onderzoek.

Leeswijzer

In hoofdstuk 1 worden de onderzoeksopzet en de onderzoeksvragen beschreven. In hoofdstuk 2 wordt ingezoomd op de relevante van toepassing zijnde wet- en regelgeving. In de daaropvolgende hoofdstukken 3 tot en met 7 is per onderzoeksvraag beschreven in hoeverre de opleidingsvarianten voldoen aan de WHW. In hoofdstuk 8 worden afrondende conclusies getrokken.

1 Onderzoeksopzet

1.1 Onderzoeksvragen

Het onderzoek van de inspectie richt zich op de opleidingen Master Business Administration (CROHO 60644) en Master Finance & Investments (CROHO 60409) bij de Erasmus Universiteit Rotterdam (EUR). Uit informatie op de website en de informatie die de inspectie heeft ontvangen van de EUR over de opleidingen blijkt dat de EUR onder de Master Business Administration (CROHO 60644) de volgende drie varianten aanbiedt:

- (1) Master in Management,
- (2) Accounting & Financial Management en
- (3) Parttime Master Bedrijfskunde.

Onder de Master Finance & Investments (CROHO 60409) vallen de volgende twee varianten:

- (1) Master Finance & Investments en
- (2) Master Finance & Investments Advanced.

In bijlage 1 is meer informatie over deze opleidingen opgenomen. Het doel van dit onderzoek is om na te gaan of de EUR een aantal wettelijke voorschriften naleeft.

De onderzoeksvragen zijn:

1. Is de verlengde opleidingsduur van de opleidingsvarianten wettelijk toegestaan?
2. Is het wettelijk toegestaan dat studenten extra bijdragen betalen voor de onderzochte opleidingen?
3. Zijn de eisen die de EUR stelt voor toelating tot de opleidingen wettelijk toegestaan?
4. Krijgen studenten voldoende informatie over de inrichting/duur van en kosten voor de onderzochte opleidingen?
5. Zijn de opleidingen en de getuigschriften terecht voor bekostiging in aanmerking gebracht?

1.2 Onderzoeksopzet

Via deskresearch, websearch, opgevraagde informatie en gesprekken met de EUR heeft de inspectie zich een beeld gevormd van de feiten en context waarin de opleidingen zijn aangeboden.

Gesprekken

Op 13 juli 2018 is gesproken met het management van de betrokken twee opleidingen. Een tweede gesprek met het management en het bestuur van de EUR vond plaats op 21 november 2018 en op 1 december 2018 volgde nog een derde gesprek.

Informatie voor dossieronderzoek

De inspectie heeft van de EUR ten behoeve van het dossieronderzoek de volgende bekostigingsinformatie met betrekking tot de masteropleiding Finance &

Investments (CROHO code 60409) en de masteropleiding Business Administration (CROHO code 60644) ontvangen:

- Het aantal ingeschreven studenten in de periode 2012 tot en met 2018-19;
- Studentnummer;
- BSN nummer;
- Inschrijvingsdatum;
- Datum diplomering;
- Graad verleend.

Daarnaast heeft de inspectie van de EUR informatie ontvangen over de inhoud van **de opleidingsprogramma's van de** masteropleiding Finance & Investments en de masteropleiding Business Administration en de varianten. Verder is gekeken naar de tarieven per opleiding; toelatingseisen; collegegelden en lijsten met deelnemers en de kosten die in rekening zijn gebracht¹.

1.3 Hoor- en wederhoorprocedure (PM)

Op 13 februari vond overleg plaats tussen het bestuur van de EUR, het ministerie van OCW en de inspectie over het conceptrapport en de mogelijke oplossingsrichtingen. De EUR gaf op [datum] haar schriftelijke reactie op het rapport. Waar nodig is het rapport aangepast. Het rapport is op [datum] vastgesteld en aan de EUR verzonden.

Eventueel toevoegen vóór publicatie op internet: Op [datum] ontvingen wij de zienswijze van de instelling op het rapport. De instelling is het [wel/niet] eens met het rapport. Deze zienswijze is in het rapport opgenomen.

¹ De tot de student herleidbare gegevens zijn door de EUR beveiligd aangeboden. Daarmee is de bescherming van de privacy van de studenten gewaarborgd.

2 Wet- en regelgeving

Op grond van de WOT heeft de inspectie de volgende taak: "...het beoordelen en bevorderen van de naleving van de bij of krachtens een onderwijswet gegeven voorschriften" (artikel 3, tweede lid, onder b, WOT). Hiervoor onderzoekt de inspectie de naleving van de wettelijke voorschriften bij instellingen voor hoger onderwijs (artikel 12.a, eerste lid, WOT).

De masteropleidingen Finance & Investment en Business Administration zijn bekostigde opleidingen. De EUR is een bekostigde instelling, zoals bedoeld in art. 1.8 WHW. Zij heeft recht op bekostiging, mits wordt voldaan aan de voorwaarden. (art. 1.9, lid 3 WHW).

De voorwaarden hebben onder andere betrekking op kwaliteitszorg, planning en bekostiging, onderwijsaanbod, de registratie, het onderwijs, de examens, de vooropleidings-, selectie- of toelatingseisen.

Dit betekent dat de door de EUR aangeboden bekostigde opleidingen moeten voldoen aan alles wat in de WHW wordt geregeld rondom onder andere opleidingsduur, toelating tot de masteropleiding, rechten van de student na inschrijving en het collegegeld.

Voor het beantwoorden van de onderzoeksvragen is meer specifiek de volgende wet- en regelgeving, respectievelijk uitleg daarvan, relevant:

- WHW:
 - art. 1.9 bekostiging en graadverlening
 - art.7.4a studielast opleidingen in het wetenschappelijk onderwijs.
 - art.7.15 informatieverstrekking aan studenten en aankomende studenten
 - art.7.30b toelatingseisen masteropleiding
 - art.7.34 rechten inschrijving als student
 - art.7.45 hoogte wettelijk collegegeld
 - art.7.45a aanspraak op wettelijk collegegeld
 - art.7.46 instellingscollegegeld
 - art.7.50 overige bijdragen
- Art. 3, eerste lid, onder 1 en artikel 12a, eerste lid, van de Wet op het onderwijstoezicht
- Beleidsbrief over eigen bijdragen van 28 april 2015 (ref. 645693).

3 Verlengde opleidingsduur

Onderzoeksvraag 1

De eerste onderzoeksvraag van dit rapport is: Is de verlengde opleidingsduur van de opleidingsvarianten wettelijk toegestaan?

Wettelijk kader

Wettelijk gezien bedraagt de studielast van een masteropleiding 60 studiepunten (artikel 7.4a, tweede lid, WHW). Hiervoor geldt een aantal uitzonderingen:

- Voor een aantal opleidingen tot specifieke beroepen is de studielast hoger (artikel 7.4a, derde, vierde, zesde en zevende lid, WHW);
- De minister kan daarnaast masteropleidingen in het wetenschappelijk onderwijs aanwijzen waarvoor een hogere studielast geldt (artikel 4.7a, derde en vijfde lid, WHW);
- Het instellingsbestuur kan de duur ook zelf verlengen, zonder aanwijzing door de Minister (artikel 7.4a, achtste lid, WHW). De instelling vraagt dan langer regulier collegegeld aan de student omdat de studie langer duurt dan één studiejaar. Dit moet worden opgenomen in CROHO (artikel 6.13, vierde lid, onder g, WHW). In dat geval moet het instellingsbestuur voorzieningen treffen voor financiële ondersteuning van de desbetreffende studenten (artikel 7.51a, WHW).

Bevindingen

Uit informatie op de website en de informatie die de inspectie heeft ontvangen van de EUR over de opleidingen blijkt dat de masteropleiding Finance & Investments Advanced in de praktijk 30 studiepunten (ECTS) meer omvat dan in het CROHO staat vermeld onder de opleidingsnaam Master Finance & Investments (CROHO 60409). Ditzelfde geldt voor de Master in Management die voor 90 ECTS wordt aangeboden, terwijl de opleiding in het CROHO onder de naam Master Business Administration (CROHO 60644) met een studielast van 60 ECTS staat geregistreerd.

De opleidingen vallen niet onder de specifieke beroepen waarvoor een hogere studielast wettelijk is toegestaan, noch zijn de opleidingen door de minister aangewezen als opleidingen met een hogere studielast. De verlenging van de opleidingsduur moet dus zijn opgenomen in het CROHO en het instellingsbestuur moet voorzieningen treffen voor financiële ondersteuning van de desbetreffende studenten. Dat is niet het geval en daarmee handelt de EUR in strijd met de wet.

Vervolg

Als de EUR de masteropleidingen Finance & Investments Advanced en Master in Management in de bestaande vorm wil voortzetten, moet zij de verlengde studieduur opnemen in het CROHO. Tevens moet de EUR een voorziening treffen voor financiële ondersteuning van de desbetreffende studenten (artikel 7.51a, WHW).

4 Extra bijdragen

Onderzoeksvraag 2:

De tweede onderzoeksvraag van dit rapport luidt: Is het wettelijk toegestaan dat studenten extra bijdragen betalen voor de onderzochte opleidingen?

Wettelijk kader

De inschrijving als student aan een bekostigde opleiding geeft het recht om deel te nemen aan het initieel onderwijs van de instelling en de tentamens en examens af te leggen van de opleiding (artikel 7.34, WHW). Het recht van de student om onderwijs te volgen beperkt zich niet tot de opleiding waarvoor hij is ingeschreven.

Studenten die recht hebben op studiefinanciering of afkomstig zijn uit een EER-lidstaat, en nog niet eerder een bachelor /master hebben afgerond betalen het wettelijk collegegeld (art.7.45a, WHW). Voor een voltijd opleiding wordt dat per jaar vastgesteld door de minister, voor een deeltijdopleiding doet de instelling dat, met als maximum het wettelijk collegegeld voor een voltijd opleiding (art.7.45, WHW). Als een student niet voldoet aan de voorwaarden van artikel 7.45a, WHW is hij het instellingscollegegeld verschuldigd (art.7.46, WHW)².

Hiernaast bepaalt de wet dat de inschrijving voor een opleiding niet afhankelijk gesteld mag worden van een andere geldelijke bijdrage dan het collegegeld (artikel 7.50). Dit artikel moet gelezen worden in samenhang met de beleidsbrief van toenmalig minister Bussemaker van 28 april 2015 (ref.645693) die over dit onderwerp is geschreven.

Deze brief stelt het volgende: **“Een belangrijk uitgangspunt van het onderwijsbeleid is de toegankelijkheid. De inschrijving voor een opleiding mag niet afhankelijk worden gesteld van andere geldelijke bijdragen dan het collegegeld (artikel 7.50, eerste lid, WHW). De student heeft na inschrijving recht op voorzieningen (artikel 7.34, WHW). Daaronder vallen onder andere het volgen van het onderwijs, het afleggen van tentamens, de toegang tot de gebouwen en verzamelingen en gebruikmaking van studentenvoorzieningen en studiebegeleiding. Voor dergelijke voorzieningen mogen geen extra bijdragen van studenten worden verlangd.”**

In de brief worden drie categorieën kosten onderscheiden:

1. kosten die voortvloeien uit wettelijke verplichtingen die instellingen op grond van de WHW hebben en die niet mogen worden doorberekend aan studenten, nl: het verzorgen van onderwijs en het organiseren en verzorgen van tentamens.
2. Kosten voor het op vrijwillige basis doorberekenen van bepaalde onderwijsvoorzieningen. Dat kan alleen als er voor die onderwijsvoorzieningen een kosteloos alternatief wordt aangeboden.
3. Kosten voor extra diensten en voorzieningen die de studenten worden aangeboden. Dit kostenrisico komt voor de student. Maar: deze kosten houden geen verband met het onderwijs.

² Op deze hoofdregel bestaan enkele uitzonderingen, zoals voor studenten die een opleiding op het gebied van onderwijs of gezondheid volgen en nog niet eerder een opleiding op een van deze twee gebieden heeft afgerond. Van een dergelijke uitzondering is hier echter geen sprake.

Bevindingen

De EUR laat studenten aan de opleiding Finance & Investments Advanced en de Parttime Master Bedrijfskunde een extra bijdrage betalen voor het extra aanbod. Voor de advanced versie van de masteropleiding Finance & Investments is dit een **bedrag van € 8.000,-**, exclusief het wettelijk verschuldigd collegegeld en daarnaast betaalt de student 4 maanden extra collegegeld. Voor de advanced versie van de masteropleiding Business Administration **betalen studenten € 34.000 voor 2 jaar (dit bedrag is inclusief het wettelijk collegegeld)**.

Het extra aanbod van de masteropleiding Finance & Investments Advanced bestaat uit zwaardere ondersteuning in career services en kleinschaliger onderwijs.

De Parttime Master Bedrijfskunde biedt in ruil voor de extra bijdragen extra activiteiten aan die specifiek zijn toegesneden op de beroepspraktijk van de studenten. De extra kosten zijn volgens de website van de EUR gerelateerd aan kleinschalige colleges, extra kosten voor docenten vanwege avondonderwijs, extra keuzemogelijkheden, betere collegezalen, kosten voor registratie van colleges, productie van digitale kennisclips, boeken en gedrukte readers, kosten vanwege het internationale project (reizen) en het serviceniveau van programma support.

De inspectie beoordeelt dit extra aanbod als onderdeel van de opleiding. Het gaat hier immers om kosten die voortvloeien uit het verzorgen van het onderwijs en die derhalve niet mogen worden doorberekend aan studenten die alleen het wettelijk collegegeld zijn verschuldigd. De inschrijving als student aan een bekostigde opleiding geeft het recht om deel te nemen aan het initieel onderwijs van de instelling en de tentamens en examens af te leggen van de opleiding (artikel 7.34, WHW). Het vragen van een extra bijdrage is niet toegestaan. Beoordeling van de situatie aan de hand van de eerder genoemde brief van de minister leidt tot dezelfde conclusie. Het extra aanbod valt volgens de inspectie onder categorie 1 in de brief van de toenmalig minister (ref.645693). De kosten die hieruit voortvloeien mogen niet worden doorberekend aan studenten.

Uit de gesprekken met de EUR blijkt dat zij zich op het standpunt stelt dat er sprake is van kosten uit categorie 2, waarbij het gaat om kosten voor bepaalde onderwijsvoorzieningen. Hiervoor dient dan echter een kosteloos alternatief te worden aangeboden. Dat kosteloze alternatief bestaat volgens de EUR uit het kiezen voor de reguliere voltijds- of deeltijdsopleiding, omdat deze opleiden tot hetzelfde masterdiploma. Dit is echter geen kosteloos alternatief zoals bedoeld in genoemde brief. In de reguliere deeltijds- **en voltijdsvariant worden de extra's die intrinsiek aan de advanced versies van de masteropleidingen zijn verbonden niet aangeboden en daarmee vormen deze varianten geen kosteloos alternatief.**

Gelet op de uitleg in genoemde brief zijn de kosten die de EUR in rekening brengt in strijd met artikel 7.34 en 7.50, eerste lid, WHW. De gevraagde extra bijdragen voor de masteropleiding Finance & Investments Advanced en de Parttime Master Bedrijfskunde zijn daarmee in strijd met de wet- en regelgeving.

Vervolg

De studenten voor de masteropleidingen Finance & Investments Advanced en de Parttime Master Bedrijfskunde die het recht hadden om uitsluitend het wettelijk collegegeld te betalen hebben onterecht extra bedragen betaald. De inspectie acht het wenselijk dat de EUR de betreffende studenten compenseert. De inspectie zal een voorstel van de Erasmus Universiteit Rotterdam beoordelen om de studenten die de hoge eigen bijdrage hebben betaald te compenseren. De inspectie er op toezien dat de compensatie niet zal worden gefinancierd met publieke middelen.

5 Toelatingseisen

Onderzoeksvraag 3

De derde onderzoeksvraag van dit rapport is: Zijn de eisen die de EUR stelt voor toelating tot de opleidingen wettelijk toegestaan?

Wettelijk kader

Als toelatingseis voor een master geldt een graad bachelor wo of hbo, óf kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad bachelor (artikel 7.30b, WHW). Daarnaast kan de instelling kwalitatieve toelatingseisen vaststellen die moeten worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling. Dit kan gaan om selectiecriteria als cijfers, capaciteiten en motivatie³.

Bevindingen

Van de onderzochte opleidingen stelt alleen de variant Parttime Business Administration een toelatingseis. De Parttime Master Bedrijfskunde is gericht op werknemers. Als toelatingseis wordt gesteld dat de aspirant student tenminste drie jaar relevante werkervaring heeft en beschikt over een bachelorgraad of een diploma met een vergelijkbaar niveau.

In de WHW is de toelating tot de masteropleiding geregeld. In de Memorie van Toelichting daarop (Tweede Kamer, vergaderjaar 2012–2013, 33 519, nr. 3) staat **hierover: "Daarnaast kunnen de instellingen voor al hun masteropleidingen aanvullende selectiecriteria hanteren. De instellingen mogen zelf de selectiecriteria (zoals cijfers, capaciteiten, motivatie) bepalen."**

Het stellen van een werkervaringseis kan worden gezien als een kwalitatieve eis. Uiteraard gaat het dan om relevante werkervaring en niet om alle mogelijke vormen van werkervaring. De instelling bepaalt de relevantie. De toelatingseis van drie jaar relevante werkervaring is niet in strijd met de WHW.

³ Memorie van Toelichting bij de Wet kwaliteit in verscheidenheid (Tweede Kamer, vergaderjaar 2012–2013, 33 519, nr. 3)

6 Informatieverstrekking

Onderzoeksvraag 4:

De vierde onderzoeksvraag van dit rapport is: Krijgen studenten voldoende informatie over de inrichting/duur van en kosten voor de onderzochte opleidingen?

Wettelijk kader

Het instellingsbestuur dient aan studenten en aspirant-studenten duidelijke informatie te verstrekken over onder andere het te volgen onderwijs in algemene zin, de differentiatie in het opleidingsaanbod, de selectie van studenten en de opleidingsnamen (artikel 7.15, eerste lid, WHW). De studenten en aspirant-studenten moeten in staat worden gesteld om de opleidingsmogelijkheden te vergelijken, zich een goed oordeel te vormen over de inhoud en de inrichting van het gevolgde of te volgen onderwijs en de examens en zich goed voor te bereiden op de gestelde eisen.

De informatievoorziening dient juist en volledig te zijn en conform de accreditatie en (aangepaste) gegevens in het CROHO.

Bevindingen

De informatieverstrekking op de website is niet helder. Op basis van web-research bleek er voor bezoekers van de website van EUR of RSM geen eenduidige en eensluidende informatie beschikbaar was over de reguliere masteropleidingen en de advanced versies van de masteropleidingen. Het onderscheid tussen de reguliere opleidingen en de advanced versies was niet helder beschreven. Op aangeven van de inspectie heeft de EUR lopende dit onderzoek **daarop haar webpagina's** aangepast.

Daarop heeft de inspectie opnieuw de websites van de EUR en de RSM beoordeeld. Op basis van deze recente websearch concludeert de inspectie dat de informatie over de reguliere masteropleidingen en de advanced versies nog steeds verdere verbetering behoeft. De verschillende opleidingsmogelijkheden en de kosten komen voor aankomende studenten nog niet duidelijk genoeg uit het gepresenteerde aanbod naar voren. Er zijn informatieverschillen tussen de websites van de EUR en RSM. Daarnaast is onduidelijk welke opleidingen (of varianten) behoren tot welk CROHO nummer. Ook is er onvoldoende transparantie over de extra bijdragen die gevraagd worden.

De EUR gaf tijdens onze gesprekken aan dat er een zorgvuldig intake-traject is waarin de aankomende student duidelijk wordt gemaakt dat er ook een voltijd- en deeltijdvariant is zonder extra kosten die opleidt tot dezelfde titel, maar niet de **extra's bevat waarvoor de student kennelijk belangstelling heeft. Hoewel een** duidelijke intake zeer belangrijk is, ontslaat dat de EUR echter niet van het verstrekken van eenduidige informatie via haar website(s). Dat is naar de mening van de inspectie des te belangrijker gegeven de zeker voor studiekeuzers complexe materie van bekostiging, collegegelden en accreditatiestatus.

Vervolg

De informatieverstrekking moet verder worden verbeterd. De inspectie zal hierop toezien.

7 **Bekostiging en graadverlening**

Onderzoeksvraag 5:

De vijfde onderzoeksvraag van dit rapport is: Zijn de opleidingen en de getuigschriften terecht voor bekostiging in aanmerking gebracht?

Wettelijk kader

Een HO-instelling ontvangt bekostiging voor het verzorgen van initieel, geaccrediteerd onderwijs. Aan het met goed gevolg afleggen van examens van initiële, geaccrediteerde opleidingen, verzorgd door bekostigde instellingen, is een (bekostigde) graad verbonden. Voorwaarde voor het voorgaande is dat de instelling zich houdt aan de bij of krachtens de WHW gestelde eisen (artikel 1.9, WHW).

Bevindingen

De masteropleidingen Finance & Investments en Business Administration zijn in 2013 voor 60 EC geaccrediteerd door de NVAO. Twee varianten, namelijk de Master in Management en de Master Finance & Investments Advanced, worden echter aangeboden voor 90 EC. De 30 extra EC zijn niet in de accreditatie meegenomen. Studenten worden ingeschreven in en ontvangen een getuigschrift van de geaccrediteerde master.

Hoewel de omvang van 90 EC niet als zodanig is geaccrediteerd, lijkt er sprake te zijn van een gelijkwaardige basis (60 EC) van de varianten en de reguliere opleidingen. De studenten staan ingeschreven bij de opleiding waarvoor accreditatie is ontvangen en ontvangen een getuigschrift van de desbetreffende CROHO-opleiding. De EUR heeft de onderwijsprestatie geleverd waarvoor zij is bekostigd. Daarnaast is een extra aanbod geleverd met een omvang van 30 EC. Voor dat extra aanbod wordt geen aanvullende bekostiging ontvangen, dit is een bedrag dat door de student zelf wordt betaald.

Vervolg

De inspectie zal de vervolgstappen van de EUR monitoren en afhankelijk van de gekozen oplossing nagaan of indien er wordt gekozen voor een niet bekostigde variant er geen studenten voor bekostiging worden opgevoerd

8 Conclusies

De onderzochte opleidingen voldoen op een aantal punten niet aan de WHW, te weten de hoge studielast van 90 EC (artikel 74a, WHW) in het geval van de masteropleidingen Finance & Investments Advanced en Master in Management en het vragen van extra bijdragen (artikel 7.50, WHW) in geval van zowel de masteropleiding Finance & Investments Advanced als de Parttime Master Bedrijfskunde.

Het is niet mogelijk om een reguliere bekostigde opleiding aan te bieden met 'private extra's'. Een instelling kan geen 'advanced' versie van een opleiding aanbieden als daarvoor een extra bijdrage wordt gevraagd. Ook een studieduurverlenging met 30 EC is geen rechtvaardiging voor extra bijdragen anders dan de wettelijke collegegelden. Ook op het punt van informatievoorziening wordt niet aan de eisen van de WHW voldaan (artikel 7.15, WHW).

Samengevat luiden onze conclusies per onderzoeksvraag:

1. *Is de verlengde opleidingsduur van de opleidingsvarianten wettelijk toegestaan?*

De masteropleiding Finance & Investments Advanced en de masteropleiding Master in Management omvatten in de praktijk 30 EC meer dan in het CROHO staat vermeld zonder dat deze opleidingsduur door de EUR is verlengd of in CROHO geregistreerd. Daarmee handelt de EUR in strijd met de wet.

2. *Is het wettelijk toegestaan dat studenten extra bijdragen betalen voor de onderzochte opleidingen?*

De gevraagde extra bijdragen voor de masteropleiding Finance & Investments Advanced en de Parttime Master Bedrijfskunde zijn in strijd met de wet- en regelgeving.

3. *Zijn de eisen die de EUR stelt voor toelating tot de opleidingen wettelijk toegestaan?*

De toelatingseis van drie jaar relevante werkervaring is wettelijk toegestaan.

4. *Krijgen studenten voldoende informatie over de inrichting/duur van en kosten voor de onderzochte opleidingen?*

De informatieverstrekking op de website is niet helder en moet verder worden verbeterd.

5. *Zijn de opleidingen en de getuigschriften terecht voor bekostiging in aanmerking gebracht?*

Ja, de EUR heeft terecht bekostiging verkregen. Studenten zijn ingeschreven bij de betreffende opleiding en hebben onderwijs ontvangen volgens het geaccrediteerde programma. De EUR heeft de onderwijsprestatie geleverd waarvoor zij is bekostigd. Daarnaast is een extra aanbod geleverd met een omvang van 30 EC. Voor dat extra aanbod is geen aanvullende bekostiging ontvangen, dit is een bedrag dat door de student zelf wordt betaald.

Vervolg

Aanpassen aanbod

Als de EUR de betreffende opleidingen als bekostigde opleidingen en in hun huidige vorm wil blijven aanbieden zijn er twee mogelijkheden. Er worden niet langer extra bijdragen van de studenten gevraagd of er worden wel extra bijdragen gevraagd, maar in dat geval met vergelijkbare en volwaardige kosteloze alternatieven. Verder zal de duur van de studie in overeenstemming moeten zijn met wat er vermeld staat in het CROHO.

Als de EUR de betreffende opleidingen in het vervolg volledig privaat aanbiedt zijn de extra bijdragen van studenten wel toegestaan. Overigens zal ook dan de duur van de studie overeen moeten komen met wat in CROHO staat vermeld.

Het is van groot belang dat nog voor de aanvang van het nieuwe studiejaar volstrekt duidelijk is dat de EUR ofwel tarieven hanteert zoals die zijn voorgeschreven voor het bekostigd onderwijs ofwel de onderzochte opleidingen in het vervolg volledig privaat aanbiedt. Dat laatste kan alleen als de opleidingen worden geaccrediteerd De artikelen 7.34, 7.45, 7.45a en 7.50 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) en de Kamerbrief van de minister van OCW van 28 april 2015 (kenmerk 645693) over eigen bijdragen van studenten vormen hierbij het kader.

De EUR heeft inmiddels toegezegd de opleidingen te gaan verzorgen in overeenstemming met de regels zoals neergelegd in de WHW.

De Erasmus Universiteit overweegt vooralsnog de volgende opties.

1. De opleiding(en) wordt/worden aangeboden als onbekostigde initiële opleiding(en).
2. De opleiding(en) wordt/worden aangeboden als onbekostigde post initiële opleiding(en).

De inspectie is van mening dat de voorgelegde opties goede oplossingen zouden kunnen bieden voor de beschreven problematiek. Zodra de EUR de opties nader heeft uitgewerkt en een keuze heeft gemaakt, beoordeelt de Inspectie of het nieuwe arrangement voldoet aan de wet.

Compensatie voor studenten

Er zijn onterecht extra bijdragen gevraagd. De studenten voor de masteropleidingen Finance & Investments Advanced en de Parttime Master Bedrijfskunde hebben bedragen betaald die een veelvoud vormen van het wettelijk collegegeld. Zoals aangegeven handelt de EUR daarmee in strijd met de artikelen 7.34 en 7.50, WHW. De inspectie zal een voorstel van de Erasmus Universiteit Rotterdam beoordelen om de studenten die de hoge eigen bijdrage hebben betaald te compenseren. Deze compensatie mag onder geen beding worden gefinancierd met publieke middelen. De inspectie zal hierop toezien.

9 Bijlage 1: Beschrijving van de opleidingen

Het onderzoek betreft de masteropleiding Finance & Investments en de masteropleiding Business Administration.

- Masteropleiding Finance & Investments (CROHO 60409)

CROHO

In het Centraal Register Opleidingen Hoger Onderwijs (CROHO) staat de opleiding als een bekostigde masteropleiding met een studielast van 60 EC in voltijd.

Accreditatie

Het accreditatiebesluit (accreditatie cluster bedrijfskunde EUR) van de NVAO d.d. 13 december 2013 heeft betrekking op de opleiding, met een studielast van 60 EC, die in voltijd wordt aangeboden.

EUR

Uit informatie op de website en de informatie die de inspectie heeft ontvangen van de EUR over de opleiding blijkt dat de EUR onder de Master Finance & Investments (CROHO 60409) de volgende twee varianten aanbiedt:

- (1) Master Finance & Investments met een studielast van 60 EC, waarvoor de student het wettelijk collegegeld per jaar betaalt.
- (2) Master Finance & Investments Advanced met een studielast van 90 EC. De student betaalt voor deze variant **een bedrag van € 8.000,-**, exclusief het wettelijk verschuldigd collegegeld. Daarnaast betaalt de student 4 maanden extra collegegeld, omdat het een programma van 16 maanden betreft. Voor deze variant geldt een selectieprocedure.

- Masteropleiding Business Administration (CROHO 60644)

CROHO

De opleiding staat in het CROHO als een bekostigde masteropleiding met een studielast van 60 EC in deeltijd en voltijd.

Accreditatie

Het accreditatiebesluit (cluster bedrijfskunde EUR) van de NVAO d.d. 13 december 2013 heeft betrekking op de opleiding, met een studielast van 60 EC, die in voltijd en deeltijd wordt aangeboden. Genoemde afstudeerrichtingen zijn: general management en accounting and control.

EUR

Uit informatie op de website en de informatie die de inspectie heeft ontvangen van de EUR over de opleiding blijkt dat de EUR onder de Master Business Administration (CROHO 60644) de volgende drie varianten aanbiedt:

- (1) Master in Management met een studielast van 90 EC. De student betaalt het wettelijk collegegeld per jaar. Daarnaast betaalt de student vier maanden extra het wettelijk collegegeld aangezien het een programma van 16 maanden is.
- (2) Accounting & Financial Management met een studielast van 60 EC, waarvoor de student het wettelijk collegegeld per jaar betaalt.
- (3) Parttime Master Bedrijfskunde met een studielast van 60 EC, waarvoor de **kosten circa € 34.000 voor 2 jaar bedragen. Als toelatingseis geldt voor deze variant minimaal 3 jaar relevante werkervaring.**

10 Bijlage 2: Relevante wetsartikelen

WHW

Artikel 1.9. Bekostiging en graadverlening

1. Ten behoeve van het verzorgen van initieel onderwijs en, voorzover het universiteiten betreft, mede ten behoeve van het verrichten van wetenschappelijk onderzoek hebben de in de bijlage van deze wet onder a, c, h en j opgenomen instellingen, onderscheidenlijk rechtspersonen met volledige rechtsbevoegdheid, waarvan de overige in de bijlage van deze wet opgenomen instellingen uitgaan, **aanspraak op bekostiging uit 's Rijks kas, voorzover aan de aan die instellingen verbonden opleidingen accreditatie is verleend of die opleidingen de toets nieuwe opleiding dan wel de toets nieuw Ad-programma met positief gevolg hebben ondergaan.** Voor de toepassing van dit lid worden de ontwerp- en ontwikkelactiviteiten en onderzoek gericht op de beroepspraktijk, aan hogescholen gerekend tot het daarop betrekking hebbende onderwijs.
2. Aan de met goed gevolg afgelegde examens van initiële opleidingen en daarbinnen uitgevoerde Ad-programma's, **verzorgd door bekostigde instellingen, is een graad verbonden.** Degenen aan wie een dergelijke graad is verleend onderscheidenlijk degenen die hebben voldaan aan de vereisten, gesteld in artikel 7.18, zijn gerechtigd in de daarvoor in aanmerking komende gevallen de graden, genoemd in de artikelen 7.10a, 7.10b en 7.18, in de eigen naamsvermelding tot uitdrukking te brengen.
3. Voorwaarde voor het bepaalde in het eerste en tweede lid is dat de desbetreffende instelling in acht neemt hetgeen bij of krachtens deze wet is bepaald ten aanzien van:
 - a. de kwaliteitszorg,
 - b. de planning en bekostiging,
 - c. het personeel,
 - d. het onderwijsaanbod, de registratie, het onderwijs, de examens en de promoties,
 - e. de vooropleidings-, selectie- of toelatingseisen,
 - f. de studenten en extraneï,
 - g. de rechtsbescherming van studenten en extraneï, en
 - h. het bestuur en de inrichting.

Art.7.4a Studielast opleidingen

- 1 De studielast van een bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs bedraagt 180 studiepunten. In afwijking van de eerste volzin kan de studielast van een bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs ten hoogste 240 studiepunten bedragen, indien Onze minister voor die opleiding daartoe een besluit heeft genomen dat gebaseerd is op het accreditatierapport van die opleiding. In het besluit, bedoeld in de tweede volzin, wordt de studielast van de opleiding bepaald.

- 2 Behoudens het bepaalde in het derde tot en met zevende lid bedraagt de studielast van een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs 60 studiepunten.
- 3 De studielast van de masteropleidingen tot leraar voor de periode van voorbereidend hoger onderwijs in vakken van voortgezet onderwijs bedraagt ten minste 60 studiepunten en ten hoogste 120 studiepunten. In afwijking van de eerste volzin bedraagt de studielast van door Onze minister aan te wijzen opleidingen als bedoeld in die volzin ten minste 120 studiepunten en ten hoogste 180 studiepunten. Het instellingsbestuur bepaalt de studielast van de opleiding.
- 4 De studielast van de masteropleiding voor het beroep van wijsgeer van een bepaald wetenschapsgebied bedraagt 120 studiepunten.
- 5 De studielast van de door Onze minister aan te wijzen masteropleidingen in het wetenschappelijk onderwijs bedraagt 120 studiepunten. Onze minister kan bepalen dat de studielast van de masteropleidingen in het wetenschappelijk onderwijs die mede zijn gericht op een levensbeschouwelijk ambt of beroep, 180 studiepunten bedraagt en dat de studielast van de masteropleidingen in het wetenschappelijk onderwijs met een buitenlandse instelling als bedoeld in [artikel 7.3c](#) 90 studiepunten bedraagt.
- 6 De studielast van de masteropleidingen voor het beroep van arts, voor het beroep van dierenarts, voor het beroep van apotheker, voor het beroep van tandarts en voor het beroep van klinisch technoloog bedraagt 180 studiepunten.
- 7 De studielast van de masteropleidingen geneeskunde, klinisch onderzoeker bedraagt 240 studiepunten.
- 8 Het instellingsbestuur kan bepalen dat een opleiding als bedoeld in het tweede lid een grotere studielast heeft dan 60 studiepunten.

Artikel 7.7. Voltijdse, deeltijdse en duale inrichting van opleidingen

- 1 Opleidingen aan bekostigde instellingen kunnen voltijds, deeltijds of duaal zijn ingericht en worden alsdan aangeduid als voltijdse, deeltijdse onderscheidenlijk duale opleidingen.
- 2 Een duale opleiding is zodanig ingericht dat het volgen van onderwijs gedurende een of meer perioden wordt afgewisseld met beroepsuitoefening in verband met dat onderwijs. Deze beroepsuitoefening vindt in het wetenschappelijk onderwijs niet plaats gedurende de propedeutische fase van een bacheloropleiding of, indien die fase niet is ingesteld, gedurende de eerste periode in die opleiding met een studielast van 60 studiepunten. Het gedeelte van een duale opleiding dat bestaat uit het volgen van onderwijs, wordt aangeduid als onderwijsdeel.

- 3 De studielast van het deel van de duale opleiding dat wordt gevormd door de beroepsuitoefening in verband met het onderwijs, bedraagt een door het instellingsbestuur in de onderwijs- en examenregeling te beargumenteren aantal studiepunten.
- 4 In de onderwijs- en examenregeling wordt voor een duale opleiding aangegeven:
 - a. de minimale studielast van het onderwijsdeel,
 - b. de tijdsduur van de periode of de gezamenlijke tijdsduur van de perioden die ten minste in de beroepsuitoefening wordt doorgebracht, en
 - c. de minimale studielast van het deel van de opleiding dat wordt gevormd door de beroepsuitoefening.
- 5 De beroepsuitoefening binnen een duale opleiding vindt plaats op basis van een overeenkomst, gesloten door de instelling, de student en het desbetreffend bedrijf of de desbetreffende organisatie. De overeenkomst regelt de rechten en verplichtingen van partijen en omvat met inachtneming van het dienaangaande bij of krachtens deze wet bepaalde ten minste bepalingen over:
 - a. de duur van de overeenkomst en de tijdsduur van de periode of perioden van de beroepsuitoefening,
 - b. de begeleiding van de student,
 - c. dat deel van de kwaliteiten, bedoeld in artikel 7.13, tweede lid, onder c, dat de student tijdens de periode of de perioden van beroepsuitoefening dient te realiseren, en de beoordeling daarvan, en
 - d. de gevallen waarin en de wijze waarop de overeenkomst voortijdig kan worden

Artikel 7.15 Informatieverstrekking aan studenten en aankomend studenten

- 1 Het instellingsbestuur verstrekt zodanige informatie aan studenten en aspirant-studenten over:
 - a. de instelling,
 - b. het te volgen onderwijs in algemene zin,
 - c. de differentiatie in het opleidingsaanbod,
 - d. de selectie van studenten,
 - e. de opleidingsnamen, en
 - f. de graden die aan de opleidingen zijn verbonden,

dat deze studenten en aspirant-studenten in staat zijn de opleidingsmogelijkheden te vergelijken, zich een goed oordeel te vormen over de inhoud en de inrichting van het gevolgde of te volgen onderwijs en de examens en zich goed voor te bereiden op de gestelde eisen.

- 2 De vertegenwoordiging van de instellingen en de daarvoor in aanmerking komende belangenorganisaties van studenten maken gezamenlijke

afspraken over de specificaties van de informatie, bedoeld in het eerste lid. Indien zij daarin niet slagen, kunnen bij ministeriële regeling die nadere specificaties worden gegeven van inhoud en vorm van de informatie die nodig is voor het vergelijken van opleidingen en het kiezen van een passende opleiding. In de ministeriële regeling kunnen voor verschillende groepen van instellingen verschillende specificaties worden gegeven.

Artikel 7.30 toelatingseisen masteropleidingen

- 1 Voor de inschrijving voor een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs of voor een masteropleiding in het hoger beroepsonderwijs geldt als toelatingseis:
 - a. het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs; of
 - b. het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs.
- 2 Het instellingsbestuur kan naast de eisen, bedoeld in het eerste lid, kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Deze eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling.
- 3 Het instellingsbestuur laat degenen die aan de gestelde eisen voldoen toe tot een masteropleiding. Indien het instellingsbestuur een maximum aantal voor de opleiding in te schrijven personen heeft vastgesteld, geldt als extra toelatingseis dat dit aantal door de toelating niet wordt overschreden.
- 4 Het instellingsbestuur maakt tijdig de procedure bekend op grond waarvan de toelating zal plaatsvinden ingeval het aantal aspirant-studenten voor een masteropleiding het maximumaantal, bedoeld in het derde lid, zou overschrijden. Het instellingsbestuur stelt daartoe een reglement vast.
- 5 Indien er sprake is van kwalitatieve toelatingseisen van studenten bedraagt het aantal soorten daarvan ten minste twee.
- 6 Indien afgestudeerden van een bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs zich niet kunnen of dreigen te kunnen inschrijven bij een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs, kan Onze minister een of meer instellingsbesturen van universiteiten verplichten een of meer masteropleidingen aan te wijzen waaraan bedoelde afgestudeerden zich kunnen inschrijven.

Art.7.34 Rechten na inschrijving als student

- 1 De inschrijving als student geeft het recht:
 - a. aan het initieel onderwijs van de instelling deel te nemen, behoudens de bevoegdheid van het instellingsbestuur van een universiteit, hogeschool of levensbeschouwelijke universiteit in geval van toepassing van de artikelen 6.7a, 7.9, eerste lid, 7.30a, derde lid, 7.30b, eerste lid, 7.42a, 7.53, derde lid, 7.56 of 7.57h anders te beslissen,
 - b. de tentamens af te leggen van de onderwijseenheden behorend tot de opleiding, alsmede de examens af te leggen van die opleiding,
 - c. van toegang tot de bij de instelling behorende inrichtingen en verzamelingen, tenzij naar het oordeel van het instellingsbestuur de aard of het belang van het onderwijs of het onderzoek zich daartegen verzet,
 - d. gebruik te maken van andere ten behoeve van de studenten getroffen voorzieningen, daaronder begrepen, behoudens wat de Open Universiteit betreft, de diensten van een studentendecaan, en
 - e. op studiebegeleiding; het instellingsbestuur besteedt daarbij bijzondere zorg aan de begeleiding van studenten die behoren tot een etnische of culturele minderheid waarvan de deelname aan het hoger onderwijs in betekenende mate achterblijft bij de deelname van Nederlanders die niet behoren tot een dergelijke minderheid.
- 2 Indien het instellingsbestuur een opleiding beëindigt, bepaalt dat bestuur het tijdstip waarop die beslissing van kracht wordt, zodanig dat de voor de opleiding ingeschreven studenten de opleiding aan dezelfde of aan een andere instelling binnen een redelijke tijd kunnen voltooien.
- 3 Het instellingsbestuur van de Open Universiteit stelt ten aanzien van studenten, woonachtig buiten Nederland, regels vast met betrekking tot de in het eerste lid onder a tot en met d, bedoelde rechten.
- 4 In afwijking van het eerste lid, onder b, heeft de student, bedoeld in artikel 7.30a, eerste lid, derde volzin, niet het recht het examen van de masteropleiding af te leggen.
- 5 Een student die een Ad-programma volgt dat voor een deel wordt uitgevoerd door een instelling als bedoeld in artikel 1.1.1, onderdeel b, van de Wet educatie en beroepsonderwijs heeft gedurende de tijd dat hij aan het programma deelneemt recht op toegang tot alle relevante onderwijsvoorzieningen van die instelling.

Artikel 7.45 Hoogte wettelijk collegegeld

- 1 De hoogte van het volledige wettelijke collegegeld wordt bij algemene maatregel van bestuur vastgesteld.
- 2 De hoogte van het gedeeltelijke wettelijke collegegeld wordt door het instellingsbestuur vastgesteld en is gelegen tussen een minimum- en een maximumbedrag. Deze bedragen worden bij of krachtens algemene maatregel van bestuur vastgesteld.
- 3 Het gedeeltelijke wettelijke collegegeld bedraagt niet meer dan het volledige wettelijke collegegeld.
- 4 Het instellingsbestuur informeert Onze minister over de hoogte van het bedrag dat het instellingsbestuur op grond van het tweede lid heeft vastgesteld.
- 5 De bij of krachtens algemene maatregel van bestuur vastgestelde bedragen, bedoeld in het eerste en tweede lid, worden jaarlijks volgens de consumentenprijsindex geïndexeerd, op de wijze bij of krachtens algemene maatregel van bestuur bepaald.

Artikel 7.45a Aanspraak op wettelijk collegegeld

- 1 Het wettelijke collegegeld is verschuldigd door een student die:
 - o a. blijkens het basisregister onderwijs sedert 1 september 1991 voor een inschrijving aan een bacheloropleiding niet eerder een bachelorgraad heeft behaald of voor een inschrijving aan een masteropleiding niet eerder een mastergraad heeft behaald, en
 - o b. tot één van de groepen van personen, bedoeld in artikel 2.2 van de Wet studiefinanciering 2000, behoort of de Surinaamse nationaliteit bezit.
- 2 De voorwaarde, bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, geldt niet voor een student die voor de eerste maal een opleiding op het gebied van onderwijs of gezondheidszorg volgt.
- 3 Bij algemene maatregel van bestuur kan de categorie studenten, bedoeld in het eerste lid, worden uitgebreid.
- 4 Een student als bedoeld in het eerste, tweede of derde lid, die is ingeschreven voor een voltijdse opleiding is het volledige wettelijke collegegeld, bedoeld in artikel 7.45, eerste lid, verschuldigd.
- 5 Een student als bedoeld in het eerste, tweede of derde lid, die is ingeschreven voor een deeltijdse of duale opleiding, is het gedeeltelijke wettelijke collegegeld, bedoeld in artikel 7.45, tweede lid, verschuldigd.
- 6 Indien een student als bedoeld in het eerste, tweede of derde lid meer dan één opleiding volgt en de opleiding waarvoor hij het eerst is ingeschreven

met goed gevolg afrondt, is deze student het wettelijke collegegeld verschuldigd voor het resterende deel van het studiejaar. Het verschuldigde bedrag wordt in dat geval berekend naar rato van het aantal resterende maanden van het desbetreffende studiejaar.

- 7 Voor de voorwaarde, bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, wordt met een student die een bachelorgraad heeft behaald gelijkgesteld:
 - a. een student die met goed gevolg het afsluitend examen heeft afgelegd van een hogere beroepsopleiding met een studielast van 168 studiepunten, volgens de wet zoals die luidde op 31 augustus 2002, en
 - b. een student die met goed gevolg het kandidaatsexamen heeft afgelegd van een opleiding in het wetenschappelijk onderwijs als bedoeld in artikel 7.8, zoals dat artikel luidde op 31 augustus 2002.
- 8 Voor de voorwaarde, bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, wordt met een student die een bachelor- en mastergraad heeft behaald, gelijkgesteld:
 - a. een student die met goed gevolg het afsluitend examen heeft afgelegd van een opleiding in het wetenschappelijk onderwijs als bedoeld in artikel 7.3, zoals dat artikel luidde op 31 augustus 2002;
 - b. een student die op grond van artikel 18.14 met goed gevolg het afsluitend examen heeft afgelegd van een opleiding in het wetenschappelijk onderwijs; en
 - c. een student die op grond van artikel 18.15 met goed gevolg het afsluitend examen heeft afgelegd van een opleiding in het wetenschappelijk onderwijs.

Artikel 7.50 Overige bijdragen

- 1 De inschrijving wordt niet afhankelijk gesteld van een andere geldelijke bijdrage dan de in de artikelen 7.43 tot en met 7.49 bedoelde bedragen.
- 2 In afwijking van het eerste lid kan bij algemene maatregel van bestuur worden bepaald dat het instellingsbestuur met het oog op de inschrijving voor een opleiding als bedoeld in de artikelen 6.7, 7.26, eerste lid, 7.26a, eerste lid, 7.53 en 7.56 een bijdrage mag verlangen in de kosten die rechtstreeks verband houden met het onderwijs. De algemene maatregel van bestuur kan bepalen op welke kostensoorten een dergelijke bijdrage betrekking kan hebben en welk bedrag ten hoogste gevorderd kan worden.
- 3 Het instellingsbestuur treft voorzieningen tot financiële ondersteuning van degenen voor wie de bijdrage, bedoeld in het tweede lid, een onoverkomelijke belemmering voor de inschrijving vormt. Het instellingsbestuur stelt nadere regels vast met betrekking tot de toepassing van het tweede lid en met betrekking tot de financiële ondersteuning, bedoeld in de eerste volzin.

WOT

Artikel 12a

- 1 Ter uitvoering van de in artikel 3, eerste lid, onderdelen a en c, bedoelde taken onderzoekt de inspectie met inachtneming van artikel 4 de naleving van de wettelijke voorschriften en de financiële rechtmatigheid bij instellingen voor hoger onderwijs.
- 2 Ter uitvoering van de in artikel 3, eerste lid, onderdeel a, subonderdeel 1°, onderdeel b, subonderdeel 4° en onderdeel c, bedoelde taken onderzoekt de inspectie ontwikkelingen in het stelsel van hoger onderwijs.
- 3 Ter uitvoering van de in artikel 3, eerste lid, onderdeel a, subonderdeel 1°, onderdeel b, subonderdeel 4° en onderdeel c, bedoelde taken kan de inspectie naar aanleiding van signalen van buitenaf die mogelijk kunnen leiden tot gevolgen op stelselniveau in incidentele gevallen onderzoek verrichten op aanwijzing van de Minister dan wel uit eigen beweging onder door Onze Minister te stellen voorwaarden.
- 4 Artikel 11, vierde tot en met zesde lid, is van overeenkomstige toepassing. De artikelen 20, eerste tot en met vijfde lid, en 21 zijn van overeenkomstige toepassing, tenzij de aard of omvang van het onderzoek zich tegen openbare rapportage verzet.



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Erasmus Universiteit Rotterdam
Postbus 1738
3000 DR Rotterdam

Locatie Utrecht

Park Voorn 4
Postbus 2730
3500 GS Utrecht

T 088 669 [redacted]
www.onderwijsinspectie.nl

Contact

[redacted]
Inspecteur van het Onderwijs

T [redacted]
[redacted]@owinsp.nl

Onze referentie

Datum 11 februari 2019
Betreft Brief bij concept rapport

Geacht college,

Hierbij ontvangt u het concept rapport van het onderzoek dat de Inspectie van het Onderwijs heeft uitgevoerd naar de masteropleiding Parttime Master Bedrijfskunde (PMB, CROHO 60644) en de masteropleiding Finance & Investments Advanced (FI-a, CROHO 60409) van de Rotterdam School of Management, onderdeel van de Erasmus Universiteit Rotterdam.

Graag ontvangen wij uw reactie op dit concept rapport schriftelijk, voor 25 februari. Voor zover uw reactie feitelijke onjuistheden betreft verzoeken wij u de onjuistheden en de feitelijk juiste situatie zo specifiek mogelijk te benoemen. Wij vragen u eventuele documenten waarmee u uw reactie onderbouwt, meteen mee te sturen. Wij verzoeken u de reactie met bijlagen ook te mailen aan [redacted] emailadres: [redacted]@owinsp.nl.

Na verwerking van uw reactie stelt de inspectie het definitieve rapport vast. Onmiddellijk na vaststelling van de definitieve versie sturen wij u deze toe, vergezeld van een antwoord op uw reactie. Het definitieve rapport publiceert de inspectie na vaststelling medio maart op haar website. Mocht u het niet met het definitieve rapport eens zijn, dan kunt u vóór publicatie ervan door de inspectie (delen van) uw reactie op het concept rapport als bijlage bij het definitieve rapport laten toevoegen.

Dit concept rapport dient tevens als basis voor het gesprek over de mogelijke oplossingsrichtingen dat wij met u en het ministerie hebben op 13 februari aanstaande (van 9:00 uur tot 10:30 uur bij het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap).

Als u nog vragen over het rapport of de procedure hebt, kunt u contact opnemen met [redacted] bereikbaar via email of telefonisch [redacted]

drs. H.M. Martijnse

directeur toezicht hoger onderwijs

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 11 februari 2019 14:48
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: gespreksnotitie voor a.s. woensdag
Bijlagen: image001.jpg; ATT00001.htm; image002.jpg; ATT00002.htm; gespreksnotitie inzake toekomstscenarios EUR - RSM.pdf; ATT00003.htm

Dag [REDACTED]
 Bijgaand de info van de EUR met oplossingsrichtingen.
 Vriendelijke groet
 [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 8 februari 2019 18:23
Aan: Martijnse, Erik
Onderwerp: FW: gespreksnotitie voor a.s. woensdag

De info van de eur

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 8 februari 2019 16:53
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: gespreksnotitie voor a.s. woensdag

Hai [REDACTED]
 Ik heb de info van de EUR binnen.
 Kan het rapport aan hen gestuurd worden?
 Of wil je bijv nog wachten op een check op H8 (bekostiging)?
 Ik wacht tot jij groen licht geeft aan mij.

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@rsm.nl](mailto:[REDACTED]@rsm.nl)>
Datum: 8 februari 2019 om 16:43:52 CET
Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@owinsp.nl](mailto:[REDACTED]@owinsp.nl)>
Kopie: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@eur.nl](mailto:[REDACTED]@eur.nl)>
Onderwerp: gespreksnotitie voor a.s. woensdag

Geachte [REDACTED], beste [REDACTED]

Hierbij stuur ik een gespreksnotitie voor ons gesprek van aanstaande woensdag. We hopen van harte dat de benodigde expertise vanuit OCW, de Inspectie en de NVAO aanwezig is, zodat we snel naar een ontwerp toe kunnen.

Mocht je al nadere details hebben (tijd, plaats, gesprekspartners), dan hoor ik dat graag.

Goed weekend!
 Vriendelijke groet

Rotterdam School of Management
Erasmus University

Burgemeester Oudlaan 50
Mandeville (T) Building, Room [REDACTED]
3062 PA Rotterdam, The Netherlands
Tel: + [REDACTED]
Mobil [REDACTED]
[REDACTED]@rsm.nl

www.rsm.nl

RSM – a force for positive change

Gespreksnotitie t.b.v. van overleg met Inspectie / NVAO / OCW, inzake mogelijke toekomst scenario's

EUR / RSM, 8 februari 2019

Aanleiding

Inspectie doet onderzoek naar de collegegelden die EUR/RSM in rekening brengt voor de parttime master bedrijfskunde (PMB) en de MSc Finance & Investments Advanced (FI-A). De EUR/RSM enerzijds en de Inspectie anderzijds verschillen van mening of deze tarieven binnen de geldende kaders van wet- en regelgeving vallen.

De positie van de EUR/RSM is verwoord in een memo d.d. 19 november 2018, en wordt als bijlage hierbij gevoegd. De kern van het standpunt van EUR/RSM is dat niet is gehandeld in strijd met de wet, mede omdat de toegankelijkheid van de bekostigde initiële opleiding, zoals bedoeld in art 7.50 lid 1 WHW en art. 7.43 t/m 7.49 nooit in het geding is geweest en de EUR/RSM met betrekking tot de 'vrijwillige private top' naar hun oordeel hebben gehandeld binnen de wettelijke en beleidsmatige kaders. Er is voor studenten immers altijd een kosteloos alternatief beschikbaar geweest waarmee dezelfde mastergraad kon worden behaald.

Desalniettemin constateren EUR/RSM, mede gelet op de wisselende standpunten die de Inspectie in het onderzoeksproces heeft ingenomen, dat de wet- en regelgeving alsmede de door de minister geuite beleidsopvattingen daarover, niet glashelder en eenduidig worden geïnterpreteerd. Dat kan tot verwarring onder studenten van EUR/RSM leiden en dat achten wij onwenselijk. De EUR/RSM is zich er voorts van bewust dat het aanbieden van deze programma's in het huidige bekostigde segment tot politieke en daaropvolgend maatschappelijke onrust hebben geleid hetgeen negatief kan uitstralen op studenten die deze opleiding met goed gevolg hebben afgelegd, dan wel ambiëren deze opleiding te gaan doen. Tevens heeft de Inspectie in een mail van 16 november 2018 expliciet aangedrongen op alternatieven, nog hangende de uitkomsten van het onderzoek: *'Een goede actie is dan dat de EUR ervoor zorgt dat de (advanced-versie) van de masteropleiding Finance and investment en de parttime master bedrijfskunde (PMB) uiterlijk met ingang van het nieuwe studiejaar voldoen aan deze voorwaarden.'*

Om deze redenen hebben wij met de Inspectie afgesproken om met elkaar in gesprek te gaan over mogelijke alternatieven c.q. toekomstscenario's, die ontheven zijn van iedere mogelijke discussie over eventuele onverenigbaarheden met de WHW.

Proces tot nu toe

Op 20 april 2018 is naar aanleiding van Kamervragen (d.d. 22 maart 2018) een onderzoek gestart door de Inspectie van het Onderwijs naar de collegegelden EUR/RSM (295431). Een eerste vraag om een overzicht van het totaal van bekostigde en niet bekostigde opleidingen in het lopende (2017-2018) en voorgaande cursusjaar (2016-2017) ten aanzien van CROHO-inschrijving, naamgeving, graadverlening, inschrijvingen, geheven instelling collegegelden en de toelatingseisen voor de bekostigde opleidingen heeft de EUR/RSM per omgaande (11 mei 2018) deze informatie aangeleverd.

Op basis van deze aangeleverde informatie, heeft een gesprek plaatsgevonden op 13 juli 2018 waarin door de Inspectie vragen zijn gesteld ten aanzien van naamgeving, toelating en selectie

alsmede geheven instelling collegegelden. Dit gesprek is positief afgesloten. Van het gesprek is een verslag opgemaakt. Mede op basis van het gesprek en het gespreksverslag was er op dat moment geen aanleiding voor de Inspectie om aan te dringen op aanpassing van de twee betrokken programma's.

Het vervolggesprek met het College van Bestuur en de decaan van EUR/RSM op 20 augustus 2018 is afgezegd door de Inspectie van het Onderwijs om reden van overmacht.

Op 9 november 2018 heeft de Inspectie van het Onderwijs met spoed een afspraak gemaakt. In een telefonisch onderhoud op 12 november 2018 heeft de Inspectie van het Onderwijs bij monde van de heer Martijnse gedeeld dat de Inspectie tot een andere inzichten en zienswijzen is gekomen. Om die reden werd het onderzoek met spoed hervat, mede op basis van Kamervragen en de wens van de minister.

In een mail van de Inspectie van het Onderwijs, gedeeld op 12 november 2018, spitsen de vragen zich verder toe op de parttime opleiding bedrijfskunde en blijft FI-A verder buiten beschouwing.

De vragen, die zijn beantwoord op in het memo van 19 november 2018, richten zich op het ontvangen van bekostiging voor een opleiding (60644 Parttime Master Bedrijfskunde) waarvoor de studenten een extra bijdrage betalen voor een 'vrijwillige private top'. Daarnaast zijn vragen gesteld over de hoogte van de extra bijdrage die wordt berekend en verdere vragen of de EUR/RSM vindt dat deze bedragen passen binnen de door de minister aangegeven kaders. Tevens wordt de vraag gesteld over de wijze waarop dit specifieke traject is geaccrediteerd. De vragen overlappen deels met de vragen die in april 2018 zijn gesteld.

EUR/ RSM wordt kort daarna gevraagd om aanvullende informatie ten aanzien van de inschrijvingen en de bekostiging over de laatste 7 jaar van studenten. De inschrijvingen worden op 20 december 2018 gestuurd. Op 18 januari 2019 wordt aanvullende informatie gestuurd ten aanzien van in rekening gebrachte bedragen.

Parttime master bedrijfskunde (PMB)

PMB is momenteel geaccrediteerd als een deeltijd track van de initiële, bekostigde WO master MSc in Business Administration (60644). Gezien de doelgroep (mid-career professionals), het verwachtingspatroon van de deelnemers en de plaats die dit programma in de markt inneemt, ligt het niet voor de hand om af te zien van het hoge collegegeld en aan te sluiten bij de systematiek van de voltijdsprogramma's, die zijn ingericht voor een jong publiek. We kunnen dan de doelgroep niet meer op maat bedienen, en dat zou het einde betekenen van dit programma.

Optie a

Het scenario van een onbekostigde, postinitiële master (in de '7' CROHO categorie), is voor EUR/RSM wel een mogelijke optie. EUR/RSM heeft verschillende andere programma's die in deze categorie vallen.

De doelgroep in het huidige programma bestaat overwegend uit HBO afgestudeerden. Deze zijn niet in het bezit van een initieel master diploma. De NVAO richtlijn uit 2017¹ geeft geen uitsluitel in hoeverre dit een obstakel kan zijn. Het instroomniveau is – zoals blijkt uit de recente her-accreditatie - vanzelfsprekend gewaarborgd, maar de ervaring leert dat panels daar wisselend mee omgaan. Dit moet verkend worden met de NVAO.

¹ Richtlijn beoordeling postinitiële wo-master opleidingen in Nederland, maart 2017

Optie b

Het scenario van een onbekostigde, initiële master (in de '6' CROHO) categorie, is voor EUR/RSM ook een mogelijke optie. Omdat de meerderheid van de huidige deelnemers een HBO-bachelor diploma bezit, is dit een passende optie voor het programma en relatief snel te implementeren. Er zijn, voor zover bij EUR/RSM bekend, echter geen andere bekostigde instellingen die onbekostigde, initiële masters aanbieden in Nederland. Graag verkennen EUR/RSM in het gesprek daarom ook hoe de Inspectie tegen dit mogelijke alternatief aankijkt.

Vraag is dus of deze optie ook volgens de Inspectie tot de mogelijkheden behoort, en welke eventuele condities c.q. voorwaarden dan gelden.

Snelle transitie

Zeer recentelijk heeft de NVAO/AACSB heraccreditatie plaatsgevonden. De formele afwikkeling daarvan (versturen van de besluiten) vindt momenteel plaats.

Indien in overleg een scenariokeuze gemaakt kan worden, verzoeken wij OCW/NVAO om zo spoedig mogelijk medewerking te verlenen om de track PMB om te zetten naar optie a (een postinitiële, onbekostigde deeltijd master met een (zelfstandige) CROHO registratie in de '7' categorie) of optie b (een initiële, onbekostigde deeltijd master met een (zelfstandige) CROHO registratie in de '6' categorie).

De naam van het programma blijft daarbij hetzelfde. De voltijds MSc in Business Administration (60644) blijft daarbij gewoon ongewijzigd bestaan, als bekostigde initiële opleiding, zonder deeltijdvariant.

Een nader overgangsbesluit moet genomen worden ten aanzien van de ingangsdatum, de zittende studenten (onder welke CROHO code studeren die af), en de nog in de toekomst te ontvangen bekostigingsgelden (in verband met de vertragingsfactor).

Finance & Investments Advanced

Finance & Investments Advanced is een voltijds track van de initiële, bekostigde WO master MSc Finance & Investments (CROHO 60649). Deze track is gericht op een jonge doelgroep (recente bachelor afgestudeerden) die vergelijkbaar is met de doelgroep van de andere variant van de opleiding.

Momenteel geeft het Inspectie onderzoek ons onvoldoende aanleiding / basis om alternatieve toekomstscenario's te schetsen. De opzet van deze track wijkt bovendien onderwijsinhoudelijk ook af van die van PMB. Het betreft namelijk het aanbieden van een additionele 30 ects, met daarin geïntegreerd zeer zware beroepsoriëntatie en arbeidsmarktondersteuning. Naast de beschikbaarheid van een kosteloos alternatief (MSc Finance & Investments), behoort het zonder meer tot de contractvrijheid van RSM en studenten om additionele elementen op vrijwillige basis aan te bieden.

Mocht het overleg met de Inspectie en/of OCW van aanstaande woensdag daar aanleiding toe geven, dan beraadt RSM zich alsnog op eventuele alternatieve scenario's.



Memorandum

Aan : Drs. H.M. Martijnse; [REDACTED]
Van : Erasmus Universiteit
Datum : 19 november 2018
Onderwerp : Beantwoording vragen mail OWINSP 15 november jl. (RSM 295431)

Geachte [REDACTED] Geachte heer Martijnse

Bij e-mail van 12 november jl. ontvingen wij zeven vragen van de Onderwijsinspectie in het kader van het onderzoek naar de opleidingen die worden verzorgd door EUR/RSM.

Wij constateren allereerst dat de vragen grotendeels overlappen met de vragen en onderwerpen die reeds uitgebreid door de Onderwijsinspectie zijn onderzocht en besproken tijdens het inspectiebezoek van 13 juli 2018. Eerder heeft de Onderwijsinspectie ons ook per e-mail laten weten dat het verslag van dit gesprek een volledige en correcte weergave vormt van hetgeen op 13 juli 2018 is besproken en uitgewisseld.

In dit gesprek heeft de Onderwijsinspectie op basis van de door ons ter toelichting naar voren gebrachte feiten en omstandigheden ook reeds haar voorlopige beoordeling en zienswijze gedeeld. De enkele omstandigheid dat enkele weken nadien de verantwoordelijk Onderwijsinspecteur aangeeft dat het daarbij zou gaan om persoonlijke beleidsopvattingen die bedoeld zijn voor intern beraad, doet daaraan niet af.

De strekking van het aan de EUR / RSM gecommuniceerde voorlopig oordeel van de Onderwijsinspectie was dat EUR/RSM niet in strijd hebben gehandeld met het bepaalde in de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek.

In de kern gaat deze discussie om de vraag of RSM/EUR wel zouden hebben gehandeld in strijd met art. 7.50 lid 1 WHW waarin is bepaald dat de inschrijving van studenten tot bekostigde initiële opleidingen niet afhankelijk mag worden gesteld van andere financiële bijdragen dan de in art. 7.43 t/m 7.49 WHW bedoelde bedragen. Blijkens de parlementaire geschiedenis beoogt de wetgever daarmee primair de toegankelijkheid van het onderwijs te waarborgen. Ook de Minister van OCV wijst op dit onderliggende belang in haar brief van 28 april 2015.

De EUR en RSM hechten eraan met klem te benadrukken dat de toegankelijkheid van de initiële bekostigde opleiding voor de MSc Business Administration (Croho 60644) nooit in het geding is geweest.

Zoals op 13 juli 2018 en in de diverse correspondentie en communicatie met uw Inspectie uitgebreid is toegelicht kunnen studenten deze opleiding in drie mogelijke varianten volgen.

Ten eerste betreft dat de fulltime variant van de MSc in Business Administration (Croho 60644) waarvoor uitsluitend het wettelijk collegegeld wordt geheven.

Ten tweede kunnen studenten ervoor kiezen deze MSc in Business Administration (Croho 60644) in deeltijd te volgen tegen het wettelijk collegegeld. Studenten spreiden de opleiding en het masterprogramma dan uit over twee jaar.

Ten derde kunnen studenten ervoor kiezen om een parttime master Bedrijfskunde(PMB) te volgen (Croho 60644) in een specifieke variant. Studenten krijgen in deze variant een zogenaamde 'private top' aangeboden waarvoor bovenop het wettelijk collegegeld een extra bedrag wordt gevraagd. Daarvoor krijgen studenten extra activiteiten (o.a. studiereis met verblijf in het buitenland) die niet vallen onder de reguliere onderwijsvoorzieningen.

De keuze van studenten voor deze 'private top' geschiedt uitsluitend en volledig op basis van goed geïnformeerde vrijwilligheid. De opleiding leidt verder tot precies dezelfde mastergraad als de MSc in Business Administration (voltijd en deeltijd).

Daarmee staat naar het oordeel van RSM en EUR onmiskenbaar vast dat de toegankelijkheid van deze bekostigde opleiding op geen enkele wijze in het geding is en de toegang tot de betreffende bekostigde opleiding (Croho 60644) op geen enkele wijze afhankelijk is van betaling van het 'extra bedrag' dat wordt gevraagd voor de parttime master bedrijfskunde.

Het voorgaande brengt ons op de volgende beantwoording van uw vragen:

1. Betreft het inschrijvingen aan een bekostigde opleiding?

Ja, het betreft de opleiding Croho 60644 MSc Business Administration. Zie toelichting hiervoor en het gespreksverslag van 13 juli 2018 (bijlage).

2. Wordt voor de studenten die het hoge bedrag betalen, bekostiging ontvangen?

Dat hangt ervan af. De studenten die het surplus voor de private top betalen worden meegenomen in de bekostigingsrapportages. Of deze studenten in aanmerking komen voor bekostiging hangt af van de toepassing van de reguliere bekostigingsregels.

3. Is hier sprake van wettelijk collegegeld plus opslag?

Zie bovenstaande toelichting en het gespreksverslag d.d. 13 juli 2018. Een student heeft een keuze om de initiële opleiding met Croho nummer 60644 (MSc Business Administration) in voltijd of deeltijd te doorlopen tegen het wettelijk collegegeld. Daarvoor wordt geen extra bedrag in rekening gebracht en daarmee is de toegang tot deze opleiding tegen het wettelijk collegegeld tarief onder alle omstandigheden gewaarborgd. De student kan er ook vrijwillig voor kiezen de opleiding met Croho nummer 60644 te volgen met een 'private top' (een pluspakket) en betaald daarvoor een opslag bovenop het wettelijk collegegeldtarief.

4. Is er sprake van een van de volgende situaties:

- a. Opleidingen met specifieke selectiecriteria en hoger collegegeld (art.6.7 WHW).
Gaaf om kleinschalig, residentieel en intensief onderwijs. Ingevolge artikel 6.7. moet instelling toestemming verkrijgen van minister.

Nee, daarvan is geen sprake.

- b. Selectie voor een speciaal traject (art.7.9b WHW)

Nee, daarvan is geen sprake.

5. Welke extra bijdrage wordt gevraagd?

De studenten die vrijwillig kiezen voor de PMB-variant (inclusief de private top) Croho nummer 60644 betalen zowel het bedrag ter hoogte van het wettelijk collegegeld (jaarlijks te bepalen) en voorts wordt een bedrag in rekening gebracht voor de private top. Het extra bedrag voor de tweejarige opleiding is totaal EUR 30.140,-.

6. Passen deze bijdragen binnen de door de minister aangegeven kaders (brieven van 28 april 2015 en 16 november 2016)?

Het uitgangspunt voor de kaders die de Minister van OCW geeft in de brief van 28 april 2015 zijn erop gericht om de toegang tot bekostigde initiële opleidingen te waarborgen voor alle studenten. De inschrijving tot de bekostigde opleiding Croho 60644 is niet afhankelijk van

betaling van het extra bedrag voor het extra private pakket van PMB. Studenten kunnen daar wel op basis van vrijwilligheid voor kiezen.

Het extra bedrag wordt ook niet gevraagd voor reguliere onderwijsfaciliteiten en voorzieningen waar studenten op grond van art. 7.34 WHW recht op hebben. Zoals toegelicht in ons gesprek op 13 juli 2018 wordt voor de 'private top' een extra bedrag in rekening gebracht, voor extra activiteiten (o.a. buitenlandreis en verblijf) en hebben de studenten de keuze van een kosteloos alternatief dat leidt tot dezelfde eindtermen en mastertitel. Naar het oordeel van RSM en EUR blijft de opleiding en de private top daarmee binnen de door de Minister van OCW in haar brief d.d. 28 april 2015 aangegeven kaders.

7. Is het specifieke traject geaccrediteerd of in de accreditatie meegenomen?

Ja, dat is het geval.

Wij vertrouwen erop dat hiermee uw vragen voldoende zijn geïnformeerd en verzoeken u deze brief (inclusief de bijlagen) ook te voegen bij het ambtsbericht aan de Minister van OCW teneinde de Minister van OCW een volledig en juist beeld te geven van alle feiten en omstandigheden zodat de Minister ook de Tweede Kamer daarover juist en volledig kan informeren.

Wij constateren in dit verband dat er in de publieke alsmede in de politieke beeldvorming een onjuist beeld dreigt te ontstaan van de gang van zaken bij de EUR / RSM. Dit beeld wordt gevormd op basis van onvolledige kennis van feiten en omstandigheden en te snelle conclusies.

Wij dringen er daarom bij de Onderwijsinspectie op aan om het onderzoek zeer zorgvuldig uit te voeren en terughoudendheid te betrachten met voorlopige conclusies die de goede naam en reputatie van de EUR en RSM verder zouden kunnen beschadigen.

Graag ontvangt de EUR / RSM graag tijdig een afschrift van een ambtsbericht.

Voor nadere toelichting en overleg zijn wij beschikbaar. Contactpersoon namens de Erasmus Universiteit is [redacted] [@eur.nl](mailto:[redacted]@eur.nl)) [redacted]

Analyse EUR

7 februari 2019, laatste update: 30 april 2019

Master Finance & Investments

CROHO, website EUR/RSM en NVAO-accreditatie

(vraag 5 Hoeveel ECTS zijn de advanced versies?)

(vraag 7 Hoe staan de reguliere en advanced versies geregistreerd in het CROHO?)

In het *CROHO* staat de Master Finance & Investments van de Erasmus University Rotterdam (EUR, BRIN 21PE) volgens Figuur 1 geregistreerd.

Figuur 1: CROHO-registratie Master finance & Investments van de EUR (*pdf van volledige webpagina is beschikbaar op de i-schijf*).

OPLEIDING

Isat:	60409	Naam opleiding:	M Finance & Investments
Onderwijsvorm:	voltijd	Internationale naam:	M Finance & Investments
Vestigingsplaats:	Rotterdam	Onderwijstype:	WO
Gemeentenaam:	Rotterdam	Onderwijssoort:	master
Datum begin instroom:	01-09-2010	Onderdeel:	Economie
Datum einde instroom:		Subonderdeel:	
Datum einde opleiding:			
Bekostiging:	bekostigd		
Bekostigingsduur:	12		
Bekostigingsniveau:	laag		

EXTRA INFORMATIE

Propedeutisch examen:	nee
Graad:	Master
Graadtoevoeging:	
Studielast:	60
Grondslag studielast:	wettelijk
Deficienties:	niet van toepassing
Aanmelding:	via instelling
Eisen werkzaamheden:	nee
Beroepseisen:	nee
Aanvullende eisen:	nee
Kleinschalig en intensief onderwijs:	nee

ACCREDITATIE

Datum besluit/melding:	19-12-2013
Datum inwerkingtreding:	01-01-2014
Inleverdatum:	01-05-2019

BIJZONDERHEDEN

GEEN

Op de *website van de EUR* wordt dit Isat-nummer (60409) en deze officiële CROHO-naam (Master Finance & Investments) expliciet genoemd bij de volgende twee masterprogramma's/opleidingen:

1. **Finance & Investments**, kenmerken op de website:
 - o Officiële CROHO-naam & CROHO-code: M Finance & Investments - 60409
 - o Master
 - o Voltijd
 - o Voertaal: Engels
 - o Studielast: 60 ECTS (één jaar)
 - o Diploma: MSc
 - o Kosten: de student betaalt het wettelijke collegegeld per jaar.
 - o Bekostiging: bekostigd/overheidsbekostiging.
 - o Zie o.a.: *20190129 Feiten-Cijfers - Ma Finance and Investments - website EUR - Isat 60409.pdf* (*pdf van webpagina is beschikbaar op de i-schijf*) (<https://www.eur.nl/master/finance-and-investments/feiten-en-cijfers>).
2. **Finance & Investments Advanced**, kenmerken op de website:
 - o Officiële CROHO-naam & CROHO-code: M Finance & Investments - 60409
 - o Master
 - o Voltijd of duaal

- o Voertaal: Engels
- o Studielast: 90 ECTS (16 maanden)
- o Diploma: MSc
- o Toelating: via selectieprocedure
- o Kosten: de student betaalt het wettelijke collegegeld per jaar. Daarbij betaalt de student eenmalig een vergoeding/bedrag van 8000 euro (NB: deze eenmalige vergoeding staat niet expliciet genoemd op de website van de EUR, maar wel op de website van de faculteit RSM. Op de website van de EUR staat dit programma wel aangeduid als niet bekostigd onderwijs/privaatonderwijs). Verder betaalt de student vier maanden extra het wettelijke collegegeld aangezien het een programma van 16 maanden is (90 ECTS).
- o Bekostiging: niet-bekostigd/privaatonderwijs (?)
- o Zie o.a.: *20190129 Feiten-Cijfers - Ma Finance and Investments A - website EUR - Isat 60409.pdf* (pdf van webpagina is beschikbaar op de i-schijf) (<https://www.eur.nl/master/finance-and-investments-advanced/feiten-en-cijfers>).

Op de *website van Rotterdam School of Management* (RSM, de faculteit waar bovenstaande opleidingen van de EUR onder vallen) zijn dezelfde twee masterprogramma's terug te vinden.

Uit bovenstaande gegevens blijkt dat het masterprogramma Finance & Investments Advanced (2) op de website van de EUR/RSM afwijkt van de CROHO-registratie. Zo ligt de studielast van dit programma 30 ECTS hoger en wijkt de naam van het programma/opleiding af. Ook de informatie over bekostiging en kosten is niet overeenkomstig. Het masterprogramma Finance & Investments (1) op de website van de EUR/RSM komt wel overeen met de CROHO-registratie.

Op de *NVAO-website* is net als in het CROHO alleen een opleidingsaccreditatie voor de voltijd Master Finance and Investments te vinden waarvan de studielast 60 ECTS bedraagt (zie Figuur 2). Het besluit voor deze accreditatie is genomen op 19 december 2013. In het besluit en bijbehorende rapport staat niet het advanced-programma (2) genoemd waarvan volgens de website van de EUR de studielast 90 ECTS is en het niet-bekostigd onderwijs betreft. Op basis van deze gegevens lijkt het advanced-programma (2) niet te zijn geaccrediteerd destijds. Echter was het in 2013 het accreditatiekader niet uitgesproken genoeg over de verplichting voor de instelling/opleiding om alle opleidingstrajecten via het zelfevaluatie-rapport duidelijk kenbaar te maken aan het panel.

Figuur 2: Overzicht accreditatie NVAO Master Finance and Investments (van website NVAO). Zie: *20190131 Ma Finance and Investments - website NVAO.pdf* (pdf van webpagina is beschikbaar op de i-schijf).

Finance and Investments	
Finance and Investments	
ECTS:	60
Kwalificatie:	Master Finance and Investments
Soort opleiding:	Wo-master
Opleidingsvariant:	Voltijd
Taal:	Nederlands
Locatie:	Rotterdam
Procedure accreditatie:	Beperkte opleidingsbeoordeling
Soort accreditatie:	Opleidingsaccreditatie
Instelling:	Erasmus Universiteit Rotterdam
NVAO nummer:	001204
Termijn:	01 jan 2014 tot 31 dec 2019
Besluitdatum:	19 dec 2013
Accreditatiebesluit:	Positief besluit accreditatie
Status:	Geaccrediteerd
Opmerkingen:	Nieuw accreditatiestelsel, beperkte opleidingsbeoordeling. Eindoordeel: voldoende
Besluit bijlage NL:	besluit EUR wo-ma Finance and Investments.pdf
Rapport bijlage NL:	rapport EUR wo Rotterdam School of Management.pdf

Vergelijking van curricula

(vraag 1 Wat zijn de verschillen in curricula (programma's) tussen de reguliere varianten en de advanced versies? Gaat het om geheel andere opleidingen qua inhoud of grotendeels vergelijkbaar?)

Aan de hand van de beschikbare gegevens op de website van RSM/EUR is het curriculum van het masterprogramma Finance & Investments (1) vergeleken met het curriculum van het advanced-programma (2). Tabel 1 en 2 geven een overzicht/overview van beide programma's.

Tabel 1: Overview van curriculum masterprogramma Finance & Investments (1) van 60 ECTS volgens website RSM/EUR.

Semester 1 (autumn)	Core courses (11 ECTS)	Thesis preparations (0 ECTS)
	Core courses (11 ECTS)	
Semester 2 (spring)	Core courses (4 ECTS)	Thesis (16 ECTS)
	Elective (6 ECTS)	
	Elective (6 ECTS)	
	Elective (6 ECTS)	

Tabel 2: Overview van curriculum masterprogramma Finance & Investments Advanced (2) van 90 ECTS volgens website RSM/EUR.

Semester 1 (autumn)	Kick off & team building (0 ECTS)			
	Core courses (12 ECTS)	Management skills (2 ECTS)	Career training I (1 ECTS)	
	Core courses (12 ECTS)	Ethics & Stewardship (3 ECTS)	Career training II (1 ECTS)	
Semester 2 (spring)	Study trip to international financial centre (2 ECTS)			
	Elective (6 ECTS)	Living management (8 ECTS)	Sustainability (5 ECTS)	
	Elective (6 ECTS)		Research skills & thesis proposal (2 ECTS)	
	Elective (6 ECTS)			
Semester 3 (summer/ thesis)			Master thesis (16 ECTS)	Internship (8 ECTS)

Het curriculum van het masterprogramma Finance & Investments Advanced (2) van 90 ECTS is verdeeld over drie semesters (16 maanden). Het curriculum van het masterprogramma Finance & Investments (1) van 60 ECTS over twee semesters (één studiejaar).

Uit de vergelijking van de curricula blijkt dat eenzelfde studielast wordt besteed aan de electives (18 ECTS, groen gemarkeerd) en de masterthesis (16 ECTS, blauw gemarkeerd) in beide programma's. In de tabel met het curriculum van het masterprogramma Finance & Investments Advanced (2) zijn de vakken geel gemarkeerd die 'extra' lijken ten opzichte van het curriculum van het masterprogramma Finance & Investments (1) op basis van de overviews die op de website van RSM staan gepubliceerd (*pdf van webpagina beschikbaar op de i-schijf*). Deze 'extra' vakken in het advanced-programma (2) bedragen bijelkaar 32 ECTS, dus niet 30 ECTS zoals je zou verwachten gezien het verschil van 30 ECTS tussen de programma's. Deze afwijking lijkt veroorzaakt te worden doordat het aantal ECTS die de studenten behalen met de core courses (oranje gemarkeerd) in het advanced-programma (2) twee ECTS lager ligt dan in het andere programma (1). Het is echter lastig om de core courses te vergelijken van beide programma's, omdat de vakken van de programma's worden gespecificeerd aan de hand van verschillende classificaties op de website. Zo worden de vakken van het masterprogramma Finance & Investments (1) gespecificeerd met de classificatie: 'Core courses', 'Electives' en 'Research Methods & Thesis'. De vakken van het masterprogramma Finance & Investments Advanced (2) staan als volgt ingedeeld: 'autumn semester', 'spring semester' en 'thesis semester'. Toch is geprobeerd een vergelijking te maken tussen de core courses van beide opleidingen door de core courses van het masterprogramma Finance & Investments (1) te vergelijken met de vakken die worden genoemd onder het 'autumn semester' van het masterprogramma Finance & Investments Advanced (2). Volgens de overview zouden immers alle core courses van het masterprogramma Finance & Investments Advanced (2) onder het 'autumn semester' moeten vallen. De resultaten van deze vergelijking staan weergegeven in Tabel 3.

Tabel 3: Vergelijking van vakken (core courses) tussen masterprogramma Finance & Investments (1) en Finance & Investments Advanced (2).

Core courses (26 ECTS) masterprogramma Finance & Investments (1)	Semester 1 (autumn) (31 ECTS) incl. core courses masterprogramma Finance & Investments Advanced (2)
Investments (5 ECTS), cursuscode BM01FI (blok 1)	Investments (4 ECTS), cursuscode BM05FI-A (blok 2)
Corporate finance (5 ECTS), cursuscode BM02FI (blok 1)	Corporate finance (4 ECTS), cursuscode BM02FI-A (blok 1)
Risk management (5 ECTS), cursuscode BM04FI (blok 2)	Risk management (4 ECTS), cursuscode BM04FI-A (blok 2)
Financial analysis & valuation (5 ECTS), cursuscode BM05FI (blok 2)	Financial analysis (4 ECTS), cursuscode BM03FI-A (blok 1) Valuation (4 ECTS), cursuscode BM06FI-A (blok 2)
Business ethics (1 ECTS), cursuscode BM07FI (blok 1 & blok 2)	
Research skills* (4 ECTS), cursuscode ? (blok ?)	
	Financial markets and institutions (4 ECTS), cursuscode BM01FI-A (blok 1)
	Ethics and Stewardship (3 ECTS), cursuscode BM15FI-A (blok 2)
	Personal & Career development (4 ECTS), cursuscode BM22FI-A (blok 1)

*Behoort tot de core courses volgens een beschrijving op de website, echter in een beschrijving op een andere plek van de website wordt dit vak gerekend tot de thesis en bedraagt de thesis 20 ECTS in plaats van 16 ECTS.

Uit deze analyse (zie Tabel 3) blijkt dat de naam van een aantal vakken (core courses) overeenkomen tussen de programma's, echter verschillen het bijbehorende aantal ECTS voor deze vakken van elkaar. Bijvoorbeeld, voor het vak Investments staan in het masterprogramma Finance & Investments (1) 5 ECTS, maar binnen het advanced-programma (2) 4 ECTS. De vraag is of het verschil in het aantal ECTS van deze vakken **en dus het verschil qua inhoud** wordt opgevangen door de 'extra' vakken die binnen het masterprogramma Finance & Investments Advanced (2) worden aangeboden. Het vak 'Business ethics' (1 ECTS) lijkt niet te worden gegeven als core course binnen het advanced-programma (2). Wel wordt het vak 'Ethics & Stewardship' (3 ECTS) gegeven.

Verder moet worden opgemerkt dat er geen sprake is van eenduidige informatie over het curriculum op de website van RSM met betrekking tot het advanced-programma. Bijvoorbeeld, het vak management skills (2 ECTS) dat volgens de overview tot het autumn semester behoort, wordt niet genoemd bij de beschrijving van de vakken in het autumn semester op de webpagina. Door deze tegenstrijdigheid kan niet worden gegarandeerd dat bovenstaande analyse conform de werkelijkheid is.

Op basis van bovenstaande analyse kan worden geconcludeerd dat de curricula van beide programma's verschillen. Echter of de inhoud van de 60 ECTS van het masterprogramma Finance & Investments (1) ook volledig wordt aangeboden binnen het advanced-programma (2) kan niet worden vastgesteld op basis van deze gegevens op de websites. Door OER'en en/of course manuals van de betreffende opleidingen bij de instelling op te vragen, kan hier beter inzicht in worden gekregen. De EUR stelt wel op hun website van RSM het volgende: *"The MSc Finance & Investments Advanced is a 90 EC programme with a duration of 16 months. It consists of 60 EC towards the degree plus 30 EC of additional components: advanced courses, enhanced career preparation, an internship, high-profile external lecturers, intensive contact with corporate partner companies and study trips."* Verder wordt het advanced-programma (2) als volgt getypeerd door de EUR ten opzichte van het reguliere programma (1): *"The programme delivers additional content and skills compared to its shorter 12-month sister programme. It demands extra endeavour but in return gives you an increased advantage in the job market and superior exposure to potential employers, thanks to the programme's unique relationships with corporate partners and the embedded internship."*

Toelating

Op basis van de informatie op de websites van de EUR/RSM lijkt voor het masterprogramma Finance & Investments (1) geen capaciteitsbeperking/numerus fixus/aanvullende eisen te gelden. Dit komt overeen met de gegevens in het CROHO.

Daarentegen is op de website van EUR/RSM beschreven dat er maximum 40 studenten worden toegelaten tot het masterprogramma Finance & Investments Advanced (2). Hiervoor is een selectieprocedure uitgewerkt, zie *20190130 Admission - Ma Finance and Investments A - website RSM.pdf* (pdf van webpagina is beschikbaar op de i-schijf) (<https://www.rsm.nl/master/msc-programmes/msc-finance-investments-advanced/admission/selection-guidelines/>). "Candidates who rank the highest based on their academic merits will be invited for a selection interview (online)." Kandidaten die niet worden uitgenodigd voor dit interview, maar wel voldoen aan de minimale toelatingseisen voor een master worden toegelaten tot het masterprogramma Finance & Investments (1).

Kosten

(Vraag 2 Wordt de studenten om wettelijk collegegeld of instellingscollegegeld gevraagd?)
(Vraag 3 Om welke extra bijdragen gaat het bij de advanced versies?)

(Vraag 4 Wat kosten de extra bijdragen?)

(Vraag 6 Zijn de extra ECTS direct te relateren aan de extra kosten?)

(Vraag 9 Blijkt uit de websearch dat de informatie over de reguliere masteropleidingen en / versus de advanced versies voldoende / onvoldoende helder is?)

- Voor het masterprogramma Finance & Investments (1) en het masterprogramma Finance & Investments Advanced (2) wordt het wettelijke collegegeld per studiejaar gevraagd (2.083 euro, academische jaar 2019-2020).
- Daarnaast wordt voor het masterprogramma Finance & Investments Advanced (2) een eenmalige vergoeding/bedrag van 8000 euro gevraagd aan de studenten. *"A portion of this fee, €900, is paid as a deposit when accepting the offer of admission. The deposit is non-refundable."*
- Daarnaast betaalt de student vier maanden extra wettelijk collegegeld voor het masterprogramma Finance & Investments Advanced (2) aangezien het een programma van 16 maanden is (90 ECTS).

Zie website RSM: *20190130 Fees & Scholarships - Ma Finance and Investments A - website RSM.pdf* (pdf van webpagina is beschikbaar op de i-schijf) (<https://www.rsm.nl/master/msc-programmes/msc-finance-investments-advanced/fees-scholarships/>).

Op de website van de EUR wordt er geen melding gemaakt van het extra bedrag van 8.000 euro dat wordt gevraagd aan studenten voor het masterprogramma Finance & Investments Advanced (2) naast het wettelijke collegegeld per jaar, zie: *20190129 Feiten-Cijfers - Ma Finance and Investments A - website EUR - Isat 60409.pdf* (pdf van webpagina is beschikbaar op de i-schijf) (<https://www.eur.nl/master/finance-and-investments-advanced/feiten-en-cijfers>). Wel staat bij bekostiging 'privaatonderwijs' (niet-bekostigd).

Op de website van RSM/EUR staat niet aangeduid waarvoor deze eenmalige vergoeding van 8.000 euro gevraagd wordt. Deze extra bijdrage is daardoor niet te relateren aan de 30 ECTS extra van het advanced-programma (2). Er staat alleen: *"A portion of this fee, €900, is paid as a deposit when accepting the offer of admission. The deposit is non-refundable."*

Master Business Administration

CROHO, website EUR/RSM en NVAO-accreditatie

In het *CROHO* staat de Master Business Administration van de Erasmus University Rotterdam (EUR, BRIN 21PE) volgens Figuur 3 (voltijd) en Figuur 4 (deeltijd) geregistreerd.

Figuur 3: CROHO-registratie Master Business Administration (voltijd) van de EUR (*pdf van volledige webpagina is beschikbaar op de i-schijf*).

OPLEIDING			
Isat:	60644	Naam opleiding:	M Business Administration
Onderwijsvorm:	voltijd	Internationale naam:	
Vestigingsplaats:	Rotterdam	Onderwijstype:	WO
Gemeentenaam:	Rotterdam	Onderwijssoort:	master
Datum begin instroom:	01-09-2003	Onderdeel:	Economie
Datum einde instroom:		Subonderdeel:	
Datum einde opleiding:			
Bekostiging:	bekostigd		
Bekostigingsduur:	12		
Bekostigingsniveau:	laag		

EXTRA INFORMATIE	
Propedeutisch examen:	nee
Graad:	Master
Graadtoevoeging:	
Studielast:	60
Grondslag studielast:	wettelijk
Deficienties:	niet van toepassing
Aanmelding:	via instelling
Eisen werkzaamheden:	nee
Beroepseisen:	nee
Aanvullende eisen:	nee
Kleinschalig en intensief onderwijs:	nee

ACCREDITATIE	
Datum besluit/melding:	19-12-2013
Datum inwerkingtreding:	01-01-2014
Inleverdatum:	01-05-2019

BIJZONDERHEDEN	GEEN
----------------	------

Figuur 4: CROHO-registratie Master Business Administration (deeltijd) van de EUR (*pdf van volledige webpagina is beschikbaar op de i-schijf*).

OPLEIDING			
Isat:	60644	Naam opleiding:	M Business Administration
Onderwijsvorm:	deeltijd	Internationale naam:	
Vestigingsplaats:	Rotterdam	Onderwijstype:	WO
Gemeentenaam:	Rotterdam	Onderwijssoort:	master
Datum begin instroom:	01-09-2003	Onderdeel:	Economie
Datum einde instroom:		Subonderdeel:	
Datum einde opleiding:			
Bekostiging:	bekostigd		
Bekostigingsduur:	12		
Bekostigingsniveau:	laag		

EXTRA INFORMATIE	
Propedeutisch examen:	nee
Graad:	Master
Graadtoevoeging:	
Studielast:	60
Grondslag studielast:	wettelijk
Deficienties:	niet van toepassing
Aanmelding:	via instelling
Eisen werkzaamheden:	nee
Beroepseisen:	nee
Aanvullende eisen:	nee
Kleinschalig en intensief onderwijs:	nee

ACCREDITATIE	
Datum besluit/melding:	19-12-2013
Datum inwerkingtreding:	01-01-2014
Inleverdatum:	01-05-2019

BIJZONDERHEDEN	GEEN
----------------	------

Op de *website van de EUR* wordt dit Isat-nummer (60644) en deze officiële CROHO-naam (Master Business Administration) expliciet genoemd bij de volgende twee masterprogramma's/opleidingen:

1. **Accounting & Financial Management**, kenmerken op website:
 - o Officiële CROHO-naam & CROHO-code: M Business Administration - 60644
 - o Master
 - o Voltijd
 - o Voertaal: Engels
 - o Studielast: 60 ECTS (één jaar)
 - o Diploma: MSc
 - o Kosten: de student betaalt het wettelijke collegegeld per jaar.
 - o Bekostiging: bekostigd/overheidsbekostiging.
 - o Zie o.a.: *20190129 Feiten & Cijfers - MScBA Accounting & Financial Management - website EUR - Isat 60644.pdf* (pdf van volledige webpagina is beschikbaar op de i-schijf) (<https://www.eur.nl/master/accounting-financial-management/feiten-en-cijfers>).
2. **Master in Management**, kenmerken op website:
 - o Officiële CROHO-naam & CROHO-code: M Business Administration - 60644
 - o Master
 - o Voltijd (NB: op de website van de EUR lijkt uitsluitend een voltijd opleidingsvariant te worden genoemd, echter op de website van RSM lijkt ook een deeltijd opleidingsvariant van dit programma mogelijk: *"* For students interested in a part-time programme, we recommend enrolment in the Dutch-language Parttime Master Bedrijfskunde. Should this not be an option, a completion of the MiM programme in 3 years (i.e., spanning across two student cohorts) is possible too."*)
 - o Voertaal: Engels
 - o Studielast: 90 ECTS (16 maanden)
 - o Diploma: MSc
 - o Kosten: de student betaalt het wettelijke collegegeld per jaar. De student betaalt vier maanden extra het wettelijke collegegeld aangezien het een programma van 16 maanden is (90 ECTS).
 - o Bekostiging: bekostigd/overheidsbekostiging.
 - o Zie o.a.: *20190129 Feiten & Cijfers - MScBA in Management - website EUR - Isat 60644.pdf* (pdf van volledige webpagina is beschikbaar op de i-schijf) (<https://www.eur.nl/master/master-management/feiten-en-cijfers>).

Ook is een mail van de EUR op woensdag 9 januari 2018 bevestigd dat onder de voltijd Master Business Administration bovenstaande twee programma's vallen. In deze mail worden deze programma's aangeduid als 'track'.

Op de website van de EUR staat bij de Parttime Ma Bedrijfskunde niet het Isat-nummer (60644) uit CROHO genoemd. Er staat echter wel 'overheidsbekostiging' bij genoemd:

3. **Parttime Master Bedrijfskunde**, kenmerken op website:
 - o Post-master (?)
 - o Deeltijd
 - o Voertaal: Nederlands
 - o Studielast: 60 ECTS (twee jaar)
 - o Diploma: Msc
 - o Toelating: minimaal drie jaar relevante werkervaring.
 - o Kosten: de student betaalt voor deze studie van twee jaar een totaalbedrag van circa 34.000 euro. De toelichting op waar dit bedrag uit is opgebouwd, verschilt tussen de website van EUR en RSM:
 - **Website RSM:** De student betaalt het wettelijke collegegeld/instellingscollegegeld (2.083 euro, academische jaar 2019-2020) per jaar plus een aanvullende onderwijsvergoeding van 30.140 euro. De aanvullende onderwijsvergoeding is debet aan de kleinschalige colleges,

extra kosten voor docenten vanwege avondonderwijs, extra keuzemogelijkheden, betere collegezalen, kosten voor registratie van colleges en productie van digitale kennisclips, boeken en gedrukte readers, kosten vanwege het internationale project en het service niveau van programma support. Zie: *20190131 Kosten en financiering - Parttime Ma Bedrijfskunde - website RSM.pdf* (pdf van webpagina is beschikbaar op de i-schijf) (<https://www.rsm.nl/master/executive-masters/parttime-master-bedrijfskunde/kosten-en-financiering/>).

- *Website EUR*: De student betaalt het wettelijke collegegeld (2.083 euro, academische jaar 2019-2020) per jaar plus het instellingstarief van 14.940 euro per jaar. Zie: *20190129 Feiten & Cijfers - Parttime Master Bedrijfskunde - website EUR.pdf* (pdf van webpagina is beschikbaar op de i-schijf) (<https://www.eur.nl/post-master/parttime-master-bedrijfskunde/feiten-en-cijfers>).

- o Bekostiging: bekostigd/overheidsbekostiging.

Op de *website van Rotterdam School of Management* (RSM, de faculteit waar bovenstaande opleidingen van de EUR onder vallen) zijn dezelfde drie masterprogramma's terug te vinden.

Naast deze opleidingen worden er verschillende niet-bekostigde MBA's aangeboden op de website van de EUR (privaatonderwijs). Deze worden niet in verband gebracht met dit CROHO-nummer en deze CROHO-naam van de bekostigde opleiding.

Uit bovenstaande gegevens blijkt dat de masterprogramma's (1,2,3) op de website van de EUR/RSM qua naam afwijken van de registraties in het CROHO. Ook ligt de studielast van de Master in Management 30 ECTS hoger en is de informatie over de kosten van de Parttime Master Bedrijfskunde (1) niet overeenkomstig met de registraties in het CROHO.

Op de *NVAO-website* is net als in het CROHO alleen een opleidingsaccreditatie voor de voltijd en deeltijd Master Business Administration te vinden waarvan de studielast 60 ECTS bedraagt (zie Figuur 5). Het besluit voor deze accreditatie is genomen op 19 december 2013. In het accreditatiebesluit worden twee afstudeerrichtingen onderscheiden binnen de Master Business Administration, namelijk: general management en accounting & control.

Figuur 5: Overzicht accreditatie NVAO Master Business Administration (van website NVAO). Zie: *20190131 Ma Business Administration - website NVAO.pdf* (pdf van webpagina is beschikbaar op de i-schijf).

Business Administration

Business Administration

ECTS:	60
Kwalificatie:	Master Business Administration
Soort opleiding:	Wo-master
Opleidingsvariant:	Voltijd, Deeltijd
Taal:	Nederlands
Locatie:	Rotterdam
Procedure	Beperkte opleidingsbeoordeling
accreditatie:	
Soort accreditatie:	Opleidingsaccreditatie
Instelling:	Erasmus Universiteit Rotterdam
ISAT nummer:	60644
NVAO nummer:	001192
Termijn:	01 jan 2014 tot 31 dec 2019
Besluitdatum:	19 dec 2013
Accreditatiebesluit:	Positief besluit accreditatie
Status:	Geaccrediteerd
Opmerkingen:	Beperkte opleidingsbeoordeling. Eindoordeel: voldoende
Besluit bijlage NL:	besluit EUR wo-ma Business Administration.pdf
Rapport bijlage NL:	rapport EUR wo Rotterdam School of Management.pdf

Mogelijk verwijst de EUR op hun website met het masterprogramma Accounting & Financial Management (1) naar de afstudeerrichting 'accounting & control' en met het masterprogramma Master in management (2) naar de afstudeerrichting 'general management'. Opmerkelijk is dat ook hier de naam van de opleiding, maar ook de naam van de afstudeerrichtingen die op het accreditatiebesluit staan afwijken van de opleidingsnamen die hoofdzakelijk gebruikt worden op de website van EUR/RSM.

Ook de studielast van de Master in Management (2) op de website (90 ECTS) komt niet overeen met het accreditatiebesluit (60 ECTS). Op basis van deze gegevens lijkt de Master in Management (2) niet te zijn geaccrediteerd destijds. Echter was het in 2013 het accreditatiekader niet uitgesproken genoeg over de verplichting voor de instelling/opleiding om alle opleidingstrajecten via het zelfevaluatie rapport duidelijk kenbaar te maken aan het panel.

Vergelijking van curricula

Aan de hand van de beschikbare gegevens op de website van RSM/EUR is een vergelijking gemaakt tussen het curriculum van het masterprogramma Accounting & Financial Management (1), Master in Management (2) en Parttime Master Bedrijfskunde (3). Tabel 1, 2 en 3 geven een overzicht/overview van alle drie de programma's weer.

Tabel 4: Overview van curriculum masterprogramma Accounting & Financial Management (1) van 60 ECTS volgens website RSM/EUR.

Semester 1 (autumn)	Core courses (11 ECTS)	Thesis preparations (0 ECTS)
	Core courses (11 ECTS)	
Semester 2 (spring)	Core courses (4 ECTS)	Thesis (16 ECTS)
	Elective (6 ECTS)	
	Elective (6 ECTS)	
	Elective (6 ECTS)	

Core courses:

Financial Information and Decision Making (block 1)
 International Financial Reporting (block 1)
 Management Control (block 2)
 Business Analysis and Valuation (block 2)
 Your Future Career (Block 1,2)

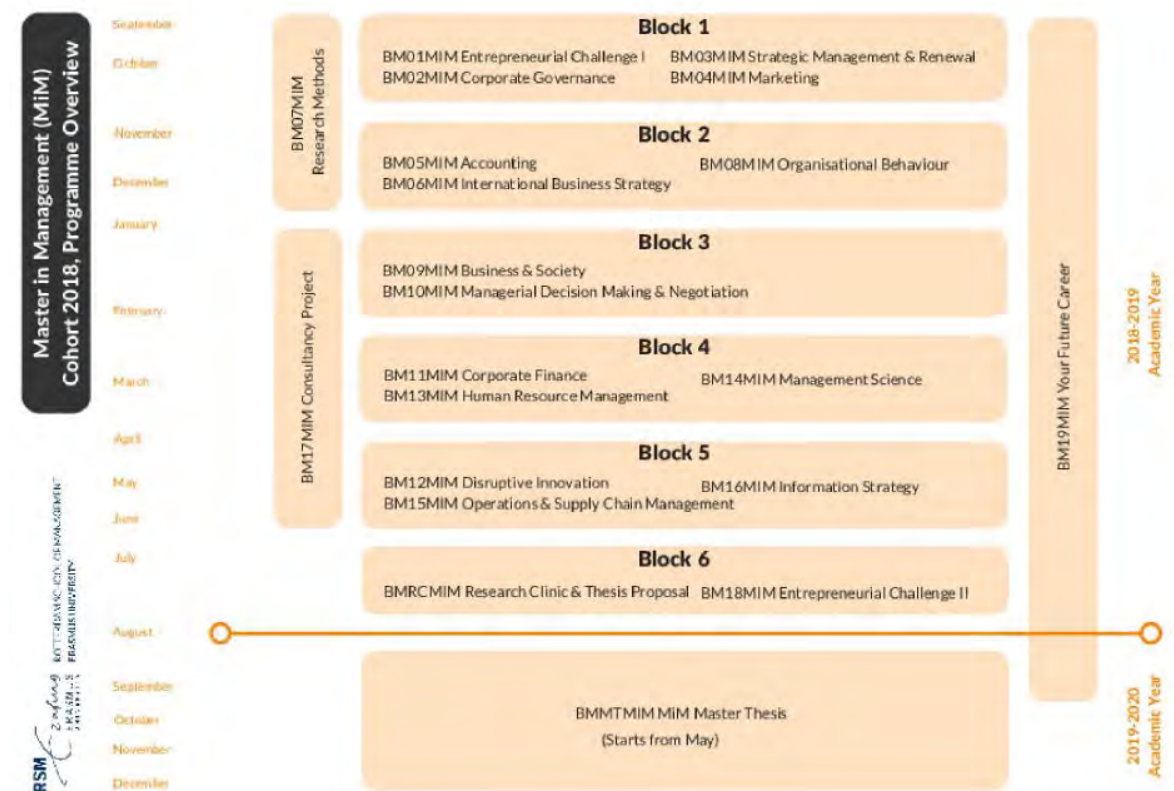
Electives (student kiest uit de volgende vakken):

Assurance Services (block 3)
 Advanced Business Analysis and Valuation (block 3)
 Controllershship (block 3)
 Accounting Analytics (block 4)
 Corporate Governance (block 4)
 Treasury Management (block 4)
 Neuroaccounting and Finance (block 4)
 Behavioural Finance (block 4)
 Taxation (block 5)
 M&A and Corporate Governance (block 5)

Research Methods & Thesis:

Accounting and financial management research skills

Tabel 5: Overview van curriculum masterprogramma Master in Management (2) van 90 ECTS volgens website RSM/EUR.



Semester 1 (autumn)

Entrepreneurial Challenge I (2 ECTS)
Corporate Governance (4 ECTS)
Strategic Management and Renewal (4 ECTS)
Marketing (4 ECTS)
Accounting (4 ECTS)
International Business Strategy (3 ECTS)
Research Methods (5 ECTS)
Organisational Behaviour (3 ECTS)
Your Future Career (2 ECTS)

Semester 2 (spring)

Business and Society (4 ECTS)
Managerial Decision Making and Negotiation (3 ECTS)
Corporate Finance (4 ECTS)
Disruptive Innovations (4 ECTS)
Human Resource Management (4 ECTS)
Management Science (3 ECTS)
Operations and Supply Chain Management (4 ECTS)
Information Strategy (3 ECTS)
Consultancy Project (8 ECTS)

Semester 3? (thesis semester)

Entrepreneurial Challenge II (2 ECTS)
Research Clinic and Thesis (20 ECTS)

Tabel 6: Overview van curriculum masterprogramma Parttime Master Bedrijfskunde (3) van 60 ECTS volgens website RSM/EUR.

Semester 1
Organisatiestudies
Strategisch management
Bedrijfskundige methodologie
Financieel management
Bedrijfsproject
Semester 2
Verdiepingsvakken (student kiest hiervan 3 vakken):
Leiderschap, management en bestuur
Management van verandering
New business: innovatie en ondernemerschap
Operational excellence
Strategisch management
Business information management
Financieel management
Human resource management
Strategische marketing
Non-profit management
Internationaal project
Semester 3
Specialisatievakken (student kiest hiervan 2 vakken):
Leiderschap, management en bestuur
Management van verandering
New business: innovatie en ondernemerschap
Operational excellence
Strategisch management
Methodologie seminars
Wetenschapsleer
Semester 4
Afstudeerproject
Milestone-sessies

NB: van deze opleiding heb ik geen informatie in de online course guide kunnen terug vinden. Daardoor ligt deze informatie op een minder gedetailleerd niveau.

Op basis van bovenstaande tabellen kan worden geconcludeerd dat de curricula van de programma's verschillen van elkaar, maar in welke mate is lastig vast te stellen. Er zijn in 2013 door de NVAO twee afstudeerrichtingen geaccrediteerd voor de Master Business Administration. De verschillen tussen de curricula kunnen daardoor deels (rechtmatig) worden veroorzaakt. Ook zien we dat het programma Master in management (2) verlengd is door de EUR, waardoor verschillen tussen de curricula ontstaan; in plaats van de studielast van 60 ECTS die in het CROHO is geregistreerd bedraagt de studielast 90 ECTS. Daarnaast is de informatie over de vakken voor alle programma's niet op eenzelfde detailniveau en indeling beschikbaar op de website van RSM. Bijvoorbeeld, zo is in de online course guide geen informatie terug te vinden over de Parttime Master Bedrijfskunde. Hierdoor kunnen geen verdere uitspraken worden gedaan over de verschillen tussen de programma's. Door OER'en en/of course manuals van de betreffende opleidingen bij de instelling op te vragen, kan hier beter inzicht in worden verkregen. Wel staat vast dat de verlenging van het programma Master in Management (2) van 60 ECTS naar 90 ECTS niet is geregistreerd in het CROHO.

Toelating

Op basis van de informatie op de websites van de EUR/RSM lijkt voor het masterprogramma Accounting & Financial Management (1) geen capaciteitsbeperking/numerus fixus/aanvullende eisen te gelden. Dit komt overeen met de gegevens in het CROHO.

Op de andere programma's (2, 3) lijkt wel een vorm van selectie van toepassing:

- Op de website van RSM staat over de Master in Management (2): *"Graduates tell us that the Master in Management is not an easy ride. It's a highly selective programme. You and your peers will be selected from the best applicants and will be required to work hard."* Zie: 20190131 Overview - MScBA in Management - website RSM.pdf (pdf van webpagina is beschikbaar op de i-schijf). Hieruit blijkt dat er sprake is van selectie voor dit programma. Echter op de webpagina 'admission' van dit programma vinden we geen aanwijzingen voor selectie terug. Volgens het CROHO zouden er geen capaciteitsbeperking/numerus fixus/aanvullende eisen mogen gelden voor de Master Business Administration.
- Om de Parttime Master Bedrijfskunde (3) te kunnen volgen, moet je minimaal drie jaar relevante werkervaring hebben. Zie: 20190131 Toelating en aanmelding - Parttime Ma Bedrijfskunde - website RSM.pdf (pdf van webpagina is beschikbaar op de i-schijf).

Kosten

Kosten voor de masterprogramma's Accounting & Financial Management (1) en Master in Management (2) zijn:

- Voor het masterprogramma Accounting & Financial Management (1) en het masterprogramma Master in Management (2) wordt het wettelijke collegegeld per studiejaar gevraagd (2.083 euro, academische jaar 2019-2020).
- Daarnaast betaalt de student vier maanden extra wettelijk collegegeld voor het masterprogramma Master in Management (2) aangezien het een programma van 16 maanden is (90 ECTS).

Zie website RSM: 20190131 Fees & Scholarships - MScBA Accounting & Financial Management - website RSM.pdf & 20190131 Fees & Scholarships - MScBA in Management - website RSM.pdf (pdf's van webpagina's zijn beschikbaar op de i-schijf) (<https://www.rsm.nl/master/msc-programmes/mscba-accounting-financial-management/fees-scholarships/> & <https://www.rsm.nl/master/msc-programmes/mscba-master-in-management/fees-scholarships/>).

Kosten voor het masterprogramma Parttime Master Bedrijfskunde: de student betaalt voor deze studie van twee jaar een totaalbedrag van circa 34.000 euro. De toelichting op waar dit bedrag uit bestaat verschilt tussen de website van EUR en RSM:

- **Website RSM:** De student betaalt het wettelijke collegegeld/instellingscollegegeld (2.083 euro, academische jaar 2019-2020) per jaar plus een aanvullende onderwijsvergoeding van 30.140 euro. De aanvullende onderwijsvergoeding is debet aan de kleinschalige colleges, extra kosten voor docenten vanwege avondonderwijs, extra keuzemogelijkheden, betere collegezalen, kosten voor registratie van colleges en productie van digitale kennisclips, boeken en gedrukte readers, kosten vanwege het internationale project en het service niveau van programma support. Zie: 20190131 Kosten en financiering - Parttime Ma Bedrijfskunde - website RSM.pdf (pdf van webpagina is beschikbaar op de i-schijf) (<https://www.rsm.nl/master/executive-masters/parttime-master-bedrijfskunde/kosten-en-financiering/>).
- **Website EUR:** De student betaalt het wettelijke collegegeld (2.083 euro, academische jaar 2019-2020) per jaar plus het instellingstarief van 14.940 euro per jaar. Zie: 20190129 Feiten & Cijfers - Parttime Master Bedrijfskunde - website EUR.pdf (pdf van webpagina is beschikbaar op de i-schijf) (<https://www.eur.nl/post-master/parttime-master-bedrijfskunde>).

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@eur.nl>
Verzonden: donderdag 31 januari 2019 11:15
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Reactie mail dinsdag 29 januari

Beste [REDACTED]

Dank voor je mail. Allereerst wil ik vooral markeren dat het niet mijn/onze intentie is om OCW of de inspectie in een adviesrol te zetten ten aanzien van de mogelijke toekomstige aanpassingen van de opleidingen waarover nu discussie is ontstaan. Dat hebben wij eerder ook al besproken met jouw voorgangers.

Waar het echter om gaat is dat er interpretatieverschillen bestaan tussen de inspectie enerzijds en RSM /EUR anderzijds met betrekking tot de ruimte die de wetgever geeft tot een vrijwillige private aanvulling op een bekostigde initiële opleiding. Aanvankelijk deelde men in het eerste gesprek hierover vanuit de inspectie onze zienswijze en interpretatie. Daarna werden de betrokken medewerkers vervangen en werden door de opvolgende medewerkers andere standpunten ingenomen. Los van de vraag of deze wisselende standpunten wel verenigbaar zijn met principes van zorgvuldigheid en rechtszekerheid, hebben wij erop gewezen dat er forse reputatieschade risico's kunnen ontstaan op basis van de externe communicatie en de eindrapportage. Wij hebben mede met het oog daarop afgesproken dat de zowel in de publieke communicatie als in de wijze waarop het onderzoek wordt uitgevoerd door de inspectie volledige transparantie en afstemming in de communicatie daarover plaatsvindt met de EUR /RSM. Dat is in december 2018 rond de persverklaringen ook zorgvuldig gebeurd.

In dat kader is ook afgesproken met de inspectie dat er eerst een overleg zou plaatsvinden tussen de inspectie en eventueel OCW om te bezien of deze interpretatieverschillen tussen partijen voor de toekomst zouden kunnen worden overbrugd, door eventuele aanpassingen in het aanbod en/of de presentatie en/of de communicatie en/of de bekostiging van de betreffende opleidingen. Wij hebben daarbij nadrukkelijk afgesproken dat de inspectie resultaten van dat overleg ook zou meenemen in haar onderzoek en beoordeling en zou laten landen in de rapportage.

Om die reden hebben wij aangedrongen op het gesprek met OCW en de Inspectie. Nu lijkt het erop dat deze procesafspraken toch worden gewijzigd doordat een conceptrapportage wordt opgesteld voordat dit overleg heeft plaatsgevonden. In het kader van de zorgvuldigheid, lijkt het volgende me een goede aanpak in lijn met de eerdere procesafspraken:

1. We bereiden een memo voor op basis waarvan het gesprek met de inspectie kan plaatsvinden over eventuele aanpassingen van de betreffende opleidingen waarbij het doel van het gesprek is te bezien of de bestaande interpretatieverschillen kunnen worden overbrugd. Dat gesprek is nu gepland op 13 februari a.s.
2. Jullie betrekken, zoals eerder afgesproken, de uitkomsten van dat overleg ook in het onderzoek en nemen dat mee in de oordeelsvorming en standpuntbepaling en verwerkt dat in de conceptrapportage. De conceptrapportage wordt daarna pas gedeeld, op basis van het datumvoorstel door OCW en inspectie, na 13 februari a.s.
3. Wij krijgen vervolgens voldoende tijd en gelegenheid om op de conceptrapportage te reflecteren en een zienswijze te geven.
4. Daarna kan de inspectie e.e.a. met inachtneming van de zienswijze verwerken tot een definitief rapport.

Ik benadruk tot slot nogmaals het grote belang van zorgvuldigheid bij de behandeling van dit dossier, mede vanwege het risico van de negatieve publiciteit en de daarop volgende onrust onder de studenten en de reputatieschade risico's voor EUR/ RSM. Het onderzoek van de inspectie duurt inmiddels reeds maanden terwijl ik samen met de collega's van RSM steeds snel en doelmatig alle medewerking aan het onderzoek heb gegeven en ook steeds het overleg heb overlegd om tot gezamenlijk gedragen aanpassingen of oplossingen te komen. De wisselende standpunten, procesafspraken en betrokken medewerkers bemoeilijken dit proces, maar vormen reden temeer om bovenstaande eerder afgesproken lijnen te blijven volgen.

Graag ontvang de bevestiging dat je de eerder gemaakte processtappen (zie 1 tot en met 4) herkent en dat deze worden gerespecteerd en gevolgd.

Alvast hartelijk dank,

[REDACTED] (in afstemming met RSM).

[REDACTED]
Algemene Bestuursdienst

Burg. Oudlaan 50, kamer [REDACTED]
3062 PA Rotterdam

T
M
E

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]@rsm.nl; [redacted]@eur.nl
Onderwerp: RE: Inschrijvingen en bekostiging_terugkoppeling EUR_30-1-2019.docx
Datum: woensdag 30 januari 2019 18:09:18

Beste [redacted]

Dank voor dit overzicht.

We gaan het bestuderen. Mochten we nog vragen hebben, dan komen we bij jullie terug.

Vr. groet,

[redacted]

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@eur.nl]
Verzonden: woensdag 30 januari 2019 17:22
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Inschrijvingen en bekostiging_terugkoppeling EUR_30-1-2019.docx

Beste [redacted]

Bijgaand ontvangt u het gevraagde overzicht inclusief het totaal aantal inschrijvingen per jaar. Voor de zekerheid wil ik u erop wijzen dat de inschrijvingen betrekking hebben op het collegejaar dat twee jaar eerder is gestart dan het weergegeven bekostigingsjaar (bekostigingsjaar 2014 komt overeen met collegejaar 2012-2013).

Aangezien het collegejaar 2018 reeds is gestart heb ik 2020 als bekostigingsjaar toegevoegd en het aantal inschrijvingen hierbij vermeld. Informatie over bekostigde aantallen en de daaraan gerelateerde bekostiging is echter nog niet beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Erasmus Universiteit Rotterdam – Corporate Planning and Control

Relatie bekostiging en collegejaar

Bekostigingsjaar	Prestatie binnen periode:	
	ONDERWIJSDEELNAME (2 jaar vertraging in bekostiging, GELIJK aan collegejaar)	ONDERWIJSRESULTAAT (3 jaar vertraging in bekostiging, ONGELIJK aan collegejaar)
2014	1-9-2012 t/m 31-8-2013	2-10-2011 t/m 1-10-2012
2015	1-9-2013 t/m 31-8-2014	2-10-2012 t/m 1-10-2013
2016	1-9-2014 t/m 31-8-2015	2-10-2013 t/m 1-10-2014
2017	1-9-2015 t/m 31-8-2016	2-10-2014 t/m 1-10-2015
2018	1-9-2016 t/m 31-8-2017	2-10-2015 t/m 1-10-2016
2019	1-9-2017 t/m 31-8-2018	2-10-2016 t/m 1-10-2017

Overzicht van aantal inschrijvingen en bekostigde prestaties per opleiding

Het totaal aantal inschrijvingen bestaat uit inschrijvingen van studenten uit meerdere jaarlagen. Het aantal studenten dat jaarlijks start met een opleiding ligt lager dan het aantal inschrijvingen zoals hieronder weergegeven.

De weergegeven aantallen inschrijvingen hebben op het collegejaar dat gelijk is aan Bekostigingsjaar minus twee (bekostigingsjaar 2014 is collegejaar 2012-2013). Aantallen hebben betrekking op zowel inschrijvingen die starten in september als later in het collegejaar.

Parttime Master Business Administration

Bekostigingsjaar	Bekostigde onderwijsdeel-names	Totaal aantal inschrijvingen	Rijksbekostiging onderwijsdeelname (in €)	Bekostigde Onderwijsresultaten (Graden)	Rijksbekostiging onderwijsresultaten (in €)	Rijksbekostiging Deelname + Resultaat (in €)
2014	53	227	188.338	100	746.134	934.472
2015	57	181	207.409	78	612.277	819.686
2016	71	190	263.196	60	469.265	732.460
2017	85	230	332.124	54	437.282	769.406
2018	91	268	428.641	53	471.362	900.003
2019	71	295	329.775	60	524.903	854.678
2020	NNB	247	NNB	NNB	NNB	NNB
Totaal	428	1638	1.749.483	405	3.261.223	5.010.705

Totaal ontvangen Rijksbekostiging in de periode 2014-2019 voor Parttime Master Business Administration (MA BA PT): € 5.010.705

Finance & Investments Advanced (FI-A)

Bekostigingsjaar	Bekostigde onderwijsdeel-names	Totaal aantal inschrijvingen	Rijksbekostiging onderwijsdeelname (in €)	Bekostigde Onderwijsresultaten (Graden)	Rijksbekostiging onderwijsresultaten (in €)	Rijksbekostiging Deelname + Resultaat (in €)
2014	-		-	-	-	-
2015	-		-	-	-	-
2016	-		-	-	-	-
2017	-		-	-	-	-
2018	32	38	150.731	-	-	150.731
2019	37	84	171.855	-	-	171.855
2020	NNB	91	NNB	NNB	NNB	NNB
Totaal	69	213	322.586	-	-	322.586

Totaal ontvangen Rijksbekostiging in de periode 2014-2019 voor Finance & Investments Advanced (FI-A): € 322.586

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc:
Onderwerp: RE: Verzoek rond inschrijvingsgegevens - telefonische afspraak 13.00
Datum: dinsdag 29 januari 2019 17:23:24

Beste [REDACTED]

We zullen de gevraagde gegevens voor donderdagnamiddag aanleveren.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Erasmus Universiteit Rotterdam – Corporate Planning and Control

From: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@owinsp.nl]
Sent: dinsdag 29 januari 2019 16:33
To: [REDACTED]@rsm.nl>
Cc: [REDACTED]@eur.nl>; [REDACTED]
[REDACTED]@eur.nl>
Subject: RE: Verzoek rond inschrijvingsgegevens - telefonische afspraak 13.00

Beste [REDACTED] en anderen,

Ik zou nog even terugkomen op de vraag of we ook de niet bekostigde deelnemers willen weten.

Waarschijnlijk houd ik het eenvoudigst als ik vraag om de aantallen van het totaal aantal ingeschreven deelnemers per collegejaar voor de beide opleidingen.

Een uitsplitsing naar (on-)bekostigd is daarbij niet nodig.

Lukt het om deze cijfers uiterlijk donderdagnamiddag aan te leveren?

Bij voorbaat dank!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Financieel inspecteur

Inspectie van het Onderwijs
Directie Rekenschap & Juridische Zaken
Postbus 2730, 3500 GS Utrecht

T: [REDACTED]
E: [REDACTED]@owinsp.nl

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@rsm.nl]

Verzonden: maandag 28 januari 2019 17:32

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Verzoek rond inschrijvingsgegevens - telefonische afspraak 13.00

Geachte [REDACTED] beste [REDACTED]

In verdere aanvulling op uw tabel, met betrekking tot de laatste kolom 'totaal eigen bijdrage deelnemers':

We herkennen de bedragen, echter bij PMB worden andere bedragen gebruikt dan bij FI-A.

PMB: het totaal bedrag aan betalingen van deelnemers die het genoemde jaar als aanvangsjaar hebben gehad, **inclusief** het wettelijke tarief (kolom H in de betreffende excel)

FI-A: het totaal bedrag aan betalingen van deelnemers die het genoemde jaar als aanvangsjaar hebben gehad, **exclusief** het wettelijke of non-EEA tarief (kolom O in de betreffende excel).

De opmaak van de twee bestanden is iets anders, wellicht dat dit heeft meegespeeld, maar de vraag is even welke van de twee gegevens u wilt hebben. Indien u de bedragen exclusief wilt hebben, dan moet in het PMB bestand kolom G nog afgetrokken worden van kolom H.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

From: [REDACTED] [mailto:\[REDACTED\]@owinsp.nl](mailto:[REDACTED]@owinsp.nl)

Sent: maandag 28 januari 2019 11:37

To: [REDACTED] [@rsm.nl](mailto:[REDACTED]@rsm.nl)>

Cc: [REDACTED] [@eur.nl](mailto:[REDACTED]@eur.nl)>; [REDACTED]

[REDACTED] [@eur.nl](mailto:[REDACTED]@eur.nl)>

Subject: Verzoek rond inschrijvingsgegevens - telefonische afspraak 13.00

Beste [REDACTED]

In de bijlage het verder ingevulde tabelletje. Het zou kunnen dat ik met de eigen bijdrage deelnemers telkens een jaar vergis, maar ook dat hoor ik natuurlijk graag. We spreken elkaar om 13.00 uur.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Financieel inspecteur

Inspectie van het Onderwijs
Directie Rekenschap & Juridische Zaken
Postbus 2730, 3500 GS Utrecht

T: [REDACTED]

E: [REDACTED] [@owinsp.nl](mailto:[REDACTED]@owinsp.nl)

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@rsm.nl]

Verzonden: maandag 28 januari 2019 10:22

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: FW: Verzoek rond inschrijvingsgegevens - telefonische afspraak 13.00

Urgentie: Hoog

Geachte [redacted] best [redacted]

Zoals zojuist afgesproken: we spreken elkaar later vandaag telefonisch, om 13.00. Wij bellen u, op uw mobiel. Gesprekspartners zijn ondergetekende en [redacted] (Corporate Planning & Control).

In de cc vindt u alle email adressen, mocht u vanochtend nog nieuwe bestanden willen sturen.

Vr.gr.

[redacted]
Rotterdam School of Management
Erasmus University

Burgemeester Oudlaan 50
Mandeville (T) Building, Room [redacted]
3062 PA Rotterdam, The Netherlands
Tel [redacted]
Mobile: [redacted]
[redacted]@rsm.nl

www.rsm.nl

[RSM – a force for positive change](#)

RSM
Erasmus

From: [redacted]

Sent: Monday, January 21, 2019 5:03 PM

To: [redacted]@rsm.nl>

Subject: FW: Verzoek rond inschrijvingsgegevens

Importance: High

Kijk jij even mee? Groet,

From: [redacted] [mailto:[redacted]@owinsp.nl]

Sent: maandag 21 januari 2019 16:45

To: [redacted]@eur.nl>

Cc: [redacted]@owinsp.nl>

Subject: Verzoek rond inschrijvingsgegevens

Beste [redacted]

Ik zocht al even telefonisch contact met u maar u was in bespreking. Reden waarom ik

het per mail doe.

Mijn HO-collega [REDACTED] heeft u enige tijd geleden gevraagd om een overzicht van het aantal bekostigde en onbekostigde inschrijvingen voor de PMBA(60644) en FI-A (60409).

U heeft daarop een tweetal uitgebreide excelsheets met draaitabellen gestuurd, waarvoor dank.

Toch kan ik voor beide opleidingen niet de onbekostigde inschrijvingen van de afgelopen jaren terugvinden.

Ook lijkt het alsof er voor FI-A geen inschrijvingen hebben plaatsgevonden voor 2018.

Uit een document dat uw collega [REDACTED] op 11 mei 2018 aan mijn RS collega [REDACTED] heeft gestuurd (die vroeg naar de inschrijvingsgegevens van 2016 en 2017) blijkt echter dat FI-A ook in 2016 en 2017 is aangeboden.

Voor een volledig beeld (en om het voor uzelf en ons eenvoudig te houden) stuur ik u bijgaand een tabel met gegevens zoals ik die uit uw documenten heb opgehaald.

Ik wil u vragen om enerzijds een check te plegen op de ingevulde cellen en anderzijds de ontbrekende cellen verder in te vullen op basis van uw eigen gegevens.

Ik hoop dat mijn verzoek duidelijk is en u er snel aan kunt voldoen.

Mocht u nog vragen hebben, aarzelt u dan niet om telefonisch contact met mij op te nemen.

U bij voorbaat dankend voor de te nemen moeite en de aangevulde tabel tegemoet ziend,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Financieel inspecteur

Inspectie van het Onderwijs
Directie Rekenschap & Juridische Zaken
Postbus 2730, 3500 GS Utrecht

T: [REDACTED]
E: [REDACTED]@owinsp.nl

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 29 januari 2019 16:36
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Overleg Erasmus Universiteit Parttime Master Bedrijfskunde

Dag [redacted]

Dank voor jouw bericht n.a.v. ons telefonisch gesprek gisteren. Hieronder in groen mijn antwoorden / opmerkingen bij jouw notities.

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@eur.nl]
Verzonden: maandag 28 januari 2019 15:09
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Overleg Erasmus Universiteit Parttime Master Bedrijfskunde

Beste [redacted]

Wij hebben begin van de middag telefonisch contact gehad. Ik vat ons gesprek samen, mocht ik iets onjuist hebben begrepen hoor ik dat graag:

1) Nieuwe proces coordinator

Jij bent de nieuwe proces coordinator namens de inspectie van het onderwijs voor de vragen over de bekostiging van FI-A en PMB.

Het is juist dat ik de projectleider ben van dit onderzoek, en daarmee ook contactpersoon voor jullie. Dat wil echter niet zeggen dat andere inspectied medewerkers op onderdelen geen contact kunnen hebben met medewerkers binnen de EUR.

2) Oplossingsrichtingen

Naar aanleiding van telefonisch contact met uw voorganger [redacted] hebben wij drie weken geleden contact opgenomen met uw collega's bij OCW om urgent mogelijke oplossingsrichtingen te bespreken. De opties die wij hebben voorgesteld zijn in het onderlinge overleg niet overgedragen. Ik stuur u ze hierbij (zie onder).

Deze opties zijn ons op hoofdlijnen wel bekend. Het is echter aan de EUR om hierin een keuze te maken. Het past niet bij de rol van de inspectie, noch het departement van OCW om instellingen vanaf de tekentafel te adviseren.

3) Datum overleg met speed

We hebben afgesproken dat u in overleg met uw collega's met het ministerie zo snel mogelijk datumvoorstellen doet om met OCW, inspectie en RSM om tafel te gaan zitten en deze opties te bespreken.

Ik heb u laten weten dat de Erasmus Universiteit zich graag inzet om enige van deze opties verder uit te werken, maar dat dit wel een gemeenschappelijke zienswijze vergt van inspectie (kader handhaving) en ocw (kaderstelling en interpretatie). Gezien het korte tijdspad zijn we overeengekomen dat het noodzakelijk is om met alle partijen om tafel te zitten om het beste scenario met elkaar te kunnen overleggen.

U gaf aan de voorstellen dan nog verder uitgewerkt te willen zien. Wij zullen u ter voorbereiding op dit overleg een notitie doen toekomen hoe wij globaal de voorstellen administratief zouden kunnen verwerken.

De inspectie is altijd bereid tot overleg, met inachtneming van hetgeen ik hierboven heb gezegd. De wet- en regelgeving zijn voldoende helder. Een globale notitie over administratieve verwerking is niet voldoende voor

een vruchtbaar overleg. Het lijkt me dat er binnen uw instelling voldoende (juridische) kennis en ervaring voorhanden is om de opties vorm en inhoud te geven en daarbij dan de vragen te formuleren die je aan inspectie en OCW wil voorleggen.

Vanwege vakanties van betrokkenen is de eerstvolgende mogelijkheid waarop overleg kan plaatsvinden helaas pas de ochtend van woensdag 13 februari. Het biedt u tegelijk de gelegenheid om uw opties nader uit te werken.

4) Procesplanning

We hebben besproken dat het wenselijk is om een aannemelijke oplossingsrichting te verwerken in uw rapport en niet mogelijke opties.

Dat is inderdaad te verkiezen mits u een keuze heeft gemaakt voor de oplossingsrichting voordat ons rapport is afgerond.

De procesplanning die we met [REDACTED] pstelden, heb ik hieronder nogmaals gekopieerd. Komt deze nog overeen?

Ja deze komt overeen. Concreet betekent dit dat wij na 19 februari 2019 geen eventuele wijzigingen meer kunnen doorvoeren in ons rapport.

- ✓ Vanaf vrijdag 12 december en zo snel mogelijk daarna uiterlijk 21 december aanleveren:
 - ✓ PMB en FI-A: Lijsten met deelnemers en de kosten die in rekening zijn gebracht conform de onderzoeksoopdracht cohort 2017- 2018 en cohort 2016-2017, maar de inspectie checkt of dit vanaf 25 maart
 - ✓ Route voor het komende studiejaar, concept idee
 - ✓ Er is geen verdere informatie aanlevering gewenst

Vrijdag 1 februari/8 februari

- Concept rapportage (wordt nog bevestigd)

Vrijdag 5 – 19 februari hoor en wederhoor

Vrijdag 22 februari afronding inspectierapport

Vrijdag 15 maart rapport EXTERN

Ik zie een datum voor overleg over een oplossing graag tegemoet. Met vriendelijke groet,

From: [REDACTED]

Sent: Monday, January 7, 2019 10:47 AM

To: [REDACTED]@minocw.nl'; [REDACTED]@minocw.nl'; [REDACTED]@minocw.nl'; [REDACTED]@minocw.nl';

Subject: Overleg Erasmus Universiteit Parttime Master Bedrijfskunde

Geachte [REDACTED]

De Erasmus Universiteit biedt de opleiding Parttime Master Bedrijfskunde als variant aan binnen de opleiding geregistreerd als M Bedrijfskunde 60644. De opleiding leidt op tot dezelfde eindtermen als de voltijds-variant. Omdat het aanbieden van deze variant vragen heeft doen rijzen ten aanzien van de bekostiging en het bedrag dat de studenten in rekening wordt gebracht voor het aanvullende aanbod, overweegt de Erasmus Universiteit momenteel alternatieve scenario's. In overleg met [REDACTED] (onderwijsinspectie) mail ik u derhalve.

De Erasmus Universiteit overweegt vooralsnog de volgende opties.

- a) De opleiding Parttime Master Bedrijfskunde 60644 wordt aangeboden als onbekostigde initiële opleiding.
- b) De opleiding Parttime Master Bedrijfskunde wordt aangeboden als onbekostigde post initiële opleiding. Gezien het gegeven dat de opleiding recent een accreditatie heeft afgerond en het besluit voorligt bij het

NVAO bestuur, is het verzoek om toe te staan de opleiding direct te accrediteren als post initieel programma. Hiertoe heeft de NVAO een uitspraak nodig van het ministerie van OCW.

Het lijkt ons verstandig om op zeer korte termijn hierover overleg te voeren. Een voorstel is om een afspraak te maken en met een onderbouwing van bovenstaande scenario's te overleggen wat de beste optie is. Kunt u aangeven welke van deze routes de beste is en hoe we het overleg het beste kunnen inrichten?

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Burg. Oudlaan 50, kamer [Redacted]
3062 PA Rotterdam

T
M
E

[Redacted contact information]

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Verzoek rond inschrijvingsgegevens - telefonische afspraak 13.00
Datum: maandag 28 januari 2019 18:01:00

Beste [REDACTED]

Het is me duidelijk en ik zal er rekening mee houden.

Met vriendelijke groet,

Financieel inspecteur

Inspectie van het Onderwijs
 Directie Rekenschap & Juridische Zaken
 Postbus 2730, 3500 GS Utrecht
 T: [REDACTED]
 E: [REDACTED]@owinsp.nl

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@rsm.nl]
Verzonden: maandag 28 januari 2019 17:32
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Verzoek rond inschrijvingsgegevens - telefonische afspraak 13.00

Geacht [REDACTED] est [REDACTED]

In verdere aanvulling op uw tabel, met betrekking tot de laatste kolom 'totaal eigen bijdrage deelnemers':

We herkennen de bedragen, echter bij PMB worden andere bedragen gebruikt dan bij FI-A.

PMB: het totaal bedrag aan betalingen van deelnemers die het genoemde jaar als aanvangsjaar hebben gehad, **inclusief** het wettelijke tarief (kolom H in de betreffende excel)

FI-A: het totaal bedrag aan betalingen van deelnemers die het genoemde jaar als aanvangsjaar hebben gehad, **exclusief** het wettelijke of non-EEA tarief (kolom O in de betreffende excel).

De opmaak van de twee bestanden is iets anders, wellicht dat dit heeft meegespeeld, maar de vraag is even welke van de twee gegevens u wilt hebben. Indien u de bedragen exclusief wilt hebben, dan moet in het PMB bestand kolom G nog afgetrokken worden van kolom H.

Vriendelijke groet,

From: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@owinsp.nl]
Sent: maandag 28 januari 2019 11:37
To: [REDACTED]@rsm.nl>
Cc: [REDACTED]@eur.nl>; [REDACTED]

[redacted]@eur.nl>

Subject: Verzoek rond inschrijvingsgegevens - telefonische afspraak 13.00

Beste [redacted]

In de bijlage het verder ingevulde tabelletje. Het zou kunnen dat ik met de eigen bijdrage deelnemers telkens een jaar vergis, maar ook dat hoor ik natuurlijk graag. We spreken elkaar om 13.00 uur.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Financieel inspecteur

Inspectie van het Onderwijs
Directie Rekenschap & Juridische Zaken
Postbus 2730, 3500 GS Utrecht
T: [redacted]
E: [redacted]@owinsp.nl

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@rsm.nl]

Verzonden: maandag 28 januari 2019 10:22

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: FW: Verzoek rond inschrijvingsgegevens - telefonische afspraak 13.00

Urgentie: Hoog

Geachte [redacted] beste [redacted]

Zoals zojuist afgesproken: we spreken elkaar later vandaag telefonisch om 13.00. Wij bellen u, op uw mobiel. Gesprekspartners zijn ondergetekende en [redacted] Corporate Planning & Control).

In de cc vindt u alle email adressen, mocht u vanochtend nog nieuwe bestanden willen sturen.

Vr.gr.

[redacted]
Rotterdam School of Management
Erasmus University

Burgemeester Oudlaan 50
Mandeville (T) Building, Room [redacted]
3062 PA Rotterdam The Netherlands
Tel: [redacted]
Mobile: [redacted]
[redacted]@rsm.nl

www.rsm.nl

[RSM – a force for positive change](#)

RSM
Erasmus

From: [REDACTED]
Sent: Monday, January 21, 2019 5:03 PM
To: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@rsm.nl](mailto:[REDACTED]@rsm.nl)>
Subject: FW: Verzoek rond inschrijvingsgegevens
Importance: High

Kijk jij even mee? Groet,

From: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@owinsp.nl](mailto:[REDACTED]@owinsp.nl)>
Sent: maandag 21 januari 2019 16:45
To: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@eur.nl](mailto:[REDACTED]@eur.nl)>
Cc: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@owinsp.nl](mailto:[REDACTED]@owinsp.nl)>
Subject: Verzoek rond inschrijvingsgegevens

Beste [REDACTED]

Ik zocht al even telefonisch contact met u maar u was in bespreking. Reden waarom ik het per mail doe.
Mijn HO-collega [REDACTED] heeft u enige tijd geleden gevraagd om een overzicht van het aantal bekostigde en onbekostigde inschrijvingen voor de PMBA(60644) en FI-A (60409).

U heeft daarop een tweetal uitgebreide excelsheets met draaitabellen gestuurd, waarvoor dank.
Toch kan ik voor beide opleidingen niet de onbekostigde inschrijvingen van de afgelopen jaren terugvinden.
Ook lijkt het alsof er voor FI-A geen inschrijvingen hebben plaatsgevonden voor 2018. Uit een document dat uw collega [REDACTED] op 11 mei 2018 aan mijn RS collega [REDACTED] heeft gestuurd (die vroeg naar de inschrijvingsgegevens van 2016 en 2017) blijkt echter dat FI-A ook in 2016 en 2017 is aangeboden.

Voor een volledig beeld (en om het voor uzelf en ons eenvoudig te houden) stuur ik u bijgaand een tabel met gegevens zoals ik die uit uw documenten heb opgehaald.
Ik wil u vragen om enerzijds een check te plegen op de ingevulde cellen en anderzijds de ontbrekende cellen verder in te vullen op basis van uw eigen gegevens.

Ik hoop dat mijn verzoek duidelijk is en u er snel aan kunt voldoen.
Mocht u nog vragen hebben, aarzelt u dan niet om telefonisch contact met mij op te nemen.

U bij voorbaat dankend voor de te nemen moeite en de aangevulde tabel tegemoet ziend,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Financieel inspecteur

Inspectie van het Onderwijs
Directie Rekenschap & Juridische Zaken
Postbus 2730, 3500 GS Utrecht
T: [REDACTED]
E: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@owinsp.nl](mailto:[REDACTED]@owinsp.nl)>

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: RE: Verzoek rond inschrijfgegevens
Datum: maandag 28 januari 2019 16:25:00

Beste [redacted]

Hartelijk dank voor deze update!

Ik laat z.s.m. weten of we het totaal aantal deelnemers (en hun resultaatbekostiging) nog willen weten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Financieel inspecteur
Inspectie van het Onderwijs
Directie Rekenschap & Juridische Zaken
Postbus 2730, 3500 GS Utrecht
T: [redacted]
E: [redacted]@owinsp.nl

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@eur.nl]
Verzonden: maandag 28 januari
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Verzoek rond inschrijfgegevens

Geachte [redacted] beste [redacted]

Zoals afgesproken in het telefonisch overleg van vanmiddag zou ik een bekostigingsoverzicht aanleveren. In het overleg is onder andere de complexiteit rondom collegejaren en bekostigingsjaren naar voren gekomen. Om dit te verhelderen heb ik een tabel toegevoegd waarin wordt aangegeven hoe deze twee zich tot elkaar verhouden.

Deze tabel kunt u tevens terug vinden in eerdere documentatie:

- excel bestand: Onderzoek_Inspectie_RSM_Rijksbijdrage(21PE_+60644 & 60409)_Anoniem_def.xlsx

De overzichten hebben enkel betrekking op de bekostigde onderwijsdeelnames en onderwijsresultaten. Mocht uit uw overleg van morgen blijken dat de onderwijsinspectie informatie wil over de onbekostigde onderwijsdeelnames en onderwijsresultaten dan horen wij dit graag.

Met vriendelijke groet,



Erasmus Universiteit Rotterdam – Corporate Planning and Control

Relatie bekostiging en collegejaar

Bekostigingsjaar	Prestatie binnen periode:	
	ONDERWIJSDEELNAME (2 jaar vertraging in bekostiging, GELIJK aan collegejaar)	ONDERWIJSRESULTAAT (3 jaar vertraging in bekostiging, ONGELIJK aan collegejaar)
2014	1-9-2012 t/m 31-8-2013	2-10-2011 t/m 1-10-2012
2015	1-9-2013 t/m 31-8-2014	2-10-2012 t/m 1-10-2013
2016	1-9-2014 t/m 31-8-2015	2-10-2013 t/m 1-10-2014
2017	1-9-2015 t/m 31-8-2016	2-10-2014 t/m 1-10-2015
2018	1-9-2016 t/m 31-8-2017	2-10-2015 t/m 1-10-2016
2019	1-9-2017 t/m 31-8-2018	2-10-2016 t/m 1-10-2017

Parttime Master Business Administration

Bekostigingsjaar	Bekostigde onderwijsdeel- names	Rijksbekostiging onderwijsdeelname (in €)	Bekostigde Onderwijsresultaten (Graden)	Rijksbekostiging onderwijsresultaten (in €)	Rijksbekostiging Deelname + Resultaat (in €)
2014	53	188.338	100	746.134	934.472
2015	57	207.409	78	612.277	819.686
2016	71	263.196	60	469.265	732.460
2017	85	332.124	54	437.282	769.406
2018	91	428.641	53	471.362	900.003
2019	71	329.775	60	524.903	854.678
Totaal	428	1.749.483	405	3.261.223	5.010.705

Totaal ontvangen Rijksbekostiging in de periode 2014-2019 voor Parttime Master Business Administration (MA BA PT): € 5.010.705

Finance & Investments Advanced (FI-A)

Bekostigingsjaar	Bekostigde onderwijsdeel- names	Rijksbekostiging onderwijsdeelname (in €)	Bekostigde Onderwijsresultaten (Graden)	Rijksbekostiging onderwijsresultaten (in €)	Rijksbekostiging Deelname + Resultaat (in €)
2014	-	-	-	-	-
2015	-	-	-	-	-
2016	-	-	-	-	-
2017	-	-	-	-	-
2018	32	150.731	-	-	150.731
2019	37	171.855	-	-	171.855
Totaal	69	322.586	-	-	322.586

Totaal ontvangen Rijksbekostiging in de periode 2014-2019 voor Finance & Investments Advanced (FI-A): € 322.586

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 28 januari 2019 14:19
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: onderzoek

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@rsm.nl]
Verzonden: woensdag 9 januari 2019 12:09
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: onderzoek

Geachte [REDACTED]

Het voltijds master aanbod van RSM kunt u vinden op:
<https://www.rsm.nl/master/msc-programmes/>

Onder de MSc in Business Administration vallen de volgende twee tracks:
<https://www.rsm.nl/master/msc-programmes/mscba-accounting-financial-management/overview/>
<https://www.rsm.nl/master/msc-programmes/mscba-master-in-management/overview/>

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet

[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: woensdag 9 januari 2019 10:43
To: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@owinsp.nl]>
Cc: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@rsm.nl]>; [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@eur.nl]>
Subject: RE: onderzoek

Geachte [REDACTED]

Ik heb begrepen dat de informatie van 23 december in goede orde is ontvangen?
 Ik cc het mailtje naar de verantwoordelijke van RSM. Zij zal u zo snel mogelijk de link naar de site sturen. Met vriendelijke groet, [REDACTED]

From: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@owinsp.nl]
Sent: woensdag 9 januari 2019 09:33
To: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@eur.nl]>
Subject: onderzoek
Importance: High

Geachte [REDACTED]

In het kader van het onderzoek door de inspectie willen we graag een overzicht van het curriculum van de opleiding MSC BUSINESS ADMINISTRATION (CROHO 60644), voltijd en deeltijd.

De informatie over de deeltijdvariant heb ik gevonden, maar die van de voltijd opleiding kan ik op uw website niet vinden.

Mijn vraag is daarom of u mij die informatie kunt toesturen of een link kunt sturen.

Alvast dank,

Met vriendelijk groet,

[Redacted]

[Redacted] / **Inspectie van het Onderwijs/ inspecteur hoger onderwijs/**
Park Voorn 4, 3544 AC Utrecht / [Redacted] [Redacted] [@owinsp.nl](mailto:[Redacted]@owinsp.nl)

February 8, 2019

Het voorgaande brengt ons op de volgende beantwoording van uw vragen:

1. Betreft het inschrijvingen aan een bekostigde opleiding?

Ja, het betreft de opleiding Croho 60644 MSc Business Administration. Zie toelichting hiervoor en het gespreksverslag van 13 juli 2018 (bijlage).

2. Wordt voor de studenten die het hoge bedrag betalen, bekostiging ontvangen?

Dat hangt ervan af. De studenten die het surplus voor de private top betalen worden meegenomen in de bekostigingsrapportages. Of deze studenten in aanmerking komen voor bekostiging hangt af van de toepassing van de reguliere bekostigingsregels.

3. Is hier sprake van wettelijk collegegeld plus opslag?

Zie bovenstaande toelichting en het gespreksverslag d.d. 13 juli 2018. Een student heeft een keuze om de initiële opleiding met Croho nummer 60644 (MSc Business Administration) in voltijd of deeltijd te doorlopen tegen het wettelijk collegegeld. Daarvoor wordt geen extra bedrag in rekening gebracht en daarmee is de toegang tot deze opleiding tegen het wettelijk collegegeld tarief onder alle omstandigheden gewaarborgd. De student kan er ook vrijwillig voor kiezen de opleiding met Croho nummer 60644 te volgen met een 'private top' (een pluspakket) en betaald daarvoor een opslag bovenop het wettelijk collegegeldtarief.

4. Is er sprake van een van de volgende situaties:

- a. Opleidingen met specifieke selectiecriteria en hoger collegegeld (art.6.7 WHW).
Gaaf om kleinschalig, residentieel en intensief onderwijs. Ingevolge artikel 6.7. moet instelling toestemming verkrijgen van minister.

Nee, daarvan is geen sprake.

- b. Selectie voor een speciaal traject (art.7.9b WHW)

Nee, daarvan is geen sprake.

5. Welke extra bijdrage wordt gevraagd?

De studenten die vrijwillig kiezen voor de PMB-variant (inclusief de private top) Croho nummer 60644 betalen zowel het bedrag ter hoogte van het wettelijk collegegeld (jaarlijks te bepalen) en voorts wordt een bedrag in rekening gebracht voor de private top. Het extra bedrag voor de tweejarige opleiding is totaal EUR 30.140,-.

6. Passen deze bijdragen binnen de door de minister aangegeven kaders (brieven van 28 april 2015 en 16 november 2016)?

Het uitgangspunt voor de kaders die de Minister van OCW geeft in de brief van 28 april 2015 zijn erop gericht om de toegang tot bekostigde initiële opleidingen te waarborgen voor alle studenten. De inschrijving tot de bekostigde opleiding Croho 60644 is niet afhankelijk van

betaling van het extra bedrag voor het extra private pakket van PMB. Studenten kunnen daar wel op basis van vrijwilligheid voor kiezen.

Het extra bedrag wordt ook niet gevraagd voor reguliere onderwijsfaciliteiten en voorzieningen waar studenten op grond van art. 7.34 WHW recht op hebben. Zoals toegelicht in ons gesprek op 13 juli 2018 wordt voor de 'private top' een extra bedrag in rekening gebracht, voor extra activiteiten (o.a. buitenlandreis en verblijf) en hebben de studenten de keuze van een kosteloos alternatief dat leidt tot dezelfde eindtermen en mastertitel. Naar het oordeel van RSM en EUR blijft de opleiding en de private top daarmee binnen de door de Minister van OCW in haar brief d.d. 28 april 2015 aangegeven kaders.

7. Is het specifieke traject geaccrediteerd of in de accreditatie meegenomen?

Ja, dat is het geval.

Wij vertrouwen erop dat hiermee uw vragen voldoende zijn geïnformeerd en verzoeken u deze brief (inclusief de bijlagen) ook te voegen bij het ambtsbericht aan de Minister van OCW teneinde de Minister van OCW een volledig en juist beeld te geven van alle feiten en omstandigheden zodat de Minister ook de Tweede Kamer daarover juist en volledig kan informeren.

Wij constateren in dit verband dat er in de publieke alsmede in de politieke beeldvorming een onjuist beeld dreigt te ontstaan van de gang van zaken bij de EUR / RSM. Dit beeld wordt gevormd op basis van onvolledige kennis van feiten en omstandigheden en te snelle conclusies.

Wij dringen er daarom bij de Onderwijsinspectie op aan om het onderzoek zeer zorgvuldig uit te voeren en terughoudendheid te betrachten met voorlopige conclusies die de goede naam en reputatie van de EUR en RSM verder zouden kunnen beschadigen.

Graag ontvangt de EUR / RSM graag tijdig een afschrift van een ambtsbericht.

Voor nadere toelichting en overleg zijn wij beschikbaar. Contactpersoon namens de Erasmus Universiteit is [redacted] [@eur.nl](mailto:[redacted]@eur.nl)) [redacted]

Bijlage: Notitie 2 augustus 2018 Verslag bezoek Onderwijsinspectie 13 juli 2018

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 28 januari 2019 15:52
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: RSM (EUR) collegegelden en toelatingseisen (bedrijfskunde)
Bijlagen: image004.png; Vragen naleving WHW extra aanbod en kosten (2).docx

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 25 januari 2019 17:12
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: RSM (EUR) collegegelden en toelatingseisen (bedrijfskunde)

Dag [REDACTED]
Dank voor de terugkoppeling.
Fijn weekend,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 25 januari 2019 16:35
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: RSM (EUR) collegegelden en toelatingseisen (bedrijfskunde)

Hi [REDACTED]

Volgens mij hebben we in onderstaande mail en de bijlage in september vorig jaar al input gegeven op de verschillende vraagstukken die uit de casus van de EUR naar voren kwamen. Ik heb dit in ons juristenoverleg van HO&S besproken. Dus is afgestemd.

Vriendelijke groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 21 september 2018 12:26
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: RSM (EUR) collegegelden en toelatingseisen (bedrijfskunde)

Hallo [REDACTED]

Zoals door [REDACTED] eergisteren al aangekondigd doe ik je hierbij onze reactie toekomen. In de mail hieronder in **rood** en in de bijlage met opmerkingen in de kantlijn. Voor het te organiseren overleg is het niet nodig de WJZ-juristen te betrekken.

Vriendelijke groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 14 augustus 2018 17:57
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: RSM (EUR) collegegelden en toelatingseisen (bedrijfskunde)

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]@minocw.nl>
Datum: 14 augustus 2018 om 17:55:24 CEST
Aan: [redacted]@owinsp.nl>
Kopie: [redacted]@minocw.nl>
Onderwerp: Antw.: RSM (EUR) collegegelden en toelatingseisen (bedrijfskunde)

Hai [redacted]

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 7 augustus 2018 15:59
Aan: [redacted]

Onderwerp: RSM (EUR) collegegelden en toelatingseisen (bedrijfskunde)

Dag [redacted]

De inspectie doet een onderzoek naar de collegegelden bij bekostigde opleidingen van RSM van de EUR, en betreft daarbij de toelatingseisen en de communicatie over beide onderwerpen aan (potentiële) studenten. Inmiddels heeft de inspectie technisch overleg met een delegatie van EUR en RSM gevoerd en hebben wij daarover intern overlegd.

In het intern overleg is gebleken dat de inspectie graag overleg voert met betrokken deskundigen van OCW (en mogelijk NVAO). Wij denken aan de betrokken **beleidsmedewerker(s) van HO&S** en de **betrokken jurist(en) van HO&S en WJZ**. Wij zullen dezerzijds aan dit overleg deelnemen met betrokken inspecteurs 'kwaliteit' en 'financiën' en met onze juristen.



De vragen die bij ons spelen en waarover we zouden willen overleggen betreffen de wettelijke eisen aan bekostigde initiële opleidingen. Met name masters. De WHW vermeldt het collegegeld, wettelijk c.q. instellingscollegegeld. De WHW vermeldt de toelatingseisen voor masters. De WHW vermeldt dat inschrijving niet afhankelijk mag zijn van andere financiële bijdragen. En de WHW vermeldt dat bij **deeltijd** opleidingen eisen aan de werkring kunnen gesteld mits gerelateerd aan de opleiding [mijn woorden]. De WHW noemt ook enkele situaties waarbij een hoger collegegeld, selectie, aanvullende eisen kunnen gesteld, al dan niet na toestemming van de minister. (Bijvoorbeeld capaciteitsmaximum, kleinschalige intensieve opleiding, ?)

Nu is er (bij wijze van voorbeeld) bij EUR/RSM de geaccrediteerde initiële **master**opleiding 60644 (opleidingscode in CROHO) M Business Administration in voltijd en in deeltijd met (in CROHO studielast 60 en bekostigingsduur 12).

1. EUR hanteert voor alle studies [naar ik heb begrepen] als 'gedeeltelijk wettelijk collegegeld' het volledige wettelijke collegegeld: dat mag (maximaal) [redacted] maar is dat ook wat OCW wil? Eens met eerdere opmerking van [redacted] hierover. En de deeltijd masteropleiding lijkt te bestaan uit het langer doen over de (voltijd) opleiding en dus ook langer betalen van het collegegeld en eventueel meetellen voor bekostiging. Is dat een toegestane invulling van een deeltijdopleiding? Is dat een wenselijke invulling? Eens met eerdere opmerking [redacted] hierover.
2. Onder dezelfde bekostigde CROHO opleiding biedt RSM ook de zogenoemde Parttime Master Bedrijfskunde (PMB) aan, met een aantal "extra's". Daarvoor worden toelatingseisen gesteld die mogelijk als 'kwalitatief' mogen, daarvoor wordt gestreefd naar een evenwichtige samenstelling naar nationaliteit, daarvoor worden naast of zelfs binnen het 'collegegeld' aanvullende bijdragen gevraagd, daarvoor wordt drie jaar werkervaring gevraagd en een relevante werkkring en de deelnemers worden (deels) voor bekostiging in aanmerking gebracht. Voorts duurt de opleiding 16 maanden en wordt een studielast van 90 genoemd. Mag dat allemaal?

Een instelling kan aan een bekostigde master niet een privaat upje geven en daarvoor extra geld vragen. Een instelling kan studenten wel in de gelegenheid stellen om de bekostigde opleiding te 'verlengen' door alvorens het diploma uit te reiken nog aanvullende vakken te doen. Daar kun je geen extra geld voor vragen. Maar studenten moeten zonder die 'verlenging' kunnen afstuderen. Welke studenten hebben zij voor de bekostiging in aanmerking gebracht? Ook studenten die tijdens dat upje nog studeerden? Je kunt ook redeneren dat de opleiding niet is ingericht volgens de WHW en dat daarom geen enkele student voor bekostiging in aanmerking komen. [redacted]

Eerder heeft de CDHO ons gevraagd of de eis van werkervaring niet uitgesloten was op grond van de WHW. Daar hebben we het over gehad bij het ho&s-juristenoverleg en destijds was de consensus dat dat niet per definitie het geval is en dat het stellen van een werkervaringseis als een kwalitatieve eis gezien kan worden. Het hangt dan wel van de formulering van de eis en de onderbouwing ervan af. De redenering was dat het best mogelijk is dat voor een bepaalde opleiding het nodig is dat een student bepaalde ervaring heeft opgedaan in een relevante baan. Uiteraard gaat het dan om relevante werkervaring en niet om alle mogelijke vormen van werkervaring. En uiteraard kan deze werkervaring ook opgedaan zijn bij bijvoorbeeld vrijwilligerswerk. Kortom: het hard stellen van een x aantal jaar werkervaring waarbij het er niet toe doet of je vakken vult of wat dan ook doet en waarbij het niet mogelijk is om door andere ervaringen (zoals vrijwilligerswerk / bestuurswerk / weet ik het wat voor werk) te voldoen aan deze eis [redacted]. Dat betekent echter niet dat een instelling niet kan beargumenteren dat x aantal jaar aan relevante werkervaring weldegelijk een kwalitatieve eis is voor een bepaalde opleiding.

[redacted]
[redacted]
[redacted] alleen hebben we destijds de ruimte opengelaten dat bij bepaalde opleidingen het echt gaat om de werkervaring zelf die je opgedaan moet hebben en dat daar niet direct een andere competentie achter zit die je ook via andere wegen kunt hebben opgedaan.

Nog een laatste nabrander: we hebbe in de memorie van toelichting bij de introductie van de kwalitatieve eis instellingen (samen met de medezeggenschap) echt ontzettend veel beleidsruimte gegeven bij de invulling van wat een kwalitatieve eis is.

Binnen de inspectie zijn twee mogelijke denklijnen voorgesteld:

- a) Een initiële bekostigde opleiding moet voor alle aangeboden varianten / afstudeerrichtingen / specialisaties enz. in alle opzichten voldoen aan de in de WHW genoemde eisen: alleen aanvullende bijdragen, toelatingseisen, eisen aan de werkkring enz. in situaties die in de wet zijn genoemd. **Deze denklijn klopt.**
- b) Voor iedere initiële bekostigde opleiding moet tenminste één variant voldoen aan de wettelijke eisen. (Vgl Thema 8: Bekostiging van maatwerktrajecten van Helderheid HO – “Maatwerktrajecten kunnen alleen worden aangeboden als er ook een regulier traject van de opleiding wordt aangeboden om de toegankelijkheid van de opleiding voor reguliere studenten te garanderen.”)
Daarnaast mag de instelling varianten aanbieden (als maatwerktraject bij een bekostigde opleiding of als bekostigde opleiding inclusief een “private” ‘opplussing’. Voor die extra varianten mogen aanvullende eisen, selectie, bijdragen enz. worden gehanteerd. E.e.a. (voor zover publieke middelen bedoeld voor de bekostigde wettelijke taken op grond van de onderwijswetten er een rol in spelen) binnen de regels zoals vermeld in de zogenoemde Helderheidsnotities c.a. voor (de thema’s) ‘investering van publieke middelen in private activiteiten’ respectievelijk ‘maatwerktrajecten’. De instelling moet hierover wel heel transparant communiceren, en mag bijvoorbeeld ook (bekostigde opleiding!) aan studenten die daarop volgens de WHW aanspraak hebben niet het instellingscollegegeld vragen. **Deze denklijn past niet in de WHW.**
Een instelling moet een voor ieder toegankelijke opleiding aanbieden. Dit geldt zowel voor deeltijd, duaal als voltijd. Eventueel een maatwerktraject voor bijvoorbeeld werknemers van een bepaald bedrijf. Maar dan gelden dezelfde wettelijke eisen. Als je andere specifieke eisen wil stellen zou je de opleiding niet-bekostigd aan moeten bieden. Een instelling kan een opleiding ook niet zowel bekostigd als niet-bekostigd aanbieden.

Hoe denkt OCW hierover?

Met vriendelijke groet,

Directie Rekenschap en Juridische Zaken
Inspectie van het Onderwijs
Postbus 2730
3500 GS Utrecht
Park Voorn 4
3544 AC Utrecht

[@owinsp.nl](mailto:owinsp.nl)

Van: [Redacted]
Verzonden: dinsdag 6 maart 2018 16:54
Aan: Tillaart, Mike van den
Onderwerp: FW: EUR bedrijfskunde

Bijgaand de mailwisseling van onder meer DUO met Erasmus, waar ik het net over had.

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 1 maart 2018 13:42
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: EUR bedrijfskunde

Beste [REDACTED] en [REDACTED]

Het blijkt dat er al eerder contact is geweest met de Erasmus Universiteit Rotterdam n.a.v. het tarief collegegeld dat zij ten onrechte hanteren. Dit n.a.v. aanvragen voor LLL-krediet van studenten van de deeltijdse masteropleiding Bedrijfskunde (Business Administration). Zie bijgaande mailwisselingen.

[REDACTED] heeft in een mail aangegeven contact op te nemen met de Inspectie, maar zij is momenteel niet aanwezig en ik kan haar nu dus niet vragen of dit is gebeurd en zo ja met wie.

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 1 maart 2018 13:35
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: EUR bedrijfskunde

Zo zou het moeten lukken

Groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 1 maart 2018 12:27
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: EUR bedrijfskunde

[REDACTED]

Zie bijlagen.
In het mailtje dat begint met RE: zegt [REDACTED] dat het doorgegeven zou worden aan de Inspectie, maar ik weet niet of dat gebeurd is.

Groet,

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: Verzoek rond inschrijvingsgegevens - telefonische afspraak 13.00
Datum: maandag 28 januari 2019 11:37:00
Bijlagen: [Inschrijvingen en bekostiging EUR-RSM.docx](#)

Beste [redacted]

In de bijlage het verder ingevulde tabelletje. Het zou kunnen dat ik met de eigen bijdrage deelnemers telkens een jaar vergis, maar ook dat hoor ik natuurlijk graag. We spreken elkaar om 13.00 uur.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Financieel inspecteur

Inspectie van het Onderwijs
 Directie Rekenschap & Juridische Zaken
 Postbus 2730, 3500 GS Utrecht
 T: [redacted]
 E: [redacted]@owinsp.nl

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@rsm.nl]
Verzonden: maandag 28 januari 2019 10:22
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Verzoek rond inschrijvingsgegevens - telefonische afspraak 13.00
Urgentie: Hoog

Geachte heer [redacted], beste [redacted]

Zoals zojuist afgesproken: we spreken elkaar later vandaag telefonisch, om 13.00. Wij bellen u, op uw mobiel. Gesprekspartners zijn ondergetekende en [redacted] Corporate Planning & Control).

In de cc vindt u alle email adressen, mocht u vanochtend nog nieuwe bestanden willen sturen.

Vr.gr.

[redacted]
 Rotterdam School of Management
 Erasmus University

Burgemeester Oudlaan 50
 Mandeville (T) Building, Room [redacted]
 3062 PA Rotterdam, The Netherlands
 Tel: [redacted]

[redacted]@rsm.nl

www.rsm.nl

RSM 

From: [REDACTED]
Sent: Monday, January 21, 2019 5:03 PM
To: [REDACTED]@rsm.nl>
Subject: FW: Verzoek rond inschrijvingsgegevens
Importance: High

Kijk jij even mee? Groet,

From: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@owinsp.nl]
Sent: maandag 21 januari 2019 16:45
To: [REDACTED]@eur.nl>
Cc: [REDACTED]@owinsp.nl>
Subject: Verzoek rond inschrijvingsgegevens

Beste [REDACTED],

Ik zocht al even telefonisch contact met u maar u was in bespreking. Reden waarom ik het per mail doe.
Mijn HO-collega [REDACTED] heeft u enige tijd geleden gevraagd om een overzicht van het aantal bekostigde en onbekostigde inschrijvingen voor de PMBA(60644) en FI-A (60409).

U heeft daarop een tweetal uitgebreide excelsheets met draaitabellen gestuurd, waarvoor dank.
Toch kan ik voor beide opleidingen niet de onbekostigde inschrijvingen van de afgelopen jaren terugvinden.
Ook lijkt het alsof er voor FI-A geen inschrijvingen hebben plaatsgevonden voor 2018. Uit een document dat uw collega [REDACTED] op 11 mei 2018 aan mijn RS collega [REDACTED] heeft gestuurd (die vroeg naar de inschrijvingsgegevens van 2016 en 2017) blijkt echter dat FI-A ook in 2016 en 2017 is aangeboden.

Voor een volledig beeld (en om het voor uzelf en ons eenvoudig te houden) stuur ik u bijgaand een tabel met gegevens zoals ik die uit uw documenten heb opgehaald.
Ik wil u vragen om enerzijds een check te plegen op de ingevulde cellen en anderzijds de ontbrekende cellen verder in te vullen op basis van uw eigen gegevens.

Ik hoop dat mijn verzoek duidelijk is en u er snel aan kunt voldoen.
Mocht u nog vragen hebben, aarzelt u dan niet om telefonisch contact met mij op te nemen.

U bij voorbaat dankend voor de te nemen moeite en de aangevulde tabel tegemoet ziend,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Financieel inspecteur

Inspectie van het Onderwijs

Directie Rekenschap & Juridische Zaken
Postbus 2730, 3500 GS Utrecht

T: [REDACTED]

E: [REDACTED]@owinsp.nl

Parttime Master Business Administration	Bekostigde deelnemers	On-bekostigde deelnemers	Bedrag Rijks-bekostiging	Resultaat	Rijks-bekostiging Resultaat	Totaal eigen bijdrage deelnemers
2014-2015	53		746.134	100	934.472	2.568.473
2015-2016	57		612.277	78	819.686	3.178.305
2016-2017	71 (91*)	177*	469.265	60	732.460	3.220.761
2017-2018	85 (71*)	221*	437.282	54	769.406	2.287.351
2018-2019	91		471.362	53	900.003	623.000
2019-2020	71		524.903	60	854.678	nb
Totaal:	428		3.261.222	405	5.010.705	11.878.271

Totaal ontvangen Rijksbekostiging 3.261.222 & 5.010.705 = € 8.271.927,-

Finance & Investments Advanced (FI-A)	Bekostigde deelnemers	On-bekostigde deelnemers	Bedrag Rijks-bekostiging	Resultaat	Rijks-bekostiging Resultaat	Totaal eigen bijdrage deelnemers
2014-2015						
2015-2016						
2016-2017	32*	6*				256.000
2017-2018	37*	47*				273.000
2018-2019	32	Nb	150.731	0	0	160.000
2019-2020	37	Nb	171.855	0	0	
Totaal:	69		322.586,-			689.000

* = op basis van eerder document "RSM Overzicht inschrijvingen opleidingen" dat de inspectie op 11 mei 2018 ontving

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 25 januari 2019 16:35
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: RSM (EUR) collegegelden en toelatingseisen (bedrijfskunde)
Bijlagen: image004.png; Vragen naleving WHW extra aanbod en kosten (2).docx

Hi [REDACTED]

Volgens mij hebben we in onderstaande mail en de bijlage in september vorig jaar al input gegeven op de verschillende vraagstukken die uit de casus van de EUR naar voren kwamen. Ik heb dit in ons juristenoverleg van HO&S besproken. Dus is afgestemd.

Vriendelijke groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 21 september 2018 12:26
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: RSM (EUR) collegegelden en toelatingseisen (bedrijfskunde)

Hallo [REDACTED]

Zoals door [REDACTED] eergisteren al aangekondigd doe ik je hierbij onze reactie toekomen. In de mail hieronder in **rood** en in de bijlage met opmerkingen in de kantlijn. Voor het te organiseren overleg is het niet nodig de WJZ-juristen te betrekken.

Vriendelijke groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 14 augustus 2018 17:57
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: RSM (EUR) collegegelden en toelatingseisen (bedrijfskunde)

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@minocw.nl>
Datum: 14 augustus 2018 om 17:55:24 CEST
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@owinsp.nl>
Kopie: [REDACTED] <[REDACTED]@minocw.nl>
Onderwerp: Antw.: RSM (EUR) collegegelden en toelatingseisen (bedrijfskunde) •

Hai [REDACTED]

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 7 augustus 2018 15:59
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]

Onderwerp: RSM (EUR) collegegelden en toelatingseisen (bedrijfskunde)

Dag [REDACTED]

De inspectie doet een onderzoek naar de collegegelden bij bekostigde opleidingen van RSM van de EUR, en betreft daarbij de toelatingseisen en de communicatie over beide onderwerpen aan (potentiële) studenten.

Inmiddels heeft de inspectie technisch overleg met een delegatie van EUR en RSM gevoerd en hebben wij daarover intern overlegd.

In het intern overleg is gebleken dat de inspectie graag overleg voert met betrokken deskundigen van OCW (en mogelijk NVAO). Wij denken aan de betrokken **beleidsmedewerker(s) van HO&S** en de **betrokken jurist(en) van HO&S en WJZ**. Wij zullen dezerzijds aan dit overleg deelnemen met betrokken inspecteurs 'kwaliteit' en 'financiën' en met onze juristen.



De vragen die bij ons spelen en waarover we zouden willen overleggen betreffen de wettelijke eisen aan bekostigde initiële opleidingen. Met name masters. De WHW vermeldt het collegegeld, wettelijk c.q. instellingscollegegeld. De WHW vermeldt de toelatingseisen voor masters. De WHW vermeldt dat inschrijving niet afhankelijk mag zijn van andere financiële bijdragen. En de WHW vermeldt dat bij **deeltijd** opleidingen eisen aan de werkring kunnen gesteld mits gerelateerd aan de opleiding [mijn woorden]. De WHW noemt ook enkele situaties waarbij een hoger collegegeld, selectie, aanvullende eisen kunnen gesteld, al dan niet na toestemming van de minister. (Bijvoorbeeld capaciteitsmaximum, kleinschalige intensieve opleiding, ?)

Nu is er (bij wijze van voorbeeld) bij EUR/RSM de geaccrediteerde initiële **master**opleiding 60644 (opleidingscode in CROHO) M Business Administration in voltijd en in deeltijd met (in CROHO studielast 60 en bekostigingsduur 12).

1. EUR hanteert voor alle studies [naar ik heb begrepen] als 'gedeeltelijk wettelijk collegegeld' het volledige wettelijke collegegeld: dat mag (maximaal), maar is dat ook wat OCW wil? **Eens met eerdere opmerking van [REDACTED] hierover.** En de deeltijd **master**opleiding lijkt te bestaan uit het langer doen over de (voltijd) opleiding en dus ook langer betalen van het collegegeld en eventueel meetellen voor bekostiging. Is dat een toegestane invulling van een **deeltijdopleiding**? Is dat een wenselijke invulling? **Eens met eerdere opmerking [REDACTED] hierover.**
2. Onder dezelfde bekostigde CROHO opleiding biedt RSM ook de zogenoemde Parttime Master Bedrijfskunde (PMB) aan, met een aantal "extra's". Daarvoor worden toelatingseisen gesteld die mogelijk als 'kwalitatief' mogen, daarvoor wordt gestreefd naar een evenwichtige samenstelling naar nationaliteit, daarvoor worden naast of zelfs binnen het 'collegegeld' aanvullende bijdragen gevraagd, daarvoor wordt drie jaar werkervaring gevraagd en een relevante werkring en de deelnemers worden (deels) voor bekostiging in aanmerking gebracht. Voorts

duurt de opleiding 16 maanden en wordt een studielast van 90 genoemd. Mag dat allemaal?

Een instelling kan aan een bekostigde master niet een privaat upje geven en daarvoor extra geld vragen. Een instelling kan studenten wel in de gelegenheid stellen om de bekostigde opleiding te 'verlengen' door alvorens het diploma uit te reiken nog aanvullende vakken te doen. Daar kun je geen extra geld voor vragen. Maar studenten moeten zonder die 'verlenging' kunnen afstuderen. Welke studenten hebben zij voor de bekostiging in aanmerking gebracht? Ook studenten die tijdens dat upje nog studeerden? Je kunt ook redeneren dat de opleiding niet is ingericht volgens de WHW en dat daarom geen enkele student voor bekostiging in aanmerking komen.

Eerder heeft de CDHO ons gevraagd of de eis van werkervaring niet uitgesloten was op grond van de WHW. Daar hebben we het over gehad bij het ho&s-juristenoverleg en destijds was de consensus dat dat niet per definitie het geval is en dat het stellen van een werkervaringseis als een kwalitatieve eis gezien kan worden. Het hangt dan wel van de formulering van de eis en de onderbouwing ervan af. De redenering was dat het best mogelijk is dat voor een bepaalde opleiding het nodig is dat een student bepaalde ervaring heeft opgedaan in een relevante baan. Uiteraard gaat het dan om relevante werkervaring en niet om alle mogelijke vormen van werkervaring. En uiteraard kan deze werkervaring ook opgedaan zijn bij bijvoorbeeld vrijwilligerswerk. Kortom: het hard stellen van een x aantal jaar werkervaring waarbij het er niet toe doet of je vakken vult of wat dan ook doet en waarbij het niet mogelijk is om door andere ervaringen (zoals vrijwilligerswerk / bestuurswerk / weet ik het wat voor werk) te voldoen aan deze eis, Dat betekent echter niet dat een instelling niet kan beargumenteren dat x aantal jaar aan relevante werkervaring weldegelijk een kwalitatieve eis is voor een bepaalde opleiding.

alleen hebben we destijds de ruimte opengelaten dat bij bepaalde opleidingen het echt gaat om de werkervaring zelf die je opgedaan moet hebben en dat daar niet direct een andere competentie achter zit die je ook via andere wegen kunt hebben opgedaan.

Nog een laatste nabrand: we hebbe in de memorie van toelichting bij de introductie van de kwalitatieve eis instellingen (samen met de medezeggenschap) echt ontzettend veel beleidsruimte gegeven bij de invulling van wat een kwalitatieve eis is.

Binnen de inspectie zijn twee mogelijke denklijnen voorgesteld:

- a) Een initiële bekostigde opleiding moet voor alle aangeboden varianten / afstudeerrichtingen / specialisaties enz. in alle opzichten voldoen aan de in de WHW genoemde eisen: alleen aanvullende bijdragen, toelatingseisen, eisen aan de werkkring enz. in situaties die in de wet zijn genoemd. Deze denklijn klopt.

- b) Voor iedere initiële bekostigde opleiding moet tenminste één variant voldoen aan de wettelijke eisen. (Vgl Thema 8: Bekostiging van maatwerktrajecten van Helderheid HO – “Maatwerktrajecten kunnen alleen worden aangeboden als er ook een regulier traject van de opleiding wordt aangeboden om de toegankelijkheid van de opleiding voor reguliere studenten te garanderen.”)

Daarnaast mag de instelling varianten aanbieden (als maatwerktraject bij een bekostigde opleiding of als bekostigde opleiding inclusief een “private” ‘opplussing’. Voor die extra varianten mogen aanvullende eisen, selectie, bijdragen enz. worden gehanteerd. E.e.a. (voor zover publieke middelen bedoeld voor de bekostigde wettelijke taken op grond van de onderwijswetten er een rol in spelen) binnen de regels zoals vermeld in de zogenoemde Helderheidsnotities c.a. voor (de thema’s) ‘investering van publieke middelen in private activiteiten’ respectievelijk ‘maatwerktrajecten’. De instelling moet hierover wel heel transparant communiceren, en mag bijvoorbeeld ook (bekostigde opleiding!) aan studenten die daarop volgens de WHW aanspraak hebben niet het instellingscollegegeld vragen. **Deze denklijn past niet in de WHW.**

Een instelling moet een voor ieder toegankelijke opleiding aanbieden. Dit geldt zowel voor deeltijd, duaal als voltijd. Eventueel een maatwerktraject voor bijvoorbeeld werknemers van een bepaald bedrijf. Maar dan gelden dezelfde wettelijke eisen. Als je andere specifieke eisen wil stellen zou je de opleiding niet-bekostigd aan moeten bieden. Een instelling kan een opleiding ook niet zowel bekostigd als niet-bekostigd aanbieden.

Hoe denkt OCW hierover?

Met vriendelijke groet,

Directie Rekenschap en Juridische Zaken
Inspectie van het Onderwijs
Postbus 2730
3500 GS Utrecht
Park Voorn 4
3544 AC Utrecht

[@owinsp.nl](mailto:owinsp.nl)

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 6 maart 2018 16:54
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: EUR bedrijfskunde

Bijgaand de mailwisseling van onder meer DUO met Erasmus, waar ik het net over had.

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 1 maart 2018 13:42
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: EUR bedrijfskunde

Beste [REDACTED] en [REDACTED]

Het blijkt dat er al eerder contact is geweest met de Erasmus Universiteit Rotterdam n.a.v. het tarief collegegeld dat zij ten onrechte hanteren. Dit n.a.v. aanvragen voor LLL-krediet van studenten van de deeltijdse masteropleiding Bedrijfskunde (Business Administration). Zie bijgaande mailwisselingen.

■■■■■ heeft in een mail aangegeven contact op te nemen met de Inspectie, maar zij is momenteel niet aanwezig en ik kan haar nu dus niet vragen of dit is gebeurd en zo ja met wie.

Met vriendelijke groet,

■■■■■

Van: ■■■■■
Verzonden: donderdag 1 maart 2018 13:35
Aan: ■■■■■
Onderwerp: RE: EUR bedrijfskunde

Zo zou het moeten lukken

Groet,

■■■■■

Van: ■■■■■
Verzonden: donderdag 1 maart 2018 12:27
Aan: ■■■■■
Onderwerp: EUR bedrijfskunde

■■■■■

Zie bijlagen.
In het mailtje dat begint met RE: zegt ■■■■■ dat het doorgegeven zou worden aan de Inspectie, maar ik weet niet of dat gebeurd is.

Groet,

■■■■■

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Vraag EUR en tracks
Datum: vrijdag 25 januari 2019 12:41:59

[REDACTED],

Bijgaand de overeenkomstige passage maar dan uit kader 2011 en dat maakt wel verschil. Zie hieronder. Het belangrijke woord 'traject' ontbreekt hier.

Als het gaat om studielast kan een opleiding maar één studielast hebben en niet twee. Bij twee verschillende studielasten hebben we het automatisch over twee verschillende opleidingen. CROHO vermeldt bijv. altijd één studielast bij een opleiding. Dus dit gaat niet alleen over kosten, ook over accreditatie.

Wordt vervolgd.

[REDACTED]

Kader 2011

Beslisregels

Opleidingsbeoordelingen

Wanneer er sprake is van verschillende varianten van een opleiding (bijvoorbeeld: voltijd, deeltijd en duaal), dan moet uit de beoordeling blijken dat voor elke variant de basiskwaliteit is gewaarborgd op grond van de standaarden uit het betreffende beoordelingskader om te komen tot een positief eindoordeel over de opleiding.

Indien een opleiding onder één CROHO-registratie wordt aangeboden op meerdere locaties, kan de opleiding alleen voor accreditatie in aanmerking komen als uit de beoordeling blijkt dat elke locatie voldoet aan de in het betreffende kader genoemde standaarden voor basiskwaliteit.

Van: [REDACTED]@owinsp.nl>

Verzonden: vrijdag 25 januari 2019 11:43

Aan: [REDACTED]@nvao.net>

CC: [REDACTED]@owinsp.nl>

Onderwerp: RE: Vraag EUR en tracks

Dag [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Nog even een punt vooraf: er is geen sprake van het gelijktijdig aanbieden van een bekostigde en een niet-bekostigde variant. Die aanname hadden we in het begin, maar dit lijkt niet het geval te zijn.

[REDACTED]

Wel blijft dan nog de vraag hangen in hoeverre we het hebben over dezelfde opleidingen (de reguliere zijn 60 EC en de advanced zijn 90 EC). Maar dat spitst zich dan meer toe op extra kosten en niet op accreditatie, neem ik aan?

Ik hoor graag jouw visie hierop.

Vriendelijke groet,

Van: [redacted] [\[redacted\]@nvao.net](mailto:[redacted]@nvao.net)

Verzonden: vrijdag 25 januari 2019 11:19

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: Vraag EUR en tracks

Dag [redacted]

[redacted] Ik realiseerde me overigens dat we kader december 2014 van toepassing achten, maar wellicht is het hier wel kader 2011. Zal ik nog eens nagaan. Overigens zijn de bepalingen betreffende het overleggen van 'alle verschijningsvormen' altijd van kracht geweest in de praktijk, maar het is de vraag of een expliciete formulering hieromtrent ook in kader 2011 staat. Wordt vervolgd.

Van: [redacted] [\[redacted\]@owinsp.nl](mailto:[redacted]@owinsp.nl)

Verzonden: vrijdag 25 januari 2019 09:47

Aan: [redacted] [\[redacted\]@nvao.net](mailto:[redacted]@nvao.net)

CC: [redacted] [\[redacted\]@owinsp.nl](mailto:[redacted]@owinsp.nl)

Onderwerp: RE: Vraag EUR en tracks

Dag [redacted]

Veel dank voor al jouw zoekwerk. Ik probeerde je zojuist te bellen, maar kreeg de voicemail. Ik probeer het later nog een keer.

Hartelijke groet,

Van: [redacted] [\[redacted\]@nvao.net](mailto:[redacted]@nvao.net)

Verzonden: vrijdag 25 januari 2019 9:35

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: Vraag EUR en tracks

Dag [redacted]

Naar aanleiding van jouw bericht hieronder heb ik de relevante passage uit het kader 2014 opgezocht. Die gaat hierbij.

[redacted] De instelling moet dus in het zelfevaluatie rapport heel transparant zijn over alle verschijningsvormen van de opleiding, zodat het panel tijdens het beoordelingsproces in ieder geval de mogelijkheid heeft om elke verschijningsvorm nader te bestuderen. Het onthouden van 'dit totaalbeeld' aan het panel is verwijtbaar / 'strafbaar', zoals enkele jaren geleden bleek in de casus EPBS, de private hogeschool uit Rotterdam die het panel niet informeerde over een aanwezig maatwerktraject voor Chinese studenten (waarin sprake was van een collectieve vrijstelling voor studenten voor meer dan de helft van het programma). Na accreditatie kwam dit verwijtbaar feit aan het licht en gaf de minister de NVAO opdracht tot het uitvoeren van de intrekkingprocedure accreditatie. De opleiding (en de hogeschool) bestaan inmiddels niet meer nadat de accreditatie werd ingetrokken. In de casus EUR is de kwestie bekostigd/niet bekostigd een extra complicatie. Zoals eerder gezegd kan volgens de wet een opleiding niet tegelijkertijd bekostigd en niet bekostigd worden aangeboden. In dat geval een toets

nieuwe opleiding vereist zodat een tweede ISAT code wordt verkregen tbv CROHO registratie.
Hoop je voldoende te hebben geïnformeerd. Heb je nadere vragen of wil je een afspraak, dan ben ik daartoe bereid.

Hartelijke groet,

Uit kader 2014, pag. 50

Varianten en locaties

9.1 Varianten en locaties

Wanneer er sprake is van verschillende varianten van een opleiding (bijvoorbeeld: voltijd, deeltijd, duaal of een driejarig traject voor vwo'ers in de hbo-bachelor), dan moet uit de beoordeling blijken **dat voor elke variant en/of traject** de basiskwaliteit is gewaarborgd op grond van de standaarden uit het desbetreffende beoordelingskader om te komen tot een positief eindoordeel over de opleiding. Indien een opleiding onder één CROHO-registratie wordt aangeboden op meerdere locaties, kan de opleiding alleen voor accreditatie in aanmerking komen als uit de beoordeling blijkt dat elke locatie voldoet aan de in het betreffende kader genoemde standaarden voor basiskwaliteit.

Van: [redacted] <[\[redacted\]@owinsp.nl](mailto:[redacted]@owinsp.nl)>

Verzonden: donderdag 24 januari 2019 12:13

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@nvao.net](mailto:[redacted]@nvao.net)>

CC: [redacted] <[\[redacted\]@owinsp.nl](mailto:[redacted]@owinsp.nl)>

Onderwerp: RE: Vraag EUR en tracks

Beste [redacted]

Mede op basis van jouw antwoorden op onze vragen hebben we het volgende in ons concept rapport geformuleerd:

Zijn de onderzochte opleidingen feitelijk wel geaccrediteerd?

Is er sprake van initieel, geaccrediteerd onderwijs. Heeft de EUR deze varianten in het kader van de accreditatie voorgelegd aan de NVAO?

De NVAO heeft in het in 2014 opgestelde accreditatiekader geregeld dat variant(en) voltijd, deeltijd, duaal, 3 jarig traject voor VWO bij een hbo-bacheloropleiding bij een accreditatie moeten worden voorgelegd. Wordt voldaan aan de eisen van de accreditatie?

Uit navraag bij de NVAO blijkt dat het panel door EUR niet expliciet is geïnformeerd over het bestaan van alle bestaande opleidingstrajecten binnen de opleidingen. De instelling/opleiding behoort volgens het accreditatiekader de opleidingstrajecten via het zelfevaluatie rapport duidelijk kenbaar te maken aan het panel

Kun jij je in bovenstaande vinden? En heb jij nog aanvullingen of opmerkingen?

Ik wil hier graag nog met jou over van gedachten wisselen, zodat het standpunt hierover goed in het rapport komt. Er hangt veel mee samen, namelijk of de opleidingen terecht voor bekostiging in aanmerking zijn gekomen of niet. Zo niet, dan wordt mogelijk rijksbijdrage teruggevorderd. Het belang is daarmee groot.

Ik hoor graag op korte termijn jouw reactie, gezien de korte deadline van het rapport.
Hartelijke groet,

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@nvao.net]

Verzonden: vrijdag 18 januari 2019 17:31

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: Vraag EUR en tracks

Dag [redacted]

Jouw uitleg doet me een beetje denken aan de hotelopleidingen van bekostigde hogescholen. Studenten betalen het reguliere collegegeld maar betalen daarnaast een flink bedrag voor dure faciliteiten zoals verplicht op campus wonen in het eerste jaar.

<https://www.hotelschoolmaastricht.nl/hotelschool-studeren/bachelor-hotelschool/opleiding-hotelschool-studiekosten-en-studiefinanciering/kostenoverzicht-eea-studenten>

Ook de opleidingen wo-bachelor Liberal Arts and Sciences van bijv. het University College Utrecht vallen dan op. <https://www.uu.nl/en/organisation/university-college-utrecht/fees-degree-students>

Van de opleidingen hierboven is bekend dat zij rechtmatig deze kosten in rekening brengen. Zou dat voor de EUR opleidingen ook kunnen gelden?? Dat zal afhangen van de (wettelijke) basis van hogere kosten dat strikt het reguliere collegegeld.

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@owinsp.nl]

Verzonden: vrijdag 18 januari 2019 17:19

Aan: [redacted] [mailto:[redacted]@nvao.net]

CC: [redacted] [mailto:[redacted]@owinsp.nl]; [redacted] [mailto:[redacted]@owinsp.nl]; [redacted] [mailto:[redacted]@owinsp.nl]

Onderwerp: RE: Vraag EUR en tracks

Dank je [redacted] voor je snelle reactie!

Het begint me te dagen, maar punt is dat hier alle opleidingen voor bekostiging in aanmerking zijn gebracht door EUR. En er voor de 'verlengde' variant daarnaast een hoge eigen bijdrage van de student wordt gevraagd. De opleiding wordt dus niet en bekostigd en onbekostigd tegelijk aangeboden. Maakt dat nog wat uit?

Ik hoor het wel weer....

Bedankt alvast!

Vriendelijke groet,

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@nvao.net]

Verzonden: vrijdag 18 januari 2019 16:29

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: Vraag EUR en tracks

Dag [redacted]

Het accreditiekader vereist expliciet dat een opleiding alle opleidingstrajecten binnen varianten en op alle locaties van een opleiding transparant maakt voor een panel via het zelfevaluatie rapport dat aan de basis ligt van een visitatiebeoordeling. Welke (maatwerk)trajecten en tracks zijn er binnen voltijd en deeltijd?

Het is wettelijk niet toegestaan om onder één ISAT code de opleiding zowel bekostigd als niet bekostigd aan te bieden. [redacted]

Ik hoop dat ik je help hiermee, anders hoor ik wel weer.

Groet,

Van: [redacted]@owinsp.nl>

Verzonden: vrijdag 18 januari 2019 14:08

Aan: [redacted]@nvao.net>

CC: [redacted]@owinsp.nl> [redacted]

[redacted]@owinsp.nl> [redacted]@owinsp.nl>

Onderwerp: RE: Vraag EUR en tracks

Beste [redacted]

Op het gevaar af dat ik er tussendoor fiets en voor verwarring zorg (waarvoor op voorhand excuses!) waag ik het er toch op. Dit omdat ik zelf behoefte voel aan duidelijkheid.

De brief die de minister jl. dinsdag naar de Kamer stuurde n.a.v. het rapport van Researchned brengt mij namelijk in verwarring.

Als je de door mij geel gearceerde passages leest, lijkt het er sterk op dat de 2 ('verlengde' en 'dure') varianten die EUR/RSM aanbiedt zouden kunnen worden beschouwd als een track; een spoor/variant binnen een geaccrediteerde initiële opleiding.

De vraag is dan misschien niet of deze twee specifieke varianten sec door NVAO zijn geaccrediteerd, maar of ze zouden zijn te beschouwen als een track zoals hier door M. gedefinieerd.

[redacted]
[redacted] Ook al door die connectie met het bedrijfsleven die M. noemt.

Ik hoor graag of mijn indruk juist is (en zo nee waarom niet). De uitleg mag heel kort. Ik wil kunnen inschatten of bijvoorbeeld EUR/RSM met dit argument op de proppen zou kunnen komen.

Ik had natuurlijk tot maandag kunnen wachten met het stellen van deze vraag aan mijn inspectiecollega's, maar er zit best veel tijdsdruk op vandaar toch maar nu.

Ik hoop dat je mij meer duidelijkheid kunt verschaffen en daar niet teveel werk aan hebt.
Bij voorbaat dank!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Financieel inspecteur

Inspectie van het Onderwijs
Directie Rekenschap & Juridische Zaken
Postbus 2730, 3500 GS Utrecht

T: [redacted]

E: [redacted]@owinsp.nl

Van: [redacted]mailto:[redacted]@nvao.net]

Verzonden: donderdag 17 januari 2019 18:05

Aan: [redacted]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Vraag EUR

Dag [REDACTED] en [REDACTED]

Ik heb contact gehad met de secretaris van het Certiked panel dat de beoordelingen van de twee opleidingen (Finance & Investments en Business Administration) in 2013 uitvoerde. Het panel is door EUR niet expliciet geïnformeerd over het bestaan van bekostigde en niet-bekostigde opleidingstrajecten binnen één en dezelfde opleiding. Dit behoort een instelling volgens het accreditatiekader wel te doen; alle bestaande opleidingstrajecten binnen een opleiding maakt de instelling/opleiding via het zelfevaluatie-rapport duidelijk kenbaar aan het panel.

Vraag van [REDACTED]

Als een opleiding twee afstudeerrichtingen heeft, studeert een student in één van die twee richtingen af. Er is geen 'derde weg'. De opleiding in deze situatie bestaat in de regel uit een gemeenschappelijk basis voor alle studenten en vervolgens twee afstudeerrichtingen, waaruit elke student er één kiest. Soms kan een student opteren voor afstuderen in nog een 'track', dus in een tweede afstudeerrichting.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@owinsp.nl](mailto:[REDACTED]@owinsp.nl)>

Verzonden: donderdag 17 januari 2019 14:45

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@nvao.net](mailto:[REDACTED]@nvao.net)>

CC: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@owinsp.nl](mailto:[REDACTED]@owinsp.nl)> [REDACTED] <[\[REDACTED\]@owinsp.nl](mailto:[REDACTED]@owinsp.nl)>

Onderwerp: Vraag EUR

Dag [REDACTED]

We zijn op dit moment bezig met een onderzoek bij de EUR.

[REDACTED] heeft hierover ook al contact met je.

Ik heb ook nog een vraag:

- De NVAO heeft de masteropleiding bedrijfskunde bij de EUR geaccrediteerd.
- Er zijn twee afstudeerrichtingen: 1. general management en 2. accounting and control.

Mijn vraag voor NVAO is : als een masteropleiding zoals hier, 2 afstudeerrichtingen heeft, moeten dan alle drie de varianten (de volledige opleiding en daarnaast de 2 afstudeerrichtingen) worden aangeboden en mag de instelling alleen de twee afstudeerrichtingen aanbieden?

Graag je reactie,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED] / Inspectie van het Onderwijs/ inspecteur hoger
onderwijs/

Park Voorn 4, 3544 AC Utrecht / 06 [REDACTED] [REDACTED] <[\[REDACTED\]@owinsp.nl](mailto:[REDACTED]@owinsp.nl)>

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: Aanlevering aanvullende informatie nav mail 21-01-2019
Datum: woensdag 23 januari 2019 12:51:14

Geachte heer [REDACTED]

Naar aanleiding van uw mail, neemt drs. Anne van de Graaf maandag contact met u op. Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Burg. Oudlaan 50, kamer [REDACTED]
3062 PA Rotterdam

T [REDACTED]
M [REDACTED]
E [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: Verzoek rond inschrijvingsgegevens
Datum: maandag 21 januari 2019 16:44:00
Bijlagen: [2_RSM overzicht inschrijvingen per opleiding.pdf](#)
[Inschrijvingen en bekostiging.docx](#)

Beste mevrouw [REDACTED],

Ik zocht al even telefonisch contact met u maar u was in bespreking. Reden waarom ik het per mail doe.

Mijn HO-collega [REDACTED] heeft u enige tijd geleden gevraagd om een overzicht van het aantal bekostigde en onbekostigde inschrijvingen voor de PMBA(60644) en FI-A (60409).

U heeft daarop een tweetal uitgebreide excelsheets met draaitabellen gestuurd, waarvoor dank.

Toch kan ik voor beide opleidingen niet de onbekostigde inschrijvingen van de afgelopen jaren terugvinden.

Ook lijkt het alsof er voor FI-A geen inschrijvingen hebben plaatsgevonden voor 2018. Uit een document dat uw collega [REDACTED] op 11 mei 2018 aan mijn RS collega [REDACTED] heeft gestuurd (die vroeg naar de inschrijvingsgegevens van 2016 en 2017) blijkt echter dat FI-A ook in 2016 en 2017 is aangeboden.

Voor een volledig beeld (en om het voor uzelf en ons eenvoudig te houden) stuur ik u bijgaand een tabel met gegevens zoals ik die uit uw documenten heb opgehaald. Ik wil u vragen om enerzijds een check te plegen op de ingevulde cellen en anderzijds de ontbrekende cellen verder in te vullen op basis van uw eigen gegevens.

Ik hoop dat mijn verzoek duidelijk is en u er snel aan kunt voldoen.

Mocht u nog vragen hebben, aarzelt u dan niet om telefonisch contact met mij op te nemen.

U bij voorbaat dankend voor de te nemen moeite en de aangevulde tabel tegemoet ziend,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Financieel inspecteur

Inspectie van het Onderwijs
 Directie Rekenschap & Juridische Zaken
 Postbus 2730, 3500 GS Utrecht

T: [REDACTED]
 E: [REDACTED] nl

Inschrijvingen Collegejaar 2016

Croho code	Croho naam	Webnaam	Graad
[Redacted]			
60409	M Finance & Investments	Finance & Investments Finance & Investments Advanced	MSC MSC
[Redacted]			
60644	M Business Administration	Accounting & Financial Management Parttime Master Bedrijfskunde Master in Management	MSC MSC MSC
[Redacted]			
Totaal			

Aantal inschrijvingen	Bekostigingsfoto BRON_HO 2016		Post-initieel onderwijs (niet-bekostigd, niet in bekostigingsfoto)
	Bekostigd	Niet-bekostigd	
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
510	249	261	
38	32		
[Redacted]			
268	91	177	
155	47	108	
[Redacted]			
[Redacted]			

Inschrijvingen Collegejaar 2017

Croho code	Croho naam	Webnaam	Interne studiefase
[Redacted]			
60409	M Finance & Investments	Finance & Investments Finance & Investments Advanced	MSC MSC
[Redacted]			
60644	M Business Administration	Accounting & Financial Management Parttime Master Bedrijfskunde Master in Management	MSC MSC MSC
[Redacted]			

Aantal inschrijvingen	Bekostigingsfoto BRON_HO 2017		Post-initieel onderwijs (niet-bekostigd, niet in bekostigingsfoto)
	Bekostigd	Niet-bekostigd	
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
494	249	245	
84	37	47	
[Redacted]			
292	71	221	
143	38	105	
[Redacted]			
[Redacted]			

Parttime Master Business Administration	Bekostigde deelnemers	On-bekostigde deelnemers	Bedrag Rijks-bekostiging	Resultaat	Rijks-bekostiging Resultaat	Totaal eigen bijdrage deelnemers
2014	53		746.134	100	934.472	
2015	57		612.277	78	819.686	
2016	71 (91*)	177*	469.265	60	732.460	
2017	85 (71*)	221*	437.282	54	769.406	
2018	91		471.362	53	900.003	
2019	71		524.903	60	854.678	
	428		3.261.222	405	5.010.705	

Totaal ontvangen Rijksbekostiging voor MA BA PT: € 8.271.927,-

Finance & Investments Advanced (FI -A)	Bekostigde deelnemers	On-bekostigde deelnemers	Bedrag Rijks-bekostiging	Resultaat	Rijks-bekostiging Resultaat	Totaal eigen bijdrage deelnemers
2014						
2015						
2016	32*	6*				
2017	37*	47*				
2018	32	Nb	150.731	0	0	
2019	37	Nb	171.855	0	0	
	69		322.586,-			

* = op basis van eerder document "RSM Overzicht inschrijvingen opleidingen" dat de inspectie op 11 mei 2018 ontving

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 24 december 2018 9:33
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Opvraag bekostigingsgegevens en Inschrijfgegevens Erasmus Universiteit
Bijlagen: Onderzoek_inspectie_RSM_Inschrijvingen (21PE_60644 & 21PE_60409)_Anoniem_def.xlsx; Onderzoek_inspectie_RSM_Rijksbijdrage (21PE_60644 & 21PE_60409)_Anoniem_def.xlsx

Van: [REDACTED] [[mailto:\[REDACTED\]@eur.nl](mailto:[REDACTED]@eur.nl)]
Verzonden: donderdag 20 december 2018 16:38
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Opvraag bekostigingsgegevens en Inschrijfgegevens Erasmus Universiteit

Geachte [REDACTED]

Bijgaand ontvangt u de gegevens waar de inspectie om heeft gevraagd. Wegens privacy gegevens zijn het BSN nummer, onderwijsnummer als ook het studentnummer geanonimiseerd. Aan de verschillende overzichten is een volgnummer toegevoegd.

U ontvangt hierna nog een mail met daarin het wachtwoord om de bestanden te kunnen openen.

Met vriendelijke groet,

From: [REDACTED]
Sent: Thursday, December 20, 2018 10:17 AM
To: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@owinsp.nl](mailto:[REDACTED]@owinsp.nl)>
Cc: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@eur.nl](mailto:[REDACTED]@eur.nl)>
Subject: RE: gegevens

Geachte mevrouw [REDACTED]

Ik cc uw bericht aan mijn collega met het verzoek aan hem om de lijsten geanonimiseerd uiterlijk morgen, voorzien van een wachtwoord, toe te zenden.

Geldt deze procedure ook voor de in januari op te leveren informatie?

Dank voor uw reactie. Met vriendelijke groet [REDACTED]

From: [REDACTED] [[mailto:\[REDACTED\]@owinsp.nl](mailto:[REDACTED]@owinsp.nl)]
Sent: Thursday, December 20, 2018 10:04 AM
To: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@eur.nl](mailto:[REDACTED]@eur.nl)>
Subject: gegevens

Geachte mevrouw [REDACTED] beste [REDACTED]

Gisteren hebben we contact gehad over de door de EUR te verstrekken gegevens.

Navraag leerde dat we geen portaal(ISC) hebben voor het beveiligd toesturen van gegevens aan de Inspectie.

Daarom is het verzoek aan jullie van de te verstrekken studnetgegevens de naam en BSN-nummers te anonimiseren.

Met vriendelijke groet,

**Inspectie van het Onderwijs/ inspecteur hoger onderwijs/
Park Voorn 4, 3544 AC Utrecht / [@owinsp.nl](mailto:owinsp.nl)**

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 10 december 2018 16:20
Aan: [REDACTED] Martijnse, Erik [REDACTED]
Onderwerp: RE: Opmerkingen van MOCW bij: Nota ter ondertekening TK-brief over betaalbaarheid en toegankelijkheid deeltijd masterstudie EUR, zaaknummer 1452668

Dank voor de toelichting, [REDACTED] zal ik opnemen in de nota ter ondertekening.

Ik heb net de tekst van de brief zoals die nu is na jullie reactie op de voorstellen van Engels van de EUR naar hem gestuurd. De tekst van de TK-brief is nu als volgt:

"Hierbij zend ik u de reactie op het verzoek van de commissie Onderwijs, Cultuur en Wetenschap om haar op korte termijn te informeren over de bevindingen van de inspectie van het onderwijs (inspectie) en de reactie daarop van de Erasmus Universiteit (EUR), naar aanleiding van het onderzoek naar de betaalbaarheid en toegankelijkheid van een deeltijd masterstudie aan de EUR.

Het onderzoek van de inspectie is nog niet afgerond. In dat onderzoek wordt het kader gevormd door de artikelen 7.34, 7.45, 7.45a en 7.50 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) die betrekking hebben op de rechten van de student na inschrijving, het (wettelijk) collegegeld en eigen bijdragen, en door de brief van de minister van OCW van 28 april 2015 (kenmerk 645693) over eigen bijdrage studenten.

De inspectie is van mening dat de aanvullende bijdragen die door de EUR in rekening worden gebracht boven het wettelijk collegegeld in strijd zijn met de kaders in wet- en regelgeving. De EUR deelt deze mening voorshands niet, maar heeft bij monde van de rector aangegeven een nieuw voorstel, dat past binnen de kaders van wet- en regelgeving, aan de Inspectie te zullen voorleggen.

De procedure voor het onderzoek door de inspectie en de rapportage daarover ligt vast in de Wet op het onderwijstoezicht (WOT). In het kader van zorgvuldige procesvoering conform de WOT krijgt de EUR gelegenheid aanvullende informatie aan te leveren. Vervolgens stelt de inspectie een concept-rapport op, waarop de EUR kan reageren. Naar verwachting wordt het definitieve inspectierapport in maart 2019 openbaar.

Bij de vervolgstappen staan de belangen van de zittende en aankomende studenten voorop.

De inspectie zal naast de beoordeling van het nieuwe arrangement voor 2019-2020 ook de eventuele consequenties voor compensatie van zittende en eerdere studenten en voor de in het verleden verstrekte rijksbijdragen in kaart brengen. Ik zal u hierover nader informeren zodra de definitieve inspectierapportage gereed is."

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 10 december 2018 15:17
Aan: Martijnse, Erik; [REDACTED]
Onderwerp: RE: Opmerkingen van MOCW bij: Nota ter ondertekening TK-brief over betaalbaarheid en toegankelijkheid deeltijd masterstudie EUR, zaaknummer 1452668

[REDACTED]

Nog een toelichting voor M van onze kant:

In de gehele procedure staat het belang van de student voorop. In verband daarmee is de dialoog met de EUR gezocht en is ook de compensatie van studenten aan de orde geweest.

De inspectie is van mening dat het door de EUR aangeboden arrangement in strijd met de wet- en regelgeving is en heeft dit in het overleg met de EUR ook nadrukkelijk naar voren gebracht. De EUR zal de inspectie de nieuwe inrichting van de opleiding voorleggen en de inspectie zal die beoordelen.

In het kader van het onderzoek wordt ook aandacht besteed aan de gevolgen voor de door de EUR ontvangen rijksbijdrage en de hierboven genoemde compensatie.

De EUR moet daarvoor informatie aan de inspectie verstrekken. Met de EUR is daarvoor een zeer strak tijdschema afgesproken. Zij krijgt tot 21 december de tijd om alle gewenste gegevens aan ons voor te leggen.

Als het rapport in concept gereed is, wordt dat aan de EUR in het kader van de procedure van hoor- en wederhoor aan de EUR voorgelegd. Dan wordt het rapport afgerond.

De termijn voor publicatie is vijf weken na afronding. Dat is vijf weken, dus medio maart 2019.

Mocht de EUR zich niet kunnen vinden in de in het rapport uitgezette lijnen, dan zullen wij de zienswijze van het bestuur in een bijlage bij ons rapport opnemen (dit is conform de procedure zoals voorgeschreven in de WOT).

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 10 december 2018 13:29

Aan: Martijnse, Erik; [REDACTED]

Onderwerp: FW: Opmerkingen van MOCW bij: Nota ter ondertekening TK-brief over betaalbaarheid en toegankelijkheid deeltijd masterstudie EUR, zaaknummer 1452668

De minister gaat ook niet akkoord met rapportage in maart 2019, zie haar aantekeningen op de nota in bijgaande bijlage. Ze geeft aan dat het voor haar niet uit te leggen is waarom het tot maart moet duren, aangezien helder is dat wat de EUR nu doet niet kan.

Is het wellicht een optie om de beoordeling van de bijgestelde informatievoorziening aan studenten voor het volgende studiejaar los te trekken van het lopende onderzoek (en er een afgesproken vervolgactie van te maken) en daardoor sneller tot besluitvorming te komen? Zo ja, wanneer is openbaarmaking van het inspectierapport dan haalbaar? Of hebben jullie een andere suggestie?

Ik stuur zo ook de reactie van de heer Engels door.

Groet,

Van: Dienstpostbus Print-Scanbalie

Verzonden: maandag 10 december 2018 12:16

Aan: [REDACTED]

CC: Parlement; [REDACTED]

Onderwerp: Opmerkingen van MOCW bij: Nota ter ondertekening TK-brief over betaalbaarheid en toegankelijkheid deeltijd masterstudie EUR, zaaknummer 1452668

Beste collega,

Bijgevoegd tref je een nota en brief aan met opmerkingen van MOCW.

MOCW wil graag een schone versie en een versie met trackchanges.

Graag de bestaande takenlijn aanpassen volgens onderstaand voorbeeld en de stukken opnieuw aanbieden.

Printen	BOA/PRINT-SCANBALIE
Plaatsen in tas BWL	BOA/SEC/MOCW
Accorderen in tas MOCW	BOA/SEC/MOCW
Adviseren	[REDACTED]
Redigeren – verzenden	BOA/KAMERTEAM

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

*Medewerker Print- en Scanbalie
(kamer [Redacted])*

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 10 december 2018 13:32
Aan: Martijnse, Erik; [redacted]
Onderwerp: FW: tekst brief minister OCW

De teksten in rood zijn formuleringen van/namens de heer Engels van de EUR. Hij heeft deze aanpassingen doorgevoerd omdat de formuleringen niet in overeenstemming zou zijn met hetgeen tussen EUR en inspectie is besproken. Graag jullie oordeel uit eerste hand over het al dan niet correct zijn van de oorspronkelijke formuleringen resp. de formuleringen zoals Engels nu voorstelt.

Van: Rutger Engels [mailto:[redacted]@eur.nl]
Verzonden: maandag 10 december 2018 13:02
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: tekst brief minister OCW

Beste [redacted]

Dank voor sturen van concept tekst. Hier de reactie van ons nu (in rood). Wij zouden graag zien dat dit aangepast wordt.

Groet Rutger

"Hierbij zend ik u de reactie op het verzoek van de commissie Onderwijs, Cultuur en Wetenschap om haar op korte termijn te informeren over de bevindingen van de inspectie van het onderwijs (inspectie) en de reactie daarop van de Erasmus Universiteit (EUR), naar aanleiding van het onderzoek naar de betaalbaarheid en toegankelijkheid van een deeltijd masterstudie aan de EUR.

Het onderzoek van de inspectie is nog niet afgerond. In dat onderzoek wordt het kader gevormd door de artikelen 7.34, 7.45, 7.45a en 7.50 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) die betrekking hebben op de rechten van de student na inschrijving, het (wettelijk) collegegeld en eigen bijdragen, en door de brief van de minister van OCW van 28 april 2015 (kenmerk 645693) over eigen bijdrage studenten.

De inspectie is van mening dat de aanvullende bijdragen die door de EUR in rekening worden gebracht boven het wettelijk collegegeld in strijd zijn met de kaders in wet- en regelgeving. De EUR deelt deze mening voorshands niet, maar heeft bij monde van de rector aangegeven haar beleid op dit punt **aan te passen, mocht dit niet voldoende in overeenstemming zijn met de aanvullende richtlijnen van de minister, dan wel de kaders zoals gegeven in de WHW**. De inspectie zal beoordelen of **nieuw ingezet beleid** voldoet aan de wet.

De procedure voor het onderzoek door de inspectie en de rapportage daarover ligt vast in de Wet op het onderwijstoezicht (WOT). In het kader van zorgvuldige procesvoering conform de WOT krijgt de EUR gelegenheid aanvullende informatie aan te leveren. Vervolgens stelt de inspectie een concept-rapport op, waarop de EUR kan reageren. Naar verwachting wordt het definitieve inspectierapport in maart 2019 openbaar.

Bij de vervolgstappen staan de belangen van de zittende en aankomende studenten voorop. **De EUR en de inspectie werken in deze fase proactief samen.**

De inspectie zal naast de beoordeling van het nieuwe arrangement voor 2019-2020 ook de eventuele consequenties voor compensatie van zittende en eerdere studenten en voor de in het verleden verstrekte rijksbijdragen in kaart brengen. Ik zal u hierover nader informeren zodra de definitieve inspectierapportage gereed is."

Prof dr. Rutger C.M.E. Engels | rector magnificus | College van Bestuur | Erasmus Universiteit Rotterdam
| [Burgemeester Oudlaan 50](#) | [3062 PA Rotterdam](#) | [Postbus 1738](#) | 3000 DR Rotterdam | Tel. [REDACTED]
Fax [REDACTED] [@eur.nl](#)

Prof dr. Rutger C.M.E. Engels | rector magnificus | Executive Board | Erasmus University Rotterdam | [Burgemeester Oudlaan 50](#) | [3062 PA Rotterdam](#) | P.O. Box 1738 | 3000 DR Rotterdam | Tel. [REDACTED] Fax [REDACTED]
[REDACTED] [eur.nl](#)

Van: [REDACTED] minocw.nl>

Datum: maandag 10 december 2018 om 09:52

Aan: Rutger Engels [REDACTED] eur.nl>

Onderwerp: tekst brief minister OCW

Geachte heer Engels,

Op verzoek van [REDACTED] stuur ik u hierbij de tekst van de brief van de minister van OCW zoals zij voornemens is die te sturen naar de Tweede Kamer. Mocht u van mening zijn dat de tekst van deze brief niet correct is, dan verneem ik dat graag per omgaande.

Tekst van de brief:

"Hierbij zend ik u de reactie op het verzoek van de commissie Onderwijs, Cultuur en Wetenschap om haar op korte termijn te informeren over de bevindingen van de inspectie van het onderwijs (inspectie) en de reactie daarop van de Erasmus Universiteit (EUR), naar aanleiding van het onderzoek naar de betaalbaarheid en toegankelijkheid van een deeltijd masterstudie aan de EUR.

Het onderzoek van de inspectie is nog niet afgerond. In dat onderzoek wordt het kader gevormd door de artikelen 7.34, 7.45, 7.45a en 7.50 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) die betrekking hebben op de rechten van de student na inschrijving, het (wettelijk) collegegeld en eigen bijdragen, en door de brief van de minister van OCW van 28 april 2015 (kenmerk 645693) over eigen bijdrage studenten.


De inspectie is van mening dat de aanvullende bijdragen die door de EUR in rekening worden gebracht boven het wettelijk collegegeld in strijd zijn met de kaders in wet- en regelgeving. De EUR deelt deze mening voorshands niet, maar heeft bij monde van de rector aangegeven haar beleid op dit punt aan te passen en toegezegd de opleidingen te gaan verzorgen in overeenstemming met de regels zoals neergelegd in de WHW. De inspectie zal beoordelen of het nieuwe arrangement voldoet aan de wet.

De procedure voor het onderzoek door de inspectie en de rapportage daarover ligt vast in de Wet op het onderwijstoezicht (WOT). In het kader van zorgvuldige procesvoering conform de WOT krijgt de EUR gelegenheid aanvullende informatie aan te leveren. Vervolgens stelt de inspectie een concept-rapport op, waarop de EUR kan reageren. Naar verwachting wordt het definitieve inspectierapport in maart 2019 openbaar.

Bij de vervolgstappen staan de belangen van de zittende en aankomende studenten voorop. De EUR heeft toegezegd proactief het overleg met de inspectie te zullen zoeken.

De inspectie zal naast de beoordeling van het nieuwe arrangement voor 2019-2020 ook de eventuele consequenties voor compensatie van zittende en eerdere studenten en voor de in het verleden verstrekte rijksbijdragen in kaart brengen. Ik zal u hierover nader informeren zodra de definitieve inspectierapportage gereed is."

Met vriendelijke groet,



De inspectie zal naast de beoordeling van het nieuwe arrangement voor 2019-2020 ook de eventuele consequenties voor compensatie van zittende en eerdere studenten en voor de in het verleden verstrekte rijksbijdragen in kaart brengen. Ik zal u hierover nader informeren zodra de definitieve inspectierapportage gereed is.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 10 december 2018 13:29
Aan: Martijnse, Erik; [REDACTED]
Onderwerp: FW: Opmerkingen van MOCW bij: Nota ter ondertekening TK-brief over betaalbaarheid en toegankelijkheid deeltijd masterstudie EUR, zaaknummer 1452668
Bijlagen: 1823_001.pdf

De minister gaat ook niet akkoord met rapportage in maart 2019, zie haar aantekeningen op de nota in bijgaande bijlage. [REDACTED]

[REDACTED]

Ik stuur zo ook de reactie van de heer Engels door.

Groet,

[REDACTED]

Van: Dienstpostbus Print-Scanbalie
Verzonden: maandag 10 december 2018 12:16
Aan: [REDACTED]
CC: Parlement: [REDACTED]

Onderwerp: Opmerkingen van MOCW bij: Nota ter ondertekening TK-brief over betaalbaarheid en toegankelijkheid deeltijd masterstudie EUR, zaaknummer 1452668

Beste collega,

Bijgevoegd tref je een nota en brief aan met opmerkingen van MOCW. MOCW wil graag een schone versie en een versie met trackchanges. Graag de bestaande takenlijst aanpassen volgens onderstaand voorbeeld en de stukken opnieuw aanbieden.

Printen	BOA/PRINT-SCANBALIE
Plaatsen in tas BWL	BOA/SEC/MOCW
Accorderen in tas MOCW	BOA/SEC/MOCW
Adviseren	[REDACTED]
Redigeren – verzenden	BOA/KAMERTEAM

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Medewerker Print- en Scanbalie
(kamer [REDACTED])



Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

Digitale minuut

Onderwerp

Nota ter ondertekening TK-brief over betaalbaarheid en
toegankelijkheid deeltijd masterstudie EUR

Datum minuut	30-11-2018
Zaaknummer	[REDACTED]
Zaakhouder	[REDACTED]
Directie	HO&S

Paraferen [REDACTED] namens Directeur Generaal HBWE	Akkoord 30-11-2018 12:38:08	Taak 'Paraferen' akkoord voor document(en): [REDACTED] [REDACTED]
Paraferen [REDACTED] namens Vooren, Lonneke van	Akkoord 29-11-2018 16:48:28	Taak 'Paraferen' akkoord voor document(en): [REDACTED] [REDACTED] namens [REDACTED]
Paraferen [REDACTED] namens Directeur HO&S	Akkoord 29-11-2018 16:32:42	Taak 'Paraferen' akkoord voor document(en): [REDACTED] [REDACTED] namens [REDACTED]

Toelichting

Graag met spoed behandelen. Brief is afgestemd.

Documenten

Referentie	Titel	Opsteller	Primair
1452666	Nota ter ondertekening TK-brief over betaalbaarheid en toegankelijkheid deeltijd masterstudie EUR	[REDACTED]	✓
1452149	TK-brief inspectieonderzoek betaalbaarheid en toegankelijkheid deeltijd masterstudie Erasmus Universiteit	[REDACTED]	

Historie van de documenten in de takenlijst:

Datum	Omschrijving	Medewerker
29-11-2018 14:12:44	Document in 'Accordering Kamerbrieven MOCW - 29-11-2018 14:12:14' is nu getypeerd als primair document: 1452666	[REDACTED]
29-11-2018 14:12:44	Toegevoegd aan takenlijst 'Accordering Kamerbrieven MOCW - 29-11-2018 14:12:14' document(en): 1452666-v1, 1452149-v1	[REDACTED]



TER ONDERTEKENING

Aan: MOCW

Hoger Onderwijs en
Studiefinanciering

Van

T +31

Datum

29 november 2018

Referentie

Bijlagen

1

Kopie voor

Reeds afgestemd met

Aantal pagina's

2

nota

TK-brief over betaalbaarheid en toegankelijkheid deeltijd
masterstudie EUR

Paraaf HO&S

Datum

Aanleiding

De brief waarin u antwoord geeft op de vraag van de commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (d.d. 22 november 2018) haar te informeren over de bevindingen van de inspectie en de reactie van de Erasmus Universiteit (EUR) daarop, in het onderzoek naar betaalbaarheid en toegankelijkheid van een masterstudie van de EUR, is in overleg met de inspectie aangepast naar aanleiding van uw reactie op de voorgaande versie.

Samenvatting van de brief

De wijzigingen betreffen:

- Het openbaar maken van het inspectierapport in maart 2019 in plaats van mei 2019
- Een meer expliciete formulering dat de inspectie van mening is dat de EUR een tarief hanteert voor het collegegeld dat in strijd is met de wet- en regelgeving.

In bijgaande brief geeft u aan:

- dat het onderzoek nog loopt;
- wat het (wettelijk) kader is voor het onderzoek;
- dat de inspectie van mening is dat de EUR een tarief hanteert voor het collegegeld dat in strijd is met de wet- en regelgeving.
- dat de EUR het daar niet mee eens is;
- dat de EUR conform de WOT gelegenheid krijgt aanvullende informatie aan te leveren en vervolgens nog te reageren op het concept-rapport;
- dat de verwachting is dat de definitieve rapportage van de inspectie in maart 2019 openbaar wordt;
- dat de belangen van zittende en aankomende studenten voorop staan;

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 6 december 2018 16:20
Aan: Engelshoven, Ingrid van
CC: [REDACTED]
Veringa, [REDACTED]
[REDACTED] Vogelzang, Monique; Martijnse, Erik; [REDACTED]

Onderwerp: Ambtsbericht over onderzoek naar additionele kosten verbonden aan masteropleidingen van de Erasmus Universiteit Rotterdam

Bijlagen: EUR onderzoek naar additionele kosten [REDACTED] IVHO_EDOCS.DOCX

Geachte mevrouw Van Engelshoven,

Namens inspecteur-generaal van het Onderwijs Monique Vogelzang stuur ik u hierbij een ambtsbericht over het onderzoek naar additionele kosten verbonden aan masteropleidingen van de Erasmus Universiteit Rotterdam. Dit bericht volgt op een eerder bericht over dit onderwerp van 23 november jongstleden.

Met vriendelijke groet,



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

De minister van OCW

Contactpersoon
IGO

Onze referentie
[REDACTED]

Datum
6 december 2018

Kopie aan
OCW: SG, DGHBE, D.HO&S,
D.FEZ, D.WJZ, D.COM,
[REDACTED] (HO&S),
[REDACTED] (BOA),
[REDACTED] (Kennis),
[REDACTED] (Com),
lvhO: D1.HO, [REDACTED] (HO),
[REDACTED] (RSJZ),
[REDACTED] (Com)

Onderzoek naar additionele kosten verbonden aan
masteropleidingen EUR

AMBSBERICHT

Op 23 november hebben wij u een ambtsbericht gestuurd over het onderzoek van de Inspectie naar de opleidingen MSc Business Administration (Croho 60644) en Msc Finance & Investments (Croho 60409) bij de Erasmus Universiteit Rotterdam (EUR). Aanleiding waren Kamervragen over de betaalbaarheid en toegankelijkheid van deze opleidingen.

Naar aanleiding van uw reactie op het ambtsbericht hebben wij nader gekeken naar de termijn waarbinnen het onderzoek kan worden afgerond en publicatie kan plaatsvinden, rekening houdend met de ingevolge de Wet op het onderwijstoezicht te volgen procedure en te hanteren termijnen. We hebben hierover ook overleg gehad met de EUR.

Ons standpunt is dat voor de genoemde opleidingen het wettelijk collegegeld moet worden geheven. Dit baseren we op de wet en de beleidsbrief over eigen bijdragen van 28 april 2015 (ref. 645693). De EUR stelt dat eenieder tegen het wettelijk collegegeld het getuigschrift van de desbetreffende opleidingen kan behalen. De toegankelijkheid is volgens EUR niet in het geding. De EUR geeft aan dat ook voor een speciaal, duur arrangement kan worden gekozen, leidend tot eenzelfde getuigschrift. De regels laten dit naar onze mening echter niet toe. De EUR zal haar beleid op dit punt dus moeten aanpassen, en heeft bij monde van de rector ook aangegeven dit te zullen doen. Daar hoort wat ons betreft bij dat de EUR de betreffende studenten compenseert voor het teveel betaalde collegegeld en dat de EUR teveel uitgekeerde rijksbijdrage terugbetaalt.

Door het goede overleg met de EUR is sprake van een gebalanceerde, stevige benadering. Gisteren nog hebben we langs de aangegeven lijn overleg gehad met de rector magnificus van de EUR, de heer Engels. In aanvulling op wat we eerder met de EUR hebben gewisseld, is het volgende besproken:

- De inspectie heeft het voornemen haar rapport in maart 2019 uit te brengen. Daarin komt aan de orde dat volgens de inspectie het speciale, dure arrangement in strijd met wet- en regelgeving is. Ook zullen de gevolgen voor de zittende en reeds afgestudeerde studenten aan de orde komen. Meer in het bijzonder gaat het dan om compensatie van deze studenten door de EUR. Ook komt de mogelijk onrechtmatig verkregen rijksbijdrage voor de betreffende studenten aan de orde.

- dat afgesproken is dat de EUR de inschrijvingsvoorwaarden aanpast voor het komende studiejaar en door de inspectie laat toetsen, als onderdeel van het lopende onderzoek;
- dat de inspectie ook de eventuele consequenties voor compensatie van zittende en eerdere studenten en voor de in het verleden verstrekte rijksbijdragen in kaart brengt.

Datum

29 november 2018

Besluiten door ondertekening

Door ondertekening van de brief stemt u in met de inhoud van de brief en verzending van de brief naar de Tweede Kamer.

Van: [REDACTED]
 Verzonden: donderdag 6 december 2018 13:48
 Aan: [REDACTED]
 Onderwerp: FW: verslag gesprek EUR

Urgentie: Hoog

Van: [REDACTED]
 Verzonden: donderdag 22 november 2018 15:54
 Aan: [REDACTED]
 Onderwerp: EUR

Verslag van het telefonisch gesprek met de Erasmus Universiteit Rotterdam (EUR) op 21 november 2018

Onderwerp: de door de EUR aangeboden (advanced-versie) van de masteropleiding Finance and investment en de parttime master (bedrijfskunde (PMB))

Aanwezig:

Namens de faculteit

Namens de Erasmus Universiteit

[REDACTED] juridisch adviseur EUR
 [REDACTED] senior policy advisor EUR

Namens de Inspectie van het Onderwijs

Drs. F. Martijnse, directeur

[REDACTED] inspecteur

De heer Martijnse leidt het gesprek in. De casus die nu aan de orde is, is bij alle deelnemers bekend. De inspectie heeft in verschillende stappen vragen aan de EUR voorgelegd. Daarop zijn door de EUR antwoorden gegeven. Het frame waarbinnen de onderhavige casus geplaatst moet worden is een bekostigd geaccrediteerd traject waarvoor extra geld wordt gevraagd. De student die wettelijk collegegeld verschuldigd is, betaalt een door de instelling vastgesteld bedrag. Dit bedrag is niet het instellingscollegegeld in de zin van de wet. De focus nu ligt op de vraag hoe het door de EUR aangeboden onderwijs en de daaraan verbonden kosten zich verhouden tot de WHW en verdere regels.

De andere deelnemers EUR beamen dit.

Dhr Martijnse wijst erop dat de EUR een opleiding aanbiedt met een "upje", waarvoor extra geld wordt gevraagd. De insteek van de inspectie is dat dat niet is toegestaan. Hij verzoekt de EUR om een reactie in eerste aanleg.

Kern van de discussie is de vraag of binnen bekostigde opleiding een extra vergoeding kan worden gevraagd, aldus [REDACTED]

De EUR is van mening dat dit binnen de kaders van art.7.50 WHW en de regels omtrent extra kosten mogelijk is. De kern van art.7.50 WHW betreft de inschrijving en het zeker stellen van een voor iedereen toegankelijke opleiding. Daar is aan voldaan: er is een voltijdse opleiding tegen wettelijk collegegeld. Hier is sprake van een ander traject. Dat valt binnen de contractsvrijheid van partijen en binnen art.7.50 WHW. Het schakelpunt is dat de wetgeving een waarborg biedt voor de toegang.

Dhr. Martijnse verklaart dat voor de inspectie de eigen bijdrage relevant is. Als we kijken naar de brief van de minister van 28 april 2015 zou het hier gaan om categorie 1: kosten die voortvloeien uit wettelijke verplichtingen die instellingen op grond van de WHW hebben en die niet mogen worden doorberekend aan studenten, namelijk het verzorgen van onderwijs en het organiseren en verzorgen van tentamens.

herkent de categorieën en brengt de vraag naar voren wat de status van de brief is. Deze is juridisch van minder waarde dan de wet.

Dhr. Martijnse Erik benadrukt dat de voorliggende casus is ingebed in de brede discussie hierover.

gaat in op de rol van de brief van de Minsiter. Instellingen mogen geen extra bijdragen vragen, aldus de WHW. In de praktijk plaatste dat instellingen soms voor onduidelijkheden. Dat heeft reeds jaren geleden geresulteerd in brieven van de betreffende bewinspersonen over wat wel en niet kan. In de brief uit 2015 wordt een kader gegeven; instellingen moeten daarbinnen blijven.

refereert aan het gesprek tussen EUR en inspectie, dat afgelopen zomer heeft plaatsgevonden. Duidelijk is dat de Inspectie verdeeld is. De opleiding heeft een private top. Daarin zitten onderdelen die niet in het basispakket zitten. Een student kan daarvoor kiezen. De extra kosten vallen niet in categorie 1, zoals dhr Martijnse meent, maar in categorie 2: het op vrijwillige basis doorberekenen van bepaalde onderwijsvoorzieningen.

Dhr. Martijnse gaat over op de kern van de casus: bekostigd versus niet bekostigd. Igv bekostigd onderwijs hebben we het over wettelijk collegegeld en art.7.34, dat bepaalt dat de student het recht heeft om deel te nemen aan het onderwijs en tentamens/examens af te leggen van de opleiding. Voor de inspectie het principe van een "up een Fremdkörper, dat niet perse waardeloos is, maar niet mag.

De standpunten zijn duidelijk. De vraag is nu: hoe gaan we nu verder? Voor het komende studiejaar moet er duidelijkheid zijn vanuit het perspectief "we kijken er nog eens naar" . Daarmee is dan deze discussie van tafel. Of is de EUR voornemens door te gaan? De uitkomst daarvan is bepalend voor wat de inspectie gaat doen. Dit geldt voor de toekomst. Wat de gevolgen zijn voor het verleden is onzeker.

De aanwezigen van de EUR verklaren dat zij achter hun keuze blijven staan. De argumente zijn eerder aangedragen: De student heeft een keuzemogelijkheid, hij kan kiezen voor een reguliere opleiding. Gewezen wordt op mogelijke reputatieschade. Als daar sprake van zou zijn, is dat erg voor de EUR.

Dhr. Martijnse legt voor welke optie de inspectie en de EUR dan naar buiten zullen brengen. De standpunten zijn duidelijk. We kunnen ervoor kiezen om voor het komend studiejaar de zaak nogmaals vanuit het perspectief van "we kijken nog eens" tegen het licht te houden. Daarmee is dan de discussie voor nu afgelopen. Als de EUR doorgaat met de opleiding aan te bieden zoals tot op heden gebeurt, ligt de zaak anders. Dit is bepalend voor wat de inspectie zal gaan doen. Voor de toekomst zijn er nog opties, voor het verleden is de uitkomst onzeker.

herhaalt dat de EUR achter haar keuze blijft staan. Als echter gekozen wordt voor de optie waarbij nadrukkelijk blijkt dat de EUR niet meegaat met de lijn van de inspectie, vindt een verharding van standpunten plaats. Daarom heeft de door dhr. Martijnse voorgelegde optie de voorkeur. Voorwaarde is dat dit alles plaatvindt binnen een langlopende discussie. De inspectie heeft een ander beeld dan de EUR, in het geheel past de nuance.

De communicatie zal plaatsvinden in overleg met de afdeling Communicatie van de inspectie , aldus dhr Martijnse.

Er komt so wie so een onderzoek waarbij het gaat om de vraag: wat gaat er in studiejaar 2019-2020 gebeuren en wat is er in het verleden gebeurd?

wijst erop dat laatstgenoemde uitspraak verwarrend is. Als de EUR doet wat de inspectie wil, komt er toch geen onderzoek?

Dhr Martijnse antwoordt dat de inspectie in ieder geval een onderzoek gaat doen; de inspectie moet het reeds lopende onderzoek afronden.

Op de vraag van of de verschillen van onzicht worden opgelost met een keuze voor de door dhr. Martijnse voorgelegde optie, antwoordt dhr. Martijnse de taak van de inspectie is toezicht te houden. Een gezamenlijke actie kan, in het belang van de studenten, maar de rollen mogen niet door elkaar lopen. De inspectie gaat uit van een proactieve houding van de EUR.

benadrukt dat de formulering van de communicatie belangrijk is; daar mag geen schuld uit spreken.

Dhr Martijnse beaamt dat zorgvuldigheid belangrijk is.

De volgende afspraken worden gemaakt:

- De Inspectie maakt een persbericht. Daarbij staat het belang van de student voorop.
- In het onderzoek wordt gekeken naar de constructie inclusief verleden en toekomst.
- De tekst van de inspectie wordt aan EUR voorgelegd. Dat zal donderdag plaatsvinden. De EUR reageert daar zo spoedig mogelijk op.

- Er gaat ook een ambtsbericht aan de Minister uit en de Tweede Kamer wordt geïnformeerd. Die beide laatste eerst. De tekst daarvan zal grotendeels overeenkomen met het persbericht. Dit gebeurt vrijdag.
- De EUR doet eigen persbericht uit. Beide persberichten worden op elkaar afgestemd/

Verslag van het gesprek op 21 november 2018

Aanwezig
Namens de faculteit

Namens de Erasmus Universiteit
Prof. dr. R. Engels
[redacted] senior policy advisor EUR

Namens de Inspectie van het Onderwijs
Drs. E. Martijnse, directeur
[redacted] inspecteur

Dhr. Martijnse vat het voorgaande gesprek samen.

De EUR biedt een opleiding aan met een "upje", waarvoor extra geld wordt gevraagd. De insteek van de inspectie is dat dat niet is toegestaan. Kaders daarvoor zijn de WHW en de brief van de minister uit 2015.

De EUR is van mening dat dit binnen de kaders van art. 7.50 WHW en de regels omtrent extra kosten mogelijk is. De kern van art. 7.50 WHW betreft de inschrijving en het zeker stellen van een voor iedereen toegankelijke opleiding. Naast deze opleiding – waarbij sprake is van een ander traject – bestaat tevens een voltijdse opleiding tegen wettelijk collegegeld.

Conclusie is dat partijen anders tegen de zaak aankijken. Voor het komend studiejaar wordt de zaak vanuit het perspectief van "we kijken nog eens" tegen het licht gehouden. Als de EUR ervoor kiest de opleiding in deze vorm te blijven aanbieden, ligt de zaak anders. De inspectie zal hoe dan ook het lopende onderzoek afronden.

De volgende afspraken zijn gemaakt:

- De inspectie maakt een persbericht, met als insteek het belang van de student.
 - In het onderzoek wordt gekeken naar de constructie inclusief verleden en toekomst.
 - De tekst van het persbericht van de inspectie wordt aan EUR voorgelegd. Dat zal donderdag plaatsvinden.
- De EUR reageert daar zo spoedig mogelijk op.
- Er gaat ook een ambtsbericht aan de Minister uit en de Tweede Kamer wordt geïnformeerd. Zij worden als eersten geïnformeerd. De tekst daarvan zal grotendeels overeenkomen met het persbericht. Dit gebeurt vrijdag.
 - De EUR doet eigen persbericht uit. Beide persberichten worden op elkaar afgestemd.

Dhr. Engels verklaart zich te kunnen vinden in de uitgezette lijn vinden.

Vervolgens wordt nog gesproken over de standpunten van de EUR en inspectie.

Dhr. Engels wijst erop dat de EUR van mening is dat de opleiding in zijn huidige vorm is toegestaan.

[redacted] wijst op het belang van input van de EUR in het onderzoek. Naar haar mening is wat de EUR doet niet a priori onrechtmatig. Zorgvuldigheid en aandacht voor de positie van studenten is van groot belang.

Dhr. Martijnse wijst erop dat de inspectie in het onderzoek zal uiteenzetten hoe zij dit weegt. Voor het nieuwe studiejaar moet er duidelijkheid zijn. Het onderzoek zal betrekking hebben op het verleden en de toekomst en zal voor het komend studiejaar moeten zijn afgerond. In de berichtgeving zal worden opgenomen dat de inspectie van mening is dat de opleiding zoals deze nu is, niet mag en dat de EUR zich daarin niet herkent.

Dhr. Engels onderschrijft dit. Hij wijst erop dat er geen licht mag zitten tussen wat er gezegd is en de persberichten.

De afstemming tussen de inspectie en EUR ligt bij [redacted]
Aan de kant van de EUR ligt de laatste say bij de decaan.

Indien nodig vindt nog overleg/afstemming plaats tussen de heren Martijnse en Engels.

**[REDACTED] / Inspectie van het Onderwijs/ inspecteur hoger onderwijs/
Park Voorn 4, 3544 AC Utrecht / 06 [REDACTED] owinsp.nl**

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 6 december 2018 11:36
Aan: [REDACTED]
CC: Martijnse, Erik [REDACTED]
Onderwerp: RE: EDOC-[REDACTED]v6-TK-
brief_inspectieonderzoek_betaalbaarheid_en_toegankelijkheid_deeltijd_masterstudi
e_Erasmus_Universiteit_aangepast2.DOCX

Bijlagen: EDOC-[REDACTED]v7-TK-
brief_inspectieonderzoek_betaalbaarheid_en_toegankelijkheid_deeltijd_masterstudi
e_Erasmus_Universiteit.DOCX

Dank! Dan ga ik de brief zo de lijn ter ondertekening in laten gaan (zie bijlage).

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 6 december 2018 11:16
Aan: [REDACTED]
CC: Martijnse, Erik; [REDACTED]
Onderwerp: EDOC-[REDACTED]-TK-
brief_inspectieonderzoek_betaalbaarheid_en_toegankelijkheid_deeltijd_masterstudie_Erasmus_Universiteit_aangepa
st2.DOCX

Dag [REDACTED]

De opmerkingen van [REDACTED] heb ik er nu ook in verwerkt.
Erik is verder akkoord. Volgens mij kan ie zo (zie bijlage).
Kijk jij er nog even goed naar?

Groet
[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 5 december 2018 14:37
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: ambtsbericht EUR 5 december (3).docx
Bijlagen: ambtsbericht EUR 5 december (3).docx

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 5 december 2018 14:34
Aan: Martijnse, Erik
CC: [REDACTED]
Onderwerp: ambtsbericht EUR 5 december (3).docx

Dit is de laatste versie. Opmerkingen van els door Erik meegenomen. Heb nog ff gekeken naar opmerkingen [REDACTED]
Omdat de termijn van 5 weken normaal is, heb ik de tekst aangepast en ervan gemaakt dat EUR meewerkt aan procedure. Zij stemmen m.n. in met korte periode hoor- en wederhoor.

Die tekst in geel.

Erik, als jij de tekst akkoord vindt, stuur ik die aa [REDACTED] en COM en [REDACTED]

Gr
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 20 november 2018 10:47
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW:

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 20 november 2018 10:32
Aan: [REDACTED]
Onderwerp:

Aan : Drs. H.M. Martijnse; [REDACTED]
Van : Erasmus Universiteit
Datum : 19 november 2018
Onderwerp : Beantwoording vragen mail OWINSP 15 november jl. (RSM 295431)

Geachte [REDACTED] Geachte heer Martijnse

Bij e-mail van 12 november jl. ontvingen wij zeven vragen van de Onderwijsinspectie in het kader van het onderzoek naar de opleidingen die worden verzorgd door EUR/RSM.

Wij constateren allereerst dat de vragen grotendeels overlappen met de vragen en onderwerpen die reeds uitgebreid door de Onderwijsinspectie zijn onderzocht en besproken tijdens het inspectiebezoek van 13 juli 2018. Eerder heeft de Onderwijsinspectie ons ook per e-mail laten weten dat het verslag van dit gesprek een volledige en correcte weergave vormt van hetgeen op 13 juli 2018 is besproken en uitgewisseld.

In dit gesprek heeft de Onderwijsinspectie op basis van de door ons ter toelichting naar voren gebrachte feiten en omstandigheden ook reeds haar voorlopige beoordeling en zienswijze gedeeld. De enkele omstandigheid dat enkele weken nadien de verantwoordelijk Onderwijsinspecteur aangeeft dat het daarbij zou gaan om persoonlijke beleidsopvattingen die bedoeld zijn voor intern beraad, doet daaraan niet af.

De strekking van het aan de EUR / RSM gecommuniceerde voorlopig oordeel van de Onderwijsinspectie was dat EUR/RSM niet in strijd hebben gehandeld met het bepaalde in de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek.

In de kern gaat deze discussie om de vraag of RSM/EUR wel zouden hebben gehandeld in strijd met art. 7.50 lid 1 WHW waarin is bepaald dat de inschrijving van studenten tot bekostigde initiële opleidingen niet afhankelijk mag worden gesteld van andere financiële bijdragen dan de in art. 7.43 t/m 7.49 WHW bedoelde bedragen. Blijkens de parlementaire geschiedenis beoogt de wetgever daarmee primair de toegankelijkheid van het onderwijs te waarborgen. Ook de Minister van OCW wijst op dit onderliggende belang in haar brief van 28 april 2015.

De EUR en RSM hechten eraan met klem te benadrukken dat de toegankelijkheid van de initiële bekostigde opleiding voor de MSc Business Administration (Croho 60644) nooit in het geding is geweest.

Zoals op 13 juli 2018 en in de diverse correspondentie en communicatie met uw Inspectie uitgebreid is toegelicht kunnen studenten deze opleiding in drie mogelijke varianten volgen.

Ten eerste betreft dat de fulltime variant van de MSc in Business Administration (Croho 60644) waarvoor uitsluitend het wettelijk collegegeld wordt geheven.

Ten tweede kunnen studenten ervoor kiezen deze MSc in Business Administration (Croho 60644) in deeltijd te volgen tegen het wettelijk collegegeld. Studenten spreiden de opleiding en het masterprogramma dan uit over twee jaar.

Ten derde kunnen studenten ervoor kiezen om een parttime master Bedrijfskunde(PMB) te volgen (Croho 60644) in een specifieke variant. Studenten krijgen in deze variant een zogenaamde 'private top' aangeboden waarvoor bovenop het wettelijk collegegeld een extra bedrag wordt gevraagd. Daarvoor krijgen studenten extra activiteiten (o.a. studiereis met verblijf in het buitenland) die niet vallen onder de reguliere onderwijsvoorzieningen.

De keuze van studenten voor deze 'private top' geschiedt uitsluitend en volledig op basis van goed geïnformeerde vrijwilligheid. De opleiding leidt verder tot precies dezelfde mastergraad als de MSc in Business Administration (voltijd en deeltijd).

Daarmee staat naar het oordeel van RSM en EUR onmiskenbaar vast dat de toegankelijkheid van deze bekostigde opleiding op geen enkele wijze in het geding is en de toegang tot de betreffende bekostigde opleiding (Croho 60644) op geen enkele wijze afhankelijk is van betaling van het 'extra bedrag' dat wordt gevraagd voor de parttime master bedrijfskunde.

Het voorgaande brengt ons op de volgende beantwoording van uw vragen:

1. Betreft het inschrijvingen aan een bekostigde opleiding?

Ja, het betreft de opleiding Croho 60644 MSc Business Administration. Zie toelichting hiervoor en het gespreksverslag van 13 juli 2018 (bijlage).

2. Wordt voor de studenten die het hoge bedrag betalen, bekostiging ontvangen?

Dat hangt ervan af. De studenten die het surplus voor de private top betalen worden meegenomen in de bekostigingsrapportages. Of deze studenten in aanmerking komen voor bekostiging hangt af van de toepassing van de reguliere bekostigingsregels.

3. Is hier sprake van wettelijk collegegeld plus opslag?

Zie bovenstaande toelichting en het gespreksverslag d.d. 13 juli 2018. Een student heeft een keuze om de initiële opleiding met Croho nummer 60644 (MSc Business Administration) in voltijd of deeltijd te doorlopen tegen het wettelijk collegegeld. Daarvoor wordt geen extra bedrag in rekening gebracht en daarmee is de toegang tot deze opleiding tegen het wettelijk collegegeld tarief onder alle omstandigheden gewaarborgd. De student kan er ook vrijwillig voor kiezen de opleiding met Croho nummer 60644 te volgen met een 'private top' (een pluspakket) en betaald daarvoor een opslag bovenop het wettelijk collegegeldtarief.

4. Is er sprake van een van de volgende situaties:

- a. Opleidingen met specifieke selectiecriteria en hoger collegegeld (art.6.7 WHW). Gaat om kleinschalig, residentieel en intensief onderwijs. Ingevolge artikel 6.7. moet instelling toestemming verkrijgen van minister.

Nee, daarvan is geen sprake.

- b. Selectie voor een speciaal traject (art.7.9b WHW)

Nee, daarvan is geen sprake.

5. Welke extra bijdrage wordt gevraagd?

De studenten die vrijwillig kiezen voor de PMB-variant (inclusief de private top) Croho nummer 60644 betalen zowel het bedrag ter hoogte van het wettelijk collegegeld (jaarlijks te bepalen) en voorts wordt een bedrag in rekening gebracht voor de private top. Het extra bedrag voor de tweejarige opleiding is totaal EUR 30.140,-.

6. Passen deze bijdragen binnen de door de minister aangegeven kaders (brieven van 28 april 2015 en 16 november 2016)?

Het uitgangspunt voor de kaders die de Minister van OCW geeft in de brief van 28 april 2015 zijn erop gericht om de toegang tot bekostigde initiële opleidingen te waarborgen voor alle studenten. De inschrijving tot de bekostigde opleiding Croho 60644 is niet afhankelijk van betaling van het extra bedrag voor het extra private pakket van PMB. Studenten kunnen daar wel op basis van vrijwilligheid voor kiezen.

Het extra bedrag wordt ook niet gevraagd voor reguliere onderwijsfaciliteiten en voorzieningen waar studenten op grond van art. 7.34 WHW recht op hebben. Zoals toegelicht in ons gesprek op 13 juli 2018 wordt voor de 'private top' een extra bedrag in rekening gebracht, voor extra activiteiten (o.a. buitenlandreis en verblijf) en hebben de studenten de keuze van een kosteloos alternatief dat leidt tot dezelfde eindtermen en mastertitel. Naar het oordeel van RSM en EUR blijft de opleiding en de private top daarmee binnen de door de Minister van OCW in haar brief d.d. 28 april 2015 aangegeven kaders.

7. Is het specifieke traject geaccrediteerd of in de accreditatie meegenomen?

Ja, dat is het geval.

Wij vertrouwen erop dat hiermee uw vragen voldoende zijn geïnformeerd en verzoeken u deze brief (inclusief de bijlagen) ook te voegen bij het ambtsbericht aan de Minister van OCW teneinde de Minister van OCW een volledig en juist beeld te geven van alle feiten en omstandigheden zodat de Minister ook de Tweede Kamer daarover juist en volledig kan informeren.

Wij constateren in dit verband dat er in de publieke alsmede in de politieke beeldvorming een onjuist beeld dreigt te ontstaan van de gang van zaken bij de EUR / RSM. Dit beeld wordt gevormd op basis van onvolledige kennis van feiten en omstandigheden en te snelle conclusies.

Wij dringen er daarom bij de Onderwijsinspectie op aan om het onderzoek zeer zorgvuldig uit te voeren en terughoudendheid te betrachten met voorlopige conclusies die de goede naam en reputatie van de EUR en RSM verder zouden kunnen beschadigen.

Graag ontvangt de EUR / RSM graag tijdig een afschrift van een ambtsbericht.

Voor nadere toelichting en overleg zijn wij beschikbaar. Contactpersoon namens de Erasmus Universiteit is [REDACTED]

[REDACTED]@eur.nl [REDACTED]

Bijlage: Notitie 2 augustus 2018 Verslag bezoek Onderwijsinspectie 13 juli 2018

[REDACTED]/Inspectie van het Onderwijs/ inspecteur hoger onderwijs/
Park Voorn 4, 3544 AC Utrecht / [REDACTED]@owinsp.nl

NOTITIE

Voor : Erasmus Universiteit Rotterdam / OCW
Van : [REDACTED] en [REDACTED]
Datum : 2 augustus 2018
Dossier : 300.856
Betreft : Verslag bezoek Onderwijsinspectie 13 juli 2018

VERTROUWELIJK, ALLEEN BESTEMD VOOR GEADRESSEERDEN

1. Introductie / voorstelrondje

De aanwezigen stellen zich voor. Aanwezig van de zijde van de Onderwijsinspectie:

[REDACTED]
[REDACTED]

Aanwezig van de zijde van Erasmus Universiteit Rotterdam (EUR) / Rotterdam School of Management (RSM):

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED] en [REDACTED] hebben een agenda gemaakt en delen deze rond. Deze agenda is leidend gedurende het gesprek. Verslaglegging en opname is akkoord. MT en KL willen op verslag van zijde EUR / RSM graag kunnen becommentariëren. [REDACTED] notuleert.

2. Toelichting: de bedoeling van het onderzoek

[REDACTED] Primaire insteek voor het onderzoek is de hoogte van de geheven collegegelden voor bekostigde opleidingen binnen RSM. MT en KL zijn van de afdeling 'financieel toezicht' en leiden dit onderzoek. De afdeling 'kwaliteit' van de Onderwijsinspectie heeft in het verlengde van de primaire insteek ook enkele vragen over de gestelde toelatingseisen en de communicatie daarover. In algemene zin ligt de vraag voor of EUR / RSM de wettelijke voorschriften heeft nageleefd.

3. Aanleiding

[REDACTED] Aanleiding voor het onderzoek is het bericht dat aan de Tweede Kamer is verzonden en de kamervragen die daarover gesteld zijn.

4. Onderwerpen

[REDACTED] Onderwerpen van onderzoek en dit overleg zijn: collegegeld, toelatingseisen, communicatie.

5. Doelen

■ Het onderzoek leidt tot i) een ambtsbericht van de Onderwijsinspectie aan de Minister met betrekking tot de vraag of er telkens een juist collegegeld is gegeven en ii) een openbaar rapport. Voor dat rapport geldt dat sprake zal zijn van hoor en wederhoor, concreet betekent dit dat EUR / RSM mag reageren op het conceptrapport én een zienswijze mag geven op het definitieve rapport. Deze zienswijze wordt als bijlage bij het definitieve rapport gevoegd. In het rapport kunnen tussen partijen gemaakte afspraken naar aanleiding van het onderzoek worden opgenomen, zoals bijvoorbeeld verbeterafspraken. Indien er echt onregelmatigheden worden aangetroffen, kan tevens iii) een sanctie worden opgelegd. Dat is op dit moment niet de insteek / verwachting.

6. Vragen

VOORAF

■ Een vraag vooraf. Zou u in staat zijn om terug te halen welk collegegeld welke studenten de afgelopen jaren hebben betaald en welke studenten de afgelopen jaren wettelijk collegegeld zouden hebben mogen betalen? Is herstel überhaupt mogelijk? Dat is van belang voor ons ambtsbericht aan de Minister.

■ Ja er is een studentenadministratie. Indien en voor zover tot een dergelijke conclusie gekomen wordt, kan dat worden opgehelderd.

■ Wij hebben een goede debiteurenadministratie. Praktisch probleem is wel dat voor deze studies voor een deel betaald wordt door de werkgever en een deel wordt opgegeven bij de inkomstenbelasting. Terughalen / terugbetalen is dus ingewikkelder dan zo op het eerste gezicht lijkt.

GLOBAL ONE MBA

■ Eerder gaven we aan ook vragen te hebben over de opleiding Global OneMBA, maar dit is een private (postinitiële, niet-bekostigde) opleiding. Daarop ziet dit onderzoek daarom niet.

TOEGEZONDEN INFORMATIE

■ Dank voor toezending van de heldere informatie d.d. 11 mei 2018. Wij hebben daar goed naar gekeken. We hebben nog een paar vragen. Document 3 eerste en tweede kolom: is dit wat studenten met recht op wettelijk collegegeld betalen?

■ Ja.

■ Derde en vierde kolom: zijn dit verschillende groepen instellingscollegegeld?

■ en PJ: Ja. University College is niet RSM, valt buiten reikwijdte onderzoek.

■ Dit overzicht is wetsconform. Als dit is wat u daadwerkelijk hanteert, is de vervolgvraag of studenten weten in welke groep ze vallen. Alle studenten weten dat / of ze aanspraak kunnen maken op wettelijk collegegeld?

■ Ja. Dat blijkt voldoende. Tijdens voorlichtingsbijeenkomsten voor aankomend studenten wordt hierover ook informatie verstrekt.

FLAT FEE FINANCE AND INVESTMENT ADVANCED

■ Voor de master Finance and investment advanced (F&I Advanced) wordt een flat fee van € 8.000 gerekend. Als studenten op grond van artikel 2.2 Wet op de studiefinanciering aanspraak maken op wettelijk collegegeld, wordt dus toch € 8.000 extra gevraagd. Hoe past dat in een bekostigde opleiding?

■ Dit betreft de 'advanced' versie van de reguliere master 'Finance and investment' en bevat extra activiteiten. Beide studies leiden op tot dezelfde degree, maar bij F&I Advanced krijgen studenten o.a. extra onderwijs en 30 ECTS extra, zwaardere ondersteuning in career services, kleinschaliger onderwijs, een studiereis, et cetera. Die extra activiteiten krijgen ze voor de flat fee van € 8.000.

■ Dit betreft een bekostigde master, die niet bij de Minister aan is gemeld als 'kleinschalig intensief onderwijs' (want dan zou het aparte opleiding met apart croho-nummer moeten zijn), terwijl u het wel zo omschrijft. Onder hetzelfde croho-nummer biedt u dus twee verschillende trajecten aan. Laat u studenten voor F&I Advanced meetellen voor bekostiging?

■ Ja.

■ Er is dus sprake van een bekostigde opleiding met extra private activiteiten, welke tegen betaling worden aangeboden.

■ Het is een bekostigde opleiding met private extra's. Sprake is van een vrije keuze, een kosteloos alternatief, waarover duidelijk gecommuniceerd wordt en dat binnen de grenzen van redelijkheid en billijkheid ligt. Studenten kiezen of zij deze masteropleiding met of zonder pluspakket volgen.

■ Dat hadden we wel vermoed, maar niet helemaal begrepen op basis van de website. Ik begrijp het verschil wel, want F&I Advanced duurt 16 maanden (tegenover F&I 12 maanden) en dat leidt tot 4 maanden extra collegegeld plus de flat fee van € 8.000.

■ We mogen geen beurs geven, maar wel collegegeld kwijtschelden. We hanteren een fee waiver.

■ Korting op het collegegeld geven is ondoelmatig. Hier is sprake van een private top op een bekostigde opleiding, dus dat speelt hier niet. Voor private extra's moet aan iedereen hetzelfde gerekend worden. Hierin mag niet gedifferentieerd worden. Tenminste de integrale kostprijs moet worden doorberekend.

■ Hoe wij profileringsfonds inzetten is rechtmatig.

■ Geldt de flat fee alleen bij deze opleiding?

■ Ja.

■ Zag de opmerking 'non refundable fee' op dezelfde opleiding?

■ Ja.

■ Als het betrekking heeft op private top van deze opleiding vind ik het niet zo relevant, als het op een andere opleiding betrekking heeft kan dat niet.

VRAAG 1) AAN RSM: Omschrijf voor F&I Advanced het proces op basis waarvan bepaald wordt welke studenten welk bedrag betalen en omschrijf hoe de geldstromen lopen.

APPLICATION FEE

■ We zagen ergens dat er een application fee van € 100 wordt geheven. Daar is veel om te doen geweest. Ken de laatste stand van zaken niet.

■ Er is een brief van de minister aan de Tweede Kamer geweest waarin is aangegeven dat admission / handeling fee weer mogelijk wordt. Binnenkort krijgen wij duidelijkheid vanuit de centrale diensten van EUR.

■ Op dit moment wordt dus nergens een fee geheven?

■ Jawel, voor buitenlandse studenten. Als wij geen klein drempeltje opwerpen, krijgen wij hele slechte dossiers voor aanmelding. Die moeten wij allemaal beoordelen. Met deze kleine drempel krijgen we volledige en serieuze aanmeldingen, die we bijna allemaal kunnen toelaten. Dat is ons belang.

■ Als dit betrekking heeft op de private top is het geen probleem. Dan is het gewoon een variant op het instellingscollegegeld / een betaling voor de private top. Als het betrekking heeft op een niet bekostigde opleiding is het ook geen probleem. Als dit betrekking heeft op een bekostigde opleiding waarvoor een student het wettelijk collegegeld mag betalen is het wel een probleem.

■ Dat laatste is volgens mij niet het geval. Het is in orde.

■ We wachten het besluit van de minister af.

VRAAG 2) aan RSM: In welke gevallen wordt er een admission / application fee gehanteerd, voor welke opleidingen, voor welke studenten, in welke gevallen?

PARTTIME MASTER BEDRIJFSKUNDE

■ Voor Parttime Master Bedrijfskunde (PMB) wordt een instellingscollegegeld van € 34.000 geheven voor twee jaar.

■ De opleiding is bedoeld voor mensen met minimaal drie jaar werkervaring.

■ Een master moet toch altijd toegankelijk zijn voor studenten met een bachelor-graad?

■ Ja dat klopt. Dat is de opleiding ook. De meerderheid van de studenten van deze studie heeft een bachelor-graad.

■ Voor een deeltijdstudie zoals deze geldt dat er naar rato een deel van het wettelijk collegegeld moet worden geheven. Daar heeft een student met enkel een bachelor-graad die aan de overige voorwaarden voldoet nog recht op. Waarom wordt dan toch € 34.000 geheven?

■ Een student heeft de keuze: het reguliere voltijdsprogramma (eventueel in deeltijd) volgen tegen betaling van het wettelijk collegegeld indien hij/zij daarvoor nog in aanmerking komt óf PMB volgen, in de avonduren, gericht op werkende mensen, met veel extra activiteiten. Die keuze maken studenten heel bewust. We communiceren expliciet dat de reguliere opleiding tegen wettelijk collegegeld gevolgd kan worden en welke extra's PMB biedt. We hebben de communicatie daaromtrent verhelderd.

■ De croho accreditatie geldt voor voltijd en deeltijd. Voor die studies moet je wettelijk collegegeld hanteren.

■ PMB heeft dezelfde croho code als de voltijdsstudie en leidt op tot dezelfde leerdoelen, via een andere weg. Dat is een expliciete keuze voor de student. Dat maken we nieuwe studenten duidelijk.

■ PMB is dus een variant die bestaat naast de normale master. Sprake is dus van een private top op de bekostigde opleiding?

■ Ja.

■ Het onderscheid publiek-privaat is heel simpel. Voor bekostigde opleidingen geldt het wettelijk collegegeld, hierin mogen geen voordelen voor derden verdisconteerd zitten. Als een instelling extra's biedt ten opzichte van de wettelijke eisen, dan is sprake van private activiteiten. Voor die extra's moet een instelling de integrale kostprijs rekenen. Hiervoor mag een instelling geen publieke middelen aanwenden. Bij PMB is sprake van een dergelijke private top, want RSM brengt studenten in aanmerking voor bekostiging. Als de opleiding niet bekostigd / volledig privaat zou zijn, zou waarschijnlijk sprake zijn van een nog hoger collegegeld dan € 34.000 per twee jaar.

■ Ja, dat klopt.

■ Of het instellingscollegegeld is of private vergoeding voor private top, maakt niet uit. We hebben hierover verder geen vragen, hoeven geen nadere toelichting. We gaan eerst de webpagina bekijken.

■ Er is inderdaad sprake van een reguliere bekostigde opleiding in voltijd (die tevens in deeltijd gevolgd kan worden) en daarnaast voor wie dat wil PMB met private top. De mogelijkheid bestaat om tegen het wettelijk collegegeld tot hetzelfde studieresultaat te komen (reguliere opleiding voltijd of deeltijd).

■ Zoals het nu verteld wordt, lijkt het in lijn met de regelgeving. Wel is van belang dat het voor de student duidelijk is (croho-nummer, mogelijkheden, extra's, collegegelden). Wij gaan na of dat zo is.

■ De informatie staat niet alleen op de website. Ook tijdens informatieavonden maak ik de verschillen duidelijk over de routes. Ik herhaal bewust de informatie en licht dit toe.

VRAAG 3 aan RSM: Geef aan waar in de promotie van PMB wordt verwezen naar de reguliere voltijdsvaariant en hoe duidelijk wordt gemaakt welk collegegeld deelnemers betalen (website, PPT informatiebijeenkomst, video online infosessie en bevestiging deelname formulier).

■ We hebben geen vragen meer over de collegegelden. Wel over de toelatingseisen.

TOELATINGSEISEN / INFO WEBSITE

■ Voor toelatingseisen geldt dat wanneer sprake is van een bekostigde studie de gang van zaken volgens de regels moeten zijn, zonder specifieke toelatingseisen (VWO of HBO). Binnen dezelfde croho kan sprake zijn van varianten, waarvoor additionele eisen worden gesteld. Onze collega's van de afdeling 'hogere onderwijs' hebben de website van RSM bekeken en onderzocht op de gestelde toelatingseisen. Zij hebben daar een paar vragen over doorgegeven aan ons.

■ : PMB wordt op de website gepresenteerd als post-initiële opleiding. Klopt dat?

■ Nee, het is een initiële master. Voor velen is het de eerste master. Er staat misschien op de website wel 'post-experienced'. Wel noemen we het op de website een 'executive master', bedoeld voor mensen met werkervaring. De studie is op de website benaderbaar via de tab 'masters' en via de tab 'executive education'.

■ Met 'executive' bedoeld RSM dus 'voor werkenden'. De opleiding PMB is dus wel initieel en bekostigd. PMB wordt niet gepresenteerd als post-initieel?

■ Dat laatste gebeurt niet. We bevestigen dat het een initiële opleiding betreft.

VRAAG 4) aan RSM: Loop na of op de websites van RSM en EUR consistent wordt gecommuniceerd over PMB als een 'initieel programma' (en niet als post-initieel).

■ Voor PMB staat als toelatingseis genoemd dat studenten in het bezit moeten zijn van een 'ba of ma getuigschrift van een vierjarige hbo- of wo-opleiding'. Bedoelt RSM hiermee dat wo-bachelors (die drie jaar duren) niet voldoende zijn? Ik zal mijn collega nog vragen door te geven waar dit precies staat op de website.

■ Dat is niet de bedoeling. WO-bachelors van drie jaar zijn natuurlijk ook voldoende.

Vraag 5) aan RSM: Controleer of inderdaad op de website staat dat studenten in het bezit moeten zijn van een 'ba of ma getuigschrift van een vierjarige hbo- of wo-opleiding'.

■ Als onderdeel van de toelatingseisen wordt soms nationaliteit meegewogen. Ik las ergens dat RSM streeft naar een bepaalde samenstelling van de groep. Klopt dit?

■ Voor sommige opleidingen hebben we numerus fixus.

■ Voor een reguliere bekostigde opleiding mag nationaliteit niet meetellen als selectiecriteria, voor een private top wel.

■ Samenstelling groep komt meestal vanzelf goed. We hebben bijna nooit te selecteren.

■ We onderscheiden / selecteren niet op nationaliteit. We onderscheiden misschien wel op diploma-herkomst.

■ Mijn collega's konden niet duidelijk maken wat regels hieromtrent zijn. Ik begrijp dat RSM hier ook mee worstelt.

■ Het is een afweging tussen naleving van het non-discriminatiebeginsel en de op basis van de wet te stellen toelatingseisen enerzijds en het belang van een niet eenzijdige samenstelling van een groep anderzijds. De Onderwijsinspectie baseert dit blijkbaar op informatie van de website. We zullen kijken wat daar staat en wat er gebeurt.

■ Ik zal mijn collega vragen waar zij dit gevonden hadden.

VRAAG 6) aan RSM: Controleer website en gang van zaken bij F&I Advanced op selectie op nationaliteit / diploma-herkomst.

→ Vragen / bevindingen worden nog toegezonden door ■

■ Op de website staat dat de master PMB uit 71 ECTS zou bestaan, terwijl in croho staat dat dit gewoon 60 is.

■ Dit is inderdaad gewoon 60. In croho staat het goed.

■ De pre-master is 11 ECTS. Misschien dat op die manier bij 71 ECTS uitgekomen wordt. Onduidelijkheid bestaat misschien op website van EUR. Op website RSM staat het goed.

VRAAG 7) aan RSM: Controleer communicatie websites EUR en RSM over aantal studiepunten.

■ Informatie op de website lijkt nog weleens afhankelijk te zijn van 'aanvliegroute': kom je via website EUR of website RSM.

■ RSM heeft als (enige) faculteit een eigen website. De algemene (studiekeuze) website van EUR bevat daarom weinig informatie over onze studies. Bezoekers worden snel doorgelinkt.

■ Mijn collega's hebben nog een aantal vragen / bevindingen naar aanleiding van het doorlopen van de website doorgegeven, maar die zijn ons niet helemaal duidelijk. Ik zal ze vragen om hun bevindingen te duiden.

VRAAG 8) aan RSM: Wat is reactie op nagekomen vragen / bevindingen van Onderwijsinspectie?

→ Vragen / bevindingen worden nog toegezonden door ■

E-MAIL OCW

■ Willen jullie ons laten weten hoe er gereageerd is op de e-mail die vanuit OCW is gestuurd?

■ Wij vonden dat eerlijk gezegd een erg vreemde e-mail, verzonden aan het algemene informatie-e-mail-adres van RSM, met een cc aan de faculteitsraad. Ik heb OCW naar aanleiding hiervan gebeld en aangegeven dat ik bedoeling van deze informele e-mail niet zo goed kon duiden. OCW gaf aan dat RSM naar aanleiding van deze e-mail niets hoefde te doen, dat het bezoek van de Inspectie af kon worden gewacht. Dat hebben we gedaan.

■ Mogen we dit terugkoppelen aan OCW?

■ Ja, dat mag.

AFSLUITING

■ U heeft bijzonder uitgebreid en to the point gereageerd. Bedankt daarvoor. Ik begrijp waarom er hoge(re) collegegelden / betalingen voor extra's worden geheven. Onze vragen over de toelatingseisen sturen we later toe. Ik concludeer dat er sprake is van twee websites. Die van RSM heeft u zelf in de hand, de algemene website van EUR minder. Het lijkt mij zaak over de informatie op die laatste website goede afspraken te maken.

We maken de volgende vervolgafspraken:

- De Onderwijsinspectie zal naar een aantal details kijken.
- De Onderwijsinspectie zal een aantal bevindingen / vragen verduidelijken en aan RSM toezenden.
- RSM zal de tijdens dit overleg en de nagezonden vragen beantwoorden en een reactie toezenden aan de Onderwijsinspectie.
- RSM maakt een verslag van dit overleg.
- Totdat ■ terug is van vakantie (23 juli 2018) verloopt de communicatie via ■
- Op 20 augustus 2018 om 13 uur vindt het overleg tussen de Onderwijsinspectie en het College van Bestuur van EUR plaats. Dit overleg zal afrondend zijn. De voorlopige conclusie is dat de gang van zaken rechtmatig is, maar dat de communicatie verbeterd kan worden.
- Na 20 augustus 2018 zal de Onderwijsinspectie een conceptrapport opstellen, waarop RSM een reactie mag geven. Daarna zal de Onderwijsinspectie een definitief rapport opstellen, waarop RSM een zienswijze mag geven. Deze zienswijze zal aan het rapport gehecht worden. Eventueel reageert de Onderwijsinspectie in het rapport op de zienswijze. Enige tijd later zal het rapport op de website van de Onderwijsinspectie gepubliceerd worden. Verwachte totale doorlooptijd tot publicatie: een week of tien na het afrondende gesprek met de RvB op 20 augustus 2018.
- De Onderwijsinspectie zal een ambtsbericht aan de Minister sturen. Hiervoor is geen input of instemming van EUR nodig. Omdat het onderzoek ook loopt, zal het ambtsbericht aansluiten bij het onderzoek, in conclusies en in tijd.



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Erasmus Universiteit Rotterdam
t.a.v. College van Bestuur
Postbus 1738
3000 DR Rotterdam

Locatie Utrecht
Park Voorn 4
Postbus 2730
3500 GS Utrecht
T 088 669 6060
www.onderwijsinspectie.nl

Contact
[redacted] RA
Financieel inspecteur

T [redacted]
[redacted]@owinsp.nl

Onze referentie
[redacted]

Datum 20 april 2018
Betreft Onderzoek collegegelden RSM c.a. (295431)

Geacht bestuur,

Op 22 maart 2018 heeft de Inspectie van het Onderwijs u een brief (referentie 5189727) gezonden, waarin wij een onderzoek aankondigden naar de naleving van wettelijke voorschriften door de Erasmus Universiteit Rotterdam (EUR) bij opleidingen verzorgd door de Rotterdam School of Management (RSM). Daarbij richten wij ons met name op de voorschriften die betrekking hebben op de toelatingseisen en het collegegeld van bekostigde opleidingen en de communicatie daarover. In dit kader verzoeken wij u om ons de volgende informatie toe te zenden:

Een overzicht van door RSM aangeboden bekostigde en niet-bekostigde opleidingen in het lopende en het voorgaande cursusjaar. Met daarbij per opleiding en per jaar aangegeven:

- a. De croho code en croho-naam;
- b. Indien afwijkend: de naam waaronder de opleiding wordt aangeboden op uw website;
- c. Welke graad verleend wordt;
- d. Een opgave van het aantal studenten dat is ingeschreven. Daarbij graag een uitsplitsing naar studenten die wel / niet meetellen voor bekostiging (overeenkomstig artikel 4.8 van het Uitvoeringsbesluit WHW 2008);
- e. het instellingscollegegeld;
- f. Voor *alleen* de bekostigde opleidingen: een overzicht van de toelatingseisen.

Locatie Utrecht

Datum

20 april 2018



We willen u vragen het overzicht zo snel mogelijk maar in ieder geval binnen drie weken na dagtekening op te sturen naar de heer De Leede (k.deleede@owinsp.nl). Voor eventuele vragen betreffende dit onderzoek kunt u ook met hem contact opnemen.

Met vriendelijke groet,



Directie Rekenschap en Juridische Zaken



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Erasmus Universiteit Rotterdam
T.a.v. College van Bestuur
Postbus 1738
3000 DR Rotterdam

Locatie Utrecht

Park Voorn 4
Postbus 2730
3500 GS Utrecht
T 088 669 6000
www.onderwijsinspectie.nl

Contact

Financieel inspecteur
T. [redacted]
M. [redacted]
E. [redacted]@owinsp.nl

Onze referentie

Datum 22 maart 2018
Betreft aankondiging onderzoek collegegelden RSM c.a. (295431)

Geacht College,

De Inspectie van het Onderwijs (hierna: inspectie) zal een onderzoek uitvoeren naar de naleving van wettelijke voorschriften door de Erasmus Universiteit Rotterdam (hierna: EUR) bij opleidingen verzorgd door de Rotterdam School of Management (hierna: RSM). Daarbij richten wij ons met name op de voorschriften die betrekking hebben op de toelatingseisen en het collegegeld van bekostigde opleidingen en de communicatie daarover. Ook zullen we onderzoeken of de voorschriften voor de vaststelling van wettelijk en instellingscollegegeld (ook voor te onderscheiden varianten zoals deeltijdopleidingen) worden nageleefd.

De aanleiding voor dit onderzoek is gelegen in enkele signalen over collegegelden voor RSM-opleidingen die ons hebben bereikt. Één van die signalen is inmiddels openbaar geworden en u heeft daarvan kunnen kennisnemen in de media of via de brief van 15 maart 2018 van minister Van Engelshoven aan de Tweede Kamer (betreffende "Reactie op brief van een burger over betaalbaarheid masterstudie deeltijd"). Dit signaal is door het departement ook uitdrukkelijk onder onze aandacht gebracht. Naar wij begrepen hebben heeft het departement zich ook direct tot u gewend en bent u ook door DUO hierover benaderd.

Het onderzoek bestaat uit twee fasen: een documentenonderzoek gevolgd door een locatiebezoek. Ten behoeve van het documentenonderzoek sturen wij u op korte termijn een uiteenzetting van documenten die wij graag digitaal ontvangen om voorafgaand aan het locatiebezoek te kunnen bestuderen. Tijdens het locatiebezoek zullen wij gesprekken voeren met de verantwoordelijke managers en medewerkers van RSM en met studenten.

Locatie Utrecht

Datum

22 maart 2018

Onze referentie

Om het onderzoek efficiënt te laten verlopen verzoeken wij u ons een contactpersoon namens EUR en RSM te noemen waarmee wij het onderzoek kunnen afstemmen. Ook nodigen wij u uit om ons beschikbare en naar uw mening voor dit onderzoek relevante documenten te sturen en om ons bekend te maken met de namen van de verantwoordelijke managers en medewerkers van (EUR en) RSM. Wij verzoeken u daarvoor gebruik te maken van de contactgegevens in de kantlijn van deze brief.

Voor eventuele vragen betreffende dit onderzoek kunt u contact opnemen met de in de kantlijn genoemde [REDACTED]

Met vriendelijke groet, [REDACTED]

Directie Rekenschap & Juridische Zaken