



Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap

>Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag

Per e-mail verzonden aan:

Datum 30 juni 2020  
Betreft Wob-verzoek Proctoring HO

Geachte [REDACTED],

Op 17 juni 2020 heeft u via het Wob-formulier verzocht om openbaarmaking op grond van de Wet openbaarheid van bestuur van alle ter beschikking zijnde stukken die ten grondslag liggen aan de besluitvorming rondom het toestaan van programma's die door hoger onderwijsinstellingen kunnen worden gebruikt ter surveilleren bij online afgenomen tentamens, waaronder in ieder geval begrepen Proctorio.

Uw verzoek veronderstelt dat er door of namens de minister van OCW een besluit is over de inzet van proctoring in het onderwijs. Hiervan is echter geen sprake. Er berusten bij mijn ministerie dan ook geen documenten met de door u gevraagde informatie. Omdat ik uit uw verzoek mede begrijp dat er bij u behoefte bestaat aan informatie vanuit het ministerie over dit onderwerp, ga ik hier nader op in.

Op 9 en 22 april 2020 hebben de Tweede Kamerfracties van de SP en D66 schriftelijke vragen gesteld over videosurveillance bij tentamens op afstand (proctoring). Na overleg met studenten, hoger onderwijsinstellingen en SURF heb ik een standpunt ingenomen over de wenselijkheid van de inzet van proctoring ten tijde van de COVID-19 crisis. Dit standpunt is tot uitdrukking gebracht in de beantwoording van de eerder genoemde Kamervragen. Publicatie van deze beantwoording op internet vond plaats op 28 april 2020 en 19 mei 2020, zie:

- <https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/kamervragen/detail?id=2020Z06456&did=2020D16219>
- <https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/kamervragen/detail?id=2020Z07236&did=2020D19347>

Dit standpunt luidt, samengevat: *het gebruik van proctoring voor het online afnemen van examens op grotere schaal, is ten tijde van de COVID-19 crisis mogelijk, mits de hoger onderwijsinstellingen daarbij aan de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) voldoen.*

Aan dit standpunt ligt een aantal overwegingen ten grondslag, waar ik hierna nader op in zal gaan.

**Wetgeving en Juridische Zaken**

Rijnstraat 50  
Den Haag  
Postbus 16375  
2500 BJ Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Contact**

Dienstpostbus Wob  
[Dienstpostbus.Wob@minocw.nl](mailto:Dienstpostbus.Wob@minocw.nl)

**Onze referentie**

**Uw verzoek van**  
17 juni 2020

**Bezwaar**

*Als u belang hebt bij dit besluit, dan kunt u hiertegen binnen 6 weken, gerekend vanaf de verzenddatum, bezwaar maken. Stuur uw bezwaarschrift naar DUO, Postbus 30205, 2500 GE Den Haag. U kunt uw bezwaar ook digitaal indienen op [www.bezwaarschriftenocw.nl](http://www.bezwaarschriftenocw.nl).*

Ten eerste: in het belang van de student, de onderwijsinstelling en de maatschappij dient studievertraging veroorzaakt door de COVID-19 crisis zoveel als mogelijk te worden voorkomen. Met dit uitgangspunt zijn hoger onderwijsinstellingen, na het sluiten van de deuren, op zoek gegaan naar alternatieve wijzen om examens af te nemen. In eerste instantie wendden zij zich tot toetsvormen als openboektentamens of inleveropdrachten. Voor tentamens waar dat echt niet mogelijk is – kennistoetsen die gebaseerd zijn op een digitaal systeem – kan proctoring een oplossing bieden.

Ten tweede: de privacy van de student dient beschermd te worden. Proctoring betekent een inbreuk op de privacy van de student. Deze inbreuk is gerechtvaardigd als deze gebaseerd kan worden op een van de grondslagen in de AVG en voldoet aan alle overige eisen die de AVG aan een verwerking van persoonsgegevens stelt. Het naleven van de AVG, die dient ter bescherming van de student bij de verwerking van zijn of haar persoonsgegevens, is daarom essentieel. De verantwoordelijkheid voor naleving van de AVG ligt in dit geval bij de hoger onderwijsinstelling. De Autoriteit persoonsgegevens houdt hier toezicht op.

Ten derde: gedegen voorlichting aan studenten is onderdeel van de verantwoordelijkheid van de hoger onderwijsinstelling. De student dient geïnformeerd te worden over de werking van proctoring, procedures rond het tijdelijk opslaan van opnamen van het examen en bijvoorbeeld de aanwezigheid van uiterlijke kenmerken in de ruimte waar de student het examen aflegt. Onderwijsinstellingen dienen transparant te zijn over de afspraken die er met aanbieders van proctoringsoftware zijn gemaakt, over de verwerking van persoonsgegevens.

Dit standpunt is overigens in lijn met de recente uitspraak (Rb. Amsterdam 11 juni 2020, [ECLI:NL:RBAMS:2020:2917](#)), waarbij de kortgedingrechter oordeelde dat de Universiteit van Amsterdam online surveillancesoftware mocht inzetten bij het afnemen van tentamens.

Ik hoop u met deze brief voor nu van voldoende informatie te hebben voorzien.

Met vriendelijke groet,

De minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,  
namens deze,  
de directeur Wetgeving en Juridische Zaken



mr. J.A.P. Veringa