



> Retouradres Postbus 1600 3800 BP Amersfoort

Smallepad 5
3811 MG Amersfoort
Postbus 1600
3800 BP Amersfoort
www.cultureelerfgoed.nl

Contactpersoon



woo@cultureelerfgoed.nl

Onze referentie

[Redacted] /3

Bijlagen

2

Bezwaar

Een belanghebbende kan tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop het besluit hem is toegezonden schriftelijk bezwaar maken. De belanghebbende dient daartoe een bezwaarschrift in bij de minister van OCW, onder vermelding van 'Bezwaar', ter attentie van DUO, postbus 30205, 2500 GE in Den Haag. Meer informatie over het maken van bezwaar onder www.bezwaarschriftenocw.nl.

Datum 10 mei 2022
Betreft Besluit Wob/Woo-verzoek Oude Vest 73 te Leiden

Geachte

Per brief van 30 december 2021 heeft u op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Leiden verzocht om documenten openbaar te maken. Uw verzoek ziet op subsidieaanvragen en de beslissingen daarop met betrekking tot het rijksmonument aan de Oude Vest 73 te Leiden. Op 1 maart 2022 heeft de gemeente Leiden het verzoek op grond van artikel 4 van de Wob doorgestuurd naar de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 14 maart 2022 met kenmerk [Redacted] /1.

In de brief van 22 maart 2022 met kenmerk [Redacted] /2 is aan u medegedeeld dat de beslistermijn met twee weken is opgeschort vanwege het vragen van een zienswijze aan een derde.

Op 11 april 2022 is de beslistermijn verdaagd met vier weken. De uiterlijke beslistermijn is daarmee 10 mei 2022 geworden.

1. Wettelijk kader

Uw verzoek is ingediend onder het regime van de Wob. Op 1 mei 2022 is de Wet open overheid (hierna: Woo) in werking getreden en heeft de Wob vervangen. Omdat onderhavig besluit na 1 mei 2022 wordt genomen, is het wettelijk beoordelingskader de Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

2. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 8 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst (bijlage 2), zodat per document duidelijk is wat is besloten.

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Het document met het nummer 7 is reeds openbaar en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Op de inventarislijst staat ook aangegeven waar u het document kunt vinden.

3. Zienswijzen

U bent er over geïnformeerd in de brief van 22 maart 2022 dat er een derde-belanghebbende is bij de openbaarmaking van de documenten en dat deze in de gelegenheid is gesteld hierover een zienswijze te geven.

De zienswijze van de derde-belanghebbende heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie het onderdeel Overwegingen onder 5.3 van dit besluit.

4. Besluit

Ik besluit (een deel van) de door u gevraagde informatie openbaar te maken. Op de inventarislijst staat bij de documenten aangegeven dat ze volledig openbaar worden gemaakt.

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

5. Overwegingen

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste lid van artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is. Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

5.1 Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde documenten is dit het geval.

De namen, e-mailadressen, telefoonnummers etc. heb ik verwijderd uit de

documenten. Voor zover een rijksmonument in eigendom is van een particulier, moeten het adres en het rijksmonumentnummer gekwalificeerd worden als een persoonsgegeven in de zin van de Algemene Verordening Gegevensbescherming, omdat dit nummer of het adres in combinatie met andere gegevens, die zonder onevenredige inspanning (tijd en geld) verkrijgbaar zijn, herleidbaar zijn naar een natuurlijke persoon.

De natuurlijke personen hebben een belang bij niet openbaarmaking vanwege de inbreuk op hun persoonlijke levenssfeer. Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer dient te worden afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Bij die afweging dient het uitgangspunt van de Woo: 'openbaar, tenzij...' zwaar te wegen.

In de documenten zijn de directe persoonsgegevens verwijderd. Zoals hierboven aangegeven zijn de gegevens in de documenten wel (indirect) tot een persoon te herleiden via het adres en het rijksmonumentnummer. Uit de documenten valt te herleiden dat er geld is uitgegeven aan bepaalde instandhoudingswerkzaamheden aan een rijksmonument en dat er voor die werkzaamheden subsidie is ontvangen. Op grond van het adres en/of het rijksmonumentnummer valt via derde bronnen (bijvoorbeeld het Kadaster) mogelijk te achterhalen wie de eigenaar is van het rijksmonument en derhalve het geld heeft uitgegeven en de subsidie heeft ontvangen. Ik acht de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer beperkt.

Daar staat het belang van openbaarmaking tegenover. De documenten bevatten primair informatie over overheidsgeelden wat wordt gegeven voor de instandhouding van het rijksmonument. Door openbaarmaking van informatie over besteding van subsidiegeelden wordt publieke verantwoording afgelegd. Zo wordt publieke controle op het gebruik van overheidsmiddelen versterkt en dat draagt bij aan een optimaal gebruik daarvan.

Ik ben van oordeel dat het belang van openbaarheid zwaarder moet wegen dan het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Ik acht het daarbij van belang dat het gaat om verantwoording van subsidiegeelden. Voor de controleerbaarheid van de uitgave van subsidiegeelden is het ook nodig een duiding te geven voor welk monument subsidie is gegeven. Daar staat de beperkte inbreuk op de persoonlijke levenssfeer tegenover.

5.2 Andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze uitzonderingsgrond beschermt concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens die niet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Dit is dus anders dan artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo, dat vertrouwelijk verstrekte informatie beschermt. Ik moet afwegen of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang om de bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens te beschermen.

In de offertes staan bedrijfs- en/of fabricagegegevens. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot het fabricageproces of de strategie van de desbetreffende onderneming. Meer specifiek gaat het om de genoemde bedragen die het bedrijf rekent voor concrete werkzaamheden. Concurrenten kunnen daar hun voordeel mee doen en dat is niet wenselijk voor deze onderneming en de partij die de gegevens met de overheid heeft gedeeld. Ik vind dit belang zwaarder wegen dan het belang van

openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

5.3 Zienswijze derde-belanghebbende

Door een derde-belanghebbende is binnen de daarvoor gestelde termijn een inhoudelijk bezwaar tegen de voorgenomen openbaarmaking naar voren gebracht.

De derde-belanghebbende voert in de zienswijze aan dat alle betrokken documenten niet openbaar moeten worden gemaakt op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wob (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo) en artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob (artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo) in combinatie met artikel 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Hieronder behandel ik de aangedragen argumenten in de zienswijze voor zover ik daar hierboven nog niet op heb gereageerd.

5.3.1 onevenredige benadeling

Volgens de derde-belanghebbende zal openbaarmaking van de financiële gegevens en de aard en omvang van de werkzaamheden de rechtspositie van de derde-belanghebbende benadelen. Daarnaast wordt volgens de derde-belanghebbende zijn procespositie benadeeld doordat informatie openbaar wordt die hij niet in de civiele procedure aan de orde wenst te stellen. Ter onderbouwing wordt verwezen naar jurisprudentie.

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Daarbij is relevant dat het niet enkel zou gaan om 'benadeling' maar dat het moet gaan om zodanig 'onevenredige benadeling' dat openbaarmaking achterwege moet blijven. Tegenover het belang van betrokkene staat namelijk het in het algemeen zwaarwegende belang van openbaarheid. Ik acht het van groot belang dat de besteding van overheidsgeld controleerbaar is. Door openbaarmaking van informatie over een subsidieaanvraag en de verlening van gelden wordt publieke verantwoording afgelegd. Zo wordt publieke controle op het gebruik van overheidsmiddelen versterkt en dat draagt bij aan optimale besteding daarvan.

Volgens de derde-belanghebbende bevatten de documenten informatie over de kosten van de funding en de werkzaamheden alsmede informatie over de aard en omvang van de werkzaamheden. De derde-belanghebbende heeft aangevoerd dat met name de hoogte van de subsidie gebruikt kan worden in een lopend juridisch geschil en openbaarmaking hiervan zijn rechtspositie benadeeld. De financiële gegevens in de offertes zijn op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo verwijderd. Het gaat derhalve nog om de totaalbedragen uit de subsidieaanvraag alsmede de aard en omvang van de werkzaamheden. De derde-belanghebbende heeft niet onderbouwd waarom openbaarmaking van deze gegevens tot een verslechterde rechtspositie zal leiden, waarom een verslechterde rechtspositie in dit geval tot een onevenredige benadeling zal leiden en waarom de onevenredige benadeling zwaarder moet wegen dan het algemene recht op openbaarheid voor een ieder.

Ik ben dan ook van oordeel dat, voor zover het gaat om de totaalbedragen uit de subsidieaanvraag alsmede de aard en omvang van de werkzaamheden, het belang van openbaarheid in dit geval zwaarder moet wegen dan het belang van het voorkomen van eventuele benadeling van betrokkene. Ik acht het daarbij van belang dat er geen onevenredige benadeling is aangetoond dan wel

onderbouwd aannemelijk is gemaakt, dat het gaat om werkzaamheden die reeds zijn afgerond, de subsidie reeds is vastgesteld en dat het hier om verantwoording van overheidsmiddelen gaat.

De derde-belanghebbende voert verder aan dat verzoeker een oneerlijk voordeel verkrijgt in een lopende rechtsprocedure en het gaat om informatie die de derde-belanghebbende niet in de lopende civiele procedure wil betrekken. De derde-belanghebbende verwijst hiervoor naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 18 februari 2015.¹

Het betreft een omgekeerde redentatie ten opzichte van de onevenredige benadeling. Ook hier geldt daarom dat de derde-belanghebbende niet heeft aangetoond dan wel onderbouwd aannemelijk heeft gemaakt dat er een onevenredige bevoordeling plaats zal vinden. Dat de derde-belanghebbende deze informatie niet wenst in te brengen en zich daarin gesteund voelt door de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State volg ik niet. In die uitspraak ging het om vertrouwelijk overleg tussen de provincie en een advocaat waarbij vertrouwelijk standpunten werden gedeeld. De documenten die in dit besluit voorliggen zijn aan de overheid verstrekt voor het verkrijgen van een subsidie. Het betreft hier geen vertrouwelijk overgelegde informatie.

Tot slot voert de derde-belanghebbende aan dat potentiële kopers worden afgeschrikt door het rapport van Oudewaal en Boogerd omdat zij kunnen denken dat er het een en ander mankeert aan het pand vanwege de nieuwe funding. Openbaarmaking leidt volgens de derde-belanghebbende dan ook tot een onevenredige benadeling.

Het rapport van Oudewaal en Boogerd is aanleiding geweest om werkzaamheden aan de funding uit te voeren. Uit de andere openbaar te maken documenten blijkt dat de werkzaamheden zijn uitgevoerd en de funding is hersteld. Deze documenten geven het rapport context. Het standpunt van de derde-belanghebbende dat potentiële kopers worden afgeschrikt volg ik dan ook niet. Ik ben dan ook van oordeel dat het belang van openbaarheid in dit geval zwaarder moet wegen dan het belang van het voorkomen van eventuele benadeling van betrokkene mede gelet op het feit dat voldoende context aan het betreffende rapport wordt gegeven. Ik acht het daarbij van belang dat er geen onevenredige benadeling door openbaarmaking van het rapport van Oudewaal en Boogerd is aangetoond dan wel onderbouwd aannemelijk is gemaakt.

Tot slot wordt door de derde-belanghebbende aangedragen dat openbaarmaking van het rapport Oudewaal en Boogerd een schending van het auteursrecht oplevert. Uit vaste jurisprudentie is echter af te leiden dat openbaarmaking prevaleert boven de Auteurswet en dat de openbaarmakingsregeling als een wettelijke beperking op het auteursrecht kan worden gezien.²

5.3.2 Eerbiediging persoonlijke levenssfeer (vervolg)

De derde-belanghebbende voert aan dat het adres en de foto's verband houden met de persoonlijke levenssfeer en direct herleidbaar tot de persoon zijn. Openbaarmaking van deze gegevens schendt zijn privacy.

¹ ECLI:NL:RVS:2022:133, r.o. 9.4.

² ECLI:NL:RVS:2017:3527

Voor de overweging met betrekking tot het adres verwijs ik naar overweging 5.1.

De documenten met foto's van de werkzaamheden bevatten geen privacygevoelige gegevens. Er zijn geen personen herkenbaar in beeld. De foto's betreffen kale ruimtes met werkzaamheden aan de fundering. Op de foto's zijn geen beelden van personen te zien en de foto's bevatten geen informatie over het interieur en de levenswijze van de derde-belanghebbende. De foto's zijn geen persoonsgegevens in de zin van de AVG. Ik volg het standpunt van de derde-belanghebbende dat er sprake zou zijn van een schending van de privacy daarom ook niet. Aan een afweging tussen eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer tegenover openbaarheid kom ik dan ook niet toe.

Daarnaast zijn financiële gegevens volgens de derde-belanghebbende gevoelige persoonsgegevens in de zin van de AVG. Openbaarmaking dient daarom volgens de derde-belanghebbende achterwege te blijven. De derde-belanghebbende verwijst naar de website van de Autoriteit Persoonsgegevens. Op deze website staat:

'Financiële gegevens zijn gevoelige persoonsgegevens, die veel over iemand kunnen zeggen. Het is daarom belangrijk dat organisaties als banken en de Belastingdienst hier zorgvuldig mee omgaan.'

De Autoriteit Persoonsgegevens geeft geen strakke definitie van financiële gegevens. Financiële gegevens zijn volgens de Autoriteit Persoonsgegevens bijvoorbeeld gegevens over het inkomen, de schulden van mensen of over koopgedrag. De openbaar te maken documenten bevatten geen financiële gegevens die overeen komen met deze voorbeelden. Het gaat in casu om de kosten voor het herstellen van de fundering. Deze kosten zeggen niets over het inkomen, de schulden of het koopgedrag van de derde-belanghebbende. Ik volg de derde-belanghebbende dan ook niet dat het hier gaat om financiële gegevens en daarmee gevoelige persoonsgegevens. Aan een afweging tussen eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer tegenover openbaarheid kom ik dan ook niet toe.

5.3.3 Misbruik van recht

Volgens de derde-belanghebbende dient rekening gehouden te worden met zijn procesbelang en de deugdelijke rechtsbescherming. Volgens de derde-belanghebbende zou daarom getoetst moeten worden of er geen sprake is van misbruik van recht.

De bevoegdheid tot het buiten behandeling laten van een verzoek vanwege misbruik van recht is neergelegd in artikel 4.6 van de Woo. Als een verzoeker de Woo gebruikt voor een kennelijk evident ander doel dan het verkrijgen van informatie, kan besloten worden om het verzoek buiten behandeling te laten. Het gaat er dan om dat een verzoeker een ander motief heeft dan het verkrijgen van informatie. Het enkele feit dat een verzoeker een geschil heeft (al dan niet met het bestuursorgaan), is nog geen grond om aan te nemen dat sprake is van misbruik.

Meer in het algemeen volgt uit de rechtspraak (zoals ontwikkeld onder de Wet openbaarheid van bestuur) dat niet snel kan worden aangenomen dat sprake is van misbruik van het recht op toegang tot informatie.³

³ ECLI:NL:RVS:2021:2170

Los van het feit dat het om een bevoegdheid gaat zie ik in deze casus geen aanleiding om misbruik van recht aan te nemen. Ik volg het standpunt van de derde-belanghebbende op dit punt dan ook niet.

Uitgestelde openbaarmaking (art 4.4, vijfde lid Woo)

Ik verwacht dat de betrokken belanghebbende het niet eens is met de openbaarmaking van de documenten. De belanghebbende krijgt de komende twee weken de gelegenheid om de openbaarmaking van deze informatie tegen te houden. Dit kan de belanghebbende doen door bezwaar te maken en door daarnaast de rechter te vragen dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Om die reden kies ik ervoor om het toesturen en publiceren van de documenten uit te stellen tot het moment dat de belanghebbende geen gebruik van deze mogelijkheid heeft gemaakt of tot het moment dat de rechter heeft bepaald dat openbaarmaking plaats kan vinden.

6. Plaatsing op internet

Dit besluit en de bij dit besluit openbaar gemaakte stukken worden op www.rijksoverheid.nl geplaatst, nadat de termijn voor bezwaar en voorlopige voorziening ongebruikt is verstreken dan wel wanneer dit besluit onherroepelijk is geworden.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan de derde-belanghebbende.

de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
namens deze,
de directeur Wetgeving en Juridische Zaken,



mr. C. Riezebos

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 4.1

- 1 Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
- 2 Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
- 3 De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
- 4 De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
- 5 Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
- 6 Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
- 7 Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 4.4

- 1 Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
- 2 Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste twee weken verdagen, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
- 3 Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker meedeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot en met de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
- 4 Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
- 5 Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de

openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.

- 6 Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken die rechtstreeks betrekking heeft op een derde of die van een derde afkomstig is, deelt het bestuursorgaan dit besluit gelijktijdig mede aan deze derde.

Artikel 4.5

- 1 Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door verzoeker verzochte vorm of, indien dit redelijkerwijs niet gevegd kan worden, met inachtneming van het bepaalde in artikel 2.4, derde lid.
- 2 Indien de informatie reeds in een voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is, wijst het bestuursorgaan de verzoeker daarop.

Artikel 5.1

- 1 Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
- 2 Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;

- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
- 3 Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
- 4 Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
- 5 In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
- 6 Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
- 7 Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Bijlage 2 - Inventarislijst

Nr.	Document	Datum	Beoordeling	WOB	Afzender	Ontvanger
1	Aanvraag subsidie woonhuis-rijksmonument	4-3-2020	Behoudens persoonsgegevens openbaar	artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo	particuliere eigenaar	RCE
2	Factuur en berekeningen belasting fundering	4-3-2020	Openbaar		particuliere eigenaar	RCE
3	Omgevingsvergunning	4-3-2020	Behoudens persoonsgegevens openbaar	artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo	particuliere eigenaar	RCE
4	Werkomschrijving restauratie/renovatie	4-3-2020	Openbaar		particuliere eigenaar	RCE
5	Toelichting aanvraag	4-3-2020	Openbaar		particuliere eigenaar	RCE
6	Facturen bouwbedrijf	4-3-2020	Behoudens persoonsgegevens en bedrijfs/fabricagegegevens openbaar	artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo; artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo	particuliere eigenaar	RCE
7	Kadastraal bericht, kadastrale informatie over het pand	4-3-2020	Reeds openbaar, te raadplegen op de website van het Kadaster			
8	Besluit tot subsidieverlening	9-7-2020	Behoudens persoonsgegevens openbaar	artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo	RCE	particuliere eigenaar