



>Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag

10.2.e

Per e-mail: 10.2.e

Wetgeving en Juridische Zaken

Rijnstraat 50
Den Haag
Postbus 16375
2500 BJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Contact

10.2.e

10.2.e@minocw.nl

Onze referentie

10.2.e

Uw brief van

30 mei 2022

Uw referentie

10.2.e

Bijlagen

2

Bezwaar

Als u belang hebt bij dit besluit, dan kunt u hiertegen binnen 6 weken, gerekend vanaf de verzenddatum, bezwaar maken. Stuur uw bezwaarschrift naar DUO, Postbus 30205, 2500 GE Den Haag. U kunt uw bezwaar ook digitaal indienen op www.bezwaarschriftenocw.nl.

Datum 19 juli 2022
Betreft Woo-verzoek 'blokkade Russische staatsmedia'

Geachte 10.2.e,

In uw verzoek van 30 mei 2022, ontvangen op 31 mei 2022, heeft u het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (OCW) verzocht om informatie openbaar te maken die betrekking heeft op het op 2 maart door de Raad van de Europese Unie gepubliceerde verordening op grond waarvan dienstverleners verboden wordt om uitzendingen van RT en Sputnik te faciliteren.

Op 21 juni 2022 heeft u bericht ontvangen (kenmerk 10.2.e) dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. In deze brief heb ik u laten weten dat uw verzoek te gecompliceerd is om binnen vier weken af te handelen en de beslistermijn met twee weken is verlengd (verdaging).

Op 4 juli 2022 heeft u bericht ontvangen (kenmerk 10.2.e) dat de beoordeling van uw verzoek is uitgesteld tot 19 juli 2022 omdat de betrokken belanghebbenden zijn gevraagd binnen een week een mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie.

1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

2. Inventarisatie documenten & reikwijdte

Op basis van navraag bij de betrokken OCW-collega's zijn 14 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

Hierbij wil ik u meegeven dat mij bekend is dat u al eerder gelijklopende verzoeken om openbaarmaking heeft ingediend bij het ministerie van

Buitenlandse Zaken (BZ) en het ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK).

Afstemming rond het proces met deze ministeries heeft ertoe geleid dat communicatie met het ministerie van BZ buiten de selectie van OCW is gelaten, omdat deze al door BZ wordt meegenomen (die zich reeds in een verder stadium van afhandeling bevond toen uw verzoek OCW bereikte).

Deze afstemming heeft er mede toe geleid dat ik heb moeten constateren dat mijn ministerie – mogelijk ten onrechte – de reikwijdte van uw verzoek zo heeft opgevat dat het betrekking had op de totstandkoming van het EU-besluit en woordvoering direct na publicatie. Er is echter ook daarna nog contact geweest met de drie andere departementen (EZK, BZK en BZ) over de vragen die nog open stonden voor de Europese Commissie en met BZ over de implementatie in Nederland. Omdat dit geen betrekking heeft op de totstandkoming van het EU-besluit is dit initieel buiten de selectie gebleven. Mij is uit de zienswijzeprocedure bekend geworden dat EZK dergelijke correspondentie bij de afhandeling betreft. Het bekend worden met dit feit vond plaats in een zeer laat stadium in de verzoekafhandeling van OCW en aanpassing op dit punt zou voor significante vertraging zorgen, terwijl ik er weet van heb dat dit EZK van plan is dergelijke communicatie mee te nemen.

Ik hecht eraan u zo snel mogelijk van relevante informatie te voorzien. Om deze reden en dus omwille van de voortgang van de afhandeling van uw verzoek heb ik besloten deze documenten nu buiten de reikwijdte te houden. Als u op enig moment nog een aanvullende zoekslag door mijn ministerie wenst, zijn wij daar uiteraard meer dan toe bereid. Neemt u in dat geval contact op met de

10.2.e

via

10.2.e

@minocw.nl.

3. Zienswijzen

In de brief van 4 juli 2022 heb ik u laten weten dat de betrokken belanghebbenden zijn gevraagd een mening te geven over de voorgenen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. De ontvangen reacties van de betrokken belanghebbenden heb ik betrokken bij mijn besluitvorming.

4. Besluit

Ik heb besloten:

- het document met nr. 14 in het geheel openbaar te maken;
- de documenten met nrs. 3 en 12 openbaar te maken met uitzondering van de persoonsgegevens die daarin staan;
- een deel van de door u gevraagde informatie uit de documenten met nrs. 1, 2, 4, 6-8, 10, 11 en 13 niet openbaar te maken; en
- de documenten met nrs. 5 en 9 in het geheel niet openbaar te maken.

Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar onderdeel 5 van deze brief.

5. Overwegingen

5.1 Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, deze openbaar is voor een ieder.

Tot slot merk ik in zijn algemeenheid reeds het volgende op. De verordening waar u informatie over vraagt maakt onderdeel uit van de sancties die door de EU zijn opgelegd aan Rusland. De documenten die ik in dit kader heb geïnventariseerd hebben (voornamelijk) betrekking op de voorbereiding door Nederland van de behandeling van (het voorstel betreffende) de verordening van de EU inzake Russia Today en Sputnik en gedachten over toezicht/handhaving. Deze documenten bevatten derhalve, gelet op de aard hiervan, voornamelijk weerspiegelingen, wegingen, analyses en positiebepalingen ten aanzien van de verordening. Het openbaar maken hiervan zou inzicht geven in de onderhandelingspositie van Nederland en hiermee zou het goed functioneren van de Staat in het geding komen.

5.2 Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties (5.2/2.a Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt als dit de relatie van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties beschadigt. Deze uitzonderingsgrond beoogt te voorkomen dat de wettelijke plicht tot het verstrekken van informatie tot gevolg zou hebben dat de Nederlandse internationale betrekkingen schade zouden lijden. Dat is bijvoorbeeld het geval indien, als gevolg van het verschaffen van informatie ingevolge de wet, wordt voorzien dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen, met als gevolg bijvoorbeeld dat het onderhouden van diplomatieke betrekkingen, of het voeren van bilateraal overleg met andere landen, staten of internationale organisaties moeilijker zou gaan dan voorheen wordt, of dat men in die andere landen, staten of internationale organisaties minder geneigd zou zijn tot samenwerking dan voorheen.

Hierbij wordt opgemerkt dat voor het bestaan van het vermoeden dat diplomatieke betrekkingen zullen verslechteren als gevolg van het openbaar maken van bepaalde informatie niet altijd een concrete aanwijzing in de vorm van een uitdrukkelijke kennisgeving van een ander land, staat of internationale organisatie tot niet openbaarmaking noodzakelijk is, als uit de aard en inhoud van de gevraagde informatie kan volgen dat deze vertrouwelijk is.

Voorts merk ik op dat het invoeren van deze uitzonderingsgrond niet enkel is voorbehouden aan situaties waarin sprake is van (diplomatieke) documenten inzake het diplomatiek verkeer met een andere staat dan wel staten. Ook daar waar sprake is van interne-, interdepartementale- of andere mailwisselingen en

waarin gesproken wordt over lopende diplomatiek trajecten of bijvoorbeeld de handelswijze van, dan wel de situatie in een bepaald land (en welke visie gevolgen kan hebben voor de internationale betrekkingen), kan het inroepen van deze uitzonderingsgrond aan de orde zijn.

Bij bepaalde passages uit de aangetroffen documenten is, gelet op de aard en inhoud van de informatie, het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en internationale organisaties in het geding.

Hierbij kan worden gedacht aan (een weerslag) van informatie en standpunten van andere lidstaten dan wel de EC die verkregen is tijdens vertrouwelijke vergaderingen gevoerd met andere lidstaten over (onder andere) de hier aan de orde zijnde sanctie. Eveneens kunt u denken aan vertrouwelijke communicatie van Nederland met een andere lidstaat over de positie van die lidstaat inzake de sanctie dan wel conceptteksten van documenten van de EC.

De bovengenoemde, in vertrouwen gedeelde, informatie geeft inzicht in diplomatieke processen en afwegingen die zijn gemaakt in het kader van het proces tot het aannemen van de aan de orde zijnde verordening. Het openbaar maken van de visies en standpunten van andere lidstaten dan wel instellingen zou de noodzakelijke vertrouwelijkheid en effectiviteit van het diplomatieke verkeer en bilateraal overleg (in de toekomst) ondermijnen en zou eveneens de betrekkingen met bepaalde landen, staten dan wel internationale organisaties schaden. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

Op de inventarisatielijst en in de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding "5.1.2.a".

5.3 De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (5.1/2.e Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In de meeste documenten staan persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaar/ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

Op de inventarisatielijst en in de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding "5.1.2.e".

5.4 Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (5.1/2.i Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In (bepaalde passages uit) bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Zoals ik heb aangegeven bevatten veel documenten visies, analyses en standpuntbepalingen van Nederland in de aanloop tot het aannemen van de aan de orde zijnde verordening. Openbaarmaking van deze informatie zou inzicht geven in dit proces en de wegingen die zijn gemaakt in dat kader en hiermee in de onderhandelingspositie van Nederland. Dit zou tot gevolg hebben dat deze onderhandelingspositie wordt geschaad en het moeilijker zal worden om de belangen van Nederland op juiste en zorgvuldige wijze te kunnen behartigen bij toekomstige (soortgelijke) onderhandelingen over aan te nemen sancties.

Concepten

Een beperkt aantal documenten bevat conceptteksten van de aan de orde zijnde verordening dan wel tekstsuggesties van Nederland op die verordening welke intern dan wel met andere departementen zijn gedeeld. Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt, is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van; de definitieve versie van de aan de orde zijnde verordening is reeds openbaar. Deze documenten maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat.

E-mailpostbussen

Goede communicatie is een belangrijk onderdeel voor het functioneren van de Staat. Dit gebeurt veelal via de mail, daarom is het van belang om dit goed te organiseren. Hiervoor worden ook postbussen voor interne en externe communicatie gebruikt. Een aantal documenten bevat e-mailadressen van interne e-mail postbussen van mijn ministerie dan wel andere organisaties.

Deze e-mailadressen zijn niet bestemd voor communicatie buiten de kring van de overheid. Openbaarmaking van het e-mailadres kan het gebruik van de interne e-mail postbussen verstoren, omdat in dat geval ook externen naar deze postbus kunnen mailen. Dit zorgt ervoor dat het gebruik van het systeem van interne en externe communicatie wordt verstoord. De potentiële hinder die de gebruikers van deze e-mailadressen kunnen ondervinden van kenbaarheid voor een ieder van deze e-mailadressen, weegt naar mijn oordeel zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid. Het openbaar maken van deze informatie heeft m.i. tevens geen meerwaarde in het licht van een goede en democratische bestuursvoering. Deze e-mailadressen maak ik daarom niet (geheel) openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat.

Op de inventarisatielijst en in de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding "5.1.2.i".

5.5 Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad (5.2/1 Woo)

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar. Ik zie ook in dit geval geen aanleiding om op grond van artikel 5.2, derde lid, dan wel artikel 5.3 over te gaan tot openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Op de inventarisatielijst en in de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding "5.2.1".

In het kader van transparantie wil ik u het volgende meegeven:

- In de documenten met nummers 1 en 2 zijn persoonlijke noten van medewerkers opgenomen die mijns inziens niet voor openbaarmaking in aanmerking komen.
- Uit het document met nummer 8 is informatie verwijderd, omdat hier in een zeer prematuur stadium open van gedachten is gewisseld over eventuele toezicht en handhaving indien het Commissariaat van de Media daarin een directe rol zou hebben. Dit komt niet voor openbaarmaking in aanmerking.
- Het document met nummer 9 en een deel van het document met nummer 10 is geweigerd openbaar te maken omdat het concepten van woordvoeringslijnen betreft. Deze conceptteksten zijn niet 'rijp'. In deze fase moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen, binnen een kring van overheden. Ik acht het belangrijk dat deze concepten in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld om tot een eindversie te kunnen komen. Gelet hierop maak ik deze conceptteksten niet openbaar; voor zover de hierin opgenomen informatie ook daadwerkelijk in het kader van woordvoering is benut is deze reeds openbaar via publicaties.

5.6 Buiten reikwijdte (4.1 Woo)

In het document met nr. 2 is informatie opgenomen die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt omdat dit een ander onderwerp betreft. De desbetreffende zin is uit het document verwijderd zonder daarbij een wetsartikel te vermelden.

6. Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden.

Een geanonimiseerde versie van dit besluit en de (deels) openbaar gemaakte stukken worden geplaatst op www.rijksoverheid.nl, zodat deze voor een ieder beschikbaar is.

Een kopie van dit besluit stuur ik naar de derde-belanghebbenden.

De staatssecretaris Cultuur en Media,
namens deze,
de directeur Wetgeving en Juridische Zaken,



10.2.e

mr. C. Riezebos

BIJLAGE 1 – Relevante wetsartikelen Wet open overheid

Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.5

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 4.4

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste twee weken verdagen, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker meedeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot en met de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.
6. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken die rechtstreeks betrekking heeft op een derde of die van een derde afkomstig is, deelt het bestuursorgaan dit besluit gelijktijdig mede aan deze derde.

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;

- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
- 3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
- 4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de
 - 1. geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
- 5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
- 6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
- 7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2

- 1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
- 2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
- 3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
- 4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen

het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

BIJLAGE 2 – Inventarislijst

Nr.	Omschrijving	Beoordeling	Afzender	Ontvanger
1	E-mailwisseling 'RE Tweet door Thierry Breton op Twitter'	5.1/2.e 5.2/1		
2	E-mailwisseling 'RE Media tekst'	4.1 (reikwijdte) 5.1/2.e 5.1/2.i 5.2/1		
3	E-mailwisseling 'Inventarisatie CvdM'	5.1/2.e		
4	E-mailwisseling 'Re EU-ontwikkelingen tav UKR vwb media'	5.1/2.e 5.1/2.i		
5	<i>Bijlage bij nr. 4:</i> JOIN_2022_31_1_EN_ACT_part1_v3 (002).docx (concept)	Niet openbaar i.v.m. 5.1/2.a	Zie nr. 4	Zie nr. 4
6	E-mailwisseling 'RE Instructie Coreper Vervolg RFOEK'	5.1/2.e 5.1/2.i		
7	E-mailwisseling 'Re WRITTEN PROCEDURE Russia Restrictive measures (Media)'	5.1/2.e 5.1/2.i		
8	E-mailwisseling 'RE EU-sancties'	5.1/2.e 5.2/1		
9	E-mailwisseling 'RE Woordvoeringslijn RT en Sputnik'	Niet openbaar i.v.m. 5.2/1	BZK/OCW	OCW/BZK
10	E-mailwisseling 'EU imposes sanctions on state-owned outlets RTRussia Today and Sputnik's broadcasting in the EU'	5.1/2.e 5.1/2.i 5.2/1		
11	Nota ter informatie SCM inzake EU verbod Russische staatmedia	5.1/2.a 5.1/2.e 5.1/2.i		
12	E-mailwisseling 'FW persvragen NOS'	5.1/2.e		
13	E-mailwisseling 'FW Letter from CION to the signatories of the EU Code of Practice on disinformation on 4 March - on Council Reg 2022350 (Ban on RTSputnik)'	5.1/2.a 5.1/2.e		
14	<i>Bijlage bij nr. 13:</i> EU RT and Sputnik Takedown Order to Search Engines and Social Media	Openbaar		