



Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag

Per e mail: [redacted]

**Wetgeving en
Juridische Zaken**
Rijnstraat 50
Den Haag
Postbus 16375
2500 BJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Contact
Dienstpostbus.Woo@minocw.nl

Onze referentie

Uw e-mail van
03 juni 2022

Bijlagen
3

Bezwaar
*Als u belang hebt bij dit besluit,
dan kunt u hiertegen binnen 6
weken, gerekend vanaf de
verzendsdatum, bezwaar maken.
Stuur uw bezwaarschrift naar
DUO, Postbus 30205, 2500 GE
Den Haag. U kunt uw bezwaar
ook digitaal indienen op
www.bezwaarschriftenocw.nl*

Datum 27 september 2022

Betreft Besluit op Woo verzoek [redacted] deel 2

Geachte [redacted],

Bij dezen ontvangt u het besluit op het laatste deel van een door u bij mijn ministerie ingediend verzoek in de zin van artikel 4.1 Wet open overheid. De voor uw verzoek relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1.

Dit besluit betreft het volgende:

[redacted], deel 2

Alle communicatie van de SG over de 'Klokkenluider' met Kamerleden, ambtenaren, NPO en deze persoon zelf.

- Het gespreksverslag met de 'Klokkenluider', rapportage aan de minister en aanverwante stukken.
- Alle interne en externe communicatie over de vragen die door journalist Mark Koster zijn gesteld aan de SG, zowel direct als via woordvoering (in meest brede zin van het woord)
- Alle communicatie over de kwestie tussen de SG en BWL, ook chatberichten.

Voor een beschrijving van het procesverloop en de diverse contactmomenten t.b.v. de afhandeling van dit Woo verzoek wordt hier volstaan met een verwijzing naar bijlage 2 bij dit besluit. Met dit tweede en laatste (deel)besluit is de primaire afhandeling van uw Woo verzoek afgerond.

Verantwoording zoekslag

Ten behoeve van de afhandeling van uw verzoek is er een uitgebreide zoekslag verricht in de mailbox van de SG door een vanuit het Woo team van OCW aangewezen medewerker die opereert op afstand van de SG. Hierna volgt een toelichting hoe er is gezocht t.b.v. deel 2.

Aan diverse medewerkers, waaronder ook de SG, is verzocht relevante documenten aan te leveren vanuit werk/privé e mail en telefoons, waaraan door iedereen gehoor is gegeven. Ter staving daarvan en in aanvulling daarop is in de e mailbox van de SG gezocht op diverse termen zoals de naam en het

e-mailadres van de melder, de naam van de persoon die eventueel het gesprek zou bijwonen, de werkgever van de melder, de namen van de betrokken Kamerleden en journalisten, evenals op de algemenere termen 'NPO + melding', 'NPO + melder' en 'klokkenluider'. Deze zoekslag is verricht in de actieve inbox en sent items, die teruggaan tot 1 januari 2019.

Onze referentie

Inventarisatie documenten

Er zijn 19 documenten aangetroffen die worden betrokken bij de afhandeling van uw verzoek m.b.t. deel 2. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 3 bij deze brief, evenals het document 1 waarover reeds is beslist. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

Deze 19 documenten betreffen e-mails met bijlagen en chatberichten. Hierbij is overigens op inhoud ontdebeld; veel correspondentie is door meerdere personen aangeleverd, maar uiteindelijk zijn uitsluitend de versies van documenten bij de afhandeling betrokken die inhoudelijk het meest volledig waren, uiteraard voor zover zij betrekking hebben op de gevraagde aangelegenheid.

Reeds openbaar

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. De informatie uit de documenten nrs. 3 en 4 is reeds openbaar, wat op de inventarislijst als zodanig staat aangemerkt. Op de inventarislijst staat aangegeven waar u deze informatie kunt vinden, maar in het kader van controleerbaarheid heb ik besloten deze documenten in de bij het ministerie aanwezige vorm aan u te verstrekken zodat u zelf kunt nagaan dat de documenten niet ook nog andere informatie bevatten die niet reeds openbaar is.

Zienswijzen

Bij diverse documenten is sprake van betrokken belanghebbenden. Deze personen en organisaties zijn in de gelegenheid gesteld een mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Van enkelen is een reactie ontvangen, van anderen niet.

Er zijn door geen van de belanghebbenden bezwaren geuit tegen de voorgenomen openbaarmaking. Wel heeft de melder aangegeven bezwaar te hebben tegen openbaarmaking op welke specifieke set Kamervragen is meegelezen.

Besluit

Ik heb besloten:

- het document nr. 16 in het geheel openbaar te maken; en
- de documenten nrs. 2, 5 t/m 15 en 17 t/m 20 openbaar te maken met uitzondering van de (directe) persoonsgegevens en andere tot op de persoon herleidbare informatie die daarin staan.

Dit staat per document op de inventarislijst aangegeven. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit.

Met dit deelbesluit is uw Woo-verzoek [REDACTED] afgehandeld. Hiernaast is nog een Woo-verzoek, namelijk [REDACTED], van u in behandeling. Hierop ontvangt u een afzonderlijk besluit.

Onze referentie
[REDACTED]

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, deze openbaar is voor een ieder.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer: direct herleidbare persoonsgegevens (5.1/2.e Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat in dit geval om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. In nagenoeg alle documenten is hiervan sprake daar het hoofdzakelijk correspondentie betreft.

Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkenen ambtenaren en andere natuurlijke personen niet bekend wordt omdat dit de privacy van deze personen kan schenden, dan wel dat de directe contactgegevens van deze natuurlijke personen niet voor een ieder kenbaar wordt nu dit tot onbedoeld en oneigenlijk gebruik van deze informatie kan leiden. Openbaarheid van deze informatie vind ik niet wenselijk, onder meer vanuit het oogpunt van goed werkgeverschap en zorgvuldig bestuur. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar in het kader van de Woo.

Wel heb ik in dit specifieke geval besloten af te wijken van de vaste lijn dat namen en functies tot op het hoogste ambtelijke niveau worden verwijderd, zeker wanneer er meer transparantie wordt betracht rond persoonlijke beleidsopvattingen in documenten bestemd voor intern beraad op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo. Ik wil dat er zo min mogelijk ruimte voor ruis en misverstand bestaat rond wie er wel en niet bij deze aangelegenheid betrokken waren, waarbij ook meespeelt dat door mediapublicaties en het publieke debat van sommigen personen al bekend is dat zij betrokken waren en/of zijn. Daarom heb ik besloten de namen van de (oud-)ambtenaren in functie directeur of hoger in beginsel te laten staan. Waar nodig is (impliciet) instemming verleend.

Op de inventarisatielijst is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding "5.1.2.e". Bij chatberichten is in het document de code '[5.1.2.e]' gehanteerd.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer: (in)direct tot identificatie van de melder leidende informatie (5.1/2.e Woo)

Onze referentie

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik dus geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Dit geldt mijns inziens in het bijzonder bij informatie die ingeval van openbaarmaking voor een ieder (in potentie) kan leiden tot identificatie van de bij de kwestie betrokken melder, die enkel onder strikte vertrouwelijkheid met mijn ministerie in gesprek wilde gaan. Het is evident dat dat de eerder toegezegde vertrouwelijke behandeling in dit specifieke geval ook dient te worden gerespecteerd binnen het kader van de Woo; het belang van de vertrouwelijkheid wordt breed gedeeld in de samenleving en is ook onderstreept in het publieke debat in het parlement en mediapublicaties.

Uit de documenten nrs. 9 t/m 13 is informatie weggelakt ter bescherming van de identiteit van de melder. Voor deze informatie geldt dat er ten behoeve van de openbaarmaking van de totale set is beoordeeld en niet zozeer afzonderlijk; veel hiervan is op zichzelf niet per se direct gevoelig, maar kan in combinatie met (voor)kennis en andere informatie, al dan niet betrokken bij deze besluitvorming, steeds als bouwsteen bijdragen aan identificatie. Nu ik de bescherming van de identiteit van de melder zeer serieus neem, is er om deze reden op diverse plekken informatie uit de documenten verwijderd.

Om te voorkomen dat er onduidelijkheid ontstaat over wat er precies uit de inhoud van de stukken is verwijderd en om welke reden dit is gebeurd, verschaf ik u hierover de volgende toelichting:

- Document nr. 9 bevat onder meer de naam, de concrete functie en het privé e-mailadres van de melder alsmede de naam en functie van een persoon die mogelijk zou aansluiten bij het gesprek.
- Document nr. 10 bevat naast naam en telefoonnummer van de melder ook informatie met betrekking tot omstandigheden, beschikbaarheid en bewegingen van deze persoon die bij openbaarmaking voor een ieder in potentie kunnen bijdragen aan en dus leiden tot identificatie.
- Document nr. 11 bevat ten eerste een vrij algemeen geformuleerde functieaanduiding van de melder (dus geen naam!) die bij openbaarmaking voor een ieder in potentie herleidbaar kan zijn tot een kleine groep personen en daarmee ook tot identificatie kan leiden. Ten tweede wordt in de correspondentie op enig moment verwezen naar een specifieke set Kamervragen en beantwoording daarvan. De inschatting is dat openbaarmaking van het feit dat de melder heeft meegelezen op specifiek deze Kamervragen de kans op eventuele herleidbaarheid zou doen toenemen. Om deze reden is ook deze informatie uit de documenten verwijderd.
- Document nr. 12 bevat in zowel de onderwerpregel, de bijlage als de tekst de naam dan wel een omschrijving van de specifieke set Kamervragen die is voorgelegd.
- Document nr. 13 bevat in de onderwerpregel de naam van de specifieke set Kamervragen en op p. 2 een omschrijving in de tekst. Verder wil ik laten meegeven dat er op p. 2 weliswaar gesproken wordt van een

persoon aan wie de SG een stuk heeft gestuurd, maar dat dit niet de melder betreft.

- Document nr. 20 bevat ook een generieke functieomschrijving van de melder, maar nu deze tekst breed is verspreid binnen het ministerie en onder meer woordelijk is besproken in een mediapublicatie acht ik het zinledig deze informatie in het kader van de Woo uit het document te verwijderen, mede gelet op het feit dat het geen direct herleidbare informatie betreft. Deze informatie heb ik om die reden wel laten staan.

Onze referentie

Op de inventarisatielijst is de toepassing van deze uitzonderingsgrond eveneens aangegeven met de aanduiding "5.1.2.e". Bij chatberichten is in het document ook hier de code '[5.1.2.e]' gehanteerd.

Openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad (5.2/2 Woo)

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende.

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming.

Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen als ik dat in het belang acht van een goede en democratische bestuursvoering. Deze informatie wordt dan gegeven in geanonimiseerde vorm, tenzij degenen die deze opvattingen hebben geuit of hiermee hebben ingestemd vinden dat de informatie wel herleidbaar is tot hen.

Ik acht het in dit geval in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om de persoonlijke beleidsopvattingen in alle bij de besluitvorming betrokken documenten openbaar te maken. Naast het feit dat ik meen dat het essentieel is in deze kwestie zo transparant mogelijk te zijn, acht ik het van groot belang dat er binnen het publieke debat rond deze specifieke kwestie zo min mogelijk ruimte bestaat voor onnodige ruis en misverstanden door het weigeren van informatie zoals conceptteksten, ook al biedt de wet mij wel die ruimte. Onder omstandigheden heb ik ook afgezien van het volledig anonimiseren van opvattingen, zo nodig met instemming van betrokken personen, zoals hiervoor toegelicht onder 5.1.2.e..

Buiten reikwijdte (4.1 Woo)

Onze referentie

In het document met nr. 7 is informatie opgenomen die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt omdat dit een ander onderwerp betreft. Deze informatie is om deze reden uit het document verwijderd met de code '[4.1]'.

Wijze van openbaarmaking & publicatie

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden.

Een geanonimiseerde versie van dit besluit en de (deels) openbaar gemaakte stukken worden geplaatst op www.rijksoverheid.nl, zodat deze voor een ieder beschikbaar zijn.

Een kopie van dit besluit stuur ik naar de betrokken belanghebbenden.

De minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,



Robbert Dijkgraaf

BIJLAGE 1 – Relevante wetsartikelen Wet open overheid

Onze referentie

Artikel 2.5

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 4.4

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste twee weken verdagen, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker meedeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot en met de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.
6. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken die rechtstreeks betrekking heeft op een derde of die van een derde afkomstig is, deelt het bestuursorgaan dit besluit gelijktijdig mede aan deze derde.

Onze referentie

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Onze referentie

Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

BIJLAGE 2 – Beschrijving procesverloop en contactmomenten

Onze referentie

Op 3 juni heeft u een verzoek – naast persvragen – ingediend bij de woordvoerder in plaats van via de geijkte routes, bijvoorbeeld het online Woo-formulier. Dit heeft ertoe geleid dat uw verzoek pas op 8 juni intern is doorgezet voor behandeling naar het Woo-team.

Op 13 juni is er per e-mail contact geweest voor het maken van een afspraak om uw verzoek door te spreken met een medewerker van het Woo-team en een woordvoerder.

Op 16 juni is er een online overleg geweest tussen u en voornoemde personen. Hierbij zijn de volgende afspraken gemaakt t.b.v. de afhandeling van uw verzoek, opgesteld en aan u teruggekoppeld door de medewerker van het Woo-team:

Punten 2 t/m 5 van het verzoek

- *Punten 2 t/m 5 waren al voldoende helder om als zodanig in behandeling te kunnen nemen; dit is reeds in gang gezet zoals besproken.*
- *Hiervoor is afgesproken dat we zoveel mogelijk de wettelijke termijnen hanteren en worden er dus geen bijzondere afspraken gemaakt op dat punt.*
- *Je ontvangt op korte termijn een ontvangstbevestiging met tevens de verdaging; ook zal hier nog opgeschort worden indien er om zienswijzen moet worden gevraagd.*

Punt 1 van het verzoek

- *De aangelegenheid is na het overleg vooralsnog voldoende duidelijk om in behandeling te kunnen nemen. Het heeft betrekking op het antwoord van de SG op persvragen dat er sinds 2016 geen werkrelatie meer zou bestaan met de bestuursvoorzitter van de NPO en jullie willen nagaan of dat inderdaad het geval is. Het gaat dus om correspondentie met het NPO-bestuur over in het algemeen het functioneren van de NPO in brede zin (bekostiging, bezuiniging, toezicht/governance, etc.) en in het bijzonder m.b.t. constructies rond de hoogte van salarissen.*
- *De termijn van het verzoek wordt voor de afhandeling van dit deel voorlopig tot nader orde opgeschort. Dit heeft ermee te maken dat er mogelijk nog wat nadere afbakening dan wel prioritering plaats zal moeten vinden, uiteraard alles in goed overleg. Er kan dan ook gekeken worden of er aanleiding bestaat om te werken met deelbesluiten of niet. Deze opschorting zal worden meegenomen in de eerdergenoemde ontvangstbevestiging.*
- *Afgesproken is nu dat we eerst nagaan hoeveel mails er gewisseld zijn tussen de SG en de leden van de Raad van Bestuur van de NPO, nog zonder naar de inhoud te kijken (dus kale aantal hits). Daarmee is niet gezegd dat de aangetroffen mails relevant zijn voor de afhandeling van het verzoek (want mogelijk betreft het ook privémails of mails van anderen waar deze personen in cc genoemd staan), maar zo hebben we wel een indicatie van de omvang van de schiftingsopdracht.*
- *Om zeker te weten dat ik op de juiste namen ga of laat zoeken, hebben we afgesproken dat jij mij z.s.m. een lijstje aanlevert van de namen waar het om gaat. Indien een e-mailadres bij je bekend is, ontvang ik deze graag voor het uitvoeren van de zoekslag omdat er met namen de kans bestaat dat er ook hits naar boven komen van e-mails die niet zijn gewisseld met deze persoon maar waarin deze*

- persoon om een of andere reden genoemd wordt (vertekend beeld).
Ik verleen daardoor de voorkeur voor het zoeken op e-mailadressen.*
- *Als jij dit z.s.m. bij mij hebt aangeleverd zet ik e.e.a. in gang.
Sowieso ontvang je uiterlijk vrijdag 23 juni een update met de stand van zaken van de afhandeling.*

Onze referentie

U heeft diezelfde dag de afspraken bevestigd en de namen van de gevraagde NPO-bestuurders per e-mail aangeleverd.

Op 20 juni is er contact geweest met een jurist van de NPO voor het opvragen van de e-mailadressen van de (oud)bestuurders. Deze zijn ontvangen op 21 juni.

Op 21 juni is de ontvangst van het verzoek u formeel bij brief bevestigd (kenmerk [REDACTED]), aan u diezelfde dag nog toegezonden per e-mail. Daarbij is aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt dan vier weken en de termijn om die reden wordt verdaagd met twee weken.

Op 22 juni heeft de medewerker van het Woo-team toegang gekregen tot de actieve mailbox van de SG om deze zelfstandig te kunnen gaan doorzoeken. Ongeveer een week later waren ook de ICT-rechten voor het archief geregeld.

Op 23 juni heeft de medewerker van het Woo-team contact met u opgenomen om u een update over de stand van zaken te geven. Daarbij zijn enkele vragen gesteld t.b.v. de beoordeling en de zienswijzeprocedure. U heeft hier dezelfde dag nog op gereageerd.

Op 30 juni is er contact geweest met betrekking tot een vraag die u had over het e-mailadres van de melder. Die vraag is beantwoord door de medewerker van het Woo-team.

Op 1 juli heeft de medewerker van het Woo-team contact met u opgenomen om een update van de stand van zaken te geven en te bezien in hoeverre het mogelijk was om een realistische en haalbare termijn af te spreken met oog op het zomerreces, vakanties en het feit dat het besluit door de minister zelf ondertekend zou worden. U gaf diezelfde dag aan eerst een gesprek te wensen met de directeur Communicatie alvorens u in zou gaan op dit verzoek.

Op 3 juli is omwille van de voortgang alvast een document voorgelegd voor zienswijze. De termijn is hiertoe niet opgeschort. De zienswijze is op 5 juli ontvangen.

Op 5 juli heeft de medewerker van het Woo-team opnieuw contact met u opgenomen omdat er inmiddels een gesprek had plaatsgehad met de directeur Communicatie. U is opnieuw de vraag voorgelegd of er een afspraak m.b.t. de termijn gemaakt kon worden. U heeft diezelfde dag laten weten dat u eerst een persvraag beantwoord wenste te zien en daarna hierop terug zou komen. Dat is niet gebeurd. Wel heeft u gevraagd wanneer de termijn op dit moment formeel zou verstrijken; aan u is medegedeeld dat dit 15 juli zou zijn.

Op 7 juli zijn de belanghebbenden bij deel 2 van het verzoek in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven met als einddatum 21 juli (= 2 weken). Diezelfde dag heb is u per e-mail een brief toegestuurd waarin is aangegeven dat de beoordeling van het verzoek was uitgesteld tot 26 juli vanwege het bieden van gelegenheid voor het geven van zienswijzen aan de betrokken belanghebbenden (kenmerk [REDACTED]). Niet alle belanghebbenden hebben gereageerd, waarmee de zienswijzetermijn niet eerder is geëindigd. De uiterlijke beslisdatum was formeel dus 26 juli 2022.

Op 10 augustus heeft u per e-mail contact opgenomen om te vragen wat de stand van zaken was m.b.t. de afhandeling. Op 12 augustus is gereageerd vanuit het ministerie dat enkele media-uitingen aanleiding hebben gegeven nog eens goed te kijken naar wat er wel en moet worden weggelakt om de identiteit van de melder goed te waarborgen. Dit vergt meer tijd voor beoordeling en afstemming. Daarnaast geldt dat de minister door het zomerreces niet beschikbaar was om Woo-besluiten te tekenen en eerder al was aangegeven dat het hier niet passend wordt geacht in mandaat te laten ondertekenen, wat gebruikelijk wel het geval is. Ook dit kost meer tijd. Hierover is diezelfde dag over en weer gemaïld en u heeft tevens contact gehad met een woordvoerder.

Onze referentie

Hierna zijn vragen m.b.t. de termijn afgehandeld die u heeft voorgelegd aan de woordvoerder.

Op 23 augustus is u een besluit toegezonden op het eerste deel van uw verzoek, dat betrekking had op contacten tussen de SG en het NPO-bestuur (deel 1), evenals uw gehele andere verzoek dat tot dat moment in behandeling was (deel 2). Dit besluit is inmiddels gepubliceerd:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/woo-besluiten/2022/08/23/besluit-woo-verzoek-correspondentie-met-bestuur-npo>

Op 1 september heeft u een nieuw Woo-verzoek ingediend n.a.v. het besluit op (deel 2) en hierbij gevraagd naar wanneer u een besluit op deel 2 van uw verzoek (deel 2) kon verwachten. Hierbij was aangegeven dat er intern het ministerie nog één punt ter discussie stond m.b.t. al dan niet herleidbaarheid van informatie tot de melder en wat daarmee te doen (openbaar of niet). Deze kwestie had zowel te gelden voor de Woo-stukken als het ADR-feitenrelaas. Hierbij is ook aangegeven dat er uiteraard wel goed op werd gelet dat de identiteit van de melder niet intern bekend zou worden bij het voeren van de discussie.

Op 22 september 2022 heeft u contact gehad met een medewerker van het ministerie en uw ongenoegen geuit over de wachttijd m.b.t. het besluit. Deze medewerker heeft u laten weten dat dit komt door het feit dat er tot op deze dag nog discussiepunten waren m.b.t. openbaarheidsbeoordeling in het kader van de Woo.

Onze referentie			deel 2)
Nr.	Omschrijving	Beoordeling	
1	E-mailwisseling Songfestival	Reeds beoordeeld bij deelbesluit 1	
2	E-mailwisseling kader en bescherming	5.1/2.e	
3	Bijlage bij 2: Regeling A en B (NPO)	Reeds openbaar, vindplaats: https://www.npointegritelt.nl/code/regeling-a-melden-vermoedens-misstanden-bindend/	
4	Bijlage bij 2: Wet HvK	Reeds openbaar, vindplaats: https://wetten.overheid.nl/BWBR0037852/2022-05-01	
5	Bijlage bij 2: Nota	5.1/2.e	
6	E-mailwisseling kader en bescherming 2	5.1/2.e	
7	Chatberichten OCW-medewerker	4.1 (buiten reikwijdte) 5.1/2.e	
8	Chatberichten SG-Kamerlid	5.1/2.e	
9	E-mailwisseling contactgegevens melder	5.1/2.e	
10	Chatberichten SG-melder	5.1/2.e	
11	E-mailwisseling Kamervraagbeantwoording 1	5.1/2.e	
12	E-mailwisseling Kamervraagbeantwoording 2	5.1/2.e	
13	E-mailwisseling Kamervraagbeantwoording 3	5.1/2.e	
14	Chatbericht journalist (inkomend)	5.1/2.e	
15	Bijlage bij 14: Afbeelding	5.1/2.e	
16	Chatbericht SG-COM (inkomend)	Openbaar	
17	E-mailwisseling SG-journalist, doorgestuurd aan COM	5.1/2.e	
18	Chatberichten SG-COM	5.1/2.e	
19	E-mailwisseling vraag journalist (ook via chatberichten COM)	5.1/2.e	
20	E-mailwisseling Weekbericht SG nr. 93	5.1/2.e	