

From: 5.1.2.e @svpo.nl>  
 Sent Date: Thu Mar 7 15:34:51 2019  
 To: 5.1.2.e  
 CC: 5.1.2.e  
 Subject: Onrust onder ouders SvPO Utrecht na gesprek onderwijsinspectie

Geachte 5.1.2.e ,

Enkele weken terug hebben ouders van SvPO Utrecht het schoolbestuur enkele vragen en (deels particuliere) verzoeken voorgelegd. Daar hebben we uitgebreid op gereageerd. We hebben er veel positieve reacties op gekregen, maar enkele ouders waren kennelijk niet tevreden. Wie deze ouders zijn en waarover ze nog ontevreden zijn is helaas niet duidelijk.

Zij hebben echter in een appgroep aan andere ouders laten weten dat zij daarna (27 februari) een gesprek met u hebben gehad en ze hebben de uitkomsten daarvan gedeeld. Daarover is nu grote onrust ontstaan. Ik citeer uit het (anonieme) appbericht.

1. U zou hebben verteld dat u normaliter pas in het najaar een reguliere inspectie zou houden maar dat u op instigatie van deze ouders nu overweegt om een 'spoedinspectie' te organiseren. Die bewoording werkt alarmerend en wekt bevreemding. U zou normaliter in het tweede schooljaar een bezoek brengen en dat u dit pas in het najaar doet is prima. Als u het nu echter toch vervroegd, dan werkt u met deze terminologie veel onrust in de hand.

2. U zou verder de ouders hebben verteld dat u graag van hen 'munitie' zou krijgen voor het hoger beroep dat de inspectie wil instellen m.b.t. o.a. Duits, sport en MR.

Dat is vreemd, omdat u bij de scholen waar het om gaat al uitgebreid onderzoek hebt gedaan. U lokt bovendien uit dat de ouders over deze zaken met meldingen gaan komen uitsluitend alleen om daarmee hun andere eigen (particuliere) belangen te behartigen. Los daarvan had u deze ouders er bij behoren te vertellen dat als de inspectie in hoger beroep gelijk krijgt, e.e.a. vergaande consequenties voor de organisatie van het onderwijs (rooster) van hun kinderen zal hebben.

3. Tenslotte zou u ouders hebben verteld dat zij "het bestuur het hardst pakken als ze in de (sociale) media de 'goede' naam van de school in diskrediet brengen".

Een opmerkelijk advies. Het valt in elk geval niet in te zien hoe bestuurders hierdoor gepakt zouden worden. Het effect dat het wel zal hebben is dat het de werving van nieuwe docenten bemoeilijkt, om over het halen van de leerlingnorm nog maar te zwijgen. De enige die hierdoor geraakt worden zijn de leerlingen, docenten en andere ouders.

U begrijpt dat door dit appbericht zeer grote onrust is ontstaan onder docenten en andere ouders. U zult dit ongetwijfeld niet met opzet hebben gedaan en wellicht dat de weergave van de ouders van uw woorden ongelukkig is. Ik wil u echter wel verzoeken om de ouders met wie u gesproken heeft, te berichten dat het beeld dat zij klaarblijkelijk aan het gesprek met u hebben overgehouden, niet klopt.

Met vriendelijke groet,

**Scholen voor Persoonlijk Onderwijs**

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e [@svpo.nl](mailto:svpo.nl)

*Enseigner, ce n'est pas remplir un vase, c'est allumer un feu (Montaigne)*

From: 5.1.2.e @pelsrijcken.nl>  
 Sent Date: Tue Mar 19 22:28:06 2019  
 To: 5.1.2.e  
 CC: 5.1.2.e  
 Subject: SvPO [PRDF-11009703]  
 Attachments: Nieuw concept Ida Gerhardt suggesties LA (v3.0).pdf(3744KB)

Beste 5.1.2.e

Wij hebben de rapporten inmiddels doorgenomen. Daarin vallen ons een aantal meer algemene zaken op, waarop wij hieronder ingaan. Daarnaast hebben in de rapporten zelf nog een aantal specifieke opmerkingen geplaatst. Net als 5.1.2.e gebruikten wij hiervoor het concept-rapport ten aanzien van Stichting voor Persoonlijk Onderwijs Geldermalsen.

### 1) De aanleiding van de drie rapporten

Voor de leesbaarheid en overtuigingskracht van de aanvullende rapportages zou het goed zijn om de precieze aanleiding en bedoeling van de drie rapporten meer uit de tekst en structuur te laten blijken. Kunnen we verduidelijken of het nu gaat om een rapport waarin zowel het eerste als het aanvullende onderzoek in is meegenomen? Of gaat het om alleen het aanvullende onderzoek? Begrijpen wij het goed dat het om het eerste gaat? Dit kan bijvoorbeeld door in de samenvatting en hoofdstuk 1 meer uitdrukkelijk te benoemen dat:

- Er in het kader van de vierjaarlijkse rapporten al eerder rapporten zijn vastgesteld;
- Dat de voorzieningenrechter de openbaarmaking daarvan verboden heeft;
- Er vervolgonderzoek heeft plaatsgevonden, naar aanleiding van de uitspraak.
- Dit nadere onderzoek heeft plaatsgevonden door middel van o.a. schriftelijke vragen aan (de bestuurder van) de drie bevoegd gezagen en gesprekken met leerlingen/leden van de medezeggenschapsraad en een bezoek aan de scholen.
- In dit/deze rapport(en) worden de resultaten van dit het gehele onderzoek tot nu toe beschreven (toch?).

### 2) Uitbreider uitwerken wat het wettelijke vereiste is, wat de feiten zijn en waarom dat niet klopt

Voor de leesbaarheid en overtuigingskracht zou het ook goed zijn om in hoofdstuk 2 per oordeel uit te werken wat 1) het wettelijke vereiste is, 2) wat de feitelijke situatie is bij de drie scholen en 3) waarom dat niet in overeenstemming is met de wet. Nu komt dat op p. 10 t/m 13 nog niet zo duidelijk naar voren.


### Slot

Wij proberen jullie hierover morgen nog even te bellen. Omdat het gaat om een PDF, kunnen wij jullie helaas niet zo makkelijk van tekstvoorstellen voorzien. Dat doen we graag alsnog, als jullie ons een wordtekst kunnen toesturen. We kunnen dat dan morgen even bespreken.

Wij hopen dat jullie er zo in ieder geval mee verder kunnen!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e | advocaat | Pels Rijcken &amp; Droogklever Fortuijn N.V. | Bezuidenindiusweg 57 | Postbus 11756 - 2502 AT Den Haag |  
 T +31 (0)20 612 1234 | F +31 (0)20 612 1235 | 5.1.2.e @pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl  
 Printen, echt nodig?

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naam onze vennootschap Pels Rijcken &amp; Droogklever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 19/2015. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op [www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden](http://www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden) en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for





From: 5.1.2.e  
 Sent Date: Wed Mar 20 12:04:10 2019  
 To: 5.1.2.e  
 CC:  
 Subject: Antwoord 5.1.2.e

Dag 5.1.2.e,

Hieronder het zojuist beloofde antwoord aan 5.1.2.e. Het is meegelezen door 5.1.2.e van het Bureau Landsadvocaat.

Groeten van

5.1.2.e

Geachte 5.1.2.e

Hartelijk dank voor uw brief. U meldt daarin dat er onrust onder ouders en personeel is ontstaan naar aanleiding van berichten van ouders over een gesprek dat zij gehad hebben met de inspectie op 27 februari jongstleden. Het spijt ons om dat te horen en we stellen het op prijs dat u ons dit meldt.

Het klopt inderdaad dat wij op 27 februari op hun verzoek gesproken hebben met een groep ouders van SvPO Utrecht. Dit verzoek kwam voort uit onrust onder deze ouders die de afgelopen maanden ontstaan is.

Tijdens het gesprek hebben wij de klachten van de ouders aangehoord en hun het volgende gemeld:

De inspectie behandelt geen individuele klachten. Het is belangrijk dat ouders, als ze ontevreden zijn, hun klachten formeel indienen bij de schoolleiding, het bestuur en/of de toezichthouder. Als deze procedure niets oplevert kunnen ze naar de landelijke klachtencommissie.

Als de inspectie meerdere signalen krijgt over gebreken in de kwaliteit van het onderwijs kan dat aanleiding zijn om te overwegen om, eerder dan volgens de reguliere planning, een onderzoek uit te voeren op de school. Het is dan wel belangrijk dat de klachten zo feitelijk en concreet mogelijk omschreven worden.

Wij herkennen ons verder niet in de teksten die u in uw brief aanhaalt.

Wij hopen van harte dat de situatie niet verder escaleert en dat u de onrust en klachten met de ouders en personeel bespreekt, zodat u op een positieve manier samen verder kunt werken aan het realiseren van goed onderwijs op de school.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e



Inspectie van het Onderwijs  
 Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
 Wetenschap

La Grande Vitesse | Zuiderzeelaan 43-51 | 8017 JV Zwolle | Postbus 2730 | 3500 GS Utrecht | t 5.1.2.e | m 5.1.2.e  
 5.1.2.e @onderwijsinspectie.nl | <http://www.onderwijsinspectie.nl> | <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ocw>

LinkedIn: [nl.linkedin.com/pub/5.1.2.e](https://nl.linkedin.com/pub/5.1.2.e)

From: [REDACTED] 5.1.2.e @pelsrijcken.nl>  
 Sent Date: Thu Mar 28 16:09:52 2019  
 To: [REDACTED] 5.1.2.e  
 CC: [REDACTED] 5.1.2.e  
 Subject: FW: ROLBERICHT: Gerechtshof Den Haag - 2019/03/26 - 11009703 - Staat / Stichting voor Persoonlijk Onderwijs c.s. (appel KG) [PRDF-11009703]  
 Attachments: 20190328 nieuw rapport Ida Gerhardt voor de LA.docx met suggesties LA (v2.0).docx(76KB)

Beste [REDACTED] 5.1.2.e

Het Hof heeft ons uitstel voor de memorie van grieven verleend tot 9 april 2019 (zie voor de geïnteresseerden het rolverslag hieronder). Dat betekent dat wij in beginsel de memorie op maandag 8 april 2019 bij het hof moeten laten bezorgen. [REDACTED] 5.1.2.e en ik zullen jullie a.s. maandag het concept daarvoor toesturen.

Daarnaast veel dank voor de aangepaste versie van het rapport die jullie gisteren toezonden. Wij vonden het zo al veel scherper geworden. Wij hebben, ook naar aanleiding van de vragen van [REDACTED] 5.1.2.e, nog eens heel precies naar deze nieuwe versie gekeken. Wij hebben in de tekst een aantal tekstvoorstellen gedaan. Waar we nog vragen of opmerkingen hadden, hebben we die ook in het stuk zelf opgenomen. Jullie treffen die versie hierbij aan. Kunnen jullie hiermee verder? Wij hopen het! Bel ons vooral als er nog vragen zijn of overleg handig lijkt. Wij zullen deze feitelijke vaststellingen ook nog in de concept-memorie van grieven verwerken.

Ik zal verder morgen een voorstel doen voor mogelijkheden voor een telefonische bespreking van de concept-memorie van grieven.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 5.1.2.e

[REDACTED] 5.1.2.e | advocaat | Pels Rijcken & advocaten- en notarissen-advocaten N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11075c | 2200 AA Leidschendam |  
 [REDACTED] 5.1.2.e | [REDACTED] 5.1.2.e @pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl |  
 Printen, echt nodig?

Van: [REDACTED] 5.1.2.e @pelsrijcken.nl&gt; Namens Rol - Pels Rijcken

Verzonden: donderdag 28 maart 2019 12:19

Aan: [REDACTED] 5.1.2.e @pelsrijcken.nl&gt;

CC: [REDACTED] 5.1.2.e @pelsrijcken.nl&gt;

Onderwerp: ROLBERICHT: Gerechtshof Den Haag - 2019/03/26 - 11009703 - Staat / Stichting voor Persoonlijk Onderwijs c.s. (appel KG)

## ROLVERSLAG

**Gerechtshof Den Haag**  
**26 maart 2019**

**Zitting**

**Rol/zaaknr. 200251285-1**

**Voor** : [REDACTED] 5.1.2.e  
**Inzake** : Staat / Stichting voor Persoonlijk Onderwijs c.s.  
 (appel KG)  
**Dossiernummer** : [REDACTED]

### De instructie voor de zitting luidde:

Wij vragen uitstel (4 weken gevraagd iom [REDACTED] 5.1.2.e, H-form naar Hof op 15/03/19, G.).

[REDACTED] 5.1.2.e zuivert het verstek en stelt zich voor alle geïnitmeerden (zie H-form d.d. 27/02/19, G.).

**Rolverslag** : [REDACTED] 5.1.2.e zuiverde het verstek en stelde zich

Wij verkrijgen een ambtshalve peremptoir uitstel voor memorie van grieven.

Nader uitstel is nog mogelijk met consent of op grond van klemmende redenen, zie 2.13 NIEUW LPR. Een eerste eenstemmig verzoek wordt in principe gehonoreerd en is voor de duur van 4 weken bij een appel van een kanton- of rechtbankprocedure en 2 weken bij een appel kort geding.

Bij een tweede (en verder) eenstemmig verzoek moet het verzoek schriftelijk worden toegelicht, waarbij ook wordt toegelicht waarom niet een verzoek tot doorhaling wordt gedaan.

**Nieuwe zittingsdatum** : 9 april 2019

**Nieuwe stand**                   : Wij voor memorie van grieven (AP1, zie art. 2.13 NIEUW LPR)

**Partijen:**

APP	1	De Staat der Nederlanden
GEI	1	Stichting voor Persoonlijk Onderwijs
GEI	2	Stichting voor Persoonlijk Onderwijs Kapelle
GEI	3	Stichting voor Persoonlijk Onderwijs Hurdegaryp
GEI	4	Stichting Ida Gerhardt Academie

### 5.1.2.e

### 5.1.2.e

From: 5.1.2.e @pelsrijcken.nl>  
 Sent Date: Mon Apr 1 17:33:30 2019  
 To: 5.1.2.e  
 CC: 5.1.2.e  
 Subject: RE: nieuwe rapporten [PRDF-11009703]  
 Attachments: 20190328 nieuw rapport Ida Gerhardt voor de LA.docx met suggesties LA (v2.0) opm JGAK (v2.0).docx(80KB); CONCEPT 20190409 mvg (v2.0).docx(123KB)

Beste 5.1.2.e,

Dank voor de aangepaste rapporten. Wij vinden het mooi geworden. Naar aanleiding van enkele laatste vragen nog een enkele opmerking van ons in het geel.

Hierbij treffen jullie ook de concept-memorie van grieven aan, waarin we ook de laatste versie van dit rapport nog hebben meegenomen.

We horen graag jullie opmerkingen en aanvullingen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e | advocaat | Pels Rijcken &amp; Droogleeve Fortuijn N.V. | Bezuidendewijk 11-56 | Postbus 11156, 2302 AT Den Haag |  
 5.1.2.e | 5.1.2.e | pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl |  
 Printen, echt nodig?

Van: 5.1.2.e @owinsp.nl&gt;

Verzonden: maandag 1 april 2019 10:31

Aan: 5.1.2.e @pelsrijcken.nl&gt;; 5.1.2.e @pelsrijcken.nl&gt;

CC: 5.1.2.e @owinsp.nl&gt;; 5.1.2.e @owinsp.nl&gt;

Onderwerp: nieuwe rapporten

Hallo 5.1.2.e en 5.1.2.e

Een laatste versie. Met name op pagina 9 (over de code) en 17 (over de wms) deed ik aanvullingen. Ik heb alle wijzigingen herkenbaar in de tekst gelaten, samen met de opmerkingen. In aparte opmerkingenvelden hebben we op jullie vragen gereageerd en de conclusies daarvan steeds verwerkt.

Wat er nog ontbreekt aan deze versie is de tabel(len) met de herstelopdrachten. Die volgens in beginsel logischerwijs uit de tekst, maar om die over te nemen van pdf naar word had tot een hels karwei geleid.

Hebben jullie al een nieuw processtuk?

Hartelijke groet,

5.1.2.e

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Als werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleeve Fortuijn N.V., gevestigd in Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 7283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag op 19/2015. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op [www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden](http://www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden) en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleeve Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleeve Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 19/2015. Our general terms and conditions can be found on our website [www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden](http://www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden) and upon request we will provide you with a copy, free of charge.



From: 5.1.2.e  
 Sent Date: Wed Mar 20 12:04:10 2019  
 To: 5.1.2.e  
 CC:  
 Subject: Antwoord 5.1.2.e

Dag 5.1.2.e,

Hieronder het zojuist beloofde antwoord aan 5.1.2.e. Het is meegelezen door 5.1.2.e van het Bureau Landsadvocaat.

Groeten van

5.1.2.e

Geachte 5.1.2.e

Hartelijk dank voor uw brief. U meldt daarin dat er onrust onder ouders en personeel is ontstaan naar aanleiding van berichten van ouders over een gesprek dat zij gehad hebben met de inspectie op 27 februari jongstleden. Het spijt ons om dat te horen en we stellen het op prijs dat u ons dit meldt.

Het klopt inderdaad dat wij op 27 februari op hun verzoek gesproken hebben met een groep ouders van SvPO Utrecht. Dit verzoek kwam voort uit onrust onder deze ouders die de afgelopen maanden ontstaan is.

Tijdens het gesprek hebben wij de klachten van de ouders angehooord en hun het volgende gemeld:

De inspectie behandelt geen individuele klachten. Het is belangrijk dat ouders, als ze ontevreden zijn, hun klachten formeel indienen bij de schoolleiding, het bestuur en/of de toezichthouder. Als deze procedure niets oplevert kunnen ze naar de landelijke klachtencommissie.

Als de inspectie meerdere signalen krijgt over gebreken in de kwaliteit van het onderwijs kan dat aanleiding zijn om te overwegen om, eerder dan volgens de reguliere planning, een onderzoek uit te voeren op de school. Het is dan wel belangrijk dat de klachten zo feitelijk en concreet mogelijk omschreven worden.

Wij herkennen ons verder niet in de teksten die u in uw brief aanhaalt.

Wij hopen van harte dat de situatie niet verder escaleert en dat u de onrust en klachten met de ouders en personeel bespreekt, zodat u op een positieve manier samen verder kunt werken aan het realiseren van goed onderwijs op de school.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e



Inspectie van het Onderwijs  
 Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
 Wetenschap

La Grande Vitesse | Zuiderzeelaan 43-51 | 8017 JV Zwolle | Postbus 2730 | 3500 GS Utrecht | t 5.1.2.e | m 5.1.2.e  
 5.1.2.e @onderwijsinspectie.nl | <http://www.onderwijsinspectie.nl> | <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ocw>

LinkedIn: [nl.linkedin.com/pub/5.1.2.e](https://nl.linkedin.com/pub/5.1.2.e)

From: [REDACTED] 5.1.2.e @pelsrijcken.nl>  
Sent Date: Fri Apr 5 15:14:32 2019  
To: [REDACTED] 5.1.2.e  
CC: [REDACTED] 5.1.2.e  
Subject: Tjalling Koopmans College [PRDF-11009703]  
Attachments: BST4JOBST\_294124-100536AK050419tjallingkoopmans met opm LA.pdf(3766KB)

Beste 5.1.2.e,

Volgens ons ziet het rapport er zo goed uit! Wij hadden nog een enkele opmerking, die wij in het bestand zelf hebben opgenomen. Ik hoop dat je ze zo goed kan zien. Bel anders vooral.

Met vriendelijke groet,

**5.1.2.e**

**5.1.2e** | **5.1.2e** | **5.1.2e**





## De drie stichtingen van SvPO

Onderwerp: aanpassing conceptrapporten SvPO naar aanleiding van de uitspraak van de voorzieningenrechter van 25 oktober 2018

Geachte **5.1.2.e**

Zoal eerder al bericht, heb ik de rapporten naar aanleiding van het regulier vierjaarlijks onderzoek bij de drie bevoegd gezagen die ressorteren onder de Stichting voor Persoonlijk Onderwijs (hierna: SvPO) ingetrokken naar aanleiding van de uitspraak van de voorzieningenrechter op 25 oktober 2018.

Naar aanleiding van de uitspraak hebben we nader onderzoek gedaan naar de onderwijspraktijk bij de vakken Duits en bewegingsonderwijs en naar de medezeggenschap. In mijn brief van 23 november 2018 heb ik u daarom gevraagd een aantal vragen te beantwoorden. De antwoorden op deze vragen hebben we op 10 december van u ontvangen. Op 12 december hebben we de antwoorden over Duits en bewegingsonderwijs geverifieerd tijdens een bezoek aan het Tjalling Koopmanscollege in Hurdegaryp. Op 18 en 20 december hebben we de antwoorden over de medezeggenschap geverifieerd via telefoongesprekken met leden van de MR.

In deze brief informeer ik u puntsgewijs over de wijzigingen die ik in de rapporten heb aangebracht naar aanleiding van de uitspraak van de rechter en het nader onderzoek. Ik houd daarbij de punten aan zoals weergegeven in het vonnis en stel alleen de punten aan de orde waarvan de rechter op pagina 12 van het vonnis heeft aangegeven dat ze moeten worden verwijderd of aangepast (punten 3, 4, 6, 7) of waarvan hij aanpassing in overweging geeft (punten 5 en 9). Naast deze punten hebben we in de paragraaf over de onderzoeksofzet tekst toegevoegd over het nader onderzoek.

### **Punt 3 Geen docent voor het vak Duits.**

De voorzieningenrechter is van oordeel dat het rapport op dit onderdeel moet worden aangepast.

*In de nieuwe conceptrapporten hebben we ons oordeel nader onderbouwd.*

### **Punt 4 Kritiek op de toezichthouder**

De voorzieningenrechter is van oordeel dat de zinsnede "We vragen de toezichthouder speciale aandacht te geven aan of de school aan de wettelijke eisen voldoet", suggestief is en vraagt de inspectie deze zin te verwijderen of aan te passen.

*In de nieuwe conceptrapporten hebben we de betreffende zin geschrapt.*

### **Punt 6 Volgorde van de vakken biologie, aardrijkskunde, geschiedenis en natuurkunde in de onderbouw**

De voorzieningenrechter is van oordeel dat in de paragraaf die gaat over de vakken biologie, aardrijkskunde en geschiedenis de vraag of de school inhouden aanbiedt op een wijze die voldoet aan artikel 2, tweede lid onder a WVO, niet wordt beantwoord en dat daardoor de indruk kan ontstaan dat het aanbod als onvoldoende wordt beoordeeld.

*We hebben de tekst in het nieuwe conceptrapport van de Ida Gerhardt Academie aangepast, zodat duidelijk wordt dat de school aan de wettelijke eisen voldoet.*

### **Punt 7. Lichamelijke opvoeding**

De voorzieningenrechter is van oordeel dat de wet niet voorschrijft dat het vak lichamelijke opvoeding wekelijks wordt aangeboden. Daarnaast concludeert hij dat het vak op de scholen van SvPO wel degelijk wekelijks worden aangeboden.

*We hebben de tekst in het nieuwe concept rapport van de Ida Gerhardt Academie naar aanleiding hiervan aangepast.*

**Punt 5 Medezeggenschap**

De voorzieningenrechter heeft aanpassing van het oordeel over medezeggenschap in overweging gegeven. De inspectie heeft nader onderzoek gedaan.

*In de nieuwe conceptrapporten hebben we ons oordeel nader onderbouwd.*

**Punt 9 Waardering onderwijsresultaten**

De voorzieningenrechter geeft de inspectie in overweging in het rapport van de Isaac Beeckman Academie bij de paragraaf over de resultaten een zinsnede toe te voegen over het feit dat in haar overweging een voldoende toe te kennen in plaats van het oordeel goed, heeft meegespeeld dat er slechts van twee cohorten informatie is over de eindexamenresultaten.

*Wij hebben in het nieuwe concept rapport van de Isaac Beeckman Academie de overweging dat er slechts over twee leerjaren resultaten beschikbaar zijn, toegevoegd.*

Voor de aangepaste rapporten geldt de standaardprocedure voor hoor- en wederhoor. Ook kunt u een aangepaste beleidsreactie indienen. Zowel uw reactie op de inhoud van de conceptrapporten als uw aangepaste beleidsreactie ontvang ik binnen vier weken.

Hoogachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e

From: [REDACTED] 5.1.2e [REDACTED]@pelsrijcken.nl>  
Sent Date: Mon Apr 8 14:31:41 2019  
To: [REDACTED] 5.1.2e  
CC: [REDACTED] 5.1.2e  
Subject: Ida Gerhardt Academie [PRDF-11009703]  
Attachments: uittreksel handelsregister 51134861.pdf(235KB)

Dag 5.1.2.e

**5.1.2.e** van ons notariaat heeft het even nagekeken: deze stichting heeft inmiddels drie namen gehad. De tweede naam was: Stichting Ida Gerhardt Academie. De huidige naam (sinds 8 oktober 2018) is Stichting voor Persoonlijk Onderwijs Geldermalsen. Het gaat dus steeds om dezelfde rechtspersoon.

Ik ben ook bij onze civiel procesrecht deskundige nagegaan wat dat dan betekent, en of wij daar nog iets mee kunnen of moeten. Omdat het om dezelfde rechtspersoon gaat, heeft het weinig gevolgen. Het is hoogstens slordig dat zij op de dagvaarding in eerste aanleg nog de oude naam hadden vermeld. Wij kunnen in hoger beroep voor de volledigheid de nieuwe naam vermelden. Dat zal ik doen.

Jullie hebben op de concept-rapporten dus ook niet naar een verkeerde naam verwezen. Dat scheelt al weer.

Wel fijn dat je het nog hebt gemeld, **5.1.2.e!**

Ik heb inmiddels ook de nieuwe concept-rapporten van **5.1.2e** ontvangen (veel dank daarvoor!) en ga de stukken indienen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

[illegible]

**Van:** 5.1.2e &lt;5.1.2e@pelsrijcken.nl>;

**Verzonden: maandag 8 april 2019 14:10**

Aan: 5.1.2.e &lt; 5.1.2.e @pelsrijcken.nl>

**Onderwerp: RE:**

Ha 5.1.2.e ,


Deze stichting heet tegenwoordig: Stichting voor Persoonlijk Onderwijs Geldermalsen. Ik heb een uittreksel bijgevoegd.

Blijkens de handelsregisterhistorie is de naam van deze stichting gewijzigd op 8 oktober 2018:

## Historie - Stichting voor Persoonlijk Onderwijs Geldermalsen (51134861)

U ziet hieronder een overzicht van wijzigingen in de belangrijkste gegevens van de gehele onderneming (betreft hoofd- en eventuele nevenvestigingen).

Kamer van Koophandel, 08 april 2019 - 14:05

 **Tip** u kunt dit product ook opslaan als pdf. [Hulp nodig?](#)



Print

34 51134861 SvPO Geldermalsen telnr: 0204910017  
Kuipershof 4 4191KH Geldermalsen

### Oude statutaire namen zoals vastgelegd sinds 01-10-1993

Statutaire naam	Stichting Pierre Bayle Academie
Datum ingang	15-10-2010
Datum einde	01-07-2015

Statutaire naam	Stichting Ida Gerhardt Academie
Datum ingang	01-07-2015
Datum einde	08-10-2018

### Oude handelsnamen zoals vastgelegd sinds 01-10-1993

... Geen historie voor dit onderdeel ...

Groeten, **5.12e**

**5.12e** | Pels Rijkman Bando, Dronkerveen Breda B.V. | Bezochter: 2019-04-08 14:05:57 | **5.12e** | [www.pelsrijckken.nl](#) | [www.pelsrijckken.nl](#)

 Printen, echt nodig?

Van: **5.12e** @pelsrijckken.nl&gt;

Verzonden: maandag 8 april 2019 14:03

Aan: **5.12e** @pelsrijckken.nl&gt;

Onderwerp:

Stichting Ida Gerhardt Academie  
Voorheen: Stichting Pierre Bayle Academie,  
Ingeschreven in het handelsregister van de KvK Amsterdam onder dossiernummer 51134861

**5.12e** | [www.pelsrijckken.nl](#) | Pels Rijkman Bando, Dronkerveen Breda B.V. | Bezochter: 2019-04-08 14:05:57 | **5.12e** | [www.pelsrijckken.nl](#) | [www.pelsrijckken.nl](#)

 Printen, echt nodig?





# Uittreksel Handelsregister Kamer van Koophandel

KvK-nummer 51134861

Pagina 1 (van 2)

De onderneming / organisatie wil niet dat haar adresgegevens worden gebruikt voor ongevraagde postreclame en verkoop aan de deur.

## Rechtspersoon

RSIN 823109665  
Rechtsvorm Stichting  
Statutaire naam Stichting voor Persoonlijk Onderwijs Geldermalsen  
Ook genoemd SvPO Geldermalsen  
Statutaire zetel Gemeente Amsterdam  
Bezoekadres Kuipershof 4, 4191KH Geldermalsen  
Postadres Postbus 36026, 1020MA AMSTERDAM  
Telefoonnummer 0204910017  
Internetadres [www.5.1.2.e.nl](http://www.5.1.2.e.nl)  
E-mailadressen [5.1.2.e@supo.nl](mailto:5.1.2.e@supo.nl)  
[idagerhardt@svpo.nl](mailto:idagerhardt@svpo.nl)  
Eerste inschrijving handelsregister 26-10-2010  
Datum akte van oprichting 15-10-2010  
Datum akte laatste statutenwijziging 08-10-2018

Activiteiten SBI-code: 85322 - Educatie  
Het geven van onderwijs op Katholieke, Protestants, Christelijke, Gereformeerde, Vrijgemaakte, Reformatorische, Evangelische/Broedergemeente, Vrije School, Hindoe, Islamitisch, Joods, Humanistisch of Algemeen Bijzonder of combinatie

## Bestuurders

Naam 5.1.2.e  
Geboortedatum en -plaats 5.1.2.e  
Datum in functie 5.1.2.e (datum registratie: 5.1.2.e)  
Titel 5.1.2.e  
Bevoegdheid Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Naam 5.1.2.e  
Geboortedatum en -plaats 5.1.2.e  
Datum in functie 5.1.2.e  
Titel 5.1.2.e  
Bevoegdheid Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Naam 5.1.2.e  
Geboortedatum en -plaats 5.1.2.e  
Datum in functie 5.1.2.e  
Bevoegdheid Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Naam 5.1.2.e  
Geboortedatum en -plaats 5.1.2.e

**Waarmerk**  
KvK

Dit uittreksel is gewaarmerkt met een digitale handtekening en is een officieel bewijs van inschrijving in het Handelsregister. In Adobe kunt u de handtekening bovenin het scherm controleren. Meer informatie hierover vindt u op [www.kvk.nl/egd](http://www.kvk.nl/egd). De Kamer van Koophandel adviseert dit uittreksel alleen digitaal te gebruiken zodat de integriteit van het document gewaarborgd en de ondertekening verifieerbaar blijft.



# Uittreksel Handelsregister Kamer van Koophandel

KvK-nummer 51134861

Pagina 2 (van 2)

Datum in functie

5.1.2.e

Titel

5.1.2.e

Bevoegdheid

Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

## Gevolmachtigde

Naam

5.1.2.e

Geboortedatum en -plaats

5.1.2.e

Datum in functie

5.1.2.e

datum registratie:

5.1.2.e

Titel

5.1.2.e

Inhoud volmacht

Volledige volmacht

Uittreksel is vervaardigd op 08-04-2019 om 14.04 uur.

### Waarmerk KvK

Dit uittreksel is gewaarmerkt met een digitale handtekening en is een officieel bewijs van inschrijving in het Handelsregister. In Adobe kunt u de handtekening bovenin het scherm controleren. Meer informatie hierover vindt u op [www.kvk.nl/egd](http://www.kvk.nl/egd). De Kamer van Koophandel adviseert dit uittreksel alleen digitaal te gebruiken zodat de integriteit van het document gewaarborgd en de ondertekening verifieerbaar blijft.

From: [redacted] 5.1.2.e @pelsrijcken.nl>  
 Sent Date: Mon Apr 8 10:54:47 2019  
 To: [redacted] 5.1.2.e  
 CC: [redacted] 5.1.2.e  
 Subject: RE: conceptrapporten en aanbiedingsbrieven [PRDF-11009703]

Beste [redacted] 5.1.2.e ,

Dank voor de concept-rapporten. Wij zullen die als productie indienen, en daar zo ook de nieuwe concept-rapporten aan toevoegen als jullie die ons toesturen.

Ik kan me voorstellen dat jullie de statuten van de bevoegd gezagen niet onmiddellijk bij de hand hebben. Wij hebben wel de statuten van SvPO, en daar gaat het ons om. Wat mij betreft verwijzen we daar naar, en kunnen we de andere statuten laten voor wat die zijn. Dus doe daarvoor vooral geen moeite. Als we ze later nog nodig hebben, kunnen we ze altijd via ons notariaat opvragen.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2.e

[redacted] 5.1.2.e | advocaat | P.A.S. Rijken & Co., Oorgreeweg 10-12 | Zuidendijkweg 51 | Postbus 11100 | 2502 AB Den Haag |  
 Tel: [redacted] 5.1.2.e | [redacted] 5.1.2.e @pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl |  
 Printen, echt nodig?

**Van:** [redacted] 5.1.2.e @owinsp.nl>;  
**Verzonden:** zondag 7 april 2019 19:07  
**Aan:** [redacted] 5.1.2.e @pelsrijcken.nl>;  
**CC:** [redacted] 5.1.2.e @pelsrijcken.nl>; [redacted] 5.1.2.e @owinsp.nl>;  
**Onderwerp:** FW: conceptrapporten en aanbiedingsbrieven

Dag [redacted] 5.1.2.e

Hier de concept rapporten van 5 april 2018 van Isaac Beeckman en Tjalling Koopmans. Ida Gerhardt volgt.

Groet,

[redacted] 5.1.2.e

[redacted] 5.1.2.e  
 [redacted] 5.1.2.e  
 .....  
 Inspectie van het Onderwijs  
 Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap  
 Postbus 2730 | 3500 GS | Utrecht  
 .....  
 [redacted] 5.1.2.e  
 [redacted] 5.1.2.e

[\[redacted\]@owinsp.nl](mailto:[redacted]@owinsp.nl)  
<http://www.onderwijsinspectie.nl>

**Van:** [redacted] 5.1.2.e  
**Verzonden:** donderdag 5 april 2018 14:47  
**Aan:** [redacted] 5.1.2.e @svpo.nl  
**Onderwerp:** conceptrapporten en aanbiedingsbrieven

**Van:** [redacted] 5.1.2.e  
**Verzonden:** donderdag 5 april 2018 14:11  
**Aan:** [redacted] 5.1.2.e @svpo.nl  
**Onderwerp:** conceptrapporten en aanbiedingsbrieven

Geachte [redacted] 5.1.2.e ,



Hierbij ontvangt u de volgende documenten:

- Conceptrapport en aanbiedingsbrief voor de Stichting Isaac Beeckman Academie
- Conceptrapport en aanbiedingsbrief voor de Stichting Tjallink Koopmans College

Met vriendelijke groet,

### 5.1.2.e

5.1.2e

**5.1.2.e**

Postadres: Postbus 2730, 2500 GS Utrecht

5.1.2e





Inspectie van het Onderwijs  
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stichting Isaac Beeckman Academie  
Stichting Tjalling Koopmans College  
Stichting voor Persoonlijk Onderwijs Geldermalsen  
p/a Postbus 36026  
1020 MA Amsterdam

Datum 8 april 2019  
Betreft aanpassing conceptrapporten SvPO naar aanleiding van de uitspraak  
van de voorzieningenrechter van 25 oktober 2018

Geachte **5.1.2.e**,

Zoal eerder al bericht, heb ik de rapporten naar aanleiding van het regulier vierjaarlijks onderzoek bij de drie bevoegd gezagen die ressorteren onder de Stichting voor Persoonlijk Onderwijs (hierna: SvPO) ingetrokken naar aanleiding van de uitspraak van de voorzieningenrechter op 25 oktober 2018.

Naar aanleiding van de uitspraak hebben we nader onderzoek gedaan naar de onderwijspraktijk bij de vakken Duits en bewegingsonderwijs en naar de medezeggenschap. In mijn brief van 23 november 2018 heb ik u daarom gevraagd een aantal vragen te beantwoorden. De antwoorden op deze vragen hebben we op 10 december van u ontvangen. Op 12 december hebben we de antwoorden over Duits en bewegingsonderwijs geverifieerd tijdens een bezoek aan het Tjalling Koopmanscollege in Hurdegaryp. Op 18 en 20 december hebben we de antwoorden over de medezeggenschap geverifieerd via telefoongesprekken met leden van de MR.

In deze brief informeer ik u puntsgewijs over de wijzigingen die ik in de rapporten heb aangebracht naar aanleiding van de uitspraak van de rechter en het nader onderzoek. Ik houd daarbij de punten aan zoals weergegeven in het vonnis en stel alleen de punten aan de orde waarvan de rechter op pagina 12 van het vonnis heeft aangegeven dat ze moeten worden verwijderd of aangepast (punten 3, 4, 6, 7) of waarvan hij aanpassing in overweging geeft (punten 5 en 9). Naast deze punten hebben we in de paragraaf over de onderzoeksopzet tekst toegevoegd over het nader onderzoek.

**Punt 3 Geen docent voor het vak Duits.**

De voorzieningenrechter is van oordeel dat het rapport op dit onderdeel moet worden aangepast.

*In de nieuwe conceptrapporten hebben we ons oordeel nader onderbouwd.*

#### **Punt 4 Kritiek op de toezichthouder**

De voorzieningenrechter is van oordeel dat de zinsnede "We vragen de toezichthouder speciale aandacht te geven aan of de school aan de wettelijke eisen voldoet", suggestief is en vraagt de inspectie deze zin te verwijderen of aan te passen.

*In de nieuwe conceptrapporten hebben we de betreffende zin geschrapt.*

#### **Punt 6 Volgorde van de vakken biologie, aardrijkskunde, geschiedenis en natuurkunde in de onderbouw**

De voorzieningenrechter is van oordeel dat in de paragraaf die gaat over de vakken biologie, aardrijkskunde en geschiedenis de vraag of de school inhouden aanbiedt op een wijze die voldoet aan artikel 2, tweede lid onder a WVO, niet wordt beantwoord en dat daardoor de indruk kan ontstaan dat het aanbod als onvoldoende wordt beoordeeld.

*We hebben de tekst in het nieuwe conceptrapport van de Ida Gerhardt Academie aangepast, zodat duidelijk wordt dat de school aan de wettelijke eisen voldoet.*

#### **Punt 7. Lichamelijke opvoeding**

De voorzieningenrechter is van oordeel dat de wet niet voorschrijft dat het vak lichamelijke opvoeding wekelijks wordt aangeboden. Daarnaast concludeert hij dat het vak op de scholen van SvPO wel degelijk wekelijks worden aangeboden.

*We hebben de tekst in het nieuwe concept rapport van de Ida Gerhardt Academie naar aanleiding hiervan aangepast.*

#### **Punt 5 Medezeggenschap**

De voorzieningenrechter heeft aanpassing van het oordeel over medezeggenschap in overweging gegeven. De inspectie heeft nader onderzoek gedaan.

*In de nieuwe conceptrapporten hebben we ons oordeel nader onderbouwd.*

#### **Punt 9 Waardering onderwijsresultaten**

De voorzieningenrechter geeft de inspectie in overweging in het rapport van de Isaac Beeckman Academie bij de paragraaf over de resultaten een zinsnede toe te voegen over het feit dat in haar overweging een voldoende toe te kennen in plaats van het oordeel goed, heeft meegespeeld dat er slechts van twee cohorten informatie is over de eindexamenresultaten.

*Wij hebben in het nieuwe concept rapport van de Isaac Beeckman Academie de overweging dat er slechts over twee leerjaren resultaten beschikbaar zijn, toegevoegd.*

Voor de aangepaste rapporten geldt de standaardprocedure voor hoor- en wederhoor. Ook kunt u een aangepaste beleidsreactie indienen. Zowel uw reactie op de inhoud van de conceptrapporten als uw aangepaste beleidsreactie ontvang ik binnen vier weken.

Hoogachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e

From: 5.1.2.e@svpo.nl>  
Sent Date: Sun May 5 12:26:08 2019  
To: 5.1.2.e  
CC:  
Subject: Reactie op conceptrapporten van 8 april 2019 IBA, IDA en TKC  
Attachments:

Bijlage J reactie conceptrapport - Rapportage sociale veiligheid SvPO.pdf(97KB); Bijlage H reactie conceptrapport - Contact toezichthouder.docx(16KB); Bijlage I reactie conceptrapport - Schoolexamens onderbouw.pdf(140KB); Bijlage F reactie conceptrapport - MC stemming.pdf(143KB); Bijlage B reactie conceptrapport - Taakverdeling.pdf(89KB); Bijlage G reactie conceptrapport - Uitkomst MC stemming.pdf(234KB); Bijlage E reactie conceptrapport - Herinnering MC stemming.pdf(220KB); Bijlage C reactie conceptrapport - Artikel Didactief.pdf(232KB); Bijlage D reactie conceptrapport - Aankondiging MC stemming.pdf(308KB); Bijlage A reactie conceptrapport - Statuten.pdf(94KB); Reactie op herzien conceptrapport SvPO april 2019.pdf(381KB)

Geachte 5.1.2.e  
Hierbij treft u de reactie aan op de conceptrapporten van de Isaac Beeckman Academie, de Ida Gerhardt Academie en het Tjalling Koopmans College van 8 april 2019.

Met vriendelijke groet,

**Scholen voor Persoonlijk Onderwijs**

5.1.2.e  
5.1.2.e  
5.1.2.e

5.1.2.e@svpo.nl

school  
voor  
**PERSOONLIJK  
ONDERWIJS**

svPO  
[www.svpo.nl](http://www.svpo.nl)

Postbus 36026  
1020 MA Amsterdam

Tel. +20 4910018  
Kvk 56414412  
Giro 8443782

Onderwijsinspectie

t.a.v. **5.1.2.e**

Postbus 2730

3500 GS Utrecht

Amsterdam, 4 mei 2019

### Conceptrapport vierjaarlijks onderzoek bestuur en scholen d.d. 8 april

Geachte **5.1.2.e**,

Dank voor het herziene conceptrapport. U schrijft daarin dat u nader onderzoek hebt gedaan na de uitspraak van de rechter in kort geding. Helaas lijkt dat onderzoek meer op een zoektocht naar bevestiging voor uw eerdere mening en naar andere juridische argumenten voor die mening. Van onbevangen en objectief onderzoek lijkt geen sprake te zijn geweest.

Vervelend is ook dat u opnieuw tamelijk suggestieve adviezen en oordelen geeft. U heeft weliswaar de suggestieve oordelen die de rechter niet toeliet geschrapt, maar er zijn er kennelijk weer net zo makkelijk nieuwe tussendoor geglipt. Zoals de retorische klassieker die u toepast in de opsomming van dingen die volgens u beter moeten: Daar zijn er twee van (drie bij TKC) die u allebei (alledrie) noemt, maar die u laat voorafgaan door het woord 'bijvoorbeeld', waarmee u suggereert dat u meer dan die twee (drie) dingen hebt gevonden die beter moeten. Of deze: "We waarderen de onderwijsresultaten niet omdat daarvoor nog onvoldoende informatie beschikbaar is," waarbij 'waarderen' toch echt een totaal andere connotatie heeft dan het neutrale 'beoordelen'. Of deze: Het kopje 'Communicatie kan beter' suggereert dat de communicatie in het algemeen en dus op tal van onderdelen beter kan, maar in de paragraaf zelf blijkt het om slechts één kwestie te gaan (dat er in de schoolgids iets vermeld zou moeten worden over de overstap naar andere scholen).

Verder is er het probleem dat de inspectie in hoger beroep is gegaan tegen enkele zaken (Duits en medezeggenschap), die u niettemin in het conceptrapport laat terug komen. Het kan echter niet zo zijn dat u in een rapport oordelen zet die u nog voor de rechter laat komen. Zou u de rapporten op deze beide punten ongewijzigd laten en het oordeel van de rechter niet willen afwachten, dan komen wij in de positie dat we opnieuw een kort geding moeten aanspannen tegen de nieuwe rapporten. Dan blijven we bezig met elkaar zonder zicht op een uitkomst. Onze suggestie is daarom dat u zaken die nog onder de rechter zijn vooralsnog buiten beschouwing laat.

#### 1. Voorkoming belangenverstrengeling en taakverdeling bestuur en toezicht

U stelt dat de regeling voor het omgaan met mogelijke belangenverstrengeling niet voldoende is. Bovendien was de taakverdeling tussen bestuurders en toezichthouder onvoldoende scherp.

a.

Er was statutair geregeld dat mogelijke belangenverstrengeling aan de toezichthouder gemeld moest worden en die dan moest beslissen hoe er mee om te gaan en voorts dat dit in het jaarverslag vermeld moest worden. De statuten van de schoolstichtingen zijn echter inmiddels aangepast om de garantie tegen belangenverstrengeling te beperken.

De strekking van de nieuwe statutaire regeling is dat als er belangenverstrengeling zou kunnen ontstaan, de betrokken bestuurder zich buiten de beraadslaging en besluitvorming stelt en deze aan de andere bestuurders over laat (statuten artikel 6 lid 4 en 5):

*4. Het bestuur draagt zorg voor een integere bedrijfsvoering. Als een bestuurslid voorziet dat een verstrengeling van belangen ontstaat, dan meldt hij dit terstond aan de andere leden van het bestuur.*

*5. Een bestuurder neemt niet deel aan de beraadslaging en besluitvorming indien hij daarbij een direct of indirect persoonlijk belang heeft dat tegenstrijdig is met het belang van de stichting. Zijn aanwezigheid telt niet mee voor het bepalen van een quorum. Het desbetreffende besluit wordt aldan door de overige bestuurder(s) genomen. Wanneer alle bestuurders een direct of indirect persoonlijk belang hebben dat tegenstrijdig is met het belang van de stichting, wordt het desbetreffende besluit schriftelijk en gemotiveerd met algemene stemmen door het bestuur genomen.*

b.

Statutair is de vaststelling van een reglement voor de taakverdeling tussen bestuur en toezichthouder opgenomen. In dat staat bij de taken van de toezichthouder bijvoorbeeld vermeld:

*Het signaleren van belangenverstrengeling van bestuur, personeel of de directie. Transacties van de stichting met een bestuurder of familielid van een bestuurder zijn niet toegestaan indien de andere leden van het bestuur oordelen dat de transactie ook met een andere partij gedaan kan worden. Indien de andere leden van het bestuur oordelen dat de transactie niet met een andere partij gedaan kan worden, wordt hiervan met redenen omkleed melding gemaakt in het jaarverslag.*

De tekst van de statuten alsmede het reglement zijn hierbij als respectievelijk Bijlage A en Bijlage B opgenomen en zijn voorts te vinden op de documentatie website voor ieder van de scholen: [sites.google.com/svpo.nl/documentatie/](https://sites.google.com/svpo.nl/documentatie/).

We nemen aan dat hiermee is voldaan aan uw opmerking dat de statuten onvoldoende garantie tegen belangenverstrengeling gaven en dat de taakverdeling tussen bestuur en toezichthouder onduidelijk was.

## **2. Opnemen professionaliseringsbeleid in schoolplan**

U stelt dat het professionaliseringsbeleid zoals dat bepaald zou worden door artikel 24 lid 3 en artikel 37b van de Wvo, in het schoolplan ontbreekt.

a.

Artikel 37b bestaat niet. U bedoelt misschien 37a, maar dat heeft geen betrekking op het schoolplan.

b.

Artikel 24 lid 3 bestaat wel, maar had vóór 1 juli 2017 een andere inhoud dan nu. Aangezien ieder van de schoolplannen van voor die datum dateert, is dat de relevante wettekst. Er stond toen: “Het personeelsbeleid, voor zover dat in het schoolplan tot uitdrukking wordt gebracht, omvat in elk geval maatregelen met betrekking tot het personeel die bijdragen aan de ontwikkeling en de uitvoering van het



*onderwijskundig beleid.*" Dat is exact wat het schoolplan doet, namelijk door uitgebreid in te gaan op de wijze waarop we zo goed mogelijke docenten willen werven - een vrij belangrijk aspect bij beginnende scholen.

Gelieve het ontbreken van professionaliseringsbeleid in het schoolplan te schrappen uit de rapporten.

### 3. Onderwijs Duits

U stelt dat er geen onderwijs in het vak Duits wordt verzorgd. U komt tot dit oordeel omdat er geen docent Duits op de schoollocatie zelf werkzaam is, maar docenten onderwijs op afstand geven. Eerder beargumenteerde u dat dit vanwege de Wet op de Leerplicht niet zou mogen. Die Wet zou volgens u niet alleen op leerlingen maar ook op docenten van toepassing zijn, maar de rechter oordeelde in kort geding anders. In zowel de conceptrapporten als in de Memorie van Grieven voert nu een andere juridische argumentatie aan en u meent dat de rechter in kort geding fout zat bij de conclusie dat de tekortkoming met betrekking tot Duits niet is aangetoond.

#### *Besluit Bekwaamheidseisen Onderwijspersoneel*

Uw nieuwe argumentatie is juridisch niet langer gestoeld op de Leerplichtwet, maar op het Ministeriële Besluit Bekwaamheidseisen Onderwijspersoneel (BBO). In dat Besluit staan volgens u zaken waar docenten die onderwijs op afstand verzorgen per definitie niet aan voldoen - ongeacht hoe technisch volmaakt dat onderwijs op afstand ook moge zijn. Het is opmerkelijk dat u zo naarstig op zoek bent naar juridische argumenten voor een reeds ingenomen positie. Dit berekent dat u helemaal niet vanuit de wet- en regelgeving redeneert en van daaruit tot de conclusie komt dat deze vorm van onderwijs niet is toegestaan. Het is omgekeerd: Om subjectieve redenen vindt u deze vorm van onderwijs niet toelaatbaar en u zoekt er naderhand de juridische argumenten bij. Als de rechter niet overtuigd is van een argument op basis van de Leerplichtwet, verzint u wat anders. Nu komt u dus met het BBO.

Het BBO bepaalt over welke vaardigheden en bekwaamheden een docent moet beschikken. Daaruit leidt u af dat iets pas onderwijs is als een docent deze vaardigheden en bekwaamheden ook daadwerkelijk toepast. U stelt bijvoorbeeld dat omdat in het BBO staat dat een docent zijn pedagogisch handelen met ouders moet kunnen afstemmen, hij dat ook in de praktijk daadwerkelijk moet doen. Daar zouden docenten die onderwijs op afstand verzorgen niet aan voldoen omdat ze te weinig op school zijn om contact met ouders te onderhouden.

De redenering klopt niet, omdat uit het feit dat iemand tot iets in staat moet zijn niet ook volgt dat hij het feitelijk ook moet doen. Sterker, de meeste zaken waartoe mensen in staat moeten zijn zullen ze in de praktijk niet hoeven doen. U hebt zich wellicht enigszins laten meevoeren door slogans uit de reclamewereld, zoals Nike's 'Just do it!' of de actuele campagne van Tele2, gebaseerd op de rap van Lil' Kleine, 'Niet omdat het moet, maar omdat het kan'. Het doet het goed als reclame, maar filosofisch is het natuurlijk kolder. Dat wordt snel duidelijk als we het voorbeeld analyseren van de afstemming van het pedagogisch handelen met ouders.

De meeste scholen werken met mentoren, waarbij het de taak van de mentor is om contact te onderhouden met ouders. De mentor is het eerste aanspreekpunt voor ouders en als het pedagogisch handelen afgestemd moet worden, dan gebeurt dat door de mentor en niet met alle docenten daarbij. De reden is uiteraard dat het voor ouders niet te doen is om met alle docenten contact te hebben, maar omgekeerd geldt ook dat als iedere docent met alle ouders het pedagogisch handelen zou moeten afstemmen, er geen tijd meer resteert om onderwijs te geven.

Docenten die geen mentoraat hebben, zullen daarom in de praktijk maar weinig gebruik hoeven maken van deze door het BBO gevraagde bekwaamheid. Het BBO eist dus weliswaar dat docenten over deze bekwaamheid beschikken, maar alleen omdat er een beroep op hen kan worden gedaan om een mentoraat op zich te nemen. Het hangt van de organisatie van de school af of dat gebeurt. Sommige docenten hebben bijvoorbeeld al andere taken, waardoor ze niet ook nog een mentoraat erbij hoeven doen. Of ze hebben een dermate kleine werkuidfactor dat een mentoraat niet praktisch is.

Een andere bekwaamheid waar een docent volgens het BBO over moet beschikken is dat hij 'een adequaat klassenmanagement kan realiseren' (art. 2.11 lid b.1). Betekent dit dan ook dat scholen verplicht zijn om het onderwijs zodanig in te richten dat er een adequaat klassenmanagement nodig is? Zouden scholen niet bijvoorbeeld kunnen besluiten om (deels) privé-onderwijs te geven, waarbij docent en leerling één-op-één werken en er per definitie geen klassenmanagement nodig is? Natuurlijk wel! Het zou wonderlijk zijn als dergelijke ideale onderwijsomstandigheden door de Minister per besluit verboden zouden zijn.

#### *Wat is onderwijs volgens de wet?*

Uw verwijzingen naar de Leerplichtwet en het BBO slaan beide de plank mis. De hamvraag is wat de wetgever precies onder onderwijs verstaat en of de wijze waarop de SvPO scholen Duits aanbieden daar wel of niet aan voldoet.

Vanwege de de vrijheid van onderwijs vervat in artikel 23 van de grondwet definieert de wetgever nergens wat onderwijs precies is. Inhoudelijk zegt de wetgever er alleen het volgende over: Onderwijs is datgene wat een bevoegde docent geeft (Wvo 2a).

Dit betekent dat de wetgever het aan de bevoegde docent over laat om te bepalen wat het is dat hij geeft en dat onderwijs heet. Wel zijn er kerndoelen vastgesteld die de docent met zijn leerlingen moet bereiken. Hoe de docent die kerndoelen bereikt is echter aan hem. Dus niet aan de Minister, niet aan de inspectie en zelfs niet aan het bevoegd gezag. Laatstgenoemde moet er vooral voor zorgen dat de randvoorwaarden goed zijn opdat de docent zijn werk kan doen. Uiteraard is de docent naast het halen van de kerndoelen gebonden aan bepalingen in het Burgerlijk Wetboek (hij mag zijn leerlingen niet slaan) en aan afspraken die op school bijvoorbeeld in het leerlingenstatuut zijn gemaakt (bijvoorbeeld over herkansingen e.d.). De onderwijsvrijheid komt evenwel in hoge mate de docent toe. Wel zal hij zich moeten verantwoorden voor wat hij doet en voor de keuzes die hij daarbij maakt. Hij moet in staat zijn om uit te leggen dat die er toe bijdragen dat de kerndoelen effectief gehaald worden.

Bij SvPO kunnen leerlingen naast Engels en Frans kiezen wat de derde taal is die ze in de onderbouw volgen. Die keuzevrijheid heeft een voordeel voor het onderwijs omdat leerlingen enthousiaster zijn iets te leren waar ze zelf voor kiezen. Het betekent echter wel dat door de zeer kleine groepen die dan ontstaan (in de toch al kleine klassen van 16 leerlingen leidt een keuze tussen twee talen al tot klasjes van 8 leerlingen), het geven van klassikaal onderwijs niet mogelijk is. In plaats daarvan moet een meer individueel onderwijs geboden worden. Bij dit onderwijs zitten leerlingen in hun klas (van 16 leerlingen) met een docent die begeleidt en coacht. Omdat daarbij verschillende keuzetalen gevolgd kunnen worden (en als een leerling daar geen werk meer voor hoeft te doen ook aan andere vakken kan werken), worden deze onderwijsblokken in het rooster ingepland onder de algemene term 'begeleid werk'. De begeleidende docent die daarbij in de klas staat is bevoegd, maar meestal in een ander vak. De vakdocenten van de keuzetaal,

waaronder Duits, geven het onderwijs ondertussen op afstand.

Deze vakdocenten Duits bepalen onder meer het curriculum, de lesmethode, de planning, de terugkoppeling die leerlingen op hun werk krijgen, de uitleg, de toetsing en de beoordeling. Deze docenten zijn dus verantwoordelijk voor de wijze waarop zij onderwijs geven. Zoals de inspectie zelf erkent in het conceptrapport, behalen de docenten met deze werkwijze de kerndoelen Duits met dit onderwijs. Dit wordt ook objectief bevestigd door de externe toetsen die de SvPO scholen aan het einde van de onderbouw afnemen (op de taalscholen in het buitenland waar de leerlingen de onderbouw afronden blijkt ook dat Havo leerlingen het verwachte A2 niveau halen en Vwo leerlingen A2/B1 - conform het niveau dat de Stichting Leerplanontwikkeling verwacht).

#### *Evidence based*

SvPO komt voort uit de parlementaire enquêtecommissie Dijsselbloem over onderwijsvernieuwingen. De commissie constateerde dat er bij de inrichting van het onderwijs veel te weinig aandacht was voor een wetenschappelijke onderbouwing en voor wat wel en wat niet goed werkt. Onderwijs zou veel meer 'evidence based' moeten werken en scholen en docenten zouden zich niet door modieuze maar onbewezen 'onderwijsvernieuwingen' moeten laten leiden. Het zijn deze inzichten die de SvPO scholen volgen.

Niet alleen scholen en docenten, ook de inspectie zelf zou 'evidence based' moeten werken en daarmee ook bijdragen aan een meer wetenschappelijke basis voor het onderwijs. In een artikel in Didactief (2 januari 2019, Bijlage C) herogen we vanuit het schoolbestuur dat de onderwijsinspectie dan een beter inzicht in de staat van het onderwijs zou krijgen en ook niet meer de missers zou maken die zij nu soms maakt (zoals met de problemen met de examens van een Maastrichtse scholenkoepel).

Het onderwijs Duits bij SvPO wordt gegeven onder verantwoordelijkheid van vakdocenten en met dit onderwijs worden de kerndoelen effectief bereikt. Een *evidence based* beoordeling leert dat het onderwijs Duits daarmee voldoet aan de relevante criteria. U komt op ontorechte gronden tot een andere conclusie en die conclusie kan dan ook niet gehandhaafd blijven in het rapport.

In de Memorie van Grieven (7.8) stelt u dat de inspectie geen rekening hoefde te houden met hetgeen ter zitting is ingebracht door het schoolbestuur aangaande het onderwijs in Duits omdat het schoolbestuur dat niet al eerder zou hebben gedaan. U stelt dat de procedure van de inspectie behelst dat u eerst een conceptrapport voorlegt en het bestuur daarop laat reageren. Als het bestuur dan niet meteen bij de eerste gelegenheid reageert op onjuiste passages in het conceptrapport, dan hoeft de inspectie daar later geen rekening meer mee te houden. We lezen in uw Memorie van Grieven: *"Maakt het bestuur geen gebruik van de mogelijkheid om aan te tonen dat de feiten anders liggen, dan ligt het niet in de rede dat zij de Inspectie vervolgens ten aanzien van het definitieve rapport kan verwijten dat de feiten onjuist zijn weergegeven."*

Alsof het bestuur de inspectie iets 'verwijt'. Het gaat er gewoon om dat een inspectierapport feitelijk juist behoort te zijn. U wilt toch niet stellen dat het bij uw rapporten niet gaat om de waarheid, maar slechts om het winnen van een debat? Dat feiten in de eerste ronde moeten worden aangedragen, omdat anders de zoemer gaat - als ware het een tv-quiz? Welk artikel in de WOT heeft u doen overwegen dat het er niet toe doet of er feitelijke onjuistheden in een onderzoeksrapport staan - zolang er maar kans tot weerwoord is geboden?

In de reactie op het allereerste conceptrapport heeft het schoolbestuur overigens al opgemerkt dat er nog meer onjuistheden in het rapport stonden dan welke het bestuur in die reactie heeft geadresseerd, maar dat het niet zo kan zijn dat het bestuur de taak van de inspectie moet overnemen. Het is aan de inspectie om een zo goed mogelijk rapport op te stellen, niet om maar wat op te schrijven en dan de bewijslast om te keren en het bestuur te vragen correcties aan te brengen.

a.

In de Memorie van Grieven (7.6) verwijt u de rechter in kort geding dat deze *"Op de vraag of geïntimeerden bevoegde docenten voor de bovenbouw in dienst hebben (...) in het geheel niet in gaat."* Bovendien stelt u in uw herziene conceptrapport dat de MR niet heeft ingestemd met het Programma voor Toetsing en Afsluiting (pta) van Duits.

De hele discussie gaat echter helemaal niet over de bovenbouw, maar over de onderbouw (viz. artikel 21 van het Inrichtingsbesluit). De scholen bieden namelijk in de bovenbouw überhaupt geen Duits aan (op grond van Wvo artikel 26b lid 1c). In plaats daarvan bieden zij leerlingen die dat willen een extra programma Duits aan via de Wereldschool. Dit (overigens zeer kostbare) programma leidt tot een staatsexamen, wordt niet gerekend tot de onderwijstijd van de scholen en is uitsluitend bedoeld naast een volledig vakkenpakket. Alle leerlingen volgen namelijk in de bovenbouw Frans (en sommige bovendien Latijn of Grieks).

Er is in elk geval geen sprake van dat er docenten voor de bovenbouw Duits in dienst moeten zijn of dat er een pta moet worden vastgesteld voor het schoolexamen. Gelieve de rapporten op dit punt te wijzigen.

b.

In het conceptrapport stelt u dat *"anders dan SvPO in haar brief (...) heeft aangegeven, er dus geen vakdocenten Duits in dienst zijn van het bevoegd gezag."* Die conclusie is niet terecht en niet juist.

Om dit te verhelderen is het belangrijk om eerst uit te leggen waarom de scholen onder verschillende stichtingen en dus bevoegde gezagen vallen. Dat komt door een besluit van de Minister. Die stond aanvankelijk namelijk niet toe dat nieuwe scholen meerdere denominaties bedienen. De Raad van State besloot in 2013 dat dit wel degelijk kan, omdat bestaande scholen dat ook mogen. Toen had SvPO echter vanwege het eerdere besluit van de Minister al verschillende stichtingen opgericht, verschillende aanvragen ingediend en waren er al twee scholen van start gegaan. De enige manier om alle scholen daarna weer tot één stichting terug te brengen was door te fuseren. Dat bleek onmogelijk, omdat daarvoor de instemming van de andere scholen in de regio nodig is. Aangezien de SvPO scholen gespreid over het land zijn gevestigd, vallen ongeveer tweederde van alle scholen in Nederland in een regio van een SvPO school. Het is ondoenlijk om instemming te krijgen van al deze scholen, temeer daar SvPO voor hen een concurrent is en zij bij een fusie van de SvPO scholen geen voordeel zullen behalen.

Het komt voor dat medewerkers voor meerdere SvPO scholen werken, bijvoorbeeld omdat hun aanstelling bij één school erg klein zou zijn. Dat is ook het geval met de docenten Duits. Doordat de SvPO scholen niet onder één stichting vallen kan dat vervelend zijn omdat deze medewerkers dan verschillende werkgevers zouden hebben. Niet iedereen vindt dat prettig en het kan bovendien fiscaal ongunstig zijn.

De coördinerende docent Duits is echter als ZZP'er werkzaam. Zij declareert haar werk bij ieder

van de scholen apart. Het is haar keuze dit zo te willen en er is niets op tegen. Docenten mogen als ZZP'er werken en dit is in het onderwijs bepaald niet ongebruikelijk. Te stellen dat hier geen sprake zou zijn van een benoeming is een semantische truc die de inspectie niet zou moeten opvoeren. Het schept namelijk een gevaarlijk precedent omdat het impliceert dat scholen niet meer met ZZP'ers zouden mogen werken. Dat is wel het allerlaatste waar scholen met de nijpende rekorten aan vakdocenten op zitten te wachten.

Twee van de overige docenten Duits declareren hun werkzaamheden niet zelf bij ieder van de scholen apart, maar declareren hun werkzaamheden via de coördinerende docent.

De superviserende docent is benoemd door het bevoegd gezag, maar wil de werkzaamheden als vrijwilliger uitvoeren. Daar mogen de scholen uiteraard de handen voor dichtknijpen, maar het is aan de docent om te bepalen dat hij dit zo wil doen. De scholen hebben er niet om gevraagd. Voor de eenvoud heeft deze docent uiteraard niet een vrijwilligersovereenkomst met ieder van de scholen apart gesloten, maar met één daarvan.

Voorts is er bij het Tjalling Koopmans College een docent met een bevoegdheid Duits in vaste dienst.

De opmerking dat er geen vakdocenten Duits in dienst zijn van het bevoegd gezag hoort niet in het rapport te blijven staan.

c.

U stelt in het conceptrapport dat leerlingen zich 'zelfstandig de kerndoelen Duits eigen maken'. Er is echter geen sprake van dat dit 'zelfstandig' gebeurt.

Duits is voor leerlingen ingeroosterd in de blokken begeleid werk (die 85 minuten duren). De reden dat het gedurende deze blokken is ingepland is dat Duits als keuzetaal niet klassikaal wordt gegeven. Daardoor hebben leerlingen iets te kiezen. Een dergelijke keuze zou onmogelijk zijn als de keuzetalen klassikaal werden gegeven, omdat dan de omvang van de klassen veel te klein zou worden. Dat is simpelweg niet te bekostigen. De wetgever biedt de mogelijkheid tot het aanbieden van verschillende talen waaruit gekozen kan worden echter niet voor niets. Ook de wetgever zal zich bij die mogelijkheden (Duits, Spaans, Russisch, Chinees, Arabisch) gerealiseerd hebben dat een school die niet allemaal klassikaal kan aanbieden. Scholen die keuzevrijheid willen bieden ontkomen er niet aan om het op een andere dan klassikale wijze te geven.

Er is evenwel geen sprake van dat leerlingen zich maar zelfstandig door de stof moeten werken:

1. Tijdens begeleid werk hebben leerlingen een docent die hen helpt en coacht. Gegeven dat er in de klassen gemiddeld nog geen 16 leerlingen zitten heeft deze docent alle tijd voor iedere leerling. Het klopt dat dit meestal een docent is die bevoegd is in een ander vak dan Duits (ofschoon er bij het Tjalling Koopmans College ook een begeleidende docent is met een bevoegdheid in Duits), maar er is niettemin alleen al vanwege deze begeleiding in de klas geen sprake van dat leerlingen zich de kerndoelen Duits zelfstandig moeten eigen maken.

Dat er een begeleidende docent in een klas met nog geen 16 leerlingen aanwezig is bovenop de docenten Duits die op afstand het onderwijs verzorgen, maakt dat de werkwijze kostbaarder is dan het aanstellen van een enkele docent Duits in de klas. Uw toevoeging in de Memorie van Griefen (1.11) over de bekostiging van het onderwijs door het Rijk, waarmee u de suggestie probeert te wekken alsof de scholen met de gekozen

- opzet voor Duits slechts kosten proberen te besparen, is dan ook misplaatst.
2. Naast de begeleiding tijdens het werken aan Duits gedurende de blokken begeleid werk, is er ook nog de mentor die er op toe ziet dat leerlingen voldoende voortgang houden. U merkt terecht op dat deze monitoring, onder meer via het leerlingvolgsysteem, goed gaat.
  3. Aan het einde van de onderbouw is er afsluitend onderwijs dat op de taalschool in Berlijn gegeven wordt. Het programma, met 's ochtends les in kleine groepjes (18 uur) en 's middags (12 uur) en 's avonds (10 uur) cultuur, is in overleg met de docenten Duits bepaald. Ter afsluiting maken de leerlingen een finale toets ter afronding van de onderbouw. Er is tijdens de taalreis intensieve begeleiding en op de taalschool zelf zijn meerdere docenten. Er is geen sprake van dat leerlingen deze taalreis op eigen houtje moet doen en zelfstandig naar Berlijn afreizen.
  4. U stelt dat leerlingen aan Duits kunnen werken 'op school of thuis'. Daarmee suggereert u dat er een optie zou zijn om uitsluitend thuis aan de keuzetaal te werken. Dat kan niet, omdat niet alles in het Workbook-programma ook in de online omgeving van het leerlingportaal mogelijk is. U lijkt te denken dat Workbook een online systeem is, maar dat is niet het geval. Het werkt alleen op school.  
Wat klopt is dat leerlingen voor de talen, waaronder keuzetalen als Duits, maar ook voor de klassikaal gegeven talen Engels, Frans en Nederlands, via het online leerlingportaal meer dingen thuis kunnen doen dan voor andere vakken. Het gaat onder meer om het leren van woordjes en synoniemen. Als uit dat feit afgeleid zou worden dat leerlingen zich de taal zelfstandig moeten eigen maken, dan geldt dat dus ook voor de klassikaal gegeven talen. Het geldt bovendien voor alle scholen in Nederland: Woordjes leren is typisch iets dat leerlingen prima thuis kunnen doen. Het is zonde van de tijd van de docent om daar bij te zitten (tenzij het leren van woordjes niet lekker gaat en een docent helpt om de leerstrategie te verbeteren).
  5. Tenslotte doet u in het conceptrapport alsof de docenten Duits eigenlijk alleen maar toetsafnemers zijn. U rept in het rapport diskwalificerend van 'de vier personen die betrokken zijn bij de afname van de toetsen'. Dat klopt niet.  
De docenten Duits bepalen de gekozen lesmethode en per leerling de keuze uit de lesstof daaruit. Niet voor niets erkent u dat de leerstof dekkend is voor de kerndoelen. De docenten zijn bovendien verantwoordelijk voor de terugkoppeling die leerlingen via het Workbook krijgen op de gemaakte oefeningen en opdrachten. Verder kunnen ze de vordering van leerlingen volgen. Als daar aanleiding toe is kunnen docenten ook buiten Workbook om contact leggen met leerlingen en instructie geven. Het klopt dat dit via Skype kan zoals u in het conceptrapport wordt bemerkt, maar terugkoppeling via Workbook is sneller en directer. Skype is om voor de hand liggende redenen in het bijzonder geschikt voor mondelingen en wordt daar dan ook voor gebruikt.

De conclusie is dat in het rapport niet gesteld kan worden dat leerlingen 'zich zelfstandig de leerdoelen Duits eigen maken'.

d.

U stelt dat de docenten Duits "nooit naar school komen om met leerlingen te spreken en op school onderwijs te geven." Door dit punt te noemen in de lijst met punten die niet zouden deugen aan Duits, suggereert u dat dit niet zou mogen. Dit is echter precies waar de rechter een uitspraak over heeft gedaan, namelijk dat afstandsonderwijs wel degelijk mag - zeker als dat zo zorgvuldig is ingekleed als op de SvPO.

U behoort, mede in het licht van de uitspraak van de rechter in kort geding, dit punt uit

het conceptrapport te schrappen.

e. U stelt dat de docenten Duits “nooit naar de school komen om met de ouders contact te onderhouden.” Door dit punt te noemen in de lijst met punten die niet zouden deugen aan Duits, suggereert u dat docenten (vanwege het BBO) verplicht zijn om contact met ouders te onderhouden. Van een verplichting is echter geen sprake.

De SvPO realiseert zeer kleine klassen door de organisatie zo simpel mogelijk te houden. Daarbij geldt dat contact met ouders volledig door de mentor wordt onderhouden en niet door vakdocenten - van welk vak dan ook. Sommige vakdocenten op school zijn zelf mentor van een klas en onderhouden dus wel met ouders van hun mentorklas de contacten. Dat geldt echter zeker niet voor alle vakdocenten. Docenten sport, klassieke talen en filosofie (die alle wel op school aanwezig zijn omdat ze klassikaal lesgeven) hebben geen mentoraat en onderhouden dan ook net als de docenten Duits geen contacten met ouders.

Docenten die wel een mentoraat hebben, onderhouden contact met ouders, maar dan uiteraard ook niet met alle ouders. Dat laatste geldt trouwens voor alle docenten op alle scholen in Nederland: Niemand onderhoudt contact met alle ouders van zijn of haar school. Dat is immers onmogelijk (tenzij docenten ophouden met lesgeven).

Overigens hebben docenten Duits wel degelijk ook contacten met ouders, maar ook dat gaat afstandsonderwijs indachtig niet op school maar online. In de regel per e-mail, soms per telefoon of Skype. Als direct face-to-face contact nodig is, dan wordt dat net als bij alle andere vakken bij de mentor belegd.

U onderbouwt de eis dat docenten direct face-to-face contact met ouders moeten onderhouden met een verwijzing naar hoofdstuk 2 van het Besluit Bekwaamheidseisen Onderwijspersoneel. U zult dan artikel 2.18 lid i bedoelen, dat is immers de enige plek waar ouders in genoemd worden (2.19 lid 2 doet het ook, maar herhaalt op dit punt slechts wat in 2.18 lid i al is bepaald). In artikel 2.18 staan de kundes waarover een docent moet beschikken en lid i luidt: “*pedagogisch handelen kan afstemmen met ouders en anderen die vanuit hun professionele verantwoordelijkheid bij de leerling betrokken zijn.*” Interpreteert u het ‘kan’ uit dit artikel wellicht niet als een ‘kunde’, maar als het ‘in staat gesteld zijn’? Dat is echter helemaal niet de strekking van het artikel en zelfs niet de strekking van het Besluit. Dat gaat over ‘bekwaamheidseisen’. Docenten moeten dus onder meer over de bekwaamheid beschikken om het pedagogisch handelen af te stemmen met ouders. Dat impliceert geenszins dat een school op ieder van zijn docenten een beroep op die bekwaamheid hoeft te doen en het contact met ouders niet mag centraliseren via de mentor. Het pedagogisch handelen betreft in het bijzonder de wijze van benaderen, motiveren, coachen, etc. van leerlingen. Het is zeer wel mogelijk dat een mentor dit met ouders afstemt en vervolgens aan alle andere docenten de afspraken en aanpak doorgeeft. Het kan immers niet de bedoeling zijn dat iedere docent met alle ouders contact houdt.

De inspectie kan de SvPO scholen derhalve niet als verwijt voor de voeten werpen dat de docenten Duits geen contact met ouders onderhouden. Dit verwijt geeft geen pas in de rapporten.

f.

U stelt dat de docenten Duits geen “verantwoordelijkheid hebben voor het vakinhoudelijke, vakdidactische en pedagogische proces in de school.”

U onderbouwt dit op geen enkele wijze. Wel stelt u dat de leerstof in Workbook dekkend is voor de kerndoelen. Welnu, het zijn de docenten Duits die voor die leerstof in Workbook verantwoordelijk zijn. De docenten bepalen voorts de planning en de terugkoppeling die leerlingen krijgen, ze doen de individuele mondelingen met de leerlingen, bepalen welke opdrachten de leerlingen moeten doen, wat het programma is van de taalkreis, enz.

De docenten dragen kortom wel degelijk de verantwoordelijkheid voor het vakinhoudelijke en vakdidactische proces. Er is geen reden het tegendeel te beweren in het rapport.

g.

U stelt dat de docenten Duits geen verantwoordelijkheid dragen voor het pedagogische proces op school, zich niet bemoeien met de pedagogische-didactische aanpak en geen deel uitmaken van het lerarenteam van de school.

Deze punten komen allemaal uit het BBO. Opgemerkt is al dat dit besluit gaat over wat een docent allemaal moet kunnen, waarmee niet is gezegd dat hij dat in de praktijk ook allemaal moet doen. Het is prima mogelijk dat een school niet bij alle docenten het beroep op alle bekwaamheden doet en er binnen het docententeam een taakverdeling gemaakt wordt. Het is zelfs gangbaar dat dit zo is. Sommige vakken zijn bijvoorbeeld dermate klein dat de docenten die ze verzorgen weinig inbreng hebben in het lerarenteam en zich concentreren op hun eigen vak. Er zijn ook docenten met een zeer kleine aanstelling. Een docent die bijvoorbeeld met een werktijdfactor 0,1 voor een school werkt, heeft simpelweg niet voldoende tijd om volwaardig deel te nemen aan deze processen op schoolbreed niveau. Wil de inspectie soms suggereren dat scholen maar moet afzien van docenten met dergelijke kleine werktijdfactoren?

Omdat u dit punt ook helemaal niet onderbouwt is bovendien volstrekt onduidelijk wat u er mee bedoelt. Wat betekent het om 'deel uit te maken van het lerarenteam'? Bij SvPO wordt als gezegd de overhead beperkt door weinig te vergaderen. Er zijn uitsluitend vergaderingen van mentoren per leerjaar, maar de docenten Duits zijn geen mentor. Alle verdere overleg, communicatie en afstemming vindt elektronisch plaats en ook docenten die onderwijs op afstand verzorgen kunnen daar prima aan deelnemen.

h.

U stelt dat de bevoegdheid van docenten Duits niet op orde is. Dat is voor een deel helaas waar, maar is geen reden tot de vergaande conclusie dat "*er geen onderwijs in de Duitse taal verzorgd wordt op de school*".

Als hiervoor gezegd is er aan het Tjalling Koopmans College een docent met een bevoegdheid Duits. Verder is de supervisor van het viermanschap dat Duits op afstand geeft bevoegd en is van de overige drie docenten er één in opleiding en mag op grond daarvan gedurende twee jaar onderwijs geven. De beide andere docenten die het onderwijs op afstand verzorgen zijn tweetalig Duits en Nederlands (ze zijn *native speaker* Duits, maar leven al jaren in Nederland en hebben daar hun gezinsleven).

We doen enorm ons best om 100% van het onderwijs door bevoegde docenten te laten geven (onder meer met salarisbetalingen boven de Cao, kleine klassen, bonusregeling, etc.), maar ook wij hebben te maken met het schrijnende docententekort. Opgemerkt zij bovendien dat als we de



keuzetalen waaronder Duits klassikaal zouden aanbieden, er nog veel meer onbevoegd les gegeven zou moeten worden.

Hoe dit ook zij, u kunt ten hoogste opmerken dat niet alle docenten Duits over een bevoegdheid beschikken. Overigens zou dat sterk afwijken van hoe u over andere scholen rapporteert. Daar rapporteert u soms over het percentage onbevoegd gegeven lessen, maar dat gaat dan wel over alle vakken en leerjaren. Dat percentage is bij de SvPO scholen gering.

i.

U stelt dat de docenten Duits "*niet door het bevoegd gezag worden aangestuurd, laat staan dat zij dagelijks door het bevoegd gezag worden aangestuurd.*" Het eerste klopt niet, het tweede is niet relevant.

Het aansturen van personeel op een enigszins moderne wijze behelst niet dat op dagelijkse basis directieven worden uitgevaardigd die medewerkers *en detail* moeten opvolgen. Aansturing van medewerkers vindt plaats op basis van te behalen doelen en resultaten, waarbij die medewerkers een redelijke mate van autonomie hebben om de doelen te bereiken. Dat is *a fortiori* van belang op een school, aangezien daar zoals hierboven uiteen is gezet, de wet bepaalde dat onderwijs datgene is dat docenten geven. Zou het bevoegd gezag gedetailleerd voorschrijven hoe het onderwijs gegeven moet worden, dan zou aan die wettelijke bepaling niet voldaan worden. Docenten bepalen daarom de lesmethode, keuze uit het curriculum, e.d.

Het bevoegd gezag bepaalt echter wel degelijk alle voorwaarden waaronder de docenten Duits werken. De uren waarop het onderwijs is ingeroosterd, de beoordeling of de resultaten goed zijn en of het werk goed wordt gedaan, maatregelen als dat niet goed is, het salaris en overige primaire en secundaire arbeidsvoorwaarden, alle randvoorwaarden met betrekking tot de omgang met leerlingen en praktische kwesties zoals o.a. in het leerlingstatuut zijn vastgelegd, de wijze van rapporteren door de docenten, de te voeren administratie, enz. enz. De docenten Duits worden dus wel degelijk aangestuurd door het bevoegd gezag en wel op een wijze die passend is voor een school.

Voor de stelling dat het bevoegd gezag de docenten niet zou aansturen is geen bewijs of indicatie. U kunt deze stelling, die feitelijk onjuist is, dan ook niet in het rapport handhaven.

j.

Voorts stelt u nog dat de MR niet heeft ingestemd met de werkwijze voor het vak Duits. U vermeldt er niet bij waarom u meent dat de MR hiermee moet instemmen. Wellicht doelt u op WMS art. 14 lid 4. Dat stelt dat de helft van de MR, namelijk het deel van ouders en leerlingen, moet instemmen met de "*vaststelling van het totaal aantal uren en het soort activiteiten dat als onderwijstijd*" wordt gerekend. Dit ziet echter louter toe op wat als onderwijstijd wordt gezien in het kader van de Wvo art. 6g dat bepaalt dat de minimale onderwijstijd voor Havo in totaal tenminste 4.700 uur en voor Vwo tenminste 5.700 uur bedraagt. Dit artikel heeft de wetgever toegevoegd om te voorkomen dat scholen allerlei bijzaken, zoals boeken kaffen of rapporten ophalen, ook als onderwijstijd meetellen om aan de urennorm te voldoen tegen minimale kosten.

De SvPO scholen zitten bepaald niet voor een dubbeltje op de eerste rang wat dit betreft. Integendeel. Voor Havo bedraagt de totale onderwijstijd 5.600 uur en voor Vwo zelfs 6.800 uur. Dat is ca. 20% meer dan wettelijk verplicht. Een kostbare grap, maar leerlingen hebben er veel profijt van en de SvPO weet het door een slimme en eenvoudige organisatie betaalbaar te

houden. Boeken kaffen en rapporten ophalen e.d. worden bij de SvPO overigens nadrukkelijk niet tot de onderwijstijd gerekend.

Waar het artikel in de WMS beslist niet op toeziet is dat de ouder- en leerlingengeledingen zouden moeten instemmen met de inhoud of werkwijze van het onderwijs. Dat is zoals eerder duidelijk gemaakt het primaat van docenten en behoeft geen instemming van leerlingen of ouders. Laatsten hebben alleen instemmingsbevoegdheid m.b.t. wat als onderwijstijd mag worden beschouwd.

Rest de vraag of leerlingen en ouders zouden moeten instemmen met de kwestie of het onderwijs Duits ook onder de onderwijstijd valt en mag meetellen bij de bepaling of de school voldoet aan de minimale onderwijstijd. Het klopt dat dit niet aan de MR is voorgelegd. De reden is dat de onderwijstijd van de SvPO zo uitzonderlijk ruim is dat het er niet toe doet of Duits wel of niet bij de onderwijstijd mee gerekend mag worden. De scholen voldoen immers toch wel aan dit criterium. Dat maakt de vraag irrelevant.

U kunt in elk geval niet vasthouden aan het zonder meer handhaven van de opmerking dat de MR niet heeft ingestemd met de werkwijze voor Duits. U wekt namelijk de indruk dat het hier een tekortkoming betreft. Dat is niet het geval, aangezien er geen titel is waarop de MR (en al helemaal niet de gehele MR) met die werkwijze zou moeten instemmen. U kunt ten hoogste opmerken dat de ouder- en leerlinggeleding niet heeft ingestemd met het meerekenen van Duits bij de onderwijstijd.

k.

U verwijst voorts nog naar een uitspraak van de Raad van State in een zaak waar de inspectie ongelijk heeft gekregen, te weten van 20 juli 2011 (u schrijft 2010), BR2291. Dit is een opvallende verwijzing, omdat het uw eigen mening ondergraaft. De Afdeling stelt daar namelijk dat onderwijs niet uitsluitend is beperkt tot het op klassikale wijze door de docent overdragen van kennis en vaardigheden, maar dat ook *“vraaggestuurd onderwijs daartoe gerekend kan worden, mits sprake is van overdracht van kennis en vaardigheden op leerplichtigen”* en sprake is *“van sturing en structurering van het leerproces, aangezien uit de Wvo volgt dat de leerplichtigen langs de kerndoelen moeten worden geleid en hun vorderingen inzichtelijk moeten zijn.”*

U erkent zelf dat de leerstof Duits voldoet aan de kerndoelen. Voorts is genoegzaam uiteen gezet dat leerlingen een gestructureerd leerproces wordt geboden in het Workbook en dat de vorderingen van leerlingen voor de vakdocenten Duits én de begeleidende docent in de klas én de mentor inzichtelijk zijn. Er wordt dus precies voldaan aan datgene wat de Afdeling in de geciteerde uitspraak vraagt.

Uit al het voorgaande volgt dat u de stelling dat er *“geen onderwijs in de Duitse taal op de school wordt verzorgd”* niet in het rapport kunt handhaven.

#### 4. Organisatie van de medezeggenschap

U stelt dat het bestuur en de schoolleiding *“de MR onvoldoende of niet bij de beleids- en besluitvorming en de benoeming van bestuurders betrekken,”* waarbij u verwijst naar artikelen 8, 10, 11, 12 en 14 van de WMS. Deze artikelen regelen waarover de MR advies- danwel instemmingsrecht hebben. U verwijst het bevoegd gezag dat *“de medezeggenschap nog steeds niet functioneert ondanks het feit dat de inspectie het bestuur hebben gewezen op deze tekortkoming”*.

Eerder hadden de scholen alleen een medezeggenschapscollectief (MC) waar alle ouders,

docenten en leerlingen zitting in hebben. Deze vorm van directe democratie vond de inspectie om enkele formele redenen niet voldoende aan de WMS (er was bijvoorbeeld geen voorzitter bij een dergelijk collectief en het zou niet mogelijk zijn om te vergaderen met zoveel mensen). Daarop hebben de scholen naast het MC vanaf 2017 ook een klassieke medezeggenschapsraad (MR) ingesteld. In het medezeggenschapsstatuut is opgenomen dat besluitvorming in het MC plaats heeft en dat de MR de uitkomst daarvan in principe automatisch overneemt. Tenzij de MR bepaalt dat zij over een onderwerp zelf beslist of de eigen statuten aanpast en de bepalingen daarin over de MC in zijn geheel schrapt.

Verder neemt de toezichthouder tweemaal per jaar contact op met de MR om zich te vergewissen van de ontwikkelingen op de school. In de regel doet de toezichthouder dit telefonisch met de (vice-)voorzitter van de MR, die de MR in rechte vertegenwoordigt. De toezichthouder beoordeelt met de (vice-)voorzitter na dat gesprek of er aanleiding is om met de voltallige MR af te spreken.

Toch meent u dat de medezeggenschap nog niet voldoet en wel om drie redenen. Ten eerste zou de MR niet zijn betrokken bij de benoeming van bestuurders. Ten tweede zou de MR niet hebben ingestemd met de schoolgids, het examenreglement en het programma toetsing en afsluiting (pta). Ten derde zou het schoolplan niet zijn voorgelegd aan de MR terwijl dat wel had moeten.

a.

Uw stelling dat de MR niet bij de benoeming van bestuurders wordt betrokken kunt u niet handhaven, aangezien er helemaal geen nieuwe bestuurders zijn benoemd sinds de start van de scholen (die overigens nog maar kort bestaan).

b.

Het bestuur heeft in juli 2018 wel degelijk de schoolgids, het examenreglement en het programma van toetsing en afsluiting na verwerking van enkele wijzigingsvoorstellen van docenten en leerlingen, voorgelegd aan alle docenten, leerlingen en ouders én aan de MR. De stukken zijn aan iedereen gestuurd met toelichting en met verzoek om aanvulling en inbreng.

In bijlage D staat de aankondiging van de onderwerpen die op 12 juli 2018 ter instemming zijn voorgelegd aan leerlingen, docenten en ouders van de Isaac Beeckman Academie. In bijlage E staat de herinnering die 5 september aan allen is gestuurd om voor een stem uit te brengen. In bijlage F staat het elektronische formulier dat voor deze stemming is gebruikt. In bijlage G staat het bericht dat 5 oktober aan allen is verstuurd met de uitkomsten van de stemmingen. In de bijlagen zijn de mail-adressen overigens geel gelakt uit overwegingen van privacy. Betrokkenen van het Tjalling Koopmans College en de Ida Gerhardt Academie ontvangen vrijwel identieke communicatie en gelegenheid tot reactie.

Deze stemming ging dus onder meer over de onderwerpen waarvan u beweert dat ze niet voor instemming zijn voorgelegd.

Na gelegenheid tot inbreng van zowel de MC als de MR (vrijwel alle aangedragen onderwerpen kwamen overigens van ouders en docenten - niet van het bestuur), is dus conform de statuten van de medezeggenschap een algemene stemming gehouden over de voorstellen onder de leden van het MC (waaronder ook de leden van de MR, die immers ook deel uitmaken van de MC). De

voorstellen zijn daarbij aangenomen. Opnieuw conform de medezeggenschapsstatuten, worden voorstellen die door de MC worden aangenomen vervolgens ook door de MR aangenomen. De MR hoeft over dat overnemen van besluiten door het MC niet nog separaat te overleggen of er expliciet mee in te stemmen. Zo staat het in de eigen statuten van de MR. Als de MR anders wil, kan ze ofwel bepalen over het onderwerp in kwestie zelf te zullen beslissen en het niet aan de MC over te laten, ofwel de eigen statuten aanpassen.

U stelt echter: *“Instemmen is een actieve daad, gestimuleerd en gewenst door de bestuurder. Het bevoegd gezag kan er niet van uitgaan dat het de instemming van de MR heeft, wanneer de MR geen reactie geeft waaruit eventuele bezwaren tegen het voorgenomen besluit blijken.”* Daarmee miskent u het recht van de MR om in de eigen statuten te bepalen dat ze zich conformeert aan hetgeen het MC besluit. Inderdaad is instemmen een actieve daad, maar het delegeren van een instemmingsbesluit aan een groter gezelschap waar men zelf zitting in heeft maakt het niet ineens tot een passieve daad. Te meer niet als men op ieder moment kan bepalen om toch niet te delegeren.

U lijkt een nogal ouderwets beeld van een MR te hebben als een club die in de late uren vergadert met een kan koude koffie. De MR moet volgens u fysiek vergaderen en communicatie online is niet voldoende. Inderdaad klopt dat beeld niet met de werkwijze bij de SvPO. Dat laat echter onverlet dat die werkwijze conform de bepalingen in de WMS is.

Aangetoond is in elk geval dat uw stelling dat de MR niet zou hebben ingestemd met de schoolgids, het examenreglement en het pta niet terecht is. U dient dit oordeel uit het conceptrapport te schrappen.

b.

U stelt voorts dat de huidige MR met het vigerende schoolplan had moeten instemmen en dat het dit niet gedaan zou hebben. Hierbij dient een onderscheid gemaakt te worden tussen het Tjalling Koopmans College en de Isaac Beeckman Academie enerzijds en de Ida Gerhardt Academie anderzijds.

Voor het Tjalling Koopmans College en de Isaac Beeckman Academie geldt dat het vigerende schoolplan in 2016 is opgesteld en vastgesteld door het medezeggenschapscollectief MC. Het klopt dat er toen geen MR was. Deze is namelijk pas in 2017 aan het stelsel van medezeggenschap op de scholen toegevoegd omdat u dat wenste. In de statuten heeft de MR opgenomen dat het de stemmingen van de MC overneemt.

Er is wettelijk bepaald dat het schoolplan voor vier jaar vast ligt, uiteraard om zwabberend beleid te voorkomen. In 2020 zal er daarom een nieuw schoolplan worden opgesteld en vastgesteld. Zelfs als u wilt volhouden dat de MR na 2017 nog eens zelf had moeten instemmen met het schoolplan, gaat het veel te ver om hieraan de conclusie te verbinden dat de hele medezeggenschap niet functioneert. Het bestuur mocht er in redelijkheid van uit gaan dat gelet op de bepaling in de statuten van de MR het door het MC goedgekeurde schoolplan ook door het MR is goedgekeurd. Als de MR meende dat dit zij alsnog het schoolplan zou moeten goedkeuren, dan staat het de MR vrij om dit bij het bestuur aan te kaarten. Eén berichtje aan bestuur of schoolleiding volstaat daartoe.

De Ida Gerhardt Academie is pas in 2017 gestart. Voor een beginnende school geldt dat zij voorafgaand aan de start per definitie nog geen medezeggenschapsraad (geen MC en geen MR) kan hebben, omdat er nog geen leerlingen staan ingeschreven en er nog geen docenten zijn

aangesteld. Er zijn dan noch kandidaten, noch stemgerechtigden. Om toch te voldoen aan de wettelijke voorschriften, waaronder dat er een schoolplan moet zijn vastgesteld, kan het schoolbestuur niet anders dan het schoolplan zelf vast stellen. Het is nu eenmaal niet toegestaan om zonder schoolplan van start te gaan. U stelt echter dat het schoolbestuur het schoolplan dan maar achteraf, als de MR is gekozen, in het kader van medezeggenschap moet voorleggen. Dat is een onhoudbare positie. Het kiezen van een MR en zaken als het schoolplan voorleggen duurt enkele maanden. Aangenomen dat dit voorleggen geen wassen neus is, kan de MR deze zaken dan alsnog afwijzen.

In het schoolplan staan echter tal van zaken waarop het beleid van de school wordt ingericht, daaronder ook de meerjaren begroting en contracten met leveranciers en medewerkers. Contracten die al ruim voorafgaand aan de start van de school moeten zijn afgesloten. Als een startende school verplicht zou zijn om maanden na de start het schoolplan etc. nog voor te leggen aan de MR, dan kan zij dergelijke contracten helemaal niet aan gaan. Met als gevolg dat de school überhaupt niet van start kan.

Een bijzonder geval is daarbij de vermelding van het levensbeschouwelijk karakter in de statuten. Dit is iets waar op grond van de WMS de MR inspraakrecht op heeft. Het is tevens het criterium op grond waarvan de Minister besluit of een nieuwe school van start kan. Wat als de MR besluit om niet met dit levensbeschouwelijk karakter in te stemmen? Dan heeft de Minister zijn besluit ten onrechte genomen.

Een school wordt opgericht door een stichting en deze wordt geleid door een bestuur. Vanaf de aanvraag bij de Minister tot aan de opening van de school zitten minimaal 2 en maximaal 6 jaar. Het kan niet zo zijn dat al die jaren het bestuur besluiten neemt die naderhand nog afgewezen kunnen worden door de MR. Dit levert een onaanvaardbare onzekerheid op voor iedereen die bij de schoolstichting betrokken is. We noemden reeds de docenten, de leveranciers en de Minister. Maar het geldt evengoed voor leerlingen en ouders. Die kiezen voor een school op basis van de identiteit en de beloften die in het schoolplan en de schoolgids gedaan worden. Wat als de MR naderhand besluit om niet met die zaken in te stemmen?

U kunt uw stelling dat de zittende MR over het bestaande schoolplan zou moeten besluiten niet handhaven. U dient deze opmerking te schrappen uit het rapport. Uiteraard zal in 2020 een nieuw schoolplan worden opgesteld en uiteraard zullen MC en MR daarin betrokken zijn.

c.

U draagt verder geen nadere motivatie aan voor uw vergaande conclusie dat de medezeggenschap op de school niet zou functioneren op de Isaac Beeckman Academie en de Ida Gerhardt Academie.

In het conceptrapport van het Tjalling Koopmans College voegt u hier nog wel aan toe dat u telefonisch contact hebt gehad met twee leden van de MR.

l.

Uit dit contact zou zijn gebleken dat er geen contact is met de toezichthouder. Dit is onjuist. De toezichthouder neemt tweemaal per schooljaar contact op met leden van de MR. Dat doet hij telefonisch en per e-mail. Hij heeft contact opgenomen met de vice-voorzitters van de MR (van alle scholen) tussen 17 en 20 december 2017. Tussen 12 en 23 juli 2018 heeft hij opnieuw contact

opgenomen. Het lopende schooljaar heeft hij tussen 3 en 8 april contact gehad. In bijlage H treft u de korte aantekeningen aan van de toezichthouder over dit laatste contact. De toezichthouder zal aan het einde van het schooljaar wederom contact hebben met de MR.

Over uw telefonisch contact met beide leden van de MR hebben we bij hen navraag gedaan. Geen van beide kon zich herinneren dat u hebt gevraagd over contact met de toezichthouder. U heeft in plaats daarvan gevraagd naar de naam van de toezichthouder. Het klopt dat ze dat niet paraat hadden toen u belde. Het is ook nogal wonderlijk om te verwachten dat mensen de naam paraat hebben van iemand met wie ze tot dan toe pas tweemaal contact hebben gehad - en dat in een bestek van anderhalf jaar.

2.

Voorts heeft u gevraagd aan de beide leden van de MR of zij zich kunnen herinneren te hebben ingestemd met de schoolgids, het examenreglement en het pta. Dat konden zij zich niet concreet herinneren. Als u echter werkelijk geïnteresseerd bent in de antwoorden op deze vragen, en niet louter in een bevestiging van uw vooringenomen gelijk, dan stelt u deze vragen niet slechts in een kort telefoongesprek - volgens de voorzitter van de MR duurde zijn gesprek nog geen 20 minuten. Zoals hierboven uiteen is gezet, zijn de MC en de MR gevraagd om input voor de schoolgids, het examenreglement en het pta en daarna om in te stemmen met de eindresultaten. De bewijzen treft u aan in de bijlagen D t/m G.

3.

Ook heeft u de beide leden gevraagd of zij hebben ingestemd met het schoolplan van drie jaar terug. Dat is niet het geval. Hierboven is uiteengezet waarom de MR daarover niet nog achteraf om instemming is gevraagd.

4.

Verder heeft u de beide leden van de MR gevraagd of ze vergaderen en in het algemeen of hen gevraagd wordt om in te stemmen met besluiten van het bestuur. Uit deze vraagstelling blijkt vooral dat u zich niet verdiept hebt in wat de SvPO is en waarin haar scholen van bestaande scholen afwijkt.

De SvPO heeft de organisatie sterk vereenvoudigd om zodoende de overhead te kunnen minimaliseren en daardoor het geld in de klas te kunnen houden. Een simpele organisatie wordt bereikt door geringe veranderingen in die organisatie. Er is een begroting en een planning met een zeer lange looptijd (25 jaar). Alleen als een verandering aantoonbaar een aanzienlijke verbetering oplevert wordt deze doorgevoerd. Ook wordt er veel gewerkt met vaste uitgangspunten, waardoor voor de toepassing daarvan niet telkens weer nieuwe besluiten genomen hoeven te worden.

Als voorbeeld de vakantieregeling. Het bepalen van de vrije dagen is typisch een onderwerp waarover tot in den treure over gediscussieerd wordt op menige school en in menige MR en in menige bestuurskamer. En dat ieder jaar weer opnieuw. Dat doen wij anders. We hebben een reeks rekenregels geformuleerd (schooljaar omvat X schooldagen, er zitten minimaal Y dagen tussen twee vakanties, etc.) en op basis daarvan hebben we een voorbeeld vakantieplanning gemaakt voor de komende 8 jaar zodat zichtbaar werd hoe de rekenregels uitpakken. Daarna is het MC en de MR instemming gevraagd met de rekenregels. Daarna is het voor de schoolleiders eenvoudig om met de rekenregels voor ieder schooljaar te bepalen wat de vrije dagen zullen zijn.

Er wordt kortom door het bestuur niet doorlopend 'beleid gemaakt' - om dat afschuwelijke jargon te gebruiken waarmee bureaucraten suggereren dat ze productief zijn en iets 'maken'. Het is dus ook niet zo dat het bestuur jaarlijks tal van besluiten neemt.

Uw vraag aan MR leden of hen om 'instemming gevraagd wordt met besluiten van het bestuur' suggereert dat er wel allerlei besluiten van het bestuur zijn waarop zij instemming zouden moeten geven. Het is daarmee een buitengewoon suggestieve vraag. De vraag suggereert namelijk dat het bestuur doorlopend allemaal besluiten neemt waarvoor de MR om instemming gevraagd moet worden. Het is een vraag die bij die MR leden het ongemakkelijke gevoel zal oproepen dat het bestuur misschien allerlei besluiten achter hun rug om neemt.

Als u wilt stellen dat "de MR niet gevraagd wordt om in te stemmen met besluiten van het bestuur," dan kunt u niet volstaan met aan een MR-lid te vragen of het bestuur om instemming verzoekt. U had aan het MR-lid concrete besluiten van het bestuur moeten voorleggen waarop instemming nodig is en moeten vragen of de MR op die besluiten om instemming is gevraagd.

5.

Tenslotte hebt u de MR-leden gevraagd hoe vaak zij vergaderen, in de zin van fysiek bijeen komen. U vindt dat een MR regelmatig moet vergaderen. De beide MR-leden die u heeft gesproken merken op dat ze in hun zittingsperiode nog niet vergaderd hebben. U vindt dat onvoorstelbaar. Nu zegt dat waarschijnlijk meer over de organisatie en de cultuur bij uw organisatie dan over de MR bij het Tjalling Koopmans College.

Een vergadering is kostbaar doordat meerdere mensen aan tafel zitten waarvan allemaal de urenteller doortikt. Lees het rapport van de rekenkamer over passend onderwijs (2018) er nog eens op na. De rekenkamer kan van iets meer dan de helft van de middelen niet achterhalen dat die bij leerlingen terecht komen. De reden is simpel: Voor ieder uur ambulante begeleiding is een kwartier vergaderen van tenminste vier betrokkenen nodig.

Niet voor niets verlangen wij van docenten dat ze hun voor- en nawerk op school doen, en dus niet alleen de lessen geven en daarna naar huis gaan. De reden is dat ze in die tijd bij elkaar in de aula aan het werk zijn en daar makkelijk informeel kunnen overleggen. Die informele communicatie en afstemming scheelt kostbare formele vergadertijd.

Het bestuur vergadert zelf slechts vier maal per jaar en behandelt daarin zowel alle bestaande scholen, oprichting van nieuwe stichtingen voor aanvragen van nieuwe scholen, bouwprojecten voor deze nieuwe scholen, consequenties van politieke besluitvorming, het schrijven van artikelen, doen van onderzoek, etc. Het aantal besluiten dat jaarlijks over een school wordt genomen en waarover om advies- of instemming van de MR gevraagd moet worden, is op de vingers van één hand te tellen. Dat betreft de al genoemde schoolgids en incidenteel wijziging van beleid - dat laatste ofwel vanwege de uitkomst van een onderzoek of vanwege de inbreng van een ouder, leerling of docent. Alle voorgenomen besluiten van het bestuur zijn aan de MR voorgelegd. U kunt dus ook helemaal geen voorbeelden vinden van besluiten die niet aan de MR zijn voorgelegd.

Bovendien bieden de scholen veel en makkelijke communicatie en informatievoorzieningen voor docenten onderling. Vergaderen doe je alleen als je iets moet afstemmen en dat niet langs efficiëntere elektronische weg kan doen. Om die reden vergaderen de mentoren slechts eenmaal

per week en dan nog vóór de lessen beginnen, zodat de vergadering niet uitdooft.

Bij SvPO is het niet alleen het bestuur dat zo min mogelijk vergadert, ook het docententeam doet dat dus zo min mogelijk. Het hele concept van persoonlijk onderwijs draait om het zo simpel mogelijk houden van de organisatie, waardoor er zo min mogelijk overhead nodig is om die organisatie te laten draaien, waardoor het geld in de klas kan blijven, waardoor de klassen klein blijven, waardoor docenten alle tijd en aandacht voor iedere leerling hebben. Dit verhaal vertellen we nu 10 jaar aan u. Wanneer gaat het kwartje vallen?

Tegen deze achtergrond is het niet vreemd dat de MR ook zelden vergadert. Ten eerste hoeft zij zelden te vergaderen omdat er maar weinig beleidsveranderingen en dus beslispunten zijn.

Ook uit de WMS wordt duidelijk dat er maar zeer beperkte noodzaak is om te vergaderen voor een MR.

- Het instemmingsrecht van de MR wordt in de WMS geregeld in de artikelen 10, 12 en 14. Daarvan moeten alleen de schoolgids en het pta jaarlijks worden vastgesteld. Het schoolplan eens in de vier jaar. Alle andere zaken doen zich nagenoeg nooit voor (fusie met een andere school) tenzij ouders, docenten of leerlingen zelf iets willen aanpassen (in het leerlingstatuut bijvoorbeeld). Tenzij er dus spannende zaken in de schoolgids of het pta veranderen, zal er voor een MR weinig aanleiding zijn om een vergadering te beleggen. Afgelopen jaar is de schoolgids opnieuw gelijk gebleven, heeft het bestuur voorgesteld om een eerder door docenten voorgesteld experiment vast te leggen in het examenreglement en zijn er marginale wijzigingen in het pta aangebracht. De MR heeft in grote meerderheid voor de voorstellen gestemd. Dan is er weinig reden om hierover te vergaderen.
- Het informatierecht is geregeld in WMS artikel 8. De scholen publiceren alle voor medezeggenschap benodigde informatie ruimhartig op het leerling-, docent- en ouderportaal en op een aparte website. De informatie is bedoeld voor iedereen, aangezien alle betrokkenen in het medezeggenschapscollectief (MC) zitten. Uiteraard is het ook bedoeld voor leden van de MR. Opnieuw geeft het weinig aanleiding om te vergaderen.
- Het adviesrecht tenslotte is geregeld in artikel 11. In de praktijk van de SvPO wordt dit recht overigens in de regel opgerekt tot een instemmingsrecht, maar ook hier gaat het om zaken die zich bij de SvPO zeer weinig voordoen. In de zittingsperiode van de huidige MR bij het Tjalling Koopmans College heeft zich alleen een roosterwijziging voorgedaan die onder het adviesrecht valt. Dit is als gezegd in juli 2018 voorgelegd en het MC heeft bijna unaniem ingestemd. Wat moet je daar nog aan vergaderen?

Behalve dat er weinig beleidswijzigingen zijn, is nog een tweede reden waarom de MR zelden zal vergaderen. Dat is dat in de statuten van de MR is vastgelegd dat zaken eerst aan de MC worden voorgelegd en dat de MR de uitkomsten van de stemmingen in de MC in principe overneemt (tenzij de MR besluit dat de MR er niet over mag beslissen of tussentijds de eigen statuten wijzigt). Uiteraard zijn de leden van de MR zelf ook in de MC betrokken en besluiten ze daar als lid ook mee. In de praktijk zal het daardoor een zeldzaamheid zijn dat de MR buiten het MC nog eens een vergadering moet beleggen over een besluit.

Een MR zal reden zien om bij elkaar te komen als er ingewikkelde zaken spelen of als ze zelf dingen wil aankaarten. Ongetwijfeld dat de MR dat ook zal doen. Op de nieuwe SvPO school in



Utrecht bijvoorbeeld is de MR wel actief aan het worden, omdat daar onder meer de kwestie speelt van het wel of niet doorgaan met Vmbo-t.

Los van de bovenstaande overwegingen zij nog opgemerkt dat de WMS nergens rept over een vergaderplicht. Het is aan de leden van de MR zelf om te bepalen hoe vaak een waarover zij wensen te vergaderen. Daar dient het bestuur of de schoolleiding zich helemaal niet mee te bemoeien. Dat volgt uit de onafhankelijkheid van de MR ten opzichte van het bestuur en de schoolleiding. De keerzijde van die onafhankelijkheid is dat u het bestuur ook niet voor de voeten kunt werpen dat de MR naar uw mening te weinig vergadert.

d.

Er is een MR gekozen op ieder van de scholen. Uw eerdere bezwaren tegen de organisatie van de medezeggenschap zijn daarmee ondervangen. Het hoger beroep dat u hebt ingesteld zal gaan over de vraag of een school een MC mag hebben en of de MR in de eigen statuten mag bepalen dat ze voor haar adviezen en instemmingen de mening van de MC overneemt tenzij ze anders besluit (danwel de eigen statuten weer aanpast). U behoort het oordeel van de rechter, dat u zelf vraagt, af te wachten en te respecteren.

Er is geen enkel besluit van het bestuur geweest waarop de MR instemmingsrecht heeft en dat niet aan de MC en de MR van het Tjalling Koopmans College (en van de Isaac Beeckman Academie, en van de Ida Gerhardt Academie) ter instemming is voorgelegd. Uw opmerking dat de "MR niet gevraagd wordt om in te stemmen met besluiten van het bestuur" dient u te schrappen.

## **5. CKV in het pta**

U merkt op dat (bij het Tjalling Koopmans College en de Isaac Beeckman Academie) CKV in het pta ontbreekt. Dat ontbreekt evenwel gelukkig niet, het is alleen niet aan de inspectie aangeleverd samen met de rest van het pta.

Het aan de inspectie aangeleverde pta is de uitdraai uit het informatiesysteem, maar daarin staan alleen de vakken die in het rooster zijn opgenomen. CKV staat apart vermeld op de interne website van de scholen. We zijn vergeten deze separaat toe te sturen. Een afdruk is opgenomen in de Bijlage I (op pagina 3 van die bijlage) bij dit schrijven.

## **6. Meting sociale veiligheid**

U merkt op dat (bij het Tjalling Koopmans College en de Isaac Beeckman Academie) de wijze waarop de school de sociale veiligheid van leerlingen monitort niet voldoet aan de wettelijke eisen. U stelt dat *"de school geen gestandaardiseerd instrument gebruikt en dat over de validiteit en betrouwbaarheid van het instrument geen afdoende informatie beschikbaar is."*

Het is niet correct te stellen dat de school geen gestandaardiseerd instrument gebruikt. De monitoring is een kopie van de monitoring die Scholenopdekaart (een initiatief van de VO-raad), welke u als instrument voor de monitoring van de sociale veiligheid heeft goedgekeurd. Dat laat zien dat wel degelijk een gestandaardiseerd instrument gebruikt wordt. Wel is het zo dat u de resultaten van deze meting pas heeft ontvangen nadat u er om heeft verzocht. U vond, zo gaf u ter zitting van het kort geding aan, dat de wijze van rapporteren niet voldeed omdat niet was vermeld hoeveel leerlingen aan de enquête hadden meegedaan (er waren alleen percentages vermeld). Tenslotte bleek het tijdvenster waarin de meting werd gedaan (oktober) niet overeen te komen met het tijdvenster dat door Scholenopdekaart wordt gehanteerd (november - april). Om

die reden is schooljaar 2018/19 een tweede maal een meting opengesteld op het leerlingportaal. De meting is nu in alle details exact dezelfde als die Scholenopdekaart gebruikt. De vraagstelling is gelijk, antwoordmogelijkheden zijn gelijk, de methode van dataverzameling (online) is gelijk en het tijdvenster is gelijk. In Bijlage J treft u de resultaten van deze tweede meting van dit schooljaar aan.

## 7. Aanbod Fries

U stelt dat het Tjalling Koopmans College niet aantoont dat het voldoet aan de kerndoelen Fries, terwijl er ook geen ontheffing is voor het geven van Fries.

In een eerder schrijven (d.d. 16 april 2018) schreven we over Fries het volgende:

*De provincie Friesland deelt TKC in op het hoogste niveau Fries omdat de school in een gemeente is gevestigd waar veel mensen Fries als moedertaal hebben. Dat klopt niet omdat we aan de rand van deze gemeente gevestigd zijn en dicht tegen het (vooral) Nederlandstalige Leenwarden aan zitten waar we ook veel leerlingen van krijgen. Dat is zelfs vastgelegd met de gemeente: om de pijn van leerlingverlies voor de andere school in de gemeente te verzachten, zijn we contractueel verplicht om regionaal te werven. Van onze leerlingen heeft daardoor 49% Nederlands als moedertaal en 48% Fries (een enkeling heeft een andere taal van huis uit). Wel beheersen vrijwel alle leerlingen het Fries passief (ze kunnen het althans verstaan).*

In ons programma voor Fries houden we er rekening mee dat we een gemêleerde leerlingpopulatie hebben. Om die reden volgen we niet het programma van mevrouw Bangma van de Hogeschool in Leeuwarden. Dat hoeft ook niet. We zijn als school vrij om een eigen programma te volgen. Dat staat hieronder. Tussen haakjes zijn de kerndoelen vermeld die we met de onderdelen beogen te bereiken. De kerndoelen zijn door Provinciale Staten van Friesland vastgesteld, overeenkomstig het bepaalde in WVO art. 11e lid 2.

1. Fries wordt door (tenminste) een derde van de docenten in de klas mede als instructietaal gebruikt. We vragen daarom ook bij sollicitaties naar friestaligheid en geven bij gelijke geschiktheid de voorkeur aan een friestalgige kandidaat. Kerndoelen: 1, 4a, 4b, 5a, 5b en 6a.
2. Leerlingen mogen werk in het Fries inleveren en presentaties in het Fries geven als ze zich daar beter in kunnen uitdrukken. Kerndoelen: 4a, 4b, 5a, 5b en 6a.
3. In de klas wordt zowel Nederlands als Fries gesproken. Kerndoelen: 1, 4a, 4b, 5a, 5b en 6a.
4. Voor de boekenlijst Nederlands mogen er in de onderbouw ook boeken in het Fries gekozen worden. Kerndoelen: 2 en 6b.
5. Er zijn excursies naar Fries erfgoed zoals naar het Fries Museum, Kazematten, e.d. Kerndoelen: 1, 2 en 3.

De conclusie is dat de school voldoet aan de kerndoelen voor Fries.

## 8. Resultaten voldoende of goed

De resultaten van de Isaac Beeckman Academie beoordeelt u slechts als 'voldoende' en niet als 'goed'. We hebben daar bezwaar tegen aangetekend omdat een andere school met minder goede resultaten (Wilhelminacollega in Culemborg) wel een beoordeling 'goed' krijgt. In kort geding gaf de rechter aan dat een enkel voorbeeld van een andere school niet voldoende is om te concluderen dat de Isaac Beeckman Academie ook een oordeel 'goed' zou moeten krijgen. Wat de rechter niet mee woog is dat het niet om een willekeurig voorbeeld ging, maar om een concurrent van een SvPO school, namelijk die in Geldermalsen (Ida Gerhardt Academie).

U voegt nu een nieuw argument toe waarom de resultaten niet als 'goed' beoordeeld worden, namelijk dat er nog geen drie exameniaren zijn bij Vwo. Bovendien beoordeelt u het verschil tussen SE en CE als te groot.

Het kernprobleem blijft daarmee echter staan. Wij willen weten waar we aan toe zijn en waar de lat ligt. Wij willen met onze scholen kansen creëren voor leerlingen. Dat wil zeggen zoveel mogelijk opstroom en zo min mogelijk doublures. De examenresultaten beschouwen we als randvoorwaarde. Als die 'te goed' worden, dan is onze conclusie eerder dat we blijkbaar nog meer opstroom hadden kunnen realiseren. Wij willen weten hoe de criteria (opstroom en examenresultaat) tegen elkaar afgewogen worden. Het is voor onze scholen namelijk belangrijk dat zij bij de resultaten het oordeel 'goed' verkrijgen. We willen niet meedoen aan de subjectivistische schoonheidswedstrijd die de verkiezing van 'excellente scholen' naar onze mening is. We willen echter wel kunnen meedingen naar het predicaat 'goed' waar het de resultaten betreft. We tasten nu in het duister hoe we dat predicaat kunnen behalen.

Gelieve de criteria voor het verkrijgen van een beoordeling 'goed' voor de onderwijsresultaten expliciet te maken. Zonder die criteria kunnen we niet anders dan onszelf vergelijken met andere scholen waarvan u de resultaten als 'goed' beoordeelt. En dan ontstaan de discussies over bijvoorbeeld het Wilhelminacollege. Discussies die we graag zouden vermijden.

Met vriendelijke groet,

**5.1.2.e**

**5.1.2.e**

**5.1.2.e**

## HIGHER EDUCATION - BACHELOR DEGREE

301441

**GERMAN**

year of last accreditation 1997

The examining board of the Noordelijke Hogeschool Leeuwarden (The Netherlands) responsible for setting the final examination of this course comprising a total of 240 European credits (168 credits)

certifies that

5.1.2.e

born on **16 September 1977**

in the district **Alkmaar**

passed the examination in the year 2005

The examination, which comprised the subjects indicated in the supplement, was set according to the regulations stated in the Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (Staatsblad 1992, 593).

In accordance with articles 7.10a and 7.19a of the Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek the candidate has gained the right to use the title

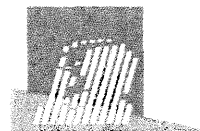
**Bachelor of Education.**

Leeuwarden, 9 June 2005

5.1.2.e

Candidate

5.1.2.e



**NOORDELIJKE HOGESCHOOL  
LEEUWARDEN**



Vastgesteld:														
3 mei 2019	Steer		Plezier		Veiligheid		Hulp bij problemen		Oplossen tegen pesten		Totaal aantal keuringen			
	1		2		3		4		5					
	1 km 10	1 km 10	1 km 10	1 km 10	1 km 10	1 km 10	1 km 10	1 km 10	1 km 5	1 km 5				
Rapportcijfers:														
Ansterdam 31FG00	58,2%	8,5	6,2	6,7	7,8	8,5	4,7	4,1	4,0	8,3	92	158		
Gekermalsen 31CZ00	80,0%	6,0	6,7	8,2	8,2	8,0	4,6	4,4	4,7	8,1	5,4	136	230	
Hurdeganp 30UY00	55,2%	7,8	6,2	8,2	8,4	8,1	4,9	4,6	4,6	7,5	6,4	4,8	201	364
Kapelle 29ZT00	49,5%	8,4	6,2	7,8	7,6	7,9	4,6	4,4	4,6	8,9	6,1	4,6	188	380
Utrecht 31FH00	53,2%	7,6	6,5	7,5	6,8	8,7	4,1	3,9	4,1	7,5	8,0	4,6	83	156
Gemiddeld	54,5%	8,0	6,4	8,1	7,7	8,3	4,6	4,3	4,4	8,1	6,2	4,7	140,4	257,6

Amsterdam 31FG00											
Nxt	92		8,7		7,8		8,5		4,7		92
	1 km 10	1 km 10	1 km 10	1 km 10	1 km 10	1 km 10	1 km 10	1 km 10	1 km 10	1 km 10	
1	1	12	1	2	1	1	1	9	3	1	7
2	2	8	2	2	0	1	1	7	14	1	12
3	2	2	1	2	2	4	16	9	12	7	6
4	2	5	3	4	4	4	70	65	52	4	2
5	4	7	4	4	4	4	3	3	5	5	12
6	3	6	3	3	3	3	5	15	16	10	4
7	5	13	1	5	5	5	47	23	92	92	46
8	16	14	15	15	15	15	47	23	92	92	46
9	12	11	8	16	16	16	47	23	92	92	46
10	45	14	54	54	54	54	47	23	92	92	46
Totaal	92	92	92	92	92	92	92	92	92	92	92

Gekermalsen 31CZ00											
Nxt	138		8,7		8,2		8,0		4,6		138
	1 km 10	1 km 10	1 km 10	1 km 10	1 km 10	1 km 10	1 km 10	1 km 10	1 km 10	1 km 10	
1	6	5	5	3	4	1	1	3	0	5	2
2	3	10	2	2	2	1	1	5	4	4	12
3	1	3	2	2	2	2	14	19	9	2	12
4	5	5	2	2	2	2	21	22	12	1	17
5	7	24	4	4	9	9	101	89	113	4	7
6	12	16	9	3	12	12	8	8	8	8	12
7	7	4	14	1	15	15	12	12	12	12	12
8	16	24	19	19	19	19	19	19	19	19	19
9	26	10	21	18	18	18	38	38	38	38	38
10	55	34	60	34	55	55	138	138	138	138	138
Totaal	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138

Vastgesteld:

3 mei 2019

Rispijns

1 Sleer 2 Plezier 3 Veiligheid 4 Hulp bij probleem 5 Optreden tegen pesten 6 Gepast (freq.) 7 Online gepast (freq.) 8 Gedr.- en moreel (freq.) 9 Omgang andere leerlingen 10 Reptels duidelijk 11 Lichaamlijk (freq.) 12 Aantal aanspoken 13 Aantal aanspoken

Hurdegaryp 300V00

201	7,8	6,2	8,2	8,4	8,1	4,9	4,6	4,6	4,0	7,9	5,4	4,8
Net				66								
1	4	12	3	5	4	1	3	1	1	12	6	1
2	2	7	5	3	8	2	1	3	7	7	21	3
3	5	24	9	1	7	4	2	11	16	16	12	7
4	3	15	4	1	9	6	6,3	4,5	4	4	4	8
5	7	14	12	3	3	108	13,2	14,3	5	5	12	18,2
6	24	34	11	4	2				4	4	34	
7	12	9	19	18	6				2,5	21		
8	40	36	13	11	45				19	65		
9	55	41	26	33	55				26	14		
10	41	9	39	56	64				83	12		
Totaal	201	201	201	201	201	201	201	201	201	201	201	201

Kapelle 292T00

201	8,4	6,2	7,8	7,6	7,9	4,6	4,4	4,6	8,3	5,1	4,6
Net				73							
1	3	14	4	2	5	2	6	2	1	3	6
2	1	12	2	2	8	3	5	2	3	13	1
3	3	5	8	5	2	9	11	12	4	19	8
4	1	33	11	6	8	37	54	34	7	23	24
5	21	34	17	11	4	137	112	138	2	34	149
6	14	12	22	7	16				3	19	
7	12	4	12	13	25				6	6	
8	9	4	5	19	23				12	9	
9	24	27	29	16	18				43	34	
10	100	43	78	34	79				107	24	
Totaal	186	188	180	186	188	188	188	188	188	184	186

Utrecht 31FH00

201	7,6	6,5	7,5	6,8	8,7	4,1	3,9	4,1	7,4	6,0	4,6
Net				19							
1	2	1	5	2	1	7	9	8	7	2	2
2	3	3	4	5	2	7	9	8	5	8	2
3	1	3	3	5	1	11	13	3	3	9	2
4	2	14	2	2	1	3	6	15	2	12	13
5	2	12	7	4	3	55	46	49	3	8	64
6	12	5	5	5	2				1	5	
7	13	13	6	9	5				8	8	
8	19	11	7	15	7				7	8	
9	6	9	10	3	17				4	12	
10	23	12	34	14	44				37	11	
Totaal	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83





**5.1.2.e** (SVPO Hardegarijp)

1. Hoe gaat het in het algemeen op school?  
*Goed (geen aanmerkingen)*
2. Als er problemen zijn, worden die besproken en tegemoet getreden? Of zijn er dingen die blijven liggen?  
*Geen problemen gehad*
3. Zijn er nog voorstellen of ideeën geweest van leerlingen, ouders of docenten afgelopen tijd (half jaar)?  
*Nee*  
Zo ja: Zijn die voorgesteld aan bestuur?  
*Nee*
4. Is er afgelopen half jaar aanleiding geweest om met de andere MR-leden bij elkaar te komen, bijvoorbeeld omdat er iets speelde dat privacygevoelig was en daarom niet bij algemene stemming besloten kon worden?  
*Niet samen gekomen*
5. Kunt u de schoolleider makkelijk benaderen, hetzij per e-mail, telefonisch of in levenden lijve?  
*Ja absoluut*  
Krijgt u vlot reactie?  
*Ja, vaak al binnen een paar uur*
6. Heeft u zelf dingen die u kwijt zou willen aan de toezichthouder?  
Zijn er bijvoorbeeld dingen die de toezichthouder met het bestuur zou moeten opnemen?  
*Nee helemaal niet*

**5.1.2e** (SVPO Kapelle)

1. Hoe gaat het in het algemeen op school?  
*Goed. Leerlingen zeer positief.*
2. Als er problemen zijn, worden die besproken en tegemoet getreden? Of zijn er dingen die blijven liggen?  
*Weinig communicatie naar de ouders wat betreft ontwikkelingen op school. Dit is voorgelegd aan het bestuur. Verder geen problemen gehad.*
3. Zijn er nog voorstellen of ideeën geweest van leerlingen, ouders of docenten afgelopen tijd (half jaar)?  
Zo ja: Zijn die voorgesteld aan bestuur?  
*Verandering van docententeam werd niet goed door gekoppeld aan de ouders, dit is toen voorgelegd aan het schoolbestuur.*
4. Is er afgelopen half jaar aanleiding geweest om met de andere MR-leden bij elkaar te komen, bijvoorbeeld omdat er iets speelde dat privacygevoelig was en daarom niet bij algemene stemming besloten kon worden?  
*Nee, communicatie via de mail. Niet persoonlijk bij elkaar komen.*
5. Kunt u de schoolleider makkelijk benaderen, hetzij per e-mail, telefonisch of in levenden lijve?  
Krijgt u vlot reactie?  
*Ja, altijd snelle reactie.*
6. Heeft u zelf dingen die u kwijt zou willen aan de toezichthouder?  
Zijn er bijvoorbeeld dingen die de toezichthouder met het bestuur zou moeten opnemen?  
*Nee.*

**5.1.2.e** (SVPO Geldermalsen)

1. Hoe gaat het in het algemeen op school?  
*Jaar 1 en 2 prima. Jaar 3 leerlingen soms rechten toe-eigenen, regels ombuigen. Afgelopen donderdag vergadering met alle docenten om aantal punten te bespreken (algemene regels te bespreken).*
2. Als er problemen zijn, worden die besproken en tegemoet getreden? Of zijn er dingen die blijven liggen?  
*In de jaar laag opgepakt. Ernstige zaken of over alle jaar lagen worden met schoolleiding besproken. Dingen blijven niet liggen.*
3. Zijn er nog voorstellen of ideeën geweest van leerlingen, ouders of docenten afgelopen tijd (half jaar)?  
Zo ja: Zijn die voorgesteld aan bestuur?  
Nee
4. Is er afgelopen half jaar aanleiding geweest om met de andere MR-leden bij elkaar te komen, bijvoorbeeld omdat er iets speelde dat privacygevoelig was en daarom niet bij algemene stemming besloten kon worden?  
Nee
5. Kunt u de schoolleider makkelijk benaderen, hetzij per e-mail, telefonisch of in levenden lijve?  
Krijgt u vlot reactie?  
*Ja, hij is hier twee dagen per week. Mails worden meestal binnen vijf minuten beantwoord, hooguit binnen een uur.*
6. Heeft u zelf dingen die u kwijt zou willen aan de toezichthouder?  
Zijn er bijvoorbeeld dingen die de toezichthouder met het bestuur zou moeten opnemen?  
Nee.

Nota bene: Liever via school gebeld worden: **5.1.2.e**

# Examens klas 3

Sommige opdrachten en toetsen voor Engels, Filosofie, Frans en Nederlands tellen vanaf klas 3 mee voor je examen. Lees voor uitleg de pagina '**Schoolexamen**'. Zie voor de inhoud het:

## Programma Toetsing en Afsluiting (PTA)

Voor het begin van klas 4 wordt je afhankelijk van je voorkeuren en je vaardigheden ingedeeld bij de alfa- of bèta-richting van de bovenbouw. De opdrachten en toetsen die in klas 3 meetellen voor het schoolexamen, zijn voor vakken die in beide richtingen zitten. Ze tellen dus mee, ongeacht welke richting je zult kiezen. Zie verder informatie over de bovenbouw.

## Engels

Met Engels start je vanaf het begin van klas 3 met de stof voor de bovenbouw. Ook kunnen sommige cijfers dan al kunnen meetellen voor het schoolexamen. Zie daarover het PTA.

## Filosofie

### Natuurwetenschap (ANW)

ANW wordt gegeven als onderdeel van Filosofie. Belangrijke onderwerpen zijn onder meer de manier waarop de natuurwetenschap kennis verwerft, de rol van waarneming, logica, wetenschapsfilosofie en kennistheorie. Al in de tweede helft van klas 2 wordt begonnen met deze onderwerpen. Ook maak je

onderwerpen die andere leerlingen hebben gekozen. In klas 3 gaan we bij Filosofie verder met deze onderwerpen en schrijven de Vwo'ers er een afsluitend paper voor.

ANW telt als onderdeel van Filosofie mee voor het overgaan naar klas 4.

## Maatschappijleer

Maatschappijleer wordt gegeven als onderdeel van Filosofie. Je onderzoekt de verhouding tussen rechten, vrijheden en plichten en je bestudeert het ontstaan van rechtsstaat en democratie uit het idee van een 'sociaal contract'. De stof wordt behandeld klas 2 en 3. In klas 3 sluit je het af met een paper en een presentatie daarvan. Verder is er een eindtoets over de stof. Deze beoordelingen tellen ook mee voor je cijfer voor Filosofie.

## Frans

Met Frans start je vanaf het begin van klas 3 met de stof voor de bovenbouw. Ook kunnen sommige cijfers dan al kunnen meetellen voor het schoolexamen. Zie daarover het PTA.

## Nederlands

Met Nederlands start je vanaf de tweede helft van klas 3 met de stof voor de bovenbouw. Dat betekent dat cijfers voor toetsen en opdrachten vanaf dan ook meetellen voor het schoolexamen. Ook het normale, dagelijkse werk dat je doet in het digital workbook ('leersysteem') telt mee.

## Oriëntatie studie/beroep

Je gaat een onderzoek doen naar een hbo (hoger beroepsonderwijs) of universitaire studie en een beroep dat je daarmee kunt doen. Dit is een mooie kans om kennis te maken met een studie die je later zou willen volgen of een beroep dat je later zou willen doen. De begeleiding is in handen van de docent Nederlands en je mentor. Voor meer informatie zie de pagina **Oriëntatie op studie en beroep**. Je moet dit onderdeel met een voldoende afsluiten voor

## Culturele en kunstzinnige vorming (CKV)

Rondom de taalreizen organiseren we verschillende activiteiten, zoals bijvoorbeeld bezoek aan theater, bioscoop, concertzaal en musea, maar ook de kathedraal van Rouen, Stonehenge, e.d. Tijdens de reizen doe je rondom deze activiteiten ook opdrachten.

Verder krijgen leerlingen in het derde leerjaar Tekenen, beeldende vorming en kunstreflexie. Hiervoor worden ook verschillende werkstukken gemaakt, waaronder bijvoorbeeld een zelfportret.

Tot en met het examenjaar 2018 voor Havo en examenjaar 2019 voor Vwo wordt CKV afgerond met een beoordeling die 'voldoende' of 'goed' kan zijn. Een goede beoordeling krijg je bij deelname aan tenminste 10 (Havo) of 12 (Vwo) van de activiteiten en het maken van de bijbehorende opdrachten en het voldoende afsluiten van het derde leerjaar Tekenen en beeldende vorming. Een voldoende beoordeling krijg je bij deelname aan tenminste 6 (Havo) of 8 (Vwo) activiteiten en het maken van de bijbehorende opdrachten en het voldoende afsluiten van het derde leerjaar Tekenen en beeldende vorming.

Vanaf examenjaar 2019 voor Havo en examenjaar 2020 voor Vwo wordt CKV afgerond met een cijfer (1 t/m 10). Het cijfer bestaat voor 30% uit het cijfer voor Tekenen en beeldende vorming. De resterende 70% wordt bepaald door het aantal activiteiten waaraan de leerling heeft deelgenomen en eventuele bijbehorende opdrachten heeft gedaan:

- 12 activiteiten of meer: 10
- 10 t/m 11 activiteiten: 9
- 8 t/m 9 activiteiten: 8
- 2 t/m 7 activiteiten: cijfer is gelijk aan het aantal activiteiten
- 0 t/m 1 activiteiten: 1

Rekenvoorbeeld. Een leerling met een 6,2 voor Tekenen en beeldende vorming die aan 7 activiteiten deelneemt heeft een  $0,7 \times 6,2 + 0,3 \times 7 = 6,44$ . Afgerond naar een geheel getal is dit een 6.

## Medezeggenschapsstemming juli 2018

pagina 1 van 2

### 4 vaste vrije dagen in ruil voor 2 snipperdagen, en over alle vrije dagen met ouders, leerlingen en docenten gezamenlijk beslissen.

Soms nemen veel leerlingen dezelfde snipperdagen op. Dan zitten docenten met half lege klassen. De vraag is of we niet beter enkele snipperdagen gezamenlijk kunnen afstemmen, zodat iedereen ze opneemt. Voorstel is om dat met 2 van de 8 snipperdagen te doen. Om dat aantrekkelijk te maken kunnen we daar 4 vaste vrije dagen voor terug geven.

Naast deze 4 vrije dagen zijn er jaarlijks nog enkele vrije dagen die we als school bepalen. Voorstel is om ouders, leerlingen en docenten daar per school gezamenlijk over te laten beslissen in plaats van het schoolbestuur.

Mee eens ☐

Mee oneens ☐



### Opnemen in examenreglement dat behaalde punten bij examen direct zichtbaar zijn

Dit jaar konden de examenleerlingen al ruim voor het bekend worden van het cijfer, het aantal behaalde punten zien. Het voordeel is dat ze daardoor al eerder weten voor welk vak ze mogelijk een herkansing moeten maken. Voorstel is om dit op te nemen in het examenreglement en dit reglement verder ongewijzigd te laten.

Mee eens ☐

Mee oneens ☐



Verder

Klik 'Verder' om je antwoorden op te slaan

## Medezeggenschapsstemming juli 2018

pagina 2 van 2

### Programma van toetsing en afsluiting

Het Programma van toetsing en afsluiting (PTA) is op enkele punten gewijzigd. Het nieuw voorgestelde PTA is te vinden in het leerlingportaal, ouderportaal en docentenportaal. Er zijn geen andere voorstellen ingediend. Het voorstel is daarom het nieuwe PTA goed te keuren.

Mee eens

Mee oneens



### Schoolgids ongewijzigd laten

Er geldt een instemmingsrecht t.a.v. de schoolgids. Omdat er geen veranderingen zijn geweest in het onderwijsbeleid of de schoolorganisatie stellen we voor om de schoolgids ongewijzigd te laten.

Mee eens

Mee oneens



[Verder](#)

Klik 'Verder' om je antwoorden op te slaan



# Reglement Taakverdeling Bestuur Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

1. Dit reglement regelt de taakverdeling binnen het bestuur als bedoeld in artikel 7 lid 4 van de statuten van de betreffende school voor persoonlijk onderwijs.

2. Het dagelijks bestuur is verantwoordelijk voor:

- a. Aansturing van de directie
- b. Het opstellen van de begroting, jaarrekening, schoolplan, schoolgids, leerlingenstatuut en alle (andere) documenten die op basis van de wet door het bevoegd gezag moeten worden opgesteld.
- c. Het voeren van de financiële administratie
- d. Het opstellen van overeenkomsten met samenwerkingsverbanden voor passend onderwijs.
- e. Het opstellen van overeenkomsten met gemeenten in verband met de onderwijshuisvesting
- f. Het opstellen van overeenkomsten in verband met het huren, verwerven, ontwikkelen en verbouwen van vastgoed.
- g. Het organiseren van de medezeggenschap
- h. Het opstellen en ontwikkelen van arbeidsvoorwaarden
- i. Het vertegenwoordigen van de school bij belanghouders
- j. Het vaststellen van de vergoeding voor de bestuurders niet zijnde leden van het dagelijks bestuur.

3. De leden van het bestuur die niet lid zijn van het dagelijks bestuur zijn gezamenlijk verantwoordelijk voor:

- a. Het toezien op de rechtmatige verwerving en de doelmatige en rechtmatige bestemming en aanwending van de middelen van de school.
- b. Het goedkeuren van de begroting en jaarverslag, en indien van toepassing het strategisch meerjarenplan van de school. <sup>[SEP]</sup>
- c. Het toezien op de naleving van wettelijke verplichtingen en de code goed bestuur zoals vastgelegd in artikel 18 van de statuten van de school. <sup>[SEP]</sup>
- d. Benoeming van de accountant die verslag uitbrengt aan de bestuursleden die verantwoordelijk zijn voor het interne toezicht.
- e. Het in het jaarverslag afleggen van verantwoording over de uitvoering van de eigen taken en eigen bevoegdheden als bedoeld in dit reglement.
- f. Het signaleren van belangenverstrengeling van bestuur, personeel of de directie. Transacties van de stichting met een bestuurder of familiërelatie van een bestuurder zijn niet toegestaan indien de andere leden van het bestuur oordelen dat de transactie ook met een andere partij gedaan kan worden. Indien de andere leden van het bestuur oordelen dat de transactie niet met een andere partij gedaan kan worden, wordt hiervan met redenen omkleed melding gemaakt in het jaarverslag.
- g. Het vaststellen van vergoedingen voor leden van het dagelijks bestuur
- h. Het overleg voeren met de Medezeggenschapsraad conform de wettelijke vereisten.

*Vastgesteld door het bestuur op 12 november 2018*

---

**Uitkomst van stemmingen over o.a. Vrije dagen en Examenreglement**

---

Stichting voor Persoonlijk Onderwijs &lt;bestuur@svpo.nl&gt;

Fri, Oct 5, 2018 at 2:27 PM

To: Tjalling Koopmans <tjallingkoopmans@svpo.nl>, utrecht@svpo.nl, amsterdam@svpo.nl, isaacbeeckman <isaacbeeckman@svpo.nl>, dagerhardt@svpo.nl  
Bcc:

Beste leerling, docent, ouder,

Hierbij de uitkomsten van de medezeggenschapsstemming over o.a. de vrije dagen en het examenreglement. Je leest hier ook hoe we met die uitkomst zullen omgaan.

Ondanks onze herinnering om te stemmen na de zomervakantie hebben vooral op de nieuwe scholen (Amsterdam en Utrecht) helaas maar weinigen hun stem uitgebracht. Gemiddelde opkomst bij leerlingen was daar 24%, bij ouders 18% en bij docenten 29%. Op de andere scholen was het gemiddelde hoger, maar ook nog bescheiden: bij leerlingen 31%, bij ouders 38% en bij docenten 54%.

We doen in elk geval een oproep om bij een volgende stemming de onderwerpen eens bij de keukentafel of in de klas te bespreken. Vrije dagen, examenreglement en verplicht sporten waren toch onderwerpen waarover je een aardige discussie kunt voeren. En dan wordt de opkomst vast ook hoger.

**Vrije dagen**

Op alle scholen is het voorstel aangenomen om twee snipperdagen in te leveren voor vier vaste vrije dagen. Dit zal vanaf schooljaar 2019 in gaan. De vraag wordt dan natuurlijk welke dagen dat dan zullen zijn. Om te voorkomen dat wij als schoolbestuur daar ieder jaar zullen beslissen, zullen we een vaste afspraak maken over het bepalen van de vakanties. Dus niet alleen voor deze vier dagen, maar ook voor de data van de meivakantie, kerstvakantie en krokusvakantie.

De afspraak komt er op neer dat we het aantal schoolweken in elk jaar gelijk houden op 39 weken. Dat is belangrijk voor een goede planning van het onderwijs. Als er meer dagen in het schooljaar zitten, dan worden er in een vaste volgorde het zo lang vrije dagen vastgesteld tot het aantal weken gelijk is aan 39. Klik in het leerlingportaal op 'Planning' of in het ouderportaal op 'Rooster' en daarna op 'Vakanties' om te zien hoe dit uitpakt voor de schooljaren 2019 en verder.

Kort gezegd betekent het dat een schooljaar soms een paar dagen langer duurt (dat is nu ook al zo) en soms de zomervakantie al enkele dagen eerder begint. Gemeten over meerdere jaren valt dit tegen elkaar weg. Verder duurt de meivakantie altijd 2 weken (nu soms maar 1) en is er altijd een krokusvakantie van 1 week (nu vervalt die krokusvakantie soms, zoals dit schooljaar in Amsterdam en Hordelaryp). Verder zal de kerstvakantie ongeveer om het andere jaar 2 dagen langer duren en soms 2 tot 3 dagen eerder beginnen.

#### Eerder inzien van punten voor het examen

Op alle scholen is ook het voorstel aangenomen om in het 2-jarmentraining op te nemen (art. 10.5) dat examenleerlingen al ruim voor het bekend worden van het cijfer van het Centraal Examen, het aantal behaalde punten zien. Leerlingen kunnen daardoor al eerder weten voor welk vak ze mogelijk een herkansing moeten maken.

Ook zijn de wijzigingen in het programma van toetsing en afsluiting aangenomen.

#### Schoolgids ongewijzigd

Het voorstel om de schoolgids ongewijzigd te laten is eveneens op alle scholen aangenomen.

#### Geldermalsen: Schooldag binnenkort weer later beginnen

In Geldermalsen is er een meerderheid voor het afschaffen van de vervroeging van de schooldag. Die vervroeging was ingesteld omdat leerlingen die met de trein kwamen anders te laat op school kwamen. Nu de school naar een plek naast het treinstation is verhuisd is dat niet meer nodig. **Let op:** De schoolleider zal nog bepalen wanneer dit ingevoerd wordt. Vanwege de benodigde aanpassingen van het rooster en de overige systemen kan dit even duren.

Met vriendelijke groet,

Namens het schoolbestuur,

#### Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

**5.1.2a**  
**5.1.2a**  
**5.1.2a** @schoon

*Enseigner, ce n'est pas remplir un vase, c'est allumer un feu (Montaigne)*

Laatste kans te stemmen over o.a. vrije dagen

5.1.2.e @svpo.nl>  
To: isaacbeekman <isaacbeekman@svpo.nl>  
Bcc:

Wed, Sep 5, 2018 at 10:54 AM

Beste leerling (en ouder en docent),

Op onze scholen proberen we besluiten zo democratisch mogelijk te nemen. Dat betekent dat af en toe gevraagd zal worden om je stem uit te brengen over voorstellen. Dat kunnen voorstellen zijn van leerlingen, ouders, docenten of het schoolbestuur.

Vlak voor de zomervakantie is er gevraagd om over enkele nieuwe voorstellen je stem uit te brengen. Het ging onder meer om het inleveren van 2 snoepdagen in ruil voor 4 vaste vrije dagen. Stemmen kan nog tot en met vrijdag 7 september a.s.

Laetlingen kerkje in het dorpje A. omzien

Quintus en de cepten kerkje in het dorpje A. omzien

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

5120

5120

Envoigren se nest pas remplir un vase, cest allumer un feu (Montagne)

# Geef onderwijsinspectie toegang tot informatiesystemen van scholen

Tekst **5.1.2.e**

Gepubliceerd op 02-01-2019

Beeld Shutterstock

**5.1.2.e** – Meer inspecteurs is niet de oplossing voor problemen in het onderwijstoezicht. Als de inspectie gestructureerd en doorlopend informatie zou verzamelen (bijvoorbeeld via de administratiesystemen van scholen), zou ze niet alleen betere oordelen geven over scholen, maar ook de aanzet kunnen geven tot een wetenschappelijker benadering van het onderwijs.

De onderwijsinspectie bezoekt scholen eens per vier jaar en die bezoeken duren effectief een dagdeel. Dat levert onvoldoende informatie op om zicht te krijgen op de kwaliteit van het onderwijs. Als daar niets aan verandert, zullen problemen zoals recent bij [VMBO Maastricht](#) zich blijven voordoen. De inspectie weet dit zelf al langer. In 2017 bleek ze niet te weten van de grote kwaliteitsverschillen tussen scholen die in een uitgebreid (maar eenmalig) onderzoek aan het licht waren gekomen. Dit jaar moest ze in de [Staat van het onderwijs](#) erkennen daar nog steeds geen zicht op te hebben.

De inspectie schrijft deze tekortkomingen toe aan een gebrek aan menskracht. Er zouden meer inspecteurs aangesteld moeten worden. Het probleem is echter niet een tekort aan inspecteurs, maar aan informatie.

Zelfs als het aantal inspecteurs verviervoudigt, kunnen scholen nog steeds maar sporadisch bezocht worden. Die bezoeken leveren bovendien onvoldoende informatie op over de ontwikkeling van leerlingen, terwijl juist daar de kwaliteit van het onderwijs aan valt af te lezen. Om die ontwikkeling te beoordelen, moet de inspectie kennis hebben van de achtergrond van leerlingen (thuisituatie, basisschooladvies, zorgindicaties), hun welbevinden, hun tussenliggende resultaten, en dergelijke. Veel van deze informatie hebben scholen zelf al beschikbaar in hun administratieve systemen. Als de inspectie daarop aangesloten zou zijn, zou ze die informatie doorlopend kunnen analyseren: Val-  
len er lessen uit? Zijn er veel wisselingen van docenten? Wat zijn de resultaten van leerlingen? Het zijn allemaal essentiële vragen en ze kunnen voor een groot deel automatisch beantwoord worden. Als er ergens een opvallende ontwikkeling is, gaat een inspecteur gericht bij de school langs om te kijken wat er speelt. Met een dergelijk informatiesysteem waren de problemen met de schoolexamens in Maastricht al in een vroeg stadium zichtbaar geworden. Het ging daar om diploma's die werden uitgereikt terwijl niet alle onderdelen van het examen gedaan waren. Die informatie staat echter gewoon in het administratiesysteem van de school.

Bij gebrek aan relevante en objectieve informatie komt de inspectie nu niet verder dan subjectieve beoordelingen op vage criteria, zoals 'de kwaliteitszorg'. Dat klinkt belangrijk, maar hoe beoordeel je zoiets? Dat blijkt de inspectie ook niet te weten. Zo kregen onze Scholen voor Persoonlijk Onderwijs in een bestek van een paar jaar de beoordelingen 'voldoende', 'onvoldoende' en 'goed' voor dit

onderdeel. Aan de kwaliteitszorg zelf was echter niets veranderd in die jaren. Er kwam alleen telkens een andere inspecteur langs.

Behalve vage criteria richt de inspectie zich op formele aspecten zonder zicht op resultaten. Dat kan zelfs tot gevolg hebben dat de inspectie zaken op formele gronden afwijst, ondanks dat ze aantoonbaar positieve effecten hebben. Sommige van onze scholen hebben bijvoorbeeld het wekelijkse uur-tje gym in het lesrooster vervangen door sportdagen. De kosten daarvan zijn weliswaar 3x zo hoog, maar het heeft gunstige effecten voor het onderwijs. Er is meer sociale cohesie doordat we mavo-, havo- en vwo-leerlingen uit verschillende klassen samen kunnen laten sporten. Er is bovendien minder verlies aan onderwijstijd vanwege omkleden en vervoer naar de sportzaal. Er valt verder per saldo een uur per week vrij voor de andere vakken, die daardoor meer ruimte krijgen voor andere lesvormen en verdieping van de lesstof. En de sportdagen kunnen op verschillende locaties georganiseerd worden, wat meer variatie in het aanbod oplevert (zeilen, schaatsen, fietsjereppen, enzovoort). Dit alles heeft aantoonbaar positieve effecten op de resultaten van het onderwijs en het welbevinden van leerlingen. Niettemin verbood de inspectie deze sportdagen op grond van haar interpretatie van de wet. Gelukkig oordeelde de rechter vorige maand dat de inspectie ten onrechte de wet veel te strikt interpreteert en de resultaten van de gekozen opzet negeert.

Als de onderwijsinspectie gestructureerd en doorlopend informatie zou verzamelen, kan ze niet alleen betere oordelen geven over scholen, maar ook de aanzet geven tot een wetenschappelijker benadering van het onderwijs. Want ook het onderwijsveld zelf kent een subjectieve werkwijze, waarbij veel keuzes slechts op basis van incidentele waarneming gemaakt worden.

Er is bijvoorbeeld nooit deugdelijk onderzoek gedaan naar de langetermijneffecten van tweetalig onderwijs, doordat van examenleerlingen niet bekend is wie dit onderwijs hebben gevolgd. En wat te denken van de langlopende discussie of je toetsen moet spreiden over het jaar of ze moet concentreren in toetsweken? Wie inzage zou hebben in de roosters van alle scholen en de toetsresultaten kan daar prima antwoord op geven. En als we dan toch bezig zijn: Wat is de beste herkansingsregeling? Voor welke type leerlingen is X een betere lesmethode dan Y?

Laten we ons spiegelen aan de medische sector, waar de wetenschap een belangrijke rol heeft. Ook voor het onderwijs geldt dat we kwakzalverij willen voorkomen. Dat kan door de informatie die er over leerlingen is ook te gebruiken. Vanwege de privacy-gevoeligheid kan alleen de onderwijsinspectie dat doen. Daarvoor heeft ze niet meer inspecteurs nodig, maar een paar ict'ers.

### 5.1.2.e

*Lees ook [Nieuwe school, oud geloof](#), over onderwijsvrijheid in Nederland, uit Didactief, december 2011 en [Inspectie moet beter op haar tellen passen](#) van december 2018.*

Verder lezen

1 [Inspectie moet beter op haar tellen passen](#)

2 [Nieuwe school, oud geloof](#)

# Statuten Stichting voor Persoonlijk Onderwijs

## Naam en zetel

### Artikel 1

1. De stichting draagt de naam Stichting voor Persoonlijk Onderwijs PLAATSNAAM, (SvPO PLAATSNAAM).
2. Zij is opgericht voor onbepaalde tijd en gevestigd in de gemeente Amsterdam.

## Doel

### Artikel 2

1. De stichting stelt zich ten doel het geven van onderwijs op Rooms-Katholieke, Protestants-christelijke, Gereformeerde, Gereformeerd Vrijgemaakte, Reformatorische, Evangelische, Evangelische Broedergemeente, Vrije School, Hindoe, Islamitisch, Joods, Humanistisch of Algemeen Bijzonder of een combinatie van één of meer van deze grondslagen zonder daarbij het maken van winst te beogen.
2. De stichting stelt zich ten doel het onderwijs kleinschalig en persoonlijk te houden en stelt in het onderwijs de ontwikkeling van kennis en het sociale en communicatieve vermogen van leerlingen centraal.

### Artikel 3

De stichting tracht haar doel te bereiken langs wettige weg en wel door:

- a. De vorming en instandhouding van scholen voor voortgezet onderwijs op de grondslag Rooms-Katholiek, Protestants-christelijk, Gereformeerd, Gereformeerd Vrijgemaakt, Reformatorisch, Evangelisch, Evangelische Broedergemeente, Vrije School, Hindoe, Islamitisch, Joods, Humanistisch of Algemeen Bijzonder of een combinatie van één of meer van deze grondslagen.
- b. In het schoolplan aan te geven op welke wijze aandacht geschonken wordt aan de levensbeschouwelijke aspecten van het onderwijs;
- c. Het benutten van alle andere wettige middelen, die ter bereiking van het doel dienstig zijn.

## Grondslag

### Artikel 4

De stichting kan zowel Rooms-katholieke, Protestants-christelijke, Gereformeerd, Gereformeerd Vrijgemaakte, Reformatorische, Evangelische, Evangelische



Broedergemeente, Vrije School, Hindoe, Islamitische, Joodse, Humanistisch of Algemeen Bijzondere scholen of scholen met een combinatie van één of meer van deze grondslagen in stand houden.

De door de stichting in stand gehouden scholen zijn toegankelijk voor alle leerlingen, ongeacht hun levensovertuiging of maatschappelijke herkomst. Op de door de stichting in stand gehouden scholen maken de leerlingen vanuit de grondslag van de school met inachtneming van artikel 2, kennis met uiteenlopende levensbeschouwelijke en maatschappelijke overtuigingen en stromingen, zodanig dat zij de eigen levensovertuiging daarin kunnen herkennen en mede daardoor kunnen vormen.

## Bestuur

### Artikel 5

1. Het bestuur van de stichting bestaat uit ten hoogste zeven meerderjarige leden, die doel en grondslag van de stichting dienen te onderschrijven.
2. De bestuursleden worden benoemd door het bestuur.
3. Het bestuurslidmaatschap eindigt door aftreden, roeyement, overlijden, ontslag door de rechtbank overeenkomstig de wettelijke bepalingen of doordat men onder curatele wordt gesteld. Een bestuurslid dat deel uitmaakt van het in artikel 7 lid 2 bedoelde dagelijks bestuur kan worden geroyeerd bij een bestuursbesluit genomen met een meerderheid van tweederde der geldig uitgebrachte stemmen van de overige bestuursleden, die zitting hebben, evenwel niet dan nadat aan het betrokken bestuurslid de gelegenheid is geboden om zich in een vergadering te verantwoorden en te verdedigen.

## Taken en bevoegdheden van het bestuur

### Artikel 6

1. Het bestuur is, met inachtneming van hetgeen daaromtrent elders in de statuten is bepaald, belast met het besturen van de stichting.
2. Het bestuur is bevoegd tot het aangaan van overeenkomsten tot verkrijging, vervreemding en bezwaring van registergoederen.
3. Het bestuur is niet bevoegd tot het sluiten van overeenkomsten waarbij de stichting zich als borg of hoofdelijk medeschuldenaar verbindt, zich voor een derde sterk maakt of zich tot zekerheid voor een schuld van een derde verbindt.
4. Het bestuur draagt zorg voor een integere bedrijfsvoering. Als een bestuurslid voorziet dat een verstrengeling van belangen ontstaat, dan meldt hij dit terstond aan de andere leden van het bestuur.
5. Een bestuurder neemt niet deel aan de beraadslaging en besluitvorming indien hij daarbij een direct of indirect persoonlijk belang heeft dat tegenstrijdig is met het belang van de stichting. Zijn aanwezigheid telt niet mee voor het bepalen van een quorum. Het desbetreffende besluit wordt alsdan door de overige bestuurder(s) genomen. Wanneer alle bestuurders een direct of indirect persoonlijk belang hebben dat tegenstrijdig is met het belang van de stichting, wordt het desbetreffende besluit schriftelijk en gemotiveerd met algemene stemmen door het bestuur genomen.

6. Het bestuur draagt zorg voor een goede informatievoorziening aan ouders aangaande zowel de ontwikkeling van de school als van hun kind.
7. Deze statuten en alle in deze statuten genoemde documenten en reglementen worden op een voor alle bij de school betrokken rechtspersonen, waaronder ouders, leerlingen en docenten, makkelijk toegankelijke en herkenbare locatie gepubliceerd.

## Dagelijks bestuur

### Artikel 7

1. Het bestuur kiest uit zijn midden een voorzitter, een plaatsvervangend voorzitter, een secretaris en een penningmeester; de secretaris is tevens plaatsvervangend penningmeester, de penningmeester plaatsvervangend secretaris. Indien de functie van secretaris en penningmeester in één persoon worden gecombineerd, kiest het bestuur uit zijn midden tevens een plaatsvervanger voor hem.
2. De in het vorige lid genoemde functionarissen vormen tezamen het dagelijks bestuur van de stichting.
3. De leden van het bestuur die géén lid zijn van het dagelijks bestuur, zijn belast met de wettelijke verplichtingen aangaande het interne toezicht.
4. De taakverdeling van bestuurders is geregeld in de laatst vastgestelde versie van het Reglement Taakverdeling Bestuur Scholen voor Persoonlijk Onderwijs.

### Artikel 8

1. Het dagelijks bestuur verzorgt in overeenstemming met de bestuursbesluiten alles wat tot de dagelijkse gang van zaken behoort; het is belast met de uitvoering van de besluiten van het bestuur.
2. Het dagelijks bestuur is bevoegd in spoedeisende gevallen besluiten te nemen waaromtrent in de eerstvolgende bestuursvergadering verantwoording dient te worden afgelegd.

## Vertegenwoordiging

### Artikel 9

Het bestuur vertegenwoordigt de stichting in en buiten rechte. De vertegenwoordigingsbevoegdheid komt mede toe aan de voorzitter en de secretaris tezamen en bij belet of ontstentenis aan hun plaatsvervangers tezamen. Zij tekenen de van het bestuur uitgaande stukken.

# Personeelsbeleid

## Artikel 10

1. Het bestuur benoemt, schorst en ontslaat de directie, het onderwijzend en onderwijsondersteunend personeel.
2. Bij de benoeming van personeel zal de stichting zich ervan verzekeren dat het personeel de grondslag van de stichting, zoals omschreven in artikel 4, respecteert en loyaal zal meewerken aan de doelstellingen zoals die in deze statuten en in het schoolplan zijn omschreven.

# Directiestatuut

## Artikel 11

1. Het bestuur stelt na overleg met de betrokken directie en met inachtneming van het ter zake in het medezeggenschapsreglement bepaalde een directiestatuut vast, dat bepalingen bevat ten aanzien van de taken en bevoegdheden van de schooldirectie. Tevens kan in het directiestatuut worden aangegeven welke taken en bevoegdheden de directie in naam en onder verantwoordelijkheid van het bestuur zal uitoefenen.
2. Het bestuur legt in het directiestatuut de afspraken met de schooldirectie vast over de wijze waarop de deskundigheid en verantwoordelijkheid van het personeel voor de kwaliteit van het onderwijs onderhouden zal worden.

# Financieel beleid en geldmiddelen

## Artikel 12

De geldmiddelen der stichting bestaan uit:

- a. Subsidieën uit de openbare kassen;
- b. Ouderbijdragen;
- c. School- of cursusgelden;
- d. Rechtmatig verkregen bijdragen en schenkingen;
- e. Erfstellingen, die echter alleen onder voorrecht van boedelbeschrijving mogen worden aanvaard, en legaten;
- f. Eventueel andere op wettige wijze verkregen baten.

## Artikel 13

1. Het boekjaar der stichting valt samen met het kalenderjaar. Het eerste boekjaar start op een januari van het jaar dat de bekostiging van het Rijk van de eerste school van de stichting een aanvang neemt. Het eerste boekjaar duur tot en met een en dertig december van het jaar daaropvolgend.

2. Buiten de goedgekeurde begroting mogen geen uitgaven worden gedaan. Indien een uitgave onverwijld noodzakelijk blijkt, tengevolge waarvan de begroting moet worden overschreden, brengt de penningmeester deze aangelegenheid onmiddellijk ter beslissing in het bestuur.

## Vergaderingen

### Artikel 14

1. De secretaris schrijft de vergaderingen van het bestuur tijdig uit onder toezending van een agenda. De bestuursleden zijn gerechtigd aanvullingen of wijzigingen op de agenda voor te stellen. Hierover beslist het bestuur.
2. De bestuursvergaderingen worden gehouden onder leiding van de voorzitter. De secretaris maakt notulen op, die door het bestuur worden vastgesteld.
3. Het bestuur vergadert tenminste tweemaal in het jaar en voorts zo dikwijls als de voorzitter dit noodzakelijk oordeelt, of indien twee of meer leden van het bestuur hun wens hiertoe schriftelijk aan de secretaris kenbaar maken. In dit laatste geval moet de vergadering binnen veertien dagen door de secretaris worden belegd; geschiedt dit niet, dan zijn deze leden met inachtneming van de vereiste formaliteiten bevoegd zelf een vergadering te convoceren.
4. Behoudens in die gevallen, waar de statuten uitdrukkelijk anders bepalen, neemt het bestuur zijn besluiten met volstrekte meerderheid der stemmen in een vergadering, waar tenminste de helft plus één der zittende bestuursleden aanwezig is.
5. Blanco stemmen tellen voor het behalen der meerderheid niet mee.
6. Ten aanzien van onderwerpen, waaromtrent de bestuursleden tevoren schriftelijk voldoende zijn geïnformeerd, kunnen de leden, die ter vergadering afwezig zullen zijn, hun stem bij een door hen ondertekende schriftelijke verklaring indienen bij de secretaris, die gehouden is deze verklaring bij de stemming ter vergadering openbaar te maken. Alsdan zal deze verklaring meetellen bij de stemming omtrent de desbetreffende onderwerpen als ware zij uitgebracht door een aanwezig lid.
7. Stemmen bij volmacht is mogelijk. Een bestuurslid kan door ten hoogste één ander bestuurslid worden gemachtigd. De machtiging dient altijd schriftelijk te geschieden.
8. Stemming kan zowel mondeling als schriftelijk geschieden; schriftelijke stemming heeft plaats bij stemming over personen een benoeming betreffende en overigens, indien één of meer leden dit wensen.
9. Staken de stemmen bij stemming, niet een benoeming betreffende, dan wordt het voorstel geacht verworpen te zijn.
10. Wordt bij stemming over personen een benoeming betreffende de vereiste meerderheid niet verkregen, dan vindt herstemming plaats tussen de twee personen, die de meeste stemmen behaalden. Behalen meer dan twee personen de meeste stemmen dan delen deze allen in de herstemming. Bij het niet behalen alsdan van de meerderheid der stemmen wordt degenen die het hoogste aantal stemmen op zich verenigde, geacht te zijn gekozen. Is het hoogste aantal stemmen door meer dan één persoon behaald dan beslist het lot wie van deze laatsten benoemd is.

# Jaarvergadering

## Artikel 15

1. In de jaarvergadering brengt de secretaris verslag uit over het gevoerde beleid in het afgelopen jaar.
2. Tevens worden de jaarstukken over het afgelopen jaar vastgesteld, welke moeten zijn opgemaakt aan de hand van de voor dat jaar goedgekeurde begroting. De vaststelling kan slechts plaatsvinden indien bij de jaarstukken een rapport van een registeraccountant of van een accountant-administratieconsulent is gevoegd.
3. Door de vaststelling van de jaarstukken, waarbij de penningmeester geen stemrecht heeft, wordt de penningmeester gedechargeerd.
4. De jaarstukken worden door de penningmeester in ontwerp opgemaakt en tezamen met het in lid 2 bedoelde rapport door het dagelijks bestuur tenminste veertien dagen vóór de in lid 1 bedoelde vergadering aan het bestuur aangeboden.

# Code Goed bestuur

## Artikel 16

De in de Wet Voortgezet Onderwijs verlangde code goed bestuur is verankerd in deze statuten, in het bijzonder in de artikelen 6, 7 en 11.

# Statutenwijziging

## Artikel 17

1. Een besluit van het bestuur tot statutenwijziging behoeft een meerderheid van tweederde van de stemmen, uitgebracht in een vergadering waarin alle bestuursleden aanwezig of vertegenwoordigd zijn. Is een vergadering, waarin een voorstel tot statutenwijziging aan de orde is, niet voltallig, dan wordt een tweede vergadering bijeengeroepen, te houden niet eerder dan twee en niet later dan vier weken na de eerste vergadering. In deze tweede vergadering kan ongeacht het aantal tegenwoordige of vertegenwoordigde bestuursleden rechtsgeldig omtrent het voorstel, zoals dit in de eerste vergadering aan de orde was, worden besloten mits met een meerderheid van twee derden van de uitgebrachte stemmen.
2. Bij de oproeping tot de vergadering waarin een statutenwijziging zal worden voorgesteld, dient een afschrift van het voorstel, bevattende de woordelijke tekst van de voorgestelde wijziging, te worden gevoegd.

# Ontbinding

## Artikel 18

1. Het bestuur is bevoegd de stichting te ontbinden.
2. Op het besluit van het bestuur tot ontbinding is het bepaalde in lid 1 van artikel 17 van overeenkomstige toepassing.
3. Bij het besluit tot ontbinding wordt tevens de bestemming van het liquidatiesaldo vastgesteld.
4. Na de ontbinding geschiedt de vereffening door de bestuurders.
5. Na afloop van de vereffening blijven de boeken en bescheiden van de ontbonden stichting gedurende de bij de wet voorgeschreven termijn onder berusting van de door de vereffenaars aangewezen persoon.
6. Op de vereffening zijn overigens de bepalingen van Titel 1, Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek van toepassing.

## Slotbepalingen

1. In alle gevallen, waarin niet door de statuten wordt voorzien, beslist het bestuur.
2. Onder schriftelijk wordt in deze statuten verstaan elk via de gangbare communicatiekanalen overgebracht bericht, waarvan uit geschrift blijkt.

## WAARVAN AKTE

Is verleden te Rotterdam op de datum in het hoofd van deze akte vermeld. De comparanten zijn mij, notaris, bekend. De zakelijke inhoud van de akte is aan hen opgegeven en toegelicht. De comparanten hebben verklaard op volledige voorlezing van de akte geen prijs te stellen en tijdig voor het verlijden van de inhoud van de akte te hebben kennis genomen en te zijn geweest op de gevolgen, die voor partijen uit de akte voortvloeien. Deze akte is beperkt voorgelezen en onmiddellijk daarna ondertekend, eerst door de comparanten en vervolgens door mij, notaris.

**Mooi examenresultaat, MR-voorstellen om over te stemmen**

Stichting voor Persoonlijk Onderwijs <bestuur@svpo.nl>

Thu, Jun 12, 2014 at 2:42 PM

To: 'saabeekman' <saabeekman@svpo.nl>

Bcc:

Beste leerling, docent, ouder

We zitten alweer aan het einde van het schooljaar. We delen graag nog wat nieuws over de examenresultaten met u. Verder willen we enkele MR-voorstellen voorleggen die zijn ingediend. Vanwege de vakantieperiode zullen we de tijd om te reageren en te stemmen wat ruimer nemen. De uitslagen komen dan begin van het schooljaar.

Mede vanwege de start van nieuwe vestigingen komen de scholen voor persoonlijk onderwijs regelmatig in het nieuws. Twee aardige items

**5.1.2e** het by Omroep Zeeland enkele leerlingen met het nieuws dat ze geslaagd zijn  
**5.1.2e** bericht op BNR over persoonlijk onderwijs

#### **Veel leerlingen geslaagd (en weinig die moeten doubleren)**

Van mooie examenresultaten maken onze leerlingen langzamerhand een traditie. Op onze twee scholen die dit jaar examenlichtingen hadden, waren de slagspercentages prima (Havo 94%, Vwo 97%, Gymnasium 100%).

De onderwijsinspectie meldde bovendien dat veel scholen leerlingen onnodig vaak laten zitten om die slagspercentages hoog te houden. Dat bericht gold bepaald niet voor onze scholen. Alleen al uit sociaal oogpunt laten we liefst de leerlingen van een leerjaar zoveel mogelijk samen over gaan. Daarnaast zijn er onderwijskundige argumenten (zittenblijvers hebben o.a. meer risico uit te vallen). De onderwijsinspectie hanteert het begrip 'doorstroom'. Het percentage leerlingen dat zonder zitten blijven in één keer het diploma haalt. Net als voorgaande jaren doen onze scholen het ook op dit punt erg goed (Havo 70%, Vwo 79%, Gymnasium 94%).

Verder is van de Vwo-leerlingen **15% cum laude** geslaagd. Dat is vergelijkbaar met vorige jaren en bijzonder omdat het landelijke gemiddelde veel lager is: 6%. Alleen categorale gymnasia hebben soms even veel cum laude geslaagden als wij - maar die nemen dan weer geen leerlingen met Vmbo- of Havo-advies aan.

We wensen alle geslaagden veel succes en geluk bij de volgende stappen in hun opleiding!

#### **MR-voorstellen**

Van een ouder (van de vestiging in Utrecht) kwam een voorstel over vaste vrije dagen en snipperdagen. Verder een voorstel voor wijziging van het examenreglement en van het programma van toelating en afsluiting. Tenslotte een voorstel om de schoolgids (niet) aan te passen.

##### **1. Gezamenlijk vrije dagen kiezen?**

Zoals bekend heeft iedere leerling acht snipperdagen per jaar. Het valt echter op dat sommige dagen door heel veel leerlingen vrij worden genomen. Dan zitten docenten met half lege klassen. De vraag is of we niet beter enkele snipperdagen **gezamenlijk** kunnen afstemmen, zodat iedereen ze opneemt. Voorstel is om dat met 2 snipperdagen te doen. Om dat aantrekkelijk te maken kunnen we daar 4 vaste vrije dagen voor terug geven (zonder in de problemen te komen met de jaarlijkse onderwijstijd).

Verder bepalen we als schoolbestuur tot nu toe wanneer de vaste vrije dagen zijn. Naast de door de overheid bepaalde vakanties gaat het om tussen de 8 tot 11 dagen per jaar. Wat ons betreft kunnen ouders, leerlingen en docenten daar per school beter gezamenlijk over beslissen dan dat wij dat doen. Lat wel! Dat kan pas vanaf schooljaar 2019/20 starten, want voor komend schooljaar liggen de vakanties al vast.

Voorstel: 4 vaste vrije dagen erbij in ruil voor 2 snipperdagen, en over alle vrije dagen met ouders, leerlingen en docenten gezamenlijk beslissen.

##### **2. Punten examens direct bekend maken en niet wachten op het cijfer?**

Dit jaar konden de examenleerlingen al ruim voor het bekend worden van het cijfer het aantal behaalde punten zien. Het voordeel is dat ze daardoor al eerder weten voor welk vak ze mogelijk een herkansing moeten maken.

We hebben nog niet de indruk dat leerlingen hier slim gebruik van hebben gemaakt door tijd te bereiden voor te bereiden. Dat kan dus beter. Toch willen we vanuit bestuur voorstellen om vast te houden aan het vroeg bekend maken van de punten en dit daarom in het examenreglement op te nemen. We hebben voorgesteld om het examenreglement verder ongewijzigd te laten. Daar zijn geen aanvullingen meer op binnen gekomen.

Verder moet het programma voor de schoolexamens vastgesteld worden. Het eerder voorgenomen beleid om het zwaartepunt meer naar het eindexamenjaar te leggen wordt pas gestaag vanaf schooljaar 2019/20 ingevoerd. Er worden in het PTA voor komend schooljaar alleen de eerder gencemde wijzigingen in weging van enkele onderdelen voorgesteld. Zie daarover het nieuw voorgesteld PTA: [www.svpo.nl/isaacbeekman/pta1a.asp](http://www.svpo.nl/isaacbeekman/pta1a.asp)

##### **3. Schoolgids**

Er geldt een instemmingsrecht t.a.v. de schoolgids. Omdat er geen veranderingen zijn geweest in het onderwijsbeleid of de schoolorganisatie en er verder ook geen voorstellen zijn binnengekomen tot wijziging van de schoolgids, stellen we voor om de schoolgids ongewijzigd te laten. Net als andere informatie zoals het schoolplan, de begroting en jaarrekeningen, etc. vindt u de schoolgids op de documentatie site

**Stemmen.** Klik op onderstaande link om aan te melden op het portaal en te stemmen over de voorstellen:

[www.svpo.nl/isaacbeekman/ouders.asp?les=0004550001opnie](http://www.svpo.nl/isaacbeekman/ouders.asp?les=0004550001opnie)

Er zijn verder geen voorstellen ingediend. Heb je een goed idee? Misschien een probleem waarvoor je een oplossing hebt bedacht? Dien dan zelf een voorstel in! Kijk in het portaal bij het linkje 'MR' om te zien hoe dat in zijn werk gaat.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

**5.1.2e**  
**5.1.2e**  
bestuur@svpo.nl



## **Vrijwilligersovereenkomst**

De SvPO (Stichting voor Persoonlijk Onderwijs), vertegenwoordigd door **5.1.2.e** en **5.1.2.e** gaan de volgende samenwerking aan.

### **1. Werkzaamheden:**

De vrijwilliger zet zich in voor het verbeteren van het Duitstalig onderwijs middels gebruik van afstandsonderwijs. Hij zet zich in voor het verbeteren van het bestaande curriculum.

Het vrijwilligerswerk wordt onbetaald verricht. De vrijwilliger is verantwoordelijk voor de taken die hij op zich genomen heeft.

#### **Taken:**

- verbeteren van het bestaande curriculum,
- supervisor voor het Duitstalig onderwijs,

#### **Declaratie:**

- de gemaakte kosten worden door de Taalschool bijgehouden en deze worden aan het einde van elk kwartaal doorgegeven aan de SvPO. De SvPO betaald rechtstreeks uit.

Het is wenselijk dat er continuïteit is in de werkzaamheden van de vrijwilliger. De vrijwilliger stelt in geval van ziekte of verhindering zo spoedig mogelijk hiervan op de hoogte of regelt zelf vervanging.

### **2. Aanvang en einde van de overeenkomst:**

De vrijwilliger is m.i.v. 01-01-2019 bereid zich in te zetten. De overeenkomst wordt beëindigd door opzegging door één van beide partijen waarbij een redelijke opzegtermijn in acht genomen dient te worden in verband met het overdragen van de betreffende activiteiten. De afgesproken opzegtermijn is 2 maanden.

### **3. Proefperiode:**

Er is geen proefperiode.

### **4. Begeleiding en informatie:**

De vrijwilliger heeft recht op begeleiding en werkoverleg. De begeleiding en werkoverleg wordt waargenomen met **5.1.2.e**

### **5. Onkostenvergoeding:**

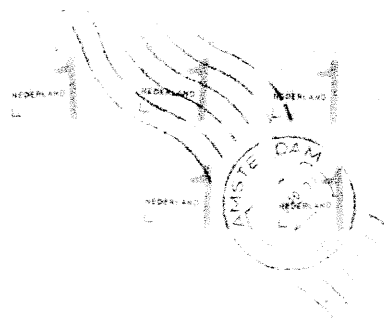
De SvPO vergoedt de door de vrijwilliger daadwerkelijk gemaakte onkosten (declaratie wordt bijgehouden) met een maximum van 1.000 (één duizend) euro per kalenderjaar. De declaratie en betaling is per einde van het kwartaal.

### **6. Geheimhoudingsplicht:**

De vrijwilliger zal informatie betreffende de SvPO geheimhouden, tenzij de SvPO toestemt in het bekendmaken van de informatie.

Aldus overeengekomen, in tweevoud opgemaakt en ondertekend te Amsterdam op 25 januari 2019.

5.1.2e



Postbus 2730 Utrecht

Onderwijsinspectie

t.a.v. **5.1.2e**

Postbus 2730

3500 GS Utrecht



5.1.2.e

@gmail.com&gt;

## Vraag over stemming medezeggenschap over schoolgids en examenreglement

To: 5.1.2.e@hotmail.com>  
5.1.2.e@svpo.nl>

Sun, May 5, 2019 at 3:37 PM

Beste 5.1.2.e

De conclusie van de inspectie is onjuist. Ik geloof niet dat ik dat gezegd heb.  
We hebben wel kunnen stemmen.

Groet 5.1.2.e

Outlook voor Android downloaden

From: 5.1.2.e@svpo.nl&gt;

Sent: Sunday, May 5, 2019 2:52:21 PM

To: 5.1.2.e@hotmail.com; 5.1.2.e@hotmail.com

Subject: Vraag over stemming medezeggenschap over schoolgids en examenreglement

Beste 5.1.2.e

Met de examens voor de deur zullen het spannende dagen zijn voor uw zoon! Gelukkig staat hij er goed voor.

Eind vorig jaar heeft 5.1.2.e u gevraagd of u de onderwijsinspectie telefonisch te woord wilde staan. Fijn dat u dat wilde doen.

We kregen recent een terugkoppeling van de inspectie dat u zich niet kon herinneren dat u hebt kunnen stemmen over enkele voorstellen. Het ging o.a. om het ongewijzigd laten van de schoolgids en om een aanpassing in het examenreglement (de indicatie van behaalde punten voor het centraal examen wordt daardoor straks direct na eerste correctie al doorgegeven).

De inspectie concludeert nu dat ouders hier niet over hebben kunnen stemmen en dat de school daarmee de wet overtreedt.

Ik zou u daarom willen vragen of u kunt bevestigen dat de school wel degelijk heeft gevraagd om te stemmen over deze zaken. Ik stuur bijgaand in de bijlage het verzoek om te stemmen van 18 juli vorig jaar, de herinnering na de zomervakantie en het bericht van 5 oktober met de uitkomst van de stemming.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

5.1.2.e

5.1.2.e@svpo.nl





Inspectie van het Onderwijs  
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap

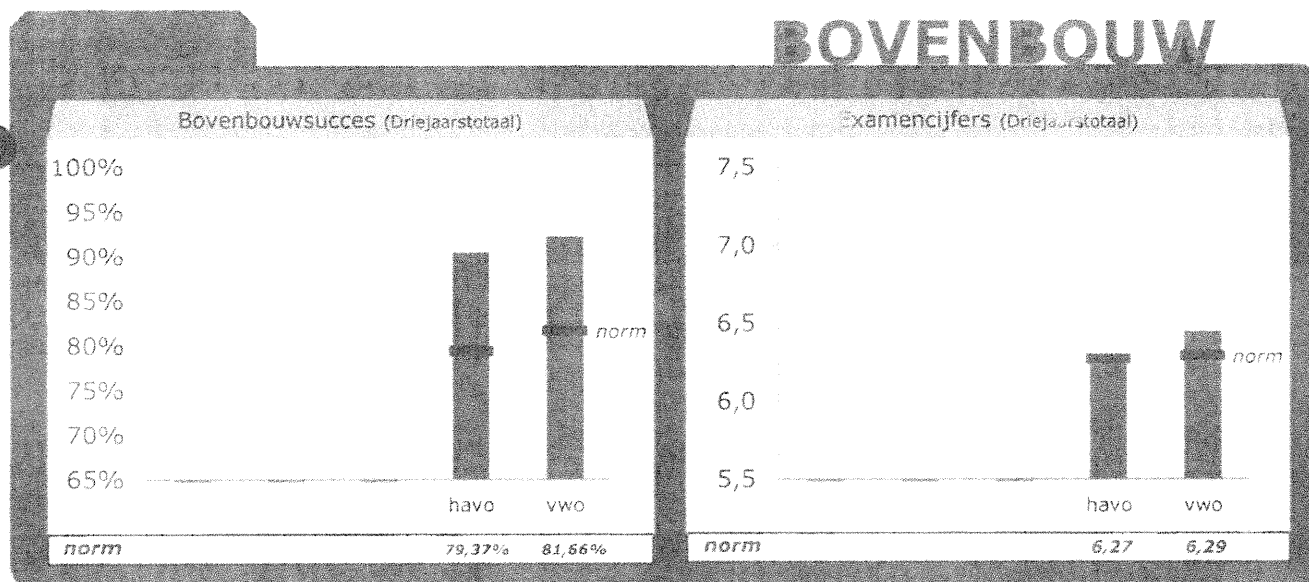
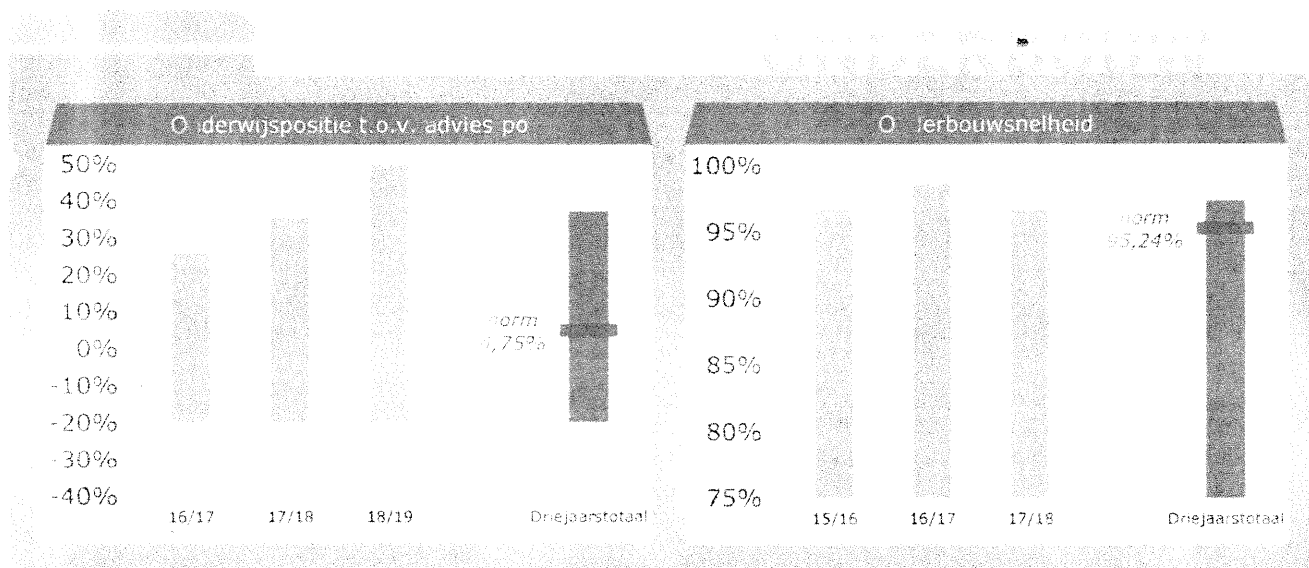
# Onderwijsresultaten 2019

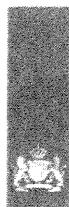
SvPO Kapelle - Isaac Beeckman  
Academie voor vwo en havo

4421 AK Kapelle

29ZT-0

Stichting Isaac Beeckman Academie





Inspectie van het Onderwijs  
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap

## Berekeningen 2019

Bevoegd gezag: Stichting Isaac Beeckman Academie  
Bevoegd gezag nr.: 41870  
Naam school: SvPO Kapelle - Isaac Beeckman Academie voor vwo en havo  
Adres: Stationsstraat 51  
Plaats: 4421 AK Kapelle  
BRIN-Vestnr.: 29ZT-0

### Onderwijspositie t.o.v. advies po

Vergelijkingsgroep	HAVO/VWO
2016-2017	26,09%
2017-2018	35,51%
2018-2019	50,00%
<b>Gem 3 jaar</b>	<b>37,01%</b>
Norm	4,75%
<b>Resultaat</b>	<b>boven de norm</b>

### Onderbouwsnelheid

2015-2016	96,77%
2016-2017	98,61%
2017-2018	96,75%
<b>Gem 3 jaar</b>	<b>97,35%</b>
Norm (na correctie)	95,24%
<b>Resultaat</b>	<b>boven de norm</b>

Bovenbouwsucces	/MBO B	/MBO K	/MBO G/T	/HAVO	WO
2015-2016				95,14%	9,53%
2016-2017				98,00%	14,32%
2017-2018				98,10%	92,79%
<b>Gem 3 jaar</b>				<b>90,48%</b>	<b>92,28%</b>
Norm (na correctie)				79,37%	81,66%
<b>Resultaat</b>				<b>boven de norm</b>	<b>boven de norm</b>

Examencijfer	/MBO B	/MBO K	/MBO G/T	/HAVO	WO
2015-2016				6,32	6,61
2016-2017				6,27	6,32
2017-2018				6,28	6,44
<b>Gem 3 jaar</b>				<b>6,29</b>	<b>6,45</b>
Norm (na correctie)				6,27	6,29
<b>Resultaat</b>				<b>boven de norm</b>	<b>boven de norm</b>

From: [REDACTED] 5.1.2e @pelsrijcken.nl>  
Sent Date: Wed May 8 13:51:16 2019  
To: [REDACTED] 5.1.2e  
CC: [REDACTED] 5.1.2e  
Subject: FW: ROLBERICHT: Gerechtshof Den Haag - 2019/05/07 - 11009703 - Staat / Stichting voor Persoonlijk Onderwijs c.s. (appel KG) [PRDF-11009703]

Beste 5.1.2.e,

Op de rol van afgelopen dinsdag heeft SvPO nog een keer uitstel voor de memorie van antwoord verkregen. Voor een volgende keer uitstel hebben zij onze instemming nodig. Vragen zij die niet, dan zal in beginsel op de rol van 21 mei 2019 de memorie van antwoord door SvPO moeten worden genomen. In dat stuk zullen zij op ons stuk reageren. Zij kunnen er ook nog voor kiezen om daarin zelf op te komen tegen onderdelen van het vonnis van de voorzieningenrechter waar zij zich niet in kunnen vinden, in een incidenteel beroep.

We wachten het af en houden jullie op de hoogte.

Met vriendelijke groet,

### 5.1.2.e

[illegible]

Van: [REDACTED] 5.1.2.e [REDACTED]@pelsrijcken.nl&gt; **Namens Rol - Pels Rijcken**  
**Verzonden:** woensdag 8 mei 2019 12:57  
Aan: [REDACTED] 5.1.2.e [REDACTED]@pelsrijcken.nl&gt;  
CC: [REDACTED] 5.1.2.e [REDACTED]@pelsrijcken.nl&gt;  
**Onderwerp:** ROLBERICHT: Gerechtshof Den Haag - 2019/05/07 - 11009703 - Staat / Stichting voor Persoonlijk Onderwijs c.s. (appel KG)

## ROLVERSLAG

**Gerechtshof Den Haag**  
**7 mei 2019**

## Zitting

**Rol/zaaknr.** 200251285-1

**Voor** : 5.1.2e  
**Inzake** : Staat / Stichting voor Persoonlijk Onderwijs c.s.  
 (appel KG)  
**Dossiernummer** :

**De instructie voor de zitting luidde:**

1

**Rolverslag** :

De wederpartij verkreeg een ambtshalve peremptoir uitstel voor memorie van antwoord.

Nader uitstel is nog mogelijk met consent of op grond van klemmende redenen, zie 2.13 NIEUW LPR. Een eerste eenstemmig verzoek wordt in principe gehonoreerd en is voor de duur van 4 weken bij een appel van een kanton- of rechtbankprocedure en 2



weken bij een appel kort geding.

Bij een tweede (en verder) eenstemmig verzoek moet het verzoek schriftelijk worden toegelicht, waarbij ook wordt toegelicht waarom niet een verzoek tot doorhaling wordt gedaan.

**Nieuwe zittingsdatum** : 21 mei 2019

**Nieuwe stand** : Pij voor memorie van antwoord (AP1)

**Partijen:**

APP	1	De Staat der Nederlanden
GEI	1	Stichting voor Persoonlijk Onderwijs
GEI	2	Stichting voor Persoonlijk Onderwijs Kapelle
GEI	3	Stichting voor Persoonlijk Onderwijs Hurdegaryp
GEI	4	Stichting Ida Gerhardt Academie

5.1.2.e

5.1.2.e

De rechtbank heeft kennis genomen van de vordering van de Staat der Nederlanden tot vernietiging van de beslissing van de rechtbank te Rotterdam van 11 september 2018, waarbij de rechtbank heeft bepaald dat de Staat der Nederlanden de kosten van de procedure zal dragen. De Staat der Nederlanden heeft verzocht de rechtbank te vernietigen, omdat de rechtbank te laat heeft geoordeeld. De Staat der Nederlanden heeft voorgelegd dat de rechtbank te laat heeft geoordeeld, omdat de rechtbank de vordering van de Staat der Nederlanden niet heeft afgewezen. De Staat der Nederlanden heeft voorgelegd dat de rechtbank de vordering van de Staat der Nederlanden niet heeft afgewezen, omdat de rechtbank de vordering van de Staat der Nederlanden niet heeft afgewezen. De Staat der Nederlanden heeft voorgelegd dat de rechtbank de vordering van de Staat der Nederlanden niet heeft afgewezen, omdat de rechtbank de vordering van de Staat der Nederlanden niet heeft afgewezen.

De rechtbank heeft kennis genomen van de vordering van de Staat der Nederlanden tot vernietiging van de beslissing van de rechtbank te Rotterdam van 11 september 2018, waarbij de rechtbank heeft bepaald dat de Staat der Nederlanden de kosten van de procedure zal dragen. De Staat der Nederlanden heeft verzocht de rechtbank te vernietigen, omdat de rechtbank te laat heeft geoordeeld. De Staat der Nederlanden heeft voorgelegd dat de rechtbank te laat heeft geoordeeld, omdat de rechtbank de vordering van de Staat der Nederlanden niet heeft afgewezen. De Staat der Nederlanden heeft voorgelegd dat de rechtbank de vordering van de Staat der Nederlanden niet heeft afgewezen, omdat de rechtbank de vordering van de Staat der Nederlanden niet heeft afgewezen. De Staat der Nederlanden heeft voorgelegd dat de rechtbank de vordering van de Staat der Nederlanden niet heeft afgewezen, omdat de rechtbank de vordering van de Staat der Nederlanden niet heeft afgewezen.

From: 5.1.2.e @pelsrijcken.nl>  
 Sent Date: Tue Jun 04 14:39:01 2019  
 To: 5.1.2.e  
 CC: 5.1.2.e  
 Subject: Staat (OCW) / St. voor Persoonlijk Onderwijs [PRDF-11009703]  
 Attachments: 20190604 Memorie van antwoord, tevens memorie van grieven in incidenteel appel.pdf(8884KB)

Allen,

In bovenvermelde zaak zend heeft 5.1.2.e vandaag een memorie van antwoord, tevens memorie van grieven in incidenteel appel ingediend bij het hof Den Haag. Een scan van deze memorie treft u hierbij aan. 5.1.2.e komt nog bij u op de zaak terug.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e | assistant | Pels Rijken & np; Droogheever Fortuijn N.V. | Seta en houtseweg 37 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag |  
 S.F. 5.1.2.e | 5.1.2.e | pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl | LinkedIn  
 Printen, echt nodig?

This e-mail is exclusively destined for the addressee. It may contain confidential or privileged information. If you are not the intended recipient, please do not disseminate, copy, or use the information. If you have received this e-mail in error, please notify the sender immediately and delete the message. All our services are performed by virtue of a agreement between Pels Rijken & np; Droogheever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijken & np; Droogheever Fortuijn N.V. is a company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All our actions and are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 19/2015. Our general terms and conditions can be found on our website: [www.pelsrijcken.eu/algemene-voorwaarden](http://www.pelsrijcken.eu/algemene-voorwaarden). If and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

This e-mail is solely intended for the addressee. It may contain confidential and legally privileged information. If you are not the intended recipient, please notify the sender immediately and delete the message. All our services are performed by virtue of a agreement between Pels Rijken & np; Droogheever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijken & np; Droogheever Fortuijn N.V. is a company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All our actions and are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 19/2015. Our general terms and conditions can be found on our website: [www.pelsrijcken.eu/algemene-voorwaarden](http://www.pelsrijcken.eu/algemene-voorwaarden). If and upon request we will provide you with a copy, free of charge.



Inspectie van het Onderwijs  
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stichting voor Persoonl. Onderw. Geldermalsen  
Postbus 36026  
1020 MA Amsterdam

Datum 4 juli 2019  
Betreft Rapport vierjaarlijksonderzoek bestuur

Geachte **5.1.2.e**

Hierbij bieden wij u de volgende documenten aan naar aanleiding van het onderzoek dat wij in het kader van het vierjaarlijkse onderzoek bestuur en vestiging hebben uitgevoerd:

- Onze reactie op uw reactie op onze herziene concept rapporten van 4 mei jl.
- Het definitieve rapport waarin we het onderdeel Duits en een passage over het instemmen van de MR met het schoolplan niet hebben opgenomen vanwege het vonnis van de voorzieningenrechter. Indien u een bestuursreactie en/of zienswijze in het rapport opgenomen wilt hebben, kunt u deze uiterlijk vier weken na verzending van deze brief aan ons doen toekomen. Na deze vier weken zullen we de rapporten publiceren op onze website. Vanwege onder andere de webrichtlijnen ontvangen wij deze reactie graag in Word, zonder afbeeldingen of links naar een website.
- Het nieuwe conceptrapport die we willen vaststellen nadat de Hoge Raad vonnis heeft gewezen.

In de vijfde week na de definitieve vaststelling wordt het rapport van bevindingen openbaar gemaakt op de website van de inspectie, [www.onderwijsinspectie.nl](http://www.onderwijsinspectie.nl).

Voor vragen of opmerkingen kunt u contact opnemen met de in de colofon vermelde contactpersoon.

Met vriendelijke groet,

**5.1.2.e**

**5.1.2.e**

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e @syvo.nl>  
**Onderwerp:** vierjaarlijksonderzoek bestuur 41870  
**Datum:** donderdag 4 juli 2019 09:26:05  
**Bijlagen:** [Onderzoek bestuur en school - Vierjaarlijks onderzoek 5.1.2.e - R - IVHO EDOCS.PDF.DRE](#)  
[Onderzoek bestuur en school - Vierjaarlijks onderzoek der 5.1.2.e - R - IVHO EDOCS.PDF.DRE](#)  
[IVHO EDOCS- 5.1.2.e -v1-reactie op brief van 4 mei bestuur tot](#)  
[IVHO EDOCS- 5.1.2.e -v1-Aanbieding conceptrapport 410.pdf](#)

Geachte 5.1.2.e ,

Hierbij ontvangt per bestuur:

- Aanbiedingsbrief onderstaande bijlagen.
- Onze reactie op uw reactie op onze herziene concept rapporten van 4 mei jl.
- Het definitieve rapport waarin we het onderdeel Duits en een passage over het instemmen van de MR met het schoolplan niet hebben opgenomen vanwege het vonnis van de voorzieningenrechter. Indien u een bestuursreactie en/of zienswijze in het rapport opgenomen wilt hebben, kunt u deze uiterlijk twee weken na verzending van deze e-mail aan ons doen toekomen. Na deze twee weken zullen we de rapporten publiceren op onze website.
- Het nieuwe conceptrapport die we willen vaststellen nadat de Hoge Raad vonnis heeft gewezen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Postadres: Postbus 2730, 2500 GS Utrecht

5.1.2.e



Inspectie van het Onderwijs  
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap

84b

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stichting Isaac Beeckman Academie  
Stichting Tjalling Koopmans College  
Stichting Ida Gerhardt Academie  
p/a Postbus 36026  
1020 MA Amsterdam

**Locatie Utrecht**

Park Voorn 4  
Postbus 2730  
3500 GS Utrecht

T 088 669 6060  
www.onderwijsinspectie.nl

**Cont**

mevr **5.1.2.e**  
Medewerker toezicht

T 06 **5.1.2.e** @owinsp.nl

**Onze referentie**

**5.1.2.e**

**Uw referentie**

Datum 4 juli 2019  
Betreft Reactie op uw email van 4 mei

Geachte **5.1.2.e**,

Dank voor uw reactie d.d. 4 mei 2019 op onze herziene conceptrapporten.

In deze brief ga ik in op de door u aangedragen punten.

In uw brief verwijst u ook naar de hoger beroepsprocedure die loopt over de uitspraak van de voorzieningenrechter van 25 oktober 2018. Voor de inspectie is het van belang dat de rapporten spoedig worden vastgesteld en gepubliceerd, zodat ouders en andere belanghebbenden daarvan kennis kunnen nemen. De rapporten zullen daarom met inachtneming van het volgende worden vastgesteld en gepubliceerd, met uitzondering van het deel over het vak Duits en over de medezeggenschap over het schoolplan dat ook in de hoger beroepsprocedure aan de orde komt. In een nieuwe concept-versie van de volledige rapporten wordt dit deel wel opgenomen.

In deze reactie wordt op al uw punten gereageerd, ook voor zover zij betrekking hebben op het vak Duits en de medezeggenschap ten aanzien van het schoolplan.

Verder is het van belang om aan te geven dat de huidige conceptrapporten een weergave zijn van de onderwijskwaliteit van besturen en scholen over een langere tijdsperiode. Wij zijn de onderzoeken gestart in november 2017 en hebben naar het functioneren van de medezeggenschapsraad en de wijze waarop het vak Duits en bewegingsonderwijs gegeven worden aanvullend onderzoek gedaan in december 2018. De rapporten hebben dus betrekking op de periode tot 2017 of, uitsluitend ten aanzien van de onderdelen waarnaar aanvullend onderzoek is gedaan, op de periode tot december 2018. Maatregelen die de afzonderlijke bevoegd gezagen hebben getroffen naar aanleiding van de bevindingen als in de conceptrapporten zullen we betrekken bij eventueel vervolgonderzoek, onderscheidenlijk handhavingstrajecten die naar aanleiding van de rapporten plaats zullen vinden. Deze informatie kan niet leiden tot wijzigingen in oordelen over de kwaliteit van het onderwijs en (dus) de kwaliteit van bestuur, noch voor het oordeel over de naleving van wettelijke voorschriften. Wel zullen we per onderdeel en waar relevant aangeven dat u maatregelen hebt getroffen. Ook dat komt in het volgende aan bod.

Tot slot geldt dat voor drie bevoegd gezagen, de *Stichting voor Persoonlijk Onderwijs Kapelle*, de *Stichting voor Persoonlijk Onderwijs Hurdegaryp* en de

*Stichting voor Persoonlijk Onderwijs Geldermalsen*, drie conceptrapporten aan u zijn voorgelegd. Deze rapporten zullen, voor zover zij overeenkomsten vertonen en voor zover u voor de drie rapporten tegelijkertijd hebt gereageerd op de concepten, gezamenlijk hieronder behandeld worden. Omdat u de drie afzonderlijke stichtingen alle drie vertegenwoordigt, wordt u direct aangeschreven. Dit neemt niet weg dat de drie bevoegd gezagen, alsook de rapporten, van elkaar moeten worden onderscheiden. De Stichting voor Persoonlijk Onderwijs is geen bevoegd gezag in de zin van de onderwijswetten.

## **1. Kwaliteitscultuur (KA2)**

### **1.1 Voorkoming belangenverstrengeling en taakverdeling bestuur en toezicht**

Bij de beoordeling van standaard KA2 heeft de inspectie vastgesteld dat de besturen van de scholen nergens aangeven hoe zij belangenverstrengeling tegen gaan.

*In uw reactie van 4 mei 2019 stelt u dat de statuten van uw stichtingen inmiddels zijn gewijzigd en zijn aangevuld met een voorziening om belangenverstrengeling tegen te gaan. Deze nieuwe informatie zullen wij meenemen in ons eerstvolgende onderzoek. Wel wijzen wij erop dat de wet (art. 103, vijfde lid, WVO) voorschrijft dat (ook) in de door het bevoegd gezag gehanteerde code voor goed bestuur een voorziening is opgenomen om verstrengeling van belangen tegen te gaan. Die voorziening is nog niet getroffen. Dat is wel nodig om aan artikel 103, vijfde lid, WVO te voldoen.*

***De rapporttekst is op dit punt feitelijk juist. Er werd in de periode waarop de rapporten betrekking hebben niet aan artikel 103, eerste en vijfde lid, WVO voldaan Wij handhaven daarom de huidige rapporttekst op dit punt.***

In uw reactie op de beoordeling van standaard KA2 geeft u ook aan dat er in de statuten inmiddels een regeling is opgenomen voor de taakverdeling tussen bestuur en toezichthouder. Daarom zou de vaststelling van de inspectie dat de taak- en bevoegdheidsverdeling onduidelijk is, onterecht zijn.

*Wij begrijpen dit als een reactie op de vaststelling onder 'Intern toezicht kan beter'. Daarin is vastgesteld dat er op de scholen slechts één toezichthouder is, die bovendien is aangesteld door het bestuur. Daarbij is ook opgemerkt dat er geen duidelijke taak- of bevoegdheidsverdeling is: alle toezichthoudende taken zijn samengebond in één persoon. De conclusie van de inspectie is daarom dat de scholen strikt genomen weliswaar aan de wet voldoen, maar dat het interne toezicht hierdoor kwetsbaar is en weinig tegenwicht kan bieden. De inspectie heeft meegegeven dat de kwaliteit van het interne toezicht kan verbeteren door het aantal toezichthouders te vergroten.*

Locatie Utrecht

Datum  
4 juli 2019

Onze referentie  
**5.1.2.e**

*Wij stellen voorop dat in het rapport duidelijk is aangegeven dat het bestuur aan de wet voldoet. Voorts stellen wij vast dat u het gegeven dat er maar een toezichthouder is in uw reactie niet bestrijdt. In de rapporten is naar aanleiding daarvan dan ook opgemerkt dat het interne toezicht hierdoor kwetsbaar is en het lastig is daadwerkelijk tegenwicht te bieden aan het bestuur. Uw verwijzing naar een voorbeeld van de statutaire taak van een toezichthouder (p. 2, onder b) nemen wij voor kennisgeving aan.*

**Ook op dit punt handhaven wij de huidige rapporttekst.**

## **1.2 Opnemen professionaliseringsbeleid in schoolplan**

*U wijst er terecht op dat artikel 37b WVO niet meer bestaat. Wij bedoelen 37a WVO en zullen dit in de rapporten herstellen. Het klopt ook dat artikel 37b WVO geen betrekking heeft op het schoolplan. Waar het om gaat is dat in artikel 37a WVO is bepaald dat het bevoegd gezag zijn personeel in staat moet stellen om zijn bekwaamheid te onderhouden. Hoe het bevoegd gezag dat doet, dient hij te omschrijven in het schoolplan (art. 24 lid 3). Wij hebben vastgesteld dat de besturen dat – in strijd met artikel 24 lid 3 WVO – niet hebben gedaan. In uw reactie van 4 mei 2019 bestrijdt u deze vaststelling niet.*

**De conclusie dat in de schoolplannen van de besturen in strijd met artikel 24 lid 3 WVO een omschrijving van het professionaliseringsbeleid ontbreekt, is dus terecht.**

*In uw reactie van 4 mei 2019 gaf u nog aan dat artikel 24 lid 3 WVO vóór 1 juli 2017 een andere inhoud had. Omdat de schoolplannen van uw besturen van voor die datum zijn, zouden deze volgens u niet hoeven voldoen aan de eisen die daaraan op grond van het huidige artikel worden gesteld. Volgens u hoeft het professionaliseringsbeleid uitsluitend te bestaan uit een beschrijving van de wijze waarop docenten worden geworven.*

*Bij de wet van 8 april 2016, gepubliceerd in het Staatsblad op 20 mei 2016 (Stb 2016, 179) zijn echter enkele wijzigingen aangebracht in de regeling van (onder meer) het schoolplan. Bij die wet is overgangsrecht geregeld in art. XIVA voor de schoolplannen die op de dag voor de dag van inwerkingtreding van de wet nog van kracht waren. Het relevante wettelijk voorschrift waaraan uw schoolplannen ten aanzien van professionaliseringsbeleid moeten voldoen, luidt als volgt:*

*Het personeelsbeleid, voor zover dat in het schoolplan tot uitdrukking wordt gebracht, omvat in elk geval maatregelen met betrekking tot het personeel die bijdragen aan de ontwikkeling en de uitvoering van het onderwijskundig beleid alsmede het document inzake evenredige vertegenwoordiging van vrouwen in de schoolleiding, bedoeld in artikel 32d van de wet.*

*De inspectie heeft vastgesteld dat uw besturen hieraan niet voldoen. In de individuele schoolplannen verwijzen uw besturen uitsluitend naar het aannamebeleid en de werving van onderwijzend personeel. Het mag duidelijk zijn dat "een beschrijving van maatregelen met betrekking tot het personeel die bijdragen aan de ontwikkeling en de uitvoering van het onderwijskundigbeleid" veel meer behelst dan de werkwijze bij het werven van personeel alleen.*

***In de rapporten is dan ook terecht vastgesteld dat in de schoolplannen van de besturen in strijd met artikel 24 lid 3 WVO een omschrijving van het professionaliseringsbeleid ontbreekt. Wij handhaven daarom de rapporttekst en de beoordeling op dit punt, met dien verstande dat de verwijzing naar art. 37b WVO wordt aangepast.***

### **1.3 Onderwijs Duits**

In uw reactie van 4 mei 2019 bestrijdt u dat er voor het vak Duits geen bevoegde docent is benoemd, of tewerkgesteld zonder benoeming, dat het vak niet wordt verzorgd onder verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag en dat er geen sprake is van instructie of het overdragen van kennis. U stelt dat wij tot dit oordeel komen omdat er geen docent Duits op de schoollocatie zelf werkzaam is, maar docenten onderwijs op afstand geven.

*Dit is onjuist. In de rapporten is uitgebreid uiteengezet hoe wij tot deze conclusie zijn gekomen. Daarbij is van belang dat wij u uitdrukkelijk hebben verzocht om te beschrijven hoe het vak Duits in de onderzochte periode op de scholen gegeven wordt. Wij hebben ook navraag gedaan bij de door u ingeschakelde coördinator en bij leerlingen. Op basis daarvan hebben wij vastgesteld dat er geen docent Duits op de scholen het onderwijs in het vak Duits verzorgt én dat er geen bevoegde docent Duits onderwijs geeft in het vak Duits. Dus ook niet op afstand. In uw brief van 4 mei 2019 komt u met verklaringen over de wijze waarop het vak Duits op de scholen gegeven wordt die afwijken van wat u eerder hebt aangegeven. U geeft bijvoorbeeld voor het eerst aan dat er wel een bevoegde docent Duits in dienst zou zijn bij het Tjalling Koopmans College. Bewijsstukken daarvoor zijn echter niet bij uw brief gevoegd. Bovendien is deze opmerking uitsluitend voor een volgend onderzoek relevant. U heeft eind 2018 de mogelijkheid gehad om nog eens uit te leggen hoe het vak Duits op de scholen precies gegeven wordt. Dat heeft u gedaan. In uw reactie van 10 december 2018 was van een bevoegde docent Duits bij het Tjalling Koopmans nog geen sprake. Wij hebben ook navraag gedaan bij de andere direct betrokkenen. Uit de feiten die wij naar aanleiding van gesprekken met de door u ingeschakelde coördinator en leerlingen hebben ingevoerd, is evenmin van een bevoegde docent gebleken. Waarom de door de inspectie vastgestelde feiten niet juist zouden zijn, is met deze nieuwe afwijkende verklaring van eerdere verklaringen niet aangetoond. De door ons vastgestelde feiten komen daaruit voort. Ook de conclusies daarover zijn juist. Feiten van latere datum kunnen pas weer bij volgende inspectieonderzoeken worden betrokken.*



Besluit bekwaamheidseisen onderwijspersoneel (BBO)

U betoogt dat het BBO bepaalt over welke vaardigheden en bekwaamheden een docent moet beschikken, maar dat dit niet betekent dat ze deze vaardigheden en bekwaamheden in de praktijk ook moeten toepassen. U noemt daarbij als voorbeeld het afstemmen van het pedagogisch handelen met ouders.

*Het gaat ons erom dat er door het bevoegd gezag docenten moeten worden aangesteld, zodat zij in staat zijn om deze vaardigheden en bekwaamheden, zoals het zoeken van afstemming met de ouders, uit te oefenen. Dit geldt ook voor vakdocenten Duits. Er moet een vakdocent zijn, die contacten met ouders en leerlingen kan onderhouden. Ook wanneer vakdocenten niet direct met ouders in contact treden en dit aan de mentor wordt overgelaten is het belangrijk dat vakdocenten en mentoren met elkaar afstemmen over onder meer het pedagogisch handelen, zeker als het om leerlingen gaat waarvan de ontwikkeling om welke reden dan ook minder voorspoedig verloopt. Op uw scholen is dit niet mogelijk omdat er geen docenten Duits zijn die lesgeven in het vak Duits. Dat die afstemming ontbreekt brengt daarenboven risico's met zich mee voor de zorgplicht die geldt voor uw scholen om onderwijs in te richten waarbij de leerlingen een ononderbroken ontwikkelingsproces kunnen doorlopen als bedoeld in art. 2, tweede lid van de WVO. Dit moet immers worden afgestemd op de voortgang in de ontwikkeling van de leerlingen.*

U geeft ook nog aan dat niet duidelijk zou zijn wat de wetgever onder onderwijs verstaat en dat de wetgever het aan de bevoegde docent overlaat om te bepalen hoe hij onderwijs geeft. De docent zal wel verantwoording moeten afleggen voor wat hij doet en voor de keuzes die hij maakt.

*Juist dat gaat hier mis. Het punt in het rapport is nu juist dat voor het vak Duits geen bevoegde docent is aangesteld, dat er evenmin onderwijs wordt gegeven en dat er geen docent is die onder aansturing van het bevoegd gezag werkzaam is. De uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 1 februari 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:277) maakt evenwel duidelijk dat die dagelijkse leiding wel van belang is om te kunnen spreken van onderwijs onder verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag. Ook uit artikel 32e WVO blijkt dat het bevoegd gezag verantwoordelijk is: in dit artikel geeft de wetgever aan dat het bevoegd gezag de door hem aangestelde leraren voldoende zeggenschap moet geven over het vakinhoudelijke, vakdidactische en pedagogische proces in de school.*

In uw reactie legt u de werkwijze en keuzes van de scholen voor SvPO bij de moderne vreemde talen uit, evenals de praktische bezwaren voor het inplannen van lessen Duits (en Spaans) op uw scholen.

Locatie Utrecht

Datum  
4 juli 2019

Onze referentie  
5.1.2e

*Uw overwegingen zijn duidelijk, maar die geven geen grond om af te zien van het geven van onderwijs in het vak Duits (en Spaans). U schrijft dat de vakdocenten van de keuzetaal, waaronder Duits, het onderwijs op afstand geven. Dat is niet juist. Deze personen (zij zijn geen vakdocenten, want ze zijn niet bevoegd) geven geen onderwijs in de zin van de wet<sup>1</sup>. Dat is juist de kern van het oordeel van de inspectie. Uw redenering dat deze personen bepalen hoe het onderwijs wordt vormgegeven en dus verantwoordelijk zijn voor de wijze waarop zij onderwijs geven, snijdt geen hout. Deze personen geven als gezegd geen onderwijs. De verantwoordelijkheid voor het vak Duits kunt u bovendien niet naar die personen verschuiven; de bevoegd gezagen van uw scholen kiezen voor deze opzet en zijn daar verantwoordelijk voor. Verder stelt u dat wij in het conceptrapport erkennen dat de docenten met deze werkwijze de kerndoelen Duits behalen. Ook dat is onjuist: wij stellen slechts dat de lesstof in 'Workbook' dekkend kan zijn voor de kerndoelen. Dat neemt echter niet weg dat de stof vervolgens nog wel als onderwijs gegeven moet worden.*

***Wij handhaven daarom de huidige rapporttekst en de beoordeling op dit punt.***

*Evidence based*

U stelt dat het onderwijs Duits bij SvPO wordt gegeven onder verantwoordelijkheid van vakdocenten en dat de kerndoelen effectief worden bereikt. Een "evidence based" beoordeling leert volgens u dat het onderwijs Duits daarmee voldoet aan de relevante criteria.

***Het enkele feit dat naar uw overtuiging de kerndoelen effectief worden bereikt, verandert niets aan onze vaststelling dat de wijze waarop het vak Duits op uw scholen is vormgegeven niet aan de wettelijke eisen voldoet.***

*Memorie van grieven docenten Duits bovenbouw*

U merkt terecht op dat in de Memorie van Grieven per abuis een kennelijke verschrijving is gemaakt door naar de bovenbouw te verwijzen in plaats van de onderbouw.

***Dit heeft geen consequenties voor de nu voorliggende conceptrapporten.***

---

<sup>1</sup> Nader uitgewerkt in onder meer de notitie van 27 oktober 2015 gepubliceerd op de site van de rijksoverheid:  
<https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/publicaties/2015/10/27/wat-telt-mee-als-onderwijstijd/wat-telt-mee-als-onderwijstijd-gespreksnotitie.pdf>

*Geen bevoegde docent in dienst van het bevoegd gezag*

U meldt dat er bij het Tjalling Koopmans College inmiddels een docent met een bevoegdheid Duits in vaste dienst zou zijn. Ten tijde van ons onderzoek hebben wij dit niet kunnen vaststellen, en heeft u ons niet op deze docent gewezen. Wij stellen vast dat u ook geen informatie bij uw reactie heeft gevoegd waaruit volgt dat onze feitelijke vaststelling op dit punt niet juist is, en er wel een bevoegde docent Duits in vaste dienst zou zijn. Deze opmerking brengt dan ook geen verandering in de vaststelling in het conceptrapport.

*Zelfstandig kerndoelen eigen maken*

In uw reactie van 4 mei 2019 geeft u ook nog aan dat onze conclusie dat sprake is van "zelfstandig de kerndoelen Duits eigen maken" niet juist is. U onderbouwt dit met deels herhaalde en deels nieuwe informatie.

*In de concept-rapporten is al uiteengezet op welke informatie wij onze bevindingen en oordelen hebben gebaseerd. Wij stellen vast dat u onze bevindingen, die op uw eigen aangeleverde informatie gebaseerd zijn, niet bestrijdt. Tijdens ons onderzoek is gebleken, op basis van gesprekken met leerlingen (en ouders), dat de leerlingen in de gelegenheid worden gesteld om zich de kerndoelen voor het vak Duits zelfstandig eigen te maken. Dit doen ze tijdens de blokken begeleid werken op school of thuis. Leerlingen geven aan dat ze voornamelijk thuis werken aan Duits en dat ze er tijdens de blokken begeleid werken lang niet altijd aan toekomen. Ook geven de leerlingen én de coördinator Duits aan dat ze alleen contact hebben voor mondelinge toetsen. Daar doet uw opmerking dat deze personen verantwoordelijk zijn voor de terugkoppeling die leerlingen via het Workbook krijgen op gemaakte oefeningen niets aan af. U zegt dat deze personen ook buiten Workbook om contact kunnen leggen met leerlingen en instructie geven. De coördinator en de leerlingen zeggen dat dit vrijwel nooit gebeurt.*

**Onze conclusie dat leerlingen zich zelfstandig de kerndoelen Duits eigen maken is dus feitelijk juist.**

*Docenten komen niet naar school om les te geven*

Volgens u is een constructie waarbij docenten voor het geven van onderwijs nooit naar school komen, toegestaan.

*Uit onder meer de memorie van toelichting bij de wetswijziging Wijziging van de Wet op het voortgezet onderwijs, de Wet op de expertisecentra, de Wet medezeggenschap op scholen en de Wet voortgezet onderwijs BES ter modernisering en vereenvoudiging van de normen voor onderwijstijd in het voortgezet onderwijs (Kamerstukken II, 2013/14, 34 010), blijkt echter duidelijk dat voor zover onderwijs op afstand mogelijk is, dit alleen kan zijn voor een deel van het onderwijs en na overleg met de medezeggenschap. Hier is van beide geen sprake. Voor een uitgebreidere toelichting verwijzen wij naar de Memorie van Griefen.*

Docenten komen niet naar school om met ouders contact te houden

U stelt dat op de scholen van SvPO het contact met ouders volledig door de mentor wordt onderhouden. Ook stelt u: "Niemand onderhoudt contact met alle ouders..." en "Overigens hebben de docenten Duits wel degelijk ook contacten met ouders."

*Ook wanneer vakdocenten niet direct met ouders in contact treden en dit aan de mentor wordt overgelaten is het belangrijk dat vakdocenten en mentoren met elkaar afstemmen over onder meer het pedagogisch handelen, zeker als het om leerlingen gaat waarvan de ontwikkeling om welke reden dan ook minder voorspoedig verloopt. Op uw scholen is dit niet mogelijk omdat er geen docenten Duits zijn die lesgeven in het vak Duits. Zie hierover ook de overwegingen onder de kop 'Besluit bekwaamheidseisen onderwijspersoneel (BBO)' hierboven.*

Docenten Duits dragen geen verantwoordelijkheid voor het vakinhoudelijke, vakdidactische en pedagogische proces

U bent van oordeel dat wij niet onderbouwen dat docenten geen verantwoordelijkheid nemen (dus niet 'dragen', zoals u schrijft).

*Als docenten niet onder verantwoordelijkheid staan van het bevoegd gezag en geen onderdeel uitmaken van het team, kunnen zij geen verantwoordelijkheid nemen voor het onderwijsproces op de school. Zij kunnen dat niet omdat ze niet op school aanwezig zijn en niet of nauwelijks contact hebben met de leerlingen, de ouders en collega docenten.*

Docenten Duits dragen geen verantwoordelijkheid voor het pedagogische proces op school, bemoeien zich niet met de pedagogisch-didactische aanpak en maken geen deel uit van het lerarenteam

Ook hierbij stelt u dat wij dit punt onvoldoende onderbouwen en dat niet duidelijk is wat wij bedoelen met "deel uitmaken van het lerarenteam".

*Naast het gestelde hiervoor betekent dit dat de personen die op uw scholen betrokken zijn bij het vak Duits geen overleg hebben met de overige leraren. U zegt dat ze dit wel kunnen doen, maar in de praktijk doen ze dit volgens de coördinator niet.*

Bevoegdheid van de docenten Duits

Onze constatering over de bevoegdheden van de personen die betrokken zijn bij het vak Duits komen overeen. Alle scholen waar wij constateren dat een of meer leraren niet voldoen aan de bevoegdheidseisen, dienen dit te herstellen.

Aansturen van de docenten Duits door het bevoegd gezag

U stelt dat de docenten Duits wel door het bevoegd gezag worden aangestuurd omdat de bevoegde gezagen de voorwaarden waaronder de docenten werken, bepalen.

Locatie Utrecht

Datum  
4 juli 2019

Onze referentie  
**5.1.2.e**

*Voorwaarden stellen is iets anders dan aansturen. Wil sprake zijn van het dragen, maar ook nemen, van verantwoordelijkheid voor het onderwijs verzorgd door de docent, zo hier sprake van is, moet het mogelijk zijn voor het bevoegd gezag de docent (dagelijks) aan te sturen. Dit laatste doet u niet, blijkt ook uit uw reactie waarin u meldt "Het bevoegd gezag bepaalt echter wel degelijk alle voorwaarden waaronder de docenten Duits werken."*

De MR heeft niet ingestemd met de werkwijze voor het vak Duits

U stelt dat de MR niet hoeft in te stemmen met de werkwijze voor het vak Duits omdat de onderwijstijd van de SvPO zo uitzonderlijk ruim is dat het er niet toe doet of Duits wel of niet bij de onderwijstijd meegerekend mag worden.

*Ongeacht het totaal aantal ingeplande uren, is het van belang om te bepalen of de tijd die aan het vak Duits wordt besteed, meetelt als onderwijstijd. Met de WMS wordt voorgeschreven, inderdaad met art. 14, vierde lid, van de WMS, dat u behalve de omvang van de onderwijstijd ook het soort activiteiten dat in die onderwijstijd wordt geprogrammeerd aan de oudergeleding van de medezeggenschapsraad voorlegt voor instemming. Dat u meer onderwijstijd aanbiedt dan de wet voorschrijft, ontslaat u niet van de verplichting de inhoud daarvan, af te stemmen met de medezeggenschap. Uit de parlementaire geschiedenis bij de eerder aangehaalde Wijziging van de Wet op het voortgezet onderwijs, de Wet op de expertisecentra, de Wet medezeggenschap op scholen en de Wet voortgezet onderwijs BES ter modernisering en vereenvoudiging van de normen voor onderwijstijd in het voortgezet onderwijs blijkt afdoende dat de rol van de medezeggenschap bij het vaststellen van de wijze waarop het onderwijs wordt ingericht niet kan worden onderschat.*

Uitspraak Raad van State over onderwijstijd

*Met het aanhalen van deze uitspraak geven we aan dat er diverse manieren zijn om onderwijs vorm te geven, maar dat uw scholen niet aan de basale eisen die gelden voor het geven van onderwijs voldoen.*

## **2. Verantwoording en dialoog (KA3)**

### **2.1 Organisatie van de medezeggenschap**

U geeft aan dat u wel degelijk ouders en personeel hebt geraadpleegd over het vaststellen van de schoolgids, het examenreglement en het PTA. Verder vindt u de vragen en de wijze waarop deze zijn gesteld aan verschillende leden van de medezeggenschapsraad van het Tjalling Koopmans College suggestief en niet toereikend.

*Een belangrijk deel van uw reactie op dit punt is een herhaling van uw eerdere reacties.*

*Met de rapporten wordt vastgesteld dat de afzonderlijke bevoegd gezagen niet de nadrukkelijke instemming hebben gevraagd aan de medezeggenschapsraad om in te stemmen met het schoolplan, PTA of schoolgids. Uit het dwingend karakter van de wet, voortvloeiend uit artikel 2 WMS, en de formuleringen in de WMS dat het bevoegd gezag de voorafgaande instemming behoeft, alsmede dat in het reglement de termijnen worden geregeld binnen welke tot instemming of tot onthouding dient te worden besloten, kan worden afgeleid dat het uitblijven van een reactie van (een geleding van) de (G)MR binnen een in het reglement bepaalde termijn niet aangemerkt kan worden als een besluit tot instemming, ook niet als dat als zodanig in een (G)MR-reglement is opgenomen. Dit is de standaardprocedure te zijn bij de betrokken bevoegd gezagen. De reglementen en het statuut van de medezeggenschap regelen dat de medezeggenschapsraad de stemmingen over moet nemen. De MR wordt evenwel bij de onderzochte scholen niet in de gelegenheid gesteld hier zelf een mening over te vormen, noch wordt hij gevraagd ook daadwerkelijk in te stemmen. Uit de reglementen blijkt steeds dat van de MR slechts wordt verwacht dat hij de uitkomst van de stemming van de mc overneemt. Ook om die actieve daad wordt niet gevraagd. De Landelijke Commissie Geschillen WMS heeft in een geval waarin de instemming, of het onthouden hiervan, van de medezeggenschapsraad niet werd afgewacht een uitspraak gewezen op 2 oktober 2009, nr. 104148. Deze uitspraak werd later bevestigd door de Ondernemingskamer van het Hof Amsterdam op 10 maart 2010.*

*Aan iedere school moet een medezeggenschapsraad zijn verbonden. Voor iedere school moet een schoolplan (24 WVO) en een schoolgids (24aWVO) zijn vastgesteld. Het schoolplan moet met instemming van de MR (art. 10, eerste lid, onder b, van de WMS) tot stand worden gebracht, de schoolgids met instemming van de oudergeleding van de MR (art. 13, eerste lid, onder g, van de WMS). Niet valt in te zien waarom het eerste schoolplan of schoolgids van een school niet zouden moeten worden vastgesteld door de medezeggenschapsraad. Voor zover u bij een nieuwe school uitgaat van een schoolgids of –plan zonder dat een medezeggenschapsraad is ingesteld, ligt het op de weg van de bevoegd gezagen om zo spoedig mogelijk (alsnog) de instemming van de medezeggenschap voor deze belangrijke documenten te verkrijgen. Dit kan niet eerst bij ommekomst van de wettelijke termijn zijn voor het opnieuw vaststellen hiervan. Deze termijnen zijn immers ook ingegeven door de democratische legitimering van schoolplan, schoolgids en PTA.*

*Voor zover u meent dat de vragen aan de medezeggenschapsraden suggestief zou zijn, herken ik mij daar niet in. Met de zeer beknopte aantekeningen van contact met enkele MR-leden toont u niet aan dat onze bevindingen onjuist zijn. Tegenover de korte verklaringen van deze drie leden staan de (veel negatievere) berichten die de Inspectie in gesprekken en in verklaringen van MR-leden heeft verkregen, zowel tijdens het onderzoek op de scholen in november 2017 als tijdens de telefoongesprekken met enkele MR-leden van de school in Hurdegaryp in december 2018.*

Locatie Utrecht

Datum  
4 juli 2019

Onze referentie  
**5.1.2.e**

***Wij handhaven daarom de huidige rapporttekst en de beoordeling op dit punt.***

### **3. Oordelen en herstelopdrachten in de rapporten van scholen**

#### **3.1 CKV in het PTA**

In uw reactie geeft u nog aan dat wij in de rapporten voor het Tjalling Koopmans College en de Isaac Beekman Academie ten onrechte zouden hebben opgemerkt dat in het PTA het deel ontbreekt dat over het vak CKV gaat. U zendt alsnog dat deel van het PTA na. Het stond elders op de website en werd daarom per abuis niet eerder verstrekt.

*De inspectie heeft vastgesteld dat in het PTA het deel ontbreekt dat over het vak CKV gaat. U heeft dat deel weliswaar later alsnog toegestuurd, maar gebleken is dat dat niet met instemming van de medezeggenschapsraad is vastgesteld. Tijdens de onderzochte periode ontbrak in het PTA dus wel degelijk het deel dat over het vak CKV gaat. Dat moet nog steeds worden hersteld. De opmerking daarover in de rapporten is terecht.*

***We zullen in de rapporten toevoegen dat de MR niet heeft ingestemd met het PTA.***

### **3. Meting sociale veiligheid**

Ten aanzien het Tjalling Koopmans College en de Isaac Beekman Academie stelt u dat de Inspectie ten onrechte zou hebben vastgesteld dat die bevoegd gezagen niet aan artikel 3b WVO voldoen.

*De inspectie stelt voorop dat u in uw reactie eerst bevestigt dat de door u oorspronkelijk overgelegde enquête betrekking had op een te korte periode (de maand oktober, in plaats van over gebruikelijke periode november - april). Vervolgens bevestigt u dat uit die enquête niet bleek hoeveel leerlingen eraan hadden deelgenomen. Wij concluderen dat u het oordeel van de inspectie daarover dus niet bestrijdt. In plaats van u op de eerder overgelegde enquête te richten, geeft u aan dat er inmiddels een nieuwe meting is opgestart. De uitkomsten daarvan hebt u als bijlage bij uw reactie overgelegd. Het gaat hier om nieuwe gegevens die we bij het volgende inspectieonderzoek zullen betrekken.*

***Wij handhaven daarom de huidige rapporttekst en de beoordeling op dit punt.***

Locatie Utrecht

Datum

4 juli 2019

Onze referentie

**5.1.2.e**

#### **4. Aanbod Fries**

Ten aanzien van het Tjalling Koopmans College heeft de inspectie vastgesteld dat het bevoegd gezag niet aantoont dat het aanbod Fries dekkend is voor de kerndoelen als bedoeld in artikel 11e WVO. U brengt hier tegenin dat het Tjalling Koopmans College in het onderwijsprogrammering rekening houdt met de Friese taal en het feit dat een deel van de leerlingpopulatie Fries als moedertaal heeft.

*Wij stellen vast dat u in uw reactie van 4 mei 2019 bevestigt dat het vak Fries op het Tjalling Koopmans College in strijd met artikel 11e WVO niet wordt aangeboden. U geeft zelf aan dat de leerlingpopulatie van het Tjalling Koopmans College 48% Fries als moedertaal heeft. Dat het bevoegd gezag daarmee, naast het aanbieden van het vak Fries, ook in het verdere onderwijsprogramma rekening houdt, is dan ook terecht. Dat maakt echter niet dat de school het vak dan niet meer zou hoeven geven. Daarvoor is een ontheffing van de gedeputeerde staten nodig, waarover de school niet beschikt. De conclusie dat op de school in strijd met artikel 11e geen Fries wordt aangeboden, is dus juist.*

***Wij handhaven de huidige rapporttekst en de beoordeling op dit punt.***

#### **5. Resultaten voldoende of goed**

Tot slot vraagt u in uw reactie om de criteria aan de hand waarvan de inspectie tot de kwalificatie "goed" komt.

***Ook dit deel van uw reactie leidt niet tot een aanpassing van het rapport. Het gaat immers niet in op de inhoud van het rapport, noch vraagt u aanpassing van de concepten.***

Met vriendelijke groet,

**5.1.2.e**

**5.1.2.e**

Inspecteur van het Onderwijs





84c

Inspectie van het Onderwijs  
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stichting Isaac Beeckman Academie  
Postbus 36026  
1020 MA Amsterdam

**Locatie Utrecht**

Park Voorn 4  
Postbus 2730  
3500 GS Utrecht

T 088 669 6060  
[www.onderwijsinspectie.nl](http://www.onderwijsinspectie.nl)

**Contact**

**5.1.2e**  
Medewerker toezicht

T 06 **5.1.2e**  
**5.1.2e**@owinsp.nl

**Onze referentie**

**5.1.2e**

**Bijlage(n)**

- onze reactie
- definitieve rapport van bevindingen
- nieuw concept rapport van bevindingen

Datum 4 juli 2019  
Betreft Rapport vierjaarlijksonderzoek bestuur

Geachte **5.1.2e**

Hierbij bieden wij u de volgende documenten aan naar aanleiding van het onderzoek dat wij in het kader van het vierjaarlijkse onderzoek bestuur en vestiging hebben uitgevoerd:

- Onze reactie op uw reactie op onze herziene concept rapporten van 4 mei jl.
- Het definitieve rapport waarin we het onderdeel Duits en een passage over het instemmen van de MR met het schoolplan niet hebben opgenomen vanwege het vonnis van de voorzieningenrechter. Indien u een bestuursreactie en/of zienswijze in het rapport opgenomen wilt hebben, kunt u deze uiterlijk vier weken na verzending van deze brief aan ons doen toekomen. Na deze vier weken zullen we de rapporten publiceren op onze website. Vanwege onder andere de webrichtlijnen ontvangen wij deze reactie graag in Word, zonder afbeeldingen of links naar een website.
- Het nieuwe conceptrapport die we willen vaststellen nadat de Hoge Raad vonnis heeft gewezen.

In de vijfde week na de definitieve vaststelling wordt het rapport van bevindingen openbaar gemaakt op de website van de inspectie, [www.onderwijsinspectie.nl](http://www.onderwijsinspectie.nl).

Voor vragen of opmerkingen kunt u contact opnemen met de in de colofon vermelde contactpersoon.

Met vriendelijke groet,

**5.1.2e**

Inspecteur van het Onderwijs



Inspectie van het Onderwijs  
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stg. Tjalling Koopmans College  
Postbus 36026  
1020 MA Amsterdam

Datum 4 juli 2019  
Betreft Rapport vierjaarlijksonderzoek bestuur

Geachte 5.1.2.e

Hierbij bieden wij u de volgende documenten aan naar aanleiding van het onderzoek dat wij in het kader van het vierjaarlijkse onderzoek bestuur en vestiging hebben uitgevoerd:

- Onze reactie op uw reactie op onze herziene concept rapporten van 4 mei jl.
- Het definitieve rapport waarin we het onderdeel Duits en een passage over het instemmen van de MR met het schoolplan niet hebben opgenomen vanwege het vonnis van de voorzieningenrechter. Indien u een bestuursreactie en/of zienswijze in het rapport opgenomen wilt hebben, kunt u deze uiterlijk vier weken na verzending van deze brief aan ons doen toekomen. Na deze vier weken zullen we de rapporten publiceren op onze website. Vanwege onder andere de webrichtlijnen ontvangen wij deze reactie graag in Word, zonder afbeeldingen of links naar een website.
- Het nieuwe conceptrapport die we willen vaststellen nadat de Hoge Raad vonnis heeft gewezen.

In de vijfde week na de definitieve vaststelling wordt het rapport van bevindingen openbaar gemaakt op de website van de inspectie, [www.onderwijsinspectie.nl](http://www.onderwijsinspectie.nl).

Voor vragen of opmerkingen kunt u contact opnemen met de in de colofon vermelde contactpersoon.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e



Inspectie van het Onderwijs  
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stichting Isaac Beeckman Academie  
Stichting Tjalling Koopmans College  
Stichting Ida Gerhardt Academie  
p/a Postbus 36026  
1020 MA Amsterdam

Datum 4 juli 2019  
Betreft Reactie op uw email van 4 mei

Geachte **5.1.2.e**,

Dank voor uw reactie d.d. 4 mei 2019 op onze herziene conceptrapporten.

In deze brief ga ik in op de door u aangedragen punten.

In uw brief verwijst u ook naar de hoger beroepsprocedure die loopt over de uitspraak van de voorzieningenrechter van 25 oktober 2018. Voor de inspectie is het van belang dat de rapporten spoedig worden vastgesteld en gepubliceerd, zodat ouders en andere belanghebbenden daarvan kennis kunnen nemen. De rapporten zullen daarom met inachtneming van het volgende worden vastgesteld en gepubliceerd, met uitzondering van het deel over het vak Duits en over de medezeggenschap over het schoolplan dat ook in de hoger beroepsprocedure aan de orde komt. In een nieuwe concept-versie van de volledige rapporten wordt dit deel wel opgenomen.

In deze reactie wordt op al uw punten gereageerd, ook voor zover zij betrekking hebben op het vak Duits en de medezeggenschap ten aanzien van het schoolplan.

Verder is het van belang om aan te geven dat de huidige conceptrapporten een weergave zijn van de onderwijskwaliteit van besturen en scholen over een langere tijdsperiode. Wij zijn de onderzoeken gestart in november 2017 en hebben naar het functioneren van de medezeggenschapsraad en de wijze waarop het vak Duits en bewegingsonderwijs gegeven worden aanvullend onderzoek gedaan in december 2018. De rapporten hebben dus betrekking op de periode tot 2017 of, uitsluitend ten aanzien van de onderdelen waarnaar aanvullend onderzoek is gedaan, op de periode tot december 2018. Maatregelen die de afzonderlijke bevoegd gezagen hebben getroffen naar aanleiding van de bevindingen als in de conceptrapporten zullen we betrekken bij eventueel vervolgonderzoek, onderscheidenlijk handhavingstrajecten die naar aanleiding van de rapporten plaats zullen vinden. Deze informatie kan niet leiden tot wijzigingen in oordelen over de kwaliteit van het onderwijs en (dus) de kwaliteit van bestuur, noch voor het oordeel over de naleving van wettelijke voorschriften. Wel zullen we per onderdeel en waar relevant aangeven dat u maatregelen hebt getroffen. Ook dat komt in het volgende aan bod.

Tot slot geldt dat voor drie bevoegd gezagen, de *Stichting voor Persoonlijk Onderwijs Kapelle*, de *Stichting voor Persoonlijk Onderwijs Hurdegaryp* en de *Stichting voor Persoonlijk Onderwijs Geldermalsen*, drie conceptrapporten aan u zijn voorgelegd. Deze rapporten zullen, voor zover zij overeenkomsten vertonen en voor zover u voor de drie rapporten tegelijkertijd hebt gereageerd op de concepten, gezamenlijk hieronder behandeld worden. Omdat u de drie afzonderlijke stichtingen alle drie vertegenwoordigt, wordt u direct aangeschreven. Dit neemt niet weg dat de drie bevoegd gezagen, alsook de rapporten, van elkaar moeten worden onderscheiden. De Stichting voor Persoonlijk Onderwijs is geen bevoegd gezag in de zin van de onderwijswetten.

## **1. Kwaliteitscultuur (KA2)**

### **1.1 Voorkoming belangenverstrengeling en taakverdeling bestuur en toezicht**

Bij de beoordeling van standaard KA2 heeft de inspectie vastgesteld dat de besturen van de scholen nergens aangeven hoe zij belangenverstrengeling tegen gaan.

*In uw reactie van 4 mei 2019 stelt u dat de statuten van uw stichtingen inmiddels zijn gewijzigd en zijn aangevuld met een voorziening om belangenverstrengeling tegen te gaan. Deze nieuwe informatie zullen wij meenemen in ons eerstvolgende onderzoek. Wel wijzen wij erop dat de wet (art. 103, vijfde lid, WVO) voorschrijft dat (ook) in de door het bevoegd gezag gehanteerde code voor goed bestuur een voorziening is opgenomen om verstrengeling van belangen tegen te gaan. Die voorziening is nog niet getroffen. Dat is wel nodig om aan artikel 103, vijfde lid, WVO te voldoen.*

***De rapporttekst is op dit punt feitelijk juist. Er werd in de periode waarop de rapporten betrekking hebben niet aan artikel 103, eerste en vijfde lid, WVO voldaan Wij handhaven daarom de huidige rapporttekst op dit punt.***

In uw reactie op de beoordeling van standaard KA2 geeft u ook aan dat er in de statuten inmiddels een regeling is opgenomen voor de taakverdeling tussen bestuur en toezichthouder. Daarom zou de vaststelling van de inspectie dat de taak- en bevoegdheidsverdeling onduidelijk is, onterecht zijn.

*Wij begrijpen dit als een reactie op de vaststelling onder 'Intern toezicht kan beter'. Daarin is vastgesteld dat er op de scholen slechts één toezichthouder is, die bovendien is aangesteld door het bestuur. Daarbij is ook opgemerkt dat er geen duidelijke taak- of bevoegdheidsverdeling is: alle toezichthoudende taken zijn samengeballd in één persoon. De conclusie van de inspectie is daarom dat de scholen strikt genomen weliswaar aan de wet voldoen, maar dat het interne toezicht hierdoor kwetsbaar is en weinig tegenwicht kan bieden. De inspectie heeft meegegeven dat de kwaliteit van het interne toezicht kan verbeteren door het aantal toezichthouders te vergroten.*

*Wij stellen voorop dat in het rapport duidelijk is aangegeven dat het bestuur aan de wet voldoet. Voorts stellen wij vast dat u het gegeven dat er maar een toezichthouder is in uw reactie niet bestrijdt. In de rapporten is naar aanleiding daarvan dan ook opgemerkt dat het interne toezicht hierdoor kwetsbaar is en het lastig is daadwerkelijk tegenwicht te bieden aan het bestuur. Uw verwijzing naar een voorbeeld van de statutaire taak van een toezichthouder (p. 2, onder b) nemen wij voor kennisgeving aan.*

**Ook op dit punt handhaven wij de huidige rapporttekst.**

## **1.2 Opnemen professionaliseringsbeleid in schoolplan**

*U wijst er terecht op dat artikel 37b WVO niet meer bestaat. Wij bedoelen 37a WVO en zullen dit in de rapporten herstellen. Het klopt ook dat artikel 37b WVO geen betrekking heeft op het schoolplan. Waar het om gaat is dat in artikel 37a WVO is bepaald dat het bevoegd gezag zijn personeel in staat moet stellen om zijn bekwaamheid te onderhouden. Hoe het bevoegd gezag dat doet, dient hij te omschrijven in het schoolplan (art. 24 lid 3). Wij hebben vastgesteld dat de besturen dat – in strijd met artikel 24 lid 3 WVO – niet hebben gedaan. In uw reactie van 4 mei 2019 bestrijdt u deze vaststelling niet.*

***De conclusie dat in de schoolplannen van de besturen in strijd met artikel 24 lid 3 WVO een omschrijving van het professionaliseringsbeleid ontbreekt, is dus terecht.***

*In uw reactie van 4 mei 2019 gaf u nog aan dat artikel 24 lid 3 WVO vóór 1 juli 2017 een andere inhoud had. Omdat de schoolplannen van uw besturen van voor die datum zijn, zouden deze volgens u niet hoeven voldoen aan de eisen die daaraan op grond van het huidige artikel worden gesteld. Volgens u hoeft het professionaliseringsbeleid uitsluitend te bestaan uit een beschrijving van de wijze waarop docenten worden geworven.*

*Bij de wet van 8 april 2016, gepubliceerd in het Staatsblad op 20 mei 2016 (Stb 2016, 179) zijn echter enkele wijzigingen aangebracht in de regeling van (onder meer) het schoolplan. Bij die wet is overgangsrecht geregeld in art. XIVA voor de schoolplannen die op de dag voor de dag van inwerkingtreding van de wet nog van kracht waren. Het relevante wettelijk voorschrift waaraan uw schoolplannen ten aanzien van professionaliseringsbeleid moeten voldoen, luidt als volgt:*

*Het personeelsbeleid, voor zover dat in het schoolplan tot uitdrukking wordt gebracht, omvat in elk geval maatregelen met betrekking tot het personeel die bijdragen aan de ontwikkeling en de uitvoering van het onderwijskundig beleid alsmede het document inzake evenredige vertegenwoordiging van vrouwen in de schoolleiding, bedoeld in artikel 32d van de wet.*

*De inspectie heeft vastgesteld dat uw besturen hieraan niet voldoen. In de individuele schoolplannen verwijzen uw besturen uitsluitend naar het aannamebeleid en de werving van onderwijzend personeel. Het mag duidelijk zijn dat "een beschrijving van maatregelen met betrekking tot het personeel die bijdragen aan de ontwikkeling en de uitvoering van het onderwijskundig beleid" veel meer behelst dan de werkwijze bij het werven van personeel alleen.*

***In de rapporten is dan ook terecht vastgesteld dat in de schoolplannen van de besturen in strijd met artikel 24 lid 3 WVO een omschrijving van het professionaliseringsbeleid ontbreekt. Wij handhaven daarom de rapporttekst en de beoordeling op dit punt, met dien verstande dat de verwijzing naar art. 37b WVO wordt aangepast.***

### **1.3 Onderwijs Duits**

In uw reactie van 4 mei 2019 bestrijdt u dat er voor het vak Duits geen bevoegde docent is benoemd, of tewerkgesteld zonder benoeming, dat het vak niet wordt verzorgd onder verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag en dat er geen sprake is van instructie of het overdragen van kennis. U stelt dat wij tot dit oordeel komen omdat er geen docent Duits op de schoollocatie zelf werkzaam is, maar docenten onderwijs op afstand geven.

*Dit is onjuist. In de rapporten is uitgebreid uiteengezet hoe wij tot deze conclusie zijn gekomen. Daarbij is van belang dat wij u uitdrukkelijk hebben verzocht om te beschrijven hoe het vak Duits in de onderzochte periode op de scholen gegeven wordt. Wij hebben ook navraag gedaan bij de door u ingeschakelde coördinator en bij leerlingen. Op basis daarvan hebben wij vastgesteld dat er geen docent Duits op de scholen het onderwijs in het vak Duits verzorgt én dat er geen bevoegde docent Duits onderwijs geeft in het vak Duits. Dus ook niet op afstand. In uw brief van 4 mei 2019 komt u met verklaringen over de wijze waarop het vak Duits op de scholen gegeven wordt die afwijken van wat u eerder hebt aangegeven. U geeft bijvoorbeeld voor het eerst aan dat er wel een bevoegde docent Duits in dienst zou zijn bij het Tjalling Koopmans College. Bewijsstukken daarvoor zijn echter niet bij uw brief gevoegd. Bovendien is deze opmerking uitsluitend voor een volgend onderzoek relevant. U heeft eind 2018 de mogelijkheid gehad om nog eens uit te leggen hoe het vak Duits op de scholen precies gegeven wordt. Dat heeft u gedaan. In uw reactie van 10 december 2018 was van een bevoegde docent Duits bij het Tjalling Koopmans nog geen sprake. Wij hebben ook navraag gedaan bij de andere direct betrokkenen. Uit de feiten die wij naar aanleiding van gesprekken met de door u ingeschakelde coördinator en leerlingen hebben ingevoerd, is evenmin van een bevoegde docent gebleken. Waarom de door de inspectie vastgestelde feiten niet juist zouden zijn, is met deze nieuwe afwijkende verklaring van eerdere verklaringen niet aangetoond. De door ons vastgestelde feiten komen daaruit voort. Ook de conclusies daarover zijn juist. Feiten van latere datum kunnen pas weer bij volgende inspectieonderzoeken worden betrokken.*

Besluit bekwaamheidseisen onderwijspersoneel (BBO)

U betoogt dat het BBO bepaalt over welke vaardigheden en bekwaamheden een docent moet beschikken, maar dat dit niet betekent dat ze deze vaardigheden en bekwaamheden in de praktijk ook moeten toepassen. U noemt daarbij als voorbeeld het afstemmen van het pedagogisch handelen met ouders.

*Het gaat ons erom dat er door het bevoegd gezag docenten moeten worden aangesteld, zodat zij in staat zijn om deze vaardigheden en bekwaamheden, zoals het zoeken van afstemming met de ouders, uit te oefenen. Dit geldt ook voor vakdocenten Duits. Er moet een vakdocent zijn, die contacten met ouders en leerlingen kan onderhouden. Ook wanneer vakdocenten niet direct met ouders in contact treden en dit aan de mentor wordt overgelaten is het belangrijk dat vakdocenten en mentoren met elkaar afstemmen over onder meer het pedagogisch handelen, zeker als het om leerlingen gaat waarvan de ontwikkeling om welke reden dan ook minder voorspoedig verloopt. Op uw scholen is dit niet mogelijk omdat er geen docenten Duits zijn die lesgeven in het vak Duits. Dat die afstemming ontbreekt brengt daarenboven risico's met zich mee voor de zorgplicht die geldt voor uw scholen om onderwijs in te richten waarbij de leerlingen een ononderbroken ontwikkelingsproces kunnen doorlopen als bedoeld in art. 2, tweede lid van de WVO. Dit moet immers worden afgestemd op de voortgang in de ontwikkeling van de leerlingen.*

U geeft ook nog aan dat niet duidelijk zou zijn wat de wetgever onder onderwijs verstaat en dat de wetgever het aan de bevoegde docent overlaat om te bepalen hoe hij onderwijs geeft. De docent zal wel verantwoording moeten afleggen voor wat hij doet en voor de keuzes die hij maakt.

*Juist dat gaat hier mis. Het punt in het rapport is nu juist dat voor het vak Duits geen bevoegde docent is aangesteld, dat er evenmin onderwijs wordt gegeven en dat er geen docent is die onder aansturing van het bevoegd gezag werkzaam is. De uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 1 februari 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:277) maakt evenwel duidelijk dat die dagelijkse leiding wel van belang is om te kunnen spreken van onderwijs onder verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag. Ook uit artikel 32e WVO blijkt dat het bevoegd gezag verantwoordelijk is: in dit artikel geeft de wetgever aan dat het bevoegd gezag de door hem aangestelde leraren voldoende zeggenschap moet geven over het vakinhoudelijke, vakdidactische en pedagogische proces in de school.*

In uw reactie legt u de werkwijze en keuzes van de scholen voor SvPO bij de moderne vreemde talen uit, evenals de praktische bezwaren voor het inplannen van lessen Duits (en Spaans) op uw scholen.

*Uw overwegingen zijn duidelijk, maar die geven geen grond om af te zien van het geven van onderwijs in het vak Duits (en Spaans). U schrijft dat de vakdocenten van de keuzetaal, waaronder Duits, het onderwijs op afstand geven. Dat is niet juist. Deze personen (zij zijn geen vakdocenten, want ze zijn niet bevoegd) geven geen onderwijs in de zin van de wet<sup>1</sup>. Dat is juist de kern van het oordeel van de inspectie. Uw redenering dat deze personen bepalen hoe het onderwijs wordt vormgegeven en dus verantwoordelijk zijn voor de wijze waarop zij onderwijs geven, snijdt geen hout. Deze personen geven als gezegd geen onderwijs. De verantwoordelijkheid voor het vak Duits kunt u bovendien niet naar die personen verschuiven; de bevoegd gezagen van uw scholen kiezen voor deze opzet en zijn daar verantwoordelijk voor. Verder stelt u dat wij in het conceptrapport erkennen dat de docenten met deze werkwijze de kerndoelen Duits behalen. Ook dat is onjuist: wij stellen slechts dat de lesstof in 'Workbook' dekkend kan zijn voor de kerndoelen. Dat neemt echter niet weg dat de stof vervolgens nog wel als onderwijs gegeven moet worden.*

***Wij handhaven daarom de huidige rapporttekst en de beoordeling op dit punt.***

*Evidence based*

U stelt dat het onderwijs Duits bij SvPO wordt gegeven onder verantwoordelijkheid van vakdocenten en dat de kerndoelen effectief worden bereikt. Een "evidence based" beoordeling leert volgens u dat het onderwijs Duits daarmee voldoet aan de relevante criteria.

***Het enkele feit dat naar uw overtuiging de kerndoelen effectief worden bereikt, verandert niets aan onze vaststelling dat de wijze waarop het vak Duits op uw scholen is vormgegeven niet aan de wettelijke eisen voldoet.***

*Memorie van grieven docenten Duits bovenbouw*

U merkt terecht op dat in de Memorie van Grieven per abuis een kennelijke verschrijving is gemaakt door naar de bovenbouw te verwijzen in plaats van de onderbouw.

***Dit heeft geen consequenties voor de nu voorliggende conceptrapporten.***

---

<sup>1</sup> Nader uitgewerkt in onder meer de notitie van 27 oktober 2015 gepubliceerd op de site van de rijksoverheid:  
<https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/publicaties/2015/10/27/wat-telt-mee-als-onderwijstijd/wat-telt-mee-als-onderwijstijd-gespreksnotitie.pdf>



*Geen bevoegde docent in dienst van het bevoegd gezag*

U meldt dat er bij het Tjalling Koopmans College inmiddels een docent met een bevoegdheid Duits in vaste dienst zou zijn. Ten tijde van ons onderzoek hebben wij dit niet kunnen vaststellen, en heeft u ons niet op deze docent gewezen. Wij stellen vast dat u ook geen informatie bij uw reactie heeft gevoegd waaruit volgt dat onze feitelijke vaststelling op dit punt niet juist is, en er wel een bevoegde docent Duits in vaste dienst zou zijn. Deze opmerking brengt dan ook geen verandering in de vaststelling in het conceptrapport.

*Zelfstandig kerndoelen eigen maken*

In uw reactie van 4 mei 2019 geeft u ook nog aan dat onze conclusie dat sprake is van "zelfstandig de kerndoelen Duits eigen maken" niet juist is. U onderbouwt dit met deels herhaalde en deels nieuwe informatie.

*In de concept-rapporten is al uiteengezet op welke informatie wij onze bevindingen en oordelen hebben gebaseerd. Wij stellen vast dat u onze bevindingen, die op uw eigen aangeleverde informatie gebaseerd zijn, niet bestrijdt. Tijdens ons onderzoek is gebleken, op basis van gesprekken met leerlingen (en ouders), dat de leerlingen in de gelegenheid worden gesteld om zich de kerndoelen voor het vak Duits zelfstandig eigen te maken. Dit doen ze tijdens de blokken begeleid werken op school of thuis. Leerlingen geven aan dat ze voornamelijk thuis werken aan Duits en dat ze er tijdens de blokken begeleid werken lang niet altijd aan toekomen. Ook geven de leerlingen én de coördinator Duits aan dat ze alleen contact hebben voor mondelinge toetsen. Daar doet uw opmerking dat deze personen verantwoordelijk zijn voor de terugkoppeling die leerlingen via het Workbook krijgen op gemaakte oefeningen niets aan af. U zegt dat deze personen ook buiten Workbook om contact kunnen leggen met leerlingen en instructie geven. De coördinator en de leerlingen zeggen dat dit vrijwel nooit gebeurt.*

**Onze conclusie dat leerlingen zich zelfstandig de kerndoelen Duits eigen maken is dus feitelijk juist.**

*Docenten komen niet naar school om les te geven*

Volgens u is een constructie waarbij docenten voor het geven van onderwijs nooit naar school komen, toegestaan.

*Uit onder meer de memorie van toelichting bij de wetswijziging Wijziging van de Wet op het voortgezet onderwijs, de Wet op de expertisecentra, de Wet medezeggenschap op scholen en de Wet voortgezet onderwijs BES ter modernisering en vereenvoudiging van de normen voor onderwijstijd in het voortgezet onderwijs (Kamerstukken II, 2013/14, 34 010), blijkt echter duidelijk dat voor zover onderwijs op afstand mogelijk is, dit alleen kan zijn voor een deel van het onderwijs en na overleg met de medezeggenschap. Hier is van beide geen sprake. Voor een uitgebreidere toelichting verwijzen wij naar de Memorie van Griefven.*

*Docenten komen niet naar school om met ouders contact te houden*

U stelt dat op de scholen van SvPO het contact met ouders volledig door de mentor wordt onderhouden. Ook stelt u: "Niemand onderhoudt contact met alle ouders..." en "Overigens hebben de docenten Duits wel degelijk ook contacten met ouders."

*Ook wanneer vakdocenten niet direct met ouders in contact treden en dit aan de mentor wordt overgelaten is het belangrijk dat vakdocenten en mentoren met elkaar afstemmen over onder meer het pedagogisch handelen, zeker als het om leerlingen gaat waarvan de ontwikkeling om welke reden dan ook minder voorspoedig verloopt. Op uw scholen is dit niet mogelijk omdat er geen docenten Duits zijn die lesgeven in het vak Duits. Zie hierover ook de overwegingen onder de kop 'Besluit bekwaamheidseisen onderwijspersoneel (BBO)' hierboven.*

*Docenten Duits dragen geen verantwoordelijkheid voor het vakinhoudelijke, vakdidactische en pedagogische proces*

U bent van oordeel dat wij niet onderbouwen dat docenten geen verantwoordelijkheid nemen (dus niet 'dragen', zoals u schrijft).

*Als docenten niet onder verantwoordelijkheid staan van het bevoegd gezag en geen onderdeel uitmaken van het team, kunnen zij geen verantwoordelijkheid nemen voor het onderwijsproces op de school. Zij kunnen dat niet omdat ze niet op school aanwezig zijn en niet of nauwelijks contact hebben met de leerlingen, de ouders en collega docenten.*

*Docenten Duits dragen geen verantwoordelijkheid voor het pedagogische proces op school, bemoeien zich niet met de pedagogisch-didactische aanpak en maken geen deel uit van het lerarenteam*

Ook hierbij stelt u dat wij dit punt onvoldoende onderbouwen en dat niet duidelijk is wat wij bedoelen met "deel uitmaken van het lerarenteam".

*Naast het gestelde hiervoor betekent dit dat de personen die op uw scholen betrokken zijn bij het vak Duits geen overleg hebben met de overige leraren. U zegt dat ze dit wel kunnen doen, maar in de praktijk doen ze dit volgens de coördinator niet.*

*Bevoegdheid van de docenten Duits*

*Onze constateringen over de bevoegdheden van de personen die betrokken zijn bij het vak Duits komen overeen. Alle scholen waar wij constateren dat een of meer leraren niet voldoen aan de bevoegdheidseisen, dienen dit te herstellen.*

*Aansturen van de docenten Duits door het bevoegd gezag*

U stelt dat de docenten Duits wel door het bevoegd gezag worden aangestuurd omdat de bevoegde gezagen de voorwaarden waaronder de docenten werken, bepalen.

*Voorwaarden stellen is iets anders dan aansturen. Wil sprake zijn van het dragen, maar ook nemen, van verantwoordelijkheid voor het onderwijs verzorgd door de docent, zo hier sprake van is, moet het mogelijk zijn voor het bevoegd gezag de docent (dagelijks) aan te sturen. Dit laatste doet u niet, blijkt ook uit uw reactie waarin u meldt "Het bevoegd gezag bepaalt echter wel degelijk alle voorwaarden waaronder de docenten Duits werken."*

*De MR heeft niet ingestemd met de werkwijze voor het vak Duits*

U stelt dat de MR niet hoeft in te stemmen met de werkwijze voor het vak Duits omdat de onderwijstijd van de SvPO zo uitzonderlijk ruim is dat het er niet toe doet of Duits wel of niet bij de onderwijstijd meegerekend mag worden.

*Ongeacht het totaal aantal ingeplande uren, is het van belang om te bepalen of de tijd die aan het vak Duits wordt besteed, meetelt als onderwijstijd. Met de WMS wordt voorgeschreven, inderdaad met art. 14, vierde lid, van de WMS, dat u behalve de omvang van de onderwijstijd ook het soort activiteiten dat in die onderwijstijd wordt geprogrammeerd aan de oudergeleding van de medezeggenschapsraad voorlegt voor instemming. Dat u meer onderwijstijd aanbiedt dan de wet voorschrijft, ontslaat u niet van de verplichting de inhoud daarvan, af te stemmen met de medezeggenschap. Uit de parlementaire geschiedenis bij de eerder aangehaalde Wijziging van de Wet op het voortgezet onderwijs, de Wet op de expertisecentra, de Wet medezeggenschap op scholen en de Wet voortgezet onderwijs BES ter modernisering en vereenvoudiging van de normen voor onderwijstijd in het voortgezet onderwijs blijkt afdoende dat de rol van de medezeggenschap bij het vaststellen van de wijze waarop het onderwijs wordt ingericht niet kan worden onderschat.*

*Uitspraak Raad van State over onderwijstijd*

*Met het aanhalen van deze uitspraak geven we aan dat er diverse manieren zijn om onderwijs vorm te geven, maar dat uw scholen niet aan de basale eisen die gelden voor het geven van onderwijs voldoen.*

## **2. Verantwoording en dialoog (KA3)**

### **2.1 Organisatie van de medezeggenschap**

U geeft aan dat u wel degelijk ouders en personeel hebt geraadpleegd over het vaststellen van de schoolgids, het examenreglement en het PTA. Verder vindt u de vragen en de wijze waarop deze zijn gesteld aan verschillende leden van de medezeggenschapsraad van het Tjalling Koopmans College suggestief en niet toereikend.

*Een belangrijk deel van uw reactie op dit punt is een herhaling van uw eerdere reacties.*

*Met de rapporten wordt vastgesteld dat de afzonderlijke bevoegd gezagen niet de nadrukkelijke instemming hebben gevraagd aan de medezeggenschapsraad om in te stemmen met het schoolplan, PTA of schoolgids. Uit het dwingend karakter van de wet, voortvloeiend uit artikel 2 WMS, en de formuleringen in de WMS dat het bevoegd gezag de voorafgaande instemming behoeft, alsmede dat in het reglement de termijnen worden geregeld binnen welke tot instemming of tot onthouding dient te worden besloten, kan worden afgeleid dat het uitblijven van een reactie van (een geleding van) de (G)MR binnen een in het reglement bepaalde termijn niet aangemerkt kan worden als een besluit tot instemming, ook niet als dat als zodanig in een (G)MR-reglement is opgenomen. Dit is de standaardprocedure te zijn bij de betrokken bevoegd gezagen. De reglementen en het statuut van de medezeggenschap regelen dat de medezeggenschapsraad de stemmingen over moet nemen. De MR wordt evenwel bij de onderzochte scholen niet in de gelegenheid gesteld hier zelf een mening over te vormen, noch wordt hij gevraagd ook daadwerkelijk in te stemmen. Uit de reglementen blijkt steeds dat van de MR slechts wordt verwacht dat hij de uitkomst van de stemming van de mc overneemt. Ook om die actieve daad wordt niet gevraagd. De Landelijke Commissie Geschillen WMS heeft in een geval waarin de instemming, of het onthouden hiervan, van de medezeggenschapsraad niet werd afgewacht een uitspraak gewezen op 2 oktober 2009, nr. 104148. Deze uitspraak werd later bevestigd door de Ondernemingskamer van het Hof Amsterdam op 10 maart 2010.*

*Aan iedere school moet een medezeggenschapsraad zijn verbonden. Voor iedere school moet een schoolplan (24 WVO) en een schoolgids (24aWVO) zijn vastgesteld. Het schoolplan moet met instemming van de MR (art. 10, eerste lid, onder b, van de WMS) tot stand worden gebracht, de schoolgids met instemming van de oudergeleding van de MR (art. 13, eerste lid, onder g, van de WMS). Niet valt in te zien waarom het eerste schoolplan of schoolgids van een school niet zouden moeten worden vastgesteld door de medezeggenschapsraad. Voor zover u bij een nieuwe school uitgaat van een schoolgids of –plan zonder dat een medezeggenschapsraad is ingesteld, ligt het op de weg van de bevoegd gezagen om zo spoedig mogelijk (alsnog) de instemming van de medezeggenschap voor deze belangrijke documenten te verkrijgen. Dit kan niet eerst bij ommekomst van de wettelijke termijn zijn voor het opnieuw vaststellen hiervan. Deze termijnen zijn immers ook ingegeven door de democratische legitimering van schoolplan, schoolgids en PTA.*

*Voor zover u meent dat de vragen aan de medezeggenschapsraden suggestief zou zijn, herken ik mij daar niet in. Met de zeer beknopte aantekeningen van contact met enkele MR-leden toont u niet aan dat onze bevindingen onjuist zijn. Tegenover de korte verklaringen van deze drie leden staan de (veel negatievere) berichten die de Inspectie in gesprekken en in verklaringen van MR-leden heeft verkregen, zowel tijdens het onderzoek op de scholen in november 2017 als tijdens de telefoongesprekken met enkele MR-leden van de school in Hurdgaryp in december 2018.*

***Wij handhaven daarom de huidige rapporttekst en de beoordeling op dit punt.***

### **3. Oordelen en herstelopdrachten in de rapporten van scholen**

#### **3.1 CKV in het PTA**

In uw reactie geeft u nog aan dat wij in de rapporten voor het Tjalling Koopmans College en de Isaac Beekman Academie ten onrechte zouden hebben opgemerkt dat in het PTA het deel ontbreekt dat over het vak CKV gaat. U zendt alsnog dat deel van het PTA na. Het stond elders op de website en werd daarom per abuis niet eerder verstrekt.

*De inspectie heeft vastgesteld dat in het PTA het deel ontbreekt dat over het vak CKV gaat. U heeft dat deel weliswaar later alsnog toegestuurd, maar gebleken is dat dat niet met instemming van de medezeggenschapsraad is vastgesteld. Tijdens de onderzochte periode ontbrak in het PTA dus wel degelijk het deel dat over het vak CKV gaat. Dat moet nog steeds worden hersteld. De opmerking daarover in de rapporten is terecht.*

***We zullen in de rapporten toevoegen dat de MR niet heeft ingestemd met het PTA.***

#### **3. Meting sociale veiligheid**

Ten aanzien het Tjalling Koopmans College en de Isaac Beekman Academie stelt u dat de Inspectie ten onrechte zou hebben vastgesteld dat die bevoegd gezagen niet aan artikel 3b WVO voldoen.

*De inspectie stelt voorop dat u in uw reactie eerst bevestigt dat de door u oorspronkelijk overgelegde enquête betrekking had op een te korte periode (de maand oktober, in plaats van over gebruikelijke periode november - april). Vervolgens bevestigt u dat uit die enquête niet bleek hoeveel leerlingen eraan hadden deelgenomen. Wij concluderen dat u het oordeel van de inspectie daarover dus niet bestrijdt. In plaats van u op de eerder overgelegde enquête te richten, geeft u aan dat er inmiddels een nieuwe meting is opgestart. De uitkomsten daarvan hebt u als bijlage bij uw reactie overgelegd. Het gaat hier om nieuwe gegevens die we bij het volgende inspectieonderzoek zullen betrekken.*

***Wij handhaven daarom de huidige rapporttekst en de beoordeling op dit punt.***

#### 4. Aanbod Fries

Ten aanzien van het Tjalling Koopmans College heeft de inspectie vastgesteld dat het bevoegd gezag niet aantoont dat het aanbod Fries dekkend is voor de kerndoelen als bedoeld in artikel 11e WVO. U brengt hier tegenin dat het Tjalling Koopmans College in het onderwijsprogrammering rekening houdt met de Friese taal en het feit dat een deel van de leerlingpopulatie Fries als moedertaal heeft.

*Wij stellen vast dat u in uw reactie van 4 mei 2019 bevestigt dat het vak Fries op het Tjalling Koopmans College in strijd met artikel 11e WVO niet wordt aangeboden. U geeft zelf aan dat de leerlingenpopulatie van het Tjalling Koopmans College 48% Fries als moedertaal heeft. Dat het bevoegd gezag daarmee, naast het aanbieden van het vak Fries, ook in het verdere onderwijsprogramma rekening houdt, is dan ook terecht. Dat maakt echter niet dat de school het vak dan niet meer zou hoeven geven. Daarvoor is een ontheffing van de gedeputeerde staten nodig, waarover de school niet beschikt. De conclusie dat op de school in strijd met artikel 11e geen Fries wordt aangeboden, is dus juist.*

***Wij handhaven de huidige rapporttekst en de beoordeling op dit punt.***

#### 5. Resultaten voldoende of goed

Tot slot vraagt u in uw reactie om de criteria aan de hand waarvan de inspectie tot de kwalificatie "goed" komt.

***Ook dit deel van uw reactie leidt niet tot een aanpassing van het rapport. Het gaat immers niet in op de inhoud van het rapport, noch vraagt u aanpassing van de concepten.***

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e



Inspectie van het Onderwijs  
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stichting Isaac Beeckman Academie  
Postbus 36026  
1020 MA Amsterdam

Datum 4 juli 2019  
Betreft Rapport vierjaarlijksonderzoek bestuur

Geachte **5.1.2.e**

Hierbij bieden wij u de volgende documenten aan naar aanleiding van het onderzoek dat wij in het kader van het vierjaarlijkse onderzoek bestuur en vestiging hebben uitgevoerd:

- Onze reactie op uw reactie op onze herziene concept rapporten van 4 mei jl.
- Het definitieve rapport waarin we het onderdeel Duits en een passage over het instemmen van de MR met het schoolplan niet hebben opgenomen vanwege het vonnis van de voorzieningenrechter. Indien u een bestuursreactie en/of zienswijze in het rapport opgenomen wilt hebben, kunt u deze uiterlijk vier weken na verzending van deze brief aan ons doen toekomen. Na deze vier weken zullen we de rapporten publiceren op onze website. Vanwege onder andere de webrichtlijnen ontvangen wij deze reactie graag in Word, zonder afbeeldingen of links naar een website.
- Het nieuwe conceptrapport die we willen vaststellen nadat de Hoge Raad vonnis heeft gewezen.

In de vijfde week na de definitieve vaststelling wordt het rapport van bevindingen openbaar gemaakt op de website van de inspectie, [www.onderwijsinspectie.nl](http://www.onderwijsinspectie.nl).

Voor vragen of opmerkingen kunt u contact opnemen met de in de colofon vermelde contactpersoon.

Met vriendelijke groet,

**5.1.2.e**


**5.1.2.e**

From: [REDACTED] 5.1.2.e @pelsrijcken.nl>  
 Sent Date: Thu Jul 18 13:58:14 2019  
 To: [REDACTED] 5.1.2.e  
 CC: [REDACTED] 5.1.2.e  
 Subject: RE: vierjaarlijksonderzoek bestuur 41870 [PRDF-11009703]

Beste [REDACTED] 5.1.2.e,

Ik kan namens de Inspectie bevestigen dat de termijnen in de aanbestedingsbrief de juiste zijn. De termijn die in de mail van 4 juli is genoemd (onderaan geel gemaakt) betreft een verschrijving.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 5.1.2.e  
 [REDACTED] 5.1.2.e | advocaat | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | [REDACTED] 5.1.2.e | [REDACTED] 5.1.2.e |  
 [REDACTED] 5.1.2.e | [www.pelsrijcken.nl](http://www.pelsrijcken.nl) | [www.droogleeverfortuijn.nl](http://www.droogleeverfortuijn.nl) |  
 Printen, echt nodig?

Van: [REDACTED] 5.1.2.e @twobirds.com>  
 Verzonden: donderdag 18 juli 2019 11:22  
 Aan: [REDACTED] 5.1.2.e @pelsrijcken.nl>  
 CC: [REDACTED] 5.1.2.e @svpo.nl>; [REDACTED] 5.1.2.e @twobirds.com>; [REDACTED] 5.1.2.e @pelsrijcken.nl>; [REDACTED] 5.1.2.e @owinsp.nl  
 Onderwerp: RE: vierjaarlijksonderzoek bestuur 41870

Beste [REDACTED] 5.1.2.e,

Helaas heb ik nog geen enkele reactie van de Inspectie gekregen, wat ik zorgwekkend vind. Gelukkig staat het rapport nog niet op de website, maar zou je kunnen bevestigen dat de Inspectie zich aan de wettelijke termijn van 5 weken zal houden?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 5.1.2.e

[REDACTED] 5.1.2.e  
 Bird & Bird  
 [REDACTED] 5.1.2.e @twobirds.com

[REDACTED] 5.1.2.e

Bird & Bird LLP  
 Zuid-Hollandplein 22  
 2596 AW The Hague  
 P.O. Box 30311  
 2500 GH The Hague  
 The Netherlands

.com

From: [REDACTED] 5.1.2.e  
 Sent: dinsdag 16 juli 2019 15:41  
 To: [REDACTED] 5.1.2.e @owinsp.nl'  
 Cc: [REDACTED] 5.1.2.e @pelsrijcken.nl'  
 Subject: RE: vierjaarlijksonderzoek bestuur 41870



Geachte mevrouw,

In onderstaande e-mail schrijft u dat u het definitieve rapport na twee weken na 4 juli zult publiceren op de website van de Inspectie.

Ik neem aan dat dit een vergissing is; in de bijbehorende aanbiedingsbrief staat conform artikel 21 WOT dat het rapport in de vijfde week na vaststelling openbaar wordt gemaakt. Die vaststelling vond plaats op 4 juli. Kunt u mij bevestigen dat de Inspectie zich zal houden aan de wettelijke termijn, dat wil zeggen dat de Inspectie niet voor het verstrijken van die termijn tot openbaarmaking over zal gaan?

Overigens komen de belanghebbenden nog met een inhoudelijke reactie en beraden wij ons ook nog op juridische stappen. Daarover zal ik u later deze week informeren.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Bird & Bird

5.1.2.e@twobirds.com

5.1.2.e

Bird & Bird LLP  
Zuid-Hollandplein 22  
2596 AW The Hague  
P.O. Box 30311  
2500 GH The Hague  
The Netherlands

.com

----- Forwarded message -----

From: 5.1.2.e@owinsp.nl >  
Date: Thu, Jul 4, 2019 at 9:26 AM  
Subject: vierjaarlijksonderzoek bestuur 41870  
To: 5.1.2.e@svpo.nl >

Geachte 5.1.2.e,

Hierbij ontvangt per bestuur:

- Aanbiedingsbrief onderstaande bijlagen.
- Onze reactie op uw reactie op onze herziene concept rapporten van 4 mei jl.
- Het definitieve rapport waarin we het onderdeel Duits en een passage over het instemmen van de MR met het schoolplan niet hebben opgenomen vanwege het vonnis van de voorzieningenrechter. Indien u een bestuursreactie en/of zienswijze in het rapport opgenomen

wilt hebben, kunt u deze uiterlijk twee weken na verzending van deze e-mail aan ons doen toekomen. Na deze twee weken zullen we de rapporten publiceren op onze website.

- Het nieuwe conceptrapport die we willen vaststellen nadat de Hoge Raad vonnis heeft gewezen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Postadres: Postbus 2730, 2500 GS Utrecht  
a

5.1.2.e

---

## BIRD & BIRD

For information on the international legal practice comprising Bird & Bird LLP and its affiliated and associated businesses (together "Bird & Bird"), our offices, our members and partners, regulatory information, complaints procedure and the use of e-mail see <https://clicktime.symantec.com/3zDDnTFM2p8fNX2SALGtvU6H2?u=www.twobirds.com%2FLN>

For our privacy policy, including the types of personal information we collect, how we collect and process that information, who we may share it with in relation to the services we provide and certain rights and options that you have in this respect, see <https://clicktime.symantec.com/3V8pseY6eRR2J5dw3VQ5Bh46H2?u=www.twobirds.com%2FLNPrivacy>. [Click here](#) if you would like to opt-out of receiving marketing communications from Bird & Bird. Opting out of receiving marketing communications will not affect our continuing communications with you for the provision of our legal services.

Any e-mail sent from Bird & Bird may contain information which is confidential and/or privileged. Unless you are the intended recipient, you may not disclose, copy or use it; please notify the sender immediately and delete it and any copies from your systems. You should protect your system from viruses etc.; we accept no responsibility for damage that may be caused by them.

For the terms on which we receive from, hold for or make available to a client or third party client money see <https://clicktime.symantec.com/3WDSxLACDcUJqogiuKeNSQ96H2?u=www.twobirds.com%2FCM>

Bird & Bird LLP, a limited liability partnership, registered in England and Wales with registered number OC340318, with its registered office at 12 New Fetter Lane, London EC4A 1JP, is authorised and regulated by the Solicitors Regulation Authority, whose professional rules and code may be found at

Advocaten are regulated by the Nederlandse Orde van Advocaten as described at <https://clicktime.symantec.com/3SWNxz8LGbyAzj2y2uhcpx76H2?u=www.advocatenorde.nl>. Notarissen are regulated by the Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie as described at <https://clicktime.symantec.com/3TQD5As4DPNteokYMKPKHR86H2?u=www.knb.nl>. Belastingadviseurs are regulated by the Nederlandse Orde van Belastingadviseurs as described at <https://clicktime.symantec.com/3AuK9AzFi985aCgM5KpFSEF6H2?u=www.nob.net>

From: [REDACTED] 5.1.2.e t@pelsrijcken.nl>  
 Sent Date: Thu Jul 18 13:56:22 2019  
 To: [REDACTED] 5.1.2.e  
 CC: [REDACTED] 5.1.2.e  
 Subject: RE: vierjaarlijksonderzoek bestuur 41870 [PRDF-11009703]

Dag [REDACTED] 5.1.2.e

Dank voor de snelle reactie. Ik zal dat aan [REDACTED] 5.1.2.e laten weten.

Ik stuur jullie later vandaag ook nog even de definitieve versie van de MvA. Dan zijn we daarna weer even klaar met SvPO geloof ik;).

Hartelijke groet,

[REDACTED] 5.1.2.e

[REDACTED] 5.1.2.e | advocaat | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag |  
 + [REDACTED] 5.1.2.e | + [REDACTED] 5.1.2.e | [REDACTED] 5.1.2.e @pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl |  
 P Printen, echt nodig?

Van [REDACTED] 5.1.2.e @owinsp.nl>

Verzonden: donderdag 18 juli 2019 13:53

Aan: [REDACTED] 5.1.2.e @pelsrijcken.nl>; [REDACTED] 5.1.2.e @owinsp.nl>

CC: [REDACTED] 5.1.2.e @pelsrijcken.nl>; [REDACTED] 5.1.2.e @owinsp.nl>; [REDACTED] 5.1.2.e

[REDACTED] 5.1.2.e @owinsp.nl>

Onderwerp: RE: vierjaarlijksonderzoek bestuur 41870

Dag [REDACTED] 5.1.2.e,

Dit is een fout (en [REDACTED] 5.1.2.e is op vakantie, vandaar dat er niet meteen geantwoord is. Ik heb het bericht nog niet doorgekregen.). De termijn die in de aanbestedingsbrief staat geldt. Vier weken om een beleidsreactie en/of een zienswijze in te dienen. In de vijfde week publiceren we de rapporten.

Hartelijke groet,

[REDACTED] 5.1.2.e

Van: [REDACTED] 5.1.2.e @pelsrijcken.nl]

Verzonden: donderdag 18 juli 2019 13:36

Aan: [REDACTED] 5.1.2.e

CC: [REDACTED] 5.1.2.e

Onderwerp: RE: vierjaarlijksonderzoek bestuur 41870

Dag allen,

Zie onderstaande mail, die ook rechtstreeks naar jullie is gegaan. Willen jullie vandaag laten weten wat ik daarop aan [REDACTED] 5.1.2.e kan antwoorden?

Dank alvast!

Vriendelijke groet,

[REDACTED] 5.1.2.e

[REDACTED] 5.1.2.e | advocaat | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag |  
 + [REDACTED] 5.1.2.e | + [REDACTED] 5.1.2.e | [REDACTED] 5.1.2.e @pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl |  
 P Printen, echt nodig?

**Van:** [REDACTED] 5.1.2.e [REDACTED]@twobirds.com>

**Verzonden:** donderdag 18 juli 2019 11:22

**Aan:** [REDACTED] 5.1.2.e [REDACTED]@pelsrijcken.nl>

**CC:** [REDACTED] 5.1.2.e [REDACTED]@svpo.nl>; [REDACTED] 5.1.2.e [REDACTED]@twobirds.com>; [REDACTED] 5.1.2.e

Jannetje <j.bootsma@pelsrijcken.nl>; I.Oomkens@owinsp.nl

**Onderwerp:** RE: vierjaarlijksonderzoek bestuur 41870

Beste [REDACTED] 5.1.2.e,

Helaas heb ik nog geen enkele reactie van de Inspectie gekregen, wat ik zorgwekkend vind. Gelukkig staat het rapport nog niet op de website, maar zou je kunnen bevestigen dat de Inspectie zich aan de wettelijke termijn van 5 weken zal houden?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 5.1.2.e

[REDACTED] 5.1.2.e

Bird & Bird

[REDACTED] 5.1.2.e [REDACTED]@twobirds.com

[REDACTED] 5.1.2.e

Bird & Bird LLP  
Zuid-Hollandplein 22  
2596 AW The Hague  
P.O. Box 30311  
2500 GH The Hague  
The Netherlands

.com

[Bird & Bird Logo](#)

**From:** [REDACTED] 5.1.2.e

**Sent:** dinsdag 16 juli 2019 15:41

**To:** [REDACTED] 5.1.2.e [REDACTED]@owinsp.nl'

**Cc:** ' [REDACTED] 5.1.2.e [REDACTED]@pelsrijcken.nl'

**Subject:** RE: vierjaarlijksonderzoek bestuur 41870

Geachte mevrouw,

In onderstaande e-mail schrijft u dat u het definitieve rapport na twee weken na 4 juli zult publiceren op de website van de Inspectie.

Ik neem aan dat dit een vergissing is; in de bijbehorende aanbiedingsbrief staat conform artikel 21 WOT dat het rapport in de vijfde week na vaststelling openbaar wordt gemaakt. Die vaststelling vond plaats op 4 juli. Kunt u mij bevestigen dat de Inspectie zich zal houden aan de wettelijke termijn, dat wil zeggen dat de Inspectie niet voor het verstrijken van die termijn tot openbaarmaking over zal gaan?

Overigens komen de belanghebbenden nog met een inhoudelijke reactie en beraden wij ons ook nog op juridische stappen. Daarover zal ik u later deze week informeren.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 5.1.2.e

5.1.2e

Bird & Bird

5.1.2e@twobirds.com

5.1.2e

Bird & Bird LLP  
Zuid-Hollandplein 22  
2596 AW The Hague  
P.O. Box 30311  
2500 GH The Hague  
The Netherlands

.com

Bird & Bird Logo

----- Forwarded message -----

From: 5.1.2e@owinsp.nl >

Date: Thu, Jul 4, 2019 at 9:26 AM

Subject: vierjaarlijksonderzoek bestuur 41870

To: 5.1.2e@svpo.nl >

Geachte 5.1.2e,

Hierbij ontvangt per bestuur:

- Aanbiedingsbrief onderstaande bijlagen.
- Onze reactie op uw reactie op onze herziene concept rapporten van 4 mei jl.
- Het definitieve rapport waarin we het onderdeel Duits en een passage over het instemmen van de MR met het schoolplan niet hebben opgenomen vanwege het vonnis van de voorzieningenrechter. Indien u een bestuursreactie en/of zienswijze in het rapport opgenomen wilt hebben, kunt u deze uiterlijk twee weken na verzending van deze e-mail aan ons doen toekomen. Na deze twee weken zullen we de rapporten publiceren op onze website.
- Het nieuwe conceptrapport die we willen vaststellen nadat de Hoge Raad vonnis heeft gewezen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Postadres: Postbus 2730, 2500 GS Utrecht

5.1.2.e

---

## BIRD & BIRD

For information on the international legal practice comprising Bird & Bird LLP and its affiliated and associated businesses (together "Bird & Bird"), our offices, our members and partners, regulatory information, complaints procedure and the use of e-mail see <https://clicktime.symantec.com/3zDDnTFM2p8fNX2SALGtvU6H2?u=www.twobirds.com%2FLN>

For our privacy policy, including the types of personal information we collect, how we collect and process that information, who we may share it with in relation to the services we provide and certain rights and options that you have in this respect, see <https://clicktime.symantec.com/3V8pseY6eRR2J5dw3VQ5Bh46H2?u=www.twobirds.com%2FLNPrivacy>. [Click here](#) if you would like to opt-out of receiving marketing communications from Bird & Bird. Opting out of receiving marketing communications will not affect our continuing communications with you for the provision of our legal services.

Any e-mail sent from Bird & Bird may contain information which is confidential and/or privileged. Unless you are the intended recipient, you may not disclose, copy or use it; please notify the sender immediately and delete it and any copies from your systems. You should protect your system from viruses etc.; we accept no responsibility for damage that may be caused by them.

For the terms on which we receive from, hold for or make available to a client or third party client money see <https://clicktime.symantec.com/3WDSxLACDcUJqogiuKeNSQ96H2?u=www.twobirds.com%2FCM>

Bird & Bird LLP, a limited liability partnership, registered in England and Wales with registered number OC340318, with its registered office at 12 New Fetter Lane, London EC4A 1JP, is authorised and regulated by the Solicitors Regulation Authority, whose professional rules and code may be found at <https://clicktime.symantec.com/39bWWhPDNdDngnVqWt8eWR26H2?u=www.sra.org.uk%2Fhandbook%2F>

Advocaten are regulated by the Nederlandse Orde van Advocaten as described at <https://clicktime.symantec.com/3SWNxz8LGbyAzj2y2uhcpX76H2?u=www.advocatenorde.nl>. Notarissen are regulated by the Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie as described at <https://clicktime.symantec.com/3TQD5As4DPNteokYMKPkHR86H2?u=www.knb.nl>. Belastingadviseurs are regulated by the Nederlandse Orde van Belastingadviseurs as described at <https://clicktime.symantec.com/3AuK9AzFi985aCqM5KpFSEF6H2?u=www.nob.net>

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleevers Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 19/2015. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleevers Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleevers Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 19/2015. Our general terms and conditions can be found on our website [www.pelsrijcken.eu/algemene-voorwaarden](http://www.pelsrijcken.eu/algemene-voorwaarden) and upon request we will provide you with a copy, free of charge.



From: 5.1.2e  
Sent Date: Thu Jul 18 14:00:03 2019  
To: 5.1.2e  
CC: 5.1.2e  
Subject: RE: vierjaarlijksonderzoek bestuur 41870 [PRDF-11009703]

Dat hopen we dan maar. Als ik de mail van **5.1.2e** lees, overwegen ze binnen een paar weken dus weer juridische stappen....

Maar eerst de MvA.

Groet,

### 5.1.2.e

**Van:** [REDACTED] 5.1.2.e [REDACTED]@pelsrijcken.nl]  
**Verzonden:** donderdag 18 juli 2019 13:56  
**Aan:** [REDACTED] 5.1.2.e [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED] 5.1.2.e [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: vierjaarlijksonderzoek bestuur 41870 [PRDF-11009703]

Dag 5.1.2.e

Dank voor de snelle reactie. Ik zal dat aan **5.1.2.e** laten weten.

Ik stuur jullie later vandaag ook nog even de definitieve versie van de MvA. Dan zijn we daarna weer even klaar met SvPO geloof ik;).

Hartelijke groet,

[illegible]

**Van:** [REDACTED] 5.1.2e [REDACTED]@owinsp.nl>  
**Verzonden:** donderdag 18 juli 2019 13:53  
**Aan:** [REDACTED] 5.1.2e [REDACTED]@pelsrijcken.nl>; [REDACTED] 5.1.2e [REDACTED]@owinsp.nl>  
**CC:** [REDACTED] 5.1.2e [REDACTED]@pelsrijcken.nl>; [REDACTED] 5.1.2e [REDACTED]@owinsp.nl>; [REDACTED] 5.1.2e [REDACTED]@owinsp.nl>  
**Onderwerp:** RE: vierjaarlijksonderzoek bestuur 41870

Dag 5.1.2.e,

Dit is een fout (en **5.12.e** is op vakantie, vandaar dat er niet meteen geantwoord is. Ik heb het bericht nog niet doorgekregen.). De termijn die in de aanbestedingsbrief staat geldt. Vier weken om een beleidsreactie en/of een zienswijze in te dienen. In de vijfde week publiceren we de rapporten.

Hartelijke groet,

### 5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e@pelsrijcken.nl]  
**Verzonden:** donderdag 18 juli 2019 13:36  
**Aan:** 5.1.2.e  
**CC:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: vierjaarlijksonderzoek bestuur 41870

Zie onderstaande mail, die ook rechtstreeks naar jullie is gegaan. Willen jullie vandaag laten weten wat ik daarop aan **5.1.2e** kan antwoorden?

Dank alvast!

Vriendelijke groet,

[illegible]

Van: [REDACTED] 5.1.2.e [REDACTED]@twobirds.com>

**Verzonden: donderdag 18 juli 2019 11:22**

Aan: 5.1.2.e@pelsrijcken.nl>

CC: 5.1.2.e@svpno.nl>; 5.1.2.e@twobirds.com>; 5.1.2.e@pelsrijcken.nl>; 5.1.2.e@owinsp.nl

**Onderwerp:** RE: vierjaarlijksonderzoek bestuur 41870

Beste 5.1.2.e

Helaas heb ik nog geen enkele reactie van de Inspectie gekregen, wat ik zorgwekkend vind. Gelukkig staat het rapport nog niet op de website, maar zou je kunnen bevestigen dat de Inspectie zich aan de wettelijke termijn van 5 weken zal houden?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Bird &amp; Bird

5.1.2.e @twobirds.com

### 5.1.2e

Bird & Bird LLP  
Zuid-Hollandplein 22  
2596 AW The Hague  
P.O. Box 30311  
2500 GH The Hague  
The Netherlands

.com

## Bird & Bird Logo

**From:** 5.1.2.e

**Sent:** dinsdag 16 juli 2019 15:41

To: 5.1.2.e@owinsp.nl'

**Cc:** 5.1.2.e @pelsrijcken.nl'

**Subject:** RE: vierjaarlijksonderzoek bestuur 41870

Geachte mevrouw,

In onderstaande e-mail schrijft u dat u het definitieve rapport na twee weken na 4 juli zult publiceren op de website van de Inspectie.

Ik neem aan dat dit een vergissing is; in de bijbehorende aanbiedingsbrief staat conform artikel 21 WOT dat het rapport in de vijfde week na vaststelling openbaar wordt gemaakt. Die vaststelling vond plaats op 4 juli. Kunt u mij bevestigen dat de Inspectie zich zal houden aan de wettelijke termijn, dat wil zeggen dat de Inspectie niet voor het verstrijken van die termijn tot openbaarmaking over zal gaan?

Overigens komen de belanghebbenden nog met een inhoudelijke reactie en beraden wij ons ook nog op juridische stappen. Daarover zal ik u later deze week informeren.

Met vriendelijke groet,

**5.1.2.e**

**5.1.2.e**

Bird & Bird

**5.1.2.e** @twobirds.com

**5.1.2.e**

Bird & Bird LLP  
Zuid-Hollandplein 22  
2596 AW The Hague  
P.O. Box 30311  
2500 GH The Hague  
The Netherlands

.com

Bird & Bird Logo

----- Forwarded message -----

From: **5.1.2.e** @owinsp.nl >

Date: Thu, Jul 4, 2019 at 9:26 AM

Subject: vierjaarlijksonderzoek bestuur 41870

To: **5.1.2.e** @svpo.nl >

Geachte **5.1.2.e**,

Hierbij ontvangt per bestuur:

- Aanbiedingsbrief onderstaande bijlagen.
- Onze reactie op uw reactie op onze herziene concept rapporten van 4 mei jl.
- Het definitieve rapport waarin we het onderdeel Duits en een passage over het instemmen van de MR met het schoolplan niet hebben opgenomen vanwege het vonnis van de

voorzieningenrechter. Indien u een bestuursreactie en/of zienswijze in het rapport opgenomen wilt hebben, kunt u deze uiterlijk **twee weken** na verzending van deze e-mail aan ons doen toekomen. Na deze twee weken zullen we de rapporten publiceren op onze website.

- Het nieuwe conceptrapport die we willen vaststellen nadat de Hoge Raad vonnis heeft gewezen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Postadres: Postbus 2730, 2500 GS Utrecht

5.1.2.e

---

## BIRD & BIRD

For information on the international legal practice comprising Bird & Bird LLP and its affiliated and associated businesses (together "Bird & Bird"), our offices, our members and partners, regulatory information, complaints procedure and the use of e-mail see <https://clicktime.symantec.com/3zDDnTFM2p8fNX2SALGtvU6H2?u=www.twobirds.com%2FLN>

For our privacy policy, including the types of personal information we collect, how we collect and process that information, who we may share it with in relation to the services we provide and certain rights and options that you have in this respect, see <https://clicktime.symantec.com/3V8pseY6eRR2J5dw3VQ5Bh46H2?u=www.twobirds.com%2FLNPrivacy>. [Click here](#) if you would like to opt-out of receiving marketing communications from Bird & Bird. Opting out of receiving marketing communications will not affect our continuing communications with you for the provision of our legal services.

Any e-mail sent from Bird & Bird may contain information which is confidential and/or privileged. Unless you are the intended recipient, you may not disclose, copy or use it; please notify the sender immediately and delete it and any copies from your systems. You should protect your system from viruses etc.; we accept no responsibility for damage that may be caused by them.

For the terms on which we receive from, hold for or make available to a client or third party client money see <https://clicktime.symantec.com/3WDsxLACDcUJqogiuKeNSQ96H2?u=www.twobirds.com%2FCM>

Bird & Bird LLP, a limited liability partnership, registered in England and Wales with registered number OC340318, with its

registered office at 12 New Fetter Lane, London EC4A 1JP, is authorised and regulated by the Solicitors Regulation Authority, whose professional rules and code may be found at <https://clicktime.symantec.com/39bWhhPDNdDngnVqWt8eWR26H2?u=www.sra.org.uk%2Fhandbook%2F>

Advocaten are regulated by the Nederlandse Orde van Advocaten as described at <https://clicktime.symantec.com/3SWNxz8LGbyAzj2y2uhcpx76H2?u=www.advocatenorde.nl>. Notarissen are regulated by the Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie as described at <https://clicktime.symantec.com/3TQD5As4DPNteokYMKPkHR86H2?u=www.knb.nl>. Belastingadviseurs are regulated by the Nederlandse Orde van Belastingadviseurs as described at <https://clicktime.symantec.com/3AuK9AzFi985aCgM5KpFSEF6H2?u=www.nob.net>

From: 5.1.2.e@twobirds.com>  
 Sent Date: Thu Jul 18 15:04:10 2019  
 To: 5.1.2.e  
 CC: 5.1.2.e  
 Subject: RE: vierjaarlijksonderzoek bestuur 41870 [PRDF-11009703]

Beste 5.1.2.e

Dank voor de bevestiging!

Met vriendelijke groet,  
 5.1.2.e

5.1.2.e  
 Bird & Bird  
 5.1.2.e@twobirds.com

5.1.2.e

Bird & Bird LLP  
 Zuid-Hollandplein 22  
 2596 AW The Hague  
 P.O. Box 30311  
 2500 GH The Hague  
 The Netherlands

.COM)

Bird & Bird Logo

From: 5.1.2.e@pelsrijcken.nl]  
 Sent: donderdag 18 juli 2019 13:58  
 To: 5.1.2.e  
 Cc: 5.1.2.e@owinsp.nl  
 Subject: RE: vierjaarlijksonderzoek bestuur 41870 [PRDF-11009703]

**WARNING:** This email originated from an external source. DO NOT CLICK links or attachments unless you recognise the sender and know the content is safe.

Beste 5.1.2.e

Ik kan namens de Inspectie bevestigen dat de termijnen in de aanbiedingsbrief de juiste zijn. De termijn die in de mail van 4 juli is genoemd (onderaan geel gemaakt) betreft een verschrijving.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e  
 5.1.2.e | advocaat | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag |  
 + 5.1.2.e | + 5.1.2.e | 5.1.2.e@pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl |  
 P Printen, echt nodig?

Van: 5.1.2.e@twobirds.com>  
 Verzonden: donderdag 18 juli 2019 11:22  
 Aan: 5.1.2.e@pelsrijcken.nl>

CC: [redacted] 5.1.2.e [redacted] @svpo.nl>; [redacted] 5.1.2.e [redacted] @twobirds.com>; [redacted] 5.1.2.e [redacted] @pelsrijcken.nl>; [redacted] 5.1.2.e [redacted] @owinsp.nl

Onderwerp: RE: vierjaarlijksonderzoek bestuur 41870

Beste [redacted] 5.1.2.e

Helaas heb ik nog geen enkele reactie van de Inspectie gekregen, wat ik zorgwekkend vind. Gelukkig staat het rapport nog niet op de website, maar zou je kunnen bevestigen dat de Inspectie zich aan de wettelijke termijn van 5 weken zal houden?

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2.e

[redacted] 5.1.2.e

Bird & Bird

[redacted] 5.1.2.e [redacted] @twobirds.com

[redacted] 5.1.2.e

Bird & Bird LLP  
Zuid-Hollandplein 22  
2596 AW The Hague  
P.O. Box 30311  
2500 GH The Hague  
The Netherlands

.com

Bird & Bird Logo

From: [redacted] 5.1.2.e

Sent: dinsdag 16 juli 2019 15:41

To: [redacted] 5.1.2.e [redacted] @owinsp.nl'

Cc: [redacted] 5.1.2.e [redacted] @pelsrijcken.nl'

Subject: RE: vierjaarlijksonderzoek bestuur 41870

Geachte mevrouw,

In onderstaande e-mail schrijft u dat u het definitieve rapport na twee weken na 4 juli zult publiceren op de website van de Inspectie.

Ik neem aan dat dit een vergissing is; in de bijbehorende aanbiedingsbrief staat conform artikel 21 WOT dat het rapport in de vijfde week na vaststelling openbaar wordt gemaakt. Die vaststelling vond plaats op 4 juli. Kunt u mij bevestigen dat de Inspectie zich zal houden aan de wettelijke termijn, dat wil zeggen dat de Inspectie niet voor het verstrijken van die termijn tot openbaarmaking over zal gaan?

Overigens komen de belanghebbenden nog met een inhoudelijke reactie en beraden wij ons ook nog op juridische stappen. Daarover zal ik u later deze week informeren.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2.e

[redacted] 5.1.2.e

Bird & Bird

[redacted] 5.1.2.e [redacted] @twobirds.com

5.1.2.e

Bird & Bird LLP  
Zuid-Hollandplein 22  
2596 AW The Hague  
P.O. Box 30311  
2500 GH The Hague  
The Netherlands

COM

Bird & Bird Logo

----- Forwarded message -----

From: 5.1.2.e @owinsp.nl >  
Date: Thu, Jul 4, 2019 at 9:26 AM  
Subject: vierjaarlijksonderzoek bestuur 41870  
To: 5.1.2.e @svpo.nl >

Geachte 5.1.2.e ,

Hierbij ontvangt per bestuur:

- Aanbiedingsbrief onderstaande bijlagen.
- Onze reactie op uw reactie op onze herziene concept rapporten van 4 mei jl.
- Het definitieve rapport waarin we het onderdeel Duits en een passage over het instemmen van de MR met het schoolplan niet hebben opgenomen vanwege het vonnis van de voorzieningenrechter. Indien u een bestuursreactie en/of zienswijze in het rapport opgenomen wilt hebben, kunt u deze uiterlijk twee weken na verzending van deze e-mail aan ons doen toekomen. Na deze twee weken zullen we de rapporten publiceren op onze website.
- Het nieuwe conceptrapport die we willen vaststellen nadat de Hoge Raad vonnis heeft gewezen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e



Postadres: Postbus 2730, 2500 GS Utrecht

## BIRD & BIRD

For information on the international legal practice comprising Bird & Bird LLP and its affiliated and associated businesses (together "Bird & Bird"), our offices, our members and partners, regulatory information, complaints procedure and the use of e-mail see <https://clicktime.symantec.com/3zDDnTFM2p8fNX2SALGtvU6H2?u=www.twobirds.com%2FLN>

For our privacy policy, including the types of personal information we collect, how we collect and process that information, who we may share it with in relation to the services we provide and certain rights and options that you have in this respect, see <https://clicktime.symantec.com/3V8pseY6eRR2J5dw3VQ5Bh46H2?u=www.twobirds.com%2FLNPrivacy>. [Click here](#) if you would like to opt-out of receiving marketing communications from Bird & Bird. Opting out of receiving marketing communications will not affect our continuing communications with you for the provision of our legal services.

Any e-mail sent from Bird & Bird may contain information which is confidential and/or privileged. Unless you are the intended recipient, you may not disclose, copy or use it; please notify the sender immediately and delete it and any copies from your systems. You should protect your system from viruses etc.; we accept no responsibility for damage that may be caused by them.

For the terms on which we receive from, hold for or make available to a client or third party client money see <https://clicktime.symantec.com/3WDsxLACDcUJqogiuKeNSQ96H2?u=www.twobirds.com%2FCM>

Bird & Bird LLP, a limited liability partnership, registered in England and Wales with registered number OC340318, with its registered office at 12 New Fetter Lane, London EC4A 1JP, is authorised and regulated by the Solicitors Regulation Authority, whose professional rules and code may be found at <https://clicktime.symantec.com/39bWhhPDNdDngnVqWt8eWR26H2?u=www.sra.org.uk%2Fhandbook%2F>

Advocaten are regulated by the Nederlandse Orde van Advocaten as described at <https://clicktime.symantec.com/3SWNxx8LGbyAzj2y2uhcpx76H2?u=www.advocatenorde.nl>. Notarissen are regulated by the Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie as described at <https://clicktime.symantec.com/3TQD5As4DPNteokYMKPkHR86H2?u=www.knb.nl>. Belastingadviseurs are regulated by the Nederlandse Orde van Belastingadviseurs as described at <https://clicktime.symantec.com/3AuK9AzFi985aCgM5KpFSEF6H2?u=www.nob.net>

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleeve Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 19/2015. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op [www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden](http://www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden) en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleeve Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleeve Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 19/2015. Our general terms and conditions can be found on our website [www.pelsrijcken.eu/algemene-voorwaarden](http://www.pelsrijcken.eu/algemene-voorwaarden) and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

---

## BIRD & BIRD

For information on the international legal practice comprising Bird & Bird LLP and its affiliated and associated businesses (together "Bird & Bird"), our offices, our members and partners, regulatory information, complaints procedure and the use of e-mail see [www.twobirds.com/LN](http://www.twobirds.com/LN)

For our privacy policy, including the types of personal information we collect, how we collect and process that information, who we may share it with in relation to the services we provide and certain rights and options that you have in this respect, see [www.twobirds.com/LNPrivacy](http://www.twobirds.com/LNPrivacy). [Click here](#) if you would like to opt-out of receiving marketing communications from Bird & Bird. Opting out of receiving marketing communications will not affect our continuing communications with you for the provision of our legal services.

Any e-mail sent from Bird & Bird may contain information which is confidential and/or privileged. Unless you are the intended recipient, you may not disclose, copy or use it; please notify the sender immediately and delete it and any copies from your systems. You should protect your system from viruses etc.; we accept no responsibility for damage that may be caused by them.

For the terms on which we receive from, hold for or make available to a client or third party client money see [www.twobirds.com/CM](http://www.twobirds.com/CM)

Bird & Bird LLP, a limited liability partnership, registered in England and Wales with registered number OC340318, with its registered office at 12 New Fetter Lane, London EC4A 1JP, is authorised and regulated by the Solicitors Regulation Authority, whose professional rules and code may be found at [www.sra.org.uk/handbook/](http://www.sra.org.uk/handbook/)

Advocaten are regulated by the Nederlandse Orde van Advocaten as described at [www.advocatenorde.nl](http://www.advocatenorde.nl). Notarissen are regulated by the Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie as described at [www.knb.nl](http://www.knb.nl) Belastingadviseurs are regulated by the Nederlandse Orde van Belastingadviseurs as described at [www.nob.net](http://www.nob.net)

From: [REDACTED] 5.1.2.e @twobirds.com>  
 Sent Date: Thu Jul 18 11:22:29 2019  
 To: [REDACTED] 5.1.2.e @pelsrijcken.nl)  
 CC: [REDACTED] 5.1.2.e @pelsrijcken.nl; [REDACTED] 5.1.2.e  
 Subject: RE: vierjaarlijksonderzoek bestuur 41870

Beste [REDACTED] 5.1.2.e

Helaas heb ik nog geen enkele reactie van de Inspectie gekregen, wat ik zorgwekkend vind. Gelukkig staat het rapport nog niet op de website, maar zou je kunnen bevestigen dat de Inspectie zich aan de wettelijke termijn van 5 weken zal houden?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 5.1.2.e

[REDACTED] 5.1.2.e  
 Advocaat  
 Bird & Bird  
 [REDACTED] 5.1.2.e @twobirds.com

[REDACTED] 5.1.2.e

Bird & Bird LLP  
 Zuid-Hollandplein 22  
 2596 AW The Hague  
 P.O. Box 30311  
 2500 GH The Hague  
 The Netherlands

.com

Bird & Bird Logo

**From:** [REDACTED] 5.1.2.e  
**Sent:** dinsdag 16 juli 2019 15:41  
**To:** [REDACTED] 5.1.2.e @owinsp.nl'  
**Cc:** [REDACTED] 5.1.2.e @pelsrijcken.nl'  
**Subject:** RE: vierjaarlijksonderzoek bestuur 41870

Geachte mevrouw,

In onderstaande e-mail schrijft u dat u het definitieve rapport na twee weken na 4 juli zult publiceren op de website van de Inspectie.

Ik neem aan dat dit een vergissing is; in de bijbehorende aanbiedingsbrief staat conform artikel 21 WOT dat het rapport in de vijfde week na vaststelling openbaar wordt gemaakt. Die vaststelling vond plaats op 4 juli. Kunt u mij bevestigen dat de Inspectie zich zal houden aan de wettelijke termijn, dat wil zeggen dat de Inspectie niet voor het verstrijken van die termijn tot openbaarmaking over zal gaan?

Overigens komen de belanghebbenden nog met een inhoudelijke reactie en beraden wij ons ook nog op juridische stappen. Daarover zal ik u later deze week informeren.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 5.1.2.e

[REDACTED] 5.1.2.e  
 Bird & Bird  
 [REDACTED] 5.1.2.e @twobirds.com

5.1.2e

Bird & Bird LLP  
Zuid-Hollandplein 22  
2596 AW The Hague  
P.O. Box 30311  
2500 GH The Hague  
The Netherlands

.COM

Bird & Bird Logo

----- Forwarded message -----

From: 5.1.2e@owinsp.nl >  
Date: Thu, Jul 4, 2019 at 9:26 AM  
Subject: vierjaarlijksonderzoek bestuur 41870  
To: 5.1.2e@svpo.nl >

Geachte 5.1.2e,

Hierbij ontvangt per bestuur:

- Aanbiedingsbrief onderstaande bijlagen.
- Onze reactie op uw reactie op onze herziene concept rapporten van 4 mei jl.
- Het definitieve rapport waarin we het onderdeel Duits en een passage over het instemmen van de MR met het schoolplan niet hebben opgenomen vanwege het vonnis van de voorzieningenrechter. Indien u een bestuursreactie en/of zienswijze in het rapport opgenomen wilt hebben, kunt u deze uiterlijk twee weken na verzending van deze e-mail aan ons doen toekomen. Na deze twee weken zullen we de rapporten publiceren op onze website.
- Het nieuwe conceptrapport die we willen vaststellen nadat de Hoge Raad vonnis heeft gewezen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

### 5.1.2.e

Postadres: Postbus 2730, 2500 GS Utrecht

### 5.1.2.e

## BIRD & BIRD

For information on the international legal practice comprising Bird & Bird LLP and its affiliated and associated businesses (together "Bird & Bird"), our offices, our members and partners, regulatory information, complaints procedure and the use of e-mail see [www.twobirds.com/LN](http://www.twobirds.com/LN)

For our privacy policy, including the types of personal information we collect, how we collect and process that information, who we may share it with in relation to the services we provide and certain rights and options that you have in this respect, see [www.twobirds.com/LNPrivacy](http://www.twobirds.com/LNPrivacy). [Click here](#) if you would like to opt-out of receiving marketing communications from Bird & Bird. Opting out of receiving marketing communications will not affect our continuing communications with you for the provision of our legal services.

Any e-mail sent from Bird & Bird may contain information which is confidential and/or privileged. Unless you are the intended recipient, you may not disclose, copy or use it; please notify the sender immediately and delete it and any copies from your systems. You should protect your system from viruses etc.; we accept no responsibility for damage that may be caused by them.

For the terms on which we receive from, hold for or make available to a client or third party client money see [www.twobirds.com/CM](http://www.twobirds.com/CM)

Bird & Bird LLP, a limited liability partnership, registered in England and Wales with registered number OC340318, with its registered office at 12 New Fetter Lane, London EC4A 1JP, is authorised and regulated by the Solicitors Regulation Authority, whose professional rules and code may be found at [www.sra.org.uk/handbook/](http://www.sra.org.uk/handbook/)


Advocaten are regulated by the Nederlandse Orde van Advocaten as described at [www.advocatenorde.nl](http://www.advocatenorde.nl). Notarissen are regulated by the Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie as described at [www.knb.nl](http://www.knb.nl) Belastingadviseurs are regulated by the Nederlandse Orde van Belastingadviseurs as described at [www.nob.net](http://www.nob.net)

From: [REDACTED] 5.1.2.e @pelsrijcken.nl>  
 Sent Date: Thu Jul 18 13:37:34 2019  
 To: [REDACTED] 5.1.2.e  
 CC: [REDACTED] 5.1.2.e  
 Subject: RE: vierjaarlijksonderzoek bestuur 41870

Beste [REDACTED] 5.1.2.e,

Dank voor je bericht. Ik kom er zo spoedig mogelijk bij je op terug.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 5.1.2.e  
 [REDACTED] 5.1.2.e advocaat | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | + [REDACTED] 5.1.2.e | + [REDACTED] 5.1.2.e |  
 [REDACTED] 5.1.2.e | [pelsrijcken.nl](#) | [advocaat@pelsrijcken.nl](#) | [advocaat@droogleeverfortuijn.nl](#)  
 Printen, echt nodig?

Van: [REDACTED] 5.1.2.e @twobirds.com>  
 Verzonden: donderdag 18 juli 2019 11:22  
 Aan: [REDACTED] 5.1.2.e @pelsrijcken.nl>  
 CC: [REDACTED] 5.1.2.e @svpo.nl>; [REDACTED] 5.1.2.e @twobirds.com>; [REDACTED] 5.1.2.e @pelsrijcken.nl>; [REDACTED] 5.1.2.e @owinsp.nl  
 Onderwerp: RE: vierjaarlijksonderzoek bestuur 41870

Beste [REDACTED] 5.1.2.e

Helaas heb ik nog geen enkele reactie van de Inspectie gekregen, wat ik zorgwekkend vind. Gelukkig staat het rapport nog niet op de website, maar zou je kunnen bevestigen dat de Inspectie zich aan de wettelijke termijn van 5 weken zal houden?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 5.1.2.e

[REDACTED] 5.1.2.e  
 Advocaat  
 Bird & Bird  
 [REDACTED] 5.1.2.e @twobirds.com

[REDACTED] 5.1.2.e

Bird & Bird LLP  
 Zuid-Hollandplein 22  
 2596 AW The Hague  
 P.O. Box 30311  
 2500 GH The Hague  
 The Netherlands

.com

From: [REDACTED] 5.1.2.e  
 Sent: dinsdag 16 juli 2019 15:41  
 To: [REDACTED] 5.1.2.e @owinsp.nl  
 Cc: [REDACTED] 5.1.2.e @pelsrijcken.nl  
 Subject: RE: vierjaarlijksonderzoek bestuur 41870

Geachte mevrouw,

In onderstaande e-mail schrijft u dat u het definitieve rapport na twee weken na 4 juli zult publiceren op de website van de Inspectie.

Ik neem aan dat dit een vergissing is; in de bijbehorende aanbiedingsbrief staat conform artikel 21 WOT dat het rapport in de vijfde week na vaststelling openbaar wordt gemaakt. Die vaststelling vond plaats op 4 juli. Kunt u mij bevestigen dat de Inspectie zich zal houden aan de wettelijke termijn, dat wil zeggen dat de Inspectie niet voor het verstrijken van die termijn tot openbaarmaking over zal gaan?

Overigens komen de belanghebbenden nog met een inhoudelijke reactie en beraden wij ons ook nog op juridische stappen. Daarover zal ik u later deze week informeren.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Bird & Bird

5.1.2.e @twobirds.com

5.1.2.e

Bird & Bird LLP  
Zuid-Hollandplein 22  
2596 AW The Hague  
P.O. Box 30311  
2500 GH The Hague  
The Netherlands

com

----- Forwarded message -----

From: 5.1.2.e @owinsp.nl >  
Date: Thu, Jul 4, 2019 at 9:26 AM  
Subject: vierjaarlijksonderzoek bestuur 41870  
To: 5.1.2.e @svpo.nl >

Geachte 5.1.2.e ,

Hierbij ontvangt per bestuur:

- Aanbiedingsbrief onderstaande bijlagen.
- Onze reactie op uw reactie op onze herziene concept rapporten van 4 mei jl.
- Het definitieve rapport waarin we het onderdeel Duits en een passage over het instemmen van de MR met het schoolplan niet hebben opgenomen vanwege het vonnis van de voorzieningenrechter. Indien u een bestuursreactie en/of zienswijze in het rapport opgenomen

wilt hebben, kunt u deze uiterlijk twee weken na verzending van deze e-mail aan ons doen toekomen. Na deze twee weken zullen we de rapporten publiceren op onze website.

- Het nieuwe conceptrapport die we willen vaststellen nadat de Hoge Raad vonnis heeft gewezen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Postadres: Postbus 2730, 2500 GS Utrecht

5.1.2.e

---

## BIRD & BIRD

For information on the international legal practice comprising Bird & Bird LLP and its affiliated and associated businesses (together "Bird & Bird"), our offices, our members and partners, regulatory information, complaints procedure and the use of e-mail see <https://clicktime.symantec.com/3zDDnTFM2p8fNX2SALGtvU6H2?u=www.twobirds.com%2FLN>

For our privacy policy, including the types of personal information we collect, how we collect and process that information, who we may share it with in relation to the services we provide and certain rights and options that you have in this respect, see <https://clicktime.symantec.com/3V8pseY6eRR2J5dw3VQ5Bh46H2?u=www.twobirds.com%2FLNPrivacy>. [Click here](#) if you would like to opt-out of receiving marketing communications from Bird & Bird. Opting out of receiving marketing communications will not affect our continuing communications with you for the provision of our legal services.

Any e-mail sent from Bird & Bird may contain information which is confidential and/or privileged. Unless you are the intended recipient, you may not disclose, copy or use it; please notify the sender immediately and delete it and any copies from your systems. You should protect your system from viruses etc.; we accept no responsibility for damage that may be caused by them.

For the terms on which we receive from, hold for or make available to a client or third party client money see <https://clicktime.symantec.com/3WDsxLACDcUJqogiuKeNSQ96H2?u=www.twobirds.com%2FCM>

Bird & Bird LLP, a limited liability partnership, registered in England and Wales with registered number OC340318, with its registered office at 12 New Fetter Lane, London EC4A 1JP, is authorised and regulated by the Solicitors Regulation Authority, whose professional rules and code may be found at



Advocaten are regulated by the Nederlandse Orde van Advocaten as described at <https://clicktime.symantec.com/3SWNxz8LGbyAzj2y2uhcpx76H2?u=www.advocatenorde.nl>. Notarissen are regulated by the Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie as described at <https://clicktime.symantec.com/3TQD5As4DPNteokYMKPkHR86H2?u=www.knb.nl>. Belastingadviseurs are regulated by the Nederlandse Orde van Belastingadviseurs as described at <https://clicktime.symantec.com/3AuK9AZfj985aCqM5KpFSEf6H2?u=www.nob.net>

From: 5.1.2.e @twobirds.com>  
 Sent Date: Fri Aug 2 17:37:25 2019  
 To: 5.1.2.e  
 CC: 5.1.2.e | Pels Rijcken 5.1.2.e @pelsrijcken.nl); 5.1.2.e Pels Rijcken  
 Subject: Stichting voor Persoonlijk Onderwijs cs - Inspectie van het Onderwijs

Geachte 5.1.2.e geachte 5.1.2.e

In reactie op uw brief van 4 juli 2019 aan mijn cliënten bericht ik u als volgt.

De door de Inspectie op 4 juli 2019 vastgestelde rapporten met betrekking tot de scholen van mijn cliënten zijn op een aantal onderdelen helaas nog steeds in strijd met de wet.

#### Onderdeel 1.1 - Voorkoming belangenverstrengeling

Op p. 11 van de rapporten wordt gesteld belangenverstrengeling niet is uitgesloten. Artikel 103 lid 5 onder b WVO eist alleen dat de voorzieningen om belangenverstrengeling tegen te gaan moet worden opgenomen in de code en dat is gebeurd. Daarmee is voldaan aan de wettelijke eis. Een verbod op belangenverstrengeling is elders geregeld en hoeft op zichzelf niet in de code opgenomen te worden. Een oordeel of de garanties beperkt zijn is slechts een mening en hoort als zodanig niet thuis in het toezicht op naleving van de wet. Dit zou slechts onderdeel van een advies kunnen zijn. Dat moet op grond van artikel 20 WOT duidelijk van een oordeel over naleving onderscheiden worden, hetgeen in het rapport niet is gebeurd.

#### Onderdeel 1.2 - Professionaliseringsbeleid

Artikel 24 lid 3 onder b WVO is op 1 juli 2017 in werking getreden (Stb 2016, 179). Het schoolplan hoeft op grond van artikel 24c WVO slechts één keer in de 4 jaar te worden vastgesteld. Het schoolplan van deze scholen dateert van voor 1 juli 2017. Er is dus niet in strijd met de wet gehandeld.

Artikel XIVA van de wet bevat het overgangsrecht en bepaalt:

*"1. De artikelen 12 van de Wet op het primair onderwijs, 15 van de Wet primair onderwijs BES, 21 van de Wet op de expertisecentra, 24 van de Wet op het voortgezet onderwijs en 50 van de Wet voortgezet onderwijs BES zoals deze luiden op de dag voor de dag van inwerkingtreding van deze wet, blijven van kracht ten aanzien van vigerende schoolplannen*

*"2. Bij het onderzoek, bedoeld in artikel 11, derde lid, van de Wet op het onderwijstoezicht, van instellingen met een schoolplan als bedoeld in het eerste lid, kan de inspectie van de instelling met betrekking tot respectievelijk het onderwijskundig beleid en het personeelsbeleid een uitwerking verzoeken van: (...) de wijze waarop de bekwaamheid wordt onderhouden".*

De tekst op p. 3 van de brief van de Inspectie staat in ieder geval niet in die wet. Die tekst stond wel in artikel 24 lid 3 WVO (oud). Als maatregelen die bijdragen aan het onderwijskundig beleid ook de wijze waarop de bekwaamheid wordt onderhouden zouden omvatten, zou een wetswijziging niet nodig zijn geweest en het overgangsrecht al evenmin. Dat overgangsrecht bepaalt immers expliciet dat de Inspectie aan de school een verzoek kan doen (dus niet een opdracht geven) om een uitwerking te geven aan de wijze waarop de bekwaamheid wordt onderhouden, maar een dergelijk verzoek is in dit geval niet gedaan. De Inspectie kan dus niet constateren dat in strijd met de wet is gehandeld.

#### Onderdeel 2.1 Organisatie van de medezeggenschap

De kern van de redenering van de Inspectie is dat uit *"de formuleringen in de WMS dat het bevoegd gezag de voorafgaande instemming behoeft, alsmede dat in het reglement de termijnen worden geregeld binnen welke tot instemming of tot onthouding dient te worden besloten, kan worden afgeleid dat het uitblijven van een reactie van (een geleding van) de (G)MR binnen een in het reglement bepaalde termijn niet aangemerkt kan worden als een besluit tot instemming, ook niet als dat als zodanig in een (G)MR-reglement is opgenomen".*

De wet regelt echter niet hoe instemming wordt gegeven. Als de hele schoolpopulatie, inclusief de MR-leden, ingestemd heeft met een voorstel is het niet zinnig om datzelfde voorstel nogmaals voor te leggen aan de MR in een vorm waarbij gevraagd wordt daar nadrukkelijk mee in te stemmen. In die situatie is het logischer dat de MR de mogelijkheid heeft om aan te geven of hij alsnog over het voorstel wil beslissen. Als de MR daar geen behoefte aan heeft, is er geen wettelijke eis dat er alsnog een stemming in de MR plaats vindt. Daarmee voldoet de regeling van deze scholen aan de eisen van de WMS en is daar dus niet mee in strijd.

In de zaak die heeft geleid tot de uitspraak van de LCG van 2 oktober 2009, nr. 104148, gold de gebruikelijke regeling dat de (G)MR om instemming moest worden gevraagd. Die wilde de GMR niet binnen de door het bevoegd gezag gestelde termijn geven, waarna het bevoegd gezag overging tot uitvoering van het voorstel, terwijl daarmee dus evident geen instemming was verleend. Dat is een heel andere situatie.

Het eerste schoolplan is vastgesteld voordat de MR actief was. De WVO en de WMS stellen nergens dat dit alsnog aan de MR ter

instemming moet worden voorgelegd zodra deze geïnstalleerd is. Bovendien zijn schoolplan, schoolgids en examenreglement inmiddels al in juli 2018 ter instemming voorgelegd.

De wijze waarop de medezeggenschap is geregeld en waarop daaraan uitvoering wordt gegeven is dus niet in strijd met de WMS of de WVO.

#### Onderdeel 3.1 CKV in het PTA

Het PTA bevat wel degelijk het vak CKV. Dit is ook aan de MR voorgelegd. De bevindingen van de Inspectie zijn dus feitelijk onjuist. Wellicht zijn die gebaseerd op de theorie van de Inspectie dat de MR niet op de juiste wijze akkoord is gegaan met het PTA, maar dan geldt daarvoor hetzelfde als bij onderdeel 2.1.

#### Conclusie

Ik verzoek u dan ook en voor zover nodig sommeer u om de betreffende rapporten niet in de huidige vorm openbaar te maken. Indien u mij dat niet bevestigt, dan wel indien u toch tot openbaarmaking over gaat, zijn mijn cliënten helaas genoodzaakt om daarover opnieuw een kort geding aanhangig te maken. Ik verzoek u in dat geval om mij tevens opgave te doen van uw veranderingen voor een kort geding.

Indien u toch tot openbaarmaking overgaat verzoek ik u tevens om deze e-mail zelf als zienswijze van cliënten toe te voegen aan het rapport; in dat geval zal ook nog een nadere zienswijze van het bestuur volgen.

Omdat deze e-mail een aanzegging met rechtsgevolg bevat stuur ik deze rechtstreeks aan u met kopie aan uw advocaten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Bird & Bird

5.1.2.e @twobirds.com

5.1.2.e

Bird & Bird LLP  
Zuid-Hollandplein 22  
2596 AW The Hague  
P.O. Box 30311  
2500 GH The Hague  
The Netherlands

.com

Bird & Bird Logo

BIRD & BIRD

For information on the international legal practice comprising Bird & Bird LLP and its affiliated and associated businesses (together "Bird & Bird"), our offices, our members and partners, regulatory information, complaints procedure and the use of e-mail see [www.twobirds.com/LN](http://www.twobirds.com/LN)

For our privacy policy, including the types of personal information we collect, how we collect and process that information, who we may share it with in relation to the services we provide and certain rights and options that you have in this respect, see [www.twobirds.com/LNPrivacy](http://www.twobirds.com/LNPrivacy). [Click here](#) if you would like to opt-out of receiving marketing communications from Bird & Bird. Opting out of receiving marketing communications will not affect our continuing communications with you for the provision of our legal services.

Any e-mail sent from Bird & Bird may contain information which is confidential and/or privileged. Unless you are the intended recipient, you may not disclose, copy or use it; please notify the sender immediately and delete it and any copies from your systems. You should protect your system from viruses etc.; we accept no responsibility for damage that may be caused by them.

For the terms on which we receive from, hold for or make available to a client or third party client money see [www.twobirds.com/CM](http://www.twobirds.com/CM)

Bird & Bird LLP, a limited liability partnership, registered in England and Wales with registered number OC340318, with its registered office at 12 New Fetter Lane, London EC4A 1JP, is authorised and regulated by the Solicitors Regulation Authority, whose professional rules and code may be found at [www.sra.org.uk/handbook/](http://www.sra.org.uk/handbook/)

Advocaten are regulated by the Nederlandse Orde van Advocaten as described at [www.advocatenorde.nl](http://www.advocatenorde.nl). Notarissen are regulated by the Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie as described at [www.knb.nl](http://www.knb.nl) Belastingadviseurs are regulated by the Nederlandse Orde van Belastingadviseurs as described at [www.nob.net](http://www.nob.net)

From: 5.1.2.e | Pels Rijcken 5.1.2.e @pelsrijcken.nl>  
Sent Date: Mon Aug 5 14:24:06 2019  
To: 5.1.2.e 5.1.2.e  
CC: 5.1.2.e | Pels Rijcken  
Subject: FW: reactie mail 2 augustus [PRDF-11009703]

Beste allen,

Hieronder treffen jullie mijn e-mail van zojuist aan **5.1.2e** aan.

We wachten het maar af. Ik zal onze verhinderingen vast verzamelen.

Met vriendelijke groet,

### 5.1.2.e

**512e** | advocaat | Pers Rijkswaard | Omschrijving: Buitengewoon | bezet door: 6' | Aantal: 1178A, 1512-47-04-1990  
**512e** | **512e** | 12-06-2010 | 04-04-1990 |  
Printen, echt nodig?

**Van:** 5.1.2.e | Pels Rijcken

**Verzonden:** maandag 5 augustus 2019 14:23

Aan: '5.1.2.e'@twobirds.com>

CC: 5.1.2@owinsp.nl>; 5.1.2@owinsp.nl>; 5.1.2 | Pels  
Rijcken &lt;5.1.2@pelsrijcken.nl>;

**Onderwerp:** RE: reactie mail 2 augustus [PRDF-11009703]

Geachte **5.1.2.e**

Ik begrijp dat SvPO voornemens is een kort geding te starten. Als dat daadwerkelijk zo is, ontvang ik graag de concept-dagvaarding. Ik zal na ontvangst van de concept-dagvaarding per omgaande onze verhinderingen doorgeven.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2e [oplossen](#) | [Fos Rijken Kamp, Dron, de-er Proudhon](#) | [Bastardant nuss-rog 47](#) | [Postbus 11754 2112 AP Den Haag](#) | [5.1.2e](#) [Geen naam](#) | [Wat geweldig!](#) | [Printen, echt nodig?](#)

Van: 5.1.2e @twobirds.com>

**Verzonden:** maandag 5 augustus 2019 13:31

Aan: **5.12e** @owinsp.nl>

CC: [REDACTED] 5.1.2.e [REDACTED]@owinsp.nl&gt;; [REDACTED] 5.1.2.e [REDACTED] | Pels Rijcken & [REDACTED] 5.1.2.e [REDACTED]@pelsrijcken.nl&gt;

**Onderwerp:** RE: reactie mail 2 augustus

Geachte **5.1.2e**, geachte **5.1.2e**

In dat geval zal ik een kort geding starten. Tevens deel ik hierbij mede dat mijn cliënten de Inspectie (de Staat) aansprakelijk houden voor alle schade die mijn cliënten lijden en nog zullen lijden als gevolg van het feit dat u niet met publicatie wilt wachten totdat de rechter in kort geding uitspraak heeft gedaan. Zeker nu dit onderzoek al zeer geruime tijd geleden is afgesloten is er geen enkel rechtens te respecteren belang voor de Inspectie om te trachten de kortgedingrechter voor een voldoende feit te plaatsen.

Indien u geen verhinderingen wilt doorgeven, is dat uw keuze. Ik zal de rechter dan vragen geen rekening te houden met eventuele verhinderingen aan de zijde van de Inspectie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Bird & Bird

5.1.2.e@twobirds.com

5.1.2.e

Bird & Bird LLP  
Zuid-Hollandplein 22  
2596 AW The Hague  
P.O. Box 30311  
2500 GH The Hague  
The Netherlands

[twobirds.com](http://twobirds.com)

**From:** 5.1.2.e@owinsp.nl]  
**Sent:** maandag 5 augustus 2019 13:24  
**To:** 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e@pelsrijcken.nl  
**Subject:** [EXT] reactie mail 2 augustus

Geachte 5.1.2.e

In reactie op uw e-mail van 2 augustus bericht ik u als volgt.

De onderhavige rapporten zijn zorgvuldig vastgesteld naar aanleiding van de rechterlijke uitspraak van 25 oktober 2018. De door u aangevoerde punten zijn grotendeels al besproken in mijn brief van 4 juli 2019 en hebt u voor zover dat niet het geval is niet aangevoerd als reactie op het conceptrapport. Ik zie dan ook geen reden om de publicatie nog verder uit te stellen en zal de rapporten zo spoedig mogelijk publiceren. Uw e-mail zal ik daaraan als zienswijze toevoegen. Hoewel de termijn voor het indienen van een zienswijze reeds verstreken is kunt u een eventuele nadere zienswijze vandaag nog indienen. Deze zal ik dan aan het reeds gepubliceerde rapport toevoegen.

Indien u, zoals aangekondigd, een kort geding wil starten ontvangen wij graag uw concept-dagvaarding, waarna u zonodig onze verhinderdata ontvangt.

Indien u nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met 5.1.2.e@owinsp.nl).

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

.....  
**Inspectie van het Onderwijs**  
**Ministerie van Onderwijs, Cultuur & Wetenschap**

BIRD & BIRD

For information on the international legal practice comprising Bird & Bird LLP and its affiliated and associated

<https://clicktime.symantec.com/34CtMKTQ9iXHIMVeKJoZBLq6H2?u=www.twobirds.com%2FLN>

[Click here](#) if you would like to opt-out of receiving marketing communications from Bird & Bird. Opting out of receiving marketing communications will not affect our continuing communications with you for the provision of our legal services.

intended recipient, you may not disclose, copy or use it, please notify the sender immediately and delete it and any copies from your systems. You should protect your system from viruses etc.; we accept no responsibility for damage that may be caused by them.

<https://clicktime.symantec.com/3RRqStumzehTCVcaw8xLXC6H2?u=www.sra.org.uk%2Fhandbook%2F>

<https://clicktime.symantec.com/3SaChDaZFhcsUui2SDzQJU6H2?u=www.advocatenorde.nl>. Notarissen are regulated by the Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie as described at

Nederlandse Orde van Belastingadviseurs as described at  
<https://clicktime.symantec.com/389aShVRkbNYka84hN8TGKL6H2?u=www.nob.net>





(Ondertekening **5.1.2.e**)

5.1.2.e  
5.1.2.e

Inspectie van het Onderwijs  
Park Voorn 4 | 3544 AC | Utrecht  
Postbus 2730 | 3500 GS | Utrecht

5.1.2.e  
5.1.2.e  
5.1.2.e @owinsp.nl

From: 5.1.2.e | Pels Rijcken <5.1.2.e@pelsrijcken.nl>  
 Sent Date: Tue Aug 6 09:28:31 2019  
 To: 5.1.2.e  
 CC: 5.1.2.e Pels Rijcken  
 Subject: RE: reactie mail 2 augustus [PRDF-11009703]

Beste 5.1.2.e

Akkoord.

Ten aanzien van de verhinderingen van 5.1.2.e: ik ben bang dat we haar vakantie niet als verandering kunnen opgeven. De andere data neem ik mee.

Ik zal in de e-mail aan 5.1.2.e verwerken dat de rapporten inmiddels gepubliceerd zijn. Kan ik aangeven dat zijn e-mail van afgelopen vrijdag als zienswijze mee is gepubliceerd?

Hebben jullie nog de aangekondigde nadere zienswijze van het bestuur ontvangen of is die uitgebleven?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e | advocaat | Pels Rijcken & Deegleever Fortuin, N.V. | Bezuidendoutsweg 57 | Postbus 11756 - 2502 AZ Den Haag |  
 5.1.2.e | 5.1.2.e | Godelucke.nl | www.pelsrijcken.nl |  
 Printen, echt nodig?

**Van:** 5.1.2.e &lt;5.1.2.e@owinsp.nl>;

**Verzonden:** dinsdag 6 augustus 2019 09:20

**Aan:** 5.1.2.e | Pels Rijcken &lt;5.1.2.e@pelsrijcken.nl>;

**CC:** 5.1.2.e &lt;5.1.2.e@owinsp.nl>; 5.1.2.e@owinsp.nl

**Onderwerp:** FW: reactie mail 2 augustus [PRDF-11009703]

Goedemorgen 5.1.2.e,

Het rapport staat inmiddels op onze site online, ik ga ervan uit dat we het nog niet verwijderen tot het moment dat we via de rechtbank dat verzoek eventueel krijgen, akkoord?

De verhinderdata van 5.1.2.e heb je inmiddels al ontvangen, dit zijn dezelfde als die voor het pleidooi van toepassing zijn.

Voor 5.1.2.e geldt het volgende voor zover ik dat tot nu kan overzien: vakantie tot en met 20 augustus, 2,3,9, 11,16,18,30 september.

Ik weet niet of je nog van meer mensen verhinderdata nodig hebt, als dat zo is laat het dan even weten.

Met groet,

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e@twobirds.com]

**Verzonden:** maandag 5 augustus 2019 23:58

**Aan:** 5.1.2.e | Pels Rijcken'

**CC:** 5.1.2.e | Pels Rijcken'

**Onderwerp:** RE: reactie mail 2 augustus [PRDF-11009703]

Beste 5.1.2.e beste 5.1.2.e

Bijgaand de concept kortgedingdagvaarding. Ik heb die nog niet met mijn cliënten kunnen bespreken (het is tenslotte schoolvakantie), dus er kunnen nog kleine wijzigingen in komen, maar ik ga wel morgen (dinsdag) op deze basis een datum voor het kort geding vragen. Graag ontvang ik dus jullie verhinderingen voor de eerstkomende zes weken. Verder verneem ik graag of de Inspectie bi nader inzien met openbaarmaking wil wachten op het oordeel van de rechter. Zoniet, dan zal ik dat onder aandacht van de rechtbank brengen en aandringen op een zeer spoedige behandeling.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2e

Bird & Bird

5.1.2e@twobirds.com

5.1.2e

Bird & Bird LLP  
Zuid-Hollandplein 22  
2596 AW The Hague  
P.O. Box 30311  
2500 GH The Hague  
The Netherlands

[twobirds.com](http://twobirds.com)

**From:** 5.1.2e

**Sent:** maandag 5 augustus 2019 14:24

**To:** 5.1.2e Pels Rijcken

**Cc:** 5.1.2e | Pels Rijcken

**Subject:** RE: reactie mail 2 augustus [PRDF-11009703]

Beste 5.1.2e

Ik stuur die toe zodra die gereed is, hopelijk vandaag nog.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Bird & Bird

5.1.2e@twobirds.com

5.1.2e

Bird & Bird LLP  
Zuid-Hollandplein 22  
2596 AW The Hague  
P.O. Box 30311  
2500 GH The Hague  
The Netherlands

[twobirds.com](http://twobirds.com)

**From:** 5.1.2e | Pels Rijcken [mailto:5.1.2e@pelsrijcken.nl]

**Sent:** maandag 5 augustus 2019 14:23

**To:** 5.1.2e

**Cc:** 5.1.2e | Pels Rijcken

**Subject:** [EXT] RE: reactie mail 2 augustus [PRDF-11009703]

Geachte 5.1.2.e

Ik begrijp dat SvPO voornemens is een kort geding te starten. Als dat daadwerkelijk zo is, ontvang ik graag de concept-dagvaarding. Ik zal na ontvangst van de concept-dagvaarding per omgaande onze veranderingen doorgeven.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e | Advocaat | Pels Rijken Zelfstandig Advocaat | Barak 1, Huisweg 57 | Postbus 11755, 2502 AT Den Haag |  
5.1.2.e | 5.1.2.e | Gafstücken | www.gafstukken.nl |  
Printen, echt nodig?

**Van:** 5.1.2.e @twobirds.com

**Verzonden:** maandag 5 augustus 2019 13:31

**Aan:** 5.1.2.e @owinsp.nl

**CC:** 5.1.2.e @owinsp.nl; 5.1.2.e | Pels Rijken &

5.1.2.e @pelsrijcken.nl

**Onderwerp:** RE: reactie mail 2 augustus

Geachte 5.1.2.e, geachte 5.1.2.e

In dat geval zal ik een kort geding starten. Tevens deel ik hierbij mede dat mijn cliënten de Inspectie (de Staat) aansprakelijk houden voor alle schade die mijn cliënten lijden en nog zullen lijden als gevolg van het feit dat u niet met publicatie wilt wachten totdat de rechter in kort geding uitspraak heeft gedaan. Zeker nu dit onderzoek al zeer geruime tijd geleden is afgesloten is er geen enkel rechtens te respecteren belang voor de Inspectie om te trachten de kortgedingrechter voor een voldoende feit te plaatsen.

Indien u geen veranderingen wilt doorgeven, is dat uw keuze. Ik zal de rechter dan vragen geen rekening te houden met eventuele veranderingen aan de zijde van de Inspectie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Partner

Advocaat

Bird & Bird

5.1.2.e @twobirds.com

5.1.2.e

Bird & Bird LLP  
Zuid-Hollandplein 22  
2596 AW The Hague  
P.O. Box 30311  
2500 GH The Hague  
The Netherlands

[twobirds.com](http://twobirds.com)

**From:** 5.1.2.e @owinsp.nl

**Sent:** maandag 5 augustus 2019 13:24

**To:** 5.1.2.e

**Cc:** 5.1.2.e @pelsrijcken.nl

**Subject:** [EXT] reactie mail 2 augustus

Geachte **5.1.2.e**,

In reactie op uw e-mail van 2 augustus bericht ik u als volgt.

De onderhavige rapporten zijn zorgvuldig vastgesteld naar aanleiding van de rechterlijke uitspraak van 25 oktober 2018. De door u aangevoerde punten zijn grotendeels al besproken in mijn brief van 4 juli 2019 en hebt u voor zover dat niet het geval is niet aangevoerd als reactie op het conceptrapport. Ik zie dan ook geen reden om de publicatie nog verder uit te stellen en zal de rapporten zo spoedig mogelijk publiceren. Uw e-mail zal ik daaraan als zienswijze toevoegen. Hoewel de termijn voor het indienen van een zienswijze reeds verstreken is kunt u een eventuele nadere zienswijze vandaag nog indienen. Deze zal ik dan aan het reeds gepubliceerde rapport toevoegen.

Indien u, zoals aangekondigd, een kort geding wil starten ontvangen wij graag uw concept-dagvaarding, waarna u zonodig onze verhinderdata ontvangt.

Indien u nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met **5.1.2.e** (@owinsp.nl).

Met vriendelijke groet,

**5.1.2.e**

.....  
**Inspectie van het Onderwijs**  
**Ministerie van Onderwijs, Cultuur & Wetenschap**

BIRD & BIRD

For information on the international legal practice comprising Bird & Bird LLP and its affiliated and associated businesses (together "Bird & Bird"), our offices, our members and partners, regulatory information, complaints procedure and the use of e-mail see <https://clicktime.symantec.com/34CtMKTQ9iXHIMVeKJoZBLq6H2?u=www.twobirds.com%2FLN>

For our privacy policy, including the types of personal information we collect, how we collect and process that information, who we may share it with in relation to the services we provide and certain rights and options that you have in this respect, see <https://clicktime.symantec.com/3JTTfqqFvN1ufz3P2A9m6mW6H2?u=www.twobirds.com%2FLNPrivacy>. Click here if you would like to opt-out of receiving marketing communications from Bird & Bird. Opting out of receiving marketing communications will not affect our continuing communications with you for the provision of our legal services.

Any e-mail sent from Bird & Bird may contain information which is confidential and/or privileged. Unless you are the intended recipient, you may not disclose, copy or use it; please notify the sender immediately and delete it and any copies from your systems. You should protect your system from viruses etc.; we accept no responsibility for damage that may be caused by them.

For the terms on which we receive from, hold for or make available to a client or third party client money see <https://clicktime.symantec.com/3T5PPhKY2aaYtMZNKeKwLQt6H2?u=www.twobirds.com%2FCM>

Bird & Bird LLP, a limited liability partnership, registered in England and Wales with registered number OC340318, with its registered office at 12 New Fetter Lane, London EC4A 1JP, is authorised and regulated by the Solicitors Regulation Authority, whose professional rules and code may be found at <https://clicktime.symantec.com/3RRqStumzehTCVcaw8xLXC6H2?u=www.sra.org.uk%2Fhandbook%2F>

Advocaten are regulated by the Nederlandse Orde van Advocaten as described at <https://clicktime.symantec.com/3SaChDaZFhcsjUui2SDzQJU6H2?u=www.advocatenorde.nl>. Notarissen are regulated by the Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie as described at <https://clicktime.symantec.com/3DuwPdTE84L3i8yoSCHgpnH6H2?u=www.knb.nl>. Belastingadviseurs are regulated by the Nederlandse Orde van Belastingadviseurs as described at <https://clicktime.symantec.com/389aShVRkbNYka84hN8TGKL6H2?u=www.nob.net>

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u afzender niet persoonlijk hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Als werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek, onder de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleevers Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 19/2015. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op <https://clicktime.symantec.com/36SoApUJYy1UsQsuWUsvff26H2?u=www.pelsrijcken.nl%2Falgemene-voorwaarden> en worden op verzoek elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed in virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleevers Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleevers Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haagianden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 19/2015. Our general terms and conditions are available on our website <https://clicktime.symantec.com/3AEHDU2mpuabuBkDJaTgXbW6H2?u=www.pelsrijcken.eu%2Falgemene-voorwaarden> and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

## BIRD & BIRD

For information on the international legal practice comprising Bird & Bird LLP and its affiliated and associated businesses (together "Bird & Bird"), our offices, our members and partners, regulatory information, complaints procedure and the use of e-mail see

<https://clicktime.symantec.com/3JxqVBDuZNNHmM43uFEWuJ6H2?u=www.twobirds.com%2FLN>

For our privacy policy, including the types of personal information we collect, how we collect and process that information, who we may share it with in relation to the services we provide and certain rights and options that you have in this respect, see <https://clicktime.symantec.com/37rbNt5HSQvoLkHijtoYd2E6H2?u=www.twobirds.com%2FLNPrivacy>. Click here if you would like to opt-out of receiving marketing communications from Bird & Bird. Opting out of receiving marketing communications will not affect our continuing communications with you for the provision of our legal services.

Any e-mail sent from Bird & Bird may contain information which is confidential and/or privileged. Unless you are the intended recipient, you may not disclose, copy or use it; please notify the sender immediately and delete it and any copies from your systems. You should protect your system from viruses etc.; we accept no responsibility for damage that may be caused by them.

For the terms on which we receive from, hold for or make available to a client or third party client money see <https://clicktime.symantec.com/3MK8Qu4tTEa75GHYifARaDF6H2?u=www.twobirds.com%2FCM>

Bird & Bird LLP, a limited liability partnership, registered in England and Wales with registered number OC340318, with its registered office at 12 New Fetter Lane, London EC4A 1JP, is authorised and regulated by the Solicitors Regulation Authority, whose professional rules and code may be found at <https://clicktime.symantec.com/36sthp6aG7HFpbzYwk65RKN6H2?u=www.sra.org.uk%2Fhandbook%2F>

Advocaten are regulated by the Nederlandse Orde van Advocaten as described at

<https://clicktime.symantec.com/3HJTEAtFQqksX1Y5mpKnY8d6H2?u=www.advocatenorde.nl>. Notarissen are regulated

by the Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie as described at

<https://clicktime.symantec.com/3YVGGN7kt66xFWepfxWHLV6H2?u=www.knb.nl> Belastingadviseurs are regulated by

the Nederlandse Orde van Belastingadviseurs as described at

<https://clicktime.symantec.com/3KoXa2kDYnRg9zW8bnJMhoQ6H2?u=www.nob.net>

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Als werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek, onder de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleevers Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 19/2015. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op [www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden](https://www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden) en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed in virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleevers Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleevers Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haagianden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 19/2015. Our general terms and conditions



From: 5.1.2.e@svpo.nl>  
 Sent Date: Wed Aug 7 03:05:01 2019  
 To: 5.1.2.e  
 CC: 5.1.2.e  
 Subject: Bestuursreactie rapporten Ida Gerhardt, Tjalling Koopmans, Isaac Beeckman

Geachte 5.1.2.e

Tot onze teleurstelling heeft u de rapporten over Ida Gerhardt, Tjalling Koopmans en Isaac Beeckman niet willen aanpassen op tenminste de punten waarop we nu in kort geding om herstel moeten vragen. U heeft bovendien het oordeel van de rechter in kort geding niet willen afwachten en u heeft de rapporten al online gezet.

Als bestuursreactie heeft u naar wij begrepen een e-mail bericht met de aankondiging van het kort geding opgenomen. Vooropgesteld dat we vinden dat de rapporten in deze vorm überhaupt nog niet publiceerbaar zijn, is de tekst van het e-mail bericht niet bedoeld als bestuursreactie. In plaats daarvan zien wij graag de onderstaande tekst als bestuursreactie toegevoegd aan ieder van de rapporten:

We betreuren de opmerking dat de regeling van de medezeggenschap niet zou voldoen aan de wettelijke eisen. Over dit onderwerp is er een discussie tussen SvPO en inspectie over de inzet van referenda. Samenvattend worden bij SvPO-scholen besluiten waarover medezeggenschap geldt, voorgelegd aan alle leerlingen, docenten en/of ouders. De uitkomsten van dergelijke raadplegingen worden in principe gevolgd door de medezeggenschapsraad (MR). Door deze vorm van directe democratie is er in de praktijk voor leden van de MR niet vaak behoefte om nog in vergadering bijeen te komen, al staat niets hen in de weg en kunnen ze bijvoorbeeld ook een onderhoud met de schoolleiding vragen.

Kort gezegd meent de inspectie dat besluiten die de MR op grond van deze referenda neemt, niet voldoen aan bepalingen in de Wet op de medezeggenschap. De rechter heeft de inspectie in kort geding op dit punt in het ongelijk gesteld. De inspectie heeft hoger beroep ingesteld, maar die zaak moet nog voorkomen. Door in dit rapport toch al de conclusie vast te stellen en dit rapport te publiceren, passeert de inspectie de rechter. Dat is niet correct. Ook de inspectie behoort het oordeel van een rechter te respecteren. Dat zal het schoolbestuur in elk geval wel doen. Het oordeel van de inspectie dat de school een onvoldoende haalt op het punt van verantwoording van dialoog achten wij dan ook voorbarig en bovendien onterecht.

De inspectie vindt verder de kwaliteitscultuur onvoldoende om twee redenen die naar onze mening al niet terecht waren, maar na wijzigingen sinds de constatering twee jaar geleden zeker niet meer terecht zijn.

1. De 'code goed bestuur' zou niet toereikend zijn. De bepaling dat bij mogelijke belangenverstrengeling de toezichthouder geïnformeerd wordt en een besluit kan nemen vindt de inspectie onvoldoende. Wij menen ten eerste dat dit wel degelijk voldoet aan de wettelijke bepalingen. Niettemin hebben we om de inspectie verder tegemoet te komen de regeling aangescherpt door in de statuten vast te stellen dat bij mogelijke belangenverstrengeling de betrokken bestuurder geheel buiten de beraadslaging en de besluitvorming gehouden wordt. De overige bestuurders beslissen. Ofschoon deze aanpassingen al maanden geleden zijn doorgevoerd, wil de inspectie daar nog niet naar kijken. In plaats daarvan stelt de inspectie zichzelf de opdracht om hierover op 1 juli 2019 te oordelen. Ook die datum ligt op moment van publicatie en vaststelling van het rapport in het verleden.
2. De inspectie stelt verder dat het schoolplan geen bepalingen bevat over het onderhoud van de bekwaamheid van het personeel. Voorzover dat al klopt is dit echter pas sinds 2017 een wettelijk vereiste, terwijl het schoolplan van daarvoor dateert. Een nieuw schoolplan staat voor 2020 op de rol en daarin zal uiteraard aan de wettelijke eis voldaan worden.

De inspectie vindt dat de schoolgids meer duidelijkheid moet geven over de volgorde van de aangeboden vakken in de onderbouw. De volgorde van vakken in de onderbouw is anders van gebruikelijk omdat SvPO het wetenschappelijk inzicht volgt dat leerlingen in jonge jaren talen makkelijker oppakken. Er is een voorstel in stemming gegaan (per referendum) om hierover een verklaring in de schoolgids op te nemen. Als dit voorstel wordt aangenomen, zal het effect hebben op de eerstvolgende schoolgids.

De inspectie vindt dat de wijze waarop de school de sociale veiligheid monitort niet correct. De school gebruikt echter hetzelfde instrument als dat veel andere scholen gebruiken, namelijk een vragenlijst die is gevalideerd en onder auspiciën van de VO-raad is uitgebracht. Schoolleiding en schoolbestuur gebruiken de uitkomsten van deze monitor ook voor besluiten over het veiligheidsbeleid. De inspectie beschikt over de uitkomsten van de monitor voor ieder van de SvPO-scholen. We gaan er van uit dat daarmee aan de opmerking van inspectie tegemoet is gekomen.

Voor SvPO Tjalling Koopmans College in Hurdegaryp oordeelt de inspectie het aanbod van Fries, dat in het curriculum van andere vakken is geïntegreerd, als te beperkt. We menen echter dat dit aanbod voldoet aan de wettelijke eisen. Met het oordeel van inspectie zitten we bovendien in de maag, omdat het risico bestaat dat uitbreiding van het programma Fries ertoe zou leiden dat onderwijstijd van andere vakken af gaat. Niettemin hebben we onze docent Nederlands leerjaar 2, die in de eindfase zit van haar tweede bevoegdheid Fries, om een verbetering van het programma Fries gevraagd.

De inspectie vraagt om het PTA-programma voor het vak CKV. Dit programma is al in bezit van inspectie, maar inspectie heeft het mogelijk nog niet kunnen beoordelen of wil dat pas op 1 oktober 2019 doen.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e



5.1.2e @svpo.nl

5.1.2e @svpo.nl  
5.1.2e @svpo.nl

From: 5.1.2.e Pels Rijcken <5.1.2.e@pelsrijcken.nl>  
 Sent Date: Mon Aug 19 16:52:13 2019  
 To: 5.1.2.e  
 CC: 5.1.2.e | Pels Rijcken; 5.1.2.e | Pels Rijcken  
 Subject: Inspectie/SvPO [PRDF-11009703]  
 Attachments: 20190819 br RB SGR KG ZA 19-763.pdf(409KB)

Beste 5.1.2.e

Wij zagen dat bijlage I bij de reactie van SvPO van 4 mei 2019 (de print van de website met volgens SvPO het PTA van CKV) nog ontbrak. Wij hebben dat voor de goede orde nog nagezonden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e | advocaat | Pels Rijcken &np, Droogheever Fortuijn N.V. | Sezuindenhoussesweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag |  
 Tel: 5.1.2.e | 5.1.2.e | pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl |  
 Printen, echt nodig?

U wordt verzocht te informeren voor de goedkeuring. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van toepassing is. Als u dit bericht per e-mail niet ontvangt, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Het bericht wordt vernietigd op grond van de overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek. Het maatschappelijk Pels Rijcken &np, Droogheever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nummer 27227716. Op de overeenkomst van opdracht van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nummer 19/2015. Daarin is een zekere of andere bepaling van toepassing. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op de website of algemene voorwaarden van toepassing op elektronische weg of op andere wijze kosteloos naar u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the addressee, please notify the sender of this email and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement between Pels Rijcken &np, Droogheever Fortuijn N.V. and the addressee. Our services are referred to in Dutch law and are subject to the conditions between Pels Rijcken &np, Droogheever Fortuijn N.V. and the addressee. Pels Rijcken &np, Droogheever Fortuijn N.V. is a company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce under number 27227716. Our services are subject to our general terms and conditions which are available on our website www.pelsrijcken.nl and on our website www.pelsrijcken.nl and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

# PELS RIJCKEN

Per fax: 5.1.2.e

SPOED!

Rechtbank Den Haag

Bureau Kort Geding

5.1.2.e

Prins Clauslaan 60

2595 AJ DEN HAAG

onze ref.

5.1.2.e

uw ref.

5.1.2.e

advocaat

inzake

Staat/Stichting voor Persoonlijk Onderwijs,  
Stichting voor Persoonlijk Onderwijs  
Geldermalsen, Stichting voor Persoonlijk  
Onderwijs Kapelle en Stichting voor  
Persoonlijk Onderwijs Hurdegaryp (kort  
geding, zitting van 20 augustus, om 09.00  
uur)

5.1.2.e

5.1.2.e @pelsrijcken.nl

19 augustus 2019

Edelachtbare Vrouwe,

Bovenstaand kort geding wordt morgen om 9.00 uur ter zitting behandeld. Ik zag dat eiseressen als productie 7 wel hun reactie van 4 mei 2019 op de concept-rapporten van de Inspectie van het Onderwijs hebben ingediend, maar niet bijlage I bij die reactie. Zij stellen onder verwijzing naar deze bijlage dat zij inmiddels een programma van toetsing en afsluiting voor het vak CKV hebben vastgesteld. Omdat deze bijlage nog bij de producties ontbreekt, tref u deze hierbij als **productie 20** van de Staat aan. Eiseressen hebben uitsluitend naar bladzijde 3 van dit stuk verwezen. Een kopie van deze brief en bijlage zend ik per e-mail aan de advocaat van eiseres.

Hoogachtend,

Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V.

5.1.2.e

1

datum 19 augustus 2019  
onze ref. 5.1.2.e

2/2

## Inventaris

**Zaaknummer: C/09/578 232 KG ZA 19/763**

1. Akte van oprichting van de Stichting voor Persoonlijk Onderwijs van 31 oktober 2007
2. Onderzoekskader 2017
3. Brief en concept-rapport van de Inspectie over de Ida Gerhardt Academie van 5 april 2018
4. Brief en concept-rapport van de Inspectie over de Isaac Beekman Academie van 5 april 2018
5. Brief en concept-rapport van de Inspectie over het Tjalling Koopmans College van 5 april 2018
6. Brief van de Stichtingen van 16 april 2018;
7. Reactie van de Inspectie van 17 mei 2018;
8. Brief van de Stichtingen van 7 juni 2018
9. Brief van de Inspectie van 12 juli 2018
10. Brief en rapport van de Inspectie over de Ida Gerhardt Academie van 29 augustus 2018
11. Brief en rapport van de Inspectie over de Isaac Beekman Academie van 29 augustus 2018
12. Brief en rapport van de Inspectie over het Tjalling Koopmans College van 29 augustus 2018
13. Pleitnotitie Inspectie van 9 oktober 2018
14. Memorie van Grieven van de Inspectie van 8 april 2019
15. Brief en concept-rapport van de Inspectie over de Ida Gerhardt Academie van 8 april 2019
16. Brief en concept-rapport van de Inspectie over de Isaac Beekman Academie van 8 april 2019
17. Brief en concept-rapport van de Inspectie over het Tjalling Koopmans College van 8 april 2019
18. Artikel van de Algemene onderwijsbond van 18 juli 2019
19. E-mail van de Inspectie aan de Stichtingen van 31 juli 2019
20. Bijlage I bij reactie van SvPO op concept-rapporten van 4 mei 2019

---

behandeld door  
correspondentie  
telefoon  
fax  
e-mail  
zaaknr

5.1.2.e  
Postbus 11756, 2502 AT Den Haag  
+ 5.1.2.e  
+ 5.1.2.e  
5.1.2.e@pelsrijcken.nl  
5.1.2.e

# Examens klas 3

Sommige opdrachten en toetsen voor Engels, Filosofie, Frans en Nederlands tellen vanaf klas 3 mee voor je examen. Lees voor uitleg de pagina '**Schoolexamen**'. Zie voor de inhoud het:

## Programma Toetsing en Afsluiting (PTA)

Voor het begin van klas 4 wordt je afhankelijk van je voorkeuren en je vaardigheden ingedeeld bij de alfa- of bèta-richting van de bovenbouw. De opdrachten en toetsen die in klas 3 meetellen voor het schoolexamen, zijn voor vakken die in beide richtingen zitten. Ze tellen dus mee, ongeacht welke richting je zult kiezen. Zie verder informatie over de bovenbouw.

## Engels

Met Engels start je vanaf het begin van klas 3 met de stof voor de bovenbouw. Ook kunnen sommige cijfers dan al kunnen meetellen voor het schoolexamen. Zie daarover het PTA.

## Filosofie

### Natuurwetenschap (ANW)

ANW wordt gegeven als onderdeel van Filosofie. Belangrijke onderwerpen zijn onder meer de manier waarop de natuurwetenschap kennis verwerft, de rol van waarneming, logica, wetenschapsfilosofie en kennistheorie. Al in de tweede helft van klas 2 wordt begonnen met deze onderwerpen. Ook maak je

onderwerpen die andere leerlingen hebben gekozen. In klas 3 gaan we bij Filosofie verder met deze onderwerpen en schrijven de Vwo'ers er een afsluitend paper voor.

ANW telt als onderdeel van Filosofie mee voor het overgaan naar klas 4.

## Maatschappijleer

Maatschappijleer wordt gegeven als onderdeel van Filosofie. Je onderzoekt de verhouding tussen rechten, vrijheden en plichten en je bestudeert het ontstaan van rechtsstaat en democratie uit het idee van een 'sociaal contract'. De stof wordt behandeld klas 2 en 3. In klas 3 sluit je het af met een paper en een presentatie daarvan. Verder is er een eindtoets over de stof. Deze beoordelingen tellen ook mee voor je cijfer voor Filosofie.

## Frans

Met Frans start je vanaf het begin van klas 3 met de stof voor de bovenbouw. Ook kunnen sommige cijfers dan al kunnen meetellen voor het schoolexamen. Zie daarover het PTA.

## Nederlands

Met Nederlands start je vanaf de tweede helft van klas 3 met de stof voor de bovenbouw. Dat betekent dat cijfers voor toetsen en opdrachten vanaf dan ook meetellen voor het schoolexamen. Ook het normale, dagelijkse werk dat je doet in het digital workbook ('leersysteem') telt mee.

## Oriëntatie studie/beroep

Je gaat een onderzoek doen naar een hbo (hoger beroepsonderwijs) of universitaire studie en een beroep dat je daarmee kunt doen. Dit is een mooie kans om kennis te maken met een studie die je later zou willen volgen of een beroep dat je later zou willen doen. De begeleiding is in handen van de docent Nederlands en je mentor. Voor meer informatie zie de pagina **Oriëntatie op studie en beroep**. Je moet dit onderdeel met een voldoende afsluiten voor



## Culturele en kunstzinnige vorming (CKV)

Rondom de taalreizen organiseren we verschillende activiteiten, zoals bijvoorbeeld bezoek aan theater, bioscoop, concertzaal en musea, maar ook de kathedraal van Rouen, Stonehenge, e.d. Tijdens de reizen doe je rondom deze activiteiten ook opdrachten.

Verder krijgen leerlingen in het derde leerjaar Tekenen, beeldende vorming en kunstreflexie. Hiervoor worden ook verschillende werkstukken gemaakt, waaronder bijvoorbeeld een zelfportret.

Tot en met het examenjaar 2018 voor Havo en examenjaar 2019 voor Vwo wordt CKV afgerond met een beoordeling die 'voldoende' of 'goed' kan zijn. Een goede beoordeling krijg je bij deelname aan tenminste 10 (Havo) of 12 (Vwo) van de activiteiten en het maken van de bijbehorende opdrachten en het voldoende afsluiten van het derde leerjaar Tekenen en beeldende vorming. Een voldoende beoordeling krijg je bij deelname aan tenminste 6 (Havo) of 8 (Vwo) activiteiten en het maken van de bijbehorende opdrachten en het voldoende afsluiten van het derde leerjaar Tekenen en beeldende vorming.

Vanaf examenjaar 2019 voor Havo en examenjaar 2020 voor Vwo wordt CKV afgerond met een cijfer (1 t/m 10). Het cijfer bestaat voor 30% uit het cijfer voor Tekenen en beeldende vorming. De resterende 70% wordt bepaald door het aantal activiteiten waaraan de leerling heeft deelgenomen en eventuele bijbehorende opdrachten heeft gedaan:

- 12 activiteiten of meer: 10
- 10 t/m 11 activiteiten: 9
- 8 t/m 9 activiteiten: 8
- 2 t/m 7 activiteiten: cijfer is gelijk aan het aantal activiteiten
- 0 t/m 1 activiteiten: 1

Rekenvoorbeeld. Een leerling met een 6,2 voor Tekenen en beeldende vorming die aan 7 activiteiten deelneemt heeft een  $0,7 \times 6,2 + 0,3 \times 7 = 6,44$ . Afgerond naar een geheel getal is dit een 6.

From: 5.1.2.e | Pels Rijcken <5.1.2.e@pelsrijcken.nl>  
 Sent Date: Tue Aug 20 11:29:40 2019  
 To: 5.1.2.e  
 CC: 5.1.2.e | Pels Rijcken; 5.1.2.e | Pels Rijcken  
 Subject: Inspectie/SvPO [PRDF-11009703]  
 Attachments: 20190820 pleitnotities mr Pors.pdf(1687KB); 20190820 pleitnota [PRDF-2903164].pdf(143KB)

Allen,

Ter completering van uw dossier zend ik u hierbij een scan van de pleitnotities van 5.1.2.e en een exemplaar van de pleitnota van 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e | Pels Rijcken Samp; Droogheever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11755, 2502 AT Den Haag |  
 5.1.2.e | 5.1.2.e@pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl | LinkedIn  
 Printen, echt nodig?

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgemeenschap of advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Indien werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst, van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek, wordt de naamloze vennootschap Pels Rijcken Samp; Droogheever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister van Rotterdam 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gadeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder no. 19/2018. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op [www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden](http://www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden) en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This page is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately, and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for supply of services as referred to in Article 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken Samp; Droogheever Fortuijn N.V. and the addressee. Pels Rijcken Samp; Droogheever Fortuijn N.V. is a Dutch limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce in the Hague under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 19/2018. Our general terms and conditions can be found on our website [www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden](http://www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden) and upon request we will provide you with a copy free of charge.

From: 5.1.2.e | Pels Rijcken 5.1.2.e @pelsrijcken.nl>  
 Sent Date: Tue Sep 10 10:38:04 2019  
 To: 5.1.2.e  
 CC: 5.1.2.e | Pels Rijcken  
 Subject: FW: KG ZA 19-763 vonnis in kort geding van 10 september 2019 [PRDF-11009703]  
 Attachments: KG ZA 19-763.pdf(800KB)

Beste allen,

Wij ontvingen net het vonnis van de voorzieningenrechter over de tweede rapporten over SvPO. Goed nieuws: de vorderingen zijn afgewezen. De voorzieningenrechter volgt ook op alle punten onze lijn. Zij sluit eerst voor het toetsingskader aan bij de lijn die in de vonnissen over SIO en VAHON is neergelegd: het gaat er om of de inspectie in redelijkheid tot de betrokken passages in het rapport heeft kunnen komen. Vervolgens geeft zij voor elk van de vier door SvPO bestreden punten aan, waarom het oordeel van de inspectie in redelijkheid in het rapport mocht worden opgenomen.

Een aantal overwegingen kunnen jullie mogelijk ook in andere gevallen gebruiken. Ik denk dan vooral aan de overwegingen over de medezeggenschap, waarin de voorzieningenrechter aangeeft waarom zij van oordeel is dat het "medezeggenschapscollectief-systeem" van SvPO minst genomen op gespannen voet staat met de WMS. Zo zou het kunnen voorkomen dat ook als geen enkel lid van de MR heeft ingestemd, en als de MR niet zelf als MR aan de bel heeft getrokken, besluiten waarvoor instemming van de MR nodig is, toch worden genomen. Zie hierover o.a. rechtsoverweging 4.22.

Mooi dat dit kort geding zo is afgelopen!

Wij proberen jullie vandaag of morgen hier nog even over te bellen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e | Pels Rijcken &lt;Pels.Rijcken@rechtspraak.nl> | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11755, 2502 AT Den Haag | &lt;5.1.2.e@pelsrijcken.nl> | www.pelsrijcken.nl |  
 5.1.2.e | Pels Rijcken &lt;5.1.2.e@pelsrijcken.nl> | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11755, 2502 AT Den Haag | &lt;5.1.2.e@pelsrijcken.nl> | www.pelsrijcken.nl |  
 Printen, echt nodig?

**Van:** 5.1.2.e | Pels Rijcken &lt;5.1.2.e@pelsrijcken.nl>; **Namens** Kort geding

**Verzonden:** dinsdag 10 september 2019 10:28

**Aan:** 5.1.2.e | Pels Rijcken &lt;5.1.2.e@pelsrijcken.nl>; 5.1.2.e | Pels Rijcken

&lt;5.1.2.e@pelsrijcken.nl>; 5.1.2.e | Pels Rijcken &lt;5.1.2.e@pelsrijcken.nl>; 5.1.2.e |

Pels Rijcken &lt;5.1.2.e@pelsrijcken.nl>;

**CC:** Kort geding &lt;kortgeding@pelsrijcken.nl>;

**Onderwerp:** FW: KG ZA 19-763 vonnis in kort geding van 10 september 2019

5.1.2.e | Pels Rijcken &lt;Pels.Rijcken@rechtspraak.nl> | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11755, 2502 AT Den Haag | &lt;5.1.2.e@pelsrijcken.nl> | www.pelsrijcken.nl |  
 5.1.2.e | Pels Rijcken &lt;5.1.2.e@pelsrijcken.nl> | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11755, 2502 AT Den Haag | &lt;5.1.2.e@pelsrijcken.nl> | www.pelsrijcken.nl |  
 Printen, echt nodig?

**Van:** Afdeling Kort Geding (Rechtbank Den Haag) &lt;AKG.rb.den.haag@rechtspraak.nl>;

**Verzonden:** dinsdag 10 september 2019 10:27

**Aan:** Kort geding &lt;kortgeding@pelsrijcken.nl>;

**Onderwerp:** KG ZA 19-763 vonnis in kort geding van 10 september 2019

Geachte heer/mevrouw,

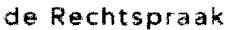
Hierbij het leesexemplaar van het vonnis in bovengenoemd kort geding.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

### 5.1.2.e

[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)



<https://clicktime.symantec.com/3DsyD1KctaE5m5nuG3Vbhmx6H2?u=www.rechtspraak.nl>

From: [REDACTED] 5.1.2.e [REDACTED]@svpo.nl>  
Sent Date: Thu Oct 3 16:58:54 2019  
To: [REDACTED] 5.1.2.e  
CC: [REDACTED] 5.1.2.e  
Subject: Hoger Beroep

Geachte [REDACTED] 5.1.2.e

Tijdens ons gesprek heb ik u verteld dat wij nog geen overweging hebben gemaakt ten aanzien van het eventueel instellen van een hoger beroep tegen het vonnis van de kort geding rechter van 10 september jongstleden.

Omdat nu de deadline nadert hebben wij onze advocaat gevraagd om in ieder geval pro forma hoger beroep in te stellen zodat we meer tijd hebben om deze afweging te maken.

Ik hou u graag op de hoogte.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 5.1.2.e

[REDACTED] 5.1.2.e

school  
voor  
**PERSOONLIJK  
ONDERWIJS**

[www.svpo.nl](http://www.svpo.nl)

[REDACTED] 5.1.2.e

Postbus 36026  
1020 MA Amsterdam

