

From: [REDACTED] 5.1.2.e  
Sent Date: Thu Jun 1 13:45:40 2017  
To: [REDACTED] 5.1.2.e @svpo.nl  
CC:  
Subject: aankondiging startgesprek  
Attachments: IVHO\_EDOCS-#[REDACTED] v1-Aankondiging\_startgesprek\_TRANCHES\_BGT.pdf(99KB)

Geachte [REDACTED] 5.1.2.e ,

Hierbij ontvangt u onze aankondigingsbrief voor het startgesprek op dinsdag 4 juli 2017.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 5.1.2.e

[REDACTED] 5.1.2.e

[REDACTED] 5.1.2.e

Postadres: Postbus 2730, 2500 GS Utrecht

[REDACTED] 5.1.2.e

Inspectie van het Onderwijs  
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stichting Tjalling Koopmans College  
Stichting Isaac Beeckman Academie  
Stichting Ida Gerhardt College  
t.a.v. **5.1.2e**  
Postbus 36026  
1020 MA Amsterdam

**Locatie Utrecht**

Park Voorn 4  
Postbus 2730  
3500 GS Utrecht

T 088 669 6060  
F 088 669 6050  
www.onderwijsinspectie.nl

**Contact**

**5.1.2e**

T **5.1.2e**  
**5.1.2e**@owinsp.nl

**Onze referentie**

**5.1.2e**

**Bijlage(n)**

1. Agenda (aangesloten bij brief)

Datum 1 juni 2017

Betreft Aankondiging startgesprek vierjaarlijks onderzoek bestuur en scholen

Geacht bestuur,

In het schooljaar 2016-2017 voeren wij, naast het gebruikelijke toezichtonderzoek, al onderzoek uit volgens het nieuwe onderzoekskader. Op deze wijze willen wij zowel het onderwijsveld als onze eigen medewerkers laten wennen aan deze nieuwe vorm van toezicht. Op 1 augustus 2017 gaat dit ook formeel van start bij besturen in het speciaal, primair en voortgezet onderwijs en in het middelbaar beroepsonderwijs.

De rol van besturen is startpunt van ons toezicht. Het beleid van uw bestuur, dat gericht is op de kwaliteit van het onderwijs en het financieel beheer, vormt dan ook het uitgangspunt van het onderzoek, dat in principe eenmaal in de vier jaar plaatsvindt. In samenhang daarmee voeren wij onderzoek uit op een of meer scholen/opleidingen van uw organisatie. Door middel van deze brief kondigen wij dit onderzoek bij u aan en geven wij u nadere informatie.

***Uitvoering van ons onderzoek***

Voor ons onderzoek gaan we uit van het nieuwe onderzoekskader dat, zoals gezegd, in augustus 2017 van kracht wordt. Voor het bestuurlijk gedeelte richten we ons daarbij voornamelijk op de kwaliteitsgebieden Kwaliteitszorg en ambitie en Financieel beheer. Bij de scholen/opleidingen maken we ook gebruik van andere kwaliteitsgebieden uit het kader. Informatie hierover vindt u in het onderzoekskader en de brochure over het nieuwe toezicht die te vinden is op onze website: <https://www.onderwijsinspectie.nl/onderwerpen/themas/toezicht-2017>

***Startgesprek en de planning van het onderzoek op locatie***

In het startgesprek, dat deel uitmaakt van onze informatieverwerving en de opstelling van ons onderzoeksplan, lichten wij ook het onderzoek toe. Wij bespreken uw systeem van kwaliteitszorg, uw beeld van de risico's bij uw instelling en de bevindingen die wij in de voorafgaande analyse hebben gedaan. Ook maken wij procedurele afspraken voor het vervolg.

Wij hebben hiervoor reeds een afspraak gemaakt op dinsdag 4 juli 2017 om 10.00 uur op uw bestuurskantoor in Amsterdam. Voor een agenda van het startgesprek verwijzen wij u naar de bijlage. Wij voeren dit gesprek met een afvaardiging van uw (college van) bestuur, eventueel aangevuld met andere medewerkers van uw instelling, die ons kunnen informeren over de verschillende onderwerpen die op de agenda staan. De keuze van deze medewerkers laten wij aan u over. Het

**Locatie Utrecht**

**Datum**

1 juni 2017

**Onze referentie**

onderzoek op de scholen/opleidingen staat gepland in de weken 44, 45 en 46 van 2017.

**Informatie vooraf**

Wij bereiden het startgesprek primair voor op basis van informatie die bij ons beschikbaar is, onder meer in documenten die u eerder aan de inspectie hebt toegestuurd. Om die reden vragen wij u slechts in enkele gevallen bepaalde informatie voorafgaande aan het onderzoek aan ons toe te sturen. Mocht aanvullende informatie voor het opstellen van het onderzoeksplan noodzakelijk zijn, dan bespreken wij dat met u in het startgesprek. Daarin bespreken wij vervolgens ook de steekproef van scholen/opleidingen voor de verificatieonderzoeken en eventueel daaraan toe te voegen onderzoeken.

Mocht u het evenwel nuttig vinden, vooruitlopend op het startgesprek, toch aanvullende informatie te sturen, dan is dat uiteraard wel mogelijk. Als u dat doet, ontvangen wij graag een begeleidend schrijven, waarin u als 'leeswijzer' beknopt de samenhang en het belang van de toegezonden documenten aangeeft. Wij zouden u in dat geval willen vragen de informatie voor 20 juni 2017 te plaatsen in het Internet Schooldossier (ISD) op onze reeds eerder genoemde website.

Mocht u nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met de in de colofon vermelde contactpersoon.

Het onderzoek wordt uitgevoerd door een onderzoeksteam bestaande uit:

de collega's **5.1.2.e**  
en **5.1.2.e** en onder verantwoordelijkheid van  
ondergetekende **5.1.2.e**.

Met vriendelijke groet,

**5.1.2.e**

**5.1.2.e**

**5.1.2.e**

**Locatie Utrecht**

**Datum**

1 juni 2017

**Onze referentie**

■■■■■

## **Agenda startgesprek onderzoek bestuur en scholen**

### **1. Opening**

### **2. Toelichting op het onderzoek**

Wij lichten de aanleiding en het verloop van het onderzoek toe.

### **3. Bespreking kwaliteitsborging en financieel beheer van het bestuur**

De inspectie en het bestuur bespreken de kwaliteitsborging en het financieel beheer van het bestuur. Wij betrekken hierbij gegevens uit ons eerste onderzoek naar het bestuur en stellen op basis hiervan vragen en bespreken eventuele risico's.

### **4. Bespreking van de te onderzoeken scholen/opleidingen**

De inspectie en het bestuur bespreken de te onderzoeken scholen en opleidingen en gaan hierbij in op de kwaliteit van deze scholen en opleidingen en de eventuele risico's.

### **5. Afspraken**

Afspraken over het vervolg van het onderzoek worden vastgelegd.

### **6. Rondvraag en sluiting**



Inspectie van het Onderwijs  
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stichting Tjalling Koopmans College  
Postbus 36026  
1020 MA Amsterdam

Datum 12 oktober 2017  
Betreft Aankondiging onderzoek

Geacht bestuur,

Recent zijn wij een vierjaarlijks onderzoek gestart naar het bestuur en Tjalling Koopmans College. In het kader van dit onderzoek hebben wij op 12 september 2017 een startgesprek met u gevoerd. Bij dat gesprek hebben wij de onderzoeksactiviteiten met u besproken.

In deze brief bevestigen wij de onderzoeksactiviteiten die wij in het kader van het vierjaarlijks onderzoek gepland hebben. Meer informatie over de verschillende typen onderzoeken vindt u in het [Onderzoekskader 2017](#).

### **1. Onderzoek naar de kwaliteitszorg en het financieel beheer van het bestuur**

Startgesprek	12 september 2017
--------------	-------------------

Gesprek met de raad van toezicht (rvt)	Moet nog worden vastgesteld
--	-----------------------------

Gesprek met de Gemeenschappelijke Medezeggenschapsraad (GMR)	
--	--

### **2. Verificatieonderzoek**

Tjalling Koopmans College	8 november 2017
---------------------------	-----------------

Wij verzoeken u de school op de hoogte te brengen van het onderzoeksprogramma in de bijlage. Daarin staat de inhoud van het onderzoek beschreven.

Indien u vragen of opmerkingen heeft, dan kunt u contact opnemen met de in de colofon vermelde contactpersoon.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Inspectie van het Onderwijs  
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stichting Ida Gerhardt Academie  
Postbus 36026  
1020 MA Amsterdam

**Locatie Utrecht**

Park Voorn 4  
Postbus 2730  
3500 GS Utrecht

T 088 669 6060  
www.onderwijsinspectie.nl

**Contact**

5.1.2.e

5.1.2.e

T 5.1.2.e

5.1.2.e@owinsp.nl

**Onze referentie**

**Bijlage(n)**

- Onderzoeksprogramma

Datum 17 oktober 2017  
Betreft Aankondiging onderzoek

Geacht bestuur,

Recent zijn wij een vierjaarlijks onderzoek gestart naar het bestuur en Ida Gerhardt Academie. In het kader van dit onderzoek hebben wij op 12 september 2017 een startgesprek met u gevoerd. Bij dat gesprek hebben wij de onderzoeksactiviteiten met u besproken.

In deze brief bevestigen wij de onderzoeksactiviteiten die wij in het kader van het vierjaarlijks onderzoek gepland hebben. Meer informatie over de verschillende typen onderzoeken vindt u in het Onderzoekskader 2017.

**1. Onderzoek naar de kwaliteitszorg en het financieel beheer van het bestuur**

Startgesprek | 12 september 2017

Gesprek met de raad van toezicht (rvt)

Datum moet nog  
worden vastgesteld

Gesprek met de Gemeenschappelijke  
Medezeggenschapsraad (GMR)

**2. Verificatieonderzoek**

Ida Gerhardt Academie | 15 november 2017

Wij verzoeken u de school op de hoogte te brengen van het onderzoeksprogramma in de bijlage. Daarin staat de inhoud van het onderzoek beschreven.

Indien u vragen of opmerkingen heeft, dan kunt u contact opnemen met de in de colofon vermelde contactpersoon.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

From: 5.1.2.e  
Sent Date: Mon Nov 6 08:50:22 2017  
To: 5.1.2.e  
CC:  
Subject: afspraak gesprek met bestuur en RvT

Geachte 5.1.2.e,

Hierbij een nieuwe poging onzerzijds om een datum vast te leggen voor een gesprek met het bestuur en een gesprek met uw raad van toezicht.  
Dinsdag 19 december vanaf 17.00 uur.

Graag hoor ik van u of dit uwerzijds ook mogelijk is.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e  
5.1.2.e  
5.1.2.e  
Postadres: Postbus 2730, 2500 GS Utrecht

5.1.2.e



Inspectie van het Onderwijs  
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap

## ONDERZOEKSPROGRAMMA EN ROOSTER VERIFICATIEONDERZOEK OP

### Tjalling Koopmans College

Dit document geeft informatie over het onderzoek, hoe u zich op het onderzoek kunt voorbereiden en het onderzoeksrooster.

1. Het kader en de standaarden die wij gaan beoordelen
2. Voorbereiding op het onderzoek
3. Inhoud van de onderzoeksdag(en)
4. Afronding van het onderzoek
5. Het onderzoeksrooster

#### 1. Het kader en de standaarden die wij gaan beoordelen

Alles over het vernieuwd toezicht kunt u lezen in het Onderzoekskader 2017 en op onze website. Daar vindt u ook het waarderingskader en de standaarden waarmee we de kwaliteit van het onderwijs op scholen beoordelen, en de beslisregels die leiden tot het eindoordeel. Op uw school gaan we in principe onderstaande standaarden beoordelen:

- OP2 Zicht op ontwikkeling
- OR1 Resultaten
- KA1 Kwaliteitszorg
- KA2 Kwaliteitscultuur
- KA3 Verantwoording en dialoog

De inspectie heeft de Tjalling Koopmans College voor het laatst bezocht met een kwaliteitsonderzoek in april 2016. Toen hebben we geconstateerd dat de onderwijskwaliteit voldoende was: het onderwijsproces was van voldoende niveau. De leerresultaten waren nog moeilijk te beoordelen omdat er nog geen leerlingen eindexamen hadden gedaan. Daarnaast waren er enkele tekortkomingen in de kwaliteitszorg en in de naleving van wettelijke vereisten.

In dit verificatie-onderzoek richten we ons daarom in eerste instantie niet op het onderwijsproces – we vertrouwen er op dat dit nog steeds op orde is – maar op de standaarden van *Kwaliteitszorg en ambitie* en op de standaarden *Resultaten en Zicht op ontwikkeling*. We onderzoeken of de kwaliteitszorg verbeterd is sinds het onderzoek in 2016 en voldoet aan de wettelijke vereisten. Dit levert ook informatie op voor het beoordelen van de kwaliteitszorg van het bestuur. We bestuderen het leerlingvolgsysteem, de programma's van toetsen en afsluiting en de examenresultaten, en bespreken met de school hoe de eerste examenafnames zijn verlopen.

Het functioneren van de medezeggenschap krijgt speciale aandacht omdat het bestuur de organisatie van de medezeggenschap heeft gewijzigd naar aanleiding van een voorgenomen sanctiebesluit van het ministerie van OCW. De school heeft een 'reglement en statuut medezeggenschap' opgesteld, waarmee ze aan de WMS zegt te voldoen. De inspectie onderzoekt of de medezeggenschapsstructuur op de scholen in de praktijk functioneert zoals bedoeld is in de WMS. De bevindingen van dit onderzoek bepalen mede of de voorgenomen opschorting van de bekostiging zal worden voortgezet.

Tot slot controleren we of de schooldocumenten voldoen aan de wettelijke vereisten.



## 2. Voorbereiding op het onderzoek

Wij verzoeken u zich voor te bereiden op het onderzoek door het onderzoeksrooster te bestuderen, relevante documenten toe te sturen, diverse gesprekspartners uit te nodigen. Indien u de inspectie actief wilt informeren over de kwaliteit van uw school, kunt u een korte presentatie voorbereiden.

### Documenten beschikbaar maken

U wordt verzocht uiterlijk voor **30 oktober** de relevante documenten via het Internetschooldossier (ISD) digitaal beschikbaar te maken. Bij problemen bij, of vragen over het inloggen, kunt u mailen naar de helpdesk van Kennisnet: [entree@kennisnet.nl](mailto:entree@kennisnet.nl).

Wij willen graag een goed beeld krijgen van de wijze waarop u de kwaliteit van het onderwijs op uw eigen school beoordeelt. Op die manier kunnen wij ons onderzoek daarop laten aansluiten. Wanneer u kunt aantonen dat bepaalde onderdelen op orde zijn, hoeven wij deze oordelen tijdens de onderzoeksdag alleen te verifiëren.

Wij ontvangen daarom graag documenten die ons een goed beeld van uw eigen beoordeling kunnen geven. U kunt daarbij denken aan evaluaties en analyses van uw onderwijsresultaten, een zelfevaluatie/beoordeling (audits) over het niveau van het didactisch handelen van de leraren, analyse en conclusies van de uitkomsten van de meest recente veiligheidsmonitor van leerlingen en leraren of zelfevaluaties/audits van de school over de algehele kwaliteit (dit kan zowel intern zijn als uitgevoerd door externen).

Verder dienen wij te beschikken over de schoolgids, het schoolplan en het schoolondersteuningsprofiel. Het ondersteuningsprofiel kan een onderdeel van de schoolgids zijn.

### Rooster

Verderop vindt u het onderzoeksrooster. We vragen u te bekijken of dit rooster voor de onderzoeksdag past bij de tijden van uw school. Indien dit niet het geval is, kunt u ons een voorstel voor een rooster dat is aangepast aan uw tijden sturen via het ISD.

### Leerlingen, leraren, ouders en MR uitnodigen voor gesprekken

Voor het gesprek met de leerlingen kunt u 6 á 8 leerlingen uitnodigen, gespreid over de 3 verschillende opleidingen en verschillende leerjaren.

Wij voeren het gesprek met de leraren graag met 8 à 10 leraren, verspreid over de 3 opleidingen, vakken (clusters) en onderbouw/bovenbouw.

We spreken graag met ongeveer vijf ouders die kinderen in verschillende leerjaren hebben.

Voor het gesprek met de MR kunt u de voltallige MR uitnodigen, maar we willen in ieder geval graag spreken met vertegenwoordigers van zowel de oudergeleding als de personeelsgeleding.

### Feedbackgesprek

Het feedbackgesprek aan het einde van de onderzoeksdag houden we met (een vertegenwoordiging van) het bestuur, de directie, de zorgcoördinator(en) en een vertegenwoordiging van de leraren. U bent vrij te bepalen wie u hiervoor uitnodigt.



### 3. Inhoud van de onderzoeksdag

Een onderzoek kan worden uitgevoerd door één of twee inspecteurs. In de toelichtingen hebben we het over 'de inspecteur', maar wanneer uw school wordt bezocht door twee inspecteurs, kunt u 'de inspecteurs' lezen. Het onderzoek op de school duurt een of meer dagen en bestaat uit gesprekken, documentenanalyse en lesobservaties.

#### **Programma onderzoeksdag**

De onderzoeksdag bestaat uit de volgende onderdelen:

- Gesprek schoolleiding
- gesprek leerlingen
- gesprek ouders
- gesprek medezeggenschapsraad
- gesprek leraren
- documentenanalyse

Het kan zijn dat de inspecteurs na de voorbereiding vindt dat het rooster van de onderzoeksdag anders moet worden ingericht, zoals langere of kortere gesprekken of het feedbackgesprek op een later moment. De inspecteur neemt dan uiterlijk één week voor het onderzoek contact met u op.

#### **Gesprek schoolleiding**

In dit gesprek gaan we vooral in op de kwaliteitszorg, ook de veiligheid zal hierbij aan bod komen. We sluiten daarbij zoveel mogelijk aan op de informatie die we al hebben. Als u dit wilt, starten we het gesprek met een korte presentatie van de school van ongeveer 20 minuten. In het vervolg van dit gesprek sluiten we dan zoveel mogelijk aan bij deze presentatie.

#### **Gesprek leerlingen en leraren**

De inspecteur gaat in gesprek met leerlingen en leraren en sluit daarbij zoveel mogelijk aan op de informatie die we van de school ontvangen hebben.

#### **Gesprek MR**

De informatie verkregen uit het gesprek met de MR is input voor de beoordeling van de (standaarden van) kwaliteitszorg en ambitie en het financieel beheer op het niveau van het bestuur. Tevens biedt het zicht op de werking van de medezeggenschap in de praktijk.

#### **Feedbackgesprek school**

De inspecteur presenteert de bevindingen. Vervolgens spreken we met u over de vraag in hoeverre u de kwaliteit van het onderwijs op uw school herkent in de bevindingen van de inspecteur en hoe het onderzoek kan bijdragen aan uw schoolontwikkeling.



#### **4. Afronding van het onderzoek**

##### **Conceptrapport en reactie van het bestuur**

Binnen enkele weken na het onderzoek ontvangt het bevoegd gezag het conceptrapport van het onderzoek. In een apart hoofdstuk kunnen wij uw reactie op het onderzoek plaatsen. Het bestuur stuurt ons daarvoor desgewenst een tekst waarin hij duidelijk maakt of de kwaliteit van het onderwijs op uw school herkend wordt in de oordelen van de inspecteur en in hoeverre het onderzoek bijgedragen heeft aan de schoolontwikkeling.

Ook kunt u eventuele vragen, opmerkingen, redactionele kwesties of feitelijke onjuistheden (facultatief) binnen vier weken na ontvangst van het conceptrapport aan ons doorgeven. De inspecteur past het rapport indien nodig aan en geeft in de aanbiedingsbrief aan wat hij/zij met de opmerkingen gedaan heeft.

##### **Definitief rapport**

Na verwerking van eventuele vragen, opmerkingen, redactionele kwesties of feitelijke onjuistheden, ontvangt het bevoegd gezag het definitieve rapport met daarin opgenomen uw reactie.

Als u het niet eens bent met bepaalde bevindingen dan kunt u een formele zienswijze indienen (art. 21 en 22 van de WOT). Deze nemen wij dan als bijlage in het rapport op.

##### **Publicatie rapport op website**

Wij maken het rapport openbaar op onze website in de vijfde week na vaststelling van het definitieve rapport.



## 5. Concept-onderzoeksrooster

Richttijden	Activiteit	Deelnemers
10.00 – 11.30 uur	Gesprek met schoolleiding waarin onder meer de volgende onderwerpen aan de orde komen kwaliteitszorg, leraarschap, brede vorming	2 inspecteurs en analist
11.30 -12.30 uur	Bestudering leerlingvolgsysteem, examenreglement, PTA's	2 inspecteurs en analist
12.30 – 13.00 uur	Lunchpauze	
13.00 – 13.45 uur	Gesprekken met leerlingen → 6 à 8 leerlingen, gespreid over de 3 opleidingen en de verschillende leerjaren	1 inspecteur en analist
13.00 – 13.45 uur	Gesprek met ouders	1 inspecteur
14.00 – 15.00 uur	Gesprek met leden van de Medezeggenschapsraad	2 inspecteurs
15.00 – 16.00 uur	Gesprek met leraren → per gesprek 8 à 10 leraren van de 3 opleidingen, verspreid over vakken (clusters) en onderbouw/bovenbouw	2 inspecteurs en analist
16.00 – 16.30 uur	Onderlinge afstemming tussen inspecteurs  Gedurende deze tijd willen we onderling onze indrukken en bevindingen afstemmen om het afsluitende gesprek met de schoolleiding voor te bereiden.	2 inspecteurs en analist
16.30 uur	Feedback gesprek In dit gesprek wil ik mijn bevindingen terugkoppelen en zo nodig aanvullende vragen stellen.	2 inspecteurs en analist

In het kader van het onderzoek is het noodzakelijk dat onderstaande informatie gedurende de dag beschikbaar is:

- 1) Documenten die aantonen hoe de school vorm geeft aan kwaliteitszorg en de ontwikkeling van haar onderwijskwaliteit.

Wij vragen de schoolleiding het volgende te regelen:





Inspectie van het Onderwijs  
*Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap*

- 1) Een kleine werkruimte en een ruimte voor de verschillende gesprekken
- 2) Uitnodigen van de gesprekspartners voor de verschillende gesprekken



Inspectie van het Onderwijs  
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stg Ida Gerhardt Academie  
Postbus 36026  
1020 MA Amsterdam

Datum 5 april 2018  
Betreft Conceptrapport vierjaarlijks onderzoek bestuur en scholen

Geacht bestuur,

Hierbij bieden wij u het conceptrapport aan van het onderzoek dat wij in het kader van het vierjaarlijkse onderzoek bestuur en vestigingen hebben uitgevoerd.

Mocht u op de inhoud van het conceptrapport nog een reactie willen geven (dit kunnen vragen of opmerkingen zijn, maar ook een andere zienswijze of opvatting op de oordelen), dan horen wij dat graag binnen vier werkweken van u. Tekortkomingen die zijn hersteld in de fase van het conceptrapport worden niet opgenomen in het definitieve rapport.

Zoals besproken geven we u de mogelijkheid om binnen vier werkweken een beleidsreactie op te nemen in een apart hoofdstuk in het rapport. U kunt hierin aangeven op welke wijze u de bevindingen uit het onderzoek betreft bij de verdere ontwikkeling van uw bestuurlijke kwaliteitszorg en de onderwijskwaliteit. Wij nemen uw reactie op in een apart hoofdstuk in het definitief rapport.

Wij bedanken u voor uw medewerking aan het onderzoek en hopen dat ons onderzoek een bijdrage levert aan de verdere verbetering van de kwaliteit op de vestigingen.

In de vijfde week na de definitieve vaststelling wordt het rapport van bevindingen openbaar gemaakt op de website van de inspectie, [www.onderwijsinspectie.nl](http://www.onderwijsinspectie.nl).

Indien u vragen of opmerkingen heeft, dan kunt u contact opnemen met de in de colofon vermelde contactpersoon.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e



Inspectie van het Onderwijs  
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap

7

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stg. Tjalling Koopmans College  
Postbus 36026  
1020 MA Amsterdam

**Locatie Utrecht**

Park Voorn 4  
Postbus 2730  
3500 GS Utrecht

T 088 669 6060  
www.onderwijsinspectie.nl

**Contact**

5.1.2e

5.1.2e

T

5.1.2e

@owinsp.nl

**Onze referentie**

**Bijlage(n)**

Conceptrapport van bevindingen

Datum 5 april 2018

Betreft Conceptrapport vierjaarlijks onderzoek bestuur en scholen

Geacht bestuur,

Hierbij bieden wij u het conceptrapport aan van het onderzoek dat wij in het kader van het vierjaarlijkse onderzoek bestuur en vestigingen hebben uitgevoerd.

Mocht u op de inhoud van het conceptrapport nog een reactie willen geven (dit kunnen vragen of opmerkingen zijn, maar ook een andere zienswijze of opvatting op de oordelen), dan horen wij dat graag binnen vier werkweken van u. Tekortkomingen die zijn hersteld in de fase van het conceptrapport worden niet opgenomen in het definitieve rapport.

Zoals besproken geven we u de mogelijkheid om binnen vier werkweken een beleidsreactie op te nemen in een apart hoofdstuk in het rapport. U kunt hierin aangeven op welke wijze u de bevindingen uit het onderzoek betreft bij de verdere ontwikkeling van uw bestuurlijke kwaliteitszorg en de onderwijskwaliteit. Wij nemen uw reactie op in een apart hoofdstuk in het definitief rapport.

Wij bedanken u voor uw medewerking aan het onderzoek en hopen dat ons onderzoek een bijdrage levert aan de verdere verbetering van de kwaliteit op de vestigingen.

In de vijfde week na de definitieve vaststelling wordt het rapport van bevindingen openbaar gemaakt op de website van de inspectie, [www.onderwijsinspectie.nl](http://www.onderwijsinspectie.nl).

Indien u vragen of opmerkingen heeft, dan kunt u contact opnemen met de in de colofon vermelde contactpersoon.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

From: 5.1.2.e  
Sent Date: Thu Apr 5 14:46:35 2018  
To: 5.1.2.e@svpo.nl  
CC:  
Subject: conceptrapporten en aanbiedingsbrieven  
Attachments: BST4JOBST\_ pdf(3729KB); IVHO\_EDOCS-# v1-  
Aanbieding\_conceptrapport\_4JO.pdf(74KB); BST4JOBST\_ pdf(3739KB); IVHO\_EDOCS-  
# v1-Aanbieding\_conceptrapport\_4JO.pdf(74KB)

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** donderdag 5 april 2018 14:11  
**Aan:** 5.1.2.e@svpo.nl  
**Onderwerp:** conceptrapporten en aanbiedingsbrieven

Geachte 5.1.2.e,

Hierbij ontvangt u de volgende documenten:

- Conceptrapport en aanbiedingsbrief voor de Stichting Isaac Beeckman Academie
- Conceptrapport en aanbiedingsbrief voor de Stichting Tjallink Koopmans College

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Postadres: Postbus 2730, 2500 GS Utrecht

5.1.2.e



Inspectie van het Onderwijs  
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stichting Isaac Beeckman Academie  
Postbus 36026  
1020 MA Amsterdam

**Locatie Utrecht**

Park Voorn 4  
Postbus 2730  
3500 GS Utrecht

T 088 669 6060  
[www.onderwijsinspectie.nl](http://www.onderwijsinspectie.nl)

**Contact**

5.1.2.e

Medewerker toezicht

T 06 5.1.2.e

5.1.2.e@owinsp.nl

**Onze referentie****Bijlage(n)**

Conceptrapport van bevindingen

Datum 5 april 2018

Betreft Conceptrapport vierjaarlijks onderzoek bestuur en scholen

Geacht bestuur,

Hierbij bieden wij u het conceptrapport aan van het onderzoek dat wij in het kader van het vierjaarlijkse onderzoek bestuur en vestigingen hebben uitgevoerd.

Mocht u op de inhoud van het conceptrapport nog een reactie willen geven (dit kunnen vragen of opmerkingen zijn, maar ook een andere zienswijze of opvatting op de oordelen), dan horen wij dat graag binnen vier werkweken van u. Tekortkomingen die zijn hersteld in de fase van het conceptrapport worden niet opgenomen in het definitieve rapport.

Zoals besproken geven we u de mogelijkheid om binnen vier werkweken een beleidsreactie op te nemen in een apart hoofdstuk in het rapport. U kunt hierin aangeven op welke wijze u de bevindingen uit het onderzoek betreft bij de verdere ontwikkeling van uw bestuurlijke kwaliteitszorg en de onderwijskwaliteit. Wij nemen uw reactie op in een apart hoofdstuk in het definitief rapport.

Wij bedanken u voor uw medewerking aan het onderzoek en hopen dat ons onderzoek een bijdrage levert aan de verdere verbetering van de kwaliteit op de vestigingen.

In de vijfde week na de definitieve vaststelling wordt het rapport van bevindingen openbaar gemaakt op de website van de inspectie, [www.onderwijsinspectie.nl](http://www.onderwijsinspectie.nl).

Indien u vragen of opmerkingen heeft, dan kunt u contact opnemen met de in de colofon vermelde contactpersoon.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Inspecteur van het Onderwijs



8b

Inspectie van het Onderwijs  
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stg. Tjalling Koopmans College  
Postbus 36026  
1020 MA Amsterdam

**Locatie Utrecht**

Park Voorn 4  
Postbus 2730  
3500 GS Utrecht

T 088 669 6060  
[www.onderwijsinspectie.nl](http://www.onderwijsinspectie.nl)

**Contact**

5.1.2e

Medewerker toezicht

T 06 5.1.2e

5.1.2e@owinsp.nl

**Onze referentie**

**Bijlage(n)**

Conceptrapport van bevindingen

Datum 5 april 2018

Betreft Conceptrapport vierjaarlijks onderzoek bestuur en scholen

Geacht bestuur,

Hierbij bieden wij u het conceptrapport aan van het onderzoek dat wij in het kader van het vierjaarlijkse onderzoek bestuur en vestigingen hebben uitgevoerd.

Mocht u op de inhoud van het conceptrapport nog een reactie willen geven (dit kunnen vragen of opmerkingen zijn, maar ook een andere zienswijze of opvatting op de oordelen), dan horen wij dat graag binnen vier werkweken van u. Tekortkomingen die zijn hersteld in de fase van het conceptrapport worden niet opgenomen in het definitieve rapport.

Zoals besproken geven we u de mogelijkheid om binnen vier werkweken een beleidsreactie op te nemen in een apart hoofdstuk in het rapport. U kunt hierin aangeven op welke wijze u de bevindingen uit het onderzoek betreft bij de verdere ontwikkeling van uw bestuurlijke kwaliteitszorg en de onderwijskwaliteit. Wij nemen uw reactie op in een apart hoofdstuk in het definitief rapport.

Wij bedanken u voor uw medewerking aan het onderzoek en hopen dat ons onderzoek een bijdrage levert aan de verdere verbetering van de kwaliteit op de vestigingen.

In de vijfde week na de definitieve vaststelling wordt het rapport van bevindingen openbaar gemaakt op de website van de inspectie, [www.onderwijsinspectie.nl](http://www.onderwijsinspectie.nl).

Indien u vragen of opmerkingen heeft, dan kunt u contact opnemen met de in de colofon vermelde contactpersoon.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Inspecteur van het Onderwijs



Inspectie van het Onderwijs  
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap

8c

## Stg. Tjalling Koopmans College

### Onderzoek bestuur en school

Vierjaarlijks onderzoek

Datum vaststelling: 12 juli 2018

# Samenvatting

Minstens één keer in de vier jaar onderzoekt de onderwijsinspectie ieder schoolbestuur in Nederland. Het vierjaarlijks onderzoek is dit jaar uitgevoerd bij het bestuur van de Stichting Tjalling Koopmans College. We hebben onderzocht of het bestuur op zijn school zorgt voor onderwijs van voldoende kwaliteit en of het financieel in staat is om ook in de toekomst goed onderwijs te blijven verzorgen.

## **Wat gaat goed?**

Het bestuur heeft een duidelijke onderwijsvisie en zorgt dat de school volgens deze visie werkt. Het bestuur wil dat de school zo veel mogelijk tijd besteedt aan lesgeven en zo weinig mogelijk aan administratie en overleg. Dit gebeurt ook: de leerlingen zijn de hele dag op school in kleine klassen, zodat ze veel aandacht van de leraren krijgen. De leraren houden goed bij of de leerlingen genoeg leren en geven zo nodig extra uitleg. Om de kwaliteit van het onderwijs te bewaken, volgt het bestuur de leerlingprestaties en werkt systematisch aan borgen en verbeteren. Tot slot is het bestuur financieel gezond. Het bestuur weet hoeveel geld het nu en in de toekomst nodig heeft voor het geven van goed onderwijs.

## **Wat moet beter?**

Het bestuur voldoet op een aantal onderdelen niet aan de Wet op het Voortgezet Onderwijs. De school geeft bijvoorbeeld geen Fries en er is geen docent voor het vak Duits. Ook de medezeggenschap is nog steeds niet goed geregeld, terwijl de inspectie en het ministerie al vaker hebben gezegd dat het bestuur de Wet Medezeggenschap Scholen moet naleven.

## **Wat kan beter?**

Het aantal toezichthouders kan uitgebreid worden zodat deze een beter tegenwicht voor het bestuur vormen.

Bestuur: Stichting Tjalling  
Koopmans College

Bestuursnummer: 42639

School onder bestuur: Tjalling  
Koopmanscollege

Totaal aantal leerlingen: 275

BRIN: 30UV

Onderzoeksnummer: 294124



**Vervolg**

We informeren het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over de tekortkomingen in de medezeggenschap en het ministerie zal het bestuur laten weten wat dit betekent voor de bekostiging. Het bestuur moet de tekortkomingen in de wettelijke vereisten zo snel mogelijk herstellen.

# Inhoudsopgave

1.	Opzet vierjaarlijks onderzoek	5
2.	Resultaten onderzoek op bestuurs/directieniveau	8
3.	Resultaten onderzoek op schoolniveau	16
	3.1. Tjalling Koopmans College, vmbo-(g)t, havo en vwo	17
4.	Reactie van het bestuur/de directie	18

# 1. Opzet vierjaarlijks onderzoek

De inspectie heeft een vierjaarlijks onderzoek uitgevoerd bij Stichting Tjalling Koopmans College. In een vierjaarlijks onderzoek staat de volgende vraag centraal: is de sturing op kwaliteit op orde en is er sprake van deugdelijk financieel beheer?

Het onderzoek wordt uitgevoerd aan de hand van vier deelvragen:

1. Heeft het bestuur/directie doelen afgesproken met de school, heeft voldoende zicht op de onderwijskwaliteit en stuurt het op de verbetering van de onderwijskwaliteit?
2. Heeft het bestuur/directie een professionele kwaliteitscultuur en functioneert het transparant en integer?
3. Communiceert het bestuur/directie actief over de eigen prestaties en ontwikkelingen en die van zijn school?
4. Is het financieel beheer deugdelijk?

## Werkwijze

Het onderzoek is uitgevoerd op twee niveaus: op bestuursniveau en op schoolniveau.

Op het niveau van het bestuur richt het onderzoek zich met de vier deelvragen op de standaarden binnen de kwaliteitsgebieden Kwaliteitszorg en ambitie en Financieel beheer.

Standaard	Onderzocht?
<b>Kwaliteitsorganisatie</b>	
KA1 Kwaliteitszorg	•
KA2 Kwaliteitscultuur	•
KA3 Verantwoording en dialoog	•
<b>Financieel beheer</b>	
FB1 Continuïteit	•
FB2 Doelmatigheid	
FB3 Rechtmatigheid	•

Om deze te kunnen beoordelen doen we niet alleen onderzoek op het niveau van het bestuur, maar onderzoeken we tevens de onderwijskwaliteit van de school waarvoor het verantwoordelijk is.

Op schoolniveau hebben we onderzoek gedaan bij het Tjalling Koopmans College in Hurdegaryp. We hebben dit onderzoek ingericht als een verificatieonderzoek. Het verificatieonderzoek is onderdeel van het onderzoek naar de kwaliteitszorg op bestuursniveau.

We voeren het in de eerste plaats uit om vast te stellen of het kwaliteitsgebied Kwaliteitszorg en ambitie voldoende is; het onderzoek laat zien of het bestuur voldoende informatie heeft over de school en of sturing op de kwaliteit door het bestuur ook in de praktijk werkt. Het geeft ons in de tweede plaats zicht op de onderwijskwaliteit van de school.

Onderstaand figuur geeft weer hoe het vierjaarlijks onderzoek bij scholen is ingericht. De informatie over de kwaliteit van deze scholen betrekken we bij onze jaarlijkse publicatie De Staat van het Onderwijs. Aangegeven is welke standaarden zijn onderzocht op de verschillende scholen. Ook is aangegeven welk type onderzoek is ingezet.

Standaard	Onderzocht?
<b>Onderwijsproces</b>	
OP1 Aanbod/Onderwijsprogramma	
OP2 Zicht op ontwikkeling en begeleiding	•
OP3 Didactisch handelen	
OP4 (Extra) ondersteuning	
OP5 Onderwijstijd	
OP6 Samenwerking	
OP7 Praktijkvorming/Stage / Beroepspraktijkvorming	
<b>Schoolklimaat</b>	
SK1 Veiligheid	
SK2 Pedagogisch klimaat/Leerklimaat	
<b>Onderwijsresultaten</b>	
OR1 Resultaten	•
OR2 Sociale en maatschappelijke competenties	
OR3 Vervolgsucces	
<b>Kwaliteitszorg en ambitie</b>	
KA1 Kwaliteitszorg	•
KA2 Kwaliteitscultuur	•
KA3 Verantwoording en dialoog	•

#### Onderzoeksactiviteiten

Om antwoord te geven op de onderzoeksvragen hebben we documenten geanalyseerd en gesprekken gevoerd met sleutelfiguren binnen de organisatie. We hebben gesproken met leerlingen, docenten, ouders en een lid van de medezeggenschapsraad.

De inspectie heeft het Tjalling Koopmans College voor het laatst bezocht met een kwaliteitsonderzoek in april 2016. Toen hebben we geconstateerd dat de onderwijskwaliteit voldoende was: het onderwijsproces was van voldoende niveau. De leerresultaten waren moeilijk te beoordelen omdat er nog geen leerlingen examen hadden gedaan. Daarnaast waren er enkele tekortkomingen in de kwaliteitszorg en in de naleving van wettelijke vereisten.

In dit verificatie-onderzoek richten we ons daarom in eerste instantie niet op het onderwijsproces - we vertrouwen erop dat dit nog steeds op orde is - maar op de standaarden van Kwaliteitszorg en ambitie en de standaarden Resultaten en Zicht op ontwikkeling. We hebben onderzocht of de kwaliteitszorg verbeterd is sinds het onderzoek in 2016 en of deze voldoet aan de wettelijke vereisten. Dit levert ook informatie op voor het beoordelen van de kwaliteitszorg van het bestuur. We bestudeerden het leerlingvolgsysteem, de programma's van toetsing en afsluiting en de examenresultaten, en hebben met de school besproken hoe de eerste examenafnames zijn verlopen. Het functioneren van de medezeggenschap kreeg speciale aandacht, omdat het bestuur de organisatie van de medezeggenschap heeft gewijzigd naar aanleiding van een voorgenomen sanctiebesluit van het ministerie van OCW. De school heeft een 'reglement en statuut medezeggenschap' opgesteld, waarmee ze aan de Wet Medezeggenschap op Scholen (WMS) zegt te voldoen. De inspectie heeft onderzocht of de medezeggenschapsstructuur op de scholen in de praktijk functioneert zoals bedoeld is in de WMS. De bevindingen van dit onderzoek bepalen mede of de voorgenomen opschorting van de bekostiging zal worden doorgezet.

#### **Leeswijzer**

In hoofdstuk 2 staan de oordelen op de standaarden uit de kwaliteitsgebieden kwaliteitszorg en ambitie en financieel beheer op bestuursniveau. Ook de afspraken over het vervolgtoezicht zijn opgenomen in hoofdstuk 2. Hoofdstuk 3 gaat in op de resultaten van het verificatie-onderzoek op de school.

In hoofdstuk 4 is de reactie van het bestuur/directie op het onderzoek en rapportage opgenomen.

## 2. Resultaten onderzoek op bestuurs/directieniveau

In dit hoofdstuk geven we de resultaten weer van het onderzoek op bestuursniveau: de oordelen op de standaarden in de gebieden Kwaliteitszorg en ambitie en Financieel beheer.

In onderstaande figuur zijn de resultaten samengevat. Te zien is wat de oordelen zijn op de twee onderzochte kwaliteitsgebieden op bestuursniveau. Ook is weergegeven in hoeverre onze oordelen overeenkomen met het beeld dat het bestuur zelf heeft van de gerealiseerde kwaliteit op de school en in hoeverre het beleid van het bestuur doorwerkt tot op schoolniveau. Omdat dit aspect samenvalt met de Kwaliteitszorg en ambitie op schoolniveau, laten we dit aspect achterwege bij de resultaten van het verificatie-onderzoek op het Tjalling Koopmanscollege.



## Samenvattend oordeel

*Is de sturing op kwaliteit op orde en is er sprake van deugdelijk financieel beheer?*

Het beeld van het bestuur over de kwaliteit van het onderwijs op de school komt redelijk goed overeen met het beeld van de inspectie. Het beleid van het bestuur werkt voldoende door in de schoolpraktijk. Dit is vooral herkenbaar bij de standaarden Zicht op ontwikkeling en Resultaten. Wel vragen de kwaliteitscultuur en de verantwoording naar en de dialoog met betrokkenen om verbetering. Met name de inrichting van de medezeggenschap moet snel op orde gebracht worden.

Ook de financiële positie van het bestuur is in orde. We zien op de korte of middellange termijn geen risico's voor de financiële continuïteit bij Stichting Tjalling Koopmans College. Het bestuur voldoet aan de onderzochte standaarden van het kwaliteitsgebied Financieel beheer.

## 2.1. Kwaliteitszorg en ambitie

In de onderstaande tabel geven wij de oordelen en/of waarderingen weer op de standaarden van het kwaliteitsgebied Kwaliteitszorg en ambitie. Vervolgens geven wij antwoorden op drie deelvragen.

Kwaliteitszorg en ambitie	O	V	G
KA1 Kwaliteitszorg		•	
KA2 Kwaliteitscultuur	•		
KA3 Verantwoording en dialoog	•		



*Heeft het bestuur doelen afgesproken met de school, heeft zij voldoende zicht op de onderwijskwaliteit en stuurt zij op de verbetering van de onderwijskwaliteit?*

Het bestuur heeft een duidelijke visie en doelen voor de school. Hij zorgt dat het onderwijs volgens een vast stramien efficiënt is georganiseerd, zodat de beschikbare tijd en middelen zoveel mogelijk ten goede komen aan het leren van de leerlingen. Er gaat geen tijd verloren aan tussenuren of vergaderingen. De schoolleider is ook zorgcoördinator en deze controleert aan de hand van het leerlingvolgsysteem of de leerlingen voldoende vorderingen maken. Als dit niet het geval is, wordt een plan van aanpak gemaakt om het onderwijs te verbeteren. De schoolleider volgt en beoordeelt ook het functioneren van docenten op deze manier.

Het bestuur evalueert de onderwijskwaliteit regelmatig en treft naar aanleiding daarvan passende verbeter- en borgingsmaatregelen.

*Heeft het bestuur een professionele kwaliteitscultuur en functioneert het transparant en integer?*

We beoordelen de standaard over de professionele kwaliteitscultuur als onvoldoende. De statuten en de zelfgemaakte code goed bestuur bieden samen slechts beperkt garanties voor een integere en transparante kwaliteitscultuur. Daarnaast ontbreekt professionaliseringsbeleid in het schoolplan en zijn niet voor alle vakken bevoegde docenten benoemd.

Het bestuur geeft nergens aan hoe hij omgaat met mogelijke belangenverstrengelingen tussen bestuur en directie en/of andere medewerkers (art. 103, lid 5 onder b WVO). In het jaarverslag moet het bestuur daar aandacht aan besteden. Om duidelijkheid te bieden aan ouders en andere belanghebbenden, kan het bestuur hierover een passage opnemen in de schoolgids.

Voor de meeste vakken heeft het bestuur bevoegde docenten aangesteld. Voor het vak Duits is er geen docent; de leerlingen krijgen hiervoor afstandsonderwijs (art. 2a WVO). Ook ontbreekt professionaliseringsbeleid in het schoolplan (art. 24, lid 3 en art. 37b WVO).

Er is slechts één toezichthouder en deze is aangesteld door het bestuur. Er is geen duidelijke taak- of bevoegdheidsverdeling. Het bestuur voldoet wel aan de wet, maar het interne toezicht is hierdoor kwetsbaar en kan weinig tegenwicht bieden. De kwaliteit van het interne toezicht kan verbeteren wanneer het aantal toezichthouders wordt uitgebreid. We vragen de toezichthouder speciale aandacht te geven aan of de school aan de wettelijke vereisten voldoet.



*Communiqueert het bestuur actief over de eigen prestaties en ontwikkelingen en die van zijn school?*

We beoordelen standaard KA3 als onvoldoende omdat het bestuur geen tegenspraak organiseert zoals bedoeld door de Wet Medezeggenschap Scholen. Ook kan het bestuur ouders en leerlingen beter informeren over mogelijke consequenties van hun keuze voor de school.

Het bestuur betreft de medezeggenschapsraad onvoldoende bij het ontwikkelen en vaststellen van het schoolbeleid (art. 8, 10, 11, 12 en 14 WMS). Ze vraagt de betrokkenen wel regelmatig om in te stemmen met specifieke, vooral praktische onderdelen, maar verzuimt dit bij belangrijke zaken als de vaststelling van de klachtenregeling, de schoolgids en het schoolplan. De medezeggenschap functioneert niet, ondanks het feit dat de inspectie en het ministerie het bestuur meermaals hebben gewezen op deze tekortkoming en een voorgenomen sanctie hebben opgeschort omdat het bestuur aangaf de medezeggenschap volgens de wettelijke vereisten te hebben ingericht.

Het bestuur communiceert over het beleid en de resultaten van de school in de schoolgids. Ouders die hun kind hebben ingeschreven, kunnen de schoolgids op een speciale website vinden. Daar staat ook concrete informatie over de organisatie van de school. De school schrijft daarin weinig over de consequenties bij het wisselen van school.

## 2.2. Financieel beheer bij Stichting Tjalling Koopmans College

Wij baseren ons oordeel over het kwaliteitsgebied Financieel beheer op de beoordeling van de onderliggende standaarden voor financiële continuïteit en rechtmatigheid. Wij geven in beginsel geen oordeel over financiële doelmatigheid. Vervolgens geven we antwoord op deelvraag vier.

De standaarden financiële continuïteit en rechtmatigheid zijn beide beoordeeld als 'voldoende'. Het financieel beheer is dan ook beoordeeld als 'voldoende'.

Financieel beheer	v	
	o	v
FB1 Continuïteit		•
FB3 Rechtmatigheid		•



*Is het financieel beheer deugdelijk?*

### Financiële continuïteit

Wij beoordelen de financiële continuïteit als voldoende. Zoals uit de hierna komende tabel blijkt is er immers geen sprake van waarden die wijzen op een mogelijk financieel risico voor de continuïteit van het onderwijs op de korte of middellange termijn. In ons onderzoek vonden wij geen belangrijke informatie die strijdig is met dat beeld. Zoals uit de tabel blijkt, beschikt Stichting Tjalling Koopmans College over een hoog weerstandsvermogen. Dit wordt met name veroorzaakt door de relatief forse omvang van de 'algemene reserve'.

Wel wijzen wij op het volgende aandachtspunt. De continuïteitsparagraaf heeft verbetering. Volgens de Regeling jaarverslaggeving onderwijs (Rjo) moet:

- in de meerjarenbegroting de post 'financiële activa', de post 'liquide middelen' en de post 'voorzieningen' afzonderlijk worden opgenomen;
- het bestuur in een nadere toelichting bij de posten van de meerjarenbegroting aangeven welke belangrijke ontwikkelingen zij verwacht. Het gaat daarbij met name om belangrijke ontwikkelingen in de baten en lasten en de verwachte mutaties in reserves en voorzieningen. De in het bestuursverslag 2016 opgenomen toelichting is te summier.

Wij verwachten dat in de volgende bestuursverslagen met de bovengenoemde opmerkingen rekening wordt gehouden.

### Financiële doelmatigheid

Wij geven geen oordeel over de financiële doelmatigheid. Wel informeren wij bij besturen naar aspecten van doelmatigheid en gaan daarover zo nodig het gesprek aan.

### Financiële rechtmatigheid

We hebben de standaard financiële rechtmatigheid voor Stichting Tjalling Koopmans College als 'voldoende' beoordeeld. Ons oordeel bij deze standaard gaat enerzijds uit van de bevindingen van de instellingsaccountants uit het eerstelijnstoezicht op de financiën van het onderwijs. Anderzijds speelt aanvullende informatie een rol, zoals signalen en (lopende) onderzoeken op het gebied van financiële rechtmatigheid. Beide aspecten leiden gezamenlijk tot een gewogen oordeel. In het onderzoek bij Stichting Tjalling Koopmans College hebben zich aan ons geen gegevens voorgedaan die een positieve waardering van de financiële rechtmatigheid in de weg staan.

In onderstaande tabel zijn de financiële kengetallen van het bestuur uit de jaarverslaggeving over de jaren 2014 tot en met 2016 en de toekomstige drie jaren afgezet tegen de signaleringswaarden ('Indicatie') die wij gebruiken in onze jaarlijkse risicodetectie.

Kengetallen	Indicatie	Realisatie			Prognose		
		2014	2015	2016	2017	2018	2019
Liquiditeit (current ratio)	< 0,75	1,89	5,01	2,61	3,40	1,36	1,50
Solvabiliteit 2	< 0,30	0,47	0,70	0,73	0,77	0,80	0,82
Weerstandsvermogen	< 5%	19,4%	33,2%	37,1%	30,8%	29,8%	30,0%
Huisvestingsratio	> 10%	8,0%	6,6%	9,6%	nvt	nvt	nvt
Rentabiliteit	< 0%	21,7%	20,6%	11,4%	0,7%	1,6%	1,4%

## 2.3. Afspraken over vervolgtoezicht

Tekortkoming	Wat verwachten wij van het bestuur?	Wat doen wij?
<b>Bestuur</b>		
<b>KA2 Kwaliteitscultuur</b>  Belangrijke elementen van goed bestuur ontbreken in de code die dit bestuur hanteert (art. 103, lid 5, onder b, WVO)	Het bestuur beschrijft in zijn code dat belangenverstrengeling van de bestuurder met leden van het management en/of personeel van de school niet is toegestaan, als hij hiervan afwijkt, meldt hij dit in het jaarverslag.  Termijn: vóór 1 juli 2018	De inspectie controleert het jaarverslag.
<b>KA2 Kwaliteitscultuur</b>  Het vak Duits wordt niet op school gegeven door een bevoegde docent Duits, maar via afstandsonderwijs (art. 2a WVO)	Het bestuur stelt een bevoegde docent Duits aan voor het vak Duits.  Termijn: drie maanden	Het bestuur geeft de inspectie een overzicht van het lesrooster voor het vak Duits.
<b>KA2 Kwaliteitscultuur</b>  In het schoolplan ontbreekt een beschrijving van het personeelsbeleid (art. 24, derde lid, WVO)	Het bestuur beschrijft in het schoolplan op welke wijze hij zorgt dat het personeel zijn bekwaamheid onderhoudt en uitbreidt.  Termijn: 3 maanden	Het bestuur stuurt het aangepaste schoolplan na instemming van de medezeggenschapsraad naar de inspectie.
<b>KA3 Verantwoording en dialoog</b>  Bestuur en schoolleiding betrekken de MR onvoldoende of niet bij de beleids- en besluitvorming en de benoeming van bestuurders (art. 8, 10, 11, 12 en 14 WMS)	Het bestuur laat zien dat hij voldoet aan alle eisen van de Wet Medezeggenschap Scholen.  Termijn te bepalen door het ministerie van OCW	Het ministerie van OCW neemt een besluit over sanctionering.  De inspectie onderzoekt op de school of voldaan wordt aan de eisen van de WMS.
<b>KA3 Verantwoording en dialoog</b>  De schoolgids en het schoolplan zijn niet vastgesteld met instemming van de medezeggenschapsraad. (art. 8, 10, 11, 12 en 14 WMS)	Het bestuur toont aan dat de MR instemt met de inhoud van de schoolgids en het schoolplan.  Termijn: 3 maanden	Het bestuur stuurt het aangepaste schoolplan en de aangepaste schoolgids na instemming van de medezeggenschapsraad naar de inspectie.
<b>School</b>		
<b>Tjalling Koopmanscollege</b>		
<b>Overige wettelijke vereisten</b>		
<b>OP1 Aanbod</b>  Het Tjalling Koopmans College toont niet aan dat het aanbod Fries dekkend is voor de kerndoelen, terwijl de school hiervoor geen ontheffing heeft. (art. 11e WVO)	Het bestuur zorgt voor een aanbod (en een bevoegde docent) Fries op de school of vraagt een ontheffing aan bij de provincie Friesland.  Termijn: 3 maanden	Het bestuur informeert de inspectie over zijn keuze en illustreert deze met een kopie van de ontheffing of een onderbouwing voor het aanbod Fries.
<b>OP1 Aanbod</b>  In het PTA ontbreekt de wijze van toetsing en afsluiting van het vak CKV. (art. 13 en 14 WVO; art. 31 lid 3 Examenbesluit VO)	Het bestuur voegt de wijze van toetsing en afsluiting voor het vak CKV toe aan het PTA voor het schooljaar 2018-2019.  Termijn: voor 1 oktober 2018	Het bestuur stuurt het PTA 2018-2019 naar de inspectie.

**Tekortkoming**

SK1 Veiligheid

De wijze waarop de school de sociale veiligheid van de leerlingen monitort voldoet niet aan de wettelijke eisen. (art.3b WVO)

**Wat verwachten wij van het bestuur?**

Het bestuur zorgt jaarlijks voor een betrouwbare en valide monitoring van de sociale veiligheid.

Termijn: 1 augustus 2018

**Wat doen wij?**

Het bestuur stuurt de rapportage sociale veiligheid naar de inspectie.

### 3. Resultaten onderzoek op schoolniveau

In dit hoofdstuk gaan we nader in op de resultaten van het verificatieonderzoek op de school. We hebben daarvoor de standaarden Zicht op ontwikkeling en Resultaten onderzocht en gelden voor alle drie de afdelingen. Tijdens ons schoolbezoek bleek dat de school niet voldoet aan enkele wettelijke vereisten rond Aanbod en Schoolklimaat. Het gaat om de volgende tekortkomingen:

#### *Aanbod*

Scholen in Friesland zijn wettelijk verplicht om het vak Fries aan te bieden in het eerste leerjaar, tenzij ze hiervoor een ontheffing heeft. De school toont niet aan dat het aanbod Fries dekkend is voor de kerndoelen, terwijl de school geen ontheffing heeft (art. 11e WVO).

In het PTA ontbreekt de wijze van toetsing en afsluiting van het vak CKV. (art. 13 en 14 WVO)

#### *Schoolklimaat*

De inspectie heeft geen problemen vastgesteld rond de beleving van de sociale veiligheid van leerlingen. De school voldoet echter niet aan de wettelijke eisen rond de zorgplicht sociale veiligheid conform artikel 3b WVO. De wettelijke zorgplicht sociale veiligheid vraagt van scholen onder meer jaarlijkse monitoring met een gestandaardiseerd monitoringsinstrument, dat valide en betrouwbaar is. We hebben niet kunnen vaststellen dat hiervan sprake is: de school gebruikt geen gestandaardiseerd instrument en over de validiteit en betrouwbaarheid van het instrument is geen afdoende informatie beschikbaar.

### 3.1. Tjalling Koopmans College, vmbo-(g)t, havo en vwo

Onderwijsproces	O	V	
OP2 Zicht op ontwikkeling en begeleiding			•



We beoordelen de standaard Zicht op ontwikkeling als voldoende. De leraren houden de voortgang en de cijfers van de leerlingen nauwkeurig bij door regelmatig methodegebonden toetsen af te nemen. Ze begeleiden de leerlingen die dat nodig hebben intensiever om te zorgen dat ze de leerstof leren beheersen. Als deze intensievere begeleiding te weinig oplevert of als meer dan de helft van de leerlingen een onvoldoende heeft gehaald, analyseert de betreffende docent de mogelijke oorzaken en werkt volgens een plan van aanpak aan het verbeteren van de instructie en/of de begeleiding. Dit is een van de onderdelen waar het bestuur sterk op stuurt: hij zorgt dat het digitale leerlingvolgsysteem goed ingericht en onderhouden wordt en dat de directeur/zorgcoördinator deze aanpak ondersteunt en borgt.

Onderwijsresultaten	O	K	V	
OR1 Resultaten				Niet te beoordelen



We waarderen de onderwijsresultaten niet omdat er nog onvoldoende informatie beschikbaar is om een betrouwbare uitspraak te doen. In 2017 hebben de vmbo-tl-leerlingen voor het eerst examen gedaan. Al deze leerlingen zijn geslaagd. De meest recente gegevens over op- en afstroom van leerlingen die in de leerjaren 4 en 5 zitten, laten zien dat weinig leerlingen zijn blijven zitten en dat ruim meer leerlingen zijn opgestroomd dan afgestroomd ten opzichte van hun advies. Dit betekent dat het beeld over de resultaten tot nu toe positief is.

## 4. Reactie van het bestuur/de directie

[voer hier de reactie van het bestuur/de directie in]



Inspectie van het Onderwijs  
Postbus 2730, 3500 GS Utrecht  
T-algemeen 088 6696000  
T-loket (voor vragen) 088 6696060



From: 5.1.2e  
Sent Date: Thu Apr 5 14:46:53 2018  
To: 5.1.2e @svpo.nl  
CC:  
Subject: conceptrapport Ida Gerhardt Academie met bijbehorede aanbiedingsbrief.  
Attachments: BST4JOBST\_ pdf(3748KB); IVHO\_EDOCS-# -v1-  
Aanbieding\_conceptrapport\_4JO.pdf(74KB)

Geachte 5.1.2e ,

Hierbij ontvangt u het conceptrapport met aanbiedingsbrief van de Stichting Ida Gerhardt Academie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Postadres: Postbus 2730, 2500 GS Utrecht

5.1.2e



Inspectie van het Onderwijs  
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stg Ida Gerhardt Academie  
Postbus 36026  
1020 MA Amsterdam

**Locatie Utrecht**

Park Voorn 4  
Postbus 2730  
3500 GS Utrecht

T 088 669 6060

[www.onderwijsinspectie.nl](http://www.onderwijsinspectie.nl)

**Contact**

5.1.2e  
5.1.2e

T 5.1.2e

5.1.2e@owinsp.nl

**Onze referentie**

[Redacted]

**Bijlage(n)**

Conceptrapport van bevindingen

Datum 5 april 2018

Betreft Conceptrapport vierjaarlijks onderzoek bestuur en scholen

Geacht bestuur,

Hierbij bieden wij u het conceptrapport aan van het onderzoek dat wij in het kader van het vierjaarlijkse onderzoek bestuur en vestigingen hebben uitgevoerd.

Mocht u op de inhoud van het conceptrapport nog een reactie willen geven (dit kunnen vragen of opmerkingen zijn, maar ook een andere zienswijze of opvatting op de oordelen), dan horen wij dat graag binnen vier werkweken van u. Tekortkomingen die zijn hersteld in de fase van het conceptrapport worden niet opgenomen in het definitieve rapport.

Zoals besproken geven we u de mogelijkheid om binnen vier werkweken een beleidsreactie op te nemen in een apart hoofdstuk in het rapport. U kunt hierin aangeven op welke wijze u de bevindingen uit het onderzoek betreft bij de verdere ontwikkeling van uw bestuurlijke kwaliteitszorg en de onderwijskwaliteit. Wij nemen uw reactie op in een apart hoofdstuk in het definitief rapport.

Wij bedanken u voor uw medewerking aan het onderzoek en hopen dat ons onderzoek een bijdrage levert aan de verdere verbetering van de kwaliteit op de vestigingen.

In de vijfde week na de definitieve vaststelling wordt het rapport van bevindingen openbaar gemaakt op de website van de inspectie, [www.onderwijsinspectie.nl](http://www.onderwijsinspectie.nl).

Indien u vragen of opmerkingen heeft, dan kunt u contact opnemen met de in de colofon vermelde contactpersoon.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e



Inspectie van het Onderwijs  
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap

9b

## Stg Ida Gerhardt Academie

### Onderzoek bestuur en school

Vierjaarlijks onderzoek

Datum vaststelling: 12 juli 2018

# Samenvatting

Minstens één keer in de vier jaar onderzoekt de onderwijsinspectie ieder schoolbestuur in Nederland. Het vierjaarlijks onderzoek is dit jaar uitgevoerd bij het bestuur van de Stichting Ida Gerhardt Academie. We hebben onderzocht of het bestuur op zijn school zorgt voor onderwijs van voldoende kwaliteit en of het financieel in staat is om ook in de toekomst goed onderwijs te blijven verzorgen.

## **Wat gaat goed?**

Het bestuur heeft een duidelijke onderwijsvisie en zorgt dat de school volgens deze visie werkt. Het bestuur wil dat de school zo veel mogelijk tijd besteedt aan lesgeven en zo weinig mogelijk administratie en overleg. Dit gebeurt ook: de leerlingen zijn de hele dag op school in kleine klassen, zodat ze veel aandacht van de leraren krijgen. De leraren geven een duidelijke uitleg, houden goed bij of de leerlingen genoeg leren en geven zo nodig extra hulp. Om de kwaliteit van het onderwijs te bewaken, volgt het bestuur de leerlingprestaties en werkt systematisch aan borgen en verbeteren.

## **Wat moet beter?**

Het bestuur voldoet op een aantal onderdelen niet aan de Wet op het Voortgezet Onderwijs. De school heeft bijvoorbeeld geen bevoegde leraar Duits. Ook de medezeggenschap is nog niet goed geregeld.

## **Wat kan beter?**

Het aantal toezichthouders kan uitgebreid worden zodat deze een beter tegenwicht voor het bestuur vormen.

## **Vervolg**

We informeren de minister van Onderwijs Cultuur en Wetenschap over de tekortkomingen in de medezeggenschap. Het ministerie zal het bestuur laten weten wat dit betekent voor de bekostiging. Het bestuur moet de tekortkomingen in de wettelijke vereisten zo snel mogelijk herstellen.

Bestuur: Stichting Ida Gerhardt  
Academie

Bestuursnummer: 42718

School onder bestuur: Ida Gerhardt  
Academie

Totaal aantal leerlingen: 72

BRIN: 31CZ

Onderzoeksnummer: 294126

# Inhoudsopgave

1.	Opzet vierjaarlijks onderzoek	4
2.	Resultaten onderzoek op bestuurs/directieniveau	7
	Ida Gerhardt Academie, vmbo (g)t, havo en vwo	13
3.	Reactie van het bestuur/de directie	17

# 1. Opzet vierjaarlijks onderzoek

De inspectie heeft een vierjaarlijks onderzoek uitgevoerd bij de Stichting Ida Gerhardt Academie. In een vierjaarlijks onderzoek staat de volgende vraag centraal: is de sturing op kwaliteit op orde en is er sprake van deugdelijk financieel beheer?

Het onderzoek wordt uitgevoerd aan de hand van vier deelvragen:

1. Heeft het bestuur doelen afgesproken met de school, heeft voldoende zicht op de onderwijskwaliteit en stuurt het op de verbetering van de onderwijskwaliteit?
2. Heeft het bestuur een professionele kwaliteitscultuur en functioneert het transparant en integer?
3. Communiqueert het bestuur actief over de eigen prestaties en ontwikkelingen en die van zijn school?
4. Is het financieel beheer deugdelijk?

## Werkwijze

Het onderzoek is uitgevoerd op twee niveaus: op bestuurs/ directieniveau en op schoolniveau.

Op het niveau van het bestuur richt het onderzoek zich met de vier deelvragen op de standaarden binnen de kwaliteitsgebieden Kwaliteitszorg en ambitie en Financieel beheer.

Standaard	Onderzocht?
<b>Kwaliteitsorganisatie</b>	
KA1 Kwaliteitszorg	•
KA2 Kwaliteitscultuur	•
KA3 Verantwoording en dialoog	•
<b>Financieel beheer</b>	
FB1 Continuïteit	
FB2 Doelmatigheid	
FB3 Rechtmatigheid	

Om deze te kunnen beoordelen doen we niet alleen onderzoek op het niveau van het bestuur, maar onderzoeken we tevens de onderwijskwaliteit van de school waarvoor het verantwoordelijk is.

Op schoolniveau hebben we onderzoek gedaan bij de Ida Gerhardt Academie in Geldermalsen. We hebben dit onderzoek ingericht als een verificatieonderzoek. Het verificatieonderzoek is onderdeel van het onderzoek naar de kwaliteitszorg op bestuursniveau.

We voeren het in de eerste plaats uit om vast te stellen of het kwaliteitsgebied Kwaliteitszorg en ambitie voldoende is; het onderzoek laat zien of het bestuur voldoende informatie heeft over de school en of sturing op de kwaliteit door het bestuure ook in de praktijk werkt. Het geeft ons in de tweede plaats zicht op de onderwijskwaliteit van de school.

Onderstaand figuur geeft weer hoe het vierjaarlijks onderzoek bij de school is ingericht. Aangegeven is welke standaarden zijn onderzocht.

Standaard	Onderzocht?
<b>Onderwijsproces</b>	
OP1 Aanbod/Onderwijsprogramma	•
OP2 Zicht op ontwikkeling en begeleiding	•
OP3 Didactisch handelen	•
OP4 (Extra) ondersteuning	•
OP5 Onderwijstijd	
OP6 Samenwerking	•
OP7 Praktijkvorming/Stage / Beroepspraktijkvorming	
<b>Schoolklimaat</b>	
SK1 Veiligheid	•
SK2 Pedagogisch klimaat/Leerklimaat	•
<b>Onderwijsresultaten</b>	
OR1 Resultaten/Studiesucces	•
OR2 Sociale en maatschappelijke competenties	
OR3 Vervolgsucces	
<b>Kwaliteitszorg en ambitie</b>	
KA1 Kwaliteitszorg	•
KA2 Kwaliteitscultuur	•
KA3 Verantwoording en dialoog	•

#### Onderzoeksactiviteiten

Om antwoord te geven op de onderzoeksvragen hebben we documenten geanalyseerd en gesprekken gevoerd met sleutelfiguren binnen de organisatie. We hebben gesproken met leerlingen en docenten en verschillende lessen bezocht.

De school draait sinds 1 augustus 2016 en wordt nu voor het eerst bezocht door de inspectie. Het doel van dit eerste bezoek is om een breed beeld te krijgen van de onderwijskwaliteit de onderwijskwaliteit op de school. Daarom hebben we een aantal belangrijke standaarden van de kwaliteitsgebieden Onderwijsproces, Schoolklimaat, Resultaten en Kwaliteitszorg en ambitie beoordeeld.



Het functioneren van de medezeggenschap heeft speciale aandacht gekregen omdat deze bij de Ida Gerhardt Academie hetzelfde is opgezet als bij twee andere besturen van de Stichting voor Persoonlijk Onderwijs (SvPO). Deze besturen hebben de organisatie van de medezeggenschap gewijzigd naar aanleiding van een voorgenomen sanctiebesluit van het ministerie van OCW. Bij deze besturen heeft de inspectie ook onderzocht of de medezeggenschap op de school in de praktijk functioneert zoals bedoeld in de WMS.

### **Leeswijzer**

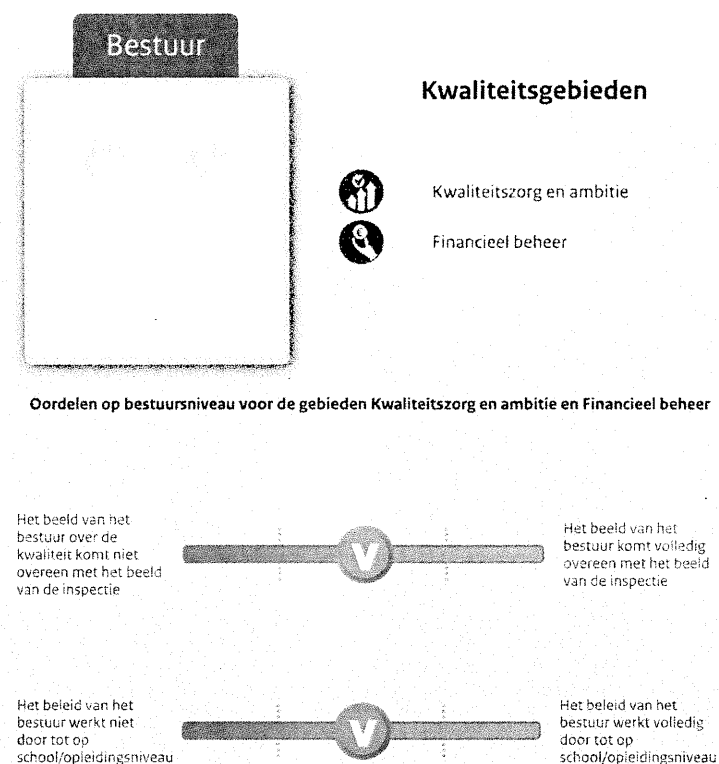
In hoofdstuk 2 staan de oordelen op de standaarden uit de kwaliteitsgebieden kwaliteitszorg en ambitie en financieel beheer op bestuursniveau. Ook de afspraken over het vervolgtoezicht zijn opgenomen in hoofdstuk 2. Hoofdstuk 3 gaat in op de resultaten van het verificatie-onderzoek op de school.

In hoofdstuk 4 is de reactie van het bestuur/directie op het onderzoek en rapportage opgenomen.

## 2. Resultaten onderzoek op bestuurs/directieniveau

In dit hoofdstuk geven we de resultaten weer van het onderzoek op bestuursniveau: de oordelen op de standaarden in het gebied Kwaliteitszorg en ambitie. De stichting Ida Gerhardt Academie is per 1 augustus 2016 daadwerkelijk gestart. Over 2016 en 2017 was ten tijde van het onderzoek nog geen jaarrekening en bestuursverslag samengesteld. Door het ontbreken van deze verantwoordingstukken kunnen wij geen oordeel geven over de standaard Financieel Beheer.

In onderstaande figuur zijn de resultaten samengevat. Te zien is wat de oordelen zijn op het onderzochte kwaliteitsgebied op bestuursniveau. Ook is weergegeven in hoeverre onze oordelen overeenkomen met het beeld dat het bestuur/directie zelf heeft van de gerealiseerde kwaliteit op de school en in hoeverre het beleid van het bestuur doorwerkt tot op schoolniveau. Omdat dit aspect samenvalt met de Kwaliteitszorg en ambitie op schoolniveau, laten we dit aspect achterwege bij de resultaten van het verificatie-onderzoek op de Ida Gerhardt Academie.



## Samenvattend oordeel

*Is de sturing op kwaliteit op orde en is er sprake van deugdelijk financieel beheer?*

Het beeld van het bestuur over de kwaliteit van het onderwijs op de school komt redelijk goed overeen met het beeld van de inspectie. Het beleid van het bestuur werkt voldoende door in de schoolpraktijk. Dit is vooral herkenbaar bij de standaarden Zicht op ontwikkeling en Resultaten. Wel vragen de kwaliteitscultuur en de verantwoording naar den de dialoog met betrokkenen om verbetering. Met name de inrichting van de medezeggenschap moet snel op orde gebracht worden.

De stichting Ida Gerhardt Academie is per 1 augustus 2016 daadwerkelijk gestart. Over 2016 en 2017 was ten tijde van het onderzoek nog geen jaarrekening en bestuursverslag samengesteld. Door het ontbreken van deze verantwoordingstukken kunnen wij geen oordeel geven over de standaard Financieel Beheer.

## 2.1. Kwaliteitszorg en ambitie

In de onderstaande tabel geven wij de oordelen en/of waarderingen weer op de standaarden van het kwaliteitsgebied Kwaliteitszorg en ambitie. Vervolgens geven wij antwoorden op drie deelvragen.

Kwaliteitszorg en ambitie	O	V	G
KA1 Kwaliteitszorg		•	
KA2 Kwaliteitscultuur	•		
KA3 Verantwoording en dialoog	•		



*Heeft het bestuur doelen afgesproken met de school, heeft zij voldoende zicht op de onderwijskwaliteit en stuurt zij op de verbetering van de onderwijskwaliteit?*

Het bestuur heeft een duidelijke visie en doelen voor de school. Hij zorgt dat het onderwijs volgens een vast stramien efficiënt is georganiseerd, zodat de beschikbare tijd en middelen zoveel mogelijk ten goede komen aan het leren van de leerlingen. Er gaat geen tijd verloren aan tussenuren of vergaderingen. De schoolleider is ook zorgcoördinator en deze controleert aan de hand van het leerlingvolgsysteem of de leerlingen voldoende vorderingen maken. Als dit niet het geval is, wordt een plan van aanpak gemaakt om het onderwijs te verbeteren.

De schoolleider volgt en beoordeelt ook het functioneren van docenten op deze manier. Het bestuur evalueert de onderwijskwaliteit regelmatig en treft naar aanleiding daarvan passende verbeter- en borgingsmaatregelen.

*Heeft het bestuur een professionele kwaliteitscultuur en functioneert het transparant en integer?*

We beoordelen de standaard over de professionele kwaliteitscultuur als onvoldoende. De statuten en de zelfgemaakte code goed bestuur bieden samen slechts beperkt garanties voor een integere en transparante kwaliteitscultuur. Daarnaast ontbreekt professionaliseringsbeleid in het schoolplan en zijn niet voor alle vakken bevoegde docenten benoemd.

Het bestuur geeft nergens aan hoe hij omgaat met mogelijke belangenverstrengeling tussen bestuur en directie en/of andere medewerkers (art.103, lid 5 onder b WVO). In het jaarverslag moet het bestuur daar aandacht aan besteden. Om duidelijkheid te bieden aan ouders en andere belanghebbenden kan het bestuur hierover een passage opnemen in de schoolgids.

Voor de meeste vakken heeft het bestuur bevoegde docenten aangesteld. Voor het vak Duits is er geen docent; de leerlingen krijgen hiervoor afstandsonderwijs (art. 2a WVO). Ook ontbreekt professionaliseringsbeleid in het schoolplan (art. 24, lid 3 en art. 37b WVO).

Er is slechts één toezichthouder en deze is aangesteld door het bestuur. Er is geen duidelijke taak- of bevoegdheidsverdeling. Het bestuur voldoet wel aan de wet, maar het interne toezicht is hierdoor kwetsbaar en kan weinig tegenwicht bieden. De kwaliteit van het interne toezicht kan verbeteren wanneer het aantal toezichthouders wordt uitgebreid. We vragen de toezichthouder speciale aandacht te geven aan of de school aan de wettelijke vereisten voldoet.

*Communiqueert het bestuur actief over de eigen prestaties en ontwikkelingen en die van zijn school?*

We beoordelen standaard KA3 als onvoldoende omdat het bestuur geen tegenspraak organiseert zoals bedoeld door de Wet Medezeggenschap Scholen. Ook kan het bestuur ouders en leerlingen beter informeren over mogelijke consequenties van hun keuze voor de school.

Het bestuur betreft de medezeggenschapsraad onvoldoende bij het ontwikkelen en vaststellen van het schoolbeleid (art. 8, 10, 11, 12 en 14 WMS). Ze vraagt de betrokkenen wel regelmatig om in te stemmen met specifieke, vooral praktische onderdelen, maar verzuimt dit bij belangrijke zaken als de vaststelling van de klachtenregeling, de schoolgids en het schoolplan. De medezeggenschap functioneert niet, ondanks het feit dat de inspectie en het ministerie het bestuur hebben gewezen op deze tekortkoming en een voorgenomen sanctiebesluit hebben opgeschort omdat het bestuur aangaf de medezeggenschap volgens de wettelijke vereisten te hebben ingericht.

Het bestuur communiceert over het beleid en de resultaten van de school in de schoolgids. Ouders die hun kind hebben ingeschreven kunnen de schoolgids op een speciale website vinden. Daar staat ook concrete informatie over de organisatie van de school. De school schrijft daarin weinig over de consequenties bij het wisselen van school.

## **2.2. Financieel beheer**

Wij baseren ons oordeel over het kwaliteitsgebied Financieel beheer op de beoordeling van de onderliggende standaarden voor financiële continuïteit en rechtmatigheid. Vervolgens geven we antwoord op deelvraag vier.



*Is het financieel beheer deugdelijk?*

De stichting Ida Gerhardt Academie is per 1 augustus 2016 daadwerkelijk gestart. Over 2016 en 2017 was ten tijde van het onderzoek nog geen jaarrekening en bestuursverslag samengesteld. Door het ontbreken van deze verantwoordingstukken kunnen wij geen oordeel geven over de standaard Financieel Beheer.

## 2.3. Afspraken over vervolgtoezicht

Tekortkoming	Wat verwachten wij van het bestuur?	Wat doen wij?
<b>Bestuur</b>		
<b>KA2 Kwaliteitscultuur</b>  Belangrijke elementen van goed bestuur ontbreken in de code die het bestuur hanteert (art. 103, lid 5, onder b, WVO)	Het bestuur beschrijft in haar code dat belangenverstrengeling van de bestuurder met leden van het management en/of personeel van scholen niet is toegestaan. Als hij hiervan afwijkt, meldt hij dit in het jaarverslag.  Termijn: vóór 1 juli 2018	De inspectie controleert het jaarverslag.
<b>KA2 Kwaliteitscultuur</b>  Het vak Duits wordt niet op school gegeven door een bevoegde docent maar via afstandsonderwijs. (art. 2a WVO)	Het bestuur stelt een bevoegde docent Duits aan voor het vak Duits.  Termijn: 3 maanden	Het bestuur geeft de inspectie een overzicht van het lesrooster voor het vak Duits.
<b>KA2 Kwaliteitscultuur</b>  In het schoolplan ontbreekt een beschrijving van het personeelsbeleid (art. 24, derde lid, WVO)	Het bestuur beschrijft in het schoolplan op welke wijze hij zorgt dat het personeel zijn bekwaamheid onderhoudt en uitbreidt.  Termijn: 3 maanden	Het bestuur stuurt het aangepaste schoolplan na instemming van de medezeggenschapsraad naar de inspectie.
<b>KA3 Verantwoording en dialoog</b>  Bestuur en schoolleiding betrekken de MR onvoldoende of niet bij de beleids- en besluitvorming en de benoeming van bestuurders (art. 8, 10, 11, 12 en 14 WMS)	Het bestuur laat zien dat hij voldoet aan alle eisen van de wet op de medezeggenschap.  Termijn te bepalen door het ministerie van OCW	Het ministerie van OCW neemt een besluit over sanctiëring.  De inspectie onderzoekt op de school of voldaan wordt aan de eisen van de WMS.
<b>KA3 Verantwoording en dialoog</b>  De schoolgids en het schoolplan zijn niet vastgesteld met instemming van de medezeggenschapsraad. (art. 8, 10, 11, 12 en 14 WMS)	Het bestuur toont aan dat de MR instemt met de inhoud van de schoolgids en het schoolplan.  Termijn: 3 maanden	Het bestuur stuurt het aangepaste schoolplan en de aangepaste schoolgids na instemming van de medezeggenschapsraad naar de inspectie.
<b>School</b>		
<b>Ida Gerhardt Academie</b>		
<b>Overige wettelijke vereisten</b>		
<b>OP1 Aanbod</b>  De school biedt de leerlingen slechts één dag per maand onderwijs in de lichamelijke opvoeding aan. Daarmee voldoet ze niet aan de wet. (art. 6d WVO)	Het bestuur toont aan dat het onderwijs in de lichamelijke opvoeding gespreid wordt over de schoolweken.  Termijn: 3 maanden	Het bestuur geeft de inspectie een overzicht van het lesrooster voor het vak lichamelijke opvoeding.

Bij de Ida Gerhardt Academie is standaard KA1 voldoende beoordeeld, maar voldoet het bestuur niet aan artikel 24, vierde lid en 24e1, eerste lid onder b, WVO. Het bestuur dient ervoor te zorgen dat het deze tekortkoming herstelt.



# Ida Gerhardt Academie, vmbo (g)t, havo en vwo

Onderwijsproces	O	V
OP1 Aanbod	•	
OP2 Zicht op ontwikkeling en begeleiding		•
OP3 Didactisch handelen		•
OP4 Extra ondersteuning		•
OP6 Samenwerking		•



Het onderstaande betreft alle drie de afdelingen.

## *Aanbod*

We beoordelen het aanbod als onvoldoende omdat de school op onderdelen voor deze standaard niet voldoet aan de wettelijke vereisten.

De school biedt voor de meeste vakken leerstof aan die gebaseerd is op de kerndoelen en waarmee de leerlingen de referentieniveau's taal en rekenen leren beheersen. De docenten gebruiken hiervoor meestal gangbare onderwijsmethodes. Burgerschapsonderwijs komt vooral aan de orde bij het vak filosofie. Met name in de eerste klas wordt aandacht besteed aan verschillen in culturen en levensbeschouwingen.

De vakken biologie, aardrijkskunde en geschiedenis is de leerstof gebundeld per leerjaar. Dit houdt in dat de leerlingen in de eerste klas alle leerstof van de onderbouw (eerste drie leerjaren) voor biologie aangeboden krijgen, in klas 2 alle onderbouwleerstof voor geschiedenis en in de derde klas alle stof voor aardrijkskunde. Het bestuur kiest hier bewust voor om versnippering tegen te gaan. Het is de vraag in hoeverre de school daarmee "inhouden aanbiedt opklimmend in niveaus op een wijze die past bij de leeftijd van de leerlingen" (Art. 2, tweede lid, onder a, WVO). Daarnaast maakt deze werkwijze een overstap van of naar een andere school ingewikkelder voor leerlingen. De school zou de mogelijke consequenties duidelijker kunnen verwoorden in de schoolgids.

Ook de lessen voor het vak lichamelijke opvoeding worden gebundeld. Dit vak wordt één keer per maand aangeboden. Art. 6d WVO schrijft voor dat "onderwijs in lichamelijke opvoeding, bestaande uit praktische bewegingsactiviteiten, wordt gespreid verzorgd over alle leerjaren van het voortgezet onderwijs.



Dit onderwijs vindt plaats gespreid over de schoolweken, en in zodanige substantiële omvang en schooltijd dat wordt voldaan aan de eisen op het gebied van kwaliteit, intensiteit en variëteit van de bewegingsactiviteiten neergelegd in kerndoelen en examenprogramma's." Uit deze wettekst volgt dat de lessen lichamelijke opvoeding steeds wekelijks moeten worden aangeboden. De school moet deze tekortkoming herstellen.

#### *Zicht op ontwikkeling en begeleiding*

De school heeft voldoende zicht op de ontwikkeling van de leerlingen en begeleidt waar nodig.

De leraren houden de voortgang en de cijfers van de leerlingen continu bij in het digitale leerlingvolgsysteem. De leerlingen maken regelmatig methodegebonden toetsen en genormeerde toetsen. Wekelijks overleggen de mentoren over de vorderingen, analyseren samen wat de oorzaak van lagere prestaties kan zijn en noteren welke aanpak ze hanteren om tot verbetering te komen. Steeds evalueren ze of de gekozen aanpak effectief is geweest. Dit is een van de onderdelen waar het bestuur sterk op stuurde: hij zorgt dat het digitale leerlingvolgsysteem goed ingericht en onderhouden wordt en dat de directeur/zorgcoördinator deze aanpak ondersteunt en borgt.

#### *Didactisch handelen*

We beoordelen de kwaliteit van het didactisch handelen als voldoende.

We hebben zowel instructielessen als begeleidingslessen bijgewoond en ook geobserveerd hoe leerlingen zelfstandig werken. Het klimaat in de klassen is rustig en op leren en werken gericht. In de instructielessen geven de leraren een duidelijke uitleg, meestal gericht op de hele (qua niveau en tempo homogeen samengestelde) klas. Tijdens de begeleidingslessen en het zelfstandig werken begeleiden de docenten de leerlingen individueel. Alle leraren zijn daarbij steeds gericht op het doel de leerlingen de leerstof te leren beheersen.

#### *(Extra) Ondersteuning*

We geven geen oordeel over de kwaliteit van de extra ondersteuning omdat er geen leerlingen zijn die extra ondersteuning van het samenwerkingsverband krijgen.

### *Samenwerking*

We beoordelen de standaard Samenwerking als voldoende omdat er geen indicaties zijn dat de school op dit gebied niet voldoet aan de wettelijke eisen. De school wil zoveel mogelijk zelfstandig functioneren en alleen tijd besteden aan overleg en samenwerking als het een directe meerwaarde heeft voor het leren van de leerlingen. De school heeft regelmatig contact met aanleverende basisscholen en met de GGD. Ook is een school uit de buurt op bezoek geweest om de werkwijze te bekijken. De school is aangesloten bij het samenwerkingsverband, maar heeft daarmee niet regelmatig overleg omdat ze geen middelen van het samenwerkingsverband vraagt voor extra ondersteuning.

Schoolklimaat	O	K	V	C
SK1 Veiligheid			•	
SK2 Pedagogisch klimaat			•	



### *Veiligheid*

We beoordelen de sociale veiligheid als voldoende omdat leerlingen zeggen zich veilig te voelen op school en dat pesten niet of nauwelijks voorkomt.

De school zegt dat de kleinschaligheid zorgt voor een veilige sfeer en leerlingen beamen dat in een gesprek. Incidenten komen nauwelijks voor. Leerlingen die zich om welke reden dan ook niet prettig voelen kunnen terecht bij de interne vertrouwenspersoon, maar ook bij de eigen mentor of, als ze dat prettiger vinden, bij een andere docent. In december 2017 zouden de leerlingen voor het eerst via een online enquête bevraagd worden over hun veiligheidsbeleving.

### *Pedagogisch klimaat*

Leraren en leerlingen gaan respectvol met elkaar om, zowel tijdens de lessen als daarbuiten. Er is op de school een grote ruimte waar docenten en leerlingen samen werken en pauzeren. Zo kunnen leerlingen en docenten elkaar makkelijk aanspreken en in de praktijk gebeurt dat ook.

Onderwijsresultaten	O	K	V	C
OR1 Resultaten				

Niet te beoordelen



We waarderen de onderwijsresultaten niet omdat daarvoor nog onvoldoende informatie beschikbaar is. De school is pas gestart en heeft alleen nog eerste en tweedeklassers.

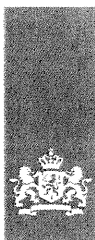


### **3.    Reactie van het bestuur/de directie**

[voer hier de reactie van het bestuur/de directie in]

Inspectie van het Onderwijs  
Postbus 2730, 3500 GS Utrecht  
T-algemeen 088 6696000  
T-loket (voor vragen) 088 6696060





Inspectie van het Onderwijs  
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stg. Tjalling Koopmans College  
Postbus 36026  
1020 MA Amsterdam

Datum 5 april 2018  
Betreft Conceptrapport vierjaarlijks onderzoek bestuur en scholen

Geacht bestuur,

Hierbij bieden wij u het conceptrapport aan van het onderzoek dat wij in het kader van het vierjaarlijkse onderzoek bestuur en vestigingen hebben uitgevoerd.

Mocht u op de inhoud van het conceptrapport nog een reactie willen geven (dit kunnen vragen of opmerkingen zijn, maar ook een andere zienswijze of opvatting op de oordelen), dan horen wij dat graag binnen vier werkweken van u. Tekortkomingen die zijn hersteld in de fase van het conceptrapport worden niet opgenomen in het definitieve rapport.

Zoals besproken geven we u de mogelijkheid om binnen vier werkweken een beleidsreactie op te nemen in een apart hoofdstuk in het rapport. U kunt hierin aangeven op welke wijze u de bevindingen uit het onderzoek betreft bij de verdere ontwikkeling van uw bestuurlijke kwaliteitszorg en de onderwijskwaliteit. Wij nemen uw reactie op in een apart hoofdstuk in het definitief rapport.

Wij bedanken u voor uw medewerking aan het onderzoek en hopen dat ons onderzoek een bijdrage levert aan de verdere verbetering van de kwaliteit op de vestigingen.

In de vijfde week na de definitieve vaststelling wordt het rapport van bevindingen openbaar gemaakt op de website van de inspectie, [www.onderwijsinspectie.nl](http://www.onderwijsinspectie.nl).

Indien u vragen of opmerkingen heeft, dan kunt u contact opnemen met de in de colofon vermelde contactpersoon.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e



Inspectie van het Onderwijs  
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stichting Isaac Beeckman Academie  
Postbus 36026  
1020 MA Amsterdam

Datum 5 april 2018  
Betreft Conceptrapport vierjaarlijks onderzoek bestuur en scholen

Geacht bestuur,

Hierbij bieden wij u het conceptrapport aan van het onderzoek dat wij in het kader van het vierjaarlijkse onderzoek bestuur en vestigingen hebben uitgevoerd.

Mocht u op de inhoud van het conceptrapport nog een reactie willen geven (dit kunnen vragen of opmerkingen zijn, maar ook een andere zienswijze of opvatting op de oordelen), dan horen wij dat graag binnen vier werkweken van u. Tekortkomingen die zijn hersteld in de fase van het conceptrapport worden niet opgenomen in het definitieve rapport.

Zoals besproken geven we u de mogelijkheid om binnen vier werkweken een beleidsreactie op te nemen in een apart hoofdstuk in het rapport. U kunt hierin aangeven op welke wijze u de bevindingen uit het onderzoek betreft bij de verdere ontwikkeling van uw bestuurlijke kwaliteitszorg en de onderwijskwaliteit. Wij nemen uw reactie op in een apart hoofdstuk in het definitief rapport.

Wij bedanken u voor uw medewerking aan het onderzoek en hopen dat ons onderzoek een bijdrage levert aan de verdere verbetering van de kwaliteit op de vestigingen.

In de vijfde week na de definitieve vaststelling wordt het rapport van bevindingen openbaar gemaakt op de website van de inspectie, [www.onderwijsinspectie.nl](http://www.onderwijsinspectie.nl).

Indien u vragen of opmerkingen heeft, dan kunt u contact opnemen met de in de colofon vermelde contactpersoon.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e



Inspectie van het Onderwijs  
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stichting Isaac Beeckman Academie  
Postbus 36026  
1020 MA Amsterdam

**Locatie Utrecht**

Park Voorn 4  
Postbus 2730  
3500 GS Utrecht

T 088 669 6060  
[www.onderwijsinspectie.nl](http://www.onderwijsinspectie.nl)

**Contact**

5.1.2.e

5.1.2.e

T 5.1.2.e  
5.1.2.e@owinsp.nl

**Onze referentie**

**Bijlage(n)**

Conceptrapport van bevindingen

Datum 5 april 2018

Betreft Conceptrapport vierjaarlijks onderzoek bestuur en scholen

Geacht bestuur,

Hierbij bieden wij u het conceptrapport aan van het onderzoek dat wij in het kader van het vierjaarlijkse onderzoek bestuur en vestigingen hebben uitgevoerd.

Mocht u op de inhoud van het conceptrapport nog een reactie willen geven (dit kunnen vragen of opmerkingen zijn, maar ook een andere zienswijze of opvatting op de oordelen), dan horen wij dat graag binnen vier werkweken van u. Tekortkomingen die zijn hersteld in de fase van het conceptrapport worden niet opgenomen in het definitieve rapport.

Zoals besproken geven we u de mogelijkheid om binnen vier werkweken een beleidsreactie op te nemen in een apart hoofdstuk in het rapport. U kunt hierin aangeven op welke wijze u de bevindingen uit het onderzoek betreft bij de verdere ontwikkeling van uw bestuurlijke kwaliteitszorg en de onderwijskwaliteit. Wij nemen uw reactie op in een apart hoofdstuk in het definitief rapport.

Wij bedanken u voor uw medewerking aan het onderzoek en hopen dat ons onderzoek een bijdrage levert aan de verdere verbetering van de kwaliteit op de vestigingen.

In de vijfde week na de definitieve vaststelling wordt het rapport van bevindingen openbaar gemaakt op de website van de inspectie, [www.onderwijsinspectie.nl](http://www.onderwijsinspectie.nl).

Indien u vragen of opmerkingen heeft, dan kunt u contact opnemen met de in de colofon vermelde contactpersoon.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e



From: 5.1.2.e@gmail.com <5.1.2.e@gmail.com>  
Sent Date: Mon Apr 16 16:06:10 2018  
To: 5.1.2.e  
CC:  
Subject: Re: conceptrapporten en aanbiedingsbrieven  
Attachments: Bezwaar op conceptrapport versie 1 2018 inspectie.pdf(183KB)

EDOCS: [REDACTED]

Geachte 5.1.2.e,

U ontvangt hierbij een reactie op de conceptrapporten die u eerder deze maand aan ons stuurde. U ontvangt uiteraard ook nog een schriftelijk exemplaar per post.

Met vriendelijke groet,

### Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

5.1.2.e  
5.1.2.e  
5.1.2.e  
5.1.2.e@svpo.nl

2018-04-05 14:46 GMT+02:00 5.1.2.e@owinsp.nl >:

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** donderdag 5 april 2018 14:11  
**Aan:** 5.1.2.e@svpo.nl  
**Onderwerp:** conceptrapporten en aanbiedingsbrieven

Geachte 5.1.2.e,

Hierbij ontvangt u de volgende documenten:

- Conceptrapport en aanbiedingsbrief voor de Stichting Isaac Beeckman Academie
- Conceptrapport en aanbiedingsbrief voor de Stichting Tjallink Koopmans College

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Postadres: Postbus 2730, 2500 GS Utrecht

5.1.2.e

Onderwijsinspectie

t.a.v. **5.1.2.e**

Postbus 2730

3500 GS Utrecht

Amsterdam, 16 april 2018

## **Conceptrapport vierjaarlijks onderzoek bestuur en scholen**

Geachte **5.1.2.e**

Dank voor de conceptrapporten voor Isaac Beeckman Academie (IBA), Tjalling Koopmans College (TKC) en Ida Gerhardt Academie (IDA). Er zitten helaas enkele onjuistheden in deze rapporten. Vriendelijk verzoek om deze te herstellen, waarna wij dan graag op de definitieve rapporten onze inbreng geven die als hoofdstuk toegevoegd kunnen worden.

Er moet op voorhand toch wat van het hart. De inspectie heeft vorig jaar in de stand van het onderwijs geconstateerd dat de verschillen tussen scholen groot zijn. Het maakt voor de ontwikkeling van leerlingen veel uit of ze op de ene of op de andere school zitten. De inspectie was 'verrast' door deze uitkomst. Die verrassing impliceert dat de inspectie niet op de hoogte was van die verschillen. Wat heeft de inspectie daarmee gedaan? In een halve alinea op pagina 16 van het nieuwe jaarverslag (d.d. 12 april 2018) staat het antwoord:

"De precieze oorzaken van de schoolverschillen kennen we nog niet. Wel hebben inspecteurs de indruk dat ze deels samenhangen met verschillen in schoolbeleid, (accenten in) het curriculum, kwaliteit lessen, extra ondersteuning en zorg, verwachtingen en motivatie van leerlingen. Het gaat hier om keuzes, werkwijze en kwaliteit van leraren en schoolleiders."

Dat is dus zo ongeveer alles wat je maar noemen kunt over een school en daarvan heeft u dan alleen nog maar 'de indruk' dat het daar aan ligt. U heeft er dus gewoon niets mee gedaan en dat blijkt ook uit de voorliggende conceptrapporten. De voornaamste conclusie daaruit is dat uw organisatie een beter informatiesysteem zou moeten krijgen. U weet nu nagenoeg niets van de ontwikkeling van individuele leerlingen in relatie tot opleidingsniveau ouders e.d. en u kunt niets concluderen over de bijdrage van de school aan die ontwikkeling. Bijgevolg heeft u weinig te melden over de kwaliteit van de school en het onderwijs en moet u zich concentreren op vaak incidentele observaties. Dat leidt tot een gebrek aan nauwkeurigheid.

Het blijkt ook te leiden tot een zekere willekeur. Wij hebben ditmaal een reeks kwaliteitsrapporten van andere scholen naast de conceptrapporten over onze scholen gelegd. U komt daarin vaak tot geheel andere oordelen en beoordelingen ook als de verschillen daartoe geen aanleiding geven.

De willekeur blijkt ook op andere manier. Mede vanwege de verschillende scholen onder een apart bestuur, hebben wij inmiddels tientallen inspectierapporten mogen ontvangen de afgelopen 8 jaar. Wat dan opvalt is dat u telkens weer wat nieuws ontdekt op scholen die jaar op jaar vrijwel gelijk zijn georganiseerd. Bij een grondige waarneming had eenvoudigweg de eerste keer alles wat opvallend was ontdekt kunnen worden. Zo hebben we de in die jaren maar liefst 19 opeenvolgende verzoeken van uw kant gekregen om de schoolgids, die overigens al 8 jaar hetzelfde is, telkens weer aan te passen. Ook dit keer heeft u weer enkele aanpassingen die daarin aangebracht zouden moeten worden. Het had u en ons nogal wat tijd gescheeld als u die gids 8 jaar geleden één keer goed had gelezen en alle commentaar meteen had doorgegeven. Enfin.

1. U meent dat leerlingen onvoldoende CKV krijgen omdat alleen beeldende vorming zou worden gegeven, in strijd met art. 11b van de Wvo. De leerlingen die een Beta-profiel hebben zouden in de bovenbouw überhaupt geen CKV krijgen, in strijd met art. 13 (u schrijft art. 26b en c maar dat zal een vergissing zijn). Dit is beide onjuist. U kunt dit punt schrappen uit het rapport.

Art. 11b gaat over de eerste twee leerjaren. Alle leerlingen (ook degenen die later een beta-richting doen), krijgen echter ook in het derde jaar nog beeldende vorming. Bij beeldende vorming is er bovendien ook aandacht voor kunstgeschiedenis en kunstbeschouwing. Beide zijn breder dan alleen beeldende vorming en besteden ook aandacht aan andere kunstvormen.

Naast beeldende vorming als vak in de eerste drie jaar, bestaat het CKV-programma uit opdrachten die tijdens alle taal- en cultuurreizen gedaan worden. Leerlingen gaan dan naar theater, musical en bioscoop, bezoeken verschillende musea, maken stadswandelingen met aandacht voor de architectuur, enz. De meeste opdrachten worden afgesloten met een bespreking, discussie of presentatie. In de eerste klas gaan leerlingen een week naar Amsterdam, in de tweede klas een week naar Bury St. Edmonds (Engeland) en een week naar Rouen (Frankrijk), in de derde klas een week naar Cambridge en een week naar Vichy, in de vierde klas een week naar Parijs en een week naar Berlijn, in de vijfde klas nog een keer naar Amsterdam (waar ze naast de culturele activiteiten ook hun English Certificate halen). In totaal gaat het om 10 activiteiten en bijbehorende opdrachten (Havo) danwel 12 (Vwo).

Leerlingen die gymnasium doen, doen zowel CKV als KCV, onder meer gekoppeld aan een reis naar Rome in de vijfde klas. KCV is opgenomen in het PTA van Latijn.

2. U meent dat de enquêtes onder leerlingen over het schoolklimaat niet representatief zijn omdat leerlingen zelf kunnen kiezen wanneer ze die invullen, er niet zou zijn vast te stellen wanneer ze zijn afgenomen en het invullen niet anoniem zou zijn.

U heeft kennelijk liever dat de enquêtes van scholenopdekaart.nl worden gebruikt. Die keurt u althans wel goed. Dat scholenopdekaart.nl is de bekende website van de VO-raad waarnaar de inspectie verwijst in het kader van de publieke informatievoorziening die zij overeenkomstig de Wet onderwijstoezicht moet leveren. Een wonderlijke verwijzing, daar het een website is waarop de slager het eigen vlees keurt. Hoe dit ook zij, onze manier van enquêteren doet hier bepaald niet voor onder en is door de laagdrempeligheid juist representatiever.

Dat de gegevens niet anoniem zijn is een veronderstelling waar u geen enkele aanwijzing voor aanvoert. De vragenlijst wordt vanuit het leerlingportaal ingevuld omdat dan kan worden vastgesteld dat dezelfde leerling deze vragenlijst binnen een periode niet meermalen invult – een

notoire bron van vervuiling van data. Afgezien van die controle is er geen koppeling tussen persoon en antwoorden.

U stelt dat omdat leerlingen kunnen kiezen of en wanneer ze de vragenlijst invullen de representativiteit niet gewaarborgd is. Beide aspecten hebben met representativiteit echter niets van doen:

- Dat respondenten kunnen kiezen of ze wel of niet meedoen klopt. In geen enkel onderzoek zijn respondenten verplicht om een vragenlijst in te vullen. Het recht om niet te antwoorden is namelijk een grondrecht.
- Voor wat betreft het tijdstip van invullen wordt bij ieder onderzoek een tijdvenster aangehouden. Ten bate van een goede respons is het zinvol om een ruime tijdsperiode te hanteren. Uiteraard wordt vastgelegd wanneer de vragenlijst is ingevuld zodat indien gewenst de antwoorden die in een bepaalde periode zijn gegeven verwerkt kunnen worden. Als het relevant wordt bevonden om antwoorden die pas na maart zijn gegeven (bijvoorbeeld omdat in maart er iets is veranderd), dan kan daar uiteraard op geselecteerd worden.

Aan het begin van het schooljaar krijgen leerlingen dan bericht dat ze de vragenlijst opnieuw (voor het nieuwe schooljaar) kunnen invullen.

Met deze onderzoekswijze is methodologisch niets mis. U kunt dit punt niet aanmerken als een tekortkoming van de school.

3. U geeft aan dat de 'financiële activa', 'liquide middelen' (bank) en de post 'voorzieningen' afzonderlijk moeten worden opgenomen. Dat is uiteraard geen bezwaar. Voorzieningen zijn evenwel nihil en andere financiële activa dan liquide middelen worden er niet aangehouden.

Voorts merkt u op dat de begroting te weinig beleidsrijk is. Het punt is dat die begroting op kalenderjaar erg irrelevant is voor scholen in de beginjaren van hun ontwikkeling. De enige reden dat we een begroting op kalenderjaar maken, is om aan de wettelijke eisen te voldoen. Relevant is de begroting op schooljaar. U zou er overigens goed aan doen, zeker als het de bedoeling is dat er in de toekomst vaker nieuwe scholen gesticht worden, om een begroting (of exploitatieoverzicht) op schooljaar te vragen.

Hoe dit ook zij, een 'beleidsrijker begroting' kunnen we niet maken. Ons uitgangspunt is: rust, orde en regelmaat. We willen helemaal geen 'beleid maken', we willen goed onderwijs geven. Uit de meerjaren begroting blijkt onze verwachting, namelijk dat er weinig mutaties zullen zijn. We hanteren een voorzichtige schatting van het aantal leerlingen en als dat aantal hoger ligt zullen we enige reserves opbouwen. Uit die reserves kunnen bonus-uitkeringen aan docenten gedaan worden die een extra bijdrage hebben geleverd (zie onze arbeidsvoorwaarden die we u hebben gestuurd). Verder worden reserves gebruikt om eventueel investeringen te doen die tot kostenbesparing kunnen leiden (zonnepanelen, inkoop van rechten op onderwijsmethoden, e.d.). Dat gebeurt evenwel niet met een voorziening vooraf, maar omgekeerd op het moment dat de middelen er zijn en de mogelijkheid zich aandient.

Het model voor de meerjarenbegroting vraagt om een toelichting bij belangrijke ontwikkelingen in de baten en lasten. Als die er niet zijn hoeft daar ook weinig toelichting op gegeven te worden.

U kunt dit punt dan ook schrappen uit het rapport.

4. U stelt dat de huisvestingsratio van 13,6% (IBA in 2016) de signaleringswaarde van 10% ruimschoots overschrijdt.

Deze signaleringswaarde is echter irrelevant ingeval van doordecentralisatie en daar hebben alle drie de onderzochte scholen (IBA, TKC en IDA) mee te maken.

Het voorbeeld van IBA over 2016 maakt de irrelevantie duidelijk (alles x1.000 euro):  
Totale lasten = 3.117. U hebt de huisvestingslasten berekend als 13,6% daarvan = 424. De huur van het pand wordt door de gemeente betaald via doordecentralisatie. De huur bedroeg 259 en de gemeentelijke bijdrage was 288. Een batig saldo derhalve van 29.

Stel dat de gemeente geen doordecentralisatie zou hanteren, dan zou het batige saldo vervallen. Jammer natuurlijk. Maar de huisvestingsratio zou uitkomen op  $(424 - 259) / (3.117 - 259) = 5,8\%$ . Meer dan keurig.

U zult kortom aan de opmerking dat de huisvestingsratio de signaleringswaarde overschrijdt moeten toevoegen dat deze waarde vanwege de doordecentralisatie betekenisloos is. U zou verder kunnen voorrekenen dat de relevante ratio in feite op 5,8% uitkomt. Zonder deze toelichting van uw kant is de opmerking over het overschrijden van de signaleringswaarde misleidend en dat is natuurlijk niet acceptabel.

5. U constateert dat er in de schoolgids weinig gemeld wordt over de consequenties van het wisselen van school.

Er valt ook weinig over te melden, waarmee gesteld is dat de informatie in de schoolgids adequaat is.

Voor enkele vakken wordt er in de onderbouw voor gekozen om ze in een enkel leerjaar aan te bieden. Bijvoorbeeld biologie, dat op sommige andere scholen in jaar 1 en 2 wordt aangeboden, wordt op onze school alleen in jaar 1 aangeboden. In dat jaar wordt alle stof ruimschoots behandeld (er is in dat jaar liefst 30% meer tijd voor biologie uitgetrokken dan op die andere scholen in twee jaar). U schrijft hierover in uw conceptrapport: "Het is de vraag in hoeverre de school daarmee "inhouden aanbiedt opklimmend in niveaus op een wijze die past bij de leeftijd van de leerlingen" (Art. 2, tweede lid, onder a, WVO)."

Ten eerste is dit geen zinsnede uit de wet. Het is uw interpretatie van de wet. Dat het in het toezichtskader staat ontslaat u er niet van om u te baseren op de wet. Ten tweede kunt u in een beoordelingsrapport een dergelijke vraag niet in de lucht laten hangen. Ofwel u beantwoordt de vraag positief of negatief en u geeft daarvoor een onderbouwing. Ofwel u schrapt deze passage uit het rapport. Het is uiterst suggestief om een dergelijke vraag in een inspectierapport retorisch te stellen en dan niet te beantwoorden.

U schrijft vervolgens: "Daarnaast maakt deze werkwijze een overstap van of naar een andere school ingewikkelder voor leerlingen. De school zou de mogelijke consequenties duidelijker kunnen verwoorden in de schoolgids."

U dient dit te onderbouwen. U kunt niet uit het enkelvoudige feit dat het curriculum op een paar punten anders is, concluderen dat de overstap moeilijk is. Hooguit doet het een beroep op de begeleiding van onze kant, maar die is uitstekend. De ervaring wijst uit dat er bij een overstap naar een andere school geen probleem is voor wat betreft het vakkenpakket. Leerlingen lopen namelijk met veel vakken (Engels, Nederlands, Frans en biologie) ver voor. Als er voor een overstap iets ingehaald moet worden aan bijvoorbeeld geschiedenis, dan hebben leerlingen daar ruim de tijd voor.

Problemen bij overstappen ontstaan soms overigens wel om een andere reden: Omdat we meer opstroom hebben dan andere scholen. Een leerling die bij ons Havo zou kunnen halen, hoeft dat op een andere school nog niet te kunnen. Helaas komt het regelmatig voor dat een leerling ondanks ons nadrukkelijke advies bij overstap naar een andere school toch doubleert in plaats van naar een lager niveau gaat. Dat ons advies in de wind wordt geslagen is natuurlijk niet te beschouwen als een consequentie van het wisselen van school.

In de onderzoeksrapporten die wij van enkele andere scholen hebben bekeken wordt overigens nergens opgemerkt dat in de schoolgids over consequenties voor wisselen van de school geïnformeerd zou moeten worden. Ook niet als het gaat om scholen van afwijkende onderwijstypen zoals Montessori of vormen van doe-het-zelf-onderwijs (nieuw leren, leerpleinen, e.d.). We nemen aan dat dit dus ook niet op onze school van toepassing zal is. U dient dit punt daarom te schrappen uit het rapport.

6. U stelt verder dat het op onze school verplicht zou zijn om in twee profielen examen te doen en dat wij daarover zouden moeten informeren.

Van een verplichting is echter geen sprake en dat kan wettelijk ook helemaal niet. Wel is het zo dat wij zorgen voor een perfect aansluitend rooster zonder tussenuren door altijd één vak extra toe te voegen aan het curriculum. Het is evenwel niet verplicht om in dat vak ook examen te doen.

Over de wijze waarop de bovenbouw is ingericht wordt voorts uitgebreid in de schoolgids en nog veel uitgebreider op de informatie-site van de school geïnformeerd. Het is onjuist te stellen dat hierover nóg meer informatie zou moeten worden toegevoegd. U dient dit punt derhalve te schrappen uit het rapport.

7. U stelt dat de medezeggenschap niet functioneert en dat betrokkenen alleen over praktische zaken om hun mening wordt gevraagd en niet over bijvoorbeeld het vaststellen van de klachtenregeling, schoolgids en schoolplan.

Om te beginnen geeft de formulering als zouden betrokken alleen om hun 'mening worden gevraagd' een onjuiste indruk. Er is sprake van een stemming, geen opiniepeiling. Als de meerderheid vóór stemt, wordt een voorstel aangenomen.

Vastgesteld zij verder dat een nieuwe school voordat zij van start gaat, dient te beschikken over een klachtenregeling, schoolplan, etc. Daar kan per definitie geen medezeggenschap over gelden om de eenvoudige reden dat er voorafgaand aan de start van een school überhaupt nog geen leerlingen zijn ingeschreven of docenten in dienst zijn.

Na de start van de school komen er dan op basis van voortschrijdend inzicht voorstellen tot aanpassingen van deze documenten. De wijzigingen, die soms door leerlingen (zoals inplannen van toetsen en maximale periode voor het nakijken), soms door ouders (zoals de starttijd van de school), soms door docenten (zoals over het taakbeleid) en soms door het bestuur (zoals over de hoogte van de schoolkosten) werden voorgesteld, zijn allemaal voorgelegd. Inderdaad gaat het daarbij vaak om praktische zaken. Dat is nu eenmaal de aard van een school waar mensen dagelijks met elkaar samenwerken. Over de meer principiële zaken ontstaat minder snel discussie omdat het dan gaat om bijvoorbeeld uitgangspunten van de school waarover redelijk overeenstemming bestaat gegeven de keuze überhaupt voor deze school. Ouders die kiezen voor een school met kleine klassen zullen niet snel een principiële discussie starten over de invoering van leerpleinonderwijs. Docenten, ouders en leerlingen die voor deze school kiezen, doen dat redelijk bewust en met kennis van de uitgangspunten van de school.

Wij willen een duidelijke stem geven aan leerlingen, docenten en ouders. Dat doen we door hen de gelegenheid te geven voorstellen in te dienen en te maken keuzes voor te leggen. Daarbij is uiteraard de vraagstelling essentieel. Als wij een stemming houden onder de leden van de geledingen met de vraag 'Bent u het eens met de nieuwe schoolgids?' dan is inspraak een farce. Dat is een regenteske manier om een serie wijzigingen in de nieuwe schoolgids te stoppen en zo ongezien ingevoerd te krijgen. Dan kom je juist weer uit op de exclusieve positie van een paar *diehard* betrokkenen die de schoolgids van voor naar achter doorlezen en zet je iedereen die daar de tijd niet voor heeft op afstand. In plaats daarvan behoor je ieder van de (inderdaad: vaak praktische) wijzigingen die in de nieuwe schoolgids zitten voor te leggen. Vervolgens werk je de schoolgids overeenkomstig de uitslag bij.

Nadat initieel de schoolgids, leerlingstatuut, enz. zijn vastgesteld voorafgaand aan de start van de school zijn daarna alle wijzigingen steeds voorgelegd. Er is daarom ook geen sprake van dat dit nu nogmaals zou moeten gebeuren. Uw stelling: 'De schoolgids en het schoolplan zijn niet vastgesteld met instemming van de medezeggenschapsraad' is onjuist.

Uw oordeel dat de medezeggenschap niet functioneert blijft nu in het conceptrapport in de lucht hangen doordat het verder niet onderbouwd wordt. Wat functioneert er niet? Het lijkt bijna alsof er een stuk tekst is weggefallen waarin u dit uitlegt. Met wat er nu staat kunt u onmogelijk oordelen dat de medezeggenschap niet functioneert – al helemaal daar er verschillende andere van de door ons onderzochte scholen zijn waar de medezeggenschap matig (plichtmatig) functioneert maar waarover u geen opmerkingen maakt in de beoordeling.

U dient dit punt te schrappen, ofwel toe te lichten zodat we er inhoudelijk op kunnen reageren.

7b. U heeft de opmerkingen over de medezeggenschap integraal overgenomen in uw rapportage over de Ida Gerhardt Academie. Daaronder opmerkingen over dat na een opschorting van de bekostiging er nu nog eens gekeken wordt naar de medezeggenschap. Dit is onjuist. IDA bestaat koud anderhalf jaar en zoals u opmerkt bezoekt u de school nu voor het eerst.

7c. U schrijft: "Bestuur en schoolleiding betrekken de MR onvoldoende of niet bij de beleids- en besluitvorming en de benoeming van bestuurders." U wijst daarbij op art. 8, 10, 11, 12 en 14 van de WMS.

Om te beginnen dient u zich te realiseren dat wij een school zijn met rust, orde en regelmaat in



het vaandel. Wij werven jaarlijks voldoende leerlingen, zorgen voor goede arbeidsvoorwaarden om goede docenten te werven, hebben een curriculum dat zowel in de onder- als bovenbouw is vastgelegd in een pta, hebben een vast rooster dat we nagenoeg nooit wijzigen, enz. Het is dus niet zo dat er heel regelmatig veranderingen zijn waarover besloten moet worden en die aan de medezeggenschapsraad voorgelegd zouden moeten worden.

Van belang is verder dat de huidige leden van de medezeggenschapsraden van TKC en IBA er iets meer dan een jaar zitten en die van IDA iets minder dan een jaar. In zo'n korte periode zijn er al helemaal weinig wijzigingen geweest.

Art. 8 WMS heeft betrekking op informatievoorziening aan de medezeggenschapsraad. De afspraak is dat alle informatie voor iedereen en dus ook voor de leden die in de medezeggenschapsraad zitten, gepubliceerd wordt op de informatie-website van de school. Alle informatie waarover art. 8 WMS spreekt wordt daar op gezet. Het is daarbij mogelijk om een 'alert'-service voor wijzigingen op deze website aan te zetten. De enige uitzondering op deze regel is als er privacy-gevoelige kwesties spelen, maar die hebben zich nog niet voorgedaan.

Art. 10 WMS bepaalt op welke zaken er instemmingsrecht is van de medezeggenschapsraad. Dat gaat over zaken zoals een fusie, verandering van de onderwijskundige doelstellingen van de school, etc. Geen van die zaken hebben plaatsgehad in de periode dat de leden van de huidige medezeggenschapsraad zijn gekozen. Het enige punt betreft het bepalen van de data van de vakanties, maar daarvoor geldt een vaste formule.

Art 11 WMS bepaalt op welke zaken er adviesrecht is van de medezeggenschapsraad. Dat gaat over de vaststelling van het lesrooster (dat staat al sinds jaar en dag vast), de hoofdlijnen van het meerjarig financieel beleid (staat vanaf de start van de school voor de eerste 26 jaar vast), deelname aan een onderwijskundige experiment (wij beschouwen leerlingen niet als proefkonijnen en aan experimenten doen we niet), vaststelling van het beleid voor onderhoud van de school, enz. Geen enkele van deze zaken is in de afgelopen tijd gewijzigd.

Art 12 WMS bepaalt op welke zaken er instemmingsrecht is van de personeelsgeleding. En artikel 14 bepaalt op welke zaken de oudergeleding instemmingsrecht heeft. Dat gaat om zaken als wijziging van de regeling van bedrijfsmaatschappelijk werk (hebben we niet), vaststelling van beleid over overdracht van bekostiging (doen we niet en dat is nooit gewijzigd), ouderbijdrage (staat al sinds 2009 vast), enz. Er is op al deze punten helemaal niets gewijzigd en er viel dus ook nergens instemming over te vragen. Zelfs de schoolgids is nauwelijks gewijzigd, met uitzondering van het jaartal, de vakanties (maar die worden als gezegd volgens een vaste formule aangewezen) en weer eens de zoveelste opeenvolgende eis van de inspectie, ditmaal dat niet langer in de schoolgids vermeld mag worden dat we ervan uitgaan dat leerlingen lid zijn van een sportvereniging. Omdat dit volgens de inspectie uit de wet volgt, kan noch het bestuur nog de medezeggenschapsraad daar anders over besluiten.

Bestuurders en toezichthouder tenslotte zijn er gedurende de zittingsperiode van de huidige medezeggenschapsraad ook niet benoemd.

Uw stelling dat het bestuur de medezeggenschapsraad onvoldoende bij de beleids- en besluitvorming en de benoeming van bestuurders betreft is dan ook niet correct. U kunt dit punt niet aanmerken als een tekortkoming van de school.

8. U beoordeelt de professionele kwaliteitscultuur als onvoldoende. Voorzover u dit punt al onderbouwt doet u dat op onjuiste gronden.

U stelt dat de code goed bestuur en de statuten slechts 'beperkt garanties bieden voor een integere en transparante kwaliteitscultuur'. Dat kunt u niet zomaar stellen. U dient duidelijk te maken op welke punten u vindt dat de code niet aan de wettelijke eisen voldoet.

U stelt dat het bestuur niet heeft aangegeven hoe wordt omgegaan met belangenverstrengeling. Dit is onjuist. Deze informatie staat in de code welke in de statuten van de stichting zijn verwerkt.

U stelt dat in de schoolgids een passage opgenomen 'kan' worden over de omgang met mogelijke belangenverstrengeling. U dient als inspectie terughoudend te zijn met dit soort suggesties. De suggestie van een inspectie kan makkelijk als dwingend worden opgevat. Er is echter geen enkele school met een schoolgids waarin een dergelijke passage is opgenomen. De suggestie dat dit op onze scholen wel zou kunnen/moeten is niet onderbouwd.

U stelt dat in het jaarverslag aandacht besteed moet worden aan de wijze waarop met mogelijke belangenverstrengeling wordt omgegaan. Dit zou volgen uit art. 103 lid 5 Wvo. Dit is onjuist. U bedoelt waarschijnlijk niet lid 5 (daarin staat dat er een code goed bestuur moet zijn – en die is er), maar lid 1a waarin staat dat het jaarverslag moet melden welke code gehanteerd wordt en gewag wordt gemaakt van daadwerkelijke (dus niet: mogelijke) afwijkingen die er eventueel op die code zijn geweest. In het jaarverslag 2016 van IBA bijvoorbeeld staat op pagina 10 welke code goed bestuur gehanteerd wordt en waar die te vinden is en dat er geen afwijkingen hebben plaatsgevonden.

U lijkt te stipuleren dat toch wel afwijkingen hebben plaatsgevonden, namelijk dat de echtgenote van de bestuursvoorzitter, **5.1.2e**, tijdelijk de honneurs waarneemt voor een **5.1.2e** die is opgestapt omdat die de baan te zwaar vond. Als u dit werkelijk als een kwestie van belangenverstrengeling zou willen voorstellen, dan is dat vrij schokkend. In 2013 heeft u dit punt namelijk ook al naar voren gebracht en u bent toen voor deze onterechte betichting door de Accountantskamer nogal stevig op de vingers getikt.

Indertijd had de bestuursvoorzitter aan **5.1.2e** gevraagd haar baan op te zeggen en als tijdelijk **5.1.2e** te komen werken. Een startende school opzetten is een ingewikkelde en zware klus waarvoor veel bedrijfsmatige en management-ervaring is vereist. Mensen met die ervaring zijn onbetaalbaar en de enige manier om de ervaring toch binnen te halen is een beroep te doen op de goodwill van een persoonlijke relatie.

De aantijging van belangenverstrengeling is door de Accountantskamer van de hand gewezen en de inspecteur heeft er van de Accountantskamer een waarschuwing voor gekregen (bij herhaalde waarschuwing volgt schrappen uit het register). Verstrengeling van belangen behelst namelijk niet slechts dat sprake is van een transactie tussen twee partijen die een relatie hebben, maar dat die transactie in het nadeel werkt van de school (en in het voordeel van een andere partij, hoewel dat voor de definitie niet noodzakelijk is). Er is anders namelijk geen sprake van een belang. De school wordt echter niet benadeeld, maar bevoordeeld. **5.1.2e** is een zeer ervaren **5.1.2e** die haar sporen in tal van organisaties ruimschoots heeft verdiend en meer dan wie ook bekend is met de scholen. Zij krijgt voor haar inspanningen betaald conform CAO VO, wat

neerkomt op ongeveer de helft van het salaris dat zij daarvoor verdiende. Momenteel heeft zij met frisse tegenzin opnieuw een tijdelijk **5.1.2e** op zich moeten nemen, bij TKC, omdat de vorige **5.1.2e** had opgezegd en wij ondanks alle inspanningen op de krappe arbeidsmarkt nog altijd geen vervanger hebben kunnen vinden. Docenten die in aanmerking kwamen hebben allen bedankt voor de eer vanwege de werklast van de functie en de externe werving heeft nog niets opgeleverd. We mogen kortom in onze handen knijpen dat **5.1.2e** **5.1.2e** regelmatig naar Friesland reist om daar namens het bestuur het reilen en zeilen van de school in goede banen te leiden. Van een belang is in deze geen sprake en van verstrengeling ervan dus ook niet.

Het getuigt niet van een bijster scherpe leercurve als de onderwijsinspectie nadat zij voor haar beweringen in december 2014 door de Accountantskamer op de vingers is getikt, nu doodleuk precies dezelfde beweringen opnieuw in een rapport zou zetten.

U zult eindelijk moeten beseffen dat het bij vermeende belangenverstrengeling nodig is stil te staan bij de aard van de transactie. Als een transactie in het voordeel van de school is (geen **5.1.2e** kunnen vinden, toch een zeer ervaren **5.1.2e** kunnen aantrekken) en in het nadeel van betrokken partijen (voor een lager salaris op en neer moeten rijden van Amsterdam naar Zeeland of Friesland), dan heet dat geen belangenverstrengeling, maar een vriendendienst die van maatschappelijke betrokkenheid getuigt. U zou zich moeten verheugen dat mensen bereid zijn om dit te doen in plaats van het in een kwaad daglicht te stellen. Net als in uw rapport van 2013 is de bron voor dit oordeel niet de transactie zelf, maar uw kennelijke luiheid om te onderzoeken of de school wordt benadeeld of bevoordeeld. De vacature voor **5.1.2e** van TKC staat nog altijd open en **5.1.2e** neemt liever vandaag dan morgen afscheid van deze rol.

Het is op grond van deze afweging dat naar oordeel van het bestuur er geen sprake is van belangenverstrengeling. Er is derhalve ook geen uitzondering gemaakt op de code goed bestuur. U dient dit punt te schrappen uit het rapport.

9. U stelt dat er voor Duits geen bevoegde docent is aangesteld. Dit is onjuist.

Er is een team van docenten dat onderwijs op afstand geeft, waarbij bovendien de mentor van de leerling ter plaatse betrokken is voor planning en begeleiding. Ter afsluiting van de onderbouw Duits gaan leerlingen een week naar Berlijn waar ze aan een taalschool nog extra spreekvaardigheid krijgen en een eindtoets doen. Daarnaast maken ze in Berlijn in praktijk kennis met Duitse cultuur en samenleving. Voor de eindtoets Duits halen vrijwel alle leerlingen een A2 niveau. Dat is keurig conform de doelstelling van het onderbouw programma.

De reden dat de leerlingen Duits op afstand aangeboden krijgen, is omdat de schooltijden anders nog langer zouden moeten zijn dan nu al het geval is. De onderwijstijd bedraagt bij IBA en TKC momenteel 1.178 uur en bij Ida Gerhardt zelfs 1.206 uur. Lessen vallen daarbij nooit uit, er zijn geen rapportophaaldagen of opgeleukte onderwijstijd met toetsdagen. Deze organisatie van het onderwijs is uiteraard bijzonder duur en vergt het toppunt van goed financieel beheer, maar het is uiteraard voor de leerlingen ook intensief. Leerlingen krijgen vier dagen in de week van 9 tot 5 onderwijs op school en de vijfde dag sport en lichamelijke opvoeding. Als Duits ook in het lesrooster ingepland zou moeten worden is dat teveel. Duits inroosteren ten koste van een ander vak is evenmin een mogelijkheid, omdat dan het intensieve onderwijs onder druk komt te staan.

Door onderwijs op afstand te bieden kan Duits individueel gevolgd worden. Dat heeft grote voordelen voor het onderwijsproces. Leerlingen die klaar zijn met werk voor de andere vakken kunnen verder met verdiepingsopdrachten of met Duits. Dit zorgt voor variatie in het aanbod aan de snellere leerlingen en het is zo één van de middelen die ervoor zorgen dat de naar tempo en niveau ingedeelde klassen redelijk coherent blijven (in plaats van dat de snelste leerlingen van de klas heel ver gaan voorlopen met bijvoorbeeld Wiskunde, lopen ze in eerste instantie vooral uit met Duits). Die coherentie zorgt ervoor dat de effectiviteit van het klassikale onderwijs zeer groot is.

Als leerlingen het werk op school niet af krijgen, dan biedt het individueel te volgen Duits bovendien nog een ander voordeel: het kan ook thuis gevolgd worden. Duits biedt dus zo flexibiliteit in het rooster en meer rust in de planning voor leerlingen. Het onderwijskundig belang daarvan is evident.

Het is niet voorstelbaar dat de onderwijsinspectie serieus wil bepleiten dat leerlingen die al 1.200 uur naar school gaan, nog meer onderwijstijd zouden moeten krijgen. Evenmin is het voorstelbaar dat de inspectie wil bepleiten dat het met de intensiteit van het onderwijs wel een onsje minder kan. Onze scholen realiseren door die intensiteit een geweldige opstroom.

We bieden afstandsonderwijs voor een klein deel (Duits onderbouw neemt op de meeste scholen circa 8% van de onderwijstijd in beslag) van het curriculum. Er is geen onderwijskundige reden waarom het niet zou kunnen en onze school beknipt niet op onderwijstijd. U beroept zich in uw bezwaar op art. 2a Wvo, maar dat heeft betrekking op de bevoegdheid van de docent, niet op de vraag of het onderwijs op afstand gegeven mag worden. Er zijn bovendien talloze voorbeelden waarbij onderwijs op deze manier wordt geboden. Bijvoorbeeld waar het gaat om het aanbieden van kleine vakken of van vakken waar met geen mogelijkheid een docent voor gevonden kan worden. Mede gelet op het docententekort is het van belang dat u middels deze inspectierapporten geen precedent schept dat de deur dicht slaat voor oplossingen die in het onderwijs van vandaag hard nodig zijn. Uit betrouwbare bronnen kunnen we u melden dat dit politiek in den breedte niet aanvaardbaar wordt bevonden.

Hoe dan ook is uw stelling dat er geen bevoegde docent is onjuist en valt er op dit punt niets te herstellen. U kunt dit punt derhalve niet aanmerken als een tekortkoming van de school.

10. U stelt dat uit art. 6d Wvo volgt dat “de lessen lichamelijke opvoeding steeds wekelijks moeten worden aangeboden” en dat de school in Geldermalsen (IDA) zich daar niet aan houdt. Dit klopt niet.

Leerlingen gaan vier dagen per week naar school. De vijfde dag is apart ingericht voor lichamelijke opvoeding. Dit is een innovatie ten opzichte van de eerste scholen (IBA en IDA) en heeft meerdere onderwijskundige redenen.

Ten eerste zorgt het ervoor dat leerlingen van verschillende klassen (en dus niveaus) meer met elkaar in contact komen. Dat zorgt voor een hechter sociale band en een veiliger sociale omgeving. Dat is belangrijk voor het schoolklimaat. Bovendien draagt het bij aan het overbruggen van een maatschappelijke kloof tussen hoog- en laagopgeleiden. Je kunt weliswaar Vmbo-leerlingen niet met Vwo-leerlingen in dezelfde klas zetten (en tegen de docent zeggen dat-ie maar met de verschillen moet zien te *dealen*), je kunt ze wel samen laten sporten.

Ten tweede zorgt de aparte sportdag voor een betere en rustiger overgang tussen de lessen. Voor lichamelijke opvoeding moeten leerlingen vaak naar een andere locatie, ze moeten zich omkleden, etc. Dat kost veel tijd die ofwel ten koste van de les gaat ofwel tot lange leswisselingen leidt. Bovendien is het bijna onmogelijk om de gemiddelde puber te verplichten te douchen, waardoor alle lessen die na de sport bezocht worden ondanks inzet van veel deodorant een bijzonder muffe sfeer hebben. Dit pakt negatief uit voor de concentratie in die lessen.

Ten derde zorgt het inplannen van lichamelijke opvoeding en sport op de vijfde dag voor een extra blok per week voor de andere vakken. Dit is de reden dat de onderwijstijd bij IDA groter is dan die bij IBA en TKC. Dat blok wordt in opeenvolgende jaren voor verschillende vakken ingezet en wordt gebruikt voor extra variatie in lesvormen. In leerjaar 1 is er een blok extra Frans met nadruk op het durven spreken, leerjaar 2 een extra blok Wiskunde met nadruk op Engelstalige terminologie, leerjaar 3 een extra blok Economie om geheel aan actualiteit te besteden, leerjaar 4 een extra blok NLT (meer practica) en Nederlands, in leerjaar 5 en 6 een extra blok Engels en Frans (presentaties over actuele onderwerpen).

Ten vierde zijn we bij lichamelijke opvoeding nu niet meer gebonden aan de schoollocatie. We kunnen een dojo afhuren of het zwembad, ook als dat op grote afstand van school ligt. De leerlingen hoeven immers die dag niet tussen die locatie en school heen en weer. Ze komen gewoon naar de afgesproken locatie die dag. Dit zorgt ervoor dat een breder spectrum van sport en lichamelijke opvoeding aan bod kan komen.

De onderwijskundige voordelen zijn kortom helder en de opzet is om die reden zeer waardevol. De kosten hiervan zijn hoger (vanwege de toename in onderwijstijd), maar het kan uit op de begroting.

Het is niet zo dat in deze opzet slechts één maal per maand lichamelijke opvoeding en sport worden aangeboden zoals u meent. Het wordt iedere week aangeboden. Iedere week is er een ander accent, in een cyclus van vier weken. Door het accent te verschillen worden iedere week de lessen iets anders ingericht. Een accent is bijvoorbeeld 'balsport'. Dat betekent niet dat er alleen balsport gedaan wordt op die dag, wel dat bijvoorbeeld vaker elementen van balsport in de les zijn opgenomen of dat de lessen vaker afgesloten of begonnen worden met een balspel. Bij het accent 'turn en dans' is die opening en afsluiting een andere.

Leerlingen kunnen iedere week aan de lessen lichamelijke opvoeding deelnemen. Met een goede afwisseling tussen theorie en praktijk houden de lessen er ook rekening mee dat er een gebalanceerde inspanning geleverd wordt op deze dag.

Als leerlingen iedere week deelnemen krijgen ze ruim vier maal meer lessen lichamelijke opvoeding dan gebruikelijk. Daartoe zijn ze uiteraard niet verplicht. Ze zijn verplicht om tenminste iedere vierde week deel te nemen en zo goed als alle leerlingen kiezen hier ook voor, mede omdat ze dan kunnen kiezen voor het accent dat ze het meest aantrekkelijk vinden (balsport, dans, etc.).

Er wordt hiermee ruim voldoende tijd aan lichamelijke opvoeding besteed en er wordt voldaan aan kerndoelen en examenprogramma's. Er is sprake van een afwisselend en kwalitatief goed programma. In aanvulling op dat programma is er ook nog de jaarlijkse sportdag met alle

leerlingen van het leerjaar en is er op iedere taal- en cultuurreis ook een activiteit lichamelijke opvoeding (variërend van roeien en punten tot acrobatische).

Overigens gaan in het examenjaar (dat er bij IDA nog niet is) de lessen lichamelijke opvoeding door tot april en stoppen ze niet al in december.

De opzet heeft duidelijke onderwijskundige voordelen en in overeenstemming met de wettelijke bepalingen wordt lichamelijke opvoeding gespreid over de weken in het jaar aangeboden. U kunt dit punt niet aanmerken als een tekortkoming van de school.

11. U stelt dat de school in Friesland (TKC) geen Fries aanbiedt en voor een bevoegde docent Fries dient te zorgen. Beide zijn onjuist.

Uit de kerndoelen die voor Fries zijn gesteld volgt geenszins dat er een bevoegde docent Fries aangesteld moet worden, noch dat er in separate lessen aandacht aan het Fries gegeven moet worden. Dat eist de provincie ook helemaal niet. De kerndoelen onderbouw kunnen prima geïntegreerd worden in het algehele lesprogramma.

U hebt evenwel een 'signaal' gekregen vanuit de provincie dat zij niet weten of onze school voldoet aan de gestelde eisen. Dat kan kloppen. We zijn *gestalkt* door een **5.1.2e** van de hogeschool in Leeuwarden, **5.1.2e**. Zij wilde namens de provincie (of althans: met een subsidiepotje van de provincie) ons taalplan Fries opstellen. Die boot hebben we afgehouden, waarna we een brief kregen dat omdat wij niet een door de hogeschool opgesteld taalplan hanteren, het onderwijs Fries niet voldoet. Zeg maar de variant van 'wij van wc-eend adviseren ons taalplan en anders niks.' Dit is geen basis waarop u als inspectie uw conclusies kunt enten.

De provincie Friesland deelt TKC in op het hoogste niveau Fries omdat de school in een gemeente is gevestigd waar veel mensen Fries als moedertaal hebben. Dat klopt niet omdat we aan de rand van deze gemeente gevestigd zijn en dicht tegen het (vooral) Nederlandstalige Leeuwarden aan zitten waar we ook veel leerlingen van krijgen. Dat is zelfs vastgelegd met de gemeente: om de pijn van leerlingverlies voor de andere school in de gemeente te verzachten, zijn we contractueel verplicht om regionaal te werven. Van onze leerlingen heeft daardoor 49% Nederlands als moedertaal en 48% Fries (een enkeling heeft een andere taal van huis uit). Wel beheersen vrijwel alle leerlingen het Fries passief (ze kunnen het althans verstaan). In ons programma voor Fries houden we daar rekening mee. Wij hebben het volgende in ons programma staan (de eerste drie punten gelden overigens niet alleen de eerste jaren zoals vereist, maar de hele schoolperiode):

1. Fries wordt door een derde van de docenten in de klas als instructietaal gebruikt
2. Leerlingen mogen werk in het Fries inleveren en presentaties in het Fries geven als ze zich daar beter in kunnen uitdrukken
3. In de klas wordt zowel Nederlands als Fries gesproken
4. Voor de boekenlijst Nederlands mogen er in de onderbouw ook boeken in het Fries gekozen worden.
5. Er zijn excursies naar Fries erfgoed zoals naar het Fries Museum, Kazematten, e.d.

Dat dit programma niet door **5.1.2e** is opgesteld is irrelevant. Het voldoet aan de eisen.

12. U stelt dat een beleid voor het onderhouden en verbeteren van de bekwaamheid van

docenten ontbreekt. In de praktijk moeten docenten zelf bepalen of ze opleidingen of cursussen volgen en het bestuur zou dit niet faciliteren. Dit is onjuist.

Uw beoordelingen getuigen bovendien van een rare opvatting over wat het onderhouden van bekwaamheid betekent. Scholen waarvan wij weten dat de bijscholing van docenten is geregeld via van bovenaf opgelegde cursussen waar alle docenten verplicht aan moeten deelnemen, spreekt u in uw rapporten niet aan op het scholingsbeleid. Dit impliceert dat u deze vorm van scholing niet als negatief beoordeelt. U zult zich bewust moeten zijn van de sturende werking die uw inspectie in deze heeft. Een sturing in de verkeerde richting. Om er zeker van te zijn niet door de inspectie berispt te worden, kunnen scholen het beste van tijd tot tijd de leerlingen naar huis sturen in het kader van 'scholingsdagen', waarop one-size-fits-all cursussen worden aangeboden door allerlei bureaus. Cursussen met titels waarin gegarandeerd de woorden 'inspirerend' en 'bevlogen' voorkomen. En waar de gemiddelde docent niets mee opschiet omdat ze niet aansluiten op de persoonlijke wensen en eisen. Met een dergelijke praktijk maakt u het scholingsbeleid tot een dode letter in de wet. Erger nog, het behandelt de hoogopgeleide mensen die docenten zijn als een stel kleuters dat niet in staat is om zelf te beoordelen welke verdere scholing nodig is. Dit past niet bij een modern personeelsbeleid.

U kunt niet stellen dat ons scholingsbeleid ontbreekt. Docenten hebben een budget van 1.350 euro per jaar (bij voltijds aanstelling) dat ze naar eigen inzicht kunnen besteden. Tijdens de jaarlijkse voortgangsgesprekken evalueert de schoolleider samen met de individuele docent of dit effectief besteed is en hoe het het komende jaar besteed kan worden. Daarbij komt aan de orde hoe de professionaliteit van de docent op verbeterd kan worden. Dat kan met een cursus, een opleiding, maar ook interne coaching door een senior collega kan worden aangeboden.

Dit scholingsbeleid kan niet los worden gezien van het achterliggende personeelsbeleid. We willen hooggeschoolde docenten in huis halen die redelijk zelfstandig opereren. Dat doen we met een uitstekend beloningsbeleid dat boven de CAO ligt (bijvoorbeeld met 3 extra treden waardoor LD-docenten vanzelf LE kunnen halen, recht op LD voor eerstegraders, enz.) én met de bijzondere eigenschappen van de school waardoor werkdruk binnen de perken blijft (kleine klassen, minder nakijkwerk) én werkdruk altijd één van de overwegingen is die bij het vaststellen van zaken als het leerlingstatuut (nakijkperiode, aantal herkansingen), het pta, enz. wordt meegewogen.

Het scholingsbeleid, dat er dus wel degelijk is, staat niet met zoveel woorden in het schoolplan en u eist dat het daar op stel in sprong in wordt opgenomen en dat het bestuur aantoont dat dit met instemming van de medezeggenschapsraad geschiedt.

In art. 24c lid 1 Wvo staat echter dat het schoolplan eens in de 4 jaar wordt vastgesteld. Het onderhavige plan is vastgesteld in 2016. Het was uiteraard een kleine moeite om het scholingsbeleid dat u hierboven in een notendop aantreft in dat plan op te nemen. Dat het niet is gebeurd is simpelweg omdat het al in de arbeidsvoorwaarden staat. Het was nogal dubbelop om het dan ook nog in het schoolplan te plakken.

Per 1 juli 2016, een paar maanden ná het vaststellen van het lopende schoolplan, heeft de wetgever vastgelegd dat het scholingsbeleid in schoolplannen die na die datum worden opgesteld, opgenomen moet worden. Dat zullen we uiteraard doen in 2020. Waarbij we dan overigens geen bewijs zullen meeleveren dat het nieuwe schoolplan met instemming van de

medezeggenschapsraad is geschied. Die instemming is een wettelijke eis en als wij ons niet houden aan de wet is dat een overtreding. Daaruit volgt evenwel geen omgekeerde bewijslast.

13. U schrijft: 'het stelsel van kwaliteitszorg staat slechts summier beschreven in het schoolplan.' U wilt dat het schoolplan wordt aangepast en voor instemming aan de medezeggenschapsraad wordt voorgelegd.

De kwaliteitszorg staat niet summierder beschreven dan in het schoolplan van talloze andere scholen. Het is ook niet de bedoeling dat het schoolplan een onleesbaar lang verhaal wordt, omdat het bedoeld is voor in elk geval docenten, ouders en andere betrokkenen. De paragraaf 'kwaliteitszorg' beslaat nu 6 alinea's terwijl er overigens ook in de andere paragrafen het nodige te lezen valt over de kwaliteitszorg.

De wet schrijft ook niet voor dat het schoolplan een omvangrijker beschrijving geeft van de kwaliteitszorg. De paragraaf over kwaliteitszorg voldoet aan de eisen die de wet stelt.

U dient dit punt dan ook te schrappen uit uw rapport. Het is nergens op gebaseerd en er zijn vele precedents bij andere scholen te vinden die ondersteunen dat onze paragraaf over kwaliteitszorg de toets van de (uw) kritiek kan doorstaan.

Als u een bepaalde standaard voor de kwaliteitszorg paragraaf wenst, dan zult u dat in een Ministeriële regeling moeten vatten en naar alle schoolbesturen toesturen. U kunt onze scholen er niet even uitlichten.

14. U stelt: "Het bestuur beschikt niet over een bekwaamheidsdossier voor zijn personeelsleden."

U heeft geen enkele aanwijzing dat dit zo is. U heeft het niet aan het bestuur gevraagd en voorzover de schoolleiders zich kunnen herinneren ook niet aan hen. Het lijkt alsof er een tekstfragment gebruikt is dat uit een rapport van een andere school afkomstig is.

Het bestuur heeft voor ieder personeelslid een uitgebreid dossier met daarin de bevoegdheden, voortgangsverslagen, e.d. Deze dossiers zijn aanwezig op kantoor in Amsterdam.

15. U stelt dat de Raad van Toezicht slechts uit één persoon bestaat en uitgebreid zou moeten worden en dat er geen duidelijke bevoegdheidsverdeling is. U wilt dat dit binnen een half jaar gewijzigd wordt.

Ofschoon wij zelf zeker nadenken over verdere verbetering van onze bestuurlijke organisatie omdat het aantal scholen dat wij besturen zal uitbreiden, is het niet aan de inspectie om hierover eisen te stellen. De RvT mag bijvoorbeeld uit één of uit duizend personen bestaan, maar daar gaat u niet over. Er is geen sprake van dat het huidige bestuur en het toezicht niet in overeenstemming zou zijn met wettelijke bepalingen. Als u meent dat dit wel het geval is, dient u dat te expliciteren. Zo niet, dan dient u dit punt te schrappen.

Dat er geen duidelijke bevoegdheidsverdeling zou zijn is eveneens onjuist. Die verdeling en de taakbeschrijving van de toezichthouder staan gewoon in Wvo art. 24e1 en wij volgen de wet in deze. Opnieuw: Als u aanwijzingen heeft dat wij daar niet aan voldoen, dient u dat te



expliciteren. Zo niet, dan dient u dit punt te schrappen.

16. U eist dat het bestuur binnen 6 maanden laat zien 'op de hoogte te zijn van de eisen die de wet stelt'.

Hoe denkt u dat te gaan doen? Moeten we in Utrecht langs komen en gaat u ons dan overhoren over 'de wet'? Los daarvan: Tegen wie denkt u dat u het hebt? Wij worden regelmatig door Kamerleden om raad gevraagd en treden als juridisch adviseur op bij verschillende procedures van onderwijsinstellingen. Dit vanwege onze inmiddels buitengewone kennis van 'de wet'.

We spreken het volgende af. U voert niet alle vereiste aanpassingen in uw conceptrapporten door. Wij stappen dan uiteraard naar de rechter. In de rechtszaal laten wij u zien hoe goed we de wet (en de eisen die zij stelt) kennen.

Los van deze afspraak gaat u het onderhavige punt uiteraard wel uit uw rapport schrappen, aangezien u geen enkele aanwijzing aanvoert dat wij niet op de hoogte zouden zijn van de wet.

17. In uw rapportage over IDA schrijft u: "De schoolleider is ook zorgcoördinator en deze controleert aan de hand van het leerlingvolgsysteem of de leerlingen voldoende vorderingen maken. Als dit niet het geval is, wordt een plan van aanpak gemaakt om het onderwijs te verbeteren. De schoolleider volgt en beoordeelt ook het functioneren van docenten op deze manier. Het stelsel van kwaliteitszorg is hiertoe beperkt." Dit is onwaar.

Het stelsel van kwaliteitszorg omvat bij IDA net als bij IBA en TKC de cyclus van voortgangsgesprekken met beoordeling van de ontwikkeling van iedere docent, de wijze waarop lessen voorbereid en gegeven worden, de wijze waarop de bekwaamheid onderhouden wordt, enz. enz. Deze cyclus is voor de kwaliteit van het gegeven onderwijs uiteraard van belang. Er vinden verder lesbezoeken plaats, docenten krijgen terugkoppeling op die lesbezoeken, enz.

Dit is op schoolniveau. Daarnaast zijn er belangrijkste kwaliteitcycli bovenschools - en die zijn precies de aanleiding om meerdere identieke scholen te starten op verschillende plaatsen in het land.

De resultaten van de leerlingen op de inmiddels vijf scholen worden doorlopend vergeleken. Als er opvallende afwijkingen ontstaan, krijgen schoolleider en docenten bericht. Afhankelijk van de analyse van de oorzaak vinden er dan diverse mogelijke interventies plaats. Dat varieert van het meegeven van een vakantietaak aan leerlingen, het wisselen van mentoraat, wijzigen van de klassensamenstelling tot extra coaching of zelfs ontslag van een docent.

De ontwikkelingen van de individuele leerlingen worden gevolgd, op basis van hun achtergrondkenmerken. Als zich opvallende patronen voordoen en er kansen op verbetering uit de data-analyse komen, worden deze doorgevoerd. De interventies variëren van het wijzigen van de volgorde van het curriculum, het veranderen van het pta, het wijzigen van herkansingsmogelijkheden in het pta, het aanpassen van rooster of jaarplanning tot de overstap naar een andere concurrerende lesmethode.

18. Over de resultaten van IBA oordeelt u zuinigjes dat ze 'voldoende' zijn. Dat is niet terecht. De opstroom is zeer hoog (van alle scholen in het land zit IBA in de top 1% Havo en top 10%

Vwo) en daarbij telt u dan zelfs de opstroom in de bovenbouw (van Havo3 naar Vwo4) niet eens mee. Bovendien is de doorstroom in totaliteit (onderbouw plus bovenbouw) eveneens zeer hoog (bijna driekwart van de leerlingen haalt zonder doubleren of zakken het diploma en de school behoort daarmee tot de top 5% van het land).

Wat een bijzonder gemis is in de cijfers die de inspectie rapporteert is dat de gemiddelde resultaten per onderwijs-advies er niet in voorkomen. Wij kunnen zelf becijferen dat leerlingen die met Vwo-advies bij ons binnen komen, betere resultaten halen dan op categorale scholen. Over dit belangrijke resultaat kunt u door het ontbreken van cijfers nu helaas niets opmerken.

=

Goed. We zitten nu op 14 kantjes opmerkingen. Allicht zijn wij lang van stof, maar de conceptrapporten geven er helaas ook aanleiding toe. Wat de scholen bijdragen aan de ontwikkeling van hun leerlingen weet u niet. U heeft slechts een checklist die u afloopt, maar bij gebrek aan informatie gaat dat onnauwkeurig. U roept dat het scholingsbeleid in het schoolplan moet, wat niet waar is omdat dit pas voor schoolplannen vanaf 1 juli 2016 geldt. U stelt dat het verzuim bij IBA boven landelijk gemiddeld is, wat onzin is omdat u geen idee hebt hoe hoog dat landelijk gemiddelde is. U stelt dat de resultaten niet goed maar slechts 'voldoende' zijn, wat onjuist is omdat de school tot de top behoort qua opstroom en doorstroom en alleen op het zijdelings beschouwde SE-CE verschil naar uw mening te hoog zit. U roept wéér 'belangenverstrengeling!', wat incorrect is als u daarbij niet meeweegt of sprake is van een nadeel voor de school, zoals de Accountantskamer u al bij de vorige gelegenheid uiteen heeft gezet. Enz.

Het komt ons voor dat u het onmogelijk met ons oneens kunt zijn dat u een beter informatiesysteem nodig heeft waarin u de ontwikkeling van leerlingen op de voet kunt volgen en zo werkelijk weet waar u naar moet kijken bij een bezoek aan een school.

We gaan ervan uit dat u de conceptrapporten aanpast naar aanleiding van bovenstaande punten. Het is verstandig dat u de herziene rapporten met uw juridisch adviseurs opstelt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

From: 5.1.2.e  
Sent Date: Thu May 17 16:21:08 2018  
To: 5.1.2.e  
CC:  
Subject: 2 aangepaste conceptrapporten  
Attachments: BST4JOBST\_ (1).pdf(3729KB); BST4JOBST\_ pdf(3748KB)

Geachte 5.1.2.e

Hierbij de twee andere aangepaste conceptrapporten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Postadres: Postbus 2730, 2500 GS Utrecht

5.1.2.e



Inspectie van het Onderwijs  
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap

14a

## Stg. Tjalling Koopmans College

### Onderzoek bestuur en school

Vierjaarlijks onderzoek

Datum vaststelling: 12 juli 2018

# Samenvatting

Minstens één keer in de vier jaar onderzoekt de onderwijsinspectie ieder schoolbestuur in Nederland. Het vierjaarlijks onderzoek is dit jaar uitgevoerd bij het bestuur van de Stichting Tjalling Koopmans College. We hebben onderzocht of het bestuur op zijn school zorgt voor onderwijs van voldoende kwaliteit en of het financieel in staat is om ook in de toekomst goed onderwijs te blijven verzorgen.

## Wat gaat goed?

Het bestuur heeft een duidelijke onderwijsvisie en zorgt dat de school volgens deze visie werkt. Het bestuur wil dat de school zo veel mogelijk tijd besteedt aan lesgeven en zo weinig mogelijk aan administratie en overleg. Dit gebeurt ook: de leerlingen zijn de hele dag op school in kleine klassen, zodat ze veel aandacht van de leraren krijgen. De leraren houden goed bij of de leerlingen genoeg leren en geven zo nodig extra uitleg. Om de kwaliteit van het onderwijs te bewaken, volgt het bestuur de leerlingprestaties en werkt systematisch aan borgen en verbeteren. Tot slot is het bestuur financieel gezond. Het bestuur weet hoeveel geld het nu en in de toekomst nodig heeft voor het geven van goed onderwijs.

## Wat moet beter?

Het bestuur voldoet op een aantal onderdelen niet aan de Wet op het Voortgezet Onderwijs. De school geeft bijvoorbeeld geen Fries en er is geen docent voor het vak Duits. Ook de medezeggenschap is nog steeds niet goed geregeld, terwijl de inspectie en het ministerie al vaker hebben gezegd dat het bestuur de Wet Medezeggenschap Scholen moet naleven.

## Wat kan beter?

Het aantal toezichthouders kan uitgebreid worden zodat deze een beter tegenwicht voor het bestuur vormen.

Bestuur: Stichting Tjalling  
Koopmans College  
Bestuursnummer: 42639  
School onder bestuur: Tjalling  
Koopmanscollege

Totaal aantal leerlingen: 275

BRIN: 30UV

Onderzoeksnummer: 294124

**Vervolg**

We informeren het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over de tekortkomingen in de medezeggenschap en het ministerie zal het bestuur laten weten wat dit betekent voor de bekostiging. Het bestuur moet de tekortkomingen in de wettelijke vereisten zo snel mogelijk herstellen.

# Inhoudsopgave

1.	Opzet vierjaarlijks onderzoek	5
2.	Resultaten onderzoek op bestuurs/directieniveau	8
3.	Resultaten onderzoek op schoolniveau	16
	3.1. Tjalling Koopmans College, vmbo-(g)t, havo en vwo	17
4.	Reactie van het bestuur/de directie	18

# 1. Opzet vierjaarlijks onderzoek

De inspectie heeft een vierjaarlijks onderzoek uitgevoerd bij Stichting Tjalling Koopmans College. In een vierjaarlijks onderzoek staat de volgende vraag centraal: is de sturing op kwaliteit op orde en is er sprake van deugdelijk financieel beheer?

Het onderzoek wordt uitgevoerd aan de hand van vier deelvragen:

1. Heeft het bestuur/directie doelen afgesproken met de school, heeft voldoende zicht op de onderwijskwaliteit en stuurt het op de verbetering van de onderwijskwaliteit?
2. Heeft het bestuur/directie een professionele kwaliteitscultuur en functioneert het transparant en integer?
3. Communiceert het bestuur/directie actief over de eigen prestaties en ontwikkelingen en die van zijn school?
4. Is het financieel beheer deugdelijk?

## Werkwijze

Het onderzoek is uitgevoerd op twee niveaus: op bestuursniveau en op schoolniveau.

Op het niveau van het bestuur richt het onderzoek zich met de vier deelvragen op de standaarden binnen de kwaliteitsgebieden Kwaliteitszorg en ambitie en Financieel beheer.

Standaard	Onderzocht?
<b>Kwaliteitsorganisatie</b>	
KA1 Kwaliteitszorg	•
KA2 Kwaliteitscultuur	•
KA3 Verantwoording en dialoog	•
<b>Financieel beheer</b>	
FB1 Continuïteit	•
FB2 Doelmatigheid	
FB3 Rechtmatigheid	•

Om deze te kunnen beoordelen doen we niet alleen onderzoek op het niveau van het bestuur, maar onderzoeken we tevens de onderwijskwaliteit van de school waarvoor het verantwoordelijk is.

Op schoolniveau hebben we onderzoek gedaan bij het Tjalling Koopmans College in Hurdegaryp. We hebben dit onderzoek ingericht als een verificatieonderzoek. Het verificatieonderzoek is onderdeel van het onderzoek naar de kwaliteitszorg op bestuursniveau.



We voeren het in de eerste plaats uit om vast te stellen of het kwaliteitsgebied Kwaliteitszorg en ambitie voldoende is; het onderzoek laat zien of het bestuur voldoende informatie heeft over de school en of sturing op de kwaliteit door het bestuur ook in de praktijk werkt. Het geeft ons in de tweede plaats zicht op de onderwijskwaliteit van de school.

Onderstaand figuur geeft weer hoe het vierjaarlijks onderzoek bij scholen is ingericht. De informatie over de kwaliteit van deze scholen betrekken we bij onze jaarlijkse publicatie De Staat van het Onderwijs. Aangegeven is welke standaarden zijn onderzocht op de verschillende scholen. Ook is aangegeven welk type onderzoek is ingezet.

Standaard	Onderzocht?
<b>Onderwijsproces</b>	
OP1 Aanbod/Onderwijsprogramma	
OP2 Zicht op ontwikkeling en begeleiding	•
OP3 Didactisch handelen	
OP4 (Extra) ondersteuning	
OP5 Onderwijstijd	
OP6 Samenwerking	
OP7 Praktijkvorming/Stage / Beroepspraktijkvorming	
<b>Schoolklimaat</b>	
SK1 Veiligheid	
SK2 Pedagogisch klimaat/Leerklimaat	
<b>Onderwijsresultaten</b>	
OR1 Resultaten	•
OR2 Sociale en maatschappelijke competenties	
OR3 Vervolgsucces	
<b>Kwaliteitszorg en ambitie</b>	
KA1 Kwaliteitszorg	•
KA2 Kwaliteitscultuur	•
KA3 Verantwoording en dialoog	•

#### Onderzoeksactiviteiten

Om antwoord te geven op de onderzoeksvragen hebben we documenten geanalyseerd en gesprekken gevoerd met sleutelfiguren binnen de organisatie. We hebben gesproken met leerlingen, docenten, ouders en een lid van de medezeggenschapsraad.

De inspectie heeft het Tjalling Koopmans College voor het laatst bezocht met een kwaliteitsonderzoek in april 2016. Toen hebben we geconstateerd dat de onderwijskwaliteit voldoende was: het onderwijsproces was van voldoende niveau. De leerresultaten waren moeilijk te beoordelen omdat er nog geen leerlingen examen hadden gedaan. Daarnaast waren er enkele tekortkomingen in de kwaliteitszorg en in de naleving van wettelijke vereisten. In dit verificatie-onderzoek richten we ons daarom in eerste instantie niet op het onderwijsproces - we vertrouwen erop dat dit nog steeds op orde is - maar op de standaarden van Kwaliteitszorg en ambitie en de standaarden Resultaten en Zicht op ontwikkeling. We hebben onderzocht of de kwaliteitszorg verbeterd is sinds het onderzoek in 2016 en of deze voldoet aan de wettelijke vereisten. Dit levert ook informatie op voor het beoordelen van de kwaliteitszorg van het bestuur. We bestudeerden het leerlingvolgsysteem, de programma's van toetsing en afsluiting en de examenresultaten, en hebben met de school besproken hoe de eerste examenafnames zijn verlopen. Het functioneren van de medezeggenschap kreeg speciale aandacht, omdat het bestuur de organisatie van de medezeggenschap heeft gewijzigd naar aanleiding van een voorgenomen sanctiebesluit van het ministerie van OCW. De school heeft een 'reglement en statuut medezeggenschap' opgesteld, waarmee ze aan de Wet Medezeggenschap op Scholen (WMS) zegt te voldoen. De inspectie heeft onderzocht of de medezeggenschapsstructuur op de scholen in de praktijk functioneert zoals bedoeld is in de WMS. De bevindingen van dit onderzoek bepalen mede of de voorgenomen opschorting van de bekostiging zal worden doorgezet.

#### **Leeswijzer**

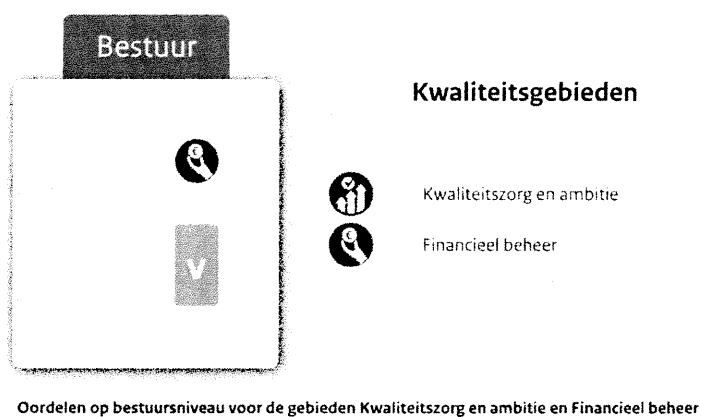
In hoofdstuk 2 staan de oordelen op de standaarden uit de kwaliteitsgebieden kwaliteitszorg en ambitie en financieel beheer op bestuursniveau. Ook de afspraken over het vervolgtoezicht zijn opgenomen in hoofdstuk 2. Hoofdstuk 3 gaat in op de resultaten van het verificatie-onderzoek op de school.

In hoofdstuk 4 is de reactie van het bestuur/directie op het onderzoek en rapportage opgenomen.

## 2. Resultaten onderzoek op bestuurs/directieniveau

In dit hoofdstuk geven we de resultaten weer van het onderzoek op bestuursniveau: de oordelen op de standaarden in de gebieden Kwaliteitszorg en ambitie en Financieel beheer.

In onderstaande figuur zijn de resultaten samengevat. Te zien is wat de oordelen zijn op de twee onderzochte kwaliteitsgebieden op bestuursniveau. Ook is weergegeven in hoeverre onze oordelen overeenkomen met het beeld dat het bestuur zelf heeft van de gerealiseerde kwaliteit op de school en in hoeverre het beleid van het bestuur doorwerkt tot op schoolniveau. Omdat dit aspect samenvalt met de Kwaliteitszorg en ambitie op schoolniveau, laten we dit aspect achterwege bij de resultaten van het verificatie-onderzoek op het Tjalling Koopmanscollege.



Het beeld van het bestuur over de kwaliteit komt niet overeen met het beeld van de inspectie



Het beeld van het bestuur komt volledig overeen met het beeld van de inspectie

Het beleid van het bestuur werkt niet door tot op school/opleidingsniveau



Het beleid van het bestuur werkt volledig door tot op school/opleidingsniveau

## Samenvattend oordeel

*Is de sturing op kwaliteit op orde en is er sprake van deugdelijk financieel beheer?*

Het beeld van het bestuur over de kwaliteit van het onderwijs op de school komt redelijk goed overeen met het beeld van de inspectie. Het beleid van het bestuur werkt voldoende door in de schoolpraktijk. Dit is vooral herkenbaar bij de standaarden Zicht op ontwikkeling en Resultaten. Wel vragen de kwaliteitscultuur en de verantwoording naar en de dialoog met betrokkenen om verbetering. Met name de inrichting van de medezeggenschap moet snel op orde gebracht worden.

Ook de financiële positie van het bestuur is in orde. We zien op de korte of middellange termijn geen risico's voor de financiële continuïteit bij Stichting Tjalling Koopmans College. Het bestuur voldoet aan de onderzochte standaarden van het kwaliteitsgebied Financieel beheer.

## 2.1. Kwaliteitszorg en ambitie

In de onderstaande tabel geven wij de oordelen en/of waarderungen weer op de standaarden van het kwaliteitsgebied Kwaliteitszorg en ambitie. Vervolgens geven wij antwoorden op drie deelvragen.

Kwaliteitszorg en ambitie	O	V	Z
KA1 Kwaliteitszorg		•	
KA2 Kwaliteitscultuur	•		
KA3 Verantwoording en dialoog	•		



*Heeft het bestuur doelen afgesproken met de school, heeft zij voldoende zicht op de onderwijskwaliteit en stuurt zij op de verbetering van de onderwijskwaliteit?*

Het bestuur heeft een duidelijke visie en doelen voor de school. Hij zorgt dat het onderwijs volgens een vast stramien efficiënt is georganiseerd, zodat de beschikbare tijd en middelen zoveel mogelijk ten goede komen aan het leren van de leerlingen. Er gaat geen tijd verloren aan tussenuren of vergaderingen. De schoolleider is ook zorgcoördinator en deze controleert aan de hand van het leerlingvolgsysteem of de leerlingen voldoende vorderingen maken. Als dit niet het geval is, wordt een plan van aanpak gemaakt om het onderwijs te verbeteren. De schoolleider volgt en beoordeelt ook het functioneren van docenten op deze manier.

Het bestuur evalueert de onderwijskwaliteit regelmatig en treft naar aanleiding daarvan passende verbeter- en borgingsmaatregelen.

*Heeft het bestuur een professionele kwaliteitscultuur en functioneert het transparant en integer?*

We beoordelen de standaard over de professionele kwaliteitscultuur als onvoldoende. De statuten en de zelfgemaakte code goed bestuur bieden samen slechts beperkt garanties voor een integere en transparante kwaliteitscultuur. Daarnaast ontbreekt professionaliseringsbeleid in het schoolplan en zijn niet voor alle vakken bevoegde docenten benoemd.

Het bestuur geeft nergens aan hoe hij omgaat met mogelijke belangenverstrengelingen tussen bestuur en directie en/of andere medewerkers (art. 103, lid 5 onder b WVO). In het jaarverslag moet het bestuur daar aandacht aan besteden. Om duidelijkheid te bieden aan ouders en andere belanghebbenden, kan het bestuur hierover een passage opnemen in de schoolgids.

Voor de meeste vakken heeft het bestuur bevoegde docenten aangesteld. Voor het vak Duits is er geen docent; de leerlingen krijgen hiervoor afstandsonderwijs (art. 2a WVO). Ook ontbreekt professionaliseringsbeleid in het schoolplan (art. 24, lid 3 en art. 37b WVO).

Er is slechts één toezichthouder en deze is aangesteld door het bestuur. Er is geen duidelijke taak- of bevoegdheidsverdeling. Het bestuur voldoet wel aan de wet, maar het interne toezicht is hierdoor kwetsbaar en kan weinig tegenwicht bieden. De kwaliteit van het interne toezicht kan verbeteren wanneer het aantal toezichthouders wordt uitgebreid. We vragen de toezichthouder speciale aandacht te geven aan of de school aan de wettelijke vereisten voldoet.

*Communiceert het bestuur actief over de eigen prestaties en ontwikkelingen en die van zijn school?*

We beoordelen standaard KA3 als onvoldoende omdat het bestuur geen tegenspraak organiseert zoals bedoeld door de Wet Medezeggenschap Scholen. Ook kan het bestuur ouders en leerlingen beter informeren over mogelijke consequenties van hun keuze voor de school.

Het bestuur betreft de medezeggenschapsraad onvoldoende bij het ontwikkelen en vaststellen van het schoolbeleid (art. 8, 10, 11, 12 en 14 WMS). Ze vraagt de betrokkenen wel regelmatig om in te stemmen met specifieke, vooral praktische onderdelen, maar verzuimt dit bij belangrijke zaken als de vaststelling van de klachtenregeling, de schoolgids en het schoolplan. De medezeggenschap functioneert niet, ondanks het feit dat de inspectie en het ministerie het bestuur meermaals hebben gewezen op deze tekortkoming en een voorgenomen sanctie hebben opgeschort omdat het bestuur aangaf de medezeggenschap volgens de wettelijke vereisten te hebben ingericht.

Het bestuur communiceert over het beleid en de resultaten van de school in de schoolgids. Ouders die hun kind hebben ingeschreven, kunnen de schoolgids op een speciale website vinden. Daar staat ook concrete informatie over de organisatie van de school. De school schrijft daarin weinig over de consequenties bij het wisselen van school.

## 2.2. Financieel beheer bij Stichting Tjalling Koopmans College

Wij baseren ons oordeel over het kwaliteitsgebied Financieel beheer op de beoordeling van de onderliggende standaarden voor financiële continuïteit en rechtmatigheid. Wij geven in beginsel geen oordeel over financiële doelmatigheid. Vervolgens geven we antwoord op deelvraag vier.

De standaarden financiële continuïteit en rechtmatigheid zijn beide beoordeeld als 'voldoende'. Het financieel beheer is dan ook beoordeeld als 'voldoende'.

Financieel beheer	V	
FB1 Continuïteit	O	V
FB3 Rechtmatigheid		V



*Is het financieel beheer deugdelijk?*

### Financiële continuïteit

Wij beoordelen de financiële continuïteit als voldoende. Zoals uit de hierna komende tabel blijkt is er immers geen sprake van waarden die wijzen op een mogelijk financieel risico voor de continuïteit van het onderwijs op de korte of middellange termijn. In ons onderzoek vonden wij geen belangrijke informatie die strijdig is met dat beeld. Zoals uit de tabel blijkt, beschikt Stichting Tjalling Koopmans College over een hoog weerstandsvermogen. Dit wordt met name veroorzaakt door de relatief forse omvang van de 'algemene reserve'.

Wel wijzen wij op het volgende aandachtspunt. De continuïteitsparagraaf heeft verbetering. Volgens de Regeling jaarverslaggeving onderwijs (Rjo) moet:

- in de meerjarenbegroting de post 'financiële activa', de post 'liquide middelen' en de post 'voorzieningen' afzonderlijk worden opgenomen;
- het bestuur in een nadere toelichting bij de posten van de meerjarenbegroting aangeven welke belangrijke ontwikkelingen zij verwacht. Het gaat daarbij met name om belangrijke ontwikkelingen in de baten en lasten en de verwachte mutaties in reserves en voorzieningen. De in het bestuursverslag 2016 opgenomen toelichting is te summier.

Wij verwachten dat in de volgende bestuursverslagen met de bovengenoemde opmerkingen rekening wordt gehouden.

### Financiële doelmatigheid

Wij geven geen oordeel over de financiële doelmatigheid. Wel informeren wij bij besturen naar aspecten van doelmatigheid en gaan daarover zo nodig het gesprek aan.

### Financiële rechtmatigheid

We hebben de standaard financiële rechtmatigheid voor Stichting Tjalling Koopmans College als 'voldoende' beoordeeld. Ons oordeel bij deze standaard gaat enerzijds uit van de bevindingen van de instellingsaccountants uit het eerstelijnstoezicht op de financiën van het onderwijs. Anderzijds speelt aanvullende informatie een rol, zoals signalen en (lopende) onderzoeken op het gebied van financiële rechtmatigheid. Beide aspecten leiden gezamenlijk tot een gewogen oordeel. In het onderzoek bij Stichting Tjalling Koopmans College hebben zich aan ons geen gegevens voorgedaan die een positieve waardering van de financiële rechtmatigheid in de weg staan.

In onderstaande tabel zijn de financiële kengetallen van het bestuur uit de jaarverslaggeving over de jaren 2014 tot en met 2016 en de toekomstige drie jaren afgezet tegen de signaleringswaarden ('Indicatie') die wij gebruiken in onze jaarlijkse risicodetectie.

Kengetallen	Indicatie	Realisatie			Prognose		
		2014	2015	2016	2017	2018	2019
Liquiditeit (current ratio)	< 0,75	1,89	5,01	2,61	3,40	1,36	1,50
Solvabiliteit 2	< 0,30	0,47	0,70	0,73	0,77	0,80	0,82
Weerstandsvermogen	< 5%	19,4%	33,2%	37,1%	30,8%	29,8%	30,0%
Huisvestingsratio	> 10%	8,0%	6,6%	9,6%	nvt	nvt	nvt
Rentabiliteit	< 0%	21,7%	20,6%	11,4%	0,7%	1,6%	1,4%



## 2.3. Afspraken over vervolgtoezicht

Tekortkoming	Wat verwachten wij van het bestuur?	Wat doen wij?
<b>Bestuur</b>		
<b>KA2 Kwaliteitscultuur</b>  Belangrijke elementen van goed bestuur ontbreken in de code die dit bestuur hanteert (art. 103, lid 5, onder b, WVO)	Het bestuur beschrijft in zijn code dat belangenverstrengeling van de bestuurder met leden van het management en/of personeel van de school niet is toegestaan, als hij hiervan afwijkt, meldt hij dit in het jaarverslag.  Termijn: vóór 1 juli 2018	De inspectie controleert het jaarverslag.
<b>KA2 Kwaliteitscultuur</b>  Het vak Duits wordt niet op school gegeven door een bevoegde docent Duits, maar via afstandsonderwijs (art. 2a WVO)	Het bestuur stelt een bevoegde docent Duits aan voor het vak Duits.  Termijn: drie maanden	Het bestuur geeft de inspectie een overzicht van het lesrooster voor het vak Duits.
<b>KA2 Kwaliteitscultuur</b>  In het schoolplan ontbreekt een beschrijving van het personeelsbeleid (art. 24, derde lid, WVO)	Het bestuur beschrijft in het schoolplan op welke wijze hij zorgt dat het personeel zijn bekwaamheid onderhoudt en uitbreidt.  Termijn: 3 maanden	Het bestuur stuurt het aangepaste schoolplan na instemming van de medezeggenschapsraad naar de inspectie.
<b>KA3 Verantwoording en dialoog</b>  Bestuur en schoolleiding betrekken de MR onvoldoende of niet bij de beleids- en besluitvorming en de benoeming van bestuurders (art. 8, 10, 11, 12 en 14 WMS)	Het bestuur laat zien dat hij voldoet aan alle eisen van de Wet Medezeggenschap Scholen.  Termijn te bepalen door het ministerie van OCW	Het ministerie van OCW neemt een besluit over sanctionering.  De inspectie onderzoekt op de school of voldaan wordt aan de eisen van de WMS.
<b>KA3 Verantwoording en dialoog</b>  De schoolgids en het schoolplan zijn niet vastgesteld met instemming van de medezeggenschapsraad. (art. 8, 10, 11, 12 en 14 WMS)	Het bestuur toont aan dat de MR instemt met de inhoud van de schoolgids en het schoolplan.  Termijn: 3 maanden	Het bestuur stuurt het aangepaste schoolplan en de aangepaste schoolgids na instemming van de medezeggenschapsraad naar de inspectie.
<b>School</b>		
Tjalling Koopmanscollege		
<b>Overige wettelijke vereisten</b>		
<b>OP1 Aanbod</b>  Het Tjalling Koopmans College toont niet aan dat het aanbod Fries dekkend is voor de kerndoelen, terwijl de school hiervoor geen ontheffing heeft. (art. 11e WVO)	Het bestuur zorgt voor een aanbod (en een bevoegde docent) Fries op de school of vraagt een ontheffing aan bij de provincie Friesland.  Termijn: 3 maanden	Het bestuur informeert de inspectie over zijn keuze en illustreert deze met een kopie van de ontheffing of een onderbouwing voor het aanbod Fries.
<b>OP1 Aanbod</b>  In het PTA ontbreekt de wijze van toetsing en afsluiting van het vak CKV. (art. 13 en 14 WVO; art. 31 lid 3 Examenbesluit VO)	Het bestuur voegt de wijze van toetsing en afsluiting voor het vak CKV toe aan het PTA voor het schooljaar 2018-2019.  Termijn: voor 1 oktober 2018	Het bestuur stuurt het PTA 2018-2019 naar de inspectie.

**Tekortkoming**

SK1 Veiligheid

De wijze waarop de school de sociale veiligheid van de leerlingen monitort voldoet niet aan de wettelijke eisen. (art.3b WVO)

**Wat verwachten wij van het bestuur?**

Het bestuur zorgt jaarlijks voor een betrouwbare en valide monitoring van de sociale veiligheid.

Termijn: 1 augustus 2018

**Wat doen wij?**

Het bestuur stuurt de rapportage sociale veiligheid naar de inspectie.

### 3. Resultaten onderzoek op schoolniveau

In dit hoofdstuk gaan we nader in op de resultaten van het verificatieonderzoek op de school. We hebben daarvoor de standaarden Zicht op ontwikkeling en Resultaten onderzocht en gelden voor alle drie de afdelingen. Tijdens ons schoolbezoek bleek dat de school niet voldoet aan enkele wettelijke vereisten rond Aanbod en Schoolklimaat. Het gaat om de volgende tekortkomingen:

#### *Aanbod*

Scholen in Friesland zijn wettelijk verplicht om het vak Fries aan te bieden in het eerste leerjaar, tenzij ze hiervoor een ontheffing heeft. De school toont niet aan dat het aanbod Fries dekkend is voor de kerndoelen, terwijl de school geen ontheffing heeft (art. 11e WVO).

In het PTA ontbreekt de wijze van toetsing en afsluiting van het vak CKV. (art. 13 en 14 WVO)

#### *Schoolklimaat*

De inspectie heeft geen problemen vastgesteld rond de beleving van de sociale veiligheid van leerlingen. De school voldoet echter niet aan de wettelijke eisen rond de zorgplicht sociale veiligheid conform artikel 3b WVO. De wettelijke zorgplicht sociale veiligheid vraagt van scholen onder meer jaarlijkse monitoring met een gestandaardiseerd monitoringsinstrument, dat valide en betrouwbaar is. We hebben niet kunnen vaststellen dat hiervan sprake is: de school gebruikt geen gestandaardiseerd instrument en over de validiteit en betrouwbaarheid van het instrument is geen afdoende informatie beschikbaar.

### 3.1. Tjalling Koopmans College, vmbo-(g)t, havo en vwo

Onderwijsproces	O	V	G
OPz Zicht op ontwikkeling en begeleiding			



We beoordelen de standaard Zicht op ontwikkeling als voldoende. De leraren houden de voortgang en de cijfers van de leerlingen nauwkeurig bij door regelmatig methodegebonden toetsen af te nemen. Ze begeleiden de leerlingen die dat nodig hebben intensiever om te zorgen dat ze de leerstof leren beheersen. Als deze intensievere begeleiding te weinig oplevert of als meer dan de helft van de leerlingen een onvoldoende heeft gehaald, analyseert de betreffende docent de mogelijke oorzaken en werkt volgens een plan van aanpak aan het verbeteren van de instructie en/of de begeleiding. Dit is een van de onderdelen waar het bestuur sterk op stuurde: hij zorgt dat het digitale leerlingvolgsysteem goed ingericht en onderhouden wordt en dat de directeur/zorgcoördinator deze aanpak ondersteunt en borgt.

Onderwijsresultaten	O	K	V	G
OR1 Resultaten				



We waarderen de onderwijsresultaten niet omdat er nog onvoldoende informatie beschikbaar is om een betrouwbare uitspraak te doen. In 2017 hebben de vmbo-tl-leerlingen voor het eerst examen gedaan. Al deze leerlingen zijn geslaagd. De meest recente gegevens over op- en afstroom van leerlingen die in de leerjaren 4 en 5 zitten, laten zien dat weinig leerlingen zijn blijven zitten en dat ruim meer leerlingen zijn opgestroomd dan afgestroomd ten opzichte van hun advies. Dit betekent dat het beeld over de resultaten tot nu toe positief is.

## 4 . Reactie van het bestuur/de directie

[voer hier de reactie van het bestuur/de directie in]

Inspectie van het Onderwijs  
Postbus 2730, 3500 GS Utrecht  
T-algemeen 088 6696000  
T-loket (voor vragen) 088 6696060





Inspectie van het Onderwijs  
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap

14b

## Stg Ida Gerhardt Academie

### Onderzoek bestuur en school

Vierjaarlijks onderzoek

Datum vaststelling: 12 juli 2018

# Samenvatting

Minstens één keer in de vier jaar onderzoekt de onderwijsinspectie ieder schoolbestuur in Nederland. Het vierjaarlijks onderzoek is dit jaar uitgevoerd bij het bestuur van de Stichting Ida Gerhardt Academie. We hebben onderzocht of het bestuur op zijn school zorgt voor onderwijs van voldoende kwaliteit en of het financieel in staat is om ook in de toekomst goed onderwijs te blijven verzorgen.

## **Wat gaat goed?**

Het bestuur heeft een duidelijke onderwijsvisie en zorgt dat de school volgens deze visie werkt. Het bestuur wil dat de school zo veel mogelijk tijd besteedt aan lesgeven en zo weinig mogelijk administratie en overleg. Dit gebeurt ook: de leerlingen zijn de hele dag op school in kleine klassen, zodat ze veel aandacht van de leraren krijgen. De leraren geven een duidelijke uitleg, houden goed bij of de leerlingen genoeg leren en geven zo nodig extra hulp. Om de kwaliteit van het onderwijs te bewaken, volgt het bestuur de leerlingprestaties en werkt systematisch aan borgen en verbeteren.

## **Wat moet beter?**

Het bestuur voldoet op een aantal onderdelen niet aan de Wet op het Voortgezet Onderwijs. De school heeft bijvoorbeeld geen bevoegde leraar Duits. Ook de medezeggenschap is nog niet goed geregeld.

## **Wat kan beter?**

Het aantal toezichthouders kan uitgebreid worden zodat deze een beter tegenwicht voor het bestuur vormen.

## **Vervolg**

We informeren de minister van Onderwijs Cultuur en Wetenschap over de tekortkomingen in de medezeggenschap. Het ministerie zal het bestuur laten weten wat dit betekent voor de bekostiging. Het bestuur moet de tekortkomingen in de wettelijke vereisten zo snel mogelijk herstellen.

Bestuur: Stichting Ida Gerhardt Academie

Bestuursnummer: 42718

School onder bestuur: Ida Gerhardt Academie

Totaal aantal leerlingen: 72

BRIN: 31CZ

Onderzoeksnummer: 294126



# Inhoudsopgave

1.	Opzet vierjaarlijks onderzoek	4
2.	Resultaten onderzoek op bestuurs/directieniveau	7
	Ida Gerhardt Academie, vmbo (g)t, havo en vwo	13
3.	Reactie van het bestuur/de directie	17

# 1. Opzet vierjaarlijks onderzoek

De inspectie heeft een vierjaarlijks onderzoek uitgevoerd bij de Stichting Ida Gerhardt Academie. In een vierjaarlijks onderzoek staat de volgende vraag centraal: is de sturing op kwaliteit op orde en is er sprake van deugdelijk financieel beheer?

Het onderzoek wordt uitgevoerd aan de hand van vier deelvragen:

1. Heeft het bestuur doelen afgesproken met de school, heeft voldoende zicht op de onderwijskwaliteit en stuurt het op de verbetering van de onderwijskwaliteit?
2. Heeft het bestuur een professionele kwaliteitscultuur en functioneert het transparant en integer?
3. Communiceert het bestuur actief over de eigen prestaties en ontwikkelingen en die van zijn school?
4. Is het financieel beheer deugdelijk?

## Werkwijze

Het onderzoek is uitgevoerd op twee niveaus: op bestuurs/ directieniveau en op schoolniveau.

Op het niveau van het bestuur richt het onderzoek zich met de vier deelvragen op de standaarden binnen de kwaliteitsgebieden Kwaliteitszorg en ambitie en Financieel beheer.

Standaard	Onderzocht?
<b>Kwaliteitsorganisatie</b>	
KA1 Kwaliteitszorg	•
KA2 Kwaliteitscultuur	•
KA3 Verantwoording en dialoog	•
<b>Financieel beheer</b>	
FB1 Continuïteit	
FB2 Doelmatigheid	
FB3 Rechtmatigheid	

Om deze te kunnen beoordelen doen we niet alleen onderzoek op het niveau van het bestuur, maar onderzoeken we tevens de onderwijskwaliteit van de school waarvoor het verantwoordelijk is.

Op schoolniveau hebben we onderzoek gedaan bij de Ida Gerhardt Academie in Geldermalsen. We hebben dit onderzoek ingericht als een verificatieonderzoek. Het verificatieonderzoek is onderdeel van het onderzoek naar de kwaliteitszorg op bestuursniveau.

We voeren het in de eerste plaats uit om vast te stellen of het kwaliteitsgebied Kwaliteitszorg en ambitie voldoende is; het onderzoek laat zien of het bestuur voldoende informatie heeft over de school en of sturing op de kwaliteit door het bestuure ook in de praktijk werkt. Het geeft ons in de tweede plaats zicht op de onderwijskwaliteit van de school.

Onderstaand figuur geeft weer hoe het vierjaarlijks onderzoek bij de school is ingericht. Aangegeven is welke standaarden zijn onderzocht.

Standaard	Onderzocht?
<b>Onderwijsproces</b>	
OP1 Aanbod/Onderwijsprogramma	•
OP2 Zicht op ontwikkeling en begeleiding	•
OP3 Didactisch handelen	•
OP4 (Extra) ondersteuning	•
OP5 Onderwijstijd	
OP6 Samenwerking	•
OP7 Praktijkvorming/Stage / Beroepspraktijkvorming	
<b>Schoolklimaat</b>	
SK1 Veiligheid	•
SK2 Pedagogisch klimaat/Leerklimaat	•
<b>Onderwijsresultaten</b>	
OR1 Resultaten/Studiesucces	•
OR2 Sociale en maatschappelijke competenties	
OR3 Vervolgsucces	
<b>Kwaliteitszorg en ambitie</b>	
KA1 Kwaliteitszorg	•
KA2 Kwaliteitscultuur	•
KA3 Verantwoording en dialoog	•

#### Onderzoeksactiviteiten

Om antwoord te geven op de onderzoeksvragen hebben we documenten geanalyseerd en gesprekken gevoerd met sleutelfiguren binnen de organisatie. We hebben gesproken met leerlingen en docenten en verschillende lessen bezocht.

De school draait sinds 1 augustus 2016 en wordt nu voor het eerst bezocht door de inspectie. Het doel van dit eerste bezoek is om een breed beeld te krijgen van de onderwijskwaliteit de onderwijskwaliteit op de school. Daarom hebben we een aantal belangrijke standaarden van de kwaliteitsgebieden Onderwijsproces, Schoolklimaat, Resultaten en Kwaliteitszorg en ambitie beoordeeld.

Het functioneren van de medezeggenschap heeft speciale aandacht gekregen omdat deze bij de Ida Gerhardt Academie hetzelfde is opgezet als bij twee andere besturen van de Stichting voor Persoonlijk Onderwijs (SvPO). Deze besturen hebben de organisatie van de medezeggenschap gewijzigd naar aanleiding van een voorgenomen sanctiebesluit van het ministerie van OCW. Bij deze besturen heeft de inspectie ook onderzocht of de medezeggenschap op de school in de praktijk functioneert zoals bedoeld in de WMS.

#### **Leeswijzer**

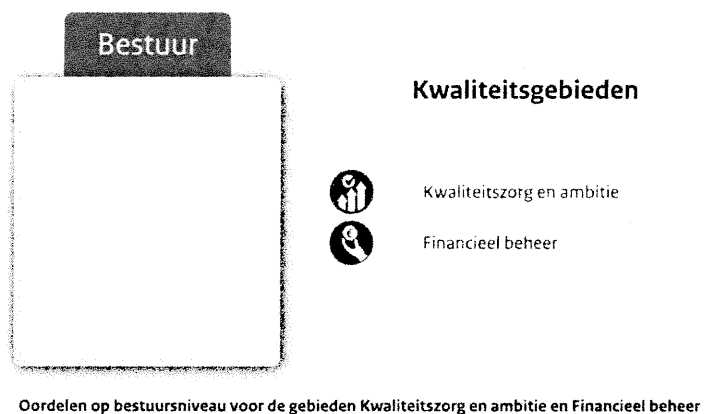
In hoofdstuk 2 staan de oordelen op de standaarden uit de kwaliteitsgebieden kwaliteitszorg en ambitie en financieel beheer op bestuursniveau. Ook de afspraken over het vervolgtoezicht zijn opgenomen in hoofdstuk 2. Hoofdstuk 3 gaat in op de resultaten van het verificatie-onderzoek op de school.

In hoofdstuk 4 is de reactie van het bestuur/directie op het onderzoek en rapportage opgenomen.

## 2. Resultaten onderzoek op bestuurs/directieniveau

In dit hoofdstuk geven we de resultaten weer van het onderzoek op bestuursniveau: de oordelen op de standaarden in het gebied Kwaliteitszorg en ambitie. De stichting Ida Gerhardt Academie is per 1 augustus 2016 daadwerkelijk gestart. Over 2016 en 2017 was ten tijde van het onderzoek nog geen jaarrekening en bestuursverslag samengesteld. Door het ontbreken van deze verantwoordingstukken kunnen wij geen oordeel geven over de standaard Financieel Beheer.

In onderstaande figuur zijn de resultaten samengevat. Te zien is wat de oordelen zijn op het onderzochte kwaliteitsgebied op bestuursniveau. Ook is weergegeven in hoeverre onze oordelen overeenkomen met het beeld dat het bestuur/directie zelf heeft van de gerealiseerde kwaliteit op de school en in hoeverre het beleid van het bestuur doorwerkt tot op schoolniveau. Omdat dit aspect samenvalt met de Kwaliteitszorg en ambitie op schoolniveau, laten we dit aspect achterwege bij de resultaten van het verificatie-onderzoek op de Ida Gerhardt Academie.



Het beeld van het bestuur over de kwaliteit komt niet overeen met het beeld van de inspectie



Het beeld van het bestuur komt volledig overeen met het beeld van de inspectie

Het beleid van het bestuur werkt niet door tot op school/opleidingsniveau



Het beleid van het bestuur werkt volledig door tot op school/opleidingsniveau

## Samenvattend oordeel

*Is de sturing op kwaliteit op orde en is er sprake van deugdelijk financieel beheer?*

Het beeld van het bestuur over de kwaliteit van het onderwijs op de school komt redelijk goed overeen met het beeld van de inspectie. Het beleid van het bestuur werkt voldoende door in de schoolpraktijk. Dit is vooral herkenbaar bij de standaarden Zicht op ontwikkeling en Resultaten. Wel vragen de kwaliteitscultuur en de verantwoording naar den de dialoog met betrokkenen om verbetering. Met name de inrichting van de medezeggenschap moet snel op orde gebracht worden.

De stichting Ida Gerhardt Academie is per 1 augustus 2016 daadwerkelijk gestart. Over 2016 en 2017 was ten tijde van het onderzoek nog geen jaarrekening en bestuursverslag samengesteld. Door het ontbreken van deze verantwoordingstukken kunnen wij geen oordeel geven over de standaard Financieel Beheer.

## 2.1. Kwaliteitszorg en ambitie

In de onderstaande tabel geven wij de oordelen en/of waarderungen weer op de standaarden van het kwaliteitsgebied Kwaliteitszorg en ambitie. Vervolgens geven wij antwoorden op drie deelvragen.

Kwaliteitszorg en ambitie	O	V	G
KA1 Kwaliteitszorg		•	
KA2 Kwaliteitscultuur	•		
KA3 Verantwoording en dialoog	•		



*Heeft het bestuur doelen afgesproken met de school, heeft zij voldoende zicht op de onderwijskwaliteit en stuurt zij op de verbetering van de onderwijskwaliteit?*

Het bestuur heeft een duidelijke visie en doelen voor de school. Hij zorgt dat het onderwijs volgens een vast stramien efficiënt is georganiseerd, zodat de beschikbare tijd en middelen zoveel mogelijk ten goede komen aan het leren van de leerlingen. Er gaat geen tijd verloren aan tussenuren of vergaderingen. De schoolleider is ook zorgcoördinator en deze controleert aan de hand van het leerlingvolgsysteem of de leerlingen voldoende vorderingen maken. Als dit niet het geval is, wordt een plan van aanpak gemaakt om het onderwijs te verbeteren.

De schoolleider volgt en beoordeelt ook het functioneren van docenten op deze manier. Het bestuur evalueert de onderwijskwaliteit regelmatig en treft naar aanleiding daarvan passende verbeter- en borgingsmaatregelen.

*Heeft het bestuur een professionele kwaliteitscultuur en functioneert het transparant en integer?*

We beoordelen de standaard over de professionele kwaliteitscultuur als onvoldoende. De statuten en de zelfgemaakte code goed bestuur bieden samen slechts beperkt garanties voor een integere en transparante kwaliteitscultuur. Daarnaast ontbreekt professionaliseringsbeleid in het schoolplan en zijn niet voor alle vakken bevoegde docenten benoemd.

Het bestuur geeft nergens aan hoe hij omgaat met mogelijke belangenverstrengeling tussen bestuur en directie en/of andere medewerkers (art.103, lid 5 onder b WVO). In het jaarverslag moet het bestuur daar aandacht aan besteden. Om duidelijkheid te bieden aan ouders en andere belanghebbenden kan het bestuur hierover een passage opnemen in de schoolgids.

Voor de meeste vakken heeft het bestuur bevoegde docenten aangesteld. Voor het vak Duits is er geen docent; de leerlingen krijgen hiervoor afstandsonderwijs (art. 2a WVO). Ook ontbreekt professionaliseringsbeleid in het schoolplan (art. 24, lid 3 en art. 37b WVO).

Er is slechts één toezichthouder en deze is aangesteld door het bestuur. Er is geen duidelijke taak- of bevoegdheidsverdeling. Het bestuur voldoet wel aan de wet, maar het interne toezicht is hierdoor kwetsbaar en kan weinig tegenwicht bieden. De kwaliteit van het interne toezicht kan verbeteren wanneer het aantal toezichthouders wordt uitgebreid. We vragen de toezichthouder speciale aandacht te geven aan of de school aan de wettelijke vereisten voldoet.

*Communiceert het bestuur actief over de eigen prestaties en ontwikkelingen en die van zijn school?*

We beoordelen standaard KA3 als onvoldoende omdat het bestuur geen tegenspraak organiseert zoals bedoeld door de Wet Medezeggenschap Scholen. Ook kan het bestuur ouders en leerlingen beter informeren over mogelijke consequenties van hun keuze voor de school.

Het bestuur betreft de medezeggenschapsraad onvoldoende bij het ontwikkelen en vaststellen van het schoolbeleid (art. 8, 10, 11, 12 en 14 WMS). Ze vraagt de betrokkenen wel regelmatig om in te stemmen met specifieke, vooral praktische onderdelen, maar verzuimt dit bij belangrijke zaken als de vaststelling van de klachtenregeling, de schoolgids en het schoolplan. De medezeggenschap functioneert niet, ondanks het feit dat de inspectie en het ministerie het bestuur hebben gewezen op deze tekortkoming en een voorgenomen sanctiebesluit hebben opgeschort omdat het bestuur aangaf de medezeggenschap volgens de wettelijke vereisten te hebben ingericht.

Het bestuur communiceert over het beleid en de resultaten van de school in de schoolgids. Ouders die hun kind hebben ingeschreven kunnen de schoolgids op een speciale website vinden. Daar staat ook concrete informatie over de organisatie van de school. De school schrijft daarin weinig over de consequenties bij het wisselen van school.

## **2.2. Financieel beheer**

Wij baseren ons oordeel over het kwaliteitsgebied Financieel beheer op de beoordeling van de onderliggende standaarden voor financiële continuïteit en rechtmatigheid. Vervolgens geven we antwoord op deelvraag vier.



*Is het financieel beheer deugdelijk?*

De stichting Ida Gerhardt Academie is per 1 augustus 2016 daadwerkelijk gestart. Over 2016 en 2017 was ten tijde van het onderzoek nog geen jaarrekening en bestuursverslag samengesteld. Door het ontbreken van deze verantwoordingstukken kunnen wij geen oordeel geven over de standaard Financieel Beheer.



## 2.3. Afspraken over vervolgtoezicht

Tekortkoming	Wat verwachten wij van het bestuur?	Wat doen wij?
<b>Bestuur</b>		
<b>KA2 Kwaliteitscultuur</b>  Belangrijke elementen van goed bestuur ontbreken in de code die het bestuur hanteert (art. 103, lid 5, onder b, WVO)	Het bestuur beschrijft in haar code dat belangenverstrengeling van de bestuurder met leden van het management en/of personeel van scholen niet is toegestaan. Als hij hiervan afwijkt, meldt hij dit in het jaarverslag.  Termijn: vóór 1 juli 2018	De inspectie controleert het jaarverslag.
<b>KA2 Kwaliteitscultuur</b>  Het vak Duits wordt niet op school gegeven door een bevoegde docent maar via afstandsonderwijs. (art. 2a WVO)	Het bestuur stelt een bevoegde docent Duits aan voor het vak Duits.  Termijn: 3 maanden	Het bestuur geeft de inspectie een overzicht van het lesrooster voor het vak Duits.
<b>KA2 Kwaliteitscultuur</b>  In het schoolplan ontbreekt een beschrijving van het personeelsbeleid (art. 24, derde lid, WVO)	Het bestuur beschrijft in het schoolplan op welke wijze hij zorgt dat het personeel zijn bekwaamheid onderhoudt en uitbreidt.  Termijn: 3 maanden	Het bestuur stuurt het aangepaste schoolplan na instemming van de medezeggenschapsraad naar de inspectie.
<b>KA3 Verantwoording en dialoog</b>  Bestuur en schoolleiding betrekken de MR onvoldoende of niet bij de beleids- en besluitvorming en de benoeming van bestuurders (art. 8, 10, 11, 12 en 14 WMS)	Het bestuur laat zien dat hij voldoet aan alle eisen van de wet op de medezeggenschap.  Termijn te bepalen door het ministerie van OCW	Het ministerie van OCW neemt een besluit over sanctionering.  De inspectie onderzoekt op de school of voldaan wordt aan de eisen van de WMS.
<b>KA3 Verantwoording en dialoog</b>  De schoolgids en het schoolplan zijn niet vastgesteld met instemming van de medezeggenschapsraad. (art. 8, 10, 11, 12 en 14 WMS)	Het bestuur toont aan dat de MR instemt met de inhoud van de schoolgids en het schoolplan.  Termijn: 3 maanden	Het bestuur stuurt het aangepaste schoolplan en de aangepaste schoolgids na instemming van de medezeggenschapsraad naar de inspectie.
<b>School</b>		
Ida Gerhardt Academie		
<b>Overige wettelijke vereisten</b>		
<b>OP1 Aanbod</b>  De school biedt de leerlingen slechts één dag per maand onderwijs in de lichamelijke opvoeding aan. Daarmee voldoet ze niet aan de wet. (art. 6d WVO)	Het bestuur toont aan dat het onderwijs in de lichamelijke opvoeding gespreid wordt over de schoolweken.  Termijn: 3 maanden	Het bestuur geeft de inspectie een overzicht van het lesrooster voor het vak lichamelijke opvoeding.

Bij de Ida Gerhardt Academie is standaard KA1 voldoende beoordeeld, maar voldoet het bestuur niet aan artikel 24, vierde lid en 24e1, eerste lid onder b, WVO. Het bestuur dient ervoor te zorgen dat het deze tekortkoming herstelt.



# Ida Gerhardt Academie, vmbo (g)t, havo en vwo

Onderwijsproces	O	V	C
OP1 Aanbod	•		
OP2 Zicht op ontwikkeling en begeleiding		•	
OP3 Didactisch handelen		•	
OP4 Extra ondersteuning		•	
OP6 Samenwerking		•	



Het onderstaande betreft alle drie de afdelingen.

## Aanbod

We beoordelen het aanbod als onvoldoende omdat de school op onderdelen voor deze standaard niet voldoet aan de wettelijke vereisten.

De school biedt voor de meeste vakken leerstof aan die gebaseerd is op de kerndoelen en waarmee de leerlingen de referentieniveau's taal en rekenen beheersen. De docenten gebruiken hiervoor meestal gangbare onderwijsmethodes. Burgerschaponderwijs komt vooral aan de orde bij het vak filosofie. Met name in de eerste klas wordt aandacht besteed aan verschillen in culturen en levensbeschouwingen.

De vakken biologie, aardrijkskunde en geschiedenis is de leerstof gebundeld per leerjaar. Dit houdt in dat de leerlingen in de eerste klas alle leerstof van de onderbouw (eerste drie leerjaren) voor biologie aangeboden krijgen, in klas 2 alle onderbouwleerstof voor geschiedenis en in de derde klas alle stof voor aardrijkskunde. Het bestuur kiest hier bewust voor om versnippering tegen te gaan. Het is de vraag in hoeverre de school daarmee "inhouden aanbiedt opklimmend in niveaus op een wijze die past bij de leeftijd van de leerlingen" (Art. 2, tweede lid, onder a, WVO). Daarnaast maakt deze werkwijze een overstap van of naar een andere school ingewikkelder voor leerlingen. De school zou de mogelijke consequenties duidelijker kunnen verwoorden in de schoolgids.

Ook de lessen voor het vak lichamelijke opvoeding worden gebundeld. Dit vak wordt één keer per maand aangeboden. Art. 6d WVO schrijft voor dat "onderwijs in lichamelijke opvoeding, bestaande uit praktische bewegingsactiviteiten, wordt gespreid verzorgd over alle leerjaren van het voortgezet onderwijs.

Dit onderwijs vindt plaats gespreid over de schoolweken, en in zodanige substantiële omvang en schooltijd dat wordt voldaan aan de eisen op het gebied van kwaliteit, intensiteit en variëteit van de bewegingsactiviteiten neergelegd in kerndoelen en examenprogramma's." Uit deze wettekst volgt dat de lessen lichamelijke opvoeding steeds wekelijks moeten worden aangeboden. De school moet deze tekortkoming herstellen.

#### *Zicht op ontwikkeling en begeleiding*

De school heeft voldoende zicht op de ontwikkeling van de leerlingen en begeleidt waar nodig.

De leraren houden de voortgang en de cijfers van de leerlingen continu bij in het digitale leerlingvolgsysteem. De leerlingen maken regelmatig methodegebonden toetsen en genormeerde toetsen. Wekelijks overleggen de mentoren over de vorderingen, analyseren samen wat de oorzaak van lagere prestaties kan zijn en noteren welke aanpak ze hanteren om tot verbetering te komen. Steeds evalueren ze of de gekozen aanpak effectief is geweest. Dit is een van de onderdelen waar het bestuur sterk op stuurt: hij zorgt dat het digitale leerlingvolgsysteem goed ingericht en onderhouden wordt en dat de directeur/zorgcoördinator deze aanpak ondersteunt en borgt.

#### *Didactisch handelen*

We beoordelen de kwaliteit van het didactisch handelen als voldoende.

We hebben zowel instructielessen als begeleidingslessen bijgewoond en ook geobserveerd hoe leerlingen zelfstandig werken. Het klimaat in de klassen is rustig en op leren en werken gericht. In de instructielessen geven de leraren een duidelijke uitleg, meestal gericht op de hele (qua niveau en tempo homogeen samengestelde) klas. Tijdens de begeleidingslessen en het zelfstandig werken begeleiden de docenten de leerlingen individueel. Alle leraren zijn daarbij steeds gericht op het doel de leerlingen de leerstof de leren beheersen.

#### *(Extra) Ondersteuning*

We geven geen oordeel over de kwaliteit van de extra ondersteuning omdat er geen leerlingen zijn die extra ondersteuning van het samenwerkingsverband krijgen.

### *Samenwerking*

We beoordelen de standaard Samenwerking als voldoende omdat er geen indicaties zijn dat de school op dit gebied niet voldoet aan de wettelijke eisen. De school wil zoveel mogelijk zelfstandig functioneren en alleen tijd besteden aan overleg en samenwerking als het een directe meerwaarde heeft voor het leren van de leerlingen. De school heeft regelmatig contact met aanleverende basisscholen en met de GGD. Ook is een school uit de buurt op bezoek geweest om de werkwijze te bekijken. De school is aangesloten bij het samenwerkingsverband, maar heeft daarmee niet regelmatig overleg omdat ze geen middelen van het samenwerkingsverband vraagt voor extra ondersteuning.

Schoolklimaat	O	K	V	G
SK1 Veiligheid			•	
SK2 Pedagogisch klimaat			•	



### *Veiligheid*

We beoordelen de sociale veiligheid als voldoende omdat leerlingen zeggen zich veilig te voelen op school en dat pesten niet of nauwelijks voorkomt.

De school zegt dat de kleinschaligheid zorgt voor een veilige sfeer en leerlingen beamen dat in een gesprek. Incidenten komen nauwelijks voor. Leerlingen die zich om welke reden dan ook niet prettig voelen kunnen terecht bij de interne vertrouwenspersoon, maar ook bij de eigen mentor of, als ze dat prettiger vinden, bij een andere docent. In december 2017 zouden de leerlingen voor het eerst via een online enquête bevraagd worden over hun veiligheidsbeleving.

### *Pedagogisch klimaat*

Leraren en leerlingen gaan respectvol met elkaar om, zowel tijdens de lessen als daarbuiten. Er is op de school een grote ruimte waar docenten en leerlingen samen werken en pauzeren. Zo kunnen leerlingen en docenten elkaar makkelijk aanspreken en in de praktijk gebeurt dat ook.

Onderwijsresultaten	O	K	V	G
OR1 Resultaten				

Niet te beoordelen



We waarderen de onderwijsresultaten niet omdat daarvoor nog onvoldoende informatie beschikbaar is. De school is pas gestart en heeft alleen nog eerste en tweedeklassers.



### 3. Reactie van het bestuur/de directie

[voer hier de reactie van het bestuur/de directie in]



Inspectie van het Onderwijs  
Postbus 2730, 3500 GS Utrecht  
T-algemeen 088 6696000  
T-loket (voor vragen) 088 6696060



From: 5.1.2.e  
Sent Date: Thu May 17 16:19:25 2018  
To: 5.1.2.e  
CC:  
Subject: antwoord op uw reactie conceptrapporten  
Attachments: BST4JOBST\_ .pdf(3726KB); IVHO\_EDOCS-# -  
antwoord\_op\_reactie\_conceptrapport.pdf(120KB)

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** donderdag 17 mei 2018 16:15  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** antwoord op uw reactie conceptrapporten

Geachte 5.1.2.e

Hierbij ontvangt u ons antwoord op uw schrijven van 16 april en één van de drie aangepaste conceptrapporten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Postadres: Postbus 2730, 2500 GS Utrecht

5.1.2.e



Inspectie van het Onderwijs  
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stichting Isaac Beeckman Academie  
Stichting Tjalling Koopmans College  
Stichting Ida Gerhardt Academie  
Postbus 36026  
1020 MA Amsterdam

Datum 17 mei 2018  
Betreft Antwoord op uw reactie van 16 april 2018

Geachte **5.1.2.e**

Hartelijk dank voor uw reactie op de conceptrapporten van de vierjaarlijkse onderzoeken bestuur en scholen van de Isaac Beeckman Academie, het Tjalling Koopmanscollege en de Ida Gerhardt Academie.

In de inleiding van uw brief bent u kritisch over de wijze waarop de inspectie haar toezicht heeft ingericht. Deze algemene kritiek heeft u uitgebreid toegelicht in uw schrijven van 2 september 2017. De inspecteur generaal heeft hier op 27 september 2017 op gereageerd. In de nu voorliggende reactie gaan we daarom niet in op deze algemene kritiek, maar beperken ons tot de door u puntsgewijs genoemde 'feitelijke onjuistheden' in de conceptrapporten. Onze reactie betreft, voor zover van toepassing, alle drie de rapporten.

#### 1. CKV (en KVC)

Scholen voor voortgezet onderwijs zijn volgens artikel 11b, c en f van de WVO verplicht om in de onderbouw (voor havo en vwo betreft dat de eerste drie leerjaren vlg. art. 11f) minimaal twee van de vier CKV-vakken beeldende vorming, muziek, drama of dans aan te bieden. Met uw uitleg over de inhoud van het CKV-programma in de eerste drie leerjaren laat u niet zien dat u naast tekenen (beeldende vorming) een tweede vak uit deze vier aanbiedt. Wij handhaven de rapporttekst en de herstelopdracht.

Artikel 13 en 14 van de WVO (hier staat inderdaad een verkeerd artikel in de rapporten genoemd; we corrigeren dat in het rapport) regelen dat in het vierde en vijfde leerjaar van vwo en havo CKV (of KCV) in het gemeenschappelijk deel van elk profiel opgenomen wordt. Met uw betoog toont u niet aan dat dit op de scholen van SvPO het geval is. CKV komt ook niet voor in het programma van toetsing en afsluiting (PTA). Art. 11 1e lid van het eindexamenbesluit regelt dat de vakken van het gemeenschappelijk deel van het profiel deel uitmaken van het eindexamen. Ook hieraan voldoet u niet. Wij handhaven de herstelopdracht.

## 2. Enquêtes sociale veiligheid

De inspectie heeft geen problemen vastgesteld rond de beleving van de sociale veiligheid van leerlingen. De school voldoet echter niet aan de wettelijke eisen rond de zorgplicht sociale veiligheid conform artikel 3b WVO.

Van scholen wordt verwacht dat zij een beleid voeren gericht op de veiligheid van leerlingen, de veiligheidsbeleving van leerlingen jaarlijks monitoren en dat er een coördinator is die het beleid voor tegengaan van pesten coördineert en optreedt als aanspreekpunt. (zie <https://www.onderwijsinspectie.nl/onderwerpen/sociale-veiligheid/zorgplicht-veiligheid-leerlingen>).

De wettelijke zorgplicht sociale veiligheid vraagt van scholen onder meer jaarlijkse monitoring met een gestandaardiseerd monitoringsinstrument, dat valide en betrouwbaar is. We hebben niet kunnen vaststellen dat hiervan sprake is: de school gebruikt geen gestandaardiseerd instrument en over de validiteit en betrouwbaarheid van het instrument is geen afdoende informatie beschikbaar. Het staat scholen vrij zelf een instrument te kiezen, mits dat aan de wettelijke eisen voldoet. Voor meer informatie over de wettelijke eisen die met betrekking tot monitoringsinstrumenten voor sociale veiligheid van leerlingen van toepassing zijn, zie <https://www.onderwijsinspectie.nl/onderwerpen/sociale-veiligheid/toezicht-op-naleving-zorgplicht-sociale-veiligheid-op-school>.

Op 8 maart 2018 hebben wij u via e-mail een brief gestuurd over de jaarlijkse monitoring sociale veiligheid. In deze brief leggen wij uit aan welke eisen het instrument moet voldoen en vragen we om de gegevens over het schooljaar 2017-2018 uiterlijk 1 augustus 2018 aan te leveren.

We passen de rapporttekst aan conform bovenstaande en handhaven de herstelopdracht.

## 3. Onvolledige gegevensset meerjarenbalans (-begroting) continuïteitsparagraaf en beleidsrijkheid (meer)jarenbegroting

Volgens de laatste beschikbare jaarrekeningen (2016) beschikken de Isaac Beeckman Academie en het Tjalling Koopmanscollege ultimo 2016 beide over financiële vaste activa en over een voorziening. Deze posten zijn niet zichtbaar gespecificeerd opgenomen in paragraaf 5.2. van het bestuursverslag 2016 voor de jaren 2016 en verder. Tevens komen bij het Tjalling Koopmanscollege de nu in bovenbedoelde paragraaf opgenomen realisatiecijfers over 2016 v.w.b. de balans en de staat van baten en lasten in een aantal gevallen niet overeen met de in de jaarrekening 2016 opgenomen (gecertificeerde) cijfers.

Op grond van de Regeling jaarverslaggeving onderwijs (Rjo) - Bijlage 3. , behorende bij artikel 4, vierde lid – wordt o.a. van het bestuur van de onderwijsinstelling gevraagd in een nadere toelichting bij de posten aan te geven welke belangrijke ontwikkelingen zij verwacht. Het gaat daarbij voor uw scholen met name om:

- belangrijke ontwikkelingen in de baten en lasten, mede op basis van de verwachte ontwikkeling van kengetallen en bekostigingsvariabelen
- het huisvestingsbeleid (eigendom en huur, doordecentralisatie, voorgenomen bouwprojecten en andere bouwkundige investeringen) en de financiering daarvan
- de overige voorgenomen investeringen en projecten
- verwachte mutaties in reserve en voorziening

We handhaven de rapporttekst.

#### 4. Huisvestingsratio en gemeentelijke bijdragen

Vanwege het ontbreken van informatie in de jaarstukken 2016 en voorgaande jaren over de hoogte van de door de gemeente toegezegde doordecentralisatiebijdragen over 2014 tot en met 2016, is de berekening van de huisvestingsratio over de jaren 2014 tot en met 2016 gebaseerd op grond van de bij ons bekende informatie.

De huisvestingsratio's over 2014 tot en met 2016 van de Isaac Beeckman Academie bevinden zich boven de indicatiewaarde van 10%. Om deze reden vonden wij een (nadere) toelichting noodzakelijk. Van het bestuur van IBA is inmiddels een aanvullende reactie ontvangen t.a.v. de hoogte en bestemming van de gemeentelijke bijdrage over 2016. Wij gaan er vanuit dat deze bijdrage (en die ook van de in jaarrekeningen over 2015 en 2014 opgenomen bijdrage) volledig is bestemd ter dekking van de exploitatielasten (w.o. huurlasten) van de onderwijshuisvesting. Op basis van dit uitgangspunt is de huisvestingsratio over 2014 tot en met 2016 door ons herrekend. De herrekende ratio's zijn opgenomen in de tabel. Deze reactie leidt tot het gedeeltelijk verwijderen van de nadere toelichting in het rapport. De herberekende ratio's zijn opgenomen in de tabel en de (her)berekende huisvestingsratio's over 2014/2016 bevinden zich nu onder de indicatiewaarde.

De huisvestingsratio's over 2014 tot en met 2016 van het Tjalling Koopmanscollege blijven beneden de indicatiewaarde van 10%. Om deze reden vonden wij een (nadere) toelichting niet noodzakelijk.

We handhaven de rapporttekst.

5. U bent van mening dat de informatie in de schoolgids over consequenties van het wisselen van school en het aanbieden van vakken in één leerjaar adequaat is. De opmerkingen die wij hierover in het rapport maken betekenen niet dat u op dit punt niet aan de wet voldoet, maar zijn constatering die voor u aanleiding kunnen zijn om uw keuzes te heroverwegen en/of duidelijker te communiceren over mogelijke consequenties van uw beleid. Dat u een dergelijke suggestie niet in andere inspectierapporten heeft gevonden kan komen doordat er bij de

betreffende scholen geen signalen waren over onduidelijkheden op dit punt.

We begrijpen echter uw bezwaar en schrappen de zin "Het bestuur...meebrengt" uit het rapport.

6. U geeft aan dat leerlingen niet verplicht zijn om in twee profielen examen te doen. Deze informatie is nieuw voor ons. In de gesprekken op de scholen is ons verteld dat leerlingen verplicht zijn de lessen voor twee profielen te volgen en in twee profielen examen te doen. Deze laatste informatie blijkt dus niet te kloppen. In de schoolgids staat wel duidelijk dat leerlingen na het derde leerjaar kiezen tussen een alpa- en een bètaprofiel, beide met extra vakken.

Wij schrappen dit voorbeeld uit het rapport.

7. Het functioneren van de medezeggenschap.

Uw eerste opmerking betreft een woordkeuze: we wijzigen in de rapporttekst 'mening gevraagd' in 'stemmen'.

Vervolgens merkt u op dat we in het rapport onvoldoende toelichten waarom de medezeggenschap op uw scholen niet functioneert. Wij zullen daarom de volgende tekst in elk van de drie rapporten toevoegen.

Hoewel de school formeel aan de WMS lijkt te voldoen (de MR is ingericht en er is een medezeggenschapsstatuut), functioneert deze in de praktijk niet. Dit blijkt onder meer uit de volgende observaties:

- de leden van de MR die wij gesproken hebben, melden dat zij nog nooit vergaderd hebben, ook niet met de toezichthouder (art. 24 e1, derde lid, WVO), en dat hen niet duidelijk is wat hun rol, taak, rechten en plichten zijn, anders dan het instemmen met de uitkomsten van de stemmingen onder ouders, leerlingen en personeel;
- de MR heeft nog nooit ingestemd met de vaststelling van het schoolplan, de schoolgids en de klachtenregeling.

U argumenteert vervolgens dat er vrijwel geen beleidswijzigingen hebben plaatsgevonden in de periode dat de school bestaat. Dit is geen valide argument: ook als er geen wijzigingen zijn, is dat onderwerp van inspraak en instemming door de MR. Zo moet de MR jaarlijks instemmen met de inhoud van de schoolgids, voorafgaand aan de jaarlijkse vaststelling, óók wanneer deze niet gewijzigd wordt. De MR moet gelegenheid krijgen voor scholing en om actief zaken in te brengen die het schoolbeleid betreffen.

De conclusie is dat de wijze waarop de medezeggenschapsraad op uw scholen is georganiseerd niet voldoet aan de eisen van de WMS. De medezeggenschapsraad zou een belangrijk onderdeel moeten vormen van het systeem van checks and balances en zelfcorrigerende mechanismen binnen uw scholen, maar dat is in de praktijk niet het geval. We handhaven de herstelopdracht.

7b. We passen de rapporttekst voor de Ida Gerhardt Academie aan, zodat duidelijk wordt dat we de medezeggenschap op deze school hebben onderzocht omdat op andere scholen van SvPO problemen waren met het naleven van de WMS.

#### 8. Kwaliteitscultuur

U stelt dat de inspectie in het rapport lijkt te stipuleren dat er sprake is van belangenverstrengeling. Deze interpretatie is juist. Echter het gaat niet om de zaak uit 2013 waaraan u refereert, maar om het feit dat de partner van de bestuurder op één van de scholen schoolleider is en de schoolleiders op de andere scholen inwerkt. Bij klachten over de schoolleider, kunnen ouders en leerlingen terecht bij het bestuur, maar het is voor hen niet duidelijk dat de belangen van schoolleider en bestuurder verstrengeld zijn.

In uw code goed bestuur regelt u dat de bestuurder de toezichthouder informeert v.v. over belangenverstrengeling. Dit wederzijds informeren is echter geen afdoende voorziening om verstrengeling van belangen tegen te gaan. (art. 103, vijfde lid, WVO)

#### 9. Duits

U bent het niet eens met onze stelling dat er geen bevoegde docent Duits is. De leerlingen op uw scholen krijgen alleen Duits via afstandsleren en dat impliceert dat er geen bevoegde docent Duits op school lesgeeft aan de leerlingen. Afstandsleren is geen vorm van onderwijs die voldoet aan art. 2 van de Leerplichtwet 1969 en art. 2a van de WVO. Leerlingen dienen onderwijs op school te ontvangen van een leraar die ook op school aanwezig is. We handhaven de herstelopdracht.

#### 10. Lichamelijke opvoeding

Ouders in Geldermalsen vertelden dat de leerlingen slechts een keer per maand gymnastiek hebben en waren daar ontevreden over. U geeft in uw reactie aan dat leerlingen elke week gymnastiek kunnen volgen, maar dat zij dat slechts één keer per maand verplicht zijn. Als leerlingen elke week zouden kiezen voor gymnastiek hebben ze niet de vrije dag die de andere lange schooldagen moet compenseren. De meeste leerlingen zullen daarom in de praktijk slechts één keer per maand gymnastiek hebben. Mocht dit niet het geval zijn, dan horen we dat graag.

Vooralsnog handhaven we de herstelopdracht.

#### 11. Fries

U stelt in uw reactie dat Fries niet gegeven hoeft te worden door een bevoegde docent. Dat is onjuist. Art. 2a WVO stelt namelijk dat het onderwijs gegeven moet worden door daartoe bevoegde docenten.

Verder toont u in uw reactie niet aan dat het aanbod Fries dekkend is voor de kerndoelen, terwijl de school geen ontheffing heeft.  
We handhaven de herstelopdracht.

#### 12. Personeelsbeleid

In uw reactie geeft u aan dat er wel professionaliseringsbeleid is, maar dat dat niet in het schoolplan staat. We wijzigen de tekst in het rapport als volgt:  
"Ook ontbreekt informatie over het professionaliseringsbeleid ..... docenten in het schoolplan." Overigens klopt uw stelling dat dit pas verplicht zou zijn om in het schoolplan te vermelden vanaf 2 juli 2016 niet. De verplichting geldt al langer; alleen de formulering in de wet is enigszins gewijzigd.

Verder bevestigt de tekst van uw reactie de rapporttekst: leraren zijn grotendeels zelf verantwoordelijk voor het onderhouden van hun bekwaamheid en kunnen hun vakbudget daarvoor inzetten.

We handhaven de herstelopdracht.

#### 13. Kwaliteitszorg in het schoolplan

U betoogt dat de wet niet voorschrijft hoe uitgebreid het stelsel van kwaliteitszorg in het schoolplan moet worden omschreven. Wij kunnen uw redenering volgen en schrappen deze herstelopdracht.

#### 14. Bekwaamheidsdossier

U stelt dat ieder personeelslid beschikt over een dossier waarin informatie staat over de manier waarop zij hun bekwaamheid onderhouden. Dit is nieuwe informatie voor ons; wij hebben dit niet begrepen uit de gesprekken die we gevoerd hebben met personeelsleden. Graag bekijken we enkele van deze dossiers om uw stelling bevestigd te zien.

We houden de herstelopdracht aan tot dit nader onderzoek is uitgevoerd.

#### 15. Toezichthouder

Uit uw reactie maken wij op dat de rapporttekst zou suggereren dat u op dit punt niet aan de wet voldoet. Dat is onterecht. U voldoet aan de wet, maar we merken op dat de huidige constructie met één toezichthouder de besturing van uw scholen kwetsbaar maakt.

We voegen aan de tekst in het rapport toe dat het bestuur aan de wet voldoet.

#### 16. Controle wettelijke eisen door toezichthouder

Aangezien de inspectie in de regel alleen herstelopdrachten aan de toezichthouder geeft wanneer sprake is van onbehoorlijk bestuur, vervalt deze herstelopdracht. Wel voegen we in het rapport de volgende zinsnede toe: 'We vragen de toezichthouder speciale aandacht te geven aan of de school aan de wettelijke vereisten voldoet.'

#### 17. Stelsel van kwaliteitszorg

In uw reactie vertelt u over de wijze waarop u de kwaliteitszorg vormgeeft. Dit is nieuwe informatie voor ons. Kunt u ons concrete recente evaluaties verstrekken met bijbehorende verbeter- en borgingsmaatregelen? We houden de rapporttekst aan tot dit nader onderzoek is uitgevoerd.

#### 18. Resultaten Isaac Beeckman

U merkt op dat de resultaten slechts als voldoende zijn beoordeeld. Het klopt dat IBA relatief veel leerlingen laat opstromen (R1) en dat leerlingen weinig vertraging oplopen (R3). We hebben hier waardering voor en hebben het daarom expliciet benoemd in het rapport. We stellen de tekst enigszins bij om dit nog duidelijker te maken. Het is geen aanleiding om het oordeel aan te passen.

In de bijlagen vindt u de bijgestelde rapporten.

Wilt u ons voor de nadere onderzoeken genoemd bij punt 14 en punt 17 (en eventueel punt 6) de genoemde informatie uiterlijk 8 juni 2018 toesturen? Voor de bekwaamheidsdossiers (punt 14) kunt u de standaard inhoudsopgave van de dossiers + drie willekeurig gekozen geanonimiseerde dossiers opsturen.

Uw inbreng voor hoofdstuk 4 van de rapporten (maximaal 1 A4 tekst) zien we zo spoedig mogelijk tegemoet, maar uiterlijk 8 juni 2018.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e



From: 5.1.2.e  
Sent Date: Thu May 17 16:15:17 2018  
To: 5.1.2.e  
CC:  
Subject: antwoord op uw reactie conceptrapporten  
Attachments: BST4JOBST\_ [REDACTED].pdf(3726KB); BST4JOBST\_ [REDACTED] (1).pdf(3729KB);  
BST4JOBST\_ [REDACTED].pdf(3748KB); IVHO\_EDOCS-# [REDACTED]-v1-  
antwoord\_op\_reactie\_conceptrapport.pdf(120KB)

Geachte 5.1.2.e

Hierbij ontvangt u ons antwoord op uw schrijven van 16 april en de drie aangepaste conceptrapporten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Postadres: Postbus 2730, 2500 GS Utrecht

5.1.2.e



Inspectie van het Onderwijs  
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stichting Isaac Beeckman Academie  
Stichting Tjalling Koopmans College  
Stichting Ida Gerhardt Academie  
Postbus 36026  
1020 MA Amsterdam

#### Locatie Utrecht

Park Voorn 4  
Postbus 2730  
3500 GS Utrecht

T 088 669 6060  
www.onderwijsinspectie.nl

#### Contact

5.1.2.e

5.1.2.e

T 5.1.2.e

5.1.2.e@owinsp.nl

#### Onze referentie

#### Uw referentie

Datum 17 mei 2018  
Betreft Antwoord op uw reactie van 16 april 2018

Geachte 5.1.2.e

Hartelijk dank voor uw reactie op de conceptrapporten van de vierjaarlijkse onderzoeken bestuur en scholen van de Isaac Beeckman Academie, het Tjalling Koopmanscollege en de Ida Gerhardt Academie.

In de inleiding van uw brief bent u kritisch over de wijze waarop de inspectie haar toezicht heeft ingericht. Deze algemene kritiek heeft u uitgebreid toegelicht in uw schrijven van 2 september 2017. De inspecteur generaal heeft hier op 27 september 2017 op gereageerd. In de nu voorliggende reactie gaan we daarom niet in op deze algemene kritiek, maar beperken ons tot de door u puntsgewijs genoemde 'feitelijke onjuistheden' in de conceptrapporten. Onze reactie betreft, voor zover van toepassing, alle drie de rapporten.

#### 1. CKV (en KVC)

Scholen voor voortgezet onderwijs zijn volgens artikel 11b, c en f van de WVO verplicht om in de onderbouw (voor havo en vwo betreft dat de eerste drie leerjaren vlgs. art. 11f) minimaal twee van de vier CKV-vakken beeldende vorming, muziek, drama of dans aan te bieden. Met uw uitleg over de inhoud van het CKV-programma in de eerste drie leerjaren laat u niet zien dat u naast tekenen (beeldende vorming) een tweede vak uit deze vier aanbiedt. Wij handhaven de rapporttekst en de herstelopdracht.

Artikel 13 en 14 van de WVO (hier staat inderdaad een verkeerd artikel in de rapporten genoemd; we corrigeren dat in het rapport) regelen dat in het vierde en vijfde leerjaar van vwo en havo CKV (of KCV) in het gemeenschappelijk deel van elk profiel opgenomen wordt. Met uw betoog toont u niet aan dat dit op de scholen van SvPO het geval is. CKV komt ook niet voor in het programma van toetsing en afsluiting (PTA). Art. 11 1e lid van het eindexamenbesluit regelt dat de vakken van het gemeenschappelijk deel van het profiel deel uitmaken van het eindexamen. Ook hieraan voldoet u niet. Wij handhaven de herstelopdracht.

**Locatie Utrecht**

**Datum**  
17 mei 2018

**Onze referentie**  
[REDACTED]

## 2. Enquêtes sociale veiligheid

De inspectie heeft geen problemen vastgesteld rond de beleving van de sociale veiligheid van leerlingen. De school voldoet echter niet aan de wettelijke eisen rond de zorgplicht sociale veiligheid conform artikel 3b WVO.

Van scholen wordt verwacht dat zij een beleid voeren gericht op de veiligheid van leerlingen, de veiligheidsbeleving van leerlingen jaarlijks monitoren en dat er een coördinator is die het beleid voor tegengaan van pesten coördineert en optreedt als aanspreekpunt. (zie <https://www.onderwijsinspectie.nl/onderwerpen/sociale-veiligheid/zorgplicht-veiligheid-leerlingen>).

De wettelijke zorgplicht sociale veiligheid vraagt van scholen onder meer jaarlijkse monitoring met een gestandaardiseerd monitoringsinstrument, dat valide en betrouwbaar is. We hebben niet kunnen vaststellen dat hiervan sprake is: de school gebruikt geen gestandaardiseerd instrument en over de validiteit en betrouwbaarheid van het instrument is geen afdoende informatie beschikbaar. Het staat scholen vrij zelf een instrument te kiezen, mits dat aan de wettelijke eisen voldoet. Voor meer informatie over de wettelijke eisen die met betrekking tot monitoringsinstrumenten voor sociale veiligheid van leerlingen van toepassing zijn, zie <https://www.onderwijsinspectie.nl/onderwerpen/sociale-veiligheid/toezicht-op-naleving-zorgplicht-sociale-veiligheid-op-school>.

Op 8 maart 2018 hebben wij u via e-mail een brief gestuurd over de jaarlijkse monitoring sociale veiligheid. In deze brief leggen wij uit aan welke eisen het instrument moet voldoen en vragen we om de gegevens over het schooljaar 2017-2018 uiterlijk 1 augustus 2018 aan te leveren.

We passen de rapporttekst aan conform bovenstaande en handhaven de herstelopdracht.

## 3. Onvolledige gegevensset meerjarenbalans (-begroting) continuïteitsparagraaf en beleidsrijkheid (meer)jarenbegroting

Volgens de laatste beschikbare jaarrekeningen (2016) beschikken de Isaac Beeckman Academie en het Tjalling Koopmanscollege ultimo 2016 beide over financiële vaste activa en over een voorziening. Deze posten zijn niet zichtbaar gespecificeerd opgenomen in paragraaf 5.2. van het bestuursverslag 2016 voor de jaren 2016 en verder. Tevens komen bij het Tjalling Koopmanscollege de nu in bovenbedoelde paragraaf opgenomen realisatiecijfers over 2016 v.w.b. de balans en de staat van baten en lasten in een aantal gevallen niet overeen met de in de jaarrekening 2016 opgenomen (gecertificeerde) cijfers.

Op grond van de Regeling jaarverslaggeving onderwijs (Rjo) - Bijlage 3. , behorende bij artikel 4, vierde lid – wordt o.a. van het bestuur van de onderwijsinstelling gevraagd in een nadere toelichting bij de posten aan te geven welke belangrijke ontwikkelingen zij verwacht. Het gaat daarbij voor uw scholen met name om:

- belangrijke ontwikkelingen in de baten en lasten, mede op basis van de verwachte ontwikkeling van kengetallen en bekostigingsvariabelen
- het huisvestingsbeleid (eigendom en huur, doordecentralisatie, voorgenomen bouwprojecten en andere bouwkundige investeringen) en de financiering daarvan
- de overige voorgenomen investeringen en projecten
- verwachte mutaties in reserve en voorziening

We handhaven de rapporttekst.

#### 4. Huisvestingsratio en gemeentelijke bijdragen

Vanwege het ontbreken van informatie in de jaarstukken 2016 en voorgaande jaren over de hoogte van de door de gemeente toegezegde doordecentralisatiebijdragen over 2014 tot en met 2016, is de berekening van de huisvestingsratio over de jaren 2014 tot en met 2016 gebaseerd op grond van de bij ons bekende informatie.

De huisvestingsratio's over 2014 tot en met 2016 van de Isaac Beeckman Academie bevinden zich boven de indicatiewaarde van 10%. Om deze reden vonden wij een (nadere) toelichting noodzakelijk. Van het bestuur van IBA is inmiddels een aanvullende reactie ontvangen t.a.v. de hoogte en bestemming van de gemeentelijke bijdrage over 2016. Wij gaan er vanuit dat deze bijdrage (en die ook van de in jaarrekeningen over 2015 en 2014 opgenomen bijdrage) volledig is bestemd ter dekking van de exploitatielasten (w.o. huurlasten) van de onderwijshuisvesting. Op basis van dit uitgangspunt is de huisvestingsratio over 2014 tot en met 2016 door ons herrekend. De herrekende ratio's zijn opgenomen in de tabel.

Deze reactie leidt tot het gedeeltelijk verwijderen van de nadere toelichting in het rapport. De herberekende ratio's zijn opgenomen in de tabel en de (her)berekende huisvestingsratio's over 2014/2016 bevinden zich nu onder de indicatiewaarde.

De huisvestingsratio's over 2014 tot en met 2016 van het Tjalling Koopmanscollege blijven beneden de indicatiewaarde van 10%. Om deze reden vonden wij een (nadere) toelichting niet noodzakelijk.  
We handhaven de rapporttekst.

5. U bent van mening dat de informatie in de schoolgids over consequenties van het wisselen van school en het aanbieden van vakken in één leerjaar adequaat is. De opmerkingen die wij hierover in het rapport maken betekenen niet dat u op dit punt niet aan de wet voldoet, maar zijn constatering die voor u aanleiding kunnen zijn om uw keuzes te heroverwegen en/of duidelijker te communiceren over mogelijke consequenties van uw beleid. Dat u een dergelijke suggestie niet in andere inspectierapporten heeft gevonden kan komen doordat er bij de betreffende scholen geen signalen waren over onduidelijkheden op dit punt.

**Locatie Utrecht**

**Datum**

17 mei 2018

**Onze referentie**

■■■■■

We begrijpen echter uw bezwaar en schrappen de zin "Het bestuur...meebrengt" uit het rapport.

6. U geeft aan dat leerlingen niet verplicht zijn om in twee profielen examen te doen. Deze informatie is nieuw voor ons. In de gesprekken op de scholen is ons verteld dat leerlingen verplicht zijn de lessen voor twee profielen te volgen en in twee profielen examen te doen. Deze laatste informatie blijkt dus niet te kloppen. In de schoolgids staat wel duidelijk dat leerlingen na het derde leerjaar kiezen tussen een alpa- en een bètaprofiel, beide met extra vakken. Wij schrappen dit voorbeeld uit het rapport.

7. Het functioneren van de medezeggenschap.

Uw eerste opmerking betreft een woordkeuze: we wijzigen in de rapporttekst 'mening gevraagd' in 'stemmen'.

Vervolgens merkt u op dat we in het rapport onvoldoende toelichten waarom de medezeggenschap op uw scholen niet functioneert. Wij zullen daarom de volgende tekst in elk van de drie rapporten toevoegen.

Hoewel de school formeel aan de WMS lijkt te voldoen (de MR is ingericht en er is een medezeggenschapsstatuut), functioneert deze in de praktijk niet. Dit blijkt onder meer uit de volgende observaties:

- de leden van de MR die wij gesproken hebben, melden dat zij nog nooit vergaderd hebben, ook niet met de toezichthouder (art. 24 e1, derde lid, WVO), en dat hen niet duidelijk is wat hun rol, taak, rechten en plichten zijn, anders dan het instemmen met de uitkomsten van de stemmingen onder ouders, leerlingen en personeel;
- de MR heeft nog nooit ingestemd met de vaststelling van het schoolplan, de schoolgids en de klachtenregeling.

U argumenteert vervolgens dat er vrijwel geen beleidswijzigingen hebben plaatsgevonden in de periode dat de school bestaat. Dit is geen valide argument: ook als er geen wijzigingen zijn, is dat onderwerp van inspraak en instemming door de MR. Zo moet de MR jaarlijks instemmen met de inhoud van de schoolgids, voorafgaand aan de jaarlijkse vaststelling, óók wanneer deze niet gewijzigd wordt. De MR moet gelegenheid krijgen voor scholing en om actief zaken in te brengen die het schoolbeleid betreffen.

De conclusie is dat de wijze waarop de medezeggenschapsraad op uw scholen is georganiseerd niet voldoet aan de eisen van de WMS. De medezeggenschapsraad zou een belangrijk onderdeel moeten vormen van het systeem van checks and balances en zelfcorrigerende mechanismen binnen uw scholen, maar dat is in de praktijk niet het geval. We handhaven de herstelopdracht.

7b. We passen de rapporttekst voor de Ida Gerhardt Academie aan, zodat duidelijk wordt dat we de medezeggenschap op deze school hebben onderzocht omdat op andere scholen van SvPO problemen waren met het naleven van de WMS.

#### 8. Kwaliteitscultuur

U stelt dat de inspectie in het rapport lijkt te stipuleren dat er sprake is van belangenverstrengeling. Deze interpretatie is juist. Echter het gaat niet om de zaak uit 2013 waaraan u refereert, maar om het feit dat de partner van de bestuurder op één van de scholen schoolleider is en de schoolleiders op de andere scholen inwerkt. Bij klachten over de schoolleider, kunnen ouders en leerlingen terecht bij het bestuur, maar het is voor hen niet duidelijk dat de belangen van schoolleider en bestuurder verstrengeld zijn.

In uw code goed bestuur regelt u dat de bestuurder de toezichthouder informeert v.v. over belangenverstrengeling. Dit wederzijds informeren is echter geen afdoende voorziening om verstrengeling van belangen tegen te gaan. (art. 103, vijfde lid, WVO)

#### 9. Duits

U bent het niet eens met onze stelling dat er geen bevoegde docent Duits is. De leerlingen op uw scholen krijgen alleen Duits via afstandsleren en dat impliceert dat er geen bevoegde docent Duits op school lesgeeft aan de leerlingen. Afstandsleren is geen vorm van onderwijs die voldoet aan art. 2 van de Leerplichtwet 1969 en art. 2a van de WVO. Leerlingen dienen onderwijs op school te ontvangen van een leraar die ook op school aanwezig is. We handhaven de herstelopdracht.

#### 10. Lichamelijke opvoeding

Ouders in Geldermalsen vertelden dat de leerlingen slechts een keer per maand gymnastiek hebben en waren daar ontevreden over. U geeft in uw reactie aan dat leerlingen elke week gymnastiek kunnen volgen, maar dat zij dat slechts één keer per maand verplicht zijn. Als leerlingen elke week zouden kiezen voor gymnastiek hebben ze niet de vrije dag die de andere lange schooldagen moet compenseren. De meeste leerlingen zullen daarom in de praktijk slechts één keer per maand gymnastiek hebben. Mocht dit niet het geval zijn, dan horen we dat graag. Vooralsnog handhaven we de herstelopdracht.

#### 11. Fries

U stelt in uw reactie dat Fries niet gegeven hoeft te worden door een bevoegde docent. Dat is onjuist. Art. 2a WVO stelt namelijk dat het onderwijs gegeven moet worden door daartoe bevoegde docenten.

Verder toont u in uw reactie niet aan dat het aanbod Fries dekkend is voor de kerndoelen, terwijl de school geen ontheffing heeft.

We handhaven de herstelopdracht.

#### 12. Personeelsbeleid

In uw reactie geeft u aan dat er wel professionaliseringsbeleid is, maar dat dat niet in het schoolplan staat. We wijzigen de tekst in het rapport als volgt: "Ook ontbreekt informatie over het professionaliseringsbeleid ..... docenten in het schoolplan." Overigens klopt uw stelling dat dit pas verplicht zou zijn om in het schoolplan te vermelden vanaf 2 juli 2016 niet. De verplichting geldt al langer; alleen de formulering in de wet is enigszins gewijzigd.

Verder bevestigt de tekst van uw reactie de rapporttekst: leraren zijn grotendeels zelf verantwoordelijk voor het onderhouden van hun bekwaamheid en kunnen hun vakbudget daarvoor inzetten.

We handhaven de herstelopdracht.

#### 13. Kwaliteitszorg in het schoolplan

U betoogt dat de wet niet voorschrijft hoe uitgebreid het stelsel van kwaliteitszorg in het schoolplan moet worden omschreven. Wij kunnen uw redenering volgen en schrappen deze herstelopdracht.

#### 14. Bekwaamheidsdossier

U stelt dat ieder personeelslid beschikt over een dossier waarin informatie staat over de manier waarop zij hun bekwaamheid onderhouden. Dit is nieuwe informatie voor ons; wij hebben dit niet begrepen uit de gesprekken die we gevoerd hebben met personeelsleden. Graag bekijken we enkele van deze dossiers om uw stelling bevestigd te zien.

We houden de herstelopdracht aan tot dit nader onderzoek is uitgevoerd.

#### 15. Toezichthouder

Uit uw reactie maken wij op dat de rapporttekst zou suggereren dat u op dit punt niet aan de wet voldoet. Dat is onterecht. U voldoet aan de wet, maar we merken op dat de huidige constructie met één toezichthouder de besturing van uw scholen kwetsbaar maakt.

We voegen aan de tekst in het rapport toe dat het bestuur aan de wet voldoet.

#### 16. Controle wettelijke eisen door toezichthouder

Aangezien de inspectie in de regel alleen herstelopdrachten aan de toezichthouder geeft wanneer sprake is van onbehoorlijk bestuur, vervalt deze herstelopdracht.

Wel voegen we in het rapport de volgende zinsnede toe: 'We vragen de toezichthouder speciale aandacht te geven aan of de school aan de wettelijke vereisten voldoet.'

#### 17. Stelsel van kwaliteitszorg

In uw reactie vertelt u over de wijze waarop u de kwaliteitszorg vormgeeft. Dit is nieuwe informatie voor ons. Kunt u ons concrete recente evaluaties verstrekken met bijbehorende verbeter- en borgingsmaatregelen?

We houden de rapporttekst aan tot dit nader onderzoek is uitgevoerd.

**Locatie Utrecht**

**Datum**

17 mei 2018

**Onze referentie**

**18. Resultaten Isaac Beeckman**

U merkt op dat de resultaten slechts als voldoende zijn beoordeeld. Het klopt dat IBA relatief veel leerlingen laat opstromen (R1) en dat leerlingen weinig vertraging oplopen (R3). We hebben hier waardering voor en hebben het daarom expliciet benoemd in het rapport. We stellen de tekst enigszins bij om dit nog duidelijker te maken. Het is geen aanleiding om het oordeel aan te passen.

In de bijlagen vindt u de bijgestelde rapporten.

Wilt u ons voor de nadere onderzoeken genoemd bij punt 14 en punt 17 (en eventueel punt 6) de genoemde informatie uiterlijk 8 juni 2018 toesturen? Voor de bekwaamheidsdossiers (punt 14) kunt u de standaard inhoudsopgave van de dossiers + drie willekeurig gekozen geanonimiseerde dossiers opsturen.

Uw inbreng voor hoofdstuk 4 van de rapporten (maximaal 1 A4 tekst) zien we zo spoedig mogelijk tegemoet, maar uiterlijk 8 juni 2018.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e





Inspectie van het Onderwijs  
*Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap*

16b

## Stichting Isaac Beeckman Academie

### Onderzoek bestuur en school

Vierjaarlijks onderzoek

Datum vaststelling: 12 juli 2018

# Samenvatting

Minstens één keer in de vier jaar onderzoekt de onderwijsinspectie ieder schoolbestuur in Nederland. Het vierjaarlijks onderzoek is dit jaar uitgevoerd bij het bestuur van de Stichting Isaac Beeckmanacademie. We hebben onderzocht of het bestuur op zijn school zorgt voor onderwijs van voldoende kwaliteit en of het financieel in staat is om ook in de toekomst goed onderwijs te blijven verzorgen.

## **Wat gaat goed?**

Het bestuur heeft een duidelijke onderwijsvisie en zorgt dat de school volgens deze visie werkt. Het bestuur wil dat de school zo veel mogelijk tijd besteedt aan lesgeven en zo weinig mogelijk aan administratie en overleg. Dit gebeurt ook: de leerlingen zijn de hele dag op school in kleine klassen zodat ze veel aandacht van de leraren krijgen. De leraren houden goed bij of de leerlingen genoeg leren en geven zo nodig extra uitleg. Om de kwaliteit van het onderwijs te bewaken, volgt het bestuur de leerlingprestaties en werkt systematisch aan borgen en verbeteren. Tot slot is het bestuur financieel gezond. Het bestuur weet hoeveel geld het nu en in de toekomst nodig heeft voor het geven van goed onderwijs.

## **Wat moet beter?**

Het bestuur voldoet op een aantal onderdelen niet aan de Wet op het Voortgezet Onderwijs. De school heeft bijvoorbeeld geen docent voor het vak Duits. Ook de medezeggenschap is nog steeds niet goed geregeld, terwijl de inspectie en het ministerie al vaker hebben gezegd dat het bestuur de Wet Medezeggenschap Scholen moet naleven.

## **Wat kan beter?**

Het aantal toezichthouders kan uitgebreid worden zodat deze een beter tegenwicht voor het bestuur vormen.

Bestuur: Stichting Isaac Beeckman  
Academie

Bestuursnummer: 41870

School onder bestuur: Isaac  
Beeckman Academie

Totaal aantal leerlingen: 383

BRIN: 29ZT

Onderzoeksnummer: 294123

**Vervolg**

We informeren de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over de tekortkomingen in de medezeggenschap en het ministerie zal het bestuur laten weten wat dit betekent voor de bekostiging. Het bestuur moet de tekortkomingen in de wettelijke vereisten zo snel mogelijk herstellen.

# Inhoudsopgave

1.	Opzet vierjaarlijks onderzoek	5
2.	Resultaten onderzoek op bestuurs/directieniveau	8
3.	Resultaten onderzoek op schoolniveau	15
	3.1. Isaac Beekman Academie, HAVO en VWO	16
4.	Reactie van het bestuur/de directie	17

# 1. Opzet vierjaarlijks onderzoek

De inspectie heeft een vierjaarlijks onderzoek uitgevoerd bij Stichting Isaac Beeckman Academie. In een vierjaarlijks onderzoek staat de volgende vraag centraal: is de sturing op kwaliteit op orde en is er sprake van deugdelijk financieel beheer?

Het onderzoek wordt uitgevoerd aan de hand van vier deelvragen:

1. Heeft het bestuur doelen afgesproken met de school, heeft voldoende zicht op de onderwijskwaliteit en stuurt het op de verbetering van de onderwijskwaliteit?
2. Heeft het bestuur een professionele kwaliteitscultuur en functioneert het transparant en integer?
3. Communiceert het bestuur actief over de eigen prestaties en ontwikkelingen en die van zijn school?
4. Is het financieel beheer deugdelijk?

## Werkwijze

Het onderzoek is uitgevoerd op twee niveaus: op bestuursniveau en op schoolniveau.

Op het niveau van het bestuur richt het onderzoek zich met de vier deelvragen op de standaarden binnen de kwaliteitsgebieden Kwaliteitszorg en ambitie en Financieel beheer.

Standaard	Onderzocht?
<b>Kwaliteitsorganisatie</b>	
KA1 Kwaliteitszorg	•
KA2 Kwaliteitscultuur	•
KA3 Verantwoording en dialoog	•
<b>Financieel beheer</b>	
FB1 Continuïteit	•
FB2 Doelmatigheid	
FB3 Rechtmatigheid	•

Om deze te kunnen beoordelen doen we niet alleen onderzoek op het niveau van het bestuur, maar onderzoeken we tevens de onderwijskwaliteit van de school waarvoor het verantwoordelijk is.

Op schoolniveau hebben we onderzoek gedaan bij de Isaac Beeckman Academie in Kapelle. We hebben dit onderzoek ingericht als een verificatieonderzoek. Het verificatieonderzoek is onderdeel van het onderzoek naar de kwaliteitszorg op bestuursniveau.

We voeren het in de eerste plaats uit om vast te stellen of het kwaliteitsgebied Kwaliteitszorg en ambitie voldoende is; het onderzoek laat zien of de bestuur voldoende informatie heeft over de school en of sturing op de kwaliteit door het bestuur ook in de praktijk werkt. Het geeft ons in de tweede plaats zicht op de onderwijskwaliteit van de school.

Onderstaand figuur geeft weer hoe het vierjaarlijks onderzoek bij de school is ingericht. Aangegeven is welke standaarden zijn onderzocht bij het verificatieonderzoek op de school.

Standaard	Onderzocht?
<b>Onderwijsproces</b>	
OP1 Aanbod/Onderwijsprogramma	
OP2 Zicht op ontwikkeling en begeleiding	•
OP3 Didactisch handelen	
OP4 (Extra) ondersteuning	
OP5 Onderwijstijd	
OP6 Samenwerking	
OP7 Praktijkvorming/Stage / Beroepspraktijkvorming	
<b>Schoolklimaat</b>	
SK1 Veiligheid	
SK2 Pedagogisch klimaat/Leerklimaat	
<b>Onderwijsresultaten</b>	
OR1 Resultaten/Studiesucces	•
OR2 Sociale en maatschappelijke competenties	
OR3 Vervolgsucces	
<b>Kwaliteitszorg en ambitie</b>	
KA1 Kwaliteitszorg	•
KA2 Kwaliteitscultuur	•
KA3 Verantwoording en dialoog	•

#### Onderzoeksactiviteiten

Om antwoord te geven op de onderzoeksvragen hebben we documenten geanalyseerd en gesprekken gevoerd met sleutelfiguren binnen de organisatie. We hebben gesproken met leerlingen, docenten, ouders en een lid van de medezeggenschapsraad.

De inspectie heeft de Isaac Beeckmanacademie voor het laatst bezocht met een kwaliteitsonderzoek in april 2016. Toen hebben we geconstateerd dat de onderwijskwaliteit voldoende was: het onderwijsproces was van voldoende niveau.

De leerresultaten waren moeilijk te beoordelen omdat nog maar één lichting leerlingen examen had gedaan. Daarnaast waren er enkele tekortkomingen in de kwaliteitszorg en in de naleving van de wettelijke voorschriften.

In dit verificatie-onderzoek richten we ons daarom in eerste instantie niet op het onderwijsproces - we vertrouwen erop dat dit nog steeds op orde is - maar op de standaarden van Kwaliteitszorg en ambitie en de standaarden Resultaten en Zicht op ontwikkeling. We hebben onderzocht of de kwaliteitszorg verbeterd is sinds het onderzoek in 2016 en of deze voldoet aan de wettelijke vereisten. Dit levert ook informatie op voor het beoordelen van de kwaliteitszorg van het bestuur. Tijdens het schoolbezoek bestudeerden we het leerlingvolgsysteem, de programma's van toetsing en afsluiting en de examenresultaten, en hebben met de school besproken hoe de examenafnames zijn verlopen. Het functioneren van de medezeggenschap kreeg speciale aandacht omdat het bestuur de organisatie van de medezeggenschap heeft gewijzigd naar aanleiding van een voorgenomen sanctiebesluit van het ministerie van OCW. De school heeft een 'reglement en statuut medezeggenschap' opgesteld, waarmee ze aan de Wet Medezeggenschap op Scholen (WMS) zegt te voldoen. De inspectie heeft onderzocht of de medezeggenschapsstructuur op de school in de praktijk functioneert zoals bedoeld is in de WMS. De bevindingen van dit onderzoek bepalen mede of de voorgenomen opschorting van de bekostiging zal worden doorgezet.

#### **Leeswijzer**

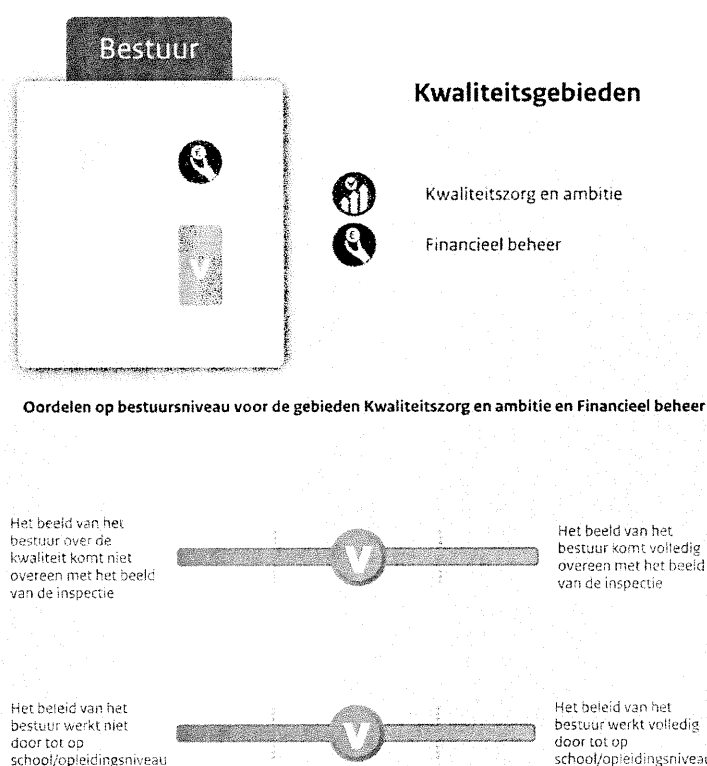
In hoofdstuk 2 staan de oordelen op de standaarden uit de kwaliteitsgebieden kwaliteitszorg en ambitie en financieel beheer op bestuursniveau. Ook de afspraken over het vervolgtoezicht zijn opgenomen in hoofdstuk 2. Hoofdstuk 3 gaat in op de resultaten van het verificatie-onderzoek op de school.

In hoofdstuk 4 is de reactie van het bestuur/directie op het onderzoek en rapportage opgenomen.

## 2 . Resultaten onderzoek op bestuurs/directieniveau

In dit hoofdstuk geven we de resultaten weer van het onderzoek op bestuursniveau: de oordelen op de standaarden in de gebieden Kwaliteitszorg en ambitie en Financieel beheer.

In onderstaande figuur zijn de resultaten samengevat. Te zien is wat de oordelen zijn op de twee onderzochte kwaliteitsgebieden op bestuursniveau. Ook is weergegeven in hoeverre onze oordelen overeenkomen met het beeld dat het bestuur zelf heeft van de gerealiseerde kwaliteit op de school en in hoeverre het beleid van het bestuur doorwerkt tot op schoolniveau. Omdat dit aspect samenvalt met de Kwaliteitszorg en ambitie op schoolniveau, laten we dit aspect achterwege bij de resultaten van het verificatie-onderzoek op de Isaac Beekman Academie.





## Samenvattend oordeel

*Is de sturing op kwaliteit op orde en is er sprake van deugdelijk financieel beheer?*

Het beeld van het bestuur over de kwaliteit van het onderwijs op de school komt redelijk goed overeen met het beeld van de inspectie. Het beleid van het bestuur werkt voldoende door in de schoolpraktijk. Dit is vooral herkenbaar bij de standaarden Zicht op ontwikkeling en Resultaten. Wel vragen de kwaliteitscultuur en de verantwoording naar en de dialoog met betrokkenen om verbetering. Met name de inrichting van de medezeggenschap moet snel op orde gebracht worden.

Ook de financiële positie van het bestuur is in orde. We zien op de korte of middellange termijn geen risico's voor de financiële continuïteit bij Stichting Isaac Beeckman Academie. Het bestuur voldoet aan de onderzochte standaarden van het kwaliteitsgebied Financieel beheer.

## 2.1. Kwaliteitszorg en ambitie

In de onderstaande tabel geven wij de oordelen en/of waarderingen weer op de standaarden van het kwaliteitsgebied Kwaliteitszorg en ambitie. Vervolgens geven wij antwoorden op drie deelvragen.

Kwaliteitszorg en ambitie	O	V	C
KA1 Kwaliteitszorg		•	
KA2 Kwaliteitscultuur	•		
KA3 Verantwoording en dialoog	•		



*Heeft het bestuur doelen afgesproken met de school, heeft zij voldoende zicht op de onderwijskwaliteit en stuurt zij op de verbetering van de onderwijskwaliteit?*

Het bestuur heeft een duidelijke visie en doelen voor de school. Hij zorgt dat het onderwijs volgens een vast stramien efficiënt is georganiseerd, zodat de beschikbare tijd en middelen zoveel mogelijk ten goede komen aan het leren van de leerlingen. Er gaat geen tijd verloren aan tussenuren of vergaderingen. De nieuwe schoolleider wordt ingewerkt door de voormalige schoolleider en is ook zorgcoördinator en deze controleert aan de hand van het leerlingvolgsysteem of de leerlingen voldoende vorderingen maken. Als dit niet het geval is, wordt een plan van aanpak gemaakt om het onderwijs te verbeteren. De schoolleider volgt en beoordeelt ook het functioneren van docenten op deze manier.

Het bestuur evalueert de onderwijskwaliteit regelmatig en treft naar aanleiding daarvan passende verbeter- en borgingsmaatregelen.

*Heeft het bestuur een professionele kwaliteitscultuur en functioneert het transparant en integer?*

We beoordelen de standaard over de professionele kwaliteitscultuur als onvoldoende. De statuten en de zelfgemaakte code goed bestuur bieden samen slechts beperkt garanties voor een integere en transparante kwaliteitscultuur. Daarnaast ontbreekt professionaliseringsbeleid in het schoolplan en zijn niet voor alle vakken bevoegde docenten benoemd.

Het bestuur geeft nergens aan hoe hij omgaat met mogelijke belangenverstrengelingen tussen bestuur en directie en/of andere medewerkers (art. 103, lid 5 onder b WVO). In het jaarverslag moet het bestuur daar aandacht aan besteden. Om duidelijkheid te bieden aan ouders en andere belanghebbenden, kan het bestuur hierover een passage opnemen in de schoolgids.

Voor de meeste vakken heeft het bestuur bevoegde docenten aangesteld. Voor het vak Duits is er geen docent; de leerlingen krijgen hiervoor afstandsonderwijs (art. 2a WVO). Ook ontbreekt een omschrijving van het professionaliseringsbeleid in het schoolplan (art. 24, lid 3 WVO).

Er is slechts één toezichthouder en deze is aangesteld door het bestuur. Er is geen duidelijke taak- of bevoegdheidsverdeling. Het bestuur voldoet wel aan de wet, maar het interne toezicht is hierdoor kwetsbaar en kan weinig tegenwicht bieden. De kwaliteit van het interne toezicht kan verbeteren wanneer het aantal toezichthouders wordt uitgebreid. We vragen de toezichthouder speciale aandacht te geven aan of de school aan de wettelijke vereisten voldoet.

*Communiqueert het bestuur actief over de eigen prestaties en ontwikkelingen en die van zijn school?*

We beoordelen standaard KA3 als onvoldoende omdat de school geen tegenspraak organiseert zoals bedoeld door de Wet Medezeggenschap Scholen. Ook kan de school ouders en leerlingen beter informeren over mogelijke consequenties van hun keuze voor de school.

Het bestuur betreft de medezeggenschapsraad onvoldoende bij het ontwikkelen en vaststellen van het schoolbeleid (art. 8, 10, 11, 12 en 14 WMS). Ze vraagt de betrokkenen wel regelmatig om in te stemmen met specifieke, vooral praktische onderdelen, maar verzuimt dit bij belangrijke zaken als de vaststelling van de klachtenregeling, de schoolgids en het schoolplan. De medezeggenschap functioneert niet, ondanks het feit dat de inspectie en het ministerie het bestuur meermaals hebben gewezen op deze tekortkoming en een voorgenomen sanctie hebben opgeschort omdat het bestuur aangaf de medezeggenschap volgens de wettelijke vereisten te hebben ingericht.

Het bestuur communiceert over het beleid en de resultaten van de school in de schoolgids. Ouders die hun kind hebben ingeschreven, kunnen de schoolgids op een speciale website vinden. Daar staat ook concrete informatie over de organisatie van de school. De school schrijft daarin weinig over de consequenties bij het wisselen van school.

## 2.2. Financieel beheer bij Stichting Isaac Beeckman Academie

Wij baseren ons oordeel over het kwaliteitsgebied Financieel beheer op de beoordeling van de onderliggende standaarden voor financiële continuïteit en rechtmatigheid. Wij geven in beginsel geen oordeel over financiële doelmatigheid. Vervolgens geven we antwoord op deelvraag vier.

De standaarden financiële continuïteit en rechtmatigheid zijn beide beoordeeld als 'voldoende'. Het financieel beheer is dan ook beoordeeld als 'voldoende'.

Financieel beheer		V
	O	V
FB1 Continuïteit		•
FB3 Rechtmatigheid		•



*Is het financieel beheer deugdelijk?*

### Financiële continuïteit

Wij beoordelen de financiële continuïteit als voldoende. Zoals uit de hierna komende tabel blijkt is er immers geen sprake van waarden die wijzen op een mogelijk financieel risico voor de continuïteit van het onderwijs op de korte of middellange termijn. In ons onderzoek vonden wij geen belangrijke informatie die strijdig is met dat beeld. Zoals uit de tabel blijkt, beschikt Stichting Isaac Beeckman Academie over een hoog weerstandsvermogen. Dit wordt met name veroorzaakt door de relatief forse omvang van de 'algemene reserve'.

Wel wijzen wij op het volgende aandachtspunt. De continuïteitsparagraaf heeft verbetering. Volgens de Regeling jaarverslaggeving onderwijs (Rjo) moet:

- in de meerjarenbegroting de post 'financiële activa', de post 'liquide middelen' en de post 'voorzieningen' afzonderlijk worden opgenomen;
- het bestuur in een nadere toelichting bij de posten van de meerjarenbegroting aangeven welke belangrijke ontwikkelingen hij verwacht. Het gaat daarbij met name om belangrijke ontwikkelingen in de baten en lasten en de verwachte mutaties in reserves en voorzieningen. De in het bestuursverslag 2016 opgenomen meerjarenbegroting is beperkt beleidsrijk daarnaast is de toelichting te summier.

Wij verwachten dat in de volgende bestuursverslagen met de bovengenoemde opmerkingen rekening wordt gehouden.

#### Financiële doelmatigheid

Wij geven geen oordeel over de financiële doelmatigheid. Wel informeren wij bij besturen naar aspecten van doelmatigheid en gaan daarover zo nodig het gesprek aan.

#### Financiële rechtmatigheid

We hebben de standaard financiële rechtmatigheid voor Stichting Isaac Beeckman Academie als 'voldoende' beoordeeld. Ons oordeel bij deze standaard gaat enerzijds uit van de bevindingen van de instellingsaccountants uit het eerstelijnstoezicht op de financiën van het onderwijs. Anderzijds speelt aanvullende informatie een rol, zoals signalen en (lopende) onderzoeken op het gebied van financiële rechtmatigheid. Beide aspecten leiden gezamenlijk tot een gewogen oordeel. In het onderzoek bij Stichting Isaac Beeckman Academie hebben zich aan ons geen gegevens voorgedaan die een positieve waardering van de financiële rechtmatigheid in de weg staan.

In onderstaande tabel zijn de financiële kengetallen van het bestuur uit de jaarverslaggeving over de jaren 2014 tot en met 2016 en de toekomstige drie jaren afgezet tegen de signaleringswaarden ('Indicatie') die wij gebruiken in onze jaarlijkse risicodetectie.

Kengetallen	Indicatie	Realisatie			Prognose		
		2014	2015	2016	2017	2018	2019
Liquiditeit (current ratio)	< 0,75	0,34	1,36	2,46	1,75	1,92	2,03
Solvabiliteit 2	< 0,30	0,54	0,63	0,80	0,80	0,83	0,84
Weerstandsvermogen	< 5%	24,0%	31,5%	34,9%	34,3%	35,4%	36,0%
Huisvestingsratio	> 10%	6,8%	7,2%	4,5%	nvt	nvt	nvt
Rentabiliteit	< 0%	12,7%	9,3%	6,9%	2,7%	1,5%	0,6%

## 2.3. Afspraken over vervolgtoezicht

Tekortkoming	Wat verwachten wij van het bestuur?	Wat doen wij?
<b>Bestuur</b>		
KA2 Kwaliteitscultuur  Belangrijke elementen van goed bestuur ontbreken in de code die het bestuur hanteert (art. 103, lid 5, onder b, WVO)	Het bestuur beschrijft in zijn code dat belangenverstrengeling van de bestuurder met leden van het management en/of personeel van scholen niet is toegestaan. Als hij hiervan afwijkt, meldt hij dit in het jaarverslag.  Termijn: vóór 1 juli 2018	De inspectie controleert het jaarverslag.
KA2 Kwaliteitscultuur  Het vak Duits wordt niet op school gegeven door een bevoegde docent Duits, maar via afstandsonderwijs (art. 2a WVO)	Het bestuur stelt een bevoegde docent Duits aan voor het vak Duits.  Termijn: 3 maanden	Het bestuur geeft de inspectie een overzicht van het lesrooster voor het vak Duits.
KA2 Kwaliteitscultuur  In het schoolplan ontbreekt een beschrijving van het personeelsbeleid (art. 24, derde lid, WVO)	Het bestuur beschrijft in het schoolplan op welke wijze hij zorgt dat het personeel zijn bekwaamheid onderhoudt en uitbreidt.  Termijn: 3 maanden	Het bestuur stuurt het aangepaste schoolplan na instemming van de medezeggenschapsraad naar de inspectie.
KA3 Verantwoording en dialoog  Bestuur en schoolleiding betrekken de MR onvoldoende of niet bij de beleids- en besluitvorming en de benoeming van bestuurders (art. 8, 10, 11, 12 en 14 WMS)	Het bestuur laat zien dat hij voldoet aan alle eisen van de wet op de medezeggenschap.  Termijn te bepalen door het ministerie van OCW	Het ministerie van OCW neemt een besluit over sanctionering.  De inspectie onderzoekt op de school of voldaan wordt aan de eisen van de WMS.
KA3 Verantwoording en dialoog  De schoolgids en het schoolplan zijn niet vastgesteld met instemming van de medezeggenschapsraad. (art. 8, 10, 11, 12 en 14 WMS)	Het bestuur toont aan dat de MR instemt met de inhoud van de schoolgids en het schoolplan.  Termijn: 3 maanden	Het bestuur stuurt het aangepaste schoolplan en de aangepaste schoolgids na instemming van de medezeggenschapsraad naar de inspectie.
<b>School</b>		
Isaac Beeckman Academie		
<b>Overige wettelijke vereisten</b>		
OP1 Aanbod  In het PTA ontbreekt de wijze van toetsing en afsluiting van het vak CKV. (art. 13 en 14 WVO; art. 31 lid 3 Examenbesluit VO)	Het bestuur voegt de wijze van toetsing en afsluiting voor het vak CKV toe aan het PTA voor het schooljaar 2018-2019.  Termijn: voor 1 oktober 2018	Het bestuur stuurt het PTA 2018-2019 naar de inspectie.
SK1 Veiligheid  De wijze waarop de school de sociale veiligheid van de leerlingen monitort voldoet niet aan de wettelijke eisen (art.3b WVO)	Het bestuur zorgt jaarlijks voor een betrouwbare en valide monitoring van de sociale veiligheid.  Termijn: 1 augustus 2018	Het bestuur stuurt de rapportage sociale veiligheid naar de inspectie.

### 3. Resultaten onderzoek op schoolniveau

In dit hoofdstuk gaan we nader in op de resultaten van het verificatie-onderzoek op de school. We hebben daarvoor de standaarden Zicht op ontwikkeling en Resultaten onderzocht en gelden voor de havo en vwo afdeling. Tijdens ons schoolbezoek bleek dat de school niet voldoet aan enkele wettelijke vereisten rond Aanbod en Schoolklimaat. Het gaat om de volgende tekortkomingen:

#### *Aanbod*

In het PTA ontbreekt de wijze van toetsing en afsluiting van het vak CKV. (art. 13 en 14 WVO).

#### *Schoolklimaat*

De inspectie heeft geen problemen vastgesteld rond de beleving van de sociale veiligheid van leerlingen. De school voldoet echter niet aan de wettelijke eisen rond de zorgplicht sociale veiligheid conform artikel 3b WVO. De wettelijke zorgplicht sociale veiligheid vraagt van scholen onder meer jaarlijkse monitoring met een gestandaardiseerd monitoringsinstrument, dat valide en betrouwbaar is. We hebben niet kunnen vaststellen dat hiervan sprake is: de school gebruikt geen gestandaardiseerd instrument en over de validiteit en betrouwbaarheid van het instrument is geen afdoende informatie beschikbaar.

### 3.1. Isaac Beeckman Academie, HAVO en VWO

Onderwijsproces	O	V	G
OP2 Zicht op ontwikkeling en begeleiding			



We beoordelen de standaard Zicht op ontwikkeling als voldoende. De leraren houden de voortgang en de cijfers van de leerlingen nauwkeurig bij door regelmatig methodegebonden toetsen af te nemen. Ze begeleiden leerlingen die dat nodig hebben intensiever om te zorgen dat ze de leerstof leren beheersen. Als deze intensievere begeleiding te weinig oplevert of als meer dan de helft van de leerlingen een onvoldoende heeft gehaald, analyseert de betreffende docent de mogelijke oorzaken en werkt volgens een plan van aanpak aan het verbeteren van de instructie en/of de begeleiding. Dit is een van de onderdelen waar het bestuur sterk op stuurde: hij zorgt dat het digitale leerlingvolgsysteem goed ingericht en onderhouden wordt en dat de directeur/zorgcoördinator deze aanpak ondersteunt en borgt.

Onderwijsresultaten	O	K	V	G
OR1 Resultaten				



We waarderen de resultaten als voldoende. De vier resultaatindicatoren die de inspectie bij de beoordeling van de resultaten betreft, voldoen aan de inspectienorm. Voor de onderwijspositie ten opzichte van het advies voor (R1) en het bovenbouwsucces (R3) geldt dat ze ruim boven de norm liggen. We zien relatief veel opstroom en de meeste leerlingen doen in twee profielen examen. Op deze punten komen de bestuurlijke intenties overeen met de door ons vastgestelde praktijk.



## 4 . Reactie van het bestuur/de directie

[voer hier de reactie van het bestuur/de directie in]

Inspectie van het Onderwijs  
Postbus 2730, 3500 GS Utrecht  
T-algemeen 088 6696000  
T-loket (voor vragen) 088 6696060





Inspectie van het Onderwijs  
*Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap*

16c

## Stg. Tjalling Koopmans College

### Onderzoek bestuur en school

Vierjaarlijks onderzoek

Datum vaststelling: 12 juli 2018

# Samenvatting

Minstens één keer in de vier jaar onderzoekt de onderwijsinspectie ieder schoolbestuur in Nederland. Het vierjaarlijks onderzoek is dit jaar uitgevoerd bij het bestuur van de Stichting Tjalling Koopmans College. We hebben onderzocht of het bestuur op zijn school zorgt voor onderwijs van voldoende kwaliteit en of het financieel in staat is om ook in de toekomst goed onderwijs te blijven verzorgen.

## Wat gaat goed?

Het bestuur heeft een duidelijke onderwijsvisie en zorgt dat de school volgens deze visie werkt. Het bestuur wil dat de school zo veel mogelijk tijd besteedt aan lesgeven en zo weinig mogelijk aan administratie en overleg. Dit gebeurt ook: de leerlingen zijn de hele dag op school in kleine klassen, zodat ze veel aandacht van de leraren krijgen. De leraren houden goed bij of de leerlingen genoeg leren en geven zo nodig extra uitleg. Om de kwaliteit van het onderwijs te bewaken, volgt het bestuur de leerlingprestaties en werkt systematisch aan borgen en verbeteren. Tot slot is het bestuur financieel gezond. Het bestuur weet hoeveel geld het nu en in de toekomst nodig heeft voor het geven van goed onderwijs.

## Wat moet beter?

Het bestuur voldoet op een aantal onderdelen niet aan de Wet op het Voortgezet Onderwijs. De school geeft bijvoorbeeld geen Fries en er is geen docent voor het vak Duits. Ook de medezeggenschap is nog steeds niet goed geregeld, terwijl de inspectie en het ministerie al vaker hebben gezegd dat het bestuur de Wet Medezeggenschap Scholen moet naleven.

## Wat kan beter?

Het aantal toezichthouders kan uitgebreid worden zodat deze een beter tegenwicht voor het bestuur vormen.

Bestuur: Stichting Tjalling  
Koopmans College

Bestuursnummer: 42639

School onder bestuur: Tjalling  
Koopmanscollege

Totaal aantal leerlingen: 275

BRIN: 30UV

Onderzoeksnummer: 294124

**Vervolg**

We informeren het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over de tekortkomingen in de medezeggenschap en het ministerie zal het bestuur laten weten wat dit betekent voor de bekostiging. Het bestuur moet de tekortkomingen in de wettelijke vereisten zo snel mogelijk herstellen.

# Inhoudsopgave

1.	Opzet vierjaarlijks onderzoek	5
2.	Resultaten onderzoek op bestuurs/directieniveau	8
3.	Resultaten onderzoek op schoolniveau	16
	3.1. Tjalling Koopmans College, vmbo-(g)t, havo en vwo	17
4.	Reactie van het bestuur/de directie	18

# 1. Opzet vierjaarlijks onderzoek

De inspectie heeft een vierjaarlijks onderzoek uitgevoerd bij Stichting Tjalling Koopmans College. In een vierjaarlijks onderzoek staat de volgende vraag centraal: is de sturing op kwaliteit op orde en is er sprake van deugdelijk financieel beheer?

Het onderzoek wordt uitgevoerd aan de hand van vier deelvragen:

1. Heeft het bestuur/directie doelen afgesproken met de school, heeft voldoende zicht op de onderwijskwaliteit en stuurt het op de verbetering van de onderwijskwaliteit?
2. Heeft het bestuur/directie een professionele kwaliteitscultuur en functioneert het transparant en integer?
3. Communiceert het bestuur/directie actief over de eigen prestaties en ontwikkelingen en die van zijn school?
4. Is het financieel beheer deugdelijk?

## Werkwijze

Het onderzoek is uitgevoerd op twee niveaus: op bestuursniveau en op schoolniveau.

Op het niveau van het bestuur richt het onderzoek zich met de vier deelvragen op de standaarden binnen de kwaliteitsgebieden Kwaliteitszorg en ambitie en Financieel beheer.

Standaard	Onderzocht?
<b>Kwaliteitsorganisatie</b>	
KA1 Kwaliteitszorg	•
KA2 Kwaliteitscultuur	•
KA3 Verantwoording en dialoog	•
<b>Financieel beheer</b>	
FB1 Continuïteit	•
FB2 Doelmatigheid	
FB3 Rechtmatigheid	•

Om deze te kunnen beoordelen doen we niet alleen onderzoek op het niveau van het bestuur, maar onderzoeken we tevens de onderwijskwaliteit van de school waarvoor het verantwoordelijk is.

Op schoolniveau hebben we onderzoek gedaan bij het Tjalling Koopmans College in Hurdegaryp. We hebben dit onderzoek ingericht als een verificatieonderzoek. Het verificatieonderzoek is onderdeel van het onderzoek naar de kwaliteitszorg op bestuursniveau.

We voeren het in de eerste plaats uit om vast te stellen of het kwaliteitsgebied Kwaliteitszorg en ambitie voldoende is; het onderzoek laat zien of het bestuur voldoende informatie heeft over de school en of sturing op de kwaliteit door het bestuur ook in de praktijk werkt. Het geeft ons in de tweede plaats zicht op de onderwijskwaliteit van de school.

Onderstaand figuur geeft weer hoe het vierjaarlijks onderzoek bij scholen is ingericht. De informatie over de kwaliteit van deze scholen betrekken we bij onze jaarlijkse publicatie De Staat van het Onderwijs. Aangegeven is welke standaarden zijn onderzocht op de verschillende scholen. Ook is aangegeven welk type onderzoek is ingezet.

Standaard	Onderzocht?
<b>Onderwijsproces</b>	
OP1 Aanbod/Onderwijsprogramma	
OP2 Zicht op ontwikkeling en begeleiding	•
OP3 Didactisch handelen	
OP4 (Extra) ondersteuning	
OP5 Onderwijstijd	
OP6 Samenwerking	
OP7 Praktijkvorming/Stage / Beroepspraktijkvorming	
<b>Schoolklimaat</b>	
SK1 Veiligheid	
SK2 Pedagogisch klimaat/Leerklimaat	
<b>Onderwijsresultaten</b>	
OR1 Resultaten	•
OR2 Sociale en maatschappelijke competenties	
OR3 Vervolgsucces	
<b>Kwaliteitszorg en ambitie</b>	
KA1 Kwaliteitszorg	•
KA2 Kwaliteitscultuur	•
KA3 Verantwoording en dialoog	•

#### Onderzoeksactiviteiten

Om antwoord te geven op de onderzoeksvragen hebben we documenten geanalyseerd en gesprekken gevoerd met sleutelfiguren binnen de organisatie. We hebben gesproken met leerlingen, docenten, ouders en een lid van de medezeggenschapsraad.



De inspectie heeft het Tjalling Koopmans College voor het laatst bezocht met een kwaliteitsonderzoek in april 2016. Toen hebben we geconstateerd dat de onderwijskwaliteit voldoende was: het onderwijsproces was van voldoende niveau. De leerresultaten waren moeilijk te beoordelen omdat er nog geen leerlingen examen hadden gedaan. Daarnaast waren er enkele tekortkomingen in de kwaliteitszorg en in de naleving van wettelijke vereisten. In dit verificatie-onderzoek richten we ons daarom in eerste instantie niet op het onderwijsproces - we vertrouwen erop dat dit nog steeds op orde is - maar op de standaarden van Kwaliteitszorg en ambitie en de standaarden Resultaten en Zicht op ontwikkeling. We hebben onderzocht of de kwaliteitszorg verbeterd is sinds het onderzoek in 2016 en of deze voldoet aan de wettelijke vereisten. Dit levert ook informatie op voor het beoordelen van de kwaliteitszorg van het bestuur. We bestudeerden het leerlingvolgsysteem, de programma's van toetsing en afsluiting en de examenresultaten, en hebben met de school besproken hoe de eerste examenafnames zijn verlopen. Het functioneren van de medezeggenschap kreeg speciale aandacht, omdat het bestuur de organisatie van de medezeggenschap heeft gewijzigd naar aanleiding van een voorgenomen sanctiebesluit van het ministerie van OCW. De school heeft een 'reglement en statuut medezeggenschap' opgesteld, waarmee ze aan de Wet Medezeggenschap op Scholen (WMS) zegt te voldoen. De inspectie heeft onderzocht of de medezeggenschapsstructuur op de scholen in de praktijk functioneert zoals bedoeld is in de WMS. De bevindingen van dit onderzoek bepalen mede of de voorgenomen opschorting van de bekostiging zal worden doorgezet.

#### **Leeswijzer**

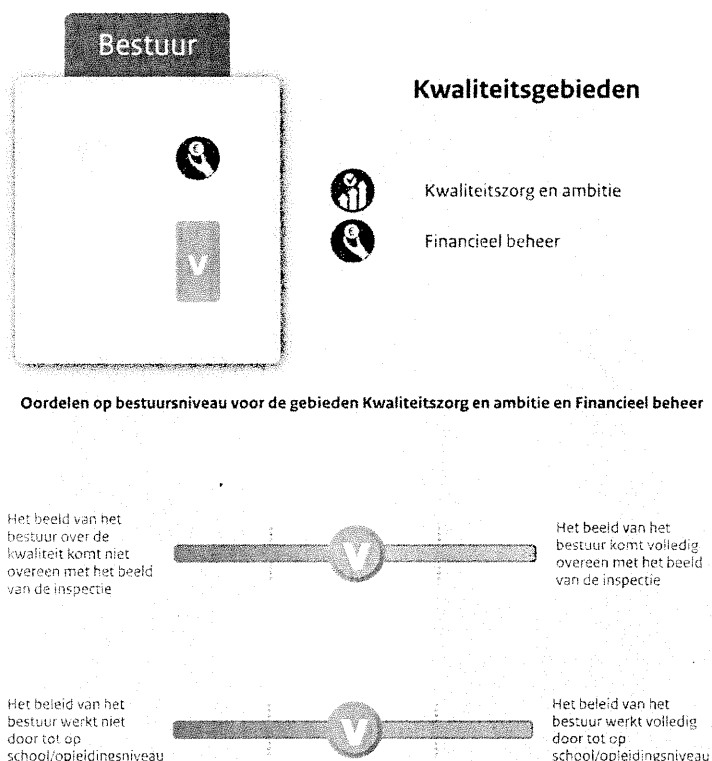
In hoofdstuk 2 staan de oordelen op de standaarden uit de kwaliteitsgebieden kwaliteitszorg en ambitie en financieel beheer op bestuursniveau. Ook de afspraken over het vervolgtoezicht zijn opgenomen in hoofdstuk 2. Hoofdstuk 3 gaat in op de resultaten van het verificatie-onderzoek op de school.

In hoofdstuk 4 is de reactie van het bestuur/directie op het onderzoek en rapportage opgenomen.

## 2. Resultaten onderzoek op bestuurs/directieniveau

In dit hoofdstuk geven we de resultaten weer van het onderzoek op bestuursniveau: de oordelen op de standaarden in de gebieden Kwaliteitszorg en ambitie en Financieel beheer.

In onderstaande figuur zijn de resultaten samengevat. Te zien is wat de oordelen zijn op de twee onderzochte kwaliteitsgebieden op bestuursniveau. Ook is weergegeven in hoeverre onze oordelen overeenkomen met het beeld dat het bestuur zelf heeft van de gerealiseerde kwaliteit op de school en in hoeverre het beleid van het bestuur doorwerkt tot op schoolniveau. Omdat dit aspect samenvalt met de Kwaliteitszorg en ambitie op schoolniveau, laten we dit aspect achterwege bij de resultaten van het verificatie-onderzoek op het Tjalling Koopmanscollege.



## Samenvattend oordeel

*Is de sturing op kwaliteit op orde en is er sprake van deugdelijk financieel beheer?*

Het beeld van het bestuur over de kwaliteit van het onderwijs op de school komt redelijk goed overeen met het beeld van de inspectie. Het beleid van het bestuur werkt voldoende door in de schoolpraktijk. Dit is vooral herkenbaar bij de standaarden Zicht op ontwikkeling en Resultaten. Wel vragen de kwaliteitscultuur en de verantwoording naar en de dialoog met betrokkenen om verbetering. Met name de inrichting van de medezeggenschap moet snel op orde gebracht worden.

Ook de financiële positie van het bestuur is in orde. We zien op de korte of middellange termijn geen risico's voor de financiële continuïteit bij Stichting Tjalling Koopmans College. Het bestuur voldoet aan de onderzochte standaarden van het kwaliteitsgebied Financieel beheer.

## 2.1. Kwaliteitszorg en ambitie

In de onderstaande tabel geven wij de oordelen en/of waarderingen weer op de standaarden van het kwaliteitsgebied Kwaliteitszorg en ambitie. Vervolgens geven wij antwoorden op drie deelvragen.

Kwaliteitszorg en ambitie	O	V	G
KA1 Kwaliteitszorg		•	
KA2 Kwaliteitscultuur	•		
KA3 Verantwoording en dialoog	•		



*Heeft het bestuur doelen afgesproken met de school, heeft zij voldoende zicht op de onderwijskwaliteit en stuurt zij op de verbetering van de onderwijskwaliteit?*

Het bestuur heeft een duidelijke visie en doelen voor de school. Hij zorgt dat het onderwijs volgens een vast stramien efficiënt is georganiseerd, zodat de beschikbare tijd en middelen zoveel mogelijk ten goede komen aan het leren van de leerlingen. Er gaat geen tijd verloren aan tussenuren of vergaderingen. De schoolleider is ook zorgcoördinator en deze controleert aan de hand van het leerlingvolgsysteem of de leerlingen voldoende vorderingen maken. Als dit niet het geval is, wordt een plan van aanpak gemaakt om het onderwijs te verbeteren. De schoolleider volgt en beoordeelt ook het functioneren van docenten op deze manier.

Het bestuur evalueert de onderwijskwaliteit regelmatig en treft naar aanleiding daarvan passende verbeter- en borgingsmaatregelen.

*Heeft het bestuur een professionele kwaliteitscultuur en functioneert het transparant en integer?*

We beoordelen de standaard over de professionele kwaliteitscultuur als onvoldoende. De statuten en de zelfgemaakte code goed bestuur bieden samen slechts beperkt garanties voor een integere en transparante kwaliteitscultuur. Daarnaast ontbreekt professionaliseringsbeleid in het schoolplan en zijn niet voor alle vakken bevoegde docenten benoemd.

Het bestuur geeft nergens aan hoe hij omgaat met mogelijke belangenverstrengelingen tussen bestuur en directie en/of andere medewerkers (art. 103, lid 5 onder b WVO). In het jaarverslag moet het bestuur daar aandacht aan besteden. Om duidelijkheid te bieden aan ouders en andere belanghebbenden, kan het bestuur hierover een passage opnemen in de schoolgids.

Voor de meeste vakken heeft het bestuur bevoegde docenten aangesteld. Voor het vak Duits is er geen docent; de leerlingen krijgen hiervoor afstandsonderwijs (art. 2a WVO). Ook ontbreekt professionaliseringsbeleid in het schoolplan (art. 24, lid 3 en art. 37b WVO).

Er is slechts één toezichthouder en deze is aangesteld door het bestuur. Er is geen duidelijke taak- of bevoegdheidsverdeling. Het bestuur voldoet wel aan de wet, maar het interne toezicht is hierdoor kwetsbaar en kan weinig tegenwicht bieden. De kwaliteit van het interne toezicht kan verbeteren wanneer het aantal toezichthouders wordt uitgebreid. We vragen de toezichthouder speciale aandacht te geven aan of de school aan de wettelijke vereisten voldoet.

*Communiqueert het bestuur actief over de eigen prestaties en ontwikkelingen en die van zijn school?*

We beoordelen standaard KA3 als onvoldoende omdat het bestuur geen tegenspraak organiseert zoals bedoeld door de Wet Medezeggenschap Scholen. Ook kan het bestuur ouders en leerlingen beter informeren over mogelijke consequenties van hun keuze voor de school.

Het bestuur betreft de medezeggenschapsraad onvoldoende bij het ontwikkelen en vaststellen van het schoolbeleid (art. 8, 10, 11, 12 en 14 WMS). Ze vraagt de betrokkenen wel regelmatig om in te stemmen met specifieke, vooral praktische onderdelen, maar verzuimt dit bij belangrijke zaken als de vaststelling van de klachtenregeling, de schoolgids en het schoolplan. De medezeggenschap functioneert niet, ondanks het feit dat de inspectie en het ministerie het bestuur meermaals hebben gewezen op deze tekortkoming en een voorgenomen sanctie hebben opgeschort omdat het bestuur aangaf de medezeggenschap volgens de wettelijke vereisten te hebben ingericht.

Het bestuur communiceert over het beleid en de resultaten van de school in de schoolgids. Ouders die hun kind hebben ingeschreven, kunnen de schoolgids op een speciale website vinden. Daar staat ook concrete informatie over de organisatie van de school. De school schrijft daarin weinig over de consequenties bij het wisselen van school.

## 2.2. Financieel beheer bij Stichting Tjalling Koopmans College

Wij baseren ons oordeel over het kwaliteitsgebied Financieel beheer op de beoordeling van de onderliggende standaarden voor financiële continuïteit en rechtmatigheid. Wij geven in beginsel geen oordeel over financiële doelmatigheid. Vervolgens geven we antwoord op deelvraag vier.

De standaarden financiële continuïteit en rechtmatigheid zijn beide beoordeeld als 'voldoende'. Het financieel beheer is dan ook beoordeeld als 'voldoende'.

Financieel beheer	V	
	O	V
FB1 Continuïteit		•
FB3 Rechtmatigheid		•



*Is het financieel beheer deugdelijk?*

### Financiële continuïteit

Wij beoordelen de financiële continuïteit als voldoende. Zoals uit de hierna komende tabel blijkt is er immers geen sprake van waarden die wijzen op een mogelijk financieel risico voor de continuïteit van het onderwijs op de korte of middellange termijn. In ons onderzoek vonden wij geen belangrijke informatie die strijdig is met dat beeld. Zoals uit de tabel blijkt, beschikt Stichting Tjalling Koopmans College over een hoog weerstandsvermogen. Dit wordt met name veroorzaakt door de relatief forse omvang van de 'algemene reserve'.

Wel wijzen wij op het volgende aandachtspunt. De continuïteitsparagraaf heeft verbetering. Volgens de Regeling jaarverslaggeving onderwijs (Rjo) moet:

- in de meerjarenbegroting de post 'financiële activa', de post 'liquide middelen' en de post 'voorzieningen' afzonderlijk worden opgenomen;
- het bestuur in een nadere toelichting bij de posten van de meerjarenbegroting aangeven welke belangrijke ontwikkelingen zij verwacht. Het gaat daarbij met name om belangrijke ontwikkelingen in de baten en lasten en de verwachte mutaties in reserves en voorzieningen. De in het bestuursverslag 2016 opgenomen toelichting is te summier.

Wij verwachten dat in de volgende bestuursverslagen met de bovengenoemde opmerkingen rekening wordt gehouden.

### Financiële doelmatigheid

Wij geven geen oordeel over de financiële doelmatigheid. Wel informeren wij bij besturen naar aspecten van doelmatigheid en gaan daarover zo nodig het gesprek aan.

### Financiële rechtmatigheid

We hebben de standaard financiële rechtmatigheid voor Stichting Tjalling Koopmans College als 'voldoende' beoordeeld. Ons oordeel bij deze standaard gaat enerzijds uit van de bevindingen van de instellingsaccountants uit het eerstelijnstoezicht op de financiën van het onderwijs. Anderzijds speelt aanvullende informatie een rol, zoals signalen en (lopende) onderzoeken op het gebied van financiële rechtmatigheid. Beide aspecten leiden gezamenlijk tot een gewogen oordeel. In het onderzoek bij Stichting Tjalling Koopmans College hebben zich aan ons geen gegevens voorgedaan die een positieve waardering van de financiële rechtmatigheid in de weg staan.

In onderstaande tabel zijn de financiële kengetallen van het bestuur uit de jaarverslaggeving over de jaren 2014 tot en met 2016 en de toekomstige drie jaren afgezet tegen de signaleringswaarden ('Indicatie') die wij gebruiken in onze jaarlijkse risicodetectie.

Kengetallen	Indicatie	Realisatie			Prognose		
		2014	2015	2016	2017	2018	2019
Liquiditeit (current ratio)	< 0,75	1,89	5,01	2,61	3,40	1,36	1,50
Solvabiliteit 2	< 0,30	0,47	0,70	0,73	0,77	0,80	0,82
Weerstandsvermogen	< 5%	19,4%	33,2%	37,1%	30,8%	29,8%	30,0%
Huisvestingsratio	> 10%	8,0%	6,6%	9,6%	nvt	nvt	nvt
Rentabiliteit	< 0%	21,7%	20,6%	11,4%	0,7%	1,6%	1,4%

## 2.3. Afspraken over vervolgtoezicht

Tekortkoming	Wat verwachten wij van het bestuur?	Wat doen wij?
<b>Bestuur</b>		
<b>KA2 Kwaliteitscultuur</b>  Belangrijke elementen van goed bestuur ontbreken in de code die dit bestuur hanteert (art. 103, lid 5, onder b, WVO)	Het bestuur beschrijft in zijn code dat belangenverstrengeling van de bestuurder met leden van het management en/of personeel van de school niet is toegestaan, als hij hiervan afwijkt, meldt hij dit in het jaarverslag.  Termijn: vóór 1 juli 2018	De inspectie controleert het jaarverslag.
<b>KA2 Kwaliteitscultuur</b>  Het vak Duits wordt niet op school gegeven door een bevoegde docent Duits, maar via afstandsonderwijs (art. 2a WVO)	Het bestuur stelt een bevoegde docent Duits aan voor het vak Duits.  Termijn: drie maanden	Het bestuur geeft de inspectie een overzicht van het lesrooster voor het vak Duits.
<b>KA2 Kwaliteitscultuur</b>  In het schoolplan ontbreekt een beschrijving van het personeelsbeleid (art. 24, derde lid, WVO)	Het bestuur beschrijft in het schoolplan op welke wijze hij zorgt dat het personeel zijn bekwaamheid onderhoudt en uitbreidt.  Termijn: 3 maanden	Het bestuur stuurt het aangepaste schoolplan na instemming van de medezeggenschapsraad naar de inspectie.
<b>KA3 Verantwoording en dialoog</b>  Bestuur en schoolleiding betrekken de MR onvoldoende of niet bij de beleids- en besluitvorming en de benoeming van bestuurders (art. 8, 10, 11, 12 en 14 WMS)	Het bestuur laat zien dat hij voldoet aan alle eisen van de Wet Medezeggenschap Scholen.  Termijn te bepalen door het ministerie van OCW	Het ministerie van OCW neemt een besluit over sanctiëring.  De inspectie onderzoekt op de school of voldaan wordt aan de eisen van de WMS.
<b>KA3 Verantwoording en dialoog</b>  De schoolgids en het schoolplan zijn niet vastgesteld met instemming van de medezeggenschapsraad. (art. 8, 10, 11, 12 en 14 WMS)	Het bestuur toont aan dat de MR instemt met de inhoud van de schoolgids en het schoolplan.  Termijn: 3 maanden	Het bestuur stuurt het aangepaste schoolplan en de aangepaste schoolgids na instemming van de medezeggenschapsraad naar de inspectie.
<b>School</b>		
<b>Tjalling Koopmanscollege</b>		
<b>Overige wettelijke vereisten</b>		
<b>OP1 Aanbod</b>  Het Tjalling Koopmans College toont niet aan dat het aanbod Fries dekkend is voor de kerndoelen, terwijl de school hiervoor geen ontheffing heeft. (art. 11e WVO)	Het bestuur zorgt voor een aanbod (en een bevoegde docent) Fries op de school of vraagt een ontheffing aan bij de provincie Friesland.  Termijn: 3 maanden	Het bestuur informeert de inspectie over zijn keuze en illustreert deze met een kopie van de ontheffing of een onderbouwing voor het aanbod Fries.
<b>OP1 Aanbod</b>  In het PTA ontbreekt de wijze van toetsing en afsluiting van het vak CKV. (art. 13 en 14 WVO; art. 31 lid 3 Examenbesluit VO)	Het bestuur voegt de wijze van toetsing en afsluiting voor het vak CKV toe aan het PTA voor het schooljaar 2018-2019.  Termijn: voor 1 oktober 2018	Het bestuur stuurt het PTA 2018-2019 naar de inspectie.



**Tekortkoming**

SK1 Veiligheid

De wijze waarop de school de sociale veiligheid van de leerlingen monitort voldoet niet aan de wettelijke eisen. (art.3b WVO)

**Wat verwachten wij van het bestuur?**

Het bestuur zorgt jaarlijks voor een betrouwbare en valide monitoring van de sociale veiligheid.

Termijn: 1 augustus 2018

**Wat doen wij?**

Het bestuur stuurt de rapportage sociale veiligheid naar de inspectie.

### 3. Resultaten onderzoek op schoolniveau

In dit hoofdstuk gaan we nader in op de resultaten van het verificatieonderzoek op de school. We hebben daarvoor de standaarden Zicht op ontwikkeling en Resultaten onderzocht en gelden voor alle drie de afdelingen. Tijdens ons schoolbezoek bleek dat de school niet voldoet aan enkele wettelijke vereisten rond Aanbod en Schoolklimaat. Het gaat om de volgende tekortkomingen:

#### *Aanbod*

Scholen in Friesland zijn wettelijk verplicht om het vak Fries aan te bieden in het eerste leerjaar, tenzij ze hiervoor een ontheffing heeft. De school toont niet aan dat het aanbod Fries dekkend is voor de kerndoelen, terwijl de school geen ontheffing heeft (art. 11e WVO).

In het PTA ontbreekt de wijze van toetsing en afsluiting van het vak CKV. (art. 13 en 14 WVO)

#### *Schoolklimaat*

De inspectie heeft geen problemen vastgesteld rond de beleving van de sociale veiligheid van leerlingen. De school voldoet echter niet aan de wettelijke eisen rond de zorgplicht sociale veiligheid conform artikel 3b WVO. De wettelijke zorgplicht sociale veiligheid vraagt van scholen onder meer jaarlijkse monitoring met een gestandaardiseerd monitoringsinstrument, dat valide en betrouwbaar is. We hebben niet kunnen vaststellen dat hiervan sprake is: de school gebruikt geen gestandaardiseerd instrument en over de validiteit en betrouwbaarheid van het instrument is geen afdoende informatie beschikbaar.

### 3.1. Tjalling Koopmans College, vmbo-(g)t, havo en vwo

Onderwijsproces	O	V	G
OP2 Zicht op ontwikkeling en begeleiding			



We beoordelen de standaard Zicht op ontwikkeling als voldoende. De leraren houden de voortgang en de cijfers van de leerlingen nauwkeurig bij door regelmatig methodegebonden toetsen af te nemen. Ze begeleiden de leerlingen die dat nodig hebben intensiever om te zorgen dat ze de leerstof leren beheersen. Als deze intensievere begeleiding te weinig oplevert of als meer dan de helft van de leerlingen een onvoldoende heeft gehaald, analyseert de betreffende docent de mogelijke oorzaken en werkt volgens een plan van aanpak aan het verbeteren van de instructie en/of de begeleiding. Dit is een van de onderdelen waar het bestuur sterk op stuurt: hij zorgt dat het digitale leerlingvolgsysteem goed ingericht en onderhouden wordt en dat de directeur/zorgcoördinator deze aanpak ondersteunt en borgt.

Onderwijsresultaten	O	K	V	G
OR1 Resultaten				

Niet te beoordelen



We waarderen de onderwijsresultaten niet omdat er nog onvoldoende informatie beschikbaar is om een betrouwbare uitspraak te doen. In 2017 hebben de vmbo-tl-leerlingen voor het eerst examen gedaan. Al deze leerlingen zijn geslaagd. De meest recente gegevens over op- en afstroom van leerlingen die in de leerjaren 4 en 5 zitten, laten zien dat weinig leerlingen zijn blijven zitten en dat ruim meer leerlingen zijn opgestroomd dan afgestroomd ten opzichte van hun advies. Dit betekent dat het beeld over de resultaten tot nu toe positief is.

## 4 . Reactie van het bestuur/de directie

[voer hier de reactie van het bestuur/de directie in]

Inspectie van het Onderwijs  
Postbus 2730, 3500 GS Utrecht  
T-algemeen 088 6696000  
T-loket (voor vragen) 088 6696060





## Stg Ida Gerhardt Academie

### Onderzoek bestuur en school

Vierjaarlijks onderzoek

· Datum vaststelling: 12 juli 2018

# Samenvatting

Minstens één keer in de vier jaar onderzoekt de onderwijsinspectie ieder schoolbestuur in Nederland. Het vierjaarlijks onderzoek is dit jaar uitgevoerd bij het bestuur van de Stichting Ida Gerhardt Academie. We hebben onderzocht of het bestuur op zijn school zorgt voor onderwijs van voldoende kwaliteit en of het financieel in staat is om ook in de toekomst goed onderwijs te blijven verzorgen.

## Wat gaat goed?

Het bestuur heeft een duidelijke onderwijsvisie en zorgt dat de school volgens deze visie werkt. Het bestuur wil dat de school zo veel mogelijk tijd besteedt aan lesgeven en zo weinig mogelijk administratie en overleg. Dit gebeurt ook: de leerlingen zijn de hele dag op school in kleine klassen, zodat ze veel aandacht van de leraren krijgen. De leraren geven een duidelijke uitleg, houden goed bij of de leerlingen genoeg leren en geven zo nodig extra hulp. Om de kwaliteit van het onderwijs te bewaken, volgt het bestuur de leerlingprestaties en werkt systematisch aan borgen en verbeteren.

## Wat moet beter?

Het bestuur voldoet op een aantal onderdelen niet aan de Wet op het Voortgezet Onderwijs. De school heeft bijvoorbeeld geen bevoegde leraar Duits. Ook de medezeggenschap is nog niet goed geregeld.

## Wat kan beter?

Het aantal toezichthouders kan uitgebreid worden zodat deze een beter tegenwicht voor het bestuur vormen.

## Vervolg

We informeren de minister van Onderwijs Cultuur en Wetenschap over de tekortkomingen in de medezeggenschap. Het ministerie zal het bestuur laten weten wat dit betekent voor de bekostiging. Het bestuur moet de tekortkomingen in de wettelijke vereisten zo snel mogelijk herstellen.

Bestuur: Stichting Ida Gerhardt Academie

Bestuursnummer: 42718

School onder bestuur: Ida Gerhardt Academie

Totaal aantal leerlingen: 72

BRIN: 31CZ

Onderzoeksnummer: 294126

# Inhoudsopgave

1.	Opzet vierjaarlijks onderzoek	4
2.	Resultaten onderzoek op bestuurs/directieniveau	7
	Ida Gerhardt Academie, vmbo (g)t, havo en vwo	13
3.	Reactie van het bestuur/de directie	17



# 1. Opzet vierjaarlijks onderzoek

De inspectie heeft een vierjaarlijks onderzoek uitgevoerd bij de Stichting Ida Gerhardt Academie. In een vierjaarlijks onderzoek staat de volgende vraag centraal: is de sturing op kwaliteit op orde en is er sprake van deugdelijk financieel beheer?

Het onderzoek wordt uitgevoerd aan de hand van vier deelvragen:

1. Heeft het bestuur doelen afgesproken met de school, heeft voldoende zicht op de onderwijskwaliteit en stuurt het op de verbetering van de onderwijskwaliteit?
2. Heeft het bestuur een professionele kwaliteitscultuur en functioneert het transparant en integer?
3. Communiqueert het bestuur actief over de eigen prestaties en ontwikkelingen en die van zijn school?
4. Is het financieel beheer deugdelijk?

## Werkwijze

Het onderzoek is uitgevoerd op twee niveaus: op bestuurs/ directieniveau en op schoolniveau.

Op het niveau van het bestuur richt het onderzoek zich met de vier deelvragen op de standaarden binnen de kwaliteitsgebieden Kwaliteitszorg en ambitie en Financieel beheer.

Standaard	Onderzocht?
<b>Kwaliteitsorganisatie</b>	
KA1 Kwaliteitszorg	•
KA2 Kwaliteitscultuur	•
KA3 Verantwoording en dialoog	•
<b>Financieel beheer</b>	
FB1 Continuïteit	
FB2 Doelmatigheid	
FB3 Rechtmatigheid	

Om deze te kunnen beoordelen doen we niet alleen onderzoek op het niveau van het bestuur, maar onderzoeken we tevens de onderwijskwaliteit van de school waarvoor het verantwoordelijk is.

Op schoolniveau hebben we onderzoek gedaan bij de Ida Gerhardt Academie in Geldermalsen. We hebben dit onderzoek ingericht als een verificatieonderzoek. Het verificatieonderzoek is onderdeel van het onderzoek naar de kwaliteitszorg op bestuursniveau.

We voeren het in de eerste plaats uit om vast te stellen of het kwaliteitsgebied Kwaliteitszorg en ambitie voldoende is; het onderzoek laat zien of het bestuur voldoende informatie heeft over de school en of sturing op de kwaliteit door het bestuure ook in de praktijk werkt. Het geeft ons in de tweede plaats zicht op de onderwijskwaliteit van de school.

Onderstaand figuur geeft weer hoe het vierjaarlijks onderzoek bij de school is ingericht. Aangegeven is welke standaarden zijn onderzocht.

Standaard	Onderzocht?
<b>Onderwijsproces</b>	
OP1 Aanbod/Onderwijsprogramma	•
OP2 Zicht op ontwikkeling en begeleiding	•
OP3 Didactisch handelen	•
OP4 (Extra) ondersteuning	•
OP5 Onderwijstijd	
OP6 Samenwerking	•
OP7 Praktijkvorming/Stage / Beroepspraktijkvorming	
<b>Schoolklimaat</b>	
SK1 Veiligheid	•
SK2 Pedagogisch klimaat/Leerklimaat	•
<b>Onderwijsresultaten</b>	
OR1 Resultaten/Studiesucces	•
OR2 Sociale en maatschappelijke competenties	
OR3 Vervolgsucces	
<b>Kwaliteitszorg en ambitie</b>	
KA1 Kwaliteitszorg	•
KA2 Kwaliteitscultuur	•
KA3 Verantwoording en dialoog	•

#### Onderzoeksactiviteiten

Om antwoord te geven op de onderzoeksvragen hebben we documenten geanalyseerd en gesprekken gevoerd met sleutelfiguren binnen de organisatie. We hebben gesproken met leerlingen en docenten en verschillende lessen bezocht.

De school draait sinds 1 augustus 2016 en wordt nu voor het eerst bezocht door de inspectie. Het doel van dit eerste bezoek is om een breed beeld te krijgen van de onderwijskwaliteit de onderwijskwaliteit op de school. Daarom hebben we een aantal belangrijke standaarden van de kwaliteitsgebieden Onderwijsproces, Schoolklimaat, Resultaten en Kwaliteitszorg en ambitie beoordeeld.

Het functioneren van de medezeggenschap heeft speciale aandacht gekregen omdat deze bij de Ida Gerhardt Academie hetzelfde is opgezet als bij twee andere besturen van de Stichting voor Persoonlijk Onderwijs (SvPO). Deze besturen hebben de organisatie van de medezeggenschap gewijzigd naar aanleiding van een voorgenomen sanctiebesluit van het ministerie van OCW. Bij deze besturen heeft de inspectie ook onderzocht of de medezeggenschap op de school in de praktijk functioneert zoals bedoeld in de WMS.

#### **Leeswijzer**

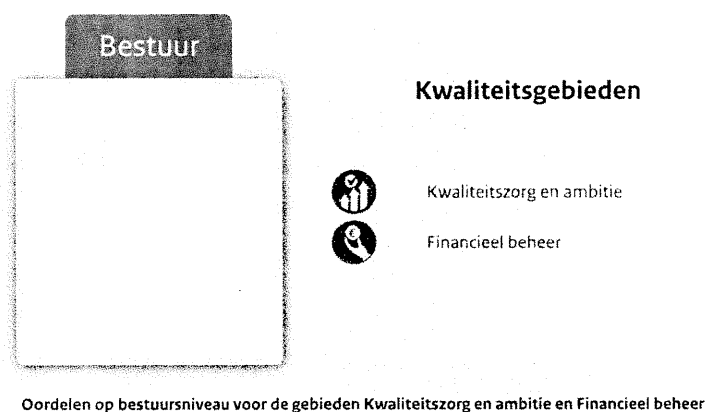
In hoofdstuk 2 staan de oordelen op de standaarden uit de kwaliteitsgebieden kwaliteitszorg en ambitie en financieel beheer op bestuursniveau. Ook de afspraken over het vervolgtoezicht zijn opgenomen in hoofdstuk 2. Hoofdstuk 3 gaat in op de resultaten van het verificatie-onderzoek op de school.

In hoofdstuk 4 is de reactie van het bestuur/directie op het onderzoek en rapportage opgenomen.

## 2. Resultaten onderzoek op bestuurs/directieniveau

In dit hoofdstuk geven we de resultaten weer van het onderzoek op bestuursniveau: de oordelen op de standaarden in het gebied Kwaliteitszorg en ambitie. De stichting Ida Gerhardt Academie is per 1 augustus 2016 daadwerkelijk gestart. Over 2016 en 2017 was ten tijde van het onderzoek nog geen jaarrekening en bestuursverslag samengesteld. Door het ontbreken van deze verantwoordingstukken kunnen wij geen oordeel geven over de standaard Financieel Beheer.

In onderstaande figuur zijn de resultaten samengevat. Te zien is wat de oordelen zijn op het onderzochte kwaliteitsgebied op bestuursniveau. Ook is weergegeven in hoeverre onze oordelen overeenkomen met het beeld dat het bestuur/directie zelf heeft van de gerealiseerde kwaliteit op de school en in hoeverre het beleid van het bestuur doorwerkt tot op schoolniveau. Omdat dit aspect samenvalt met de Kwaliteitszorg en ambitie op schoolniveau, laten we dit aspect achterwege bij de resultaten van het verificatie-onderzoek op de Ida Gerhardt Academie.



Het beeld van het bestuur over de kwaliteit komt niet overeen met het beeld van de inspectie



Het beeld van het bestuur komt volledig overeen met het beeld van de inspectie

Het beleid van het bestuur werkt niet door tot op school/opleidingsniveau



Het beleid van het bestuur werkt volledig door tot op school/opleidingsniveau

## Samenvattend oordeel

*Is de sturing op kwaliteit op orde en is er sprake van deugdelijk financieel beheer?*

Het beeld van het bestuur over de kwaliteit van het onderwijs op de school komt redelijk goed overeen met het beeld van de inspectie. Het beleid van het bestuur werkt voldoende door in de schoolpraktijk. Dit is vooral herkenbaar bij de standaarden Zicht op ontwikkeling en Resultaten. Wel vragen de kwaliteitscultuur en de verantwoording naar den de dialoog met betrokkenen om verbetering. Met name de inrichting van de medezeggenschap moet snel op orde gebracht worden.

De stichting Ida Gerhardt Academie is per 1 augustus 2016 daadwerkelijk gestart. Over 2016 en 2017 was ten tijde van het onderzoek nog geen jaarrekening en bestuursverslag samengesteld. Door het ontbreken van deze verantwoordingstukken kunnen wij geen oordeel geven over de standaard Financieel Beheer.

## 2.1. Kwaliteitszorg en ambitie

In de onderstaande tabel geven wij de oordelen en/of waarderingen weer op de standaarden van het kwaliteitsgebied Kwaliteitszorg en ambitie. Vervolgens geven wij antwoorden op drie deelvragen.

Kwaliteitszorg en ambitie	O	V	G
KA1 Kwaliteitszorg		•	
KA2 Kwaliteitscultuur	•		
KA3 Verantwoording en dialoog	•		



*Heeft het bestuur doelen afgesproken met de school, heeft zij voldoende zicht op de onderwijskwaliteit en stuurt zij op de verbetering van de onderwijskwaliteit?*

Het bestuur heeft een duidelijke visie en doelen voor de school. Hij zorgt dat het onderwijs volgens een vast stramien efficiënt is georganiseerd, zodat de beschikbare tijd en middelen zoveel mogelijk ten goede komen aan het leren van de leerlingen. Er gaat geen tijd verloren aan tussenuren of vergaderingen. De schoolleider is ook zorgcoördinator en deze controleert aan de hand van het leerlingvolgstelsel of de leerlingen voldoende vorderingen maken. Als dit niet het geval is, wordt een plan van aanpak gemaakt om het onderwijs te verbeteren.

De schoolleider volgt en beoordeelt ook het functioneren van docenten op deze manier. Het bestuur evalueert de onderwijskwaliteit regelmatig en treft naar aanleiding daarvan passende verbeter- en borgingsmaatregelen.

*Heeft het bestuur een professionele kwaliteitscultuur en functioneert het transparant en integer?*

We beoordelen de standaard over de professionele kwaliteitscultuur als onvoldoende. De statuten en de zelfgemaakte code goed bestuur bieden samen slechts beperkt garanties voor een integere en transparante kwaliteitscultuur. Daarnaast ontbreekt professionaliseringsbeleid in het schoolplan en zijn niet voor alle vakken bevoegde docenten benoemd.

Het bestuur geeft nergens aan hoe hij omgaat met mogelijke belangenverstrengeling tussen bestuur en directie en/of andere medewerkers (art.103, lid 5 onder b WVO). In het jaarverslag moet het bestuur daar aandacht aan besteden. Om duidelijkheid te bieden aan ouders en andere belanghebbenden kan het bestuur hierover een passage opnemen in de schoolgids.

Voor de meeste vakken heeft het bestuur bevoegde docenten aangesteld. Voor het vak Duits is er geen docent; de leerlingen krijgen hiervoor afstandsonderwijs (art. 2a WVO). Ook ontbreekt professionaliseringsbeleid in het schoolplan (art. 24, lid 3 en art. 37b WVO).

Er is slechts één toezichthouder en deze is aangesteld door het bestuur. Er is geen duidelijke taak- of bevoegdheidsverdeling. Het bestuur voldoet wel aan de wet, maar het interne toezicht is hierdoor kwetsbaar en kan weinig tegenwicht bieden. De kwaliteit van het interne toezicht kan verbeteren wanneer het aantal toezichthouders wordt uitgebreid. We vragen de toezichthouder speciale aandacht te geven aan of de school aan de wettelijke vereisten voldoet.

*Communiqueert het bestuur actief over de eigen prestaties en ontwikkelingen en die van zijn school?*

We beoordelen standaard KA3 als onvoldoende omdat het bestuur geen tegenspraak organiseert zoals bedoeld door de Wet Medezeggenschap Scholen. Ook kan het bestuur ouders en leerlingen beter informeren over mogelijke consequenties van hun keuze voor de school.

Het bestuur betreft de medezeggenschapsraad onvoldoende bij het ontwikkelen en vaststellen van het schoolbeleid (art. 8, 10, 11, 12 en 14 WMS). Ze vraagt de betrokkenen wel regelmatig om in te stemmen met specifieke, vooral praktische onderdelen, maar verzuimt dit bij belangrijke zaken als de vaststelling van de klachtenregeling, de schoolgids en het schoolplan. De medezeggenschap functioneert niet, ondanks het feit dat de inspectie en het ministerie het bestuur hebben gewezen op deze tekortkoming en een voorgenomen sanctiebesluit hebben opgeschort omdat het bestuur aangaf de medezeggenschap volgens de wettelijke vereisten te hebben ingericht.

Het bestuur communiceert over het beleid en de resultaten van de school in de schoolgids. Ouders die hun kind hebben ingeschreven kunnen de schoolgids op een speciale website vinden. Daar staat ook concrete informatie over de organisatie van de school. De school schrijft daarin weinig over de consequenties bij het wisselen van school.

## **2.2. Financieel beheer**

Wij baseren ons oordeel over het kwaliteitsgebied Financieel beheer op de beoordeling van de onderliggende standaarden voor financiële continuïteit en rechtmatigheid. Vervolgens geven we antwoord op deelvraag vier.



*Is het financieel beheer deugdelijk?*

De stichting Ida Gerhardt Academie is per 1 augustus 2016 daadwerkelijk gestart. Over 2016 en 2017 was ten tijde van het onderzoek nog geen jaarrekening en bestuursverslag samengesteld. Door het ontbreken van deze verantwoordingstukken kunnen wij geen oordeel geven over de standaard Financieel Beheer.

## 2.3. Afspraken over vervolgtoezicht

Tekortkoming	Wat verwachten wij van het bestuur?	Wat doen wij?
<b>Bestuur</b>		
<b>KA2 Kwaliteitscultuur</b>  Belangrijke elementen van goed bestuur ontbreken in de code die het bestuur hanteert (art. 103, lid 5, onder b, WVO)	Het bestuur beschrijft in haar code dat belangenverstrengeling van de bestuurder met leden van het management en/of personeel van scholen niet is toegestaan. Als hij hiervan afwijkt, meldt hij dit in het jaarverslag.  Termijn: vóór 1 juli 2018	De inspectie controleert het jaarverslag.
<b>KA2 Kwaliteitscultuur</b>  Het vak Duits wordt niet op school gegeven door een bevoegde docent maar via afstandsonderwijs. (art. 2a WVO)	Het bestuur stelt een bevoegde docent Duits aan voor het vak Duits.  Termijn: 3 maanden	Het bestuur geeft de inspectie een overzicht van het lesrooster voor het vak Duits.
<b>KA2 Kwaliteitscultuur</b>  In het schoolplan ontbreekt een beschrijving van het personeelsbeleid (art. 24, derde lid, WVO)	Het bestuur beschrijft in het schoolplan op welke wijze hij zorgt dat het personeel zijn bekwaamheid onderhoudt en uitbreidt.  Termijn: 3 maanden	Het bestuur stuurt het aangepaste schoolplan na instemming van de medezeggenschapsraad naar de inspectie.
<b>KA3 Verantwoording en dialoog</b>  Bestuur en schoolleiding betrekken de MR onvoldoende of niet bij de beleids- en besluitvorming en de benoeming van bestuurders (art. 8, 10, 11, 12 en 14 WMS)	Het bestuur laat zien dat hij voldoet aan alle eisen van de wet op de medezeggenschap.  Termijn te bepalen door het ministerie van OCW	Het ministerie van OCW neemt een besluit over sanctionering.  De inspectie onderzoekt op de school of voldaan wordt aan de eisen van de WMS.
<b>KA3 Verantwoording en dialoog</b>  De schoolgids en het schoolplan zijn niet vastgesteld met instemming van de medezeggenschapsraad. (art. 8, 10, 11, 12 en 14 WMS)	Het bestuur toont aan dat de MR instemt met de inhoud van de schoolgids en het schoolplan.  Termijn: 3 maanden	Het bestuur stuurt het aangepaste schoolplan en de aangepaste schoolgids na instemming van de medezeggenschapsraad naar de inspectie.
<b>School</b>		
<b>Ida Gerhardt Academie</b>		
<b>Overige wettelijke vereisten</b>		
<b>OP1 Aanbod</b>  De school biedt de leerlingen slechts één dag per maand onderwijs in de lichamelijke opvoeding aan. Daarmee voldoet ze niet aan de wet. (art. 6d WVO)	Het bestuur toont aan dat het onderwijs in de lichamelijke opvoeding gespreid wordt over de schoolweken.  Termijn: 3 maanden	Het bestuur geeft de inspectie een overzicht van het lesrooster voor het vak lichamelijke opvoeding.

Bij de Ida Gerhardt Academie is standaard KA1 voldoende beoordeeld, maar voldoet het bestuur niet aan artikel 24, vierde lid en 24e, eerste lid onder b, WVO. Het bestuur dient ervoor te zorgen dat het deze tekortkoming herstelt.





# Ida Gerhardt Academie, vmbo (g)t, havo en vwo

Onderwijsproces	0	1	2	3
OP1 Aanbod	•			
OP2 Zicht op ontwikkeling en begeleiding		•		
OP3 Didactisch handelen		•		
OP4 Extra ondersteuning		•		
OP6 Samenwerking		•		



Het onderstaande betreft alle drie de afdelingen.

## *Aanbod*

We beoordelen het aanbod als onvoldoende omdat de school op onderdelen voor deze standaard niet voldoet aan de wettelijke vereisten.

De school biedt voor de meeste vakken leerstof aan die gebaseerd is op de kerndoelen en waarmee de leerlingen de referentieniveau's taal en rekenen leren beheersen. De docenten gebruiken hiervoor meestal gangbare onderwijsmethodes. Burgerschaponderwijs komt vooral aan de orde bij het vak filosofie. Met name in de eerste klas wordt aandacht besteed aan verschillen in culturen en levensbeschouwingen.

De vakken biologie, aardrijkskunde en geschiedenis is de leerstof gebundeld per leerjaar. Dit houdt in dat de leerlingen in de eerste klas alle leerstof van de onderbouw (eerste drie leerjaren) voor biologie aangeboden krijgen, in klas 2 alle onderbouwleerstof voor geschiedenis en in de derde klas alle stof voor aardrijkskunde. Het bestuur kiest hier bewust voor om versnippering tegen te gaan. Het is de vraag in hoeverre de school daarmee "inhouden aanbiedt opklimmend in niveaus op een wijze die past bij de leeftijd van de leerlingen" (Art. 2, tweede lid, onder a, WVO). Daarnaast maakt deze werkwijze een overstap van of naar een andere school ingewikkelder voor leerlingen. De school zou de mogelijke consequenties duidelijker kunnen verwoorden in de schoolgids.

Ook de lessen voor het vak lichamelijke opvoeding worden gebundeld. Dit vak wordt één keer per maand aangeboden. Art. 6d WVO schrijft voor dat "onderwijs in lichamelijke opvoeding, bestaande uit praktische bewegingsactiviteiten, wordt gespreid verzorgd over alle leerjaren van het voortgezet onderwijs.

Dit onderwijs vindt plaats gespreid over de schoolweken, en in zodanige substantiële omvang en schooltijd dat wordt voldaan aan de eisen op het gebied van kwaliteit, intensiteit en variëteit van de bewegingsactiviteiten neergelegd in kerndoelen en examenprogramma's." Uit deze wettekst volgt dat de lessen lichamelijke opvoeding steeds wekelijks moeten worden aangeboden. De school moet deze tekortkoming herstellen.

#### *Zicht op ontwikkeling en begeleiding*

De school heeft voldoende zicht op de ontwikkeling van de leerlingen en begeleidt waar nodig.

De leraren houden de voortgang en de cijfers van de leerlingen continu bij in het digitale leerlingvolgsysteem. De leerlingen maken regelmatig methodegebonden toetsen en genormeerde toetsen. Wekelijks overleggen de mentoren over de vorderingen, analyseren samen wat de oorzaak van lagere prestaties kan zijn en noteren welke aanpak ze hanteren om tot verbetering te komen. Steeds evalueren ze of de gekozen aanpak effectief is geweest. Dit is een van de onderdelen waar het bestuur sterk op stuurt: hij zorgt dat het digitale leerlingvolgsysteem goed ingericht en onderhouden wordt en dat de directeur/zorgcoördinator deze aanpak ondersteunt en borgt.

#### *Didactisch handelen*

We beoordelen de kwaliteit van het didactisch handelen als voldoende.

We hebben zowel instructielessen als begeleidingslessen bijgewoond en ook geobserveerd hoe leerlingen zelfstandig werken. Het klimaat in de klassen is rustig en op leren en werken gericht. In de instructielessen geven de leraren een duidelijke uitleg, meestal gericht op de hele (qua niveau en tempo homogeen samengestelde) klas. Tijdens de begeleidingslessen en het zelfstandig werken begeleiden de docenten de leerlingen individueel. Alle leraren zijn daarbij steeds gericht op het doel de leerlingen de leerstof de leren beheersen.

#### *(Extra) Ondersteuning*

We geven geen oordeel over de kwaliteit van de extra ondersteuning omdat er geen leerlingen zijn die extra ondersteuning van het samenwerkingsverband krijgen.

### *Samenwerking*

We beoordelen de standaard Samenwerking als voldoende omdat er geen indicaties zijn dat de school op dit gebied niet voldoet aan de wettelijke eisen. De school wil zoveel mogelijk zelfstandig functioneren en alleen tijd besteden aan overleg en samenwerking als het een directe meerwaarde heeft voor het leren van de leerlingen. De school heeft regelmatig contact met aanleverende basisscholen en met de GGD. Ook is een school uit de buurt op bezoek geweest om de werkwijze te bekijken. De school is aangesloten bij het samenwerkingsverband, maar heeft daarmee niet regelmatig overleg omdat ze geen middelen van het samenwerkingsverband vraagt voor extra ondersteuning.

Schoonklimaat	O	K	V	AC
SK1 Veiligheid			•	
SK2 Pedagogisch klimaat			•	



### *Veiligheid*

We beoordelen de sociale veiligheid als voldoende omdat leerlingen zeggen zich veilig te voelen op school en dat pesten niet of nauwelijks voorkomt.

De school zegt dat de kleinschaligheid zorgt voor een veilige sfeer en leerlingen beamen dat in een gesprek. Incidenten komen nauwelijks voor. Leerlingen die zich om welke reden dan ook niet prettig voelen kunnen terecht bij de interne vertrouwenspersoon, maar ook bij de eigen mentor of, als ze dat prettiger vinden, bij een andere docent. In december 2017 zouden de leerlingen voor het eerst via een online enquête bevraagd worden over hun veiligheidsbeleving.

### *Pedagogisch klimaat*

Leraren en leerlingen gaan respectvol met elkaar om, zowel tijdens de lessen als daarbuiten. Er is op de school een grote ruimte waar docenten en leerlingen samen werken en pauzeren. Zo kunnen leerlingen en docenten elkaar makkelijk aanspreken en in de praktijk gebeurt dat ook.

Onderwijsresultaten	O	K	V	AC
OR1 Resultaten				

Niet te beoordelen



We waarderen de onderwijsresultaten niet omdat daarvoor nog onvoldoende informatie beschikbaar is. De school is pas gestart en heeft alleen nog eerste en tweedeklassers.



### 3. Reactie van het bestuur/de directie

[voer hier de reactie van het bestuur/de directie in]

Inspectie van het Onderwijs  
Postbus 2730, 3500 GS Utrecht  
T-algemeen 088 6696000  
T-loket (voor vragen) 088 6696060



school  
voor  
**PERSOONLIJK  
ONDERWIJS**

SvPO  
[www.svpo.nl](http://www.svpo.nl)

Postbus 36026  
1020 MA Amsterdam

Tel. +20 4910018  
KvK 56414412  
Giro 8443782

Onderwijsinspectie

t.a.v. **5.1.2.e**

Postbus 2730

3500 GS Utrecht

Amsterdam, 7 juni 2018

### **Conceptrapport vierjaarlijks onderzoek bestuur en scholen d.d. 17 mei**

Geachte

**5.1.2.e**

Dank voor uw antwoorden in uw brief van 17 mei en voor de daarbij gevoegde conceptrapporten. In uw brief geeft u aan verder niet op de algemene kritiek op de werkwijze van de inspectie in te gaan. Die kritiek geldt de beperkte verzameling van data en vaak summier informatie waarop de inspecteurs hun oordeel moeten baseren. Het conceptrapport is evenwel een illustratie van de problemen met die werkwijze en vormt daarmee een interessante casus.

Doordat u weinig informatie heeft, komt de werkwijze van inspectie erop neer dat op weinig waarnemingen vergaande conclusies in het conceptrapport worden getrokken, waarna de bewijslast wordt omgedraaid: het is de school die met data moet aantonen dat de conclusies niet juist zijn. Het is allicht de enige mogelijkheid die resteert als er te weinig eigen informatie is.

Met ons eigen, nog bescheiden, netwerk van identieke scholen zijn we al in staat om via onderlinge vergelijkingen grote kwaliteitssprongen te maken. We kunnen bijvoorbeeld nieuwe methoden of lesroosters uitproberen. Maar we kunnen door de vergelijking ook docenten beter aanspreken als iets niet lekker loopt. Immers: als rooster, lesmethode en leerlingpopulatie vergelijkbaar zijn, is een conclusie dat verschillen mogelijk aan de manier van lesgeven liggen soms duidelijker te trekken. De inspectie zou vergelijkingen op landelijk niveau kunnen doen en daarmee een impuls kunnen geven aan de onderwijskwaliteit. U doet het niet of te weinig.

Ter voorbereiding van de onderhavige inspectieronde hebben we meerdere inspectierapporten bestudeerd. In geen enkele daarvan stond een vergelijking met andere scholen of verwijzingen naar landelijke gemiddelden. Dat is jammer. Neem het volgende voorbeeld ter illustratie, dat u tevens als signaal mag beschouwen voor een rare stand van zaken.

In de DUO-publicatie schooladviezen is na te gaan dat de adviezen van reformatische basisscholen in Zeeland sterk afwijkend zijn. Veel vaker dan elders worden daar lage gemengde adviezen gegeven: 10,2% heeft Vmbo-t/Havo-advies en slechts 3,9% Havo-advies. Bij Vwo is het beeld vergelijkbaar: 30,4% Havo/Vwo-advies en slechts 5,7% Vwo-advies.

De adviezen lopen compleet uit de pas met gemiddelden van andere Zeeuwse scholen, andere