



Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap

>Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag

Per e-mail: [redacted]

Per e-mail: [redacted]

**Wetgeving en Juridische  
Zaken**

Rijnstraat 50  
Den Haag  
Postbus 16375  
2500 BJ Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Contact**

[redacted]@minocw.nl

**Onze referentie**

[redacted]

**Bezwaar**

*Als u belang hebt bij dit besluit,  
dan kunt u hiertegen binnen 6  
weken, gerekend vanaf de  
verzenddatum, bezwaar maken.  
Stuur uw bezwaarschrift naar  
DUO, Postbus 30205, 2500 GE  
Den Haag. U kunt uw bezwaar  
ook digitaal indienen op  
[www.bezwaarschriftenocw.nl](http://www.bezwaarschriftenocw.nl).*

Datum 14 november 2022

Betreft [redacted] Woo-besluit

Geachte [redacted],

In uw verzoek van 21 augustus 2022, door mij ontvangen op 22 augustus 2022, heeft u het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap gevraagd informatie openbaar te maken over de benoeming van dhr. Kuiper als voorzitter van de Curriculumcommissie.

Over dit verzoek heeft u op 31 augustus 2022 gesproken met een woordvoerder van het ministerie over de achtergrond en de reikwijdte van uw verzoek.

Op 5 september 2022 is per e-mail contact met u opgenomen en een voor uw verzoek opgestelde tijdlijn verstrekt om u te helpen bij uw onderzoek en ter precisering van de reikwijdte van uw verzoek. Omdat de precieze reikwijdte van het verzoek nog niet vaststond en een gesprek daartoe gewenst was is de beslistermijn opgeschort. Dit is bij brief van 6 september 2022 aan u bevestigd, kenmerk 33940656. U heeft diezelfde dag per e-mail laten weten dat het u niet zou lukken hier deze week naar te kijken en dat u er de week erna op terug zou komen. In deze e-mail heeft u het ministerie bedankt voor de behulpzaamheid via het opstellen van de tijdlijn.

Op 22 september 2022 heeft u contact opgenomen en is diezelfde dag nog met u gebeld door een Woo-jurist. In dit gesprek is duidelijk geworden dat u zoekt naar alle informatie m.b.t. het voorzitterschap en het bijbehorende profiel en meer specifiek t.a.v. dhr. Kuiper. Dit kan dus ook informatie betreffen die betrekking heeft op de periode voordat dhr. Kuiper in beeld was, maar wel heel specifiek beperkt tot het voorzitterschap. Het is u niet te doen om andere informatie m.b.t. de commissie zoals hoeveel leden, etc. Deze reikwijdte is diezelfde dag per e-mail wederzijds bevestigd.

Op 3 oktober 2022 is u bij brief, kenmerk 34167794 en per e-mail toegezonden, medegedeeld dat de beoordeling van het verzoek meer tijd in beslag neemt dan vier weken i.v.m. de complexiteit van de zoekslag en hiervoor twee weken extra nodig zou zijn. Op 4 oktober 2022 heeft u ontvangst van de brief bevestigd.

Op 18 oktober 2022 is er contact met u opgenomen via e-mail en toegelicht dat o.a. het verzamelen en ordenen van de documenten helaas meer tijd in beslag nam dan gedacht en is aan u gevraagd of u akkoord zou kunnen gaan met het in goed overleg vaststellen van uiterlijke beslisdatum op 17 november 2022. U heeft deze afspraak diezelfde dag per e-mail bevestigd en aangegeven dat – gelet op de door u benodigde onderzoekstijd – dit wat u betreft de uiterlijke datum is. Verder heeft u aangegeven dat u graag nog contact zou hebben in de week voor verzending van het besluit.

Onze referentie

Op 9 november 2022 is er contact met u geweest per e-mail zoals eerder door u verzocht. Dit had o.a. betrekking op de eventuele feitelijke beslisdatum.

### **1. Wettelijk kader**

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

### **2. Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek is gezocht in e-mailboxen, telefoons en eerder gedraaide exportbestanden van chatberichten van de destijds betrokken medewerkers en voormalig minister.

Bij deze inventarisatie zijn uiteindelijk 43 documenten aangetroffen die geheel of gedeeltelijk vallen binnen de reikwijdte van uw verzoek. Van deze documenten zijn 34 documenten genoemd op de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

De overige 9 documenten bevatten relatief veel informatie die niet valt binnen de reikwijdte van uw verzoek. Om te voorkomen dat eventuele beoordeling hiervan de afhandeling zou vertragen is ervoor gekozen de voor uw verzoek relevante informatie uit de documenten te lichten en met omschrijving op te nemen in een overzicht op grond van artikel 2.4 lid 3 onder d Woo. Dit overzicht is gekoppeld aan de eerder aan u versterkte tijdlijn zodat u deze informatie goed in de tijd kunt plaatsen. Het overzicht staat als nummer 1 opgenomen op de inventarislijst; de andere 34 documenten staan als nummers 2 t/m 35 opgenomen.

### **3. Zienswijze**

De betrokken belanghebbende is gedurende het proces gevraagd een mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie voor zover deze raakt aan zijn belangen. De belanghebbende heeft laten weten geen bezwaren te hebben tegen openbaarmaking als voorgelegd.

#### 4. Besluit

Ik besluit de documenten met nummer 2, 11, 14, 21 en 23 in het geheel openbaar te maken.

Ik besluit de documenten met nummers 1, 3 t/m 10, 12, 13, 15 t/m 20, 22, 25 t/m 28 en 30 openbaar te maken, met uitzondering van informatie die raakt aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, waaronder begrepen persoonsgegevens.

Ik besluit verder een deel van de door u gevraagde (inhoudelijke) informatie uit de documenten met nummers 7, 24, 29, 31 en 32 ook om andere reden niet openbaar te maken.

Tot slot besluit ik de documenten met nummers 33, 34 en 35 in het geheel niet openbaar te maken.

Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" onder vijf van deze brief.

#### 5. Overwegingen

##### De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (persoonsgegevens)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo (5.1/2.e) kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat hier om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. In veel van de documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze gegevens niet openbaar.

Het gaat daarbij ook om persoonsgegevens van ambtenaren. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaar.

##### De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (namenlijsten)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo (5.1/2.e) kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat hier om namen(lijsten) en beschrijvingen van personen en functies van potentiële kandidaten voor de commissie (waaronder ook potentiële voorzitters) die in de ambtelijke open brainstormfase zijn opgesteld.



Met deze personen is niet gesproken over de functie, in ieder geval niet in dit stadium en zij hebben er hoogstwaarschijnlijk geen enkele weet van dat zij op deze lijsten staan of in correspondentie genoemd zijn, maar zouden hier bij openbaarmaking wel op aangesproken kunnen worden. Om deze reden, en ter bescherming van het goed functioneren van het interne beraad waarbinnen dit is opgesteld, is ervoor gekozen deze informatie uit de documenten te verwijderen dan wel integraal te weigeren (nr. 35). Bij deze afweging is ook betrokken dat op de website van de Curriculumcommissie vermeld staat wie de (uiteindelijke) leden zijn: <https://www.curriculumcommissie.nl/>.

Onze referentie

#### Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo (5.2/1) worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

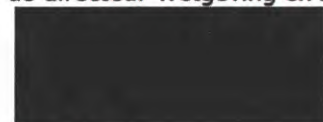
Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van bescherming is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad uit het de documenten met nummers 7, 24, 29, 31 en 32 niet openbaar en de documenten met nummers 33 en 34 in het geheel niet openbaar.

## 6. Wijze van openbaarmaking en publicatie

Onze referentie

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief de documenten digitaal aan u toegezonden. Een geanonimiseerde versie van dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) gepubliceerd. Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbenden.

de minister voor Primair en Voortgezet Onderwijs,  
namens deze,  
de directeur Wetgeving en Juridische Zaken,



Alfred Roos

## **BIJLAGE 1 – Relevante wetsartikelen Wet open overheid**

Onze referentie

### Artikel 2.5

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

### Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

### Artikel 4.4

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste twee weken verdagen, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot en met de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.



5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.
6. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken die rechtstreeks betrekking heeft op een derde of die van een derde afkomstig is, deelt het bestuursorgaan dit besluit gelijktijdig mede aan deze derde.

Onze referentie

#### Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
  - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
  - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
  - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Onze referentie

#### Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.



**BIJLAGE 2 – Inventarislijst**

Onze referentie

Nr.	Omschrijving	Beoordeling
1	Tijdslijn met overzicht (passages uit 9 documenten)	5.1/2.e
2	Bijlage I Profielschets curriculumcommissie	Geheel openbaar (hoofddocument valt buiten reikwijdte)
3	Bijlage II Namenlijst potentiële commissieleden (longlist) <i>Ter info: dhr. Kuiper staat niet genoemd.</i>	5.1/2.e
4	E-mail 9 april 2020	5.1/2.e
5	Groslijst potentiële leden Curriculumcommissie <i>Ter info: dhr. Kuiper staat niet genoemd.</i>	5.1/2.e
6	Groslijst potentiële leden Curriculumcommissie <i>Ter info: dhr. Kuiper staat niet genoemd.</i>	5.1/2.e
7	E-mail 24 april 2020	5.1/2.e 5.2/1
8	Groslijst potentiële leden Curriculumcommissie <i>Ter info: dhr. Kuiper staat niet genoemd.</i>	5.1/2.e
9	E-mail 17 juni 2020	5.1/2.e
10	Nota aan M.OCW en M.BVOM 6 mei 2020 (M.BVOM)	5.1/2.e
11	Notitie onafhankelijke Curriculumcommissie	Geheel openbaar (dezelfde als 14)
12	Digitale minuut bij nota versie M.OCW 8 mei 2020	5.1/2.e
13	Nota aan M.OCW en M.BVOM 6 mei 2020 (M.OCW)	5.1/2.e
14	Notitie onafhankelijke Curriculumcommissie	Geheel openbaar (dezelfde als 11)
15	Digitale minuut bij nota versie M.BVOM 8 mei 2020	5.1/2.e
16	E-mails 18 juni 2020	5.1/2.e
17	E-mail 19 juni 2020	5.1/2.e
18	Groslijst potentiële leden Curriculumcommissie <i>Ter info: dhr. Kuiper staat niet genoemd.</i>	5.1/2.e
19	E-mails 22 juni 2020	5.1/2.e
20	E-mail 24 juni 2020	5.1/2.e
21	Conceptprofielschets leden wetenschappelijke curriculumcommissie	Geheel openbaar (dezelfde als 23)
22	E-mails 30 juni 2020 en 2 juli 2020	5.1/2.e
23	Conceptprofielschets leden wetenschappelijke curriculumcommissie	Geheel openbaar (dezelfde als 21)
24	E-mails 2 juli 2020	5.1/2.e 5.2/1
25	E-mails 6 juli 2020	5.1/2.e
26	E-mails 9 en 10 juli 2020	5.1/2.e
27	Nota 9 juli 2020	5.1/2.e
28	Concept vacaturetekst gedeeld met beoogd voorzitter	5.1/2.e
29	Chatberichten 2 medewerkers OCW	5.1/2.e 5.2/1
30	Chatberichten medewerker OCW met kandidaat-voorzitter	5.1/2.e
31	Chatberichten 2 medewerkers OCW	5.1/2.e 5.2/1

32	Chatberichten groep medewerkers OCW	5.1/2.e 5.2/1	Onze referentie [REDACTED]
33	Conceptversie notitie maart 2020 met geen nieuwe informatie over voorzitter t.o.v. andere documenten + persoonlijke beleidsopvattingen beleidsmedewerkers uit prille brainstormfase en aanzet tot namenlijst <i>Ter info: dhr. Kuiper staat niet genoemd.</i>	Niet openbaar: 5.1/2 5.2/1	
34	Conceptversie namenlijst maart 2020 met daarbij kanttekeningen waarom deze personen wel/niet geschikt zouden zijn. <i>Ter info: dhr. Kuiper staat niet genoemd.</i>	Niet openbaar: 5.1/2 5.2/1	
35	Voorstel commissieleden juli 2020, bevat geen nieuwe informatie t.o.v. documenten die openbaar worden gemaakt, enkel namen met omschrijving en link naar openbare profielen. <i>Ter info: dhr. Kuiper staat niet genoemd.</i>	Niet openbaar: 5.1/2	