



Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

>Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag



Per e-mail verzonden



Datum 9 december 2022

Betreft 2022-085 Beslissing Woo-verzoek

Geachte [redacted],

In uw verzoek van 4 oktober 2022, door mij ontvangen op dezelfde datum, heeft u OCW gevraagd informatie openbaar te maken over de oproep tot mededinging "laptops, accessoires en diensten" met referentie [redacted] en een door uw bedrijf binnen het aanbestedingsproces ingediende klacht. U heeft in uw verzoek verwezen naar specifieke documenten waarin u geïnteresseerd bent. Bij brief van 13 oktober 2022, met kenmerknummer [redacted] en per e-mail aan u toegezonden, is medegedeeld dat uw verzoek in goede orde is ontvangen.

Bij brief van 19 oktober 2022, met kenmerknummer [redacted] en per e-mail aan u toegezonden, is aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt dan gedacht en het lukt niet binnen om binnen vier weken op uw verzoek te antwoorden. Daarom is de beslistermijn verlengd met twee weken (verdaging). In deze brief is tevens bevestigd dat uw verzoek voor gedeeltelijke afhandeling is doorgezonden aan RVO nu niet alle door u gevraagde informatie bij mijn ministerie berust.

Op 10 november 2022 heeft u per e-mail het bericht ontvangen met kenmerk [redacted] dat de beoordeling van uw verzoek is uitgesteld tot en met 24 november 2022. De betrokken belanghebbenden zijn gevraagd binnen twee weken hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Eén van de belanghebbenden heeft verzocht om meer tijd i.v.m. afwezigheid van een betrokken collega. In het kader van zorgvuldige besluitvorming heb ik daarom de zienswijzetermijn verlengd met maximaal één week, aan u bevestigd bij brief van 24 november 2022, kenmerk [redacted]. De zienswijze heb ik twee dagen voor het einde van deze termijn ontvangen, waarmee de procedure voortijdig is geëindigd.

Bij e-mail van 5 december 2022 bent u erover geïnformeerd dat de jurist die uw dossier behandelde op dat moment ziek was en is aan u verzocht of u akkoord bent met een besluit op uiterlijk 12 december 2022 (beslistermijn). U heeft per e-mail bevestigd dat u daarmee akkoord bent, waarvoor ik u zeer erkentelijk ben.

**Wetgeving en Juridische
Zaken**

Rijnstraat 50
Den Haag
Postbus 16375
2500 BJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Contact



Onze referentie



Bijlagen

2

Bezwaar

Als u belang hebt bij dit besluit, dan kunt u hiertegen binnen 6 weken, gerekend vanaf de verzenddatum, bezwaar maken. Stuur uw bezwaarschrift naar DUO, Postbus 30205, 2500 GE Den Haag. U kunt uw bezwaar ook digitaal indienen op www.bezwaarschriftenocw.nl.

1. Wettelijk kader

Onze referentie

Ik beschouw uw verzoek als bedoeld als een verzoek in de zin van de Wet open overheid (Woo). De voor uw verzoek relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

2. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek is uitvraag gedaan bij de betrokken medewerkers van OCW en IUC Noord. Er zijn in totaal 8 e-mailwisselingen incl. bijlage(n) aangetroffen die vallen binnen de reikwijdte van uw verzoek.

Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten. De omschrijvingen op de inventarislijst verwijzen naar de opsomming in uw verzoek.

De verzamelde set bevat ook twee documenten die reeds in uw bezit zijn, namelijk uw klacht en de specificatie van de prestatie. Omdat deze documenten reeds in uw bezit zijn wordt veronderstelt dat u hier niet naar op zoek bent. Deze documenten worden om deze reden hierna buiten beschouwing gelaten.

3. Zienswijze

Bij de voorbereiding van dit besluit zijn derde-belanghebbenden in de gelegenheid gesteld hun zienswijze te geven. Deze zienswijzen heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

4. Besluit

Ik heb besloten de door u gevraagde documenten niet openbaar te maken.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van dit deelbesluit. Voor de toegepaste weigeringsgronden verwijs ik u naar de bijgevoegde inventarislijst. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" in dit (deel)besluit.

5. Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. eenieder

De Woo gaat uit van een recht op openbaarheid van publieke informatie (art. 1.1 Woo). Eenieder kan een verzoek tot openbaarmaking van publieke informatie doen bij een bestuursorgaan zonder daarbij een belang te stellen (artikel 4.1 Woo). De aan een verzoeker verstrekte informatie wordt openbaar voor eenieder. Openbaarheid is het uitgangspunt bij de beoordeling van een informatieverzoek, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die aan openbaarmaking in de weg staan. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo.

Bijzonder regime: Aanbestedingswet

De Aanbestedingswet 2012 (hierna: Aw) is opgenomen in de bijlage behorend bij artikel 8.8 van de Woo en kent in artikel 2.57 Aw een bijzondere openbaarmakingsregeling, specifiek voor informatie in het kader van een aanbestedingsprocedure, die voorrang heeft op de algemene openbaarmakingsregeling in de Woo. Is hiervan sprake, dan kan deze informatie niet worden opgevraagd met een beroep op de Woo omdat de toepassing van artikel 4.1 Woo is uitgesloten via artikel 8.8 Woo.

Onze referentie

Indien de geheimhoudingsplicht in de Aw geen beletsel vormt voor het verstrekken van informatie, dient aan de hand van de criteria van de Woo te worden bezien of er andere belangen spelen die aan openbaarmaking in de weg staan. Voor uw verzoek betekent dit dat ik voor de bij mijn ministerie aanwezige informatie eerst moet beoordelen of deze onder artikel 2.57 Aw valt. Is dat niet het geval, dan moet ik beoordelen of op deze informatie een van de uitzonderingsgronden in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo van toepassing is.

Op grond van artikel 2.57, eerste lid, Aw, maakt een aanbestedende dienst, onverminderd het in die wet bepaalde, informatie die hem door een ondernemer als vertrouwelijk is verstrekt, niet openbaar. Gedurende de zienswijzeprocedure is mij gebleken dat de in artikel 2.57, eerste lid, van de Aw genoemde grond van toepassing is op de over de klacht gedeelde informatie en dat dit regime veel verder gaat dan enkel informatie over de specifieke laptops zoals merknaam, type, gewicht en PCC-percentage. De gevraagde en verschaft informatie in deze stukken kan gebruikt worden om de mededinging te vervalsen in toekomstige vergelijkbare aanbestedingsprocedures en minicompetities.

Ik heb geconstateerd dat dit bijzondere regime van toepassing is op alle documenten (e-mails e.d.) waarop de afhandeling ziet, nu het in alle gevallen qua inhoud informatie betreft die vertrouwelijk is verstrekt binnen de aanbestedingsprocedure (gedurende de standstillperiode, dus voorafgaand aan de definitieve gunning). Om deze reden kan ik niet op grond van de Woo besluiten deze informatie al dan niet openbaar te maken. Op de inventarislijst is bij de betreffende documenten daarom '2.57 Aw' genoteerd.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (persoonsgegevens)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo (5.1/2.e) kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat hier om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. In alle aangetroffen documenten is dit het geval nu het onder meer e-mails betreft. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Daarom maak ik deze gegevens niet openbaar.

Het gaat daarbij ook om persoonsgegevens van ambtenaren. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaar.

Waarom integrale weigering?

Onze referentie

Voor alle documenten geldt dat er, na weglating van de informatie die ik niet openbaar maak, geen informatie over de door u gevraagde aangelegenheid resteert die voor zelfstandige openbaarmaking in aanmerking komt. Om deze reden heb ik besloten geen van de documenten geheel of gedeeltelijk openbaar te maken.

6. Wijze van openbaarmaking en publicatie

Deze brief wordt digitaal aan u toegezonden. Een geanonimiseerde versie van dit besluit wordt op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd. Een link naar deze publicatie verzend ik naar de derde-belanghebbenden.

de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
namens deze,
de directeur Wetgeving en Juridische Zaken,



Alfred Roos

BIJLAGE 1 – Relevante wetsartikelen

Onze referentie

Aanbestedingswet

Artikel 2.57

1. Onverminderd het in deze wet bepaalde maakt een aanbestedende dienst informatie die hem door een ondernemer als vertrouwelijk is verstrekt niet openbaar.
2. Onverminderd het in deze wet bepaalde maakt een aanbestedende dienst geen informatie openbaar uit aanbestedingsstukken of andere documenten die de dienst heeft opgesteld in verband met een aanbestedingsprocedure, indien die informatie kan worden gebruikt om de mededinging te vervalsen.

Wet open overheid

Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 4.4

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste twee weken verdagen, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.

3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker meedeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot en met de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.
6. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken die rechtstreeks betrekking heeft op een derde of die van een derde afkomstig is, deelt het bestuursorgaan dit besluit gelijktijdig mede aan deze derde.

Onze referentie

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;

- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
- 3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
 - 4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
 - 5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
 - 6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
 - 7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Onze referentie

Artikel 8.8

De artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 zijn niet van toepassing op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij deze wet.

BIJLAGE 2 – Inventarislijst

Onze referentie

Nr.	Omschrijving	Beoordeling
1	M.b.t. punt 1 verzoek (1 sept 2022)	Niet openbaar: 2.57 Aw 5.1/2.e <i>Uw klacht maakt hier onderdeel van uit; reeds in uw bezit</i>
2	M.b.t. punt 1 verzoek (2 sept 2022)	Niet openbaar: 2.57 Aw 5.1/2.e
3	M.b.t. punt 1 verzoek (5 sept 2022)	Niet openbaar: 2.57 Aw 5.1/2.e
4	M.b.t. punt 1 verzoek (7 sept 2022) Incl. Bijlage 02 specificatie van de prestatie versie 1.6	Niet openbaar: 2.57 Aw 5.1/2.e <i>Bijlage: reeds in uw bezit (versie 1.4 is tevens reeds openbaar en in te zien via www.tenderned.nl)</i>
5	M.b.t. punt 2 verzoek (5 sept 2022)	Niet openbaar: 2.57 Aw 5.1/2.e
6	M.b.t. punt 2 verzoek (8 sept 2022)	Niet openbaar: 2.57 Aw 5.1/2.e
7	M.b.t. punt 6 verzoek (5 sept 2022)	Niet openbaar: 2.57 Aw 5.1/2.e
8	M.b.t. punt 6 verzoek (9 sept 2022)	Niet openbaar: 5.1/2.e