

From: 5.1/2 e
 Sent Date: Mon Oct 10 09:41:53 2022
 To: 5.1/2 e
 CC: 5.1/2 e

5.1/2 i

Subject: Re: nader rapport wetsvoorstel herinvoering basisbeurs

Vanochtend aan MOCW aangekondigd dat hij vandaag Nader Rapport krijgt.
 En met hem over de 12,9 mln. gesproken. Lijkt hem idd goed idee om dit in BB te stoppen.

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 7 okt. 2022 om 18:02 heeft 5.1/2 e 5.1/2 e 2 e @minocw.nl> het volgende geschreven:

Bij die 'dank voor het noeste werk' voor het hele team wat hier op gebuffeld heeft, sluit ik me graag aan!
 Een heel fijn weekend gewenst allemaal!

Van: 5.1/2 e @minocw.nl>

Verzonden: vrijdag 7 oktober 2022 16:45

Aan: 5.1/2 e @minocw.nl>

CC: 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e

@minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e

@minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e

@minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e

@minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e

@minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e

@minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e

@minocw.nl>; 5.1/2 i @minocw.nl>

Onderwerp: Re: nader rapport wetsvoorstel herinvoering basisbeurs

Beste 5.1/2 e e.a.

Veel dank voor dit 'noeste' werk aan het nader rapport en alles wat daarbij hoort.
 Ik heb zojuist akkoord in proza gegeven, ook namens dWJZ.

Goed weekend!

5.1/2 e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 7 okt. 2022 om 15:31 heeft 5.1/2 e @minocw.nl> het volgende geschreven:

Beste 5.1/2 e 5.1/2 e en 5.1/2 e

Afgelopen 3 weken is met vereende krachten gewerkt aan het nader rapport bij het wetsvoorstel herinvoering basisbeurs. Omdat het advies van de Raad van State een dictum C had, moeten we met het nader rapport langs de MR. En aangezien de basisbeurs volgend studiejaar zou moeten terugkeren en het tijdspad van het wetsvoorstel daardoor krap is, is ons er veel aan gelegen de MR van 21 oktober te halen (verzending naar AZ 14 oktober).

Concreet komt het erop neer dat wij deze MR-stukken graag in de tas van MOCW en MPVO van **a.s. maandag** doen. De stukken zijn breed afgestemd, binnen OCW en ook interdepartementaal.

De takenlijn, waar jullie in zitten, heb ik zojuist gestart.

Groet,

5.1/2.e

From: 5.1/2.e
 Sent Date: Thu Oct 13 11:10:22 2022
 To: 5.1/2.e
 CC:
 Subject: RE: [Graag reactie voor 14:30] Gewijzigd nader rapport en wetsvoorstel n.a.v. opmerkingen minister

5.1/2.e

Graag even jouw expliciete aandacht voor p22 van wetsvst. Waarin de passage over 190 mln staat. Ik merk dat ik dit echt een lastige kwestie vind.

Vraag is of we hier niet gewoon moeten aangeven dat we cfr de motie X geld uit halvering collegegeld in BB stoppen en dat het om 170 mln gaat. Waarbij je meer in het midden laat hoeveel er nu echt met halvering bespaard werd. En dat je die kwestie voor verantwoording op begroting over laat

Maar ik weet niet of dat zo kan. Daarom staat er nu de 190 en de 170 mln. Maar dan weet je dat daar vragen over gaan komen.

Graag jouw blik hier op!

Passage p22:

"Het kabinet vindt het belangrijk dat deze groep zo goed mogelijk wordt ondersteund en heeft besloten om de halvering van het collegegeld terug te draaien. Hiermee wordt structureel € 190 miljoen per jaar bespaard. € 170 miljoen wordt ingezet voor het verbreden van de aanvullende beurs en het verhogen van de basisbeurs. Het voornemen is de aanspraak op verlaagd collegegeld met ingang van studiejaar 2024-2025 te laten vervallen. Het kabinet kiest er voor om de middelen niet aan te wenden voor scholing richting specifieke tekortberoepen, juist omdat sturing via een financiële maatregel niet het gewenste effect voor die tekortberoepen heeft gehad."

Groet

5.1/2.e

Van: 5.1/2.e @minocw.nl>

Verzonden: donderdag 13 oktober 2022 10:56

Aan: 5.1/2.e @minocw.nl>

CC: 5.1/2.e @minocw.nl>; 5.1/2.e @minocw.nl>; 5.1/2.e

@minocw.nl>; 5.1/2.e @minocw.nl>; 5.1/2.e

@minocw.nl>; 5.1/2.e @minocw.nl>; 5.1/2.e

@minocw.nl>; 5.1/2.e @minocw.nl>; 5.1/2.e

@minocw.nl>; 5.1/2.e @minocw.nl>

Onderwerp: [Graag reactie voor 14:30] Gewijzigd nader rapport en wetsvoorstel n.a.v. opmerkingen minister

Beste 5.1/2.e

We hebben de opmerkingen van MOCW verwerkt in het nader rapport en het wetsvoorstel. In de bijlage vind je het nader rapport met tracks, waar in de kantlijn ook de opmerkingen van de minister staan. Ook is het aangepaste wetsvoorstel (de toelichting) bijgevoegd, daarin zijn de veranderingen in het nader rapport en het wegvallen van de 12,9 miljoen verwerkt. Daarnaast vind je van beide bestanden een schone versie.

Inhoud

Enkele punten willen we er uitlichten:

- * Een aantal opmerkingen van MOCW, op verschillende plaatsen in het nader rapport, was gelijksoortig en gingen over de vraag waarom we de schulden nu anders wegen. Het gaat niet alleen om de ervaring/beleving van schulden (stress), maar ook om objectievere factoren, zoals de doorwerking van schulden in de positie van jongeren op de woningmarkt en arbeidsmarkt.
- * We hebben daarvoor één alinea toegevoegd bij de introductie onder 4 en één alinea in het stuk 'causaal verband'. Daar gaan we in op de financiële effecten van een schuld en het feit dat het kabinet de studenten een andere start gunt.
- * Deze opmerkingen zijn dus niet allemaal op exact de plek van de opmerking verwerkt.
- * Het deel over de weging van doelstellingen is in het nader rapport meer naar voren gehaald en geplaatst voor 'causaal verband'. Zo sluit dit beter aan bij de inleiding, waarin we schrijven dat de doelstellingen en de waarden in de loop van de tijd anders worden gewogen.
- * We hebben ervoor gekozen om de cijfers over de effectiviteit van de halvering collegegeld hier niet op te nemen, omdat we voor de toekomst ruimte willen behouden wel nog iets met een prijsprikkels te doen. Door het op deze manier op te schrijven, blijft die deur

ons inziens op een kier staan. We hebben ook eerder zo met de minister besproken dat we dit om deze reden op deze manier deden, en hij was het daar toen mee eens.

* T.a.v. de tegemoetkoming de beschrijving van het nadeel dat leenstelstudenten hebben gehad door het missen van de basisbeurs aanzienlijk ingekort.

* In de MvT benoemen we nu dat er 190 miljoen vrij komt door de halvering collegegeld te schrappen, waarvan er 170 wordt geïnvesteerd in de studiefinanciering. We laten voor dit moment in het midden waaraan de overige middelen (7.1 mbo en 12,9 voorjaarsbesluitvorming) aan zullen worden besteed. Bij de afschaffing van de halvering collegegeld kan de besteding van de 190 miljoen volledigiger worden verantwoord.

Proces

Vanmiddag voor 15.00 uur leggen wij het bijgestelde nader rapport en wetsvoorstel (in een schone versie en met track changes) voor aan 5.1/2 e om te worden voorgelegd aan MOCW. Bovenstaande aandachtspunten zullen we dan ook benoemen.

Daarnaast zullen we het bijgestelde nader rapport naar BOA/MR sturen. Zij stemmen met ambtelijk secretaris MPVO af of MPVO de stukken opnieuw moet zien. MPVO was akkoord met eerdere versie.

We zullen MOCW ook vragen het MR-formulier (dat niet hoeft te worden gewijzigd) te tekenen. De stukken gaat dan, als MOCW zich erin kan vinden, morgen naar AZ, t.b.v. de MR van 21 oktober.

Ben jij hiermee akkoord?

Alvast veel dank en voor vragen weet je ons te vinden!

Met vriendelijke groet,

5.1/2 e

Directie Hoger Onderwijs en Studiefinanciering

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag

Postbus 16375 | 2500 BJ | Den Haag

M: 06 5.1/2 e

From: 5.1/2 e
Sent Date: Fri Oct 14 10:36:51 2022
To: Heijers, 5.1/2 e
CC: 5.1/2 e
Subject: Re: [Graag reactie voor 14:30] Gewijzigd nader rapport en wetsvoorstel n.a.v. opmerkingen minister

Akkoord

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 14 okt. 2022 om 10:09 heeft 5.1/2 e @minocw.nl> het volgende geschreven:

Hoi 5.1/2 e e.a.,

Dank. Wat ons betreft is deze tekst (met één tekstuele aanpassing in geel hieronder) akkoord. We hebben dit verwerkt in het wetsvoorstel tot de volgende passage.

De Tweede Kamer heeft op 7 april 2022 de motie-Van der Molen en Van der Laan[1] aangenomen die het kabinet verzoekt aanpassingen te onderzoeken hoe ook studenten met ouders met een middeninkomen extra financieel ondersteund kunnen worden en tevens een voorstel te doen hoe een deel van de middelen aangewend kan worden voor scholing richting specifieke tekortberoepen. In de overwegingen bij deze motie is aangegeven hier de middelen voor te gebruiken die vrijvallen indien de halvering van het collegegeld wordt teruggedraaid. Het kabinet vindt het belangrijk dat deze groep zo goed mogelijk wordt ondersteund en heeft besloten om de halvering van het collegegeld terug te draaien.

Oorspronkelijk is er op jaarbasis ca. €170 miljoen toegevoegd aan de lumpsum voor de hbo- en wo-instellingen ter compensatie van het mislopen van collegegeld inkomsten. Het kabinet kiest ervoor deze oorspronkelijke € 170 miljoen in te zetten voor het verbreden van de aanvullende beurs en het verhogen van de basisbeurs conform de motie-Van der Molen en Van der Laan. Bij berekening naar prijspeil 2022 blijkt dat het teruggedraaien van de maatregel structureel € 190 miljoen per jaar oplevert. Het kabinet kiest ervoor om de motie-Van der Molen en Van der Laan met het oorspronkelijke bedrag in te vullen. De extra middelen van de berekening naar prijspeil 2022 worden ingezet op coalitieakkoord maatregelen in het mbo (7,1 miljoen), waaronder investeringen in het mbo niveau 2 en doorstroom beroepskolom. Over het resterende deel (€12,9 miljoen) wordt bij Voorjaarsnota besloten. Het voornemen is de aanspraak op verlaagd collegegeld met ingang van studiejaar 2024-2025 te laten vervallen. Het kabinet kiest er voor om de middelen niet aan te wenden voor scholing richting specifieke tekortberoepen, juist omdat sturing via een financiële maatregel niet het gewenste effect voor die tekortberoepen heeft gehad.

We verwachten rond 11 uur de reactie van de minister en na eventuele verwerking daarvan, zullen de stukken worden aangeleverd aan AZ.

Groet,

5.1/2 e

Van: 5.1/2 e @minocw.nl>;

Verzonden: vrijdag 14 oktober 2022 09:53

Aan: 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e

@minocw.nl>;

CC: 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e

5.1/2.e @minocw.nl>; 5.1/2.e @minocw.nl>;

5.1/2.e @minocw.nl>; 5.1/2.e @minocw.nl>; 5.1/2.e

@minocw.nl>; 5.1/2.e @minocw.nl>; 5.1/2.e

@minocw.nl>; 5.1/2.e @minocw.nl>;

Onderwerp: RE: [Graag reactie voor 14:30] Gewijzigd nader rapport en wetsvoorstel n.a.v. opmerkingen minister

Hoi 5.1/2.e 5.1/2.e 5.1/2.e

Na overleg met 5.1/2.e en 5.1/2.e komen we na een paar kleine wijzigingen tot volgend tekstvoorstel:

[Redacted text block]

Hopelijk akkoord voor jullie?

Groet, 5.1/2.e

Van: 5.1/2.e @minocw.nl>;

Verzonden: donderdag 13 oktober 2022 14:44

Aan: 5.1/2.e @minocw.nl>; 5.1/2.e @minocw.nl>; 5.1/2.e

@minocw.nl>; 5.1/2.e @minocw.nl>;

CC: 5.1/2.e @minocw.nl>; 5.1/2.e @minocw.nl>; 5.1/2.e

@minocw.nl>; 5.1/2.e @minocw.nl>;

5.1/2.e @minocw.nl>; 5.1/2.e @minocw.nl>; 5.1/2.e

@minocw.nl>; 5.1/2.e @minocw.nl>;

Onderwerp: RE: [Graag reactie voor 14:30] Gewijzigd nader rapport en wetsvoorstel n.a.v. opmerkingen minister

Transparantie naar Kamer is leidend idd.

Wat mij betreft OK zo.

@5.1/2.e kun je idd aan Kamer zo melden dat je bedrag reserveert voor voorjaarsbesluitvorming? Dat betekent dat er dus vrij te vergeven budget is.

En da zal de Kamer dan bij begrotingsbehandeling willen inzetten.

Graag ook check bij 5.1/2.e hierop.

Groet

5.1/2.e

Van: 5.1/2.e @minocw.nl>;

Verzonden: donderdag 13 oktober 2022 14:07

Aan: 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>;
CC: 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>;
5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>;
.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>

Onderwerp: RE: [Graag reactie voor 14:30] Gewijzigd nader rapport en wetsvoorstel n.a.v. opmerkingen minister

Hoi,
Dank! Rest ons inderdaad de 'tell it as it is' optie.

Nog een paar suggesties hieronder:

[Redacted content]

Van: 5.1/2 e @minocw.nl>

Verzonden: donderdag 13 oktober 2022 13:55

Aan: 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>;
5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>;
CC: 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>;
5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>;
5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>;
@minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>

Onderwerp: RE: [Graag reactie voor 14:30] Gewijzigd nader rapport en wetsvoorstel n.a.v. opmerkingen minister

Hoi 5.1/2 e en 5.1/2 e

Naar aanleiding van het onderstaande heb ik met 5.1/2 e overlegd. In het kader van de transparantie ontkomen we er niet aan om die 190 miljoen in de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel op te nemen. In het besluit waarmee de halvering van het collegegeld wordt stopgezet is die 190 ook genoemd. Ook in de brieven die naar de instellingen gegaan is het bedrag van 190 miljoen genoemd. In de bijlage

hebben we die teksten onder elkaar gezet.

We komen tot het voorstel om de volgende passage hierover op te nemen in de memorie bij het wetsvoorstel herinvoering basisbeurs (in cursief is nieuw):

[Redacted text block]

We horen graag of je hiermee akkoord bent? Dank.

Groet,

5.1/2.e

Van: 5.1/2.e @minocw.nl>

Verzonden: donderdag 13 oktober 2022 12:14

Aan: 5.1/2.e @minocw.nl>; 5.1/2.e @minocw.nl>

CC: 5.1/2.e @minocw.nl>; 5.1/2.e @minocw.nl>; 5.1/2.e

@minocw.nl>; 5.1/2.e @minocw.nl>;

5.1/2.e @minocw.nl>; 5.1/2.e @minocw.nl>; 5.1/2.e

@minocw.nl>; 5.1/2.e @minocw.nl>; 5.1/2.e

@minocw.nl>

Onderwerp: RE: [Graag reactie voor 14:30] Gewijzigd nader rapport en wetsvoorstel n.a.v. opmerkingen minister

5.1/2.e

Als het idd eerder gecommuniceerd is kunnen we niet anders. Vraag is of FEZ ons nog kan helpen op dit punt. Ik kan nl sowieso niet verklaren waarom we 7 mln inzetten voor MBO als een motie ons vraagt om het geld van halvering (waarvan we dus al hebben gecommuniceerd dat dit 190 mln is) toe te voegen aan de BB.

Volgens mij is er dan maar 1 optie:

- * Tell it as it is: vertellen dat de berekeningen initieel uitkwamen op 170 mln en dat we bij de berekening van de hoogte van de BB daar van uit zijn gegaan; dat er vanwege (geen idee waarom) uiteindelijk bleek dat dit 190 mln was. Dat het kabinet er nu voor kiest de hoogte van de BB niet verder aan te passen, maar gezien de opgaven die er in de volle breedte liggen deze 20 mln anders te bestemmen en daarover in het voorjaar te besluiten.

Maar ik ruil mijn optie graag in voor andere slimme suggesties.

Grt

5.1/2.e

Van: 5.1/2.e @minocw.nl>

Verzonden: donderdag 13 oktober 2022 12:04

Aan: 5.1/2 e @minocw.nl>

CC: 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e

@minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>;

5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e

@minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e

@minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>

Onderwerp: RE: [Graag reactie voor 14:30] Gewijzigd nader rapport en wetsvoorstel n.a.v. opmerkingen minister

Dag 5.1/2 e

Dank voor je snelle reactie – hiermee kunnen we uit de voeten.

Wel over jouw punt over de 170 en 190 miljoen. Er komt met de maatregel 190 miljoen vrij, dat is ook zo opgenomen in het besluit dat bij het afschaffen van de halvering collegegeld hoort. Dat besluit is al in consultatie geweest.

Van die 190 miljoen gebruiken we nu voor dit wetsvoorstel echter maar 170 miljoen. Daarom ook de zin zoals die er nu staat: Met deze maatregel komt 190 miljoen beschikbaar, waarvan 170 miljoen wordt ingezet binnen dit wetsvoorstel.

Terug naar 170 miljoen is dus eigenlijk geen optie, want 1) we hebben daar al over gecommuniceerd met het besluit en 2) het zou mijns inziens ook geen volledige informatie zijn richting de Kamer. Met de gekozen formulering laten we de besteding van de overige 20 miljoen dus in het midden.

Ik hoor graag nog hoe je daar naar kijkt.

Groeten,

5.1/2 e

Van: 5.1/2 e @minocw.nl>

Verzonden: donderdag 13 oktober 2022 11:55

Aan: 5.1/2 e @minocw.nl>

CC: 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e

@minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>;

5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e

@minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e

@minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>

Onderwerp: Re: [Graag reactie voor 14:30] Gewijzigd nader rapport en wetsvoorstel n.a.v. opmerkingen minister

Ha 5.1/2 e

Knap werk weer.

Ik heb paar opmerkingen:

Mbt wetsvoorstel: we noemen nu 170 en 190 mln. Dat kan niet. Is verschil van interpretatie of je van 170 of 190 uit moet gaan, maar wij moeten daar een keuze in maken. Is er tekst die we in voorjaar hebben gebruikt die hier toe te passen is? En die uitgaat van 170?

Een paar keer noemen jullie reele effect dat er is op je hypotheek aanvraag. Daar noemen 'ondanks verlaging van wegingsfactor'? Moet in ieder geval congruent zijn met wat we afgelopen jaren rond hypotheek hebben gemeld aan Kamer.

In de teksten rond mentale druk agv studieschuld zou ik toevoegen 'ondanks de soepele terugbetaalvoorwaarden (4% van je inkomen, 35 jaar)

Ergens staat zin 'uit onderzoek blijkt dat ...' die zin en vervolg zin melden idd twee keer hetzelfde volgens mij.

Tot zover.

Bel gerust als je er niet mee uit de voeten kunt.

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 13 okt. 2022 om 10:56 heeft [5.1/2.e](#) [@minocw.nl](#)> het volgende geschreven:

Beste [5.1/2.e](#)

We hebben de opmerkingen van MOCW verwerkt in het nader rapport en het wetsvoorstel. In de bijlage vind je het nader rapport met tracks, waar in de kantlijn ook de opmerkingen van de minister staan. Ook is het aangepaste wetsvoorstel (de toelichting) bijgevoegd, daarin zijn de veranderingen in het nader rapport en het wegvallen van de 12,9 miljoen verwerkt. Daarnaast vind je van beide bestanden een schone versie.

Inhoud

Enkele punten willen we er uitlichten:

1. Een aantal opmerkingen van MOCW, op verschillende plaatsen in het nader rapport, was gelijksoortig en gingen over de vraag waarom we de schulden nu anders wegen. Het gaat niet alleen om de ervaring/beleving van schulden (stress), maar ook om objectievere factoren, zoals de doorwerking van schulden in de positie van jongeren op de woningmarkt en arbeidsmarkt.
 - * We hebben daarvoor één alinea toegevoegd bij de introductie onder 4 en één alinea in het stuk 'causaal verband'. Daar gaan we in op de financiële effecten van een schuld en het feit dat het kabinet de studenten een andere start gunt.
 - * Deze opmerkingen zijn dus niet allemaal op exact de plek van de opmerking verwerkt.
2. Het deel over de weging van doelstellingen is in het nader rapport meer naar voren gehaald en geplaatst voor 'causaal verband'. Zo sluit dit beter aan bij de inleiding, waarin we schrijven dat de doelstellingen en de waarden in de loop van de tijd anders worden gewogen.
3. We hebben ervoor gekozen om de cijfers over de effectiviteit van de halvering collegegeld hier niet op te nemen, omdat we voor de toekomst ruimte willen behouden wel nog iets met een prijsprikkels te doen. Door het op deze manier op te schrijven, blijft die deur ons inziens op een kier staan. We hebben ook eerder zo met de minister besproken dat we dit om deze reden op deze manier deden, en hij was het daar toen mee eens.
4. T.a.v. de tegemoetkoming de beschrijving van het nadeel dat leenstelludenten hebben gehad door het missen van de basisbeurs aanzienlijk ingekort.
5. In de MvT benoemen we nu dat er 190 miljoen vrij komt door de halvering collegegeld te schrappen, waarvan er 170 wordt geïnvesteerd in de studiefinanciering. We laten voor dit moment in het midden waaraan de overige middelen (7.1 mbo en 12,9 voorjaarbesluitvorming) aan zullen worden besteed. Bij de afschaffing van de halvering collegegeld kan de besteding van de 190 miljoen volledig worden verantwoord.

Proces

Vanmiddag voor 15.00 uur leggen wij het bijgestelde nader rapport en wetsvoorstel (in een schone versie en met track changes) voor aan [5.1/2.e](#) om te worden voorgelegd aan MOCW. Bovenstaande aandachtspunten zullen we dan ook benoemen.

Daarnaast zullen we het bijgestelde nader rapport naar BOA/MR sturen. Zij stemmen met ambtelijk secretaris MPVO af of MPVO de stukken opnieuw moet zien. MPVO was akkoord met eerdere versie. We zullen MOCW ook vragen het MR-formulier (dat niet hoeft te worden gewijzigd) te tekenen. De stukken gaat dan, als MOCW zich erin kan vinden, morgen naar AZ, t.b.v. de MR van 21 oktober.

Ben jij hiermee akkoord?

Alvast veel dank en voor vragen weet je ons te vinden!

Met vriendelijke groet,

5.1/2 e

Directie Hoger Onderwijs en Studiefinanciering

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag

Postbus 16375 | 2500 BJ | Den Haag

M: 06-5.1/2 e

[1] Kamerstukken II 2021/22, 24724, nr. 180.

[1] Kamerstukken II 2021/22, 24724, nr. 180.

[1] Kamerstukken II 2021/22, 24724, nr. 180.

[1] Kamerstukken II 2021/22, 24724, nr. 180.

From: 5.1/2 e
Sent Date: Fri Oct 14 11:50:44 2022
To: 5.1/2 e
CC: 5.1/2 e
Subject: FW: 12,9 mln voor basisbeurs?

004

Ter info ☐☐

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: MOCW Dijkgraaf 5.1/2 e @minocw.nl>

Verzonden: vrijdag 14 oktober 2022 11:08

Aan: 5.1/2 e @minocw.nl>

CC: Dijkgraaf, Robbert <5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>

Onderwerp: Re: 12,9 mln voor basisbeurs?

Excuses voor de late reactie, maar akkoord.

Hartelijks, Robbert

> Op 11 okt. 2022 om 21:50 heeft 5.1/2 e @minocw.nl> het volgende geschreven:

>

>

> Beste Robbert,

>

> Ik kom inmiddels tot een ander advies dan ik je gisteren gaf rond de inzet van de 12,9 miljoen in kader van halvering collegegeld/basisbeurs.

> Gisteren vertelde ik je dat wij richting Kamer zijn uitgegaan van 170 miljoen als opbrengst van afschaffen halvering collegegeld. Daarbij hebben we de 20 miljoen lpo die we over deze reeks nog hadden staan niet meegerekend. Van die reeks is na inzet voor mbo (7,1) nog 12,9 over.

> Ik adviseerde je toen om deze nu in te zetten voor basisbeurs ophoging en dit de Kamer te melden bij indienen wetsvoorstel. Redenatie is dan dat dit geld voor studenten bestemd blijft. Ook kan je dit zien als strikte uitleg van de motie rond halvering collegegeld.

> Nu blijkt ambtelijk Financien tot het hoogste niveau hier niet mee in te stemmen. Weliswaar is het 'eigen' OCW geld omdat we er zelf voor hebben omgebogen (stopzetten halvering), maar Fin geeft aan dit bedrag voorzichtigheidshalve te willen reserveren voor (waarschijnlijke) tegenvallers komend voorjaar.

> Ik adviseer je om dit punt niet op bewindslidennivo te proberen te beslechten. Daar is het te klein voor. Bovendien vindt de kamerbehandeling van het wetsvoorstel Basisbeurs plaats voor de Voorjaarsbesluitvorming. Dus mocht de 12,9 nog nodig zijn bij de kamerbehandeling, dan kan je dit bedrag altijd nog inzetten.

>

> Akkoord?

> 5.1/2 e

>

>

>

>

> Verstuurd vanaf mijn iPad

From: 5.1/2 e
 Sent Date: Tue Nov 1 15:41:05 2022
 To: 5.1/2 e
 CC: 5.1/2 e
 Subject: RE: SPOED - APB EK - Motie Koffeman studenten rente

Ha allen,

Ik werd ondertussen twee keer uit de blauwe omgeving gestuurd, maar het antwoord meteen na het akkoord naar AZ gestuurd. Beantwoording door MP is over 10 minuten; stemming is (begreep ik van mailtje 5.1/2 e direct aansluitend.

Gr. 5.1/2 e

Van: 5.1/2 e @minocw.nl>
Verzonden: dinsdag 1 november 2022 15:17
Aan: 5.1/2 e @minocw.nl>
CC: 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>;
 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>;
 @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>;
 @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>
Onderwerp: Re: SPOED - APB EK - Motie Koffeman studenten rente

MOCW ook akkoord.

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 1 nov. 2022 om 15:00 heeft 5.1/2 e @minocw.nl> het volgende geschreven:

Dag 5.1/2 e

Zoals besproken (want ik zit tegenover je):

1. Ontraden vanwege gebrek aan dekking.
2. Het kabinet voorziet in een tegemoetkoming, maar die is niet gerelateerd aan de rente.

Met vriendelijke groet,

5.1/2 e

Directie Hoger Onderwijs en Studiefinanciering

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
 Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag
 Postbus 16375 | 2500 BJ | Den Haag

M: 06 5.1/2 e

Van: 5.1/2 e @minocw.nl>
Verzonden: dinsdag 1 november 2022 14:59
Aan: 5.1/2 e @minocw.nl>
CC: 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>;
 @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>;
 @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>
Onderwerp: SPOED - APB EK - Motie Koffeman studenten rente

Ha 5.1/2 e

Er is zojuist een motie ingediend door PvdD, dictum is (ongeveer) dit:

Verzoekt de studenten uit de pechgeneratie te compenseren voor de rentelasten (zonder dekking).

Graag ontvang ik van je heel kort ontraden, aanhouden of oordeel kamer met 1/2/3 bullets onderbouwing voor MP. Graag zo snel mogelijk in reply all. Zodra ik de definitieve tekst heb stuur ik die nog na.

Gr. 5.1/2 e

From: 5.1/2 e
 Sent Date: Thu Nov 10 12:11:37 2022
 To: 5.1/2 e
 CC: 5.1/2 e
 Subject: RE: EK motie Koffeman

Dag 5.1/2 e

Ik heb de voorbereiding aangeleverd, maar krijg van BOA bericht dat AZ te laat was met het aanleveren van de stukken waardoor de bespreking hiervan naar de MR van volgende week schuift. Voor de motie-Koffeman is dat geen punt, want de EK heeft gevraagd om beantwoording binnen vier weken. We houden daartoe echter de wel de derde brief over de motie-Vos aan, waarvoor we eerder al een uitstelbrief gestuurd hebben. We hebben nu twee opties: 1) ofwel we doen de brief over de motie-Vos de lijn in zodat die net verder vertraagd in, en accepteren dat we voor de motie-Koffeman een aparte brief moeten sturen; 2) ofwel we wachten tot bespreking in de MR van volgende week zodat het één brief over beide kan worden.

Mijn voorstel zou zijn om nog een week te wachten, omdat het ons denk ik niet helpt om in een ritme met twee individuele brieven over twee moeilijke moties te komen. Dan liever het moeilijke nieuws binnen één brief houden. Op één extra week zal het ook niet hangen. Relevant is wel dat we dan de brief waarschijnlijk pas sturen na/heel vlak voor de begrotingsbehandeling in de TK. Dat is formeel geen punt, maar we zullen wel een lijntje moeten maken mocht de TK ernaar vragen ("de brief komt zsm en in ieder geval voor de begrotingsbehandeling in de EK")

Ben jij hiermee akkoord of stuur je liever twee losse brieven?

Met vriendelijke groet,

5.1/2 e

Directie Hoger Onderwijs en Studiefinanciering

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag

Postbus 16375 | 2500 BJ | Den Haag

M: 06 5.1/2 e

Van: 5.1/2 e @minocw.nl>

Verzonden: woensdag 9 november 2022 15:23

Aan: 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e

@minocw.nl>

Onderwerp: RE: EK motie Koffeman

5.1/2 e prima zo. Nog een tekstwijziging in mijn eerdere tekstwijziging 😉
 Daarmee sluit je een beetje aan bij de strategie van de eerdere motie.

Grt

5.1/2 e

Van: 5.1/2 e @minocw.nl>

Verzonden: woensdag 9 november 2022 12:39

Aan: 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>;

Onderwerp: RE: EK motie Koffeman

Hoi 5.1/2 e

Dan! De tekstsuggesties lijken met goed.

Over de motie-Vos en jouw vragen daarover: bij mijn weten hebben we de MR toen *niet* expliciet voorgelegd dat we motie op deze wijze in gingen vullen. Daar is denk ik cruciaal in dat onze lijn toen niet was 'we voeren hem niet uit', maar 'binnen de kaders waarin we hem kunnen uitvoeren, hebben we hem al uitgevoerd'. We hebben toen ook niet expliciet gewogen of dit via de MR zou moeten. De EK heeft de motie nu als 'deels aangemerkt' staan, en we zitten dus nog in die briefwisseling.

We kunnen de tekst hierover, zoals jij voorstelt, ter achtergrond meegeven. Dan kom je bijvoorbeeld uit op de tekstsuggesties hieronder (in jouw tekst). Een alternatief is om wat we nu vragen voor de motie-Koffeman, óók te vragen voor de motie-Vos, met een tekst van vergelijkbare strekking.

Wat heb je liever?

Met vriendelijke groet,

5.1/2 e

Directie Hoger Onderwijs en Studiefinanciering

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag

Postbus 16375 | 2500 BJ | Den Haag

M: 06 5.1/2 e

Van: 5.1/2 e @minocw.nl>;

Verzonden: woensdag 9 november 2022 12:22

Aan: 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e

@minocw.nl>;

Onderwerp: RE: EK motie Koffeman

5.1/2 e

Ik zou eerst beginnen met de motie vanuit APB (motie Koffeman). Dat is aanleiding voor bespreking in MR. Zie voor tekstwijzigingen de tekst hieronder (ik vind de tekst over 'als ik de motie zo mag interpreteren, nl wel een beetje ver gezocht. Daarom anders geformuleerd). Roze gearceerde tekst ter overweging.

Eerdere motie zou ik alleen als 'achtergrond' meegeven. Ik neem aan dat de minister eerder de MR heeft geïnformeerd over zijn lijn?

En zou de tekst dan wijzigen in iets in de trant van: "NB. Bij een eerdere motie van EK over de beleidsbrief SF (?) heeft u het kabinet geïnformeerd over (?) de volgende lijn Voor de bespreking van het wetsvoorstel in de EK (?) zult u de EK in die lijn hierover informeren. Daarbij is het de keuze om al dan niet daarbij de EK tegelijk te informeren over de motie uit de APB".

Groet

5.1/2 e

Van: 5.1/2 e @minocw.nl>;

Verzonden: woensdag 9 november 2022 09:09

Aan: 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>;

Onderwerp: RE: EK motie Koffeman

5.1/2.e

5.1/2 e

*

*

*

*

Met vriendelijke groet,

5 1/2.e

Directie Hoger Onderwijs en Studiefinanciering

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag

Postbus 16375 | 2500 BJ | Den Haag

M: 06 5.1/2 e

Van: 5.1/2 e @minocw.nl>

Verzonden: dinsdag 8 november 2022 18:29

Aan: 5.1/2 e @minocw.nl>

CC: 5.1/2.e @minocw.nl>

Onderwerp: RE: EK motie Koffeman

Top!

Minister vroeg in staf of we overzicht konden geven van welke ministeries zelfde issue hebben met moties

die niet uitgevoerd kunnen worden, zodat hij weet wie zijn kompanen zijn. Graag met [redacted] kijken of we iets dergelijks kunnen achterhalen.

Grt

5.1/2.e [redacted]

Van: 5.1/2.e [redacted] @minocw.nl>

Verzonden: dinsdag 8 november 2022 10:38

Aan: 5.1/2.e [redacted] @minocw.nl>

CC: 5.1/2.e [redacted] @minocw.nl>

Onderwerp: RE: EK motie Koffeman

Dank 5.1/2.e [redacted] Ik zal me vast melden bij de collega's die de MR-advisering coördineren. MR-advies komt dan uiteraard langs jullie.

Met vriendelijke groet,

5.1/2.e [redacted]
[redacted]

Directie Hoger Onderwijs en Studiefinanciering

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag

Postbus 16375 | 2500 BJ | Den Haag

M: 06 5.1/2.e [redacted]

Van: 5.1/2.e [redacted] @minocw.nl>

Verzonden: maandag 7 november 2022 21:04

Aan: 5.1/2.e [redacted] @minocw.nl>

CC: 5.1/2.e [redacted] @minocw.nl>

Onderwerp: Re: EK motie Koffeman

Hoi,

Vanmiddag in 5.1/2.e [redacted] even over gehad. In afgelopen Mr niet teruggeblikt naar APB. Dat zal a.s. MR op de agenda staan. Daarvoor graag annotatie MOCW voorbereiden. Ik neem het morgen ook ff mee naar Staf. Koppel jullie terug.

Grt

5.1/2.e [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 2 nov. 2022 om 15:53 heeft 5.1/2.e [redacted] @minocw.nl> het volgende geschreven:

Yes. Ik heb hier vandaag met 5.1/2.e [redacted] en vervolgens 5.1/2.e [redacted] over gesproken. Ons voorstel is om richting MOCW voor te stellen dat we dit meenemen in de EK-brief die we al aan het schrijven zijn na de derde ronde doorvragen over de motie-Vos van vorig jaar.

Met vriendelijke groet,

5.1/2.e [redacted]
[redacted]

Directie Hoger Onderwijs en Studiefinanciering

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag
Postbus 16375 | 2500 BJ | Den Haag

M: 06 5.1/2.e

Van: 5.1/2.e @minocw.nl>

Verzonden: woensdag 2 november 2022 15:52

Aan: 5.1/2.e @minocw.nl>; 5.1/2.e

@minocw.nl>; 5.1/2.e @minocw.nl>; 5.1/2.e

@minocw.nl>

CC: 5.1/2.e @minocw.nl>; 5.1/2.e @minocw.nl>;

5.1/2.e @minocw.nl>

Onderwerp: EK motie Koffeman

Ha collega's

Neem aan dat jullie al meegekregen hebben wat er gisteren in de EK is gebeurd

Groet

5.1/2.e

From: 5.1/2 e
 Sent Date: Fri Nov 18 15:38:23 2022
 To: 5.1/2 e
 CC: 5.1/2 e
 Subject: RE: [graag vanmiddag reactie] antwoord op politieke vragen financiële positie studenten

Eens, dit een kasschuif *extraordinaire* van buiten de begrotingshorizon.

Daarnaast ook hier de notie dat het met alle voorstellen vanuit de fracties uiteindelijk kiezen wordt, voor welk voorstel ze de dekking nu gaan inzetten (en welke dus niet).

Van: 5.1/2 e @minocw.nl>

Verzonden: vrijdag 18 november 2022 15:33

Aan: 5.1/2 e @minocw.nl>

CC: 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e

@minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e

@minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>

Onderwerp: RE: [graag vanmiddag reactie] antwoord op politieke vragen financiële positie studenten

Akkoord, 5.1/2 e mits ook wordt opgenomen dat er forse kasschuif voor nodig is en dat daar toestemming van Fin voor nodig is. En niet in begr regels past.

Van: 5.1/2 e @minocw.nl>

Verzonden: vrijdag 18 november 2022 14:52

Aan: 5.1/2 e @minocw.nl>

CC: 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e

@minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e

@minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>

Onderwerp: [graag vanmiddag reactie] antwoord op politieke vragen financiële positie studenten

Dag 5.1/2 e

In de bijlage tref je de antwoorden aan op de vragen via vanochtend via 5.1/2 e bij ons binnenkwamen vanuit de coalitie. zit vandaag de hele dag vast, dus ik stuur dit rechtstreeks naar jou. Ben jij akkoord?

Voor bij het lezen:

- * Naar aanleiding van de vragen zoals ze vanochtend binnenkwamen, hebben we via 5.1/2 e een aantal vragen teruggesteld om te checken of we de vragen goed interpreteerden. Dat hebben we betrokken bij de uitwerking. Dat heeft er o.a. toe gebracht dat we ervan uitgaan dat ze de eerste vier cohorten bedoelen, ipv de eerste drie, want in antwoord op onze verduidelijkende vragen gaf men aan dat het via de tegemoetkoming vanuit de studievoorschotvoucher zou moeten.
- * Voor de eerste inschatting van de uitvoerbaarheid, die we in dit stuk noemen, hebben we op medewerkersniveau contact gezocht met DUO. 5.1/2 e zoekt vanmiddag nog contact met de 5.1/2 e om hem mee te nemen in dit proces, en ook te wegen of/hoe we 5.1/2 e daar binnen de deadline in mee kunnen nemen.
- * Wij hebben vanuit SF in dit stuk zuiver antwoord gegeven op de beleidsvoorstellen, en niets gevonden van de dekking. Ik vind wel dat we dat als OCW zouden moeten doen: één van de dekkingsvoorstellen betreft een turbokasschuif waarmee geld t/m 2064 binnen de begrotingshorizon wordt gehaald. Dat lijkt me iets waar FIN niet mee akkoord gaat, maar bovendien ook iets waar MOCW niet mee akkoord zou moeten gaan aangezien hij zelf ook voor de begrotingsregels heeft getekend. Ik geef ter overweging mee dat we daar ook op reageren richting de vragenstellers, maar dat is dan denk ik niet aan mij.

Met vriendelijke groet,

5.1/2 e

Directie Hoger Onderwijs en Studiefinanciering

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag

Postbus 16375 | 2500 BJ | Den Haag

M: 06 5.12 e

Aanleiding

Gevraagd wordt om een weging van twee beleidsvoorstellen.

1. *We verhogen de tegemoetkoming van eerste drie generaties leenstelselstudenten met 1000 [pm] euro.*
2. *We geven studenten nu al zekerheid voor de komende jaren 2024-2025. De basisbeurs is in 2024-2025 en 2025-2026 minimaal 375 euro.*

Tegemoetkoming

- We gaan ervanuit dat bedoeld wordt op de studenten die ook een tegemoetkoming krijgen vanuit de studievoorschotvouchers, omdat zij niet hebben geprofiteerd van de kwaliteitsinvesteringen ten tijde van het leenstelsel. Het gaat daarmee om de eerste vier cohorten (degenen die voor het eerst studiefinanciering ontvangen voor hbo- en wo-bachelor vanaf september 2015 t/m aug 2019). Dit dus in tegenstelling tot de drie cohorten die in de vraag worden genoemd.
- Een allereerste inschatting van DUO suggereert dat dit uitvoerbaar is, met als voorwaarde dat dit uitgewerkt wordt als verhoging van de reeds voorziene tegemoetkoming voor studenten met recht op studievoorschotvoucher. Vanwege het korte tijdsbestek is dit niet bestuurlijk afgestemd. Zoals eerder gecommuniceerd zal de tegemoetkoming pas in 2025 worden uitgekeerd.
- Juridisch kan dit onder de voorwaarde dat deze verhoging gemotiveerd wordt vanuit het feit dat studenten niet geprofiteerd hebben van de kwaliteitsinvestering. En dus *niet* wordt gemotiveerd doordat deze studenten meer nadeel zouden ondervinden van het uitblijven van de basisbeurs. Met de laatste motivatie zou het risico op rechtsongelijkheid ontstaan met latere cohorten. Kanttekening hierbij is wel dat we in [] aangeven dat de eerder vastgestelde waarde voor die misgelopen kwaliteitsinvesteringen onvoldoende was. We hebben geen objectieve criteria om vast te stellen met welk bedrag dit verhoogd zou moeten worden. In dat verband zou het logischer zijn om de tegemoetkoming voor deze groep te verhogen naar de oorspronkelijke waarde van de voucher € 2.207,88 (prijsspeil 2023).
- Deze maatregel kost 460 mln per 1000 euro waarmee de tegemoetkoming vanuit de studievouchers wordt verhoogd (en proportioneel meer/minder bij andere bedragen).

Basisbeurs

- We gaan ervan uit dat de voorgestelde verhoging van de basisbeurs alleen geldt voor uitwonenden. We gaan er daarnaast vanuit dat deze verhoging niet alleen geldt voor studenten, maar ook voor studenten in de WTOS (dit betreft overigens een zeer beperkte groep).
- We gaan er daarnaast vanuit dat ongeveer 90% afstudeert binnen diplomatermijn, waardoor 10% zal worden omgezet in een lening.
- Een allereerste inschatting van DUO is dat dit uitvoerbaar is, mits dit binnen de bestaande prestatiebeurssystematiek wordt gepast. (Dat doen we ook voor de koopkrachtmaatregel in 23/24). Vanwege het korte tijdsbestek is dit niet bestuurlijk afgestemd.
- De maatregel kost naar verwachting € 365 – 385 miljoen. Hierbij hebben we aannames moeten maken over de indexaties voor studiejaar 24/25 (obv hoge inflatie in 22, naar schatting 9%), en 25/26 (obv reguliere inflatie bandbreedte 0% en 2%). Door de (diploma-eis)systematiek zullen de kosten verspreid worden over meerdere jaren.

Juridische gevolgen

- Op dit moment is het wetsvoorstel ingediend bij de TK.
- De TK heeft het recht van amendement om voorstellen te doen voor het aanpassen van het wetsvoorstel. Als het amendement wordt aangenomen in de TK, dan zal het worden verwerkt in het wetsvoorstel. Het aangepaste wetsvoorstel wordt dan door de TK naar de EK doorgeleid.
- De regering kan overigens ook het wetsvoorstel wijzigen door middel van een nota van wijziging. Deze kan worden uitgebracht tijdens de schriftelijke voorbereiding van het wetsvoorstel in de TK, maar dat ligt in dit geval dus niet voor de hand.

Aanvullende afspraken

- We begrijpen niet goed wat met de aanvullende afspraken wordt bedoeld en hebben die dus ook niet beoordeeld.

From: 5.1/2.e
 Sent Date: Sun Nov 20 21:02:02 2022
 To: 5.1/2.e
 CC:
 Subject: Re: Motie(s) EK

Tijdens BB reageert hij wel gewoon. In de lijn zoals hieronder. Volgens mij kan hij niet anders. Eerder heeft hij richting TK toch ook alles afgehouden.

Mijn lijn was vooral:

- bvk gezamenlijke brief v kabinet richting EK. Dat wil men niet. Dus we're on our own.
- dan kunnen we zelf kiezen wanneer we brief EK sturen.
- melding in kabinet dat we motie niet kunnen uitvoeren is blijkbaar niet meer nodig. Want we moeten t zelf uitzoeken
- desgevraagd in TK mondeling reageren. Samen nemen in blok met allemaal v dit soort wensen. Zie ook wensen vanuit coalitie voor leenstelsel generatie. MOCW zal moeten ontraden want geen dekking. Danwel voorgestelde dekking past niet binnen begrotingsregels (zie punt v jezelf bij coalitie wensen).

Grt

5.1/2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

> Op 20 nov. 2022 om 20:29 heeft 5.1/2.e @minocw.nl> het volgende geschreven:

>

> En dan reageert hij tijdens begroting dus nog niet.

> Is hij ook niet toe verplicht. Maar wat is dan inhoudelijke verhaal om pas later te reageren? Als SP gaat zitten zuigen...

> Zijn argumenten om het af te schieten zijn nu ook al valide.

>

> Verstuurd vanaf mijn iPad

>

>> Op 20 nov. 2022 om 20:24 heeft 5.1/2.e @minocw.nl> het volgende geschreven:

>>

>> Begreep ik ook. Wij bereiden dus alsnog brief aan EK voor, maar ik wil in staf ff stil staan bij timing. Mij lijkt na BB TK te prefereren. TK wil ook van alles op het terrein van tegemoetkoming voor leenstelsel-generatie. Dus dan kan mondeling mooi in 1x in TK. En daarna schriftelijk richting EK.

>>

>> Lijn die we aan M hebben meegegeven voor MR destijds, is als volgt:

>> • Het kabinet komt reeds met een tegemoetkoming voor de "leenstelsel-generatie" cfr de afspraken in het CA. Deze uit zich voor studenten met een studieschuld in een verlaging van die schuld, en scheelt in die zin in de rente. Het kabinet vindt deze tegemoetkoming behoorlijk. (Waarbij het advies van de RvS zelfs was om deze niet uit te keren tenzij deze beter gemotiveerd wordt om verdere precedentwerking te voorkomen. Het uitbreiden van deze 'tegemoetkoming' maakt de motivatie lastiger en het precedent mogelijk nog groter).

>> • Gezien het feit dat dekking ontbreekt voor een aparte, aanvullende tegemoetkoming, moet het kabinet constateren zij deze motie niet kan uitvoeren anders dan de reeds voorziene tegemoetkoming.

>>

>> Dit zal ook kern van reactie zijn

>>

>> Grt

>> 5.1/2.e

>>

>> ----Oorspronkelijk bericht----

>> Van: 5.1/2.e @minocw.nl>

>> Verzonden: zondag 20 november 2022 20:12

>> Aan: 5.1/2.e @minocw.nl>

>> Onderwerp: Motie(s) EK

>>

>> Ha 5.1/2.e

>> Nu we toch aan het mailen zijn...

>> Kennelijk voelde AZ niet voor een kabinetsbrede brief aan EK qua moties.

>> Hebben wij al een lijn / tactiek voor tijdens begrotingsbehandeling? Ik neem aan dat oppositie gaat vragen naar hoe 5.1/2.e motie gaat invullen.

>>

>> Gr

>> 5.1/2.e

>>

>> Verstuurd vanaf mijn iPad

From: 5.1/2 e
 Sent Date: Tue Nov 22 17:04:38 2022
 To: 5.1/2 e
 CC: 5.1/2 e
 Subject: RE: procesvoorstel vragen wetsvoorstel basisbeurs (met twee vragen)

Hoi, zojuist besproken in Staf. Minister is bereid hieraan mee te werken. Graag met zijn staf kijken dat ze dit ook zo organiseren dat hij hier tijd voor heeft

Grt

5.1/2 e

Van: 5.1/2 e @minocw.nl>

Verzonden: dinsdag 15 november 2022 14:26

Aan: 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>

CC: 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>

Onderwerp: procesvoorstel vragen wetsvoorstel basisbeurs (met twee vragen)

Best 5.1/2 e 5.1/2 e

Op 8 december verwachten we de vragen van de Kamer over het wetsvoorstel basisbeurs. De deadline daarvoor is formeel 12 januari pas, maar wij willen er alles aan doen om de vragen vóór het kerstreces opgestuurd te hebben. Zodat het hele team in de kerstvakantie gewoon een welverdiende kerstvakantie kan hebben. Met deze mail willen we jullie meenemen in de planning die we daartoe hebben opgesteld. Met aan jullie twee vragen:

1. Kunnen jullie je vinden in deze planning en de wijze waarop jullie bij de vragen betrokken worden?
2. Zouden jullie ons willen helpen bij het bewaken van onze kerstvakantie? Die benoem ik toch even los, omdat ik me voor kan stellen dat het vlak voor de kerstvakantie wellicht best aantrekkelijk kan worden om te constateren ‘dat de deadline pas 12 januari is en we dus nog wel even hebben’. Dat voorkomen wij dus graag.
 - * In dit kader, 5.1/2 e dachten wij dat het wellicht goed zou zijn om hier in de staf aandacht voor te vragen. Wat denk jij?

De planning die wij voor ogen hebben is als volgt:

- * 8 december – vragen vastgesteld
- * 9 december – vragen verdelen
- * 12, 13, 14 december vragen beantwoorden. Waar relevant wordt dan voor individuele vragen al contact gezocht met DUO, FEZ, MBO, etc.
- * 14 december – einde dag concept antwoorden compleet
- * 15 december – reactie 5.1/2 e 5.1/2 e FEZ, IRF, 5.1/2 e en DUO (ambtelijk). We proberen hier dus zoveel mogelijk commentaar parallel op te halen. We bespreken nog met FEZ of het ook parallel naar de IRF kan.
- * 16 december – Alle reacties verwerken + stukken in weekendtas + versie naar M (afgesproken met 5.1/2 e 5.1/2 e jij krijgt dan ook een track changes versie zodat je vóóordat je in proza accordeert kan zien hoe jouw commentaar en dat van anderen verwerkt is.
- * 19 december – verwerken reacties 5.1/2 e + M (eventueel ook gesprek)
- * 20 december – tas M
- * 23 december – antwoorden versturen naar TK

Als jullie akkoord zijn:

- * Leggen wij hierover contact met 5.1/2 e en 5.1/2 e
- * Zorgen we dat er op 15 december blokken in jullie agenda komen om te lezen.

Met vriendelijke groet, mede namens (5.1/2 e),

5.1/2 e

Directie Hoger Onderwijs en Studiefinanciering

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag

Postbus 16375 | 2500 BJ | Den Haag

M: 06 5.12 e

From: 5.1/2 e
 Sent Date: Wed Nov 23 15:34:29 2022
 To: 5.1/2 e
 CC: 5.1/2 e
 Subject: RE: BGB Vraag 77 (PVDA)

Dag 5.1/2 e zie onder in groen. Akkoord?

Met vriendelijke groet,

5.1/2 e

Directie Hoger Onderwijs en Studiefinanciering

 Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
 Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag
 Postbus 16375 | 2500 BJ | Den Haag

M: 06 5.1/2 e

Van: 5.1/2 e @minocw.nl>

Verzonden: woensdag 23 november 2022 15:26

Aan: 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>

CC: 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>

Onderwerp: RE: BGB Vraag 77 (PVDA)

Kunnen we verwijzen naar het kamerstuk van de ‘verkenning van mijn voorganger’? En anders iets meer uitleggen welke varianten daarbij allemaal bekeken zijn (op hoofdlijnen uiteraard).

Van: 5.1/2 e @minocw.nl>

Verzonden: woensdag 23 november 2022 15:22

Aan: 5.1/2 e sen@minocw.nl>

CC: 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>

Onderwerp: FW: BGB Vraag 77 (PVDA)

En hier vraag 77!

Vraag: Waarom weigert de minister de motie Vos in de Eerste Kamer uit te voeren?

Antwoord:

Van: 5.1/2 e inden@minocw.nl>

Verzonden: woensdag 23 november 2022 15:21

Aan: 5.1/2 e @minocw.nl>

CC: 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e

@minocw.nl>

Onderwerp: RE: BGB Vraag 77 (PVDA)

Hoi 5.1/2 e

Hierbij het antwoord.

Vraag: Waarom weigert de minister de motie Vos in de Eerste Kamer uit te voeren?

Fractie: PVDA

Kamerlid: de Hoop

Invoertijd BRS: 15.09

Afgestemd met: 5.1/2 e, HO&S

Antwoord:

De Eerste Kamer heeft mij gevraagd om te kijken naar alternatieven voor de tegemoetkoming (motie Vos). Mijn ambtsvoorganger heeft reeds een verkenning gedaan naar de mogelijkheden voor de tegemoetkoming. Voor de voorgestelde tegemoetkoming zijn dezelfde afwegingen gemaakt als in die verkenning, maar dan binnen de financiële kaders van het coalitieakkoord. Daarin is 1 miljard voor de tegemoetkoming beschikbaar. Daar zie ik mij aan gebonden.

Van: 5.1/2 e @minocw.nl>

Verzonden: woensdag 23 november 2022 15:14

Aan: 5.1/2 e @minocw.nl>

CC: 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>

Onderwerp: BGB Vraag 77 (PVDA)

Urgentie: Hoog

Beste collega,

Er is een vraag gesteld tijdens de begrotingsbehandeling. Het verzoek is om onderstaande vraag te beantwoorden en deze **binnen 20 minuten** te formuleren en af te stemmen met je eigen MT-lid. Je bent zelf verantwoordelijk voor een tijdige afstemming met je eigen MT-lid en eventueel beleidscollega's van andere directies binnen en buiten onze kolom, dus attendeer hen erop als er iets van hen wordt verwacht. Stuur vervolgens het antwoord per mail terug naar ons alle drie 5.1/2 e. Veel dank alvast!

Vraag: Waarom weigert de minister de motie Vos in de Eerste Kamer uit te voeren?

Fractie: PVDA

Kamerlid: de Hoop

Invoertijd BRS: 15.09

Afgestemd met: [namen en directies]

Antwoord: [graag hier invullen]

Voor vragen of opmerkingen, bel 5.1/2 e op +316 5.1/2 e.

Groet!

From: 5.1/2.e
Sent Date: Wed Nov 23 18:31:56 2022
To: 5.1/2.e
CC: 5.1/2.e
Subject: RE: BGB Vraag 116 (JA21)

Hoi 5.1/2.e

Wat mij betreft zou dat op deze plek niet hoeven. Ervanuit gaande dat deze in de schriftelijke set beantwoord gaat worden, denk ik niet dat terugduwen op deze plek impact heeft. Daarnaast heb je best wat tekst nodig om het punt goed over het voetlicht te brengen, en dan voelt het kunstmatig en ver van de daadwerkelijke vraag te staan. Mocht je het toch willen, dan hieronder een voorstel, puttend uit het narratief.

Met vriendelijke groet,

5.1/2.e

Directie Hoger Onderwijs en Studiefinanciering

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag
Postbus 16375 | 2500 BJ | Den Haag

M: 06 5.1/2.e

Van: 5.1/2.e @minocw.nl>

Verzonden: woensdag 23 november 2022 18:10

Aan: 5.1/2.e @minocw.nl>; 5.1/2.e @minocw.nl>

CC: 5.1/2.e @minocw.nl>; 5.1/2.e @minocw.nl>

Onderwerp: RE: BGB Vraag 116 (JA21)

Moeten we hier niet nog een paar nuanceringen over de pechgeneratie aan toevoegen? We willen toch dit frame veranderen?

Van: 5.1/2.e @minocw.nl>

Verzonden: woensdag 23 november 2022 17:26

Aan: 5.1/2.e @minocw.nl>

CC: 5.1/2.e @minocw.nl>; 5.1/2.e @minocw.nl>

Onderwerp: FW: BGB Vraag 116 (JA21)

Hoi 5.1/2.e hierbij vraag 116!

Vraag:

Is de minister het met JA21 eens dat de afkoopsom van €1000 euro schrijnend onrechtvaardig is, doordat de pechgeneratie in een zeer nadelige positie wordt gebracht tegenover vorige en komende generaties studenten?

Antwoord:

[Redacted content]

Van: 5.1/2 e @minocw.nl>

Verzonden: woensdag 23 november 2022 17:25

Aan: 5.1/2 e @minocw.nl>

CC: 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>

Onderwerp: RE: BGB Vraag 116 (JA21)

Hoi, hierbij het antwoord op 116

Vraag: Is de minister het met JA21 eens dat de afkoopsom van €1000 euro schrijnend onrechtvaardig is, doordat de pechgeneratie in een zeer nadelige positie wordt gebracht tegenover vorige en komende generaties studenten?

Fractie: Ja21

Kamerlid: Pouw-Verweij

Invoertijd BRS: 16.51

Afgestemd met: 5.1/2 e (HO&S)

Antwoord:

Het is hoogst ongebruikelijk dat bij een beleidswijziging een tegemoetkoming wordt gegeven, dat heeft ook de Raad van State gezegd. Desalniettemin kiest het kabinet toch voor zo'n regeling. Binnen het beschikbare budget van € 1 miljard heb ik met het wetsvoorstel een voorstel gedaan voor de tegemoetkoming, dat mijns inziens het meeste recht doet aan de situatie.

Van: 5.1/2 e @minocw.nl>

Verzonden: woensdag 23 november 2022 16:53

Aan: 5.1/2 e @minocw.nl>

CC: 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>

Onderwerp: BGB Vraag 116 (JA21)

Urgentie: Hoog

Beste collega,

Er is een vraag gesteld tijdens de begrotingsbehandeling. Het verzoek is om onderstaande vraag te beantwoorden en deze **binnen 20 minuten** te formuleren en af te stemmen met je eigen MT-lid. Je bent zelf verantwoordelijk voor een tijdige afstemming met je eigen MT-lid en eventueel beleidscollega's van andere directies binnen en buiten onze kolom, dus attendeer hen erop als er iets van hen wordt verwacht. Stuur vervolgens het antwoord per mail terug naar ons alle drie (5.1/2 e). Veel dank alvast!

Vraag: Is de minister het met JA21 eens dat de afkoopsom van €1000 euro schrijnend onrechtvaardig is, doordat de pechgeneratie in een zeer nadelige positie wordt gebracht tegenover vorige en komende generaties studenten?

Fractie: Ja21

Kamerlid: Pouw-Verweij

Invoertijd BRS: 16.51

Afgestemd met: [namen en directies]

Antwoord: [graag hier invullen]

Voor vragen of opmerkingen, bel 5.1/2 e op +316 5.1/2 e

Groet!

From: 5.1/2 e
Sent Date: Thu Nov 24 12:06:48 2022
To: 5.1/2 e i
CC: 5.1/2 e Remco
Subject: Vragen 77, 116, 117, 131, 160
Attachments: Wijzigingen na MOCW 77 116 117 131 160_MB (002).docx(24KB)

016

Hoi 5.1/2 e

MOCW had opmerkingen bij een aantal vragen, zie hieronder. Bijgaand de aangepaste antwoorden, geel de wijzigingen. In de opmerkingen staat reactie M.

Van: 5.1/2 e @minocw.nl>
Verzonden: donderdag 24 november 2022 10:52
Aan: 5.1/2 e @minocw.nl>
Onderwerp: Vragen 116, 117, 131, 160

From: 5.1/2 e
 Sent Date: Fri Dec 2 16:02:57 2022
 To: 5.1/2 e
 CC: 5.1/2 e
 Subject: FW: commissiebrief
 Attachments: Reactie op nadere vragen naar aanleiding van de hoofdlijnenbrief herinvoering basisbeurs en motie-Koffeman (PvdD) met tracks opmerkingen docx(103KB)

Hoi 5.1/2 e

Ik heb de opmerkingen van 5.1/2 e verwerkt. Ten aanzien van zijn laatste opmerking over de tegemoetkoming vraag ik me af of we die hier inderdaad helemaal niet moeten noemen. Het is toch juist een politieke keuze om die groep – hetzij beperkt - wel al tegemoet te komen. Er gaat overigens niets mis als we het wel schrappen, maar ik overleg graag hoe jij hier tegenaan kijkt. Ik bel je ook gelijk even.

Groet,

5.1/2 e

Van: 5.1/2 e @minocw.nl>

Verzonden: vrijdag 2 december 2022 14:12

Aan: 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e minocw.nl>

CC: 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>

Onderwerp: commissiebrief

Ha 5.1/2 e ea,

Paar opmerkingen nog bij de beantwoording:

Bij pvda vraag over buitengewone schulden graag al aangeven wat de verklaring is waarom studeischulden niet zo’n effect hebben op welbevinden.(aldus onderzoek)

Vraag over energiekosten: kunnen wij hard maken dat *iedereen* hiermee wordt geholpen? Volgens mij is deel van de burgers er niet mee geholpen (zie Omtzigt ea). Evt afzwakken.

Wat zijn ‘”onderlinge werkingsmechanismen”?

Ik zou (laatste antwoord) niet de tegemoetkoming koppelen aan oplossing voor rente. Is toch maar beperkt van invloed. Beter alleen het tweede argument noemen.

Groet,

5.1/2 e

From: 5.1/2 e
 Sent Date: Tue Dec 6 17:33:21 2022
 To: 5.1/2 e
 CC: 5.1/2 e
 Subject: RE: STAF: Input beleidsstaf mogelijkheden motie van Meenen

MOCW bedoelde het eerste!

Van: 5.1/2 e @minocw.nl<gt;
 Verzonden: dinsdag 6 december 2022 17:29
 Aan: 5.1/2 e @minocw.nl<gt;
 CC: 5.1/2 e @minocw.nl<gt;; 5.1/2 e @minocw.nl<gt;; 5.1/2 e @minocw.nl<gt;; 5.1/2 e @minocw.nl<gt;;
 Onderwerp: RE: STAF: Input beleidsstaf mogelijkheden motie van Meenen

Dag 5.1/2 e

We werken aan een nieuwe versie van de nota. Naar aanleiding daarvan een verduidelijkende vraag. Over het stukje dat ik hieronder gearceerd heb. Wat bedoelt de minister met ‘alleen begunstigend’? Ik kan me twee dingen voorstellen:

- * Je hebt een basispad (in de wet) en het haakje is louter begunstigend in die zin dat het alleen een verhoging tov dat basispad mag zijn (en nooit een verlaging tov dat basispad). Dan los je het dus op zoals we het nu ook doen met de koopkrachtmaatregel.
- * Als voorgaand, maar het haakje is óók louter begunstigend in die zin dat het een verhoging is *in de vorm van een gift*, en dus niet een prestatiebeurs. Die verhoging kan dus ook nooit een schuld worden.
- * Deze variant zou *nog* fundamenteler zijn dan het haakje juridisch gezien al is, omdat het SF-stelsel (mbo 1-2 uitgezonderd) een prestatiebeurs is. Dat zou dus ook flink wat vergen in de systemen van DUO, om maar wat te noemen.

Mijn vermoeden is dat MOCW het eerste bedoelt (dat is nl ook hoe jij en ik het eerder bespraken) maar ik hoor het graag als dat niet klopt.

Met vriendelijke groet,

5.1/2 e

Directie Hoger Onderwijs en Studiefinanciering

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
 Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag
 Postbus 16375 | 2500 BJ | Den Haag

M: 06 5.1/2 e

Van: 5.1/2 e @minocw.nl<gt;
 Verzonden: dinsdag 6 december 2022 12:28
 Aan: 5.1/2 e @minocw.nl<gt;
 CC: 5.1/2 e @minocw.nl<gt;; 5.1/2 e @minocw.nl<gt;; 5.1/2 e @minocw.nl<gt;;
 Onderwerp: RE: STAF: Input beleidsstaf mogelijkheden motie van Meenen

Hoi,
 Besproken in staf.
 Nota aangekondigd. En context aangegeven waarom we alleen feitenmatig de opties schetsen.

Punten van M om in nota nog mee te nemen:

- * Hebben we in verleden van basisbeurs ook een dergelijk ‘haakje’ gehad? Hoe zag

dat er toen uit? Eea ook tegen achtergrond van kritiek van RvS over het meebewegen van beurs met economische ontwikkeling.

- * Minister voelt evt toch wel voor ‘structureel haakje’ -> aangegeven dat wij dat als te fundamenteel beschouwen, omdat we RvS al gepasseerd zijn. Zijn weerwoord was om het alleen te kunnen toepassen als het ‘begunstigend’ is voor studenten. Hebben wij het natuurlijk ook al eerder over gehad. Ik heb aangegeven dat we argumenten ook op dit punt goed op een rij zetten.

Ook nog benadrukt dat overweging ook kan zijn om over aanwending gelden overleg met studentenorganisaties te zoeken zodat ze gevoel hebben dat ze invloed hebben en voorkomen dat ze achteraf eea ‘niet goed genoeg vinden’.

Grt

5.1/2.e

Van: 5.1/2.e @minocw.nl>

Verzonden: maandag 5 december 2022 15:16

Aan: 5.1/2.e @minocw.nl>

CC: 5.1/2.e @minocw.nl>; 5.1/2.e

@minocw.nl>; 5.1/2.e

@minocw.nl>; 5.1/2.e

@minocw.nl>

Onderwerp: STAF: Input beleidsstaf mogelijkheden motie van Meenen

Hoi 5.1/2.e

Zoals je weet zijn we bezig met een nota om de mogelijkheden ivm de aangehouden motie van Meenen inzichtelijk te maken. Ik begreep dat je met 5.1/2.e hebt besproken dat die nota morgen in de beleidsstaf wordt aangekondigd. In dat kader willen we je graag de volgende input – afgestemd met WJZ – meegeven:

- * Naar aanleiding van de aangehouden motie Van Meenen hebben we uiteengezet welke mogelijkheden er zijn om tijdig geregeld te krijgen dat de basisbeurs voor de studiejaar 2024-2025 en 2025-2026 wordt verhoogd.
- * Kort gezegd zien we drie mogelijkheden:
 - * Een spoedwetstraject na de voorjaarsbesluitvorming
 - * Een amendement bij de wetsbehandeling dat regelt dat incidentele verhogingen voortaan per amvb kunnen
 - * Als voorgaand, maar dan tijdelijk: alleen in collegejaar 24/25 en 25/26 kan per amvb tot incidentele verhogingen worden gekomen
- * Alle mogelijkheden kennen voor- en nadelen. We zullen die per nota – zonder advies – uiteenzetten. Maar wat ons betreft heeft de laatste optie de voorkeur: dat is vergeleken met een spoedwet minder risicovol qua planning en zuiverder (deze wens komt van de Kamer), en vergeleken met de tweede optie minder fundamenteel, omdat er dan voor een langere periode van de basisbeurs bedragen kan worden afgeweken. Het heeft de voorkeur om zo–n fundamentele wijziging voor advies aan de RvS te leggen en dat kan nu niet meer. Het initiatief tot zo–n amendement zou vanuit de Kamer moeten komen.
- * Daarnaast is het eventueel mogelijk om ook de studentenbonden te consulteren met de vraag hoe zij graag zien hoe de middelen worden ingezet. Gelet op het krappe tijdspad zal nog wel moeten worden gekeken of hiervoor voldoende ruimte is. Dit heeft als voordeel dat de studenten dan mogelijk minder negatief tegenover de genomen maatregel staan, omdat ze zelf de betreffende maatregel hebben gekozen.

Morgenochtend zijn we ook op kantoor aanwezig, dus mocht je naar aanleiding hiervan vragen hebben, dan kunnen we het ook nog bespreken/toelichten.

Groet,

mede namens de rest van het team,

From: 5.1/2 e
Sent Date: Thu Dec 15 13:29:07 2022
To: 5.1/2 e
CC: 5.1/2 e
Subject: 221214 nota nav verslag wetsvoorstel herinvoering basisbeurs ho_opm HB.docx
Attachments: 221214 nota nav verslag wetsvoorstel herinvoering basisbeurs ho_opm HB.docx(152KB)

5.1/2 e

Ik ben er nog niet helemaal doorheen. Tot pagina 26 gekomen. Moet nu ff wat andere dingen doen. Maar dan kunnen jullie hiermee alvast aan de slag.

Grt

5.1/2 e

From: 5.1/2.e
Sent Date: Thu Dec 15 19:47:10 2022
To: 5.1/2.e
CC: 5.1/2.e
Subject: 221214 nota nav verslag wetsvoorstel herinvoering basisbeurs ho_opm HB.docx
Attachments: 221214 nota nav verslag wetsvoorstel herinvoering basisbeurs ho_opm HB.docx(162KB)

5.1/2.e

Met horten en stoten ben ik er eindelijk doorheen. Lukte helaas niet voor de door jullie gevraagde deadline. Maar je kan er wel morgenochtend mee aan de slag.

Overall prima beantwoording en lekker lezend. Opmerkingen zijn vooral aanscherpingen en verduidelijkingen.

Over de vraag vd kamer (cda) om het besluit te kunnen toesturen. Graag ook ff check bij boa. Dit is volgens mij niet gebruikelijk en zouden we m.i. ook niet moeten willen. Ik krijg overigens ook niet het idee dat het een op ‘stel en sprong’-verzoek is, maar vooral uit interesse.

Grt

5.1/2.e

Verzonden: vrijdag 16 december 2022 10:16

Aan: ^{5.1/2 e} @minocw.nl>;

CC: ^{5.1/2 e} @minocw.nl>; ^{5.1/2 e} @minocw.nl>; ^{5.1/2 e}

@minocw.nl>; ^{5.1/2 e} @minocw.nl>; ^{5.1/2 e}

@minocw.nl>; ^{5.1/2 e} @minocw.nl>; ^{5.1/2 e}

@minocw.nl>; ^{5.1/2 e} @minocw.nl>; ^{5.1/2 e}

@minocw.nl>;

Onderwerp: passage NNAV over toezenden AMvB onder wetsvoorstel herinvoering basisbeurs

Hoi

De CDA-fractie heeft in het Verslag over het basisbeurswetsvoorstel gevraagd of de regering bereid is het Besluit onder het wetsvoorstel, waarin de tegemoetkoming nader wordt geregeld, te doen toekomen.

De situatie is dat een ontwerp van dit Besluit afgelopen maanden in internetconsultatie is geweest, en er géén formele voorhang geldt voor dit Besluit. Er zijn na de internetconsultatie nog een paar wijzigingen aangebracht, o.a. over de beslistermijn voor de tegemoetkoming. In januari gaat het ontwerpbesluit via CWIZO en MR naar RvS.

We hebben overwogen wat te doen met deze vraag. Het zou mogelijk zijn in het antwoord te wijzen op de internetconsultatie en te schetsen dat het besluit nog via MR naar RvS moet. Door de internetconsultatie is het ontwerpbesluit voor de Kamer (en een ieder) beschikbaar. Zo vermijden we een informele voorhang. Een andere optie is om de Kamer niet alleen te wijzen op de internetconsultatie, maar ook de meest recente versie het ontwerpbesluit toe te sturen, als bijlage bij de nnav.

We neigen naar de laatste optie. De Kamer zou daardoor over alle informatie beschikken die wij redelijkerwijs kunnen geven over de tegemoetkoming, waardoor er ook geen aanleiding is voor vertraging in de aanloop naar de plenaire behandeling (die bv. zou kunnen optreden als het recentste ontwerpbesluit in januari alsnog zou worden gevraagd door de Kamer).

Zie hieronder het conceptantwoord zoals het er nu ligt. Aangezien we vandaag aan het eind van de dag de concept-nnav via de mail aan MOCW willen sturen, zou het mooi zijn als je voor 15.00 uur zou kunnen reageren. Anders nemen we je advies mee in de NNAV-versie die volgende week in tas MOCW gaat.

Groet,

De leden van de CDA-fractie vragen of de regering bereid is het Besluit studiefinanciering 2000, waarin de tegemoetkoming wordt geregeld, de Kamer te doen toekomen. Voornoemde leden vragen tevens wanneer de regering verwacht om de tegemoetkoming uit te kunnen keren.

Het ontwerpbesluit waarmee uitvoering wordt gegeven aan het wetsvoorstel herinvoering basisbeurs hoger onderwijs en waarin onder meer de uitkering van de tegemoetkoming is geregeld, heeft van 15 september 2022 tot en met 13 oktober 2022 reeds opengestaan voor internetconsultatie.^[1] Momenteel wordt de laatste hand gelegd aan dit ontwerpbesluit, waarna deze via de ministerraad bij de Afdeling advisering van de Raad van State zal worden ingediend ter advisering. De meest recente versie van het ontwerpbesluit is als bijlage gevoegd bij deze nota naar aanleiding van het verslag.

DUO gaat de basisbeurs en de tegemoetkoming uitvoeren. Nadat de basisbeurs weer is ingevoerd in studiejaar 2023-2024, is er ruimte om de systemen voor de tegemoetkoming aan te passen. Vanwege een zorgvuldige uitvoering van beide onderdelen kan de tegemoetkoming in 2025 worden uitgekeerd.

[1] Te raadplegen via: [Overheid.nl](#) | [Consultatie Wijziging van het Besluit studiefinanciering 2000 \(internetconsultatie.nl\)](#)

From: 5.1/2 e
 Sent Date: Fri Dec 16 16:58:06 2022
 To: 5.1/2 e
 CC: 5.1/2 e
 Subject: RE: Concept nota naar aanleiding van verslag wetsvoorstel herinvoering basisbeurs

Fijn dat het allemaal gelukt is! Mooi team-werk! En nog steeds volledig 'on track'!

Een heel fijn weekend voor jullie allemaal!

Groet

5.1/2 e

Van: 5.1/2 e @minocw.nl>

Verzonden: vrijdag 16 december 2022 15:57

Aan: 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e

@minocw.nl>; Boussen, 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e

@minocw.nl>; 5.1/2 e @duo.nl>; 5.1/2 e @duo.nl>;

5.1/2 e @minocw.nl>; Goedhart, 5.1/2 e @minocw.nl>

CC: 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>;

5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e

@minocw.nl>

Onderwerp: RE: Concept nota naar aanleiding van verslag wetsvoorstel herinvoering basisbeurs

Dag allen,

Veel dank voor jullie snelle commentaar op de nota naar aanleiding van het verslag. We hebben zo goed als alle opmerkingen verwerkt en zijn nog met de laatste voetnoten bezig. Bijgevoegde versie is net naar beide 5.1/2 e en de minister gegaan. Daarnaast vinden jullie ook een versie in tracks in de bijlage, die laat zien wat we ten opzichte van de versie die jullie hebben gelezen hebben veranderd.

Maandag ontvangen we het commentaar van de 5.1/2 e en de minister en verwerken we dat – samen met de laatste dingen die nog liggen. Mochten jullie het stuk nog een keer willen lezen, dan is dit dus het juiste moment. Voel je daar echter niet verplicht toe.

Het streven is de lijn op dinsdag te starten, zodat het stuk op woensdag weer bij de minister ligt.

Nogmaals veel dank en bij vragen weten jullie ons te vinden.

Met vriendelijke groet,

5.1/2 e

Directie Hoger Onderwijs en Studiefinanciering

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag

Postbus 16375 | 2500 BJ | Den Haag

M: 06-5.1/2 e

Van: 5.1/2 e

Verzonden: woensdag 14 december 2022 13:32

Aan: 5.1/2 e

@minocw.nl>; 5.1/2 e

@minocw.nl>; 5.1/2 e

@minocw.nl>; 5.1/2 e

@minocw.nl>; 5.1/2 e

@duo.nl>; 5.1/2 e

@duo.nl>;

5.1/2 e

@minocw.nl>; 5.1/2 e

@minocw.nl>;

CC: 5.1/2 e

@minocw.nl>; 5.1/2 e

@minocw.nl>;

5.1/2 e

@minocw.nl>; 5.1/2 e

@minocw.nl>; 5.1/2 e

@minocw.nl>;

Onderwerp: Concept nota naar aanleiding van verslag wetsvoorstel herinvoering basisbeurs

Dag allemaal,

Het is gelukt! Alle 250 vragen van de Kamer zijn van een antwoord voorzien! Dat hebben wij niet alleen gedaan, maar heel veel collega's van HO&S, FEZ, WJZ, DUO en andere directies hebben bijgedragen. En – dat moet ook gezegd worden – ook de interdepartementale afstemming liet vlotjes. Het zijn te veel collega's om in de cc mee te nemen, maar met bijgevoegde e-mail krijgen jullie een goed beeld.

Nu gaan we door naar de volgende stap, namelijk het afstemmen van de vragen, en daar zijn jullie de eerste in. In de bijlage vinden jullie het document met alle vragen (*schuin gedrukt*) en antwoorden om door te nemen en van commentaar te voorzien. Daarbij een paar opmerkingen:

- * Het document nu is een samenstelling van alle antwoorden die we binnen hebben gekregen. Gelet op het krappe tijdspad hebben we ervoor gekozen om dit stuk nu al breed te delen en daar parallel aan ook als het stuk nog een keer integraal te lezen. Het kan dus zijn dat er nog dubbelingen inzitten of hier en daar een gekke zin. Die gaan we er dus zelf ook nog uithalen, maar we wilden dit niet ten koste laten gaan van jullie leestijd.
- * We willen jullie vragen om jullie commentaar digitaal te verwerken in bijgevoegd document d.m.v. tracks en opmerkingen. Die kunnen wij vrijdagochtend dan weer samenvoegen, wat het verwerken een stuk makkelijker maakt.
 - * @ FEZ, regelen jullie dat dit ook bij de IRF terecht komt met onderstaande deadline?
 - * @ 5.1/2 e / 5.1/2 e – zorgen jullie voor verdere afstemming binnen DUO?
- * Er staan nog een aantal vragen op PM (74-78 & 191-192), die gaan allemaal over hetzelfde onderwerp namelijk de € 12,9 miljoen uit de halvering collegegeld. Er wordt nog hard gewerkt aan de antwoorden en die sturen we jullie zo spoedig mogelijk, uiterlijk vandaag einde dag, op met een los document.

We ontvangen jullie opmerkingen en suggesties graag **uiterlijk donderdag 15 december einde dag**.

Zoals we eerder hebben afgesproken worden al jullie opmerkingen vrijdag verwerkt en gaat de nieuwe set op vrijdagmiddag mee met 5.1/2 e en M.OCW. Dat zal via de mail gaan. Maandag ontvangen we dat commentaar en spreken we ook met de minister om zijn opmerkingen te bespreken. Daarna wordt het definitieve stuk via proza aangeboden aan M.OCW en hebben we hopelijk een mooi kerstcadeau voor de Kamerleden.

Mocht dit alles nog vragen oproepen, laat het dan vooral weten.

Namens het hele

Met vriendelijke groet,

5.1/2 e

Directie Hoger Onderwijs en Studiefinanciering

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag

Postbus 16375 | 2500 BJ | Den Haag

M: 06-5.1/2 e

From: 5.1/2 e [redacted]
Sent Date: Sun Dec 18 19:06:11 2022
To: 5.1/2 e [redacted]
CC: 5.1/2 e [redacted]
Subject: Beantwoording
Attachments: Kopie van 221216 Nota nav verslag_1.0.docx(162KB)

Mooie to-the-point beantwoording! Zie in opmerkingen nog een aantal punten. Zijn volgens mij makkelijk te verwerken. Bel gerust als je nog vragen bij de opmerkingen hebt.

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

From: 5.1/2 e
Sent Date: Mon Dec 19 15:48:57 2022
To: 5.1/2 e
CC: 5.1/2 e
Subject: RE: Nota naar aanleiding van verslag

029

Dank, 5.1/2 e Ook vanuit het MT- veel complimenten voor heldere antwoorden!
Ik hoorde dat ook nog een aantal opmerkingen had. Zijn die ook verwerkt?

Van: 5.1/2 e @minocw.nl>

Verzonden: maandag 19 december 2022 15:41

Aan: 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>

CC: 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>;

5.1/2 e @minocw.nl>

Onderwerp: Nota naar aanleiding van verslag

Ha 5.1/2 e en 5.1/2 e

Bijgevoegd vinden jullie de laatste – en hopelijk definitieve – versie van de nota nav het verslag.
Uiteindelijk 86 pagina’s schoon aan de haak – met veel dank aan alle collega’s die daar een bijdrage aan hebben geleverd.

wordt ook opgenomen in de lijn door WJZ, dus je ziet em daar nog langs komen.

Ook aan jullie veel dank voor jullie snelle blik vorige week!

Met vriendelijke groet,

5.1/2 e
5.1/2 e

Directie Hoger Onderwijs en Studiefinanciering
.....
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag
Postbus 16375 | 2500 BJ | Den Haag
.....

M: 06-5.1/2 e

From: 5.1/2.e
 Sent Date: Fri Feb 3 09:22:44 2023
 To: 5.1/2.e
 CC: 5.1/2.e
 Subject: Re: Antwoord vragen EK inzake herinvoering basisbeurs en tegemoetkoming huidige studenten zonder basisbeurs voor in de lijn.docx

Ha 5.1/2.e

Ik zou zeggen dat Onderwijs de toekomst bepaalt (ipv 'is'), en kijk nog even naar zin 'landsadvocaat adviseert over dat etc. Klinkt alsof Landadvocaat adviseert over zijn eigen advies.

Verder akkoord.

5.1/2.e kan hem na bovenstaande aanpassing door doen.

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 2 feb. 2023 om 12:48 heeft 5.1/2.e @minocw.nl> het volgende geschreven:

Dag 5.1/2.e

Bijgevoegd vind je een versie met tracks. De schone versie vind je in proza, waar ik de lijn ook weer heb hervat.

Mocht dit nog vragen oproepen, laat het dan vooral weten.

Groeten,

5.1/2.e

Van: 5.1/2.e @minocw.nl>

Verzonden: woensdag 1 februari 2023 16:32

Aan: 5.1/2.e @minocw.nl>; 5.1/2.e @minocw.nl>

CC: 5.1/2.e @minocw.nl>

Onderwerp: Antwoord vragen EK inzake herinvoering basisbeurs en tegemoetkoming huidige studenten zonder basisbeurs voor in de lijn.docx

5.1/2.e, 5.1/2.e,

Zie aantal punten in revisie. Graag even nog nalopen.

Groet,

<Antwoord vragen EK inzake herinvoering basisbeurs en tegemoetkoming huidige studenten zonder basisbeurs voor in de lijn.docx>

From: 5.1/2.e i
Sent Date: Fri Feb 10 17:30:51 2023
To: 5.1/2.e
CC: 5.1/2.e
Subject: Vragen v 0.4.docx
Attachments: Vragen v 0.4.docx(33KB)

Hoi 5.1/2.e

Hierbij alvast retour. Nog wel wat opmerkingen.

Wat hier nog niet in zit, is waar we wel op tegemoet willen komen. Bijv in de vorm van verkenningen die per motie gevraagd kunnen worden.

Hebben we wel nodig voor vooroverleg. Ben benieuwd hoe jullie daar tegen aan kijken.

Grt

5.1/2.e

From: 5.1/2 e
 Sent Date: Mon Feb 13 17:00:55 2023
 To: 5.1/2 e
 CC: 5.1/2 e
 Subject: Re: Nieuwe versie antwoorden coalitie
 Attachments: Vragen 5.1/2 e v 0.5.docx(37KB); Vragen 5.1/2 e v 1.0.docx(27KB)

Prima, 5.1/2 e Dank ook voor het overzicht v wat we kunnen toezeggen. Voor vooroverleg ook van belang.

Hebben jullie inmiddels ook overzicht v mogelijke moties uit sondering tbv vooroverleg morgen?

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 13 feb. 2023 om 15:08 heeft 5.1/2 e @minocw.nl> het volgende geschreven:

Dag 5.1/2 e

Zie bijgevoegd de aangepaste versie n.a.v. jouw opmerkingen. De versie 0.5 is met tracks en reactie op jouw opmerkingen in de kantlijn, de versie 1.0 is schoon.

Je vroeg daarnaast ook naar wat we toe kunnen zeggen tijdens het debat. Daar komen we – voor nu – op het volgende lijstje:

- * Een verkenning naar de positie van studenten van de BES-eilanden in het kader van studiefinanciering (D66);
- * Een verkenning naar flexibele inzet van het reisrecht (CU);
- * Monitoren van de instroom van internationale studenten na invoering van de basisbeurs (VVD);
- * Informeren van/ophalen bij studenten dat dubbele studiefinanciering niet is toegestaan (CDA/VVD). Daarbij geldt dat we een verkenning sowieso kunnen toezeggen. DUO is dit ook al aan het uitzoeken nu, dus mogelijk kunnen we zelfs toezeggen dat we het proces aanpassen. D.w.z. dat er een vinkje zou worden toegevoegd in het proces, waarbij studenten moeten aangeven dat ze niet ook in hun thuisland een vorm van studiefinanciering kunnen krijgen. Het punt van handhaving en de afhankelijkheid van buitenlandse overheden voor een grondslag.

Onze verwachting is dat in het debat er nog meer verkenningen gevraagd (en toegezegd) worden. Het is daarbij wel belangrijk dat we alles goed in de tijd zetten.

Kan jij laten weten of je nog opmerkingen hebt bij bijgevoegde tekst? Zodra jij akkoord bent, delen we het met 5.1/2 e om met de coalitie te delen.
 Weet ons bij vragen ook te vinden!

Alvast veel dank!

Met vriendelijke groet,

5.1/2 e

5.1/2 e

Directie Hoger Onderwijs en Studiefinanciering

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag

Postbus 16375 | 2500 BJ | Den Haag

M: 06-5.1/2 e

From: 5.1/2.e
Sent Date: Tue Feb 14 08:13:30 2023
To: 5.1/2.e
CC: 5.1/2.e
Subject: Re: Appreciatie VVD moties.docx
Attachments: Appreciatie VVD moties.docx(15KB)

Akkoord

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 14 feb. 2023 om 07:58 heeft 5.1/2.e @minocw.nl> het volgende geschreven:

Dag 5.1/2.e en 5.1/2.e

Bijgevoegd de appreciatie van de VVD moties waar 5.1/2.e nog om vroeg. Dit is in lijn met de antwoorden, die ook al in het documentje stonden dat we gisteren hebben gedeeld.
Zijn jullie akkoord met bijgevoegde appreciatie? Dan stuur ik het daarna naar 5.1/2.e

Groeten,

5.1/2.e

From: 5.1/2.e
 Sent Date: Tue Feb 14 11:23:12 2023
 To: 5.1/2.e
 CC: 5.1/2.e
 Subject: RE: Sondering 11h00.docx
 Attachments: Sondering 11h00.docx(33KB)

Ha 5.1/2.e

Zie bijgevoegd de reactie op twee moties, een amendement en een vraag van JA21.
 Kan jij hier naar kijken en aangeven of je nog aanvullingen hebt? Na jouw akkoord gaat het terug naar 5.1/2.e en 5.1/2.e

Groeten,

5.1/2.e

Van: 5.1/2.e @minocw.nl>

Verzonden: dinsdag 14 februari 2023 11:21

Aan: 5.1/2.e @minocw.nl>

CC: 5.1/2.e @minocw.nl>; 5.1/2.e @minocw.nl>; 5.1/2.e

5.1/2.e @minocw.nl>

Onderwerp: Re: Sondering 11h00.docx

Ok, graag nog wel langs 5.1/2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 14 feb. 2023 om 10:59 heeft 5.1/2.e @minocw.nl> het volgende geschreven:

Ha 5.1/2.e

We hebben weer wat input gekregen vanuit 5.1/2.e en 5.1/2.e Twee moties, een mogelijk amendement en een vraag van JA21.

Bijgevoegd de appreciaties en antwoorden – ook met dank aan de financials.

Kan jij aangeven of je akkoord bent en of 5.1/2.e dit nog moet zien?

Verder – we clusteren nu telkens wat sondering als het binnen komt, is die werkwijze voor jou ook oke?

Groeten,

5.1/2.e

From: 5.1/2 e
Sent Date: Wed Feb 15 21:05:18 2023
To: 5.1/2 e
CC: 5.1/2 e
Subject: Moties_v21h00.docx
Attachments: Moties_v21h00.docx(30KB)

Dit is alles wat we nu hebben en wat ook geprint bij de minister ligt. Let niet op de kleurtjes

From: 5.1/2.e
Sent Date: Wed Apr 5 17:45:16 2023
To: 5.1/2.e
CC: 5.1/2.e
Subject: Eerste Kamer nota naar aanleiding van het verslag wetsvoorstel herinvoering basisbeurs hoger onderwijs.docx
Attachments: Eerste Kamer nota naar aanleiding van het verslag wetsvoorstel herinvoering basisbeurs hoger onderwijs.docx(90KB)

Hoi,
En hierbij ook de nnav! Complimenten weer voor de beantwoording! Over het algemeen keurig en prettig geschreven. Her en der nog wat typo's. En op een aantal plaatsen nog wat verduidelijking nodig.

had een aantal punten aan me doorgegeven na snelle diagonale lezing. Die zitten ook bij bijgaand bestand opgenomen. Dus je kan dit beschouwen als ons gezamenlijke commentaar (@ er zitten wat mij betreft geen zaken meer in die jouw specifieke aandacht behoeven) en je ontvangt dus niet nog separaat opmerkingen van zijn kant.

Succes met verwerking!

Groet

5.1/2.e

From: 5.1/2 e
 Sent Date: Wed Apr 12 12:41:50 2023
 To: 5.1/2 e
 CC: 5.1/2 e ; 5.1/2 e
 Subject: RE: nnav wetsvoorstel herinvoering basisbeurs + beantwoording vervolgvragen EK basisbeurs en tegemoetkoming

Met veel genoegen zojuist doorgezet! Complimenten voor al het goede werk weer! Op naar de behandeling in de EK

Van: 5.1/2 e @minocw.nl>

Verzonden: dinsdag 11 april 2023 16:03

Aan: 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>

CC: 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>; 5.1/2 e @minocw.nl>

Onderwerp: nnav wetsvoorstel herinvoering basisbeurs + beantwoording vervolgvragen EK basisbeurs en tegemoetkoming
Urgentie: Hoog

Beste 5.1/2 e en

Afgelopen twee weken is hard gewerkt aan de nota n.a.v. het verslag bij het wetsvoorstel herinvoering basisbeurs. Het doel is om deze uiterlijk deze vrijdag (14 april) naar de EK te versturen. Op 18 april zal de VKC van de EK dan een besluit kunnen nemen over de verdere behandeling van dit wetsvoorstel. Wellicht een plenaire behandeling in mei de laatste 'horde' voor herinvoering van de basisbeurs.

Een eerste versie van de nota n.a.v. het verslag is afgelopen donderdag via naar MOCW gegaan (nadat o.a. 5.1/2 e 5.1/2 e 5.1/2 e en hierop hadden meegelezen). De (overigens sporadische) opmerkingen van MOCW zijn verwerkt.

Wij stellen voor om tegelijk met de nnav ook de beantwoording van vervolgvragen van de EK over de basisbeurs en tegemoetkoming aan te bieden. Het is, vanwege de inhoudelijke samenhang, handig als beide documenten tegelijk naar de Kamer gaan. MOCW heeft ook de beantwoording van de vervolgvragen al gezien (en in het voortraject in elk geval 5.1/2 e ook). De enkele opmerking die hij erbij had is ook verwerkt.

Ik heb zojuist takenlijn opgestart. We mikken op de tas van MOCW van **morgen (woensdag)**. Dat geeft een krappe termijn. Voor jullie medewerking alvast veel dank!

Groet,

@ Stafbureau: bij de beantwoording van de vervolgvragen van de EK, zitten 7 bijlagen berichten van DUO. Deze stuur ik nu niet mee, maar deze zitten wel in proza.

@ ik heb de nota aan MOCW nog niet geanonimiseerd. Zou jij dit kunnen doen met team openbaarheid? Dan voeg ik die geanonimiseerde versie later toe aan de takenlijn.