



> Retouradres Postbus 1600 3800 BP Amersfoort

Per e-mail naar

Smallepad 5
3811 MG Amersfoort
Postbus 1600
3800 BP Amersfoort
www.cultureelerfgoed.nl

Contactpersoon

T
F 033 421 77 99
woo@cultureelerfgoed.nl

Onze referentie

Bijlagen

2

Bezwaar

Als u belang hebt bij dit besluit, dan kunt u hiertegen binnen 6 weken, gerekend vanaf de verzenddatum, bezwaar maken. Stuur uw bezwaarschrift naar DUO, Postbus 30205, 2500 GE Den Haag. U kunt uw bezwaar ook digitaal indienen op www.bezwaarschriftenocw.nl.

Datum 16 november 2023
Betreft Besluit Woo-verzoek Ketelhuis Ermelo

Geachte ,

Op 24 september 2023 heeft u op grond van de Wet open overheid (Woo) verzocht om documenten openbaar te maken ten aanzien van het rijksmonument De Hooge Riet, specifiek het Ketelhuis (rijksmonumentnummer 523883).

Op 14 oktober 2023 is de beslistermijn op uw Woo-verzoek verlengd met twee weken. De beslisdatum was daarmee 5 november 2023 geworden.

Op 1 november 2023 is deze termijn opgeschort in verband met het bieden van de gelegenheid aan derden om zienswijzen in te dienen tegen de voorgestelde openbaarmaking. De opschorting is geëindigd op 15 november 2023. Dat betekent dat de uiterste beslisdatum 19 november 2023 is.

1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo. De relevante wetsartikelen kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

2. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 20 documenten aangetroffen. Deze documenten hebben betrekking op onze advisering ten aanzien van het Ketelhuis.

Hoewel het advies van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) van 15 januari 2021 – waar u in uw verzoek naar verwijst – het Ketelhuis noemt, was het Ketelhuis geen onderdeel waar de aanvraag voor de omgevingsvergunning op zag (zie ook: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2020-65327.html>). Om die reden is het aantal documenten binnen de adviesaanvraag die zien op het Ketelhuis beperkt.

Op 16 maart 2022 is bij de gemeente Ermelo wel een omgevingsvergunning voor het Ketelhuis aangevraagd en verleend. De gemeente heeft hiervoor echter geen advies aan de RCE gevraagd (zie ook: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2022-113484.html>). In het kader van deze vergunningaanvraag zijn bij de RCE daarom geen stukken bekend.

Er zijn vanuit het zogenaamde kwaliteitsteam waar de RCE onderdeel van

uitmaakt, wel adviezen gegeven die zien op het Ketelhuis. Deze documenten worden (gedeeltelijk) openbaar gemaakt.

3. Zienswijzen

U bent er over geïnformeerd in de brief van 1 november 2023 dat er derde-belanghebbenden zijn bij de openbaarmaking van de documenten en dat deze in de gelegenheid zijn gesteld hierover een zienswijze te geven. Ik heb een tweetal zienswijzen van derde-belanghebbenden ontvangen, deze heb ik betrokken in mijn belangenafweging.

4. Besluit

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" onder vijf van deze brief.

5. Overwegingen

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste lid van artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is. Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak. In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkenen niet bekend wordt omdat dit zijn of

haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Ik heb deze gegevens verwijderd uit de documenten.

Dit geldt ook voor de aanwezige persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo. Ook deze gegevens maak ik niet openbaar.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

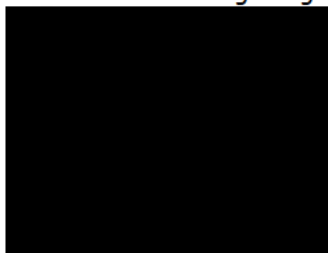
Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

6. Plaatsing op internet

Dit besluit en de bij dit besluit (gedeeltelijk) openbaar gemaakte stukken worden op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan derde-belanghebbenden.

de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
namens deze,
de directeur Wetgeving en Juridische Zaken,



Bijlage 1 – Artikelen 5.1 en 5.2 Woo

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een

beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2. Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Bijlage 2 - Inventarislijst

Nr.	Document	Datum	Beoordeling	Woo
Documenten				
1	Bouwhistorische verkenning sanatoriumcomplex Hooge Riet Ermelo	9-4-2019	Integraal openbaar	n.v.t.
2	Plan Hooge Riet Ermelo	6-3-2020	Integraal openbaar	n.v.t.
3	Verslag Q- team 18 januari 2021	18-1-2021	Behoudens persoonsgegevens openbaar	artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo
4	Verslag Q- team 11 april 2022 Ketelhuis Hooge Riet	11-4-2022	Behoudens persoonsgegevens openbaar	artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo
E-mails				
5	RE: Ketelhuis te Ermelo-Q-team	7-10-2022	Behoudens persoonsgegevens openbaar	artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo
6	Re: Ketelhuis te Ermelo-Q-team	10-10-2022	Behoudens persoonsgegevens openbaar	artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo
7	RE: Ketelhuis te Ermelo-Q-team	10-10-2022	Behoudens persoonsgegevens openbaar	artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo
8	RE: Ketelhuis de Hooge Riet	12-11-2022	Behoudens persoonsgegevens openbaar	artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo
9	RE: Ketelhuis; blauwe meterkasten	14-11-2022	Behoudens persoonsgegevens openbaar	artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo
10	RE: Ketelhuis, nieuwe aluminium puien, voor en achtergevel	21-11-2022	Behoudens persoonsgegevens openbaar	artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo
11	RE: Ketelhuis de Hooge Riet	28-11-2022	Behoudens persoonsgegevens openbaar	artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo
12	RE: Ketelhuis; blauwe meterkasten	29-11-2022	Behoudens persoonsgegevens openbaar	artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo
13	RE: Hooge Riet Ermelo	2-12-2022	Behoudens persoonsgegevens openbaar	artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo
14	Ketelhuis, afspraken in aanvulling op vergunning	13-12-2022	Behoudens persoonsgegevens openbaar	artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo
15	RE: Ketelhuis	7-2-2023	Behoudens persoonsgegevens openbaar	artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo
16	RE: gevel reinigen Ketelhuis	17-2-2023	Behoudens persoonsgegevens openbaar	artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo
17	RE: Ketelhuis dakdoorvoeren	24-2-2023	Behoudens persoonsgegevens openbaar	artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo
18	RE: Ketelhuis gevel reiniging	10-3-2023	Behoudens persoonsgegevens openbaar	artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo
19	RE: Ermelo, ketelhuis - doorsnedes	17-4-2023	Behoudens persoonsgegevens en persoonlijke beleidsopvatting openbaar	artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, en artikel 5.2, eerste lid, van de Woo
20	FW: Ermelo, ketelhuis - doorsnedes	26-4-2023	Behoudens persoonsgegevens openbaar	artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo