

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

>Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag



Per e-mail verzonden



Datum 16 januari 2023
Betreft Besluit op uw Wob-verzoek

Geachte ,

Op 25 maart 2022 heeft u mij gevraagd informatie openbaar te maken over:

- sancties tegen Rusland uit de periode van 23 februari, de dag waarop Rusland de gebieden Donetsk en Loehansk erkende en troepen stuurde en de eerste sancties door de Europese Unie zijn ingesteld, tot en met 23 maart 2022;
- sancties tegen natuurlijke personen, rechtspersonen, entiteiten of lichamen in Rusland alsmede Russische staatsbedrijven, met inbegrip van de regering en de centrale bank van Rusland uit de periode van 23 februari tot en met 23 maart 2022;
- Russische oligarchen en/of aan het regime gelieerde elites, hun families, prominente zakenlieden, lobbyisten en propagandisten uit de periode van 23 februari tot en met 23 maart 2022;
- Russisch geld, Russische bezittingen, zoals vastgoed en boten uit de periode van 23 februari tot en met 23 maart 2022;
- nieuwe investeringen in de Russische energiesector uit de periode van 23 februari tot en met 23 maart 2022;
- de uitvoerbeperkingen opgelegd voor materiaal, technologie en diensten voor de energiesector uit de periode van 23 februari tot en met 23 maart 2022;
- aankopen van Russische olie door Shell uit de periode van 23 februari tot en met 23 maart 2022. Rond 4 maart zou een omstreden aankoop zijn gedaan door Shell.

1. Verloop van de procedure

Op 6 april 2022 heb de ontvangst uw verzoek bevestigd en medegedeeld dat uw verzoek binnen vier weken wordt beoordeeld.

Wetgeving en Juridische Zaken

Rijnstraat 50
Den Haag
Postbus 16375
2500 BJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Contact

@minocw.nl

Onze referentie



Uw e-mail van
25 maart 2022

Bezwaar

Als u belang hebt bij dit besluit, dan kunt u hiertegen binnen 6 weken, gerekend vanaf de verzenddatum, bezwaar maken. Stuur uw bezwaarschrift naar DUO, Postbus 30205, 2500 GE Den Haag. U kunt uw bezwaar ook digitaal indienen op www.bezwaarschriftenocw.nl.

Op 20 april 2022 heb ik aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt. Gezien de omvang van uw verzoek, lukt het niet om hier binnen vier weken op te antwoorden. Hiervoor zijn vier extra weken nodig. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 20 mei 2022 geworden.

Onze referentie

Omdat ook deze beslistermijn niet haalbaar bleek, is daarover in april telefonisch contact met u opgenomen. Voorts is in oktober contact geweest over de stand van zaken van de behandeling van uw verzoek en de termijn waarbinnen hierop beslist kan worden.

Op 4 november 2022 heeft u mij in gebreke gesteld wegens niet tijdig beslissen en verzocht om uiterlijk 2 december 2022 te beslissen. Op 5 november 2022 is de ontvangst hiervan bevestigd.

Op 20 december 2022 heb ik belanghebbenden gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. De termijn hiervoor verliep op 2 januari 2023. De meningen van de betrokken belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

2. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

3. Inventarisatie documenten

Bij deze inventarisatie zijn 220 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

4. Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken.

Voor alle documenten geldt dat ik de daarin opgenomen persoonsgegevens niet openbaar maak. Op de inventarislijst staat bij deze documenten aangegeven dat de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo (aangeduid met de afkorting 5.1.e) is toegepast.

Bij een deel van de documenten heb ik informatie niet openbaar gemaakt met een beroep op de belangen van de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties, de bescherming van aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens en het goed functioneren van de Staat en de bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen geuit in stukken die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Op de inventarislijst staat bij deze documenten aangegeven dat deze uitzonderingsgronden zijn toegepast (aangeduid met de afkorting 5.1.a, 5.1.i, 5.1.f respectievelijk 5.2).

Mijn besluit licht ik hieronder toe.

5. Overwegingen

Onze referentie

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste lid van artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de relatie van Nederland met andere landen, staten of internationale organisaties beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het betreft hier documenten die in het diplomatieke verkeer worden gewisseld, interne documenten van internationale organisaties. Ook in het internationale contact is openbaarheid en transparantie steeds gebruikelijker en belangrijker voor het goede functioneren van de democratische rechtsorde. In dit geval echter kan worden aangenomen dat in de toekomst het overleg met die landen of internationale organisaties moeilijker gaat, wanneer ik deze informatie openbaar maak. Ik zal deze informatie daarom niet openbaar maken. Het gaat hier om de documenten met nummer: 24, 25, 45, 48, 58, 91, 94, 105, 151, 178 t/m 181, 184, 188, 189, 192, 194, 197, 200, 212 en 218.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde passages uit de documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Onze referentie

De bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze uitzonderingsgrond beschermt concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens/fabricagegegevens die niet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Dit is dus anders dan artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo, dat vertrouwelijk verstrekte informatie beschermt. Ik moet afwegen of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang om de bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens te beschermen.

In bepaalde passages uit twee documenten staan bedrijfs- en/of fabricagegegevens. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot het fabricageproces of de strategie van een onderneming. Concurrenten kunnen daar hun voordeel mee doen en dat is niet wenselijk voor de partij die de gegevens met de overheid heeft gedeeld. Ik vind dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar. Het gaat hier om de documenten met nummer: 83 en 192.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In bepaalde passages uit bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar. Het gaat hier om de documenten met nummer: 6, 9, 17, 37 t/m 40, 59, 71, 73, 75, 80, 87, 88, 97, 99, 100, 119, 123, 140, 143, 145, 172, 174, 177, 208 en 213.

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Deze documenten maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing.

Onze referentie

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar. Het gaat hier om de documenten met nummer: 10, 11, 29, 41, 42, 49, 69, 87, 91, 93, 101, 102, 119, 120, 139 en 145.

6. Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief de documenten digitaal aan u toegezonden.

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbenden.

7. Vragen

Onze referentie

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met [REDACTED] Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op www.rijksoverheid.nl.

Met vriendelijke groet,
de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
namens deze,
de directeur Wetgeving en Juridische Zaken,



Alfred Roos