



Aan

Minister van Infrastructuur en Waterstaat

nota

Beantwoording schriftelijke vragen Lid Van Raan (PvdD)
inzake bericht dat Schiphol sinds 2008 onrechtmatig in
bedrijf is.

TER BESLISSING

Datum

23 september 2022

Onze referentie

IENW/BSK-2022/211236

Opgesteld door

Bestuurskern

Beslistermijn

30 september

Bijlage(n)

1

Aanleiding

Op 29 augustus jl. heeft het lid Van Raan (PvdD) een set schriftelijke Kamervragen ingediend over het bericht dat heel Schiphol sinds 2008 onrechtmatig in bedrijf is. Voor de beantwoording is reeds een uitstelbrief verstuurd. Daarin is aangegeven dat de vragen nauwe samenhang vertonen met het schriftelijk overleg Hoofdpijnen Schiphol. De beantwoording van het SO wordt separaat aan u voorgelegd. U wordt verzocht de beantwoording van de Kamervragen ruim voor het commissiedebat Luchtvaart op 6 oktober te verzenden.

Geadviseerd besluit

U wordt geadviseerd in te stemmen met de verzending van de beantwoording, mede namens de minister voor Natuur en Stikstof, aan de Tweede Kamer, inclusief de bijbehorende beslisnota. Verzending zal gelijktijdig plaatsvinden met de beantwoording van het schriftelijk overleg Hoofdpijnen Schiphol.

Toelichting

In de vragen wordt ingegaan op een aantal mails van medewerkers van IenW naar aanleiding van een WOO-verzoek. In deze mails wordt duidelijk dat er verschil van inzicht was over de toepassing van het overgangsrecht tussen Schiphol en LNV naar aanleiding van een handhavingsverzoek van MOB op het ontbreken van een natuurvergunning op Schiphol. Wanneer Schiphol onder dat overgangsrecht zou vallen zou er geen sprake hoeven zijn voor een vergunning voor hetgeen mogelijk wordt gemaakt in het LVB 2008. Echter volgens LNV was dit niet het geval: *"In de beslissing op bezwaar (1 oktober 2020) op dit handhavingsverzoek heeft de minister van LNV het standpunt ingenomen dat ten aanzien van de toepassing van het overgangsrecht geldt dat met de inzichten van nu niet zonder meer kan worden uitgegaan van de rechtmatigheid van het LVB 2008 en de daaraan ten grondslag liggende natuurtoetsen."* Oftewel omdat in het verleden de natuurtoetsen met de inzichten van nu niet goed zijn uitgevoerd, moeten deze natuurtoetsen alsnog worden gedaan en kan er niet zomaar sprake zijn van het overgangsrecht. Dit kan echter ook geïnterpreteerd worden alsof het LVB 2008 niet rechtmatig is. Dit laatste is echter niet het geval. Voor de totstandkoming van het LVB 2008 zijn de vereisten op grond van de Wet luchtvaart in acht genomen en is de m.e.r. procedure doorlopen. Omdat het ingewikkelde materie is waarover snel verwarring ontstaat, is in de beantwoording

een vrij uitgebreide toelichting opgenomen om dit punt te adresseren. Zie daarvoor met name het antwoord op vraag 2.

Informatie die niet openbaargemaakt kan worden

Niet van toepassing.

Datum

23 september 2022

Onze referentie

IENW/BSK-2022/211236

Bijlage(n)

1

Aan

Minister van Infrastructuur en
Waterstaat

Van

-