

10.2.e

102 e 202

Van:	10.2 e	- DGB
Verzonden:	maandag 19 februari 2018 21:07	
Aan:	10.2.(10.2. (to70))	
Onderwerp:	RE: m&w van 45.000	

Van: 10.2.e - DGB
Verzonden: maandag 19 februari 2018 21:18
Aan: 10.2.10.2. (To70); 10.2.e - DGB; 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: Bevindingen H5 (To70); 10.2.e - DGB

Perfect!

11.1

Van: 10.2.€10.2. (To70) <10.2.e 1070.nl>
 Datum: maandag 19 feb. 2018 8:55 PM
 Aan: 10.2.e - DGB <10.2.e 10.2.e minienm.nl>
 Onderwerp: max van 45.000

Zo doen? Betreft tekst uit H5.

11.1

Van: 10.2 €10.2. (To70) <10.2.e
 Datum: maandag 19 feb. 2018 9:03 PM
 Aan: 10.2.e
 <10.2.e10.2.e minimeum.nl>, 10.2.e 10.2.e
 <10.2.e to70.nl>, 10.2.e
 Onderwerp: Bevestiging H5

1.1

11.1

10.2.10.2.

10.2.e

203

10.2.e

Van: 10.2.e - DGB
Verzonden: maandag 19 februari 2018 22:15
Aan: 10.2.10.2. (To70); 10.2.e 10.2.e
CC: 10.2.e - DGB
Onderwerp: RE: Bevindingen uit H7

11.1

Any comments?

Groet,

10.2.10.2.

10.2.e

Met vriendelijke groet / Kind regards,
10.2 e 10.2 e

10.2 e

264

10.2.e

Van: 10.2.e - DGB
Verzonden: dinsdag 20 februari 2018 09:38
Aan: 10.2 (To70)
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: MER gelezen

Laten we dat vanmiddag als we de rest klaar hebben nog even bezien. 11.1

Van: 10.2 (To70) [mailto:10.2.e to70.nl]
Verzonden: dinsdag 20 februari 2018 09:36
Aan: 10.2.e - DGB 10.2.e 10.2.e minienm.nl
CC: 10.2.e - DGB 10.2.e 10.2.e minienm.nl
Onderwerp: RE: MER gelezen

11.1

Groet,

10.2.10.2

From: 10.2.e - DGB [mailto:10.2.e 10.2.e minienm.nl]
Sent: Tuesday, February 20, 2018 9:34 AM
To: 10.2 (To70) 10.2.e to70.nl
Cc: 10.2.e minienm.nl
Subject: FW: MER gelezen

Zie hieronder.

11.1

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e DGB
Verzonden: dinsdag 20 februari 2018 09:25
Aan: 10.2.e - DGB 10.2.e 10.2.e minienm.nl; 10.2.e - DGB
10.2.e 10.2.e minienm.nl
CC: 10.2.e - BSK 10.2.e minienm.nl; 10.2.e 10.2 - DGB
10.2.e minienm.nl
Onderwerp: MER gelezen

Beste 10.2 en 10.2.e

Op jullie verzoek heb ik gorte delen van het MER gelezen.
De opmerkingen krijg je nu in de hard copy van mij.

11.1

Mogelijk kunne we nog wat met deze bevindingen. Ik denk graag mee.

Groeten

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die voortvloeit uit het gebruik van elektronische berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

205

10.2.e

Van: 10.2.e - DGB
Verzonden: dinsdag 20 februari 2018 12:28
Aan: <10.2.e10.2. (To70)>; 10.2.e - DGB
Onderwerp: RE: nieuwe tekst zwolle

Nee, alleen zwolle

Van: 10.2.e10.2. (To70) [mailto:10.2.e to70.nl]
Verzonden: dinsdag 20 februari 2018 12:15
Aan: 10.2.e - DGB<10.2.e 10.2.e minienm.nl>; 10.2.e - DGB
<10.2.e minienm.nl>; 10.2.e minienm.nl>
Onderwerp: RE: nieuwe tekst zwolle

Nog meer gewijzigd?

From: 10.2.e - DGB [mailto:10.2.e 10.2.e minienm.nl]
Sent: Tuesday, February 20, 2018 12:11 PM
To: 10.2.e10.2. (To70) <10.2.e to70.nl>; 10.2.e - DGB <10.2.e minienm.nl>;
10.2.e - minienm.nl
Subject: RE: nieuwe tekst zwolle

Dit dan def tabel....

Van: 10.2.e10.2. (To70) [mailto:10.2.e to70.nl]
Verzonden: dinsdag 20 februari 2018 11:33
Aan: 10.2.e - DGB<10.2.e 10.2.e minienm.nl>; 10.2.e - DGB
<10.2.e minienm.nl>; 10.2.e - DGB <10.2.e10.2.e minienm.nl>
Onderwerp: RE: nieuwe tekst zwolle

Done.

From: 10.2.e - DGB [mailto:10.2.e 10.2.e minienm.nl]
Sent: Tuesday, February 20, 2018 11:29 AM
To: 10.2.e - DGB <10.2.e minienm.nl>; 10.2.e minienm.nl; 10.2.e10.2. (To70)
<10.2.e to70.nl>
Subject: RE: nieuwe tekst zwolle

OK

Van: 10.2.e - DGB
Verzonden: dinsdag 20 februari 2018 11:29
Aan: 10.2.e - DGB<10.2.e 10.2.e minienm.nl>; 10.2.e
<10.2.e10.2.e minienm.nl>; 10.2.e10.2. <10.2.e to70.nl>
Onderwerp: RE: nieuwe tekst zwolle

Prima...

Van: 10.2.e - DGB
Verzonden: dinsdag 20 februari 2018 11:24
Aan: 10.2.e - DGB; 10.2.e10.2.e 10.2.e - DGB
Onderwerp: RE: nieuwe tekst zwolle

LET OP: Dit moet dus ook in tekstbox in hoofdrapport worden opgenomen!!! 10.2. doe jij dat?

Van: 10.2.e - DGB
Verzonden: dinsdag 20 februari 2018 11:23
Aan: 10.2.e - DGB <10.2.e10.2.e minienm.nl>; 10.2.e10.2. <10.2.e to70.nl>; 10.2.e
- DGB (10.2.e minienm.nl) <10.2.e minienm.nl>
Onderwerp: nieuwe tekst zwolle

1
11.1
Waarom zit er een verschul tussen hoogtes bij Zwolle voor 10 000 en 45 000 vliegtuigbewegingen?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die voortvloeit uit het gebruik van elektronische berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

209

CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Bevindingen uit H7

Van: 10.2.e - DGB
Verzonden: dinsdag 20 februari 2018 12:10
Aan: 10.2.<10.2. (To70)>; 10.2.e 10.2.e
CC: 10.2.e - DGB
Onderwerp: RE: Bevindingen uit H7

Nieuwe aspecten dan toevoegen

Van: 10.2.<10.2. (To70) [mailto:10.2.e to70.nl]
Verzonden: dinsdag 20 februari 2018 11:50
Aan: 10.2.e 10.2.e <10.2.e airinfra.eu>; 10.2.e - DGB <10.2.e 10.2.e minienm.nl>
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Bevindingen uit H7

Alleen de tabel opnemen uit MER 2014 dekt niet alle aspecten af. Hoe daar mee om te gaan?

From: 10.2.e 10.2.e (Adecs Airinfra BV) [mailto:10.2.e airinfra.eu]
Sent: Tuesday, February 20, 2018 11:34 AM
To: 10.2.e minienm.nl; 10.2.<10.2. (To70) <10.2.e to70.nl>
Cc: 10.2.e minienm.nl
Subject: RE: Bevindingen uit H7

Alles wat je een kleurtje had gegeven heb ik bekeken en/of de wijziging in de SharePoint versie overgenomen in H7. Ik heb verder niet gecheckt of de niet gemarkeerde tekst exact hetzelfde is gebleven.. daar leek het zo in eerste instantie wel op namelijk.

Van: 10.2.e - DGB [mailto:10.2.e 10.2.e minienm.nl]
Verzonden: dinsdag 20 februari 2018 11:30
Aan: 10.2.e 10.2.e (Adecs Airinfra BV) <10.2.e airinfra.eu>; 10.2.<10.2. (To70) <10.2.e to70.nl>
CC: 10.2.e - DGB <10.2.e 10.2.e minienm.nl>
Onderwerp: RE: Bevindingen uit H7

Ik had de teksten hieronder zelf ook aangepast; zitten die er nu ook in?

Van: 10.2.e 10.2.e (Adecs Airinfra BV) [mailto:10.2.e airinfra.eu]
Verzonden: dinsdag 20 februari 2018 11:25
Aan: 10.2.e - DGB <10.2.e 10.2.e minienm.nl>; 10.2.<10.2. (To70) <10.2.e to70.nl>
CC: 10.2.e - DGB <10.2.e 10.2.e minienm.nl>
Onderwerp: RE: Bevindingen uit H7

Ik heb in paars hieronder aangegeven wat er met de opmerkingen van 10.2.e gedaan is. Ik heb, waar relevant, ook de wijzigingen in de SharePoint versie aangebracht (en met paars gemarkeerd en opmerking erbij gezet), zodat 10.2. dit ook weer in de lokale versie kan overnemen.

Zo dadelijk (of vanmiddag) afhankelijk van wanneer er tijd is tussen school/kids door.. zal ik de bijlage voor EV nog aanvullen met benodigde tabellen voor reproductie .

Grt,
10.2.e

Van: 10.2.e - DGB [mailto:10.2.e 10.2.e minienm.nl]
Verzonden: maandag 19 februari 2018 22:15
Aan: 10.2.<10.2. (To70) <10.2.e to70.nl>; 10.2.e 10.2.e (Adecs Airinfra BV) <10.2.e airinfra.eu>

208
BDB

10.2 e

Van:

10.2 e

Verzonden:

dinsdag 20 februari 2018 13:20

Aan:

10.2;10.2. (To70); 10.2 e

CC:

10.2 e 10.2 e

Onderwerp:

RE: Bijlagen geluid en EV

Bijlagen:

20180220 Bijlage geluid en EV.pdf

- DGB

- DGB

- DGB; 10.2 e

- DGB

11.1

Zie revisies.

Verder: ik neem aan dat er 11.1

Van: 10.2;10.2. (To70) [mailto:10.2 e to70.nl]

Verzonden: dinsdag 20 februari 2018 12:39

Aan: 10.2 e - DGB <10.2 e 10.2 e minienm.nl>; 10.2 e - DGB <10.2 e minienm.nl>

Onderwerp: Bijlagen geluid en EV

- DGB

- DGB

Bijgevoegd bijlagen geluid en EV resultaten (de resultaten die niet in hoofdrapport staan).

10.2.10.2.

10.2 e

270
BDB

10.2 e

Van:

10.2;10.2. (To70) <10.2 e to70.nl>

Verzonden:

vrijdag 23 februari 2018 07:42

Aan:

10.2 e - DGB; 10.2 e

Onderwerp:

Presentatie commissie voor de m.e.r.

Bijlagen:

180223 Overleg cie voor de m.e.r..pptx

- DGB

Heren,

Bijgaand een aantal slides t.b.v. het overleg met de cie voor de m.e.r. 11.1

Op Sharepoint staan overigens inmiddels alle Word documenten. Naast het hoofdrapport dus ook alle bijlagen als pdf.

Succes bij de cie! 11.1

Groet,

10.2.10.2

10.2 e



Ministerie van Infrastructuur
en Waterstaat

Actualisatie MER Lelystad Airport

Herstel invoergegevens,
verwerken actuele inzichten en
voorschriften, effecten
aansluitroutes

25 juni 2018



Aanleiding actualisatie MER Lelystad Airport

- **2014:** MER Lelystad Airport
- **2015:** Luchthavenbesluit
- **2017:** in oktober zijn enkele fouten geconstateerd in invoergegevens voor de geluidberekeningen in MER Lelystad
- **2017:** duidelijkheid dat een tijdelijke situatie met aansluitroutes tot maximaal 10.000 vliegtuigbewegingen in huidige luchtruim nodig is



Actualisatie MER: waarom?

- M.e.r. plichtige activiteit (in gebruik name verlengde baan) is nog niet afgerond.
- Zorgvuldig en volledig: alle actuele inzichten en regelgeving
- Tijdelijke situatie is onlosmakelijk verbonden met de voorgenomen activiteit



Proces actualisatie

- **Rol IenW** zowel initiatiefnemer (IN) als bevoegd gezag (BG)
 - IN: Directeur-generaal Luchtvaart en Maritieme Zaken
 - BG: Directeur-generaal Milieu en Internationaal
- **IN**
 - Inhoudelijke ondersteuning Actualisatie door To70 en ADECS
 - Herstel invoergegevens door NLR; controle To70/ADECS
 - Uitvoeren geluidberekeningen door To70/Adecs. Controle door NLR
- **BG**
 - Contra-expertise invoergegevens en geluidberekeningen MER: dBvision
 - Betrokkenheid bewonersdelegatie o.l.v. dhr. Ter Kuile: bespreken aanpak, herstelde invoergegevens, resultaten en validaties. Ook vragen, grotendeels verwerkt.
 - Adviesaanvraag Commissie voor de m.e.r.



Geconstateerde fouten & actuele inzichten

- **Naderend verkeer**
 - Te lage stuwkracht bij 'level' vliegen bij Boeing 737 in de nadering
 - Hoogteverloop in de nadering (te vroeg op 3.000 voet)
- **Actuele inzichten geluid**
 - Actuele gegevens B737-700 en -800 (55% v/d vloot in eindsituatie)
 - Vliegprocedures B+
 - Vliegroutes VFR verkeer
 - Afhandeling aankomend verkeer
 - Aansluitroutes
 - Woningssituatie



Herstel fouten & actuele inzichten

- Scenario's 25k en 45k conform invoersets MER 2014 (herbevestigd door N.V. Luchthaven Lelystad)
- Routevarianten A, A+, B en B+ conform MER 2014
- Correctie fouten in invoergegevens en toepassen nieuwe inzichten
- L_{den} , L_{night} piekgeluid
- *Aanvullend t.o.v. MER 2014*: uitgebreide gevoeligheidsanalyse voor verkenning bandbreedte mogelijke effecten en worst case situaties



Voorgenomen activiteit (1)

Aspect	Situatie 10.000	Situatie 25.000	Situatie 45.000	Wijziging t.o.v. MER 2014?
Aantal bewegingen				
• Groot verkeer	10.000	25.000	45.000	
• Zakenverkeer	4.000	4.000	4.500	Nee
• Klein verkeer (incl. MLA)	80.000	80.000	30.000	
• Helikopters (incl. HEMS vluchten)	22.000	22.000	12.000	
Openstellingstijden				
	06.00 uur tot 23.00 uur (met extensie tot 24.00 uur)	06.00 uur tot 23.00 uur (met extensie tot 24.00 uur)	06.00 uur tot 23.00 uur (met extensie tot 24.00 uur)	Nee
Operationele baanlengte				
	2.400 meter verhard (voor starts, 2.100 meter voor landingen)	2.400 meter verhard (voor starts, 2.100 meter voor landingen)	2.400 meter verhard (voor starts, 2.100 meter voor landingen)	Nee
Baanoriëntatie	048° - 228°	048° - 228°	048° - 228°	Nee
Baangebruik	40% baanrichting 05; 60% baanrichting 23	40% baanrichting 05; 60% baanrichting 23	40% baanrichting 05; 60% baanrichting 23	Nee
Verdeling etmaal				
• Dag (07.00 uur tot 19.00 uur)	85%	85%	83%	
• Avond (19.00 uur tot 23.00 uur)	13%	13%	15%	Nee
• Nacht (23.00 uur tot 07.00 uur)	2%	2%	2%	



Voorgenomen activiteit (2)

Aspect	Situatie 10.000	Situatie 25.000	Situatie 45.000	Wijziging t.o.v. MER 2014?
Herkomst/bestemming				
• Sector 2 en 3	94,5%	94,5%	80,3%	De sectorverdeling is niet veranderd; wel is de wijze waarop het verkeer wordt afgehandeld gewijzigd:
• Sector 1,4 en 5	5,5%	5,5%	19,7%	naderend verkeer vanuit sector 3
• Range 0 – 750km	16,4%	16,4%	22,3%	wordt vanuit zuidelijke richting
• Range 750 – 1.500 km	25,9%	25,9%	26,3	afgehandeld.
• Range 1.500 – 3000 km	57,7%	57,7%	51,4	
Routes	Alleen B+ en ontworpen aansluitroutes	Vier varianten, vijf subvarianten	Vier varianten, vijf subvarianten	Ja. De procedures voor B+ zijn gewijzigd. In de actualisatie worden subvarianten niet opnieuw beschouwd. Verder zijn de VFR routes aangepast.
Luchtverkeersleiding	Ja	Ja	Ja	Nee



Voorgenomen activiteit (3)

Uitgangspunten routes

- *Conform MER 2014*
 - Vliegtuigen hebben dichtbij de luchthaven hoogte restricties als gevolg van het luchtruim van Schiphol (Schiphol TMA).
 - Vertrekkende vliegtuigen kunnen daarna zonder restricties doorklimmen voorbij 6.000 voet (1.800 meter).
 - Naderende vliegtuigen bereiken een aanvlieghoogte van 6.000 voet bij de IAF en dalen dan gefaseerd richting de luchthaven.
 - Bij Zwolle geldt dat er extra restricties voor naderingen bij noordoostelijk baangebruik gelden in verband met vertrekkend verkeer dat kruist met de naderingsroute. In die situatie is voor de berekeningen *worst case* verondersteld dat alle vliegtuigen op 3.000 voet (900 meter) vliegen.



Voorgenomen activiteit (4)

Uitgangspunten routes

- *Aanvullend in actualisatie*
 - Routeoptimalisatie B+ Biddingshuizen: eerder klimmen
 - Kleine wijziging nadering 05 en routemodellering
- *Voor 10.000 situatie twee verschillen:*
 - Vertrekkende vliegtuigen kunnen in het huidige luchtruim niet standaard doorklimmen en moeten langer horizontaal ("level") vliegen op 6.000 voet (1.800 meter).
 - Bij Zwolle is een oplossing gevonden voor de uitzonderingssituatie bij kruisend verkeer voor maximaal 10.000 vliegtuigbewegingen groot luchtverkeer, waardoor in deze situatie op 5.000 voet (1.500 meter) kan worden gevlogen.



Resultaten 25.000 en 45.000 situatie

- **Routevariant B+** blijft voorkeursrouteset: (ruim) laagste aantallen ernstig gehinderden en slaapverstoorden
- **Minder woningen en EGH** binnen de wettelijke 48 dB(A) L_{den} en 56 dB(A) L_{den} contouren
- Ook binnen het ruimere gebied van 40 dB(A) L_{den} **minder EGH**
- **Hogere geluidbelasting in handhavingspunten** op koppen van de baan
- **Gevoeligheidsanalyse bij “level vliegen”**: contouren worden kleiner, maar verder op de route kan een contoureffect ontstaan als alle vliegtuigen op 1 locatie doorklimmen. Geen realistische situatie.



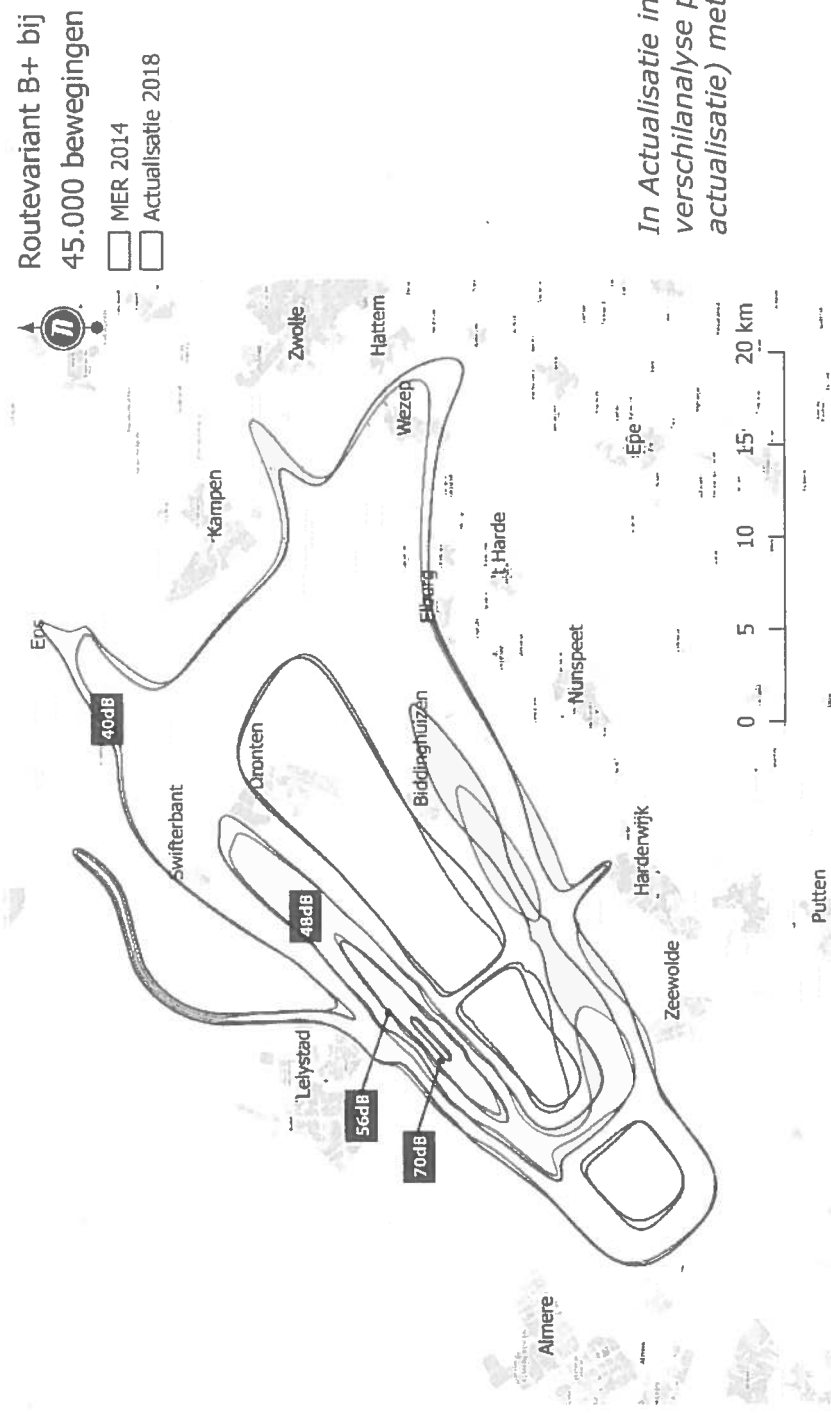
Resultaten – Ernstig gehinderden

Scenario	Variant	Aantal ernstig gehinderden			
		40 dB(A) L _{den}	48 dB(A) L _{den}	56 dB(A) L _{den}	70 dB(A) L _{den}
Aanwijzing 1991	-	38	23	1	0
Referentiesituatie	-	76	43	14	0
Situatie met 25.000 bewegingen	A	3.463 (3.924)	268 (531)	36 (85)	0 (0)
	A+	ca. 3.040 (ca. 2.800)	ca. 1.000 (ca. 1.050)	ca. 35 (ca. 80)	0 (0)
	B	3.046 (2.803)	1.008 (1.065)	35 (80)	0 (0)
	B+	1.472 (2.732)	103 (201)	36 (80)	0 (0)
Situatie met 45.000 bewegingen	A	5.188 (4.705)	850 (1.064)	46 (96)	0 (0)
	A+	ca. 5.250 (ca. 4.450)	ca. 1.280 (ca. 1.350)	ca. 43 (89)	0 (0)
	B	5.259 (4.458)	1.286 (1.362)	43 (89)	0 (0)
	B+	2.930 (3.772)	146 (279)	43 (89)	0 (0)

Tussen haakjes: resultaten MER 2014



Resultaten – L_{den} contouren B+





Overige effecten

- Alle **overige milieueffecten** uit MER 2014 beschouwd op basis van laatste feiten, actuele inzichten en wettelijke voorschriften
- Vanwege herbevestiging B+ als voorkeursrouteset is deze als basis gebruikt voor effectanalyse overige milieueffecten.
- Betreft: externe veiligheid, luchtkwaliteit, gezondheid, vliegveiligheid, cumulatie, bodem en water, natuur, ruimtelijke ordening, bereikbaarheid en verkeer, landschap, archeologie, cultuur, voedselkwaliteit
- **Conclusie:** Geen of nauwelijks wijzigingen ten opzichte van resultaten MER 2014



Tijdelijke situatie 10.000 bewegingen

- Wettelijke contouren en 40 L_{den} contour tijdelijke situatie **passen binnen effecten eindsituatie**
- Ook vergelijking situatie 10.000 bewegingen “doorklimmen” (uitgangspunten MER) en 10.000 bewegingen “level” vliegen.
Conclusie: “level” vliegen leidt tot kleinere contouren in Flevoland vanwege lagere stuwkracht.
- Op de aansluitroutes geluidniveaus lager dan 60 dB(A) bij ‘level’ vliegen op 6.000 voet; lokaal meer dan 60 dB(A) bij doorklimmen
- Overige effecten blijven **binnen effecten eindsituatie**. O.a.
 - Extra uitstoot op 6.000 voet, boven menglaaghoogte, geen effect verwacht
 - Geen duidelijk verhoogd risico op vogelaanvaringen

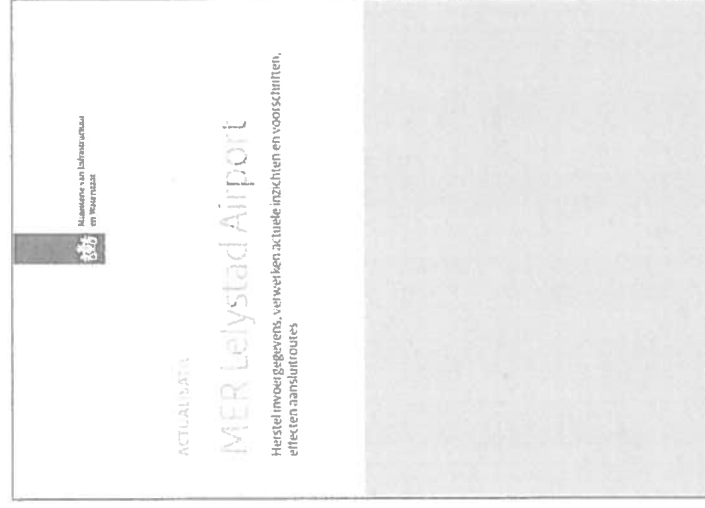


Informatie luchthavenbesluit

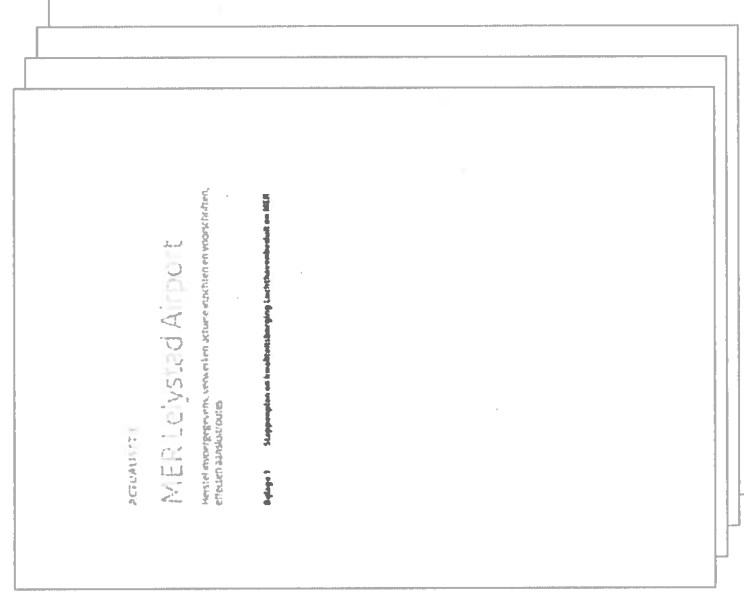
- **Wijziging luchthavenbesluit aan de orde:**
 - Wijziging grenswaarden geluidbelasting in handhavingspunten
 - Wijziging beperkingengebieden voor geluid
 - Wijziging beperkingengebieden voor externe veiligheid
 - Aanvullend:
 - Bepaling voor maximum aantal bewegingen
 - Extra handhavingspunten met grenswaarden geluidbelasting
- **Procedure** wordt gestart na afronding adviestraject Commissie voor de m.e.r.



Actualisatie MER Lelystad Airport



hoofdrapport



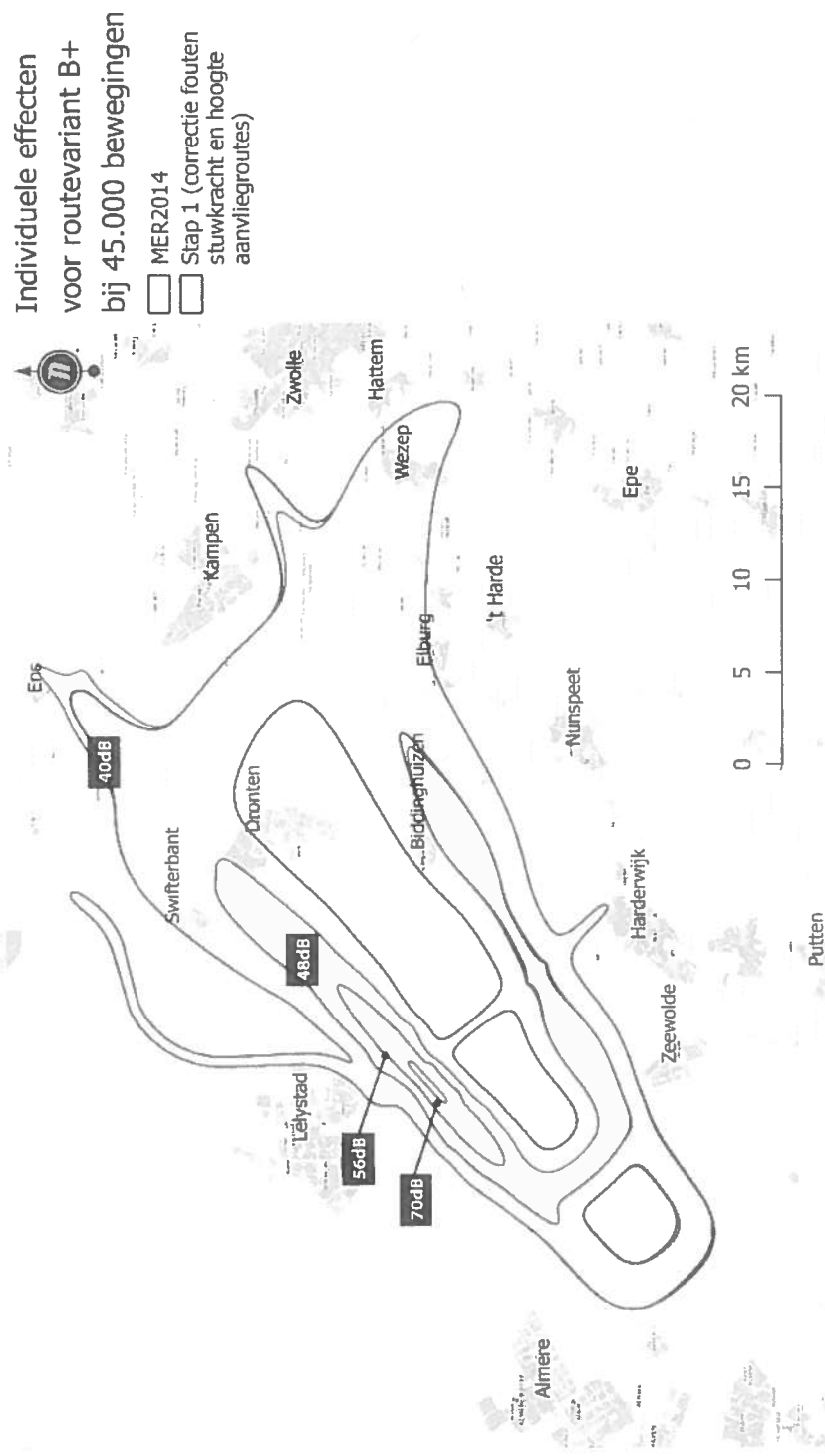
17 bijlagen



BIJLAGEN

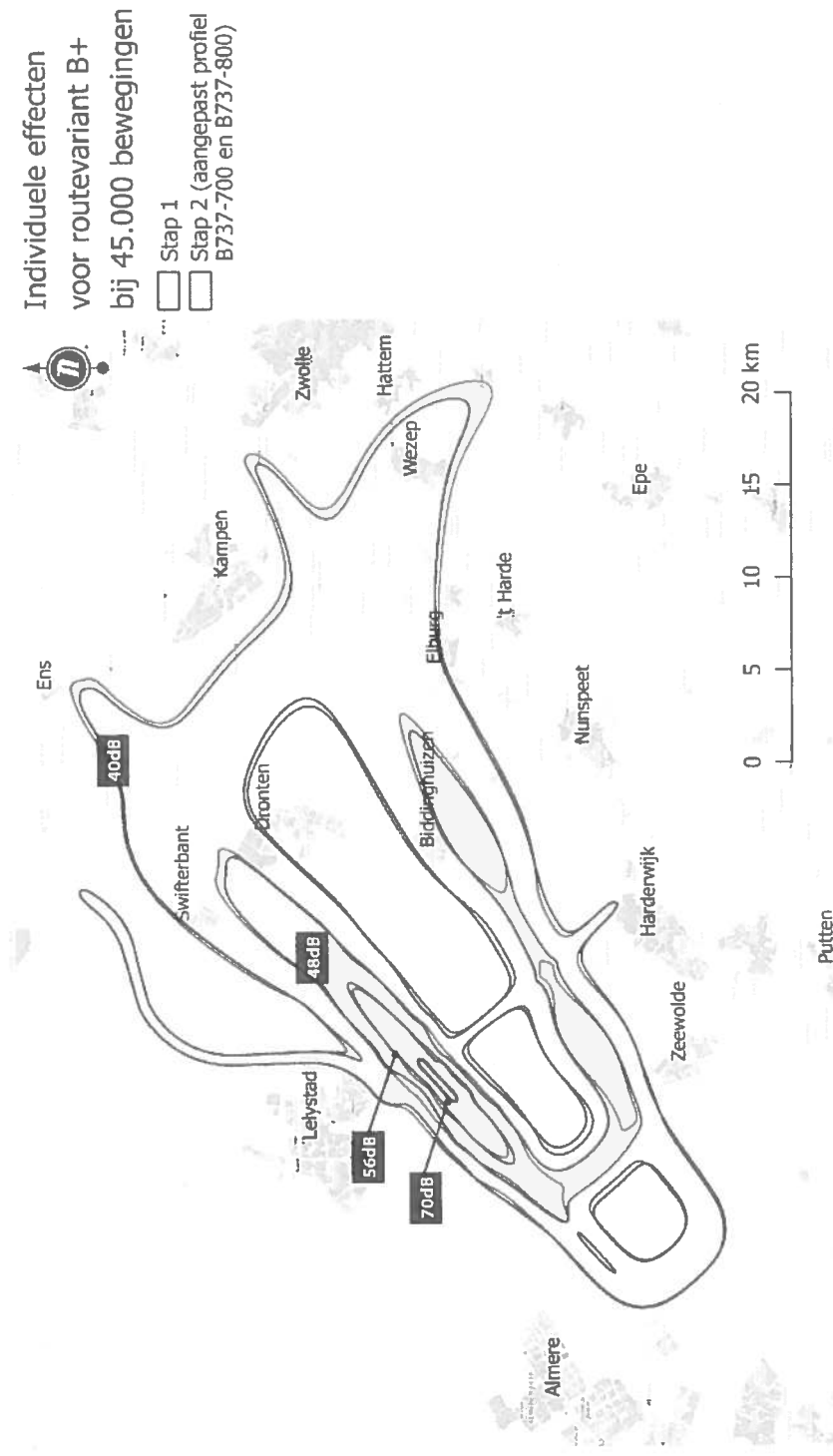


Correctie fouten



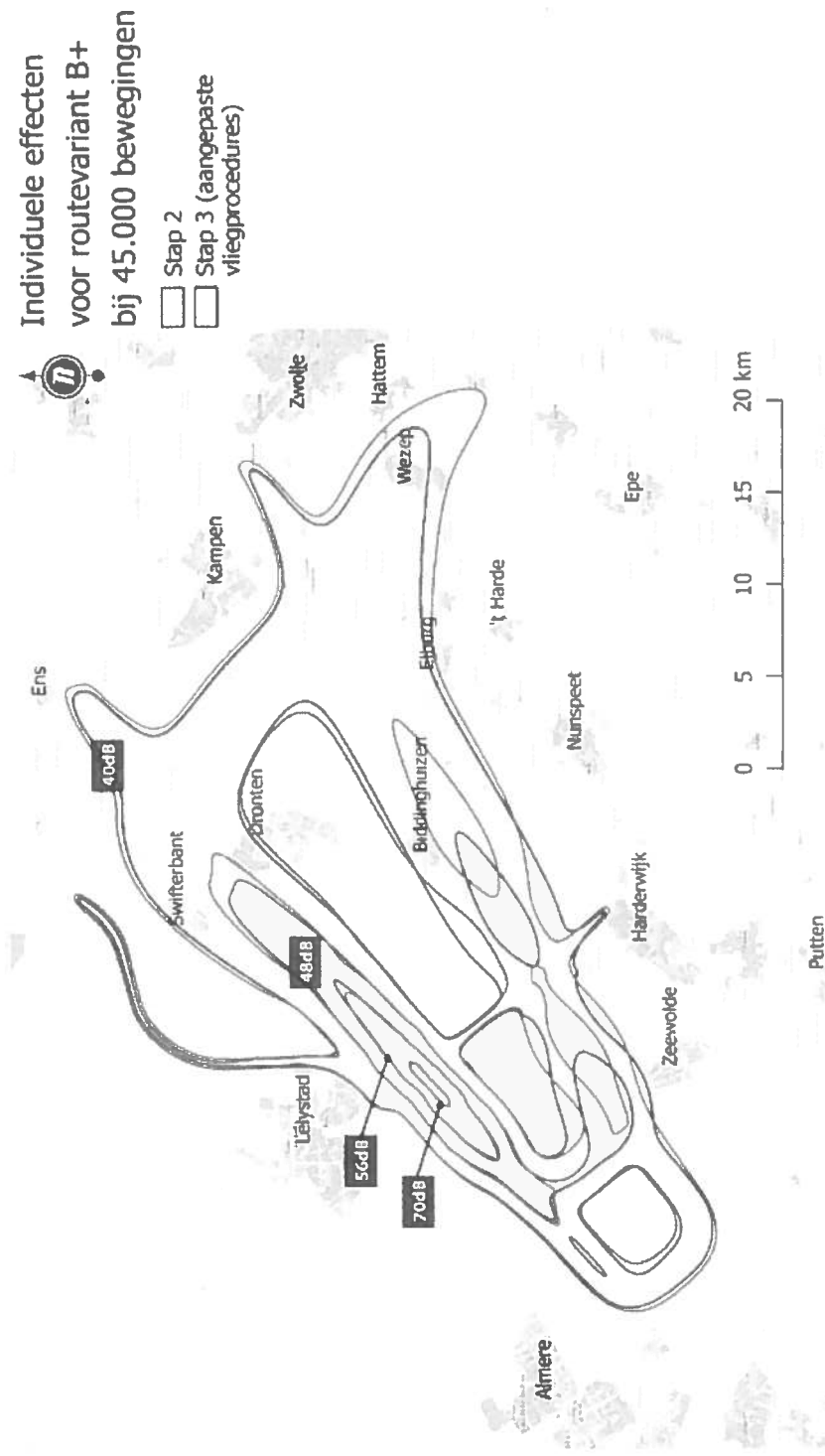


Actuele inzichten: actuele gegevens B737's



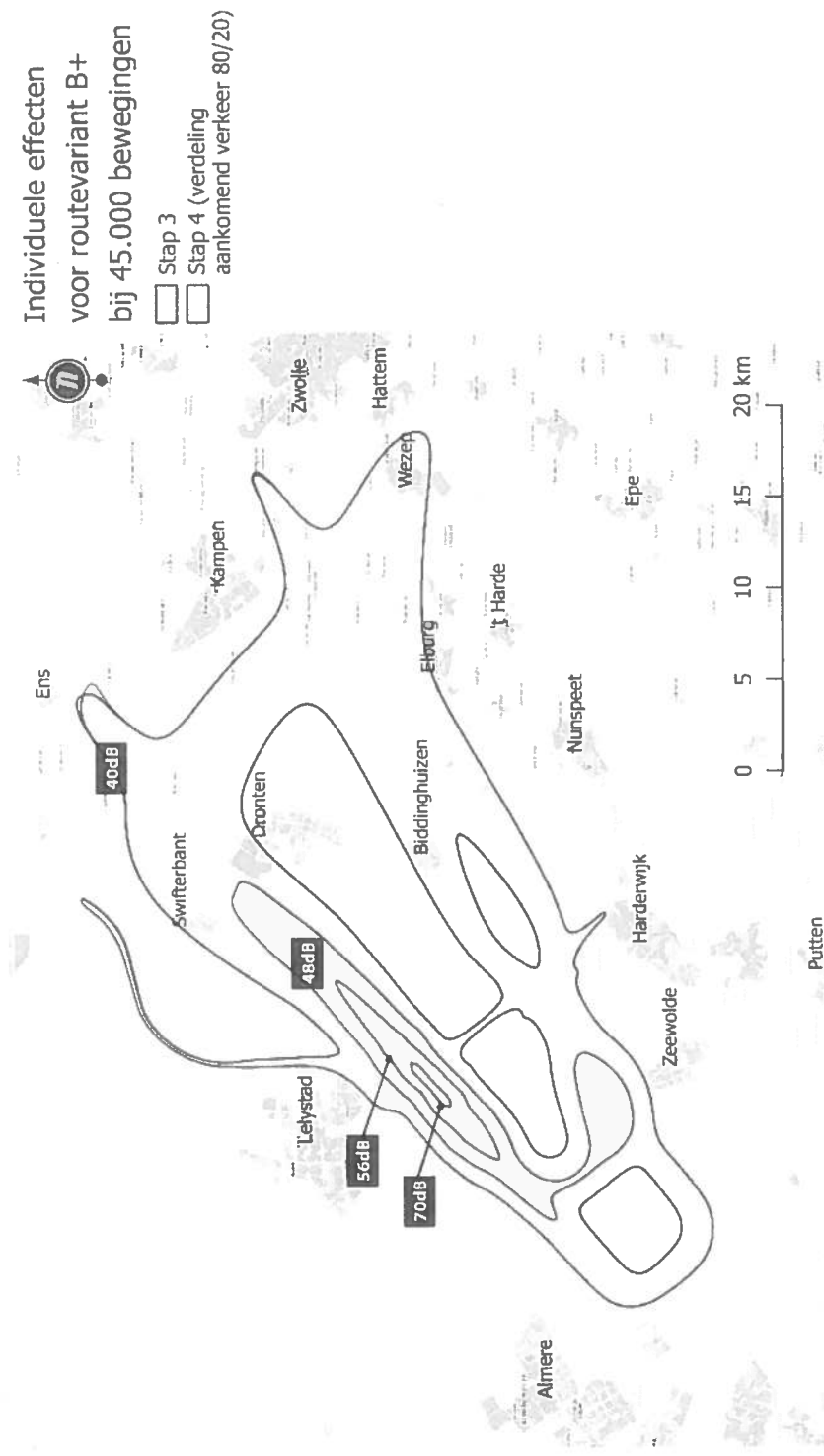


Actuele inzichten: vliegprocedures IFR en VFR





Actuele inzichten: afhandeling aankomend verkeer





Effecten op ernstig gehinderden

Routevariant B+ 45.000 bewegingen	Woningen binnen 56 dB(A) L_{den}	Inwoners binnen 48 dB(A) L_{den}	Aantal (ernstig) gehinderden		
			40 dB(A) L_{den}	48 dB(A) L_{den}	56 dB(A) L_{den}
Berekening in het MER2014	50	1.139	3.772	279	89
Stap 0: Actualisatie woning- en inwonersituatie	33	841	3.390	189	45
Stap 1: Herstel fouten in stuwkracht en hoogte aanvliegroutes	33	868	3.445	194	45
Stap 2: Gebruik actuele gegevens B737-700 en B737-800	31	827	3.827	182	43
Stap 3: Effect aangepaste B+-route	31	588	2.930	146	43
Stap 4: Effect verdeling aankomend verkeer	31	588	2.930	146	43

Resultaat na
actualisatie

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e - DGB; 10.2.e
Onderwerp: RE: Presentatie commissie voor de m.e.r.
Datum: vrijdag 23 februari 2018 10:18:00
Bijlagen: image001.png
image003.png
180223 Overleg cte voor de m.e.r..ppx

Zie bijgevoegd.

Groet,

10.2.e

Tozo | 10.2.e

Mob: 10.2.e

From: 10.2.e

Sent: Friday, February 23, 2018 10:02 AM

To: 10.2.e - DGB; 10.2.e

Subject: RE: Presentatie commissie voor de m.e.r.

De link dus:

[Link naar pdf-bestanden en word documenten.](#)

Groet,

10.2.e

Tozo | 10.2.e

Mob: 10.2.e

From: 10.2.e

Sent: Friday, February 23, 2018 10:02 AM

To: 10.2.e - DGB; 10.2.e

Subject: RE: Presentatie commissie voor de m.e.r.

Voeg ik in.

Hierbij de link naar alle pdf-bestanden en word documenten.

Groet,

10.2.e

Tozo | 10.2.e

Mob: 10.2.e

From: 10.2.e - DGB [mailto:10.2.e

Sent: Friday, February 23, 2018 10:00 AM

To: 10.2.e <10.2.e

1020.nl>; 10.2.e

minienm.nl]

Subject: RE: Presentatie commissie voor de m.e.r.

11.1

11.1

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e tozo.nl]
Verzonden: vrijdag 23 februari 2018 09:53
Aan: 10.2.e - DGB <10.2.e@minienm.nl>; 10.2.e - DGB <10.2.e@minienm.nl>
Onderwerp: RE: Presentatie commissie voor de m.e.r.

Doe ik gelijk. Kan ik wat betekenen in de vragen die 10.2. stuurde?

From: 10.2.e - DGB [mailto:10.2.e@minienm.nl]
Sent: Friday, February 23, 2018 9:52 AM
To: 10.2.e <10.2.e@tozo.nl>; 10.2.e@minienm.nl
Subject: RE: Presentatie commissie voor de m.e.r.

Thx!

@ 10.2. Kun jij relatief makkelijk alle definitieve documenten in word en pdf per wetransfer aan ons sturen?

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e tozo.nl]
Verzonden: vrijdag 23 februari 2018 07:42
Aan: 10.2.e - DGB <10.2.e@minienm.nl>; 10.2.e - DGB <10.2.e@minienm.nl>
Onderwerp: Presentatie commissie voor de m.e.r.

10.2.

Bijgaand een aantal slides t.b.v. het overleg met de cie voor de m.e.r. Kijk even of het is wat jullie zoeken. 11.1

Op Sharepoint staan overigens inmiddels alle Word documenten. Naast het hoofdrapport dus ook alle bijlagen als pdf.

Succes bij de cie! 11.1

Groet,

10.2.e

10.2.e
Mob: 10.2.e

Email: 10.2.e 1070.nl
Address: P.O. Box 85818, 2508 CM The Hague, The Netherlands
Tel: 10.2.e
Website  

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks 10.2. in the electronic transmission of messages.

278

10. - DGM1

3260 - Lelystad airport: vragen voor gesprek
vrijdag 23 februari 2018 08:19:10

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: 3260 - Lelystad airport: vragen voor gesprek
Datum:

Dag 10.2.e en 10.2.e
Ik hoop dat 11.1

Volgens mij 11.1

Het gaat dus om informatie die is gebruikt en niet om informatie die is gegenereerd.
Ik ga ervan uit dat 11.1

1. Kan worden toegelicht hoe het vernieuwde voornemen is opgebouwd (vloot, hoogteprofielen, routes, verdeling over routes, dag/nacht-verdeling, ...)?
2. Kan een overzicht worden gegeven van alle wijzigingen die t.o.v. het MER 2014 zijn doorgevoerd, waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen
a. correcties van fouten uit het MER 2014, zoals wijzigingen in profielen;
b. aanpassingen die het gevolg zijn van wijzigingen in het voornemen, zoals wijzigingen in doorgetrokken routes (ligging, hoogte, ...);
c. wijzigingen die niet in a of b zijn onder te brengen zoals evt. wijzigingen/verder detailleren van de vlootsamenstelling?
3. Is in het onderzoek ook een onderscheid gemaakt tussen: 1) in beeld brengen van de gevolgen van de rekenfouten en 2) in beeld brengen van de gevolgen van wijzigingen van routes?
4. Kan worden aangegeven hoe de gebruikte profielen/routes tot stand zijn gekomen (selectieprocedure en criteria (bijv. milieuarargumenten))?
5. Waarom zijn de Piekniveaus van een passage niet in het rapport opgenomen, terwijl dit wel in de factsheet is zijn gepresenteerd.
6. Op welke wijze is de plausibiliteit van de toegepaste geluidswaarden aangetoond?
7. Hoe verhouden de in dit onderzoek toegepaste geluids- en prestatiegegevens van de verschillende typen zich met de ANP data base van Eurocontrol?
8. In hoeverre is de lage stuwkracht tijdens het level vliegen te verklaren met vliegtechische parameters
9. Hoe is omgegaan met de onzekerheden in de structuur van een heringedeeld luchtruim en in het tijdstip waarop die herindeling een feit is?
10. Is gecontroleerd of eventueel wijzigingen in de beschrijving van de omgeving moesten worden doorgevoerd? Te denken valt aan wijzigingen in te beschouwen geprojecteerde kwetsbare bestemmingen door plannen die sinds 2014 zijn vastgesteld.
11. Kan worden aangegeven wat de invloed is van de (belangrijkste) wijzigingen t.o.v. 2014 op de berekende geluidshinder? Welke factoren veroorzaken de grootste wijzigingen?
12. Kan aangegeven worden welke hoofdstukken uit het MER-2014 ongewijzigd konden worden overgenomen en waarom?
13. Wanneer worden de ontwerpbesluiten afgerond?
14. Kan worden aangegeven hoe de verdere procedure zal verlopen?

Met vriendelijke groet,
10.2.e

Commissie voor de m.e.r.
10.2.e

E-mail: 10.2.e

Website: www.commissiemer.nl



Telephone: 10.2.e

279

10.2.e

Van: 10.2.e - DGB
Verzonden: vrijdag 23 februari 2018 11:01
Aan: 10.2.e (To70); 10.2.e - DGB; 10.2.e 10.2. - DGMl
Onderwerp: RE: Presentatie commissie voor de m.e.r.
Bijlagen: 20180223 Presentatie voor overleg Commissie voor de m.e.r..pptx

Presentatie nog wat aangepast. Oa routes en aannames eindsituatie toegevoegd (vragen we immers expliciet aan CieMER). En verder ook vergelijking 10k met en zonder doorklimmen. Vroegen ze destijds ook expliciet.

Groet,

278

10.2.e

Van: 10.2.e (To70) <10.2.e to70.nl>
Verzonden: maandag 5 maart 2018 22:03
Aan: 10.2.e 10.2.e - DGB
CC: 10.2.e 10.2.e 10.2. - DGMl; 10.2.e - DGB
Onderwerp: RE: 3260 - Lelystad airport: vragen voor gesprek met NLR
Bijlagen: 3260_kv.docx

Hj 10.2.e

Een voorstel voor de verdeling van de vragen. Antwoorden zijn nog nader ult te werken.

Groet,

10.2.e 10.2.

-----Original Message-----
From: 10.2.e [mailto:10.2.e nlr.nl]
Sent: Friday, March 2, 2018 3:10 PM
To: 10.2.e minienm.nl; 10.2.e 10.2. (To70) <10.2.e to70.nl>
Cc: 10.2.e 10. <10.2.10.2.e nlr.nl>; 10.2. - DGMl <10.2. ; minienm.nl>;
Subject: RE: 3260 - Lelystad airport: vragen voor gesprek met NLR

Hallo 10.2.e

Ja, ik ben beschikbaar volgende week vrijdag. Graag hoor ik nog de exacte locatie. Een afstemmingsoverleg om de vragen te verdelen lijkt me een goed idee. Maandag is voor mij mogelijk, welke tijd?

Mvg,
10.2.e

-----Original Message-----
From: 10.2.e - DGB [mailto:10.2.e 10.2.e minienm.nl]
Sent: vrijdag 2 maart 2018 13:43
To: 10.2.e 10.2. (To70); 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2. 10.2.e 10.2. - DGMl; 10.2.e - DGB
Subject: FW: 3260 - Lelystad airport: vragen voor gesprek met NLR
Importance: Low

Dag 10.2. 10.2.e

Zie vragenlijst Commissie MER tbv werkgroepvergadering 9 maart as. 13.00 uur te Utrecht. Ik hoor graag of jullie beide bij deze vergadering aanwezig kunnen zijn?

Verder stel ik voor om over de voorbereiding van deze bijeenkomst maandag as nadere afspraken te maken: wie neemt welke vragen voor zijn rekening.

Voor een laatste afstemming van de beantwoording lijkt het mij goed om hiervoor een uur voorafgaand aan de werkgroepvergadering bijeen te komen bij de Commissie MER.

m.vr.gr.
10.2.

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 10.2. ; [mailto:10.2.e @eia.nl]
Verzonden: vrijdag 2 maart 2018 11:07
Aan: 10.2.e 10.2. - DGMl <10.2. ; minienm.nl>

CC: 10.2. <10.2.e n@eia.nl>; 10.2.e

Onderwerp: RE: 3260 - Leijst stad airport: vragen voor gesprek met NLR

Urgentie: Laag

Dag 10.2.

In bijlage bij dit mailje vind je de vragen die zijn toegezegd voor het overleg met NLR op vrijdag 9 maart. Het lijstje is niet anders dan een geredigeerde bundeling van de vragen van de verschillende werkgroepleden. Inhoudelijk zullen een aantal van de vragen dus met elkaar overlappen. De lijst overziet NLR wellicht niet de gezamenlijke vragen. Mogelijk is voor enkele ervan overleg met To70 nodig. Mogelijk kan NLR het antwoord namens To70 rapporteren of kan To70 ook aanwezig zijn op 9 maart. Mochten er vragen zijn die toelichting vragen om ze te kunnen beantwoorden, dan hoor ik dat graag.

Omdat vrijdag aanstaande het overleg rond het middaguur start, voorzien wij broodjes. Daarom hoor ik graag wie/hoeveel personen wij mogen verwachten.

Met vriendelijke groet,

10.2. : Werkgroepsecretaris

Commissie voor de m.e.r.

[Redacted signature block]

Dat staat gepland op vrijdag 9 maart vanaf 13u. Zouden jullie kunnen nagaan wat mogelijk is en wie we dan eventueel mogen verwachten?

Verder geeft de werkgroep aan meer (doorlooptijd) nodig te hebben voor het doornemen van wat nu voorligt. Is het bezwaarlijk als we zoeken naar een (mogelijk) nieuwe datum voor een eindgesprek bijv. in de week van 23 april? Na ons volgende overleg kan ik naar verwachting aangeven of we dit ook echt nodig hebben.

Ik neem over beide vragen maandag contact op met 10.2.

Met vriendelijke groet,

10.2. : Werkgroepsecretaris

Commissie voor de m.e.r.

[Redacted signature block]

dit bericht verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

278

Van: 10.2, 10.2. (To70) <10.2 e to70.n>

CC: 10.2.e 10.
Onderwerp: RE: 3260 - Lelystad airport: vragen voor gesprek met NLR

Groet.

102 102

Prima wat mij betreft! @ 10.2 lukt het jou dan het plaatje over de landingen? Dan kan dat via 10.2. als één pakket naar CieMER.

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e nlr.nl]
Verzonden: donderdag 15 maart 2018 11:49
Aan: 10.2.e - DGB <10.2.e 10.2.e miniem.nlb>; 10.2.e - DGM1
<10.2.e miniem.nlb>; 10.2.e 10.2. (To70) <10.2.e to70.nl>; 10.2.e
<10.2.e 10.2. miniem.nlb>
CC: 10.2.e 10. <10.2 10.2.e nlr.nl>
Onderwerp: RE: 3260 - Lelystad airport: vragen voor gesprek met NLR

Ik verwacht dit dinsdag te kunnen leveren. Werkt dat voor jou?

From: 10.2 e - DGB [mailto:10.2 e 10.2 e minenm.nl]
Sent: donderdag 15 maart 2018 9:29
To: 10.2 e 10.2 e - DGB1; 10.2 e 10.2 e (To70); 10.2 e
Cc: 10.2 e 10.2 e
Subject: RE: 3260 - Lelystad airport: vragen voor gesprek met NLR

Dat lijkt ons wenselijk om te hebben. Op welke termijn kun jij zo'n analyse opleveren?

111

-----Oorspronkelijk bericht-----

Beste allemaal

we kunnen wel kijken of we een dergelijk plaatje kunnen maken op basis de situatie 's nachts op Schiphol. Heeft dat de voorkeur boven de resultaten die er nu liggen?

-----Original Message-----
 10.2. - DGMI [mailto:10.2.3@minlenm.nl]

Oké 102. ea.,
111

```
-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 10.2 €10.2 (To70) [mailto:10.2.e to70.nl]
Verzonden: dinsdag 13 maart 2018 09:20
Aan: 10.2.e
      - DGB <10.2.e10.2.e minienm.nl>; 10.2.e
    <10.2.e 10.2.e minienm.nl>; 10.2.e
    <10.2.e 10.2.e nlr.nl>
CC: 10.2.e 10.2.e <10.2.10.2.e nlr.nl>; 10.2.e 10.2.e
    - DGBMI <10.2.e 10.2.e minienm.nl>
Onderwerp: RE: 3260 - Lelystad airport: vragen voor desprek met NLR
      - DGB
```

Voor de LAmex figuren wacht ik nog op Input van Adecs.

10.2.€10.2.

-----Original Message-----

From: 10.2.e
Sent: Tuesday, March 13, 2018 8:13 AM
To: 10.2.e 10. <10.2.e10.2.e10.2.e minienm.nl>
Cc: 10.2.e 10. <10.2.e10.2.e nlr.nl>; 10.2.e 10.2. - DGMl
<10.2. minienm.nl>; 10.2.e10.2. (To70) <10.2.e to70.nl>
Subject: RE: 3260 - Lelystad airport: vragen voor gesprek met NLR

Eens met 10.2.e
Gr 10.2.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - DGB
<10.2.e 10.2.e minienm.nl<mailto:10.2.e 10.2.e minienm.nl>>
Datum: maandag 12 mrt. 2018 1:20 PM
Aan: 10.2.e <10.2.e nlr.nl<mailto:10.2.e nlr.nl>>, 10.2.e - DGB
<10.2.e10.2.e minienm.nl<mailto:10.2.e10.2.e minienm.nl>>
Kopie: 10.2.e 10. <10.2.e10.2.e nlr.nl<mailto:10.2.e10.2.e 10.2. - DGMl
<10.2. minienm.nl>>, 10.2.e10.2. (To70)
<10.2.e to70.nl<mailto:10.2.e to70.nl>>
Onderwerp: RE: 3260 - Lelystad airport: vragen voor gesprek met NLR

11.1

10.2.
e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e nlr.nl]
Verzonden: maandag 12 maart 2018 09:34
Aan: 10.2.e - DGB <10.2.e 10.2.e minienm.nl>; 10.2.e - DGB
<10.2.e10.2.e minienm.nl>
Cc: 10.2.e 10. <10.2.e10.2.e nlr.nl>; 10.2.e 10.2. - DGMl
<10.2. minienm.nl>; 10.2.e10.2. (To70) <10.2.e to70.nl>
Onderwerp: RE: 3260 - Lelystad airport: vragen voor gesprek met NLR

10.2.e 10.2.e

Naar aanleiding van de discussie van vrijdag over spreiding in Lamax, hierbij een link naar een publicatie in het kader van het flitspalenonderzoek:

<https://core.ac.uk/download/pdf/53034000.pdf>

Het gaat om figuur 4: dit zijn de geluidsniveaus van één type, de B738, die (nagenoeg recht) over een NOMOS meetpost zijn genaderd. De resultaten zijn al gecorrigeerd voor verschillen in afstand tussen de verschillende metingen. De spreiding die overblijft is dus het resultaat van verschillen in stuwwacht, weersomstandigheden, motorvarianten, stoorbronnen, meetomauwkeurigheden, etc.

11.1

Mvg,
10.2.e

-----Original Message-----
From: 10.2.e10.2. (To70) [mailto:10.2.e to70.nl]
Sent: donderdag 8 maart 2018 12:05
To: 10.2.e 10.2.e minienm.nl
Cc: 10.2.e 10.2. 10.2.e 10.2. - DGMl; 10.2.e minienm.nl
Subject: RE: 3260 - Lelystad airport: vragen voor gesprek met NLR

Allen,

Zie bijgevoegd incl. mijn aanvullingen.

Groet,

10.2.e10.2.

10.2.e

-----Original Message-----
From: 10.2.e [mailto:10.2.e nlr.nl]
Sent: Thursday, March 8, 2018 10:31 AM
To: 10.2.e10.2. (To70) <10.2.e to70.nl>; 10.2.e minienm.nl
Cc: 10.2.e 10. <10.2.e10.2.e nlr.nl>; 10.2.e 10.2. - DGMl
<10.2. minienm.nl>; 10.2.e minienm.nl
Subject: RE: 3260 - Lelystad airport: vragen voor gesprek met NLR

Heren,

Hierbij alvast in concept onze antwoorden op de lijst met vragen.

Mvg,
10.2.e

-----Original Message-----
From: 10.2.e10.2. (To70) [mailto:10.2.e to70.nl]
Sent: woensdag 7 maart 2018 11:17
To: 10.2.e 10.2.e minienm.nl
Cc: 10.2.e 10.2. 10.2.e 10.2. - DGMl; 10.2.e minienm.nl
Subject: RE: 3260 - Lelystad airport: vragen voor gesprek met NLR

Ja, correct!

Groet,

10.2.e10.2.

-----Original Message-----
From: 10.2.e [mailto:10.2.e nlr.nl]
Sent: Tuesday, March 6, 2018 7:49 AM
To: 10.2.e10.2. (To70) <10.2.e to70.nl>; 10.2.e minienm.nl
Cc: 10.2.e 10. <10.2.e10.2.e nlr.nl>; 10.2.e 10.2. - DGMl
<10.2. minienm.nl>; 10.2.e minienm.nl
Subject: RE: 3260 - Lelystad airport: vragen voor gesprek met NLR

Hoi 10.2

Verdeling lijkt me goed, we gaan het verder uitwerken.
Uitgangspunt is de nieuwste set profielen (dwz. routeafhankelijk, 10K/10K+ onderscheid, 737-700 en 737-800), right?

Groet,
10.2.e

-----Original Message-----
From: 10.2.e10.2. (To70) [mailto:10.2.e to70.nl]
Sent: maandag 5 maart 2018 22:03
To: 10.2.e 10.2.e minienm.nl
Cc: 10.2.e 10.2. 10.2.e 10.2. - DGMl; 10.2.e minienm.nl
Subject: RE: 3260 - Lelystad airport: vragen voor gesprek met NLR

Hi 10.2.e

Een voorstel voor de verdeling van de vragen. Antwoorden zijn nog nader uit te werken.

Groet,

10.2.e10.2.

-----Original Message-----

Dat staat gepland op vrijdag 9 maart vanaf 13u. Zouden jullie kunnen nagaan wat mogelijk is en wie we dan eventueel mogen verwachten?

Verder geeft de werkgroep aan meer (doorlooptijd) nodig te hebben voor het doornemen van wat nu voorligt. Is het bezwaarlijk als we zoeken naar een (mogelijk) nieuwe datum voor een eengesprek blijv. in de week van 23 april? Na ons volgende overleg kan ik naar verwachting aangeven of we dit ook echt nodig hebben.

Ik neem over beide vragen maandag contact op met 10.2.

Met vriendelijke groet,
1021 Werkroepsecretaris

Commissie voor de m.e.r.

Secretariaat NL
E-mail : mailto:102e @eia.nl Telefoon : 102e
Website : http://www.commissiener.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: 10.2.e [mailto:10.2.e]
Sent: Friday, March 2, 2018 3:10 PM
To: 10.2.e; minienm.nl; 10.2.e 10.2
Cc: 10.2.e 10 <10.2.10.2.e nlr.nl>; 10.2.e <10.2.e minienm.nl>; 10.2.e minienm.nl>; 10.2.e minienm.nl>
Subject: RE: 3260 - Leijstad airport: vragen voor desprek met NLR

Hallo 10.2.e

Ja, ik ben beschikbaar volgende week vrijdag. Graag hoor ik nog de exacte locatie.

Een afstemmingsoverleg om de vragen te verdelen lijkt me een goed idee. Maandag is voor mij mogelijk, welke tijd?

Mvg,
102.e

-----Original Message-----

From: 10.2.e
- DGB [mailto:10.2.e@10.2.e.minienm.nl]

Sent: vrijdag 2 maart 2018 13:43

To: 10.2.10.2. (To70); 10.2.e

Cc: 10.2.e 10.2. 10.2.e

Subject: FW: 3260 - Lelystad airport: vragen voor gesprek met NLR

Importance: Low

Dag 10.2. 10.2.e

Zie vragenlijst Commissie MER tbv werkgroepvergadering 9 maart as. 13.00 uur te Utrecht.

Ik hoor graag of jullie beide bij deze vergadering aanwezig kunnen zijn?

Verder stel ik voor om over de voorbereiding van deze bijeenkomst maandag of nadere afspraken te maken: wie neemt welke vragen voor zijn rekening.

Voor een laatste afstemming van de beantwoording lijkt het mij goed om hiervoor een uur voorafgaand aan de werkgroepvergadering bijeen te komen bij de Commissie MER.

m.vr.gr.
102

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.2011 10:21
[mailto:10.2.e@eia.nl]

Verzonden: vrijdag 2 maart 2018 11:07

Aan: 10.2.e
10.2 - DGM1 <10.2 ;
minienm.nl>

CC: 10.2 : <10.2.e @eia.nl>; 10.2.e - DGB <

10.2.e
- DGB <10.2.e10.2.e minienm.nl>

Onderwerp: RE: 3260 - Lelystad airport: vragen voor gesprek met NLR

Urgentie: Laag

Dag 102

In bijlage bij dit mailtje vind je de vragen die zijn toegezegd voor het overleg met NLR op vrijdag 9 maart. Het lijstje is niet anders dan een gereedgemaakte bundeling van de vragen van de verschillende werkgroepen. Inhoudelijk zullen een aantal van de vragen dus met elkaar overlappen. De lijst overziend is NLR wellicht niet de gezegende partij voor het beantwoorden van alle vragen. Mogelijk is voor enkele ervan overleg met To70 nodig. Mogelijk kan NLR het antwoord namens To70 rapporteren of kan To70 ook aanwezig zijn op 9 maart. Mochten er vragen zijn die toelichting vragen om ze te kunnen beantwoorden, dan hoor ik dat graag.

Omdat vrijdag aanstaande het overleg rond het middaguur start, voorzien wij broodjes. Daarom hoor ik graag wie/hoeveel personen wij mogen verwachten.

Met vriendelijke groet,

10.2.: Werkgroepsecretaris

Commissie voor de m.e.r.

Secretariaat NL

E-mail : mailto:102e@eia.nl @eia.nl Telefoon

<http://www.commissiener.nl>

Website

• •

10.2e

719

Van: 10.2e - DGB
Verzonden: vrijdag 16 maart 2018 16:09
Aan: 10.2, 10.2e 10.2e 10.2e - DGB, 10.2e
10.2e - DGB, 10.2e 10.2e - DGB
Onderwerp: FW: vragen TK actualisatie Lelystad

Heren,
Onderstaande kamervraag is gesteld, zie ook het conceptantwoord. DGMT heeft de suggestie in rood gedaan, graag bij jullie een check of dit klopt tav het ETS...

Groet,
10.2e

Vraag 29
Waarom is (ook gezien vermenging van CO₂ in hogere luchtlagen) de CO₂-uitstoot slechts tot 3000 voet berekend?
11.1

10.2e

220

Van: 10.2, 10.2 (To70) <10.2e to70.nl>
Verzonden: woensdag 21 maart 2018 12:31
Aan: 10.2e - DGB
CC: 10.2e - DGB, 10.2e - BSK
Onderwerp: RE: Opmerking 10 over Kamervragen

Klopt, voor piekbelasting is geen relatie met hinder. In piekbelasting speelt het aantal vluchten geen rol, terwijl dat dit aantal juist wel belangrijk is in de mate van hinder (al lijkt voor LEY ook 1 vlucht al als bijzonder hinderlijk te worden ervaren....).

Voor Lmght zijn de cijfers:

Lmght	ESV
30	3%
35	5%
40	8%
45	13%
50	20%
55	29%
60	41%

Groet,

10.2, 10.2

From: 10.2e - DGB [mailto:10.2e 10.2e miniem.nl]
Sent: Wednesday, March 21, 2018 11:52 AM
To: 10.2, 10.2 (To70) <10.2e to70.nl>
Cc: 10.2e miniem.nl; 10.2e - BSK 10.2e @miniem.nl
Subject: RE: Opmerking 10 over Kamervragen

En Lmght?

Piekbelasting kunnen we nog noemen, maar daar zijn geen dosis effectrelaties voor toch?

Van: 10.2, 10.2 (To70) [mailto:10.2e to70.nl]
Verzonden: woensdag 21 maart 2018 11:11
Aan: 10.2e - DGB <10.2e 10.2e miniem.nl>
CC: 10.2e - DGB <10.2e 10.2e miniem.nl>; 10.2e - BSK 10.2e @miniem.nl
Onderwerp: RE: Opmerking 10 over Kamervragen

Hi 10.2e

11.1

Het percentage EGH bij een aantal Lden waarden (boven 65 mag geëxtrapoleerd worden):

Lden	EGH
40	6%
45	11%
50	19%
55	31%
60	47%
65	64%
70	77%

Groet,

10.2.10.2.

From: 10.2.e - DGB [mailto:10.2.e 10.2.e minienm.nl]
Sent: Wednesday, March 21, 2018 10:59 AM
To: 10.2.<10.2. (To70)<10.2.e to70.nl>
Cc: 10.2.e minienm.nl; 10.2.e - BSK <10.2.e @minienm.nl>
Subject: FW: Opmerking 10. over Kamervragen

Ha 10.2.
Zie onderstaande vraag van 10. bij de conceptantwoorden op de kamervragen.

Ik zag dat de dosis effectrelatie wordt afgekapd bij 65 dB(A) Lden. Hoe wordt hinder daarboven dan bepaald?

11.1

Van: 10.2.e BSK
Verzonden: dinsdag 20 maart 2018 15:55
Aan: 10.2.e - DGB <10.2.e10.2.e minienm.nl>; 10.2.e - DGB
<10.2.e 10.2.e minienm.nl>
Onderwerp: Opmerking 10. over Kamervragen

10. vraagt over ons antwoord op vraag 13: En wat zijn de uitkomsten van 60 en 70 dB(A)?

Vraag 13
Zijn er gezondheidseffecten bekend bij langdurige geluidsbelasting en slaapverstoring door geluidsniveaus tussen de 60 dB(A) en 70 dB(A)? Zo ja, wat zijn de effecten?

11.1

De bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die voortvloeit uit het gebruik van elektronische berichten.

10.2.e

Van: 10.2.e - DGB
Verzonden: vrijdag 16 maart 2018 16:09
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e - DGB, 10.2.e
10.2.e - DGB, 10.2.e 10.2.e - DGB
Onderwerp: FW: vragen TK actualisatie Lelystad

Heren,
Onderstaande kamervraag is gesteld, zie ook het conceptantwoord. DGM1 heeft de suggestie in rood gedaan, graag bij jullie een check of dit klopt tav het ETS...

Groet,
10.2.e

Vraag 29

Waarom is (ook gezien vermenging van CO₂ in hogere luchtlagen) de CO₂-uitstoot slechts tot 3000 voet berekend?

11.1

220

10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e (To70) <10.2.e to70.nl>
Verzonden: woensdag 21 maart 2018 12:31
Aan: 10.2.e - DGB
CC: 10.2.e - DGB, 10.2.e
Onderwerp: RE: Opmerking 10 over Kamervragen BSK

Klopt, voor piekbelasting is geen relatie met hinder. 11.1

Voor Knight zijn de cijfers:

Night	ESV
30	3%
35	5%
40	8%
45	13%
50	20%
55	29%
60	41%

Groet,

10.2.e 10.2.e

From: 10.2.e - DGB [mailto:10.2.e 10.2.e minienm.nl]
Sent: Wednesday, March 21, 2018 11:52 AM
To: 10.2.e 10.2.e (To70) <10.2.e to70.nl>
Cc: 10.2.e minienm.nl; 10.2.e - BSK 10.2.e @minienm.nl>
Subject: RE: Opmerking 10 over Kamervragen

En Knight?

Piekbelasting kunnen we nog noemen, maar daar zijn geen dosis effectrelaties voor toch?

Van: 10.2.e 10.2.e (To70) [mailto:10.2.e to70.nl]
Verzonden: woensdag 21 maart 2018 11:11
Aan: 10.2.e - DGB <10.2.e 10.2.e minienm.nl>
CC: 10.2.e - DGB <10.2.e 10.2.e minienm.nl>; 10.2.e 10.2.e @minienm.nl>
Onderwerp: RE: Opmerking 10 over Kamervragen - BSK

Ht 10.2.e

11.1

Het percentage EGH bij een aantal Lden waarden (boven 65 mag geëxtrapoleerd worden):

10.2 e

Van: 10.2,10.2. (To70) <10.2.e to70.nl>
Verzonden: vrijdag 23 maart 2018 12:43
Aan: 10.2 e - DGB; 10.2.e - DGB
Onderwerp: RE: Geluidniveaus landend verkeer
Bijlagen: 170323 Geluidniveau onder het vliegveld voor landingen.docx

11.1 . Bijgevoegd hersteld.

Groet,

10.2.10.2.

From: 10.2 e - DGB [mailto:10.2.e 10.2.e minienm.nl]
Sent: Friday, March 23, 2018 11:25 AM
To: 10.2,10.2. (To70) <10.2.e to70.nl>; 10.2 e minienm.nl
Subject: RE: Geluidniveaus landend verkeer

10.2.
11.1

Van: 10.2,10.2. (To70) <10.2.e to70.nl>
Verzonden: maandag 19 maart 2018 11:31
Aan: 10.2 e - DGB <10.2.e 10.2.e minienm.nl>; 10.2.e - DGB
<10.2.e10.2.e minienm.nl>
Onderwerp: Geluidniveaus landend verkeer

Heren,

Bijgevoegd de voor de cie voor de m.e.r. toegezegde figuur voor naderend verkeer. Is dit afdoende?

Groet,

10.2.10.2.

10.2 e

De bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die voortvloeit uit het gebruik van elektronische berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2 e

Van: 10.2.e - DGB
Verzonden: vrijdag 30 maart 2018 15:31
Aan: 10.2,10.2.
CC: 10.2.e - DGB
Onderwerp: FW: Beantwoording brief HoogOverWezep
Bijlagen: 2017-000008.pdf; briefHow_19032018.pdf

Ha 10.2
Bijgevoegde brief van HoogWezep hebben we ontvangen. Er is behoefte aan een inhoudelijke reactie op de uitgevoerde berekeningen. Klopt de aanpak, is deze in lijn met het rekenvoorschrift etc. We zouden dat graag aan To70 willen vragen om te beantwoorden.

Met 10.2. besproken en het lijkt ons het handigste dat we een kleine opdracht verstrekken voor de periode tot aan de zomer voor beantwoording van algemene vragen naar aanleiding van de actualisatie van het MIER. Bv opdracht tot 10k obv nomenclatie. Beantwoording van deze vraag zou daar dan binnen vallen.

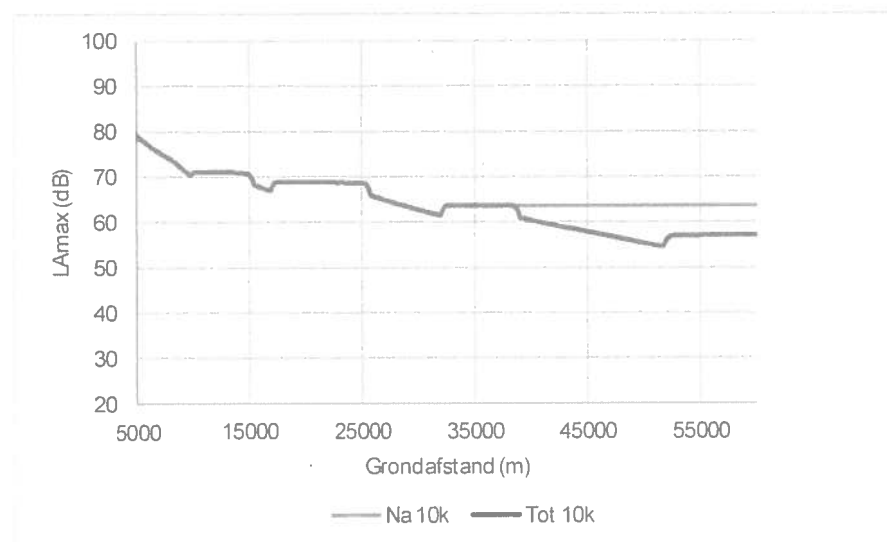
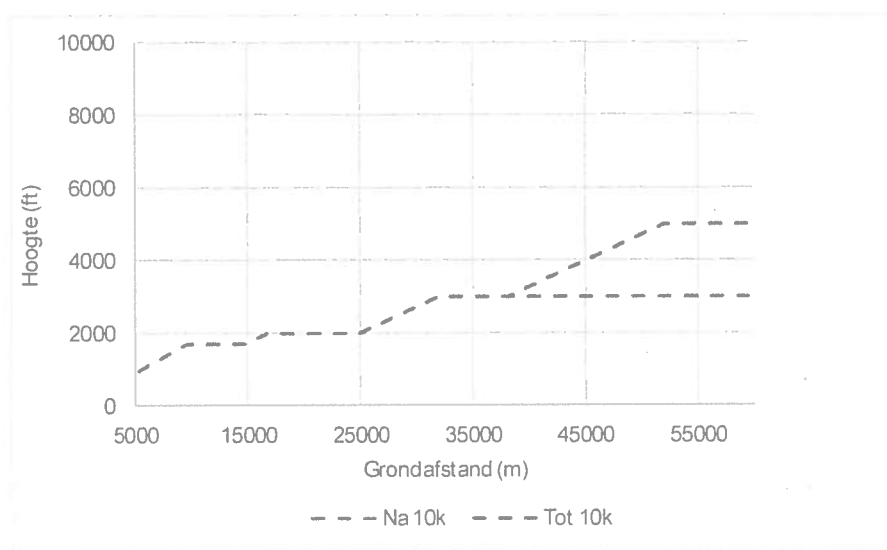
Hoor graag of dat akkoord is voor julië. Zo ja, dan zouden we willen vragen om een korte offerte in te dienen (wij zorgen dan voor opdrachtverlening) en willen we vragen op welke termijn julië de berekeningen van HoogWezep gecheckt kunnen hebben.

Alvast dank voor je reactie!

Groet en alvast een goed naasweekend
10.2 e

Geluidniveau onder het vliegveld voor landingen

Onderstaande figuur geeft de geluidniveaus voor landend verkeer naar baan 05 voor de situatie tot 10.000 bewegingen (5.000ft ter hoogte van Zwolle) en de situatie na 10.000 bewegingen (3.000ft ter hoogte van Zwolle). Dit is gedaan voor een Boeing 737-800. De Boeing 737-800 is het zwaarste toestel in de marktscenario's van Lelystad Airport. De bovenste figuur geeft voor beide situaties de vlieghoogte, de onderste figuur geeft de geluidniveaus op de grond recht onder het vliegveld. Wanneer een ander vliegtuigtype of andere profielen vergeleken worden, kunnen de resultaten net iets anders zijn, maar het algemene beeld zal vergelijkbaar zijn.





Memorandum voor minister C. van Nieuwenhuizen van HoogoverWezep

Overhandigd op 19 maart 2018 te Zwolle

Excellentie,

Burgercomité HoogoverWezep (HoW) heeft kennis genomen van de stukken die op 21 februari jl. door het Ministerie van IenW zijn vrijgegeven over Lelystad Airport. Hieruit maakt het comité op dat er voor het evidente knelpunt Wezep/Hattemberbroek (hierna te noemen Wezep) nog steeds geen concrete - laat staan structurele - oplossingen worden voorgesteld. Integendeel, oude zorgen worden bevestigd en nieuwe zijn er bij gekomen. Het is goed dat een jaar uitstel ruimte schept voor herstel van zorgvuldigheid en voor bezinning. Maar vooralsnog is er voor Wezep niets veranderd. Het toch al geringe vertrouwen in het Ministerie en het Lelystad Airport-project is daardoor in Wezep alleen maar verder geslonken. Helaas!

Daarom graag uw aandacht voor het volgende.

1. Verzoek

HoogoverWezep vraagt u met klem alsnog aandacht te besteden aan

- a. de onveranderd ernstige problematiek van *bottleneck* Wezep in het algemeen: laag en pal over het dorp vliegen van 80-90% van al het vliegverkeer van Lelystad Airport;
- b. de vage voorspiegelingen met 'kansrijke optimalisaties', die evenwel geen einde maken aan het lage overvliegen van de bebouwde kom en die bovendien pas na de opening van Lelystad Airport op hun haalbaarheid zullen worden getoetst;
- c. de onwenselijke situatie dat boven en nabij Wezep (en andere woonplaatsen) zal worden gestegen en de te rooskleurige voorstelling van zaken dienaangaande;
- d. het gebrek aan aandacht voor cumulatie met de bestaande geluidsoverlast en uitstoot en voor het veiligheidsvraagstuk (terugkeermogelijkheden bij calamiteiten, waaronder *bird strikes*);
- e. uw toezegging dat laagvliegen zal verdwijnen, terwijl er zonder herindeling geen garantie bestaat dat deze toezegging gestand kan worden gedaan;
- f. de onvermijdelijkheid van structurele ingrepen, conform de wens van heel Oost- en Noord-Nederland: eerst volledig herindelen en optimale nieuwe routes ontwerpen en dan pas openen van Lelystad Airport.

2. Argumentatie

Wat HoogoverWezep grote zorgen baart is

- a. dat er nog steeds geen concrete - laat staan structurele - oplossingen voor Wezep worden geboden. Van alle kanten, zoals Kamerleden van coalitie en oppositie, de Bewonersdelegatie o.l.v. A. ter Kuile, de Provincie, B&W en de gemeenteraad van Oldebroek, is Wezep aangemerkt als een van de grootste knelpunten, waarvoor met prioriteit serieuze oplossingen moeten worden gezocht.
- b. dat dit mede het gevolg is van het feit dat de LVNL en de CLSK aanvankelijk de problematiek van Wezep buiten beschouwing moesten of wilden laten. De argumenten 'de complexiteit van het luchtruim' en 'de verwevenheid met de routeset B+' snijden geen hout, want voor Biddinghuizen, ook complex en verweven met B+, is wel aan een concrete, zij het marginale, verbetering gewerkt.
- c. dat in de stukken alleen in vage termen sprake is van 'optimalisaties', gebaseerd op een 'indicatieve routeschets';
- d. dat de bedoelde optimalisaties 'kansrijk' worden genoemd, maar pas nadat Lelystad Airport operationeel is geworden (in de 'inregelperiode' en in 'de experimenteerruimte') bekeken zal worden of ze wel of niet haalbaar zijn;

- e. dat de inwoners van Wezep en de gemeente Oldebroek op deze manier, net als in 2014/2015, opnieuw in de fuik van een vastgesteld en juridisch vrijwel onaanvechtbaar Luchthavenbesluit worden gelokt;
- f. dat de bedoelde 'optimalisaties' een laterale verschuiving behelzen, die weliswaar in Wezep een afname met 'enkele honderden ernstig gehinderden' zou opleveren, maar in Hattemerbroek 'een mogelijke toename';
- g. dat de netto 'winst' die met de beoogde optimalisaties zou worden geboekt in het niet valt bij de gevolgen die regelmatig stijgen boven of nabij Wezep met zich meebrengt.
In de stukken wordt beweerd dat Wezep uiteindelijk alleen binnen de 40 dB_{Lden} contour valt. Tegelijkertijd wordt herhaaldelijk benadrukt dat in de praktijk op het hele traject tussen Biddinghuizen en Apeldoorn zal worden gestegen, en nergens staat dat dit niet boven of nabij Wezep gebeurt. Integendeel! In het actualisatierapport wordt later dan Wezep stijgen 'een bijzondere situatie' genoemd.
Regelmatig boven Wezep doorstijgen betekent een geluidslast van hoger dan 40 dB_{Lden}, maar dit is niet uitgewerkt en vermoedelijk evenmin in de berekening van het aantal ernstig gehinderden en slaapverstoorden verwerkt. HoW heeft de stijgsituatie zelf door een expert laten doorrekenen en komt uit op 49,8 dB_{Lden}. Dit is op 07-12-2017 per aangetekende brief aan u toegezonden, maar dit schrijven is ondanks twee herinneringsbrieven onbeantwoord gebleven!
- h. dat het *worst case* scenario voor Wezep uitkomt op maar liefst 55 dB_{Lmax} zonder, en 65 dB_{Lmax} met stijgen;
- i. dat in de gerepareerde MER wordt gerekend met een vlieghoogte van 10.000 ft boven Wezep, terwijl in werkelijkheid op 6.000 ft gevlogen wordt, waardoor de overlast lager wordt voorgesteld dan hij zal zijn;
- j. dat vlieg-technisch de mogelijkheden om bij Wezep een hoger niveau te bereiken gering zijn;
- k. dat uit allerlei onderzoek blijkt dat laagvliegen ernstige gevolgen heeft voor de gezondheid en het welzijn van de mensen die onder de routes wonen, leven en werken;
- l. dat de cumulatie van de autosnelwegen A28 en A50, de spoorlijn, de Pr. Margrietkazerne, het Artilleriegeschietkamp (ASK), de industrie en de bestaande luchtvaart niet is berekend;
- m. dat de L_{cen} en L_{night} berekeningen en contouren voor het vakantievliegveld Lelystad Airport een vertekend beeld schetsen, omdat in de vakantieseizoenen veel en in de rest van het jaar weinig zal worden gevlogen. Hierdoor zal tijdens de vakantieseizoenen de overlast voor de thuisblijvers en binnenlandse vakantiegasten en recreanten hoger uitvallen dan wordt voorgesteld. Berekeningen van de dB-belasting en van de aantallen 'ernstig gehinderden' en 'ernstig slaapverstoorden' op basis van seizoensspreiding zijn dus logisch en geboden.
- n. dat bij de alternatieven voor B+ niet óók naar verbetermogelijkheden en aanpassingen is gekeken, waardoor de vergelijking onbetrouwbaar is geworden, hetgeen *mutatis mutandis* ook voor het ten onrechte buiten beschouwing gelaten alternatief B++ geldt;
- o. dat concrete voorstellen voor meting en handhaving buiten de directe omgeving van de luchthaven ontbreken.

N.B. het naburige Elburg en vooral Hattem en Wapenveld zullen ook de wrange vruchten plukken van het langs- en overvliegende en stijgende vliegverkeer.

3. Conclusie en pleidooi

De enige conclusie die HoW kan trekken, is dat alle problemen die zich voordeden en blijven voordoen - zowel bij Wezep als elders - terug zijn te voeren op de structurele fouten die het hele Lelystad Airport-dossier vanaf het begin aankleven. Het was, is en blijft voortmodderen.

HoW bepleit daarom andermaal dat recht wordt gedaan aan de argumenten en eisen van talloze burgers, de Bewonersdelegatie, de samenwerkende burgercomités (SATL), vrijwel alle lokale alsook de provinciale overheden in Noord- en Oost-Nederland:

- a. *eerst* het luchtruim *volledig herindelen* om de voorwaarden te creëren voor daadwerkelijke beperking van de geluids- en milieuhinder, waaronder het laagvliegen;
- b. *vervolgens* geheel nieuwe, vlieg-technisch optimale, veilige en hinderarme (hoge) routes ontwikkelen *vanaf de start- en tot aan landingsbaan*; ontzien van bebouwde kommen en kwetsbare natuur- en recreatiegebieden moet daarbij *de hoogste prioriteit* hebben;
- c. en *pas dan* besluiten of Lelystad Airport open kan voor groot luchtverkeer.

+++++

226

10.2.e

Van: 10.2.e (To70) <10.2.e to70.nl>
Verzonden: vrijdag 30 maart 2018 16:57
Aan: 10.2.e - DGB
CC: 10.2.e - DGB
Onderwerp: RE: Beantwoording brief HoogOverWezep

Hi 10.2.e

Dat lijkt me een goede aanpak, daar kan deze ook in mee. Daar neem ik dan ook de werkzaamheden voor die m.e.r. in mee als je dat akkoord vindt.

Ik stel begin volgende week even een korte offerte op.

Goed paasweekend.

Groet,

10.2.10.2.

From: 10.2.e - DGB [mailto:10.2.e 10.2.e minienm.nl]
Sent: Friday, March 30, 2018 3:31 PM
To: 10.2.e (To70) <10.2.e to70.nl>
Cc: 10.2.e minienm.nl
Subject: FW: Beantwoording brief HoogOverWezep

Ha 10.2.

Bijgevoegde brief van HoogWezep hebben we ontvangen. Er is behoefte aan een inhoudelijke reactie op de uitgevoerde berekeningen. Klopt de aanpak, is deze in lijn met het rekenvoorschrift etc. We zouden dat graag aan To70 willen vragen om te beantwoorden.

Met 10.2. besproken en het lijkt ons het handigste dat we een kleine opdracht verstrekken voor de periode tot aan de zomer voor beantwoording van algemene vragen naar aanleiding van de actualisatie van het MER. Bv opdracht tot 10k obv nacalculatie. Beantwoording van deze vraag zou daar dan binnen vallen.

Hoor graag of dat akkoord is voor jullie. Zo ja, dan zouden we willen vragen om een korte offerte in te dienen (wij zorgen dan voor opdrachtverlening) en willen we vragen op welke termijn jullie de berekeningen van HoogWezep gecheckt kunnen hebben.

Alvast dank voor je reactie!

Groet en alvast een goed paasweekend,
10.2.e

This e-mail and any information transmitted by it may be confidential. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to return the e-mail, and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the use of electronic data messages.

229



10.2 e

Van: 10.2 e - DGB
Verzonden: woensdag 11 april 2018 11:27
Aan: 10.2, 10.2
CC: 10.2 e - DGB, 10.2 e 10.2 - IBI-Fenl
Onderwerp: Opdrachtbevestiging
Bijlagen: Gescand vanaf een multifunctioneel apparaat.pdf; to70 offerte 18.171.09
ondersteuning n.a.v. MER Lelystad.pdf

Hoi 10.2
Hierbij de opdrachtbevestiging voor ondersteuning van de MER actualisatie.

Groet 10.2 e



Ministerie van Infrastructuur
en Waterstaat

230

Aan:

To70
10.2.e

Ministerie van
Infrastructuur en
Waterstaat

Directie DGLM-Luchtvaart
Plesmanweg 1-6
Den Haag
Postbus 20906
2500 EX Den Haag

Contactpersoon:
10.2.e

BTW nummer :
NL 822554720B01

Datum: 9 april 2018

Onderwerp: Nadere opdracht onder raamovereenkomst inzake Adviesbureaus en
Ingenieursdiensten ten behoeve van Luchtvaart en Luchthavens,
contractnummer 31106689.

Geachte 10.2.e ,

Hierbij bevestig ik u de opdracht tot Ondersteuning met betrekking tot actualisatie van het MER Lelystad. Eén en ander conform uw offerte van 5 april 2018, kenmerk 18.171.09. De werkzaamheden dienen uiterlijk 31 juli 2018 te zijn beëindigd. Uw offerte maakt onderdeel uit van deze opdrachtbevestiging.

Contactpersoon voor deze opdracht is 10.2.e van de directie Luchtvaart

De door mij te betalen vergoeding op basis nacalculatie prijs bedraagt **maximaal** € 12.000,- exclusief BTW, respectievelijk € 14.520,- inclusief 21% BTW.

Overschrijding van de maximale vergoeding en/of einddatum van deze opdracht is slechts toegestaan na mijn voorafgaande toestemming.

Afleveradres: Den Haag, Rijnstraat 8.

Op deze opdracht zijn de voorwaarden zoals overeengekomen in de Raamovereenkomst inzake Adviesbureaus en Ingenieursdiensten ten behoeve van Luchtvaart en Luchthavens, contractnummer 31106689, van toepassing.

Uw betalingsverzoek dient u digitaal in bij het Ministerie van Ien M via het e-mailadres IBIfacturen@minienm.nl en dient als volgt te worden geadresseerd:

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
IBI/F&I/087
Postbus 20906
2500 EX Den Haag

onder vermelding van:

- Middelenbestedingsnr. **5200000705-7**
- Contact persoon: 10.2.e

- Een duidelijke omschrijving van de levering of dienst

Om tot betaling over te kunnen gaan is het van belang dat de factuur is gericht aan bovenstaand adres. Ook dienen de overige punten terug te komen op de factuur. Indien gegevens ontbreken, wordt de factuur niet in behandeling genomen.

Betaling geschiedt na oplevering en acceptatie van de op te leveren producten.

Betaling van facturen geschiedt onder voorbehoud van verrekening of terugbetaling indien u niet voldoet aan de voorwaarden waaronder deze opdracht wordt verstrekt of bij later blijvende onjuistheden.

Deze opdrachtbevestiging moet worden toegevoegd aan de factuur.

Met vriendelijke groet,

10.2 e

**Ministerie van
Infrastructuur en
Waterstaat**

Directie DGLM-Luchtvaart