



> Retouradres

10.2.e

T.a.v. 10.2.e

10.2.e

**Bestuurskern**

Dir Omgevingsveiligheid &  
Milieurisico's

Den Haag

**Contactpersoon**

**Kenmerk:**

IENW/BSK-2018/154203

**Bijlage(n)**

2

Datum 13 juli 2018

Betreft WOB verzoek documenten vuurwerkcramp Enschede

Geachte heer 10.2.e,

In uw brief van 29 maart 2018, ontvangen op 3 april 2018, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de vuurwerkcramp die plaatsvond in Enschede in het jaar 2000.

U vraagt om openbaarmaking van documenten over de vuurwerkcramp in Enschede welke rond het jaar 2000 en daarna zijn opgesteld door het Ministerie van Verkeer en Waterstaat. In uw verzoek is een lijst opgenomen van documenten met de bijbehorende archiefnummers. De documenten betreffen onder meer nota's aan de Minister, bijlagen van nota's, notities, memo's en verslagen.

**Procedure**

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 27 april 2018. In deze brief is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 28 mei 2018.

Bij brief van 29 mei 2018, ontvangen op 31 mei, heeft u mij een ingebrekestelling gezonden omdat ik niet tijdig op uw verzoek heb beslist.

Naar aanleiding van uw ingebrekestelling heeft een van mijn medewerkers met u contact opgenomen over een nieuwe beslistermijn.

In de brief van 21 juni 2018 is vervolgens aangegeven dat u uiterlijk 15 juli 2018 een besluit en de daarmee openbaar te maken documenten zult ontvangen.

**Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

**Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn 37 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst die deel uitmaakt van dit besluit. U treft de inventarislijst aan als bijlage 2 bij dit besluit.



Aan de hand van de bij uw Wob-verzoek behorende lijst is gezocht in het archief van mijn ministerie. De documenten op de inventarislijst met nummers 9, 13, 22, 25, 26, 34, 42, en 43 zijn niet in het archief aangetroffen.

**Bestuurskern**  
Dir Omgevingsveiligheid &  
Milieusico's  
Cluster C

### **Besluit**

Ik heb besloten uw verzoek gedeeltelijk te honoreren door het document met nr 29 openbaar te maken, en de documenten met nrs 2, 3, 7, 14, 17, 19, 20, 21, 23, 30, 31, 32, 33, 35, 37, 38, 40, 41 en 45 gedeeltelijk openbaar te maken. Voor de overige documenten wijs ik uw verzoek af. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel Overwegingen van dit besluit.

**Datum**  
13 juli 2018

### **Overwegingen**

#### *Bescherming persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e)*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In diverse documenten zijn namen van ambtenaren en derden opgenomen. Hoewel ambtenaren en derden in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op bescherming van hun persoonlijke levenssfeer, geldt dit in beginsel wel voor gegevens als namen, telefoonnummers (werk en privé), e-mailadressen en handtekeningen en parafen van ambtenaren of personen van andere organisaties. Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten.

Het vraagt een belangenafweging en daarbij spelen volgens de rechtspraak verschillende aspecten een rol, zoals de functie van de ambtenaar en de mate waarin sprake is van een publieke functie, waardoor de betrokkenen in de openbaarheid treedt. Tevens is van belang de positie en verantwoordelijkheid van de betrokkene bij de taakuitoefening. Daarnaast is van belang de controleerbaarheid van de taakuitoefening. Zo worden namen van ambtenaren die krachtens mandaat stukken hebben ondertekend, openbaar gemaakt, omdat volgens de jurisprudentie deze ambtenaren in beginsel hebben te aanvaarden dat met deze bevoegdheid hun namen naar buiten komen.

In de documenten in dit geval betreft het namen en contactgegevens van beleidsambtenaren en personen werkzaam bij internationale organisaties die geen publieke functie hebben of mandaat hebben om stukken te ondertekenen. Er is daarnaast geen ander publiek belang bij openbaarmaking van de betreffende gegevens. Ik ben van oordeel dat het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in dit geval zwaarder weegt dan het algemene, publieke belang van openbaarheid.

De namen en persoonsgegevens waar het in de documenten om gaat die met dit besluit (deels) openbaar worden gemaakt zijn daarom onleesbaar gemaakt.



### *Persoonlijke beleidsopvattingen uit intern beraad (artikel 11)*

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Artikel 11, tweede lid, van de Wob bepaalt, dat over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede democratische bestuursvoering informatie kan worden verstrekt, maar niet in tot personen herleidbare vorm.

Op grond van artikel 1, onder c, van de Wob wordt onder intern beraad verstaan het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Een persoonlijke beleidsopvatting is "een opvatting, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten" (artikel 1, onder f, van de Wob).

Als documenten van intern beraad worden blijkens de toelichting op de Wob en bestendige jurisprudentie o.a. aangemerkt: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijke leidinggevers, correspondentie tussen ministeries of andere bestuursorganen onderling en concepten van stukken. Ook documenten afkomstig van externe personen of organisaties die bij de beleidsvorming en besluitvorming worden betrokken kunnen als documenten bestemd voor intern beraad worden aangemerkt. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

De documenten met nummers 1, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 27, 28, 33, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 44 en 45 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Deze betreffen onder meer adviesnota's aan de Minister, bijlagen bij nota's aan de Minister en interne discussiestukken over de vuurwerkramp in Enschede, het rapport van de Commissie Oosting daarover en onderwerpen die daarmee raakvlakken hebben. Deze nota's bevatten analyses, veronderstellingen en inschattingen van ambtenaren van het ministerie van Verkeer en Waterstaat, vaak op basis van voorlopige, onvolledige en niet-geverifieerde informatie.

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie in dit geval geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Het document met nr. 7 bevat slechts enkele passages die openbaar gemaakt kunnen worden. Ik verstrek deze informatie op basis van artikel 7, lid 1, onder c, van de Wob door een uittreksel van de inhoud te geven.

#### **Bestuurskern**

Dir Omgevingsveiligheid &  
Milieuresico's  
Cluster C

#### **Datum**

13 juli 2018



Het is vaste rechtspraak dat feitelijke gegevens die zo nauw zijn verweven met persoonlijke beleidsopvattingen dat het niet mogelijk is ze te scheiden, evenmin openbaar worden gemaakt. Dit geldt eveneens voor uit die feitelijke gegevens afgeleide prognoses, overwogen beleidsalternatieven en de inhoud van de argumenten die daarbij zijn gehanteerd.

**Bestuurskern**  
Dir Omgevingsveiligheid &  
Milieurisico's  
Cluster C

**Datum**  
13 juli 2018

Voor zover er in de genoemde documenten 11 en 12 ook feitelijke informatie staat, is deze informatie zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien. Ik heb daarom besloten deze documenten in zijn geheel niet openbaar te maken.

*Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties (artikel 10, tweede lid, onder a)*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties.

Bij (bepaalde passages uit) de documenten met nummers 11, 35, 36 en 40 is het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en internationale organisaties in het geding. Dit belang zou kunnen worden geschaad indien de hier bedoelde informatie openbaar wordt gemaakt. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Het gaat om stukken over besprekingen in een VN-Comité over de classificatie van vuurwerk. Deze stukken zijn vertrouwelijk verstrekt en bevatten informatie over de standpunten van Nederland en andere lidstaten. Als ik deze informatie openbaar maak, zullen deze overleggen stroever verlopen, omdat andere staten terughoudender zullen omgaan met het verstrekken van informatie en het delen van standpunten. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

#### **Wijze van openbaarmaking**

De documenten, genoemd onder nrs. 2, 3, 7, 14, 17, 19, 20, 21, 23, 29, 30, 31, 32, 33, 35, 37, 38, 40, 41 en 45 treft u bij dit besluit in kopie aan.

#### **Plaatsing op internet**

De openbaar gemaakte stukken worden geanonimiseerd op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) geplaatst.



Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,

10.2.e

namens deze,

10.2.e

DE DIRECTEUR-GENERAAL MILIEU EN INTERNATIONAAL,

10.2.e

ir. R.P. Lanterre

10.2.e

Voor nadere informatie over dit besluit kunt u terecht bij de perswoordvoerder

10.2.e tel: 06 10.2.e )

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kan een belanghebbende tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de Staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat, ter attentie van Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken, afdeling Algemeen Bestuurlijk-Juridische Zaken, postbus 20906, 2500 EX, Den Haag.

Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en ten minste te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt (datum en nummer of kenmerk);
- d. een opgave van de redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen.

**Bestuurskern**

Dir Omgevingsveiligheid &  
Milieurisico's  
Cluster C

**Datum**

13 juli 2018