

[redacted]
Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 5 april 2017 10:17
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Beschikbaarheid Cie m.e.r. voor appreciatie plausibiliteit rekenresultaten
Bijlagen: brief aan de voorzitter ORS over planning Doc29 en MER.PDF

[redacted]
Ik had net [redacted] van de Cie m.e.r. aan de lijn over de planning Doc29/MER. In overleg met hem hadden we onderstaande passage opgenomen in de brief aan de ORS:

*De Commissie voor de m.e.r. is desgewenst bereid om een voorlopig oordeel te geven over de concept resultaten t.b.v. de DRS advisering over een toekomstbestendig NNHS. Hetzelfde geldt voor de resultaten van de analyses m.b.t. de vierde baanregel. Dit betreft een mondelinge (informele) appreciatie over de plausibiliteit van de rekenresultaten. Om daartoe te komen heeft de Commissie **ca. 2 weken nodig**, rekenend vanaf de oplevering van de concept rekenresultaten.*

Op basis van de door ons opgestelde planning voor de beoogde oplevering van de rekenresultaten is [redacted] gaan kijken naar de beschikbaarheid van de commissieleden en voorzitter. Signaal dat hij net gaf is dat de agenda's er niet gunstig uit zien, waardoor waarschijnlijk niet meteen gestart kan worden op het door ons beoogde moment van oplevering van de rekenresultaten. Hij gaat nu bekijken wat precies wel mogelijk is en stuurt mij daar volgende week een email over. Daarin schetst hij naast de 2 weken variant ook de 6 weken variant (zie hieronder). Mogelijk komen die in de praktijk dicht bij elkaar te liggen dan eerder gedacht.

Groet,
[redacted]

De twee toetsingsvarianten Cie m.e.r. (in de brief aan de ORS is alleen de nr. 2 opgenomen)

1. Een schriftelijk tussentijds toetsingsadvies. Daarvoor zijn ca. 6 weken nodig, rekenend vanaf de oplevering van de concept MER-resultaten. Een voordeel van deze optie is de zekerheid over het al of niet volledig en juist zijn van de informatie en dus duidelijkheid over de noodzaak tot aanvulling van het MER. Nadeel is de doorlooptijd.
2. Een mondelinge (informele) appreciatie over de plausibiliteit van de rekenresultaten. Daarvoor zijn ca. 2 weken nodig, rekenend vanaf de oplevering van de concept MER-resultaten. Een voordeel van deze optie is de relatief korte doorlooptijd. Nadeel is dat geen zekerheid ontstaat over de volledigheid en juistheid van de conceptresultaten en dat de appreciatie naar verwachting onvoldoende concreet is om er (vervolg)acties uit af te leiden. Op basis hiervan zou de behoefte kunnen (blijven) bestaan om een schriftelijke toetsing.

CM2



Ministerie van Infrastructuur en Milieu

> Natuurruimte

De Omgevingsraad Schiphol

 Polarisavenue 89
 2132 JB Hoofddorp

 Bestuurskamer
 De voorzitter
 van de Omgevingsraad Schiphol
 of
 Wijkvoorzitter
 Schiphol

Datum 22 maart 2017
 Betreft Planning implementatie Doc29 en berekeningen voor het
 MER Schiphol

Geachte

In augustus 2016 heeft de Commissie voor de m.e.r. zich uitgesproken over de juistheid van de veronderstelde geluidseffecten van geluidärmere start- en landingsprocedures. Op basis van haar bevindingen heeft de Commissie voor de m.e.r. geadviseerd om eerst de methoden te actualiseren waarmee de geluidwinst wordt berekend, en pas daarna te besluiten over verdeling van de beschikbaar komende geluidruimte.

Op basis van het advies van de Commissie voor de m.e.r. heeft de Staatsecretaris besloten om eerder dan gepland de Europees vastgestelde standaard rekenmethode 'Doc29' te implementeren. Om hiervan gebruik te kunnen maken - zodat in aanvulling op het MER van Schiphol ook de geluidseffecten inzichtelijk worden gemaakt wanneer gerekend wordt conform de nieuwste inzichten - moet versneld de toepassing van Doc29 voor Schiphol worden vastgesteld en geïmplementeerd, inclusief opname in de Regeling milieu-informatie Schiphol (RMI). Naast de geluidseffecten dient daarbij ook het beschermingsniveau van het eerste luchthavenbesluit te worden bepaald met de nieuwe rekenmethode. Dat beschermingsniveau is maatgevend voor gelijkwaardigheid en voor het vaststellen van de milieuwinst.

U heeft mij op 29 november 2016 voorzien van een door alle partijen gedragen plan van aanpak t.a.v. Doc29, het MER en de ORS advisering. Via deze weg wil ik u informeren over enkele belangrijke stappen die sinds die tijd zijn gezet en de voortgang van het proces.

Op 7 december 2016 is door de ECAC lidstaten Doc29 formeel vastgesteld. Hiermee is duidelijkheid ontstaan over de definitieve vorm van het rekenvoorschrift t.b.v. de nationale implementatie. De Commissie voor de m.e.r. heeft een positief tussentijds toetsingsadvies gegeven op het oorspronkelijke MER (24 januari jl.) en een positief advies t.a.v. de implementatie van Doc29 (23 februari jl.). Daarbij zijn ook enkele aanbevelingen gedaan die vooral zien op duidelijkheid over de afspraken waarvoor het MER een onderbouwing is en over de documentatie van de implementatie van Doc29 zodat ook in de toekomst eenduidig gebruik kan worden gemaakt van de nieuwe rekenmethode. In de bijlage bij deze brief vindt u de inzet van het Rijk hoe om te gaan met deze aanbevelingen zoals deze gedeeld is met de Commissie voor de m.e.r. U wordt separaat geïnformeerd als de Commissie hierop reageert.

Uitwerking 50-50 regel

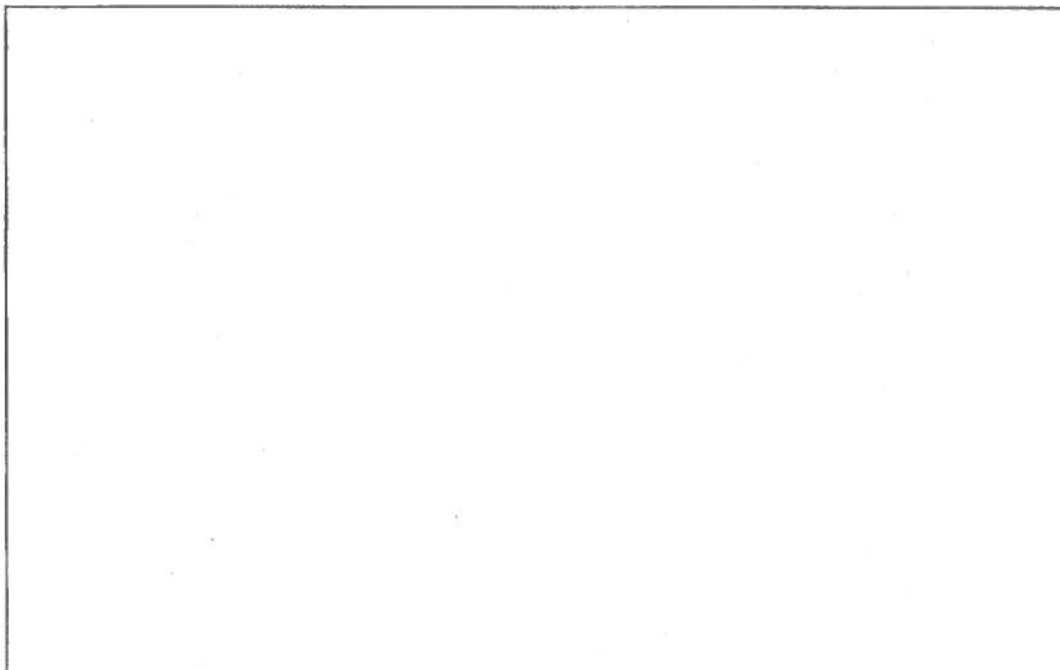
Voor het berekenen van de maximale milieueffecten van het nieuwe stelsel in het kader van het MFR, is duidelijkheid nodig over de uitwerking van de 50-50 regel. Het ministerie van L&W heeft hiervoor een voorstel gedaan. Bij tijdige instemming van het College van Advies (uiterlijk begin mei) met de wijze van berekening is de berekening van de maximale milieueffecten van het nieuwe stelsel t.b.v. het MFR, binnen de hieronder volgende planning mogelijk. Deze berekeningen zullen dan begin juni beschikbaar zijn. Indien de duidelijkheid over de te hanteren invulling van 50-50 regel in begin mei niet is dan zal dit rechtstreeks leiden tot een evenredige vertraging op de hieronder aangegeven planning.

Besluitkern
Dir. Infrastructuur
M&M, Landelijk Samenwerkend
aanpak

datum
27 maart 2013

Analyses mto t. de vierde baanregel

Voor de verdere ORS-afwerking, in het bijzonder over de toekomstbestendigheid van het NMFIS, is ook de invulling van de vierde baanregel na 2020 relevant. Schiphol voert daartoe momenteel de volgende analyses uit:

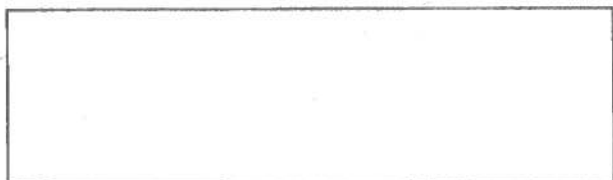


De resultaten van de analyses mto t. de vierde baanregel worden begin juni verwacht, tegelijk met de oplevering van de concept MFR resultaten. Deze kunnen daardoor gelijktijdig worden in de agenda voor bespreking in de ORS.

voorhangprocedure kan worden gestart. Deze vindt gelijktijdig met de
inspraakprocedure plaats

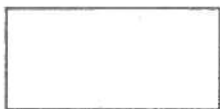
Bestuurskern
Dir. Luchtvaart
Afd. Luchthavenontwikkeling
en Infra

Hoogachtend,



Datum
22 maart 2017

CM3



Ministerie van Infrastructuur en Milieu

> Retouradres

Aan:

Secretaris werkgroep Nieuw Normen- en
Handhavingssstelsel Schiphol

Commissie voor de milieueffectrapportage
pb 2345
3500GH Utrecht

Bestuurskern
Dir. Luchtvaart
Afd. Luchthavenontwikkeling
en Milieu

Plesmanweg 1-6
2515 ZG Den Haag

Uw kenmerk
projectnummer 3052,
3052/0v.

Datum 22 maart 2017

Betreft adviezen Nieuw Normen- en Handhavingssstelsel Schiphol

Geachte heer

Uw werkgroep Nieuw Normen- en Handhavingssstelsel Schiphol (NNHS) van de Commissie voor de milieueffectrapportage heeft op 24 januari 2017 een voorlopig toetsingsadvies uitgebracht over het milieueffectrapport voor het NNHS en op 23 februari 2017 een briefadvies over de Nederlandse implementatie van het Europese rekenmodel Doc29 voor berekening van de geluidbelasting. In deze brief ga ik in op de conclusies en aanbevelingen in deze stukken. Ik vraag u om een schriftelijke reactie op onze standpunten en voorstellen ten aanzien van uw aanbevelingen.

Oordeel en conclusies van de Commissie

Het verheugt ons te constateren dat de Commissie in algemene zin een positief oordeel heeft over het concept-MER. De aanleiding, context en werking van de voorgenomen stelselwijziging zijn uitgebreid beschreven. De effecten zijn overzichtelijk weergegeven op lokaal en regionaal niveau. De effecten als gevolg van bouwplannen zijn naar wens weergegeven. Andere effecten zoals die voor de natuur en de veiligheid zijn goed gedocumenteerd. Daarmee is invulling gegeven aan een aantal van de belangrijke vragen uit het eerdere advies van de commissie over de inhoud van het op te stellen MER.

Uw commissie oordeelt echter ook dat er nog informatie ontbreekt waardoor het niet mogelijk is voor de staatssecretaris om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming over het LVB Schiphol. Uw commissie doet daarbij aanbevelingen voor aanvullingen op het MER. Op onze voorstellen ten aanzien van deze aanbevelingen kom ik verderop in deze brief terug.

Uw commissie heeft in haar tussenadvies van 25 augustus 2016 geadviseerd om het Nederlands rekenvoorschrift waarmee de geluidwinst van hinderbeperkende maatregelen wordt berekend, te actualiseren. Dit is voor IenM aanleiding geweest om versneld het Nederlandse rekenmodel geheel in overeenstemming te brengen met het internationale Doc29¹ rekenmodel. Uw commissie constateert thans in

¹ Voluit ECAC/CEAC.Doc 29 versie 4.0

haar briefadvies dat deze keuze ertoe leidt dat de berekende geluidbelasting meer overeenkomt met de belasting die in werkelijkheid optreedt. Uw Commissie waardeert het feit dat bij het afleiden van profielen, waar mogelijk, gebruik wordt gemaakt van gegevens afgeleid uit de dagelijkse praktijk op Schiphol. "Ze is van oordeel dat met de Doc29 implementatie de effecten van de invoering van het nieuwe stelsel voldoende in kaart kunnen worden gebracht."

Bestuurskern
Dir. Luchtvaart
Afd. Luchthavenontwikkeling
en Milieu

Datum
27 maart 2017

Ook deze conclusie verheugt ons zeer. Wij maken hieruit op dat de implementatie van Doc29 rekenmodel conform de laatste stand der techniek is. Naast dit inhoudelijk oordeel heeft uw Commissie nog een aantal aandachtspunten in het advies opgenomen over de inbedding van een Nederlands Doc29 rekenmodel. Daar kom ik verderop in deze brief nog op terug.

Adviezen voor het milieueffectrapport voor het NNHS

Naar het oordeel van uw Commissie ontbreekt er voor de staatssecretaris essentiële informatie over de milieubelangen voor een goede besluitvorming over het LVB. Hieronder wordt voor elk van de vier aanbevelingen aangegeven hoe wij die willen aanpakken.

Aanbeveling 1 Voorwaarden voor voornemen, hardheid en stand van zaken:

Uw Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER een overzicht op te nemen van eenduidig geformuleerde afspraken en voorwaarden waaraan het nieuwe stelsel moet voldoen. Het overzicht dient aan te geven wat de stand van zaken en de hardheid van die afspraken en voorwaarden is, en wat ze betekenen voor de uitvoerbaarheid van het voornemen.

Voorgestelde aanpak

- Het concept-LVB is een uitwerking van het akkoord zoals vastgelegd in het Aldersadvies van oktober 2013 en januari 2015. Zo is de lijn steeds geweest in wetgevingsbehandeling, Notitie Reikwijdte en Detail, het concept-LVB en recent in het plan van aanpak voor de middellange termijn. Eventuele nieuwe afspraken c.q. normen vergen een nieuw LVB en - zondig - een nieuw MER. Die mogelijkheid is in het plan van aanpak zoals gedeeld met de Tweede Kamer ook voorzien.
- De één-en-ondeelbaarheid van de afspraken in het akkoord 2008 ten opzichte van het voorliggende formele conceptbesluit zal het Rijk toelichten bij de aanbidding van het LVB. Het akkoord is inderdaad één-en-ondeelbaar, maar dat wil niet zeggen dat het thans voorliggende besluit over het LVB bij de implementatie door de wetgever afhankelijk wordt gemaakt van de realisatie van de afspraken in de convenanten. Er is wel een politieke, maar geen juridische afhankelijkheid.
- Daar waar de regels en normen uit het LVB afhankelijk zijn gemaakt van de implementatie van afspraken worden deze afspraken inzichtelijk gemaakt en de effecten van een eventuele implementatie beschreven. Het gaat hier concreet om twee afspraken: tijdelijke verlaging nachtplafond en 50-50-regel. Voor de laatste zie reactie op volgende aanbeveling.
- Uw Commissie noemt ook het al dan niet realiseren van Lelystad. In reactie daarop zal gemotiveerd worden aangegeven dat deze het voorliggende besluit niet raakt, maar wel effect kan hebben op de middellange termijn (zie eerste bullet).

Aanbeveling 2: Hinderbeperking en volumegroei na 2020

Uw Commissie adviseert om de effecten te beschrijven van de volumegroei die op grond van het nieuwe stelsel nog mogelijk is. Doe dat door:

Bestuurskern
Dir. Luchtvaart
Afd. Luchthavenontwikkeling
en Milieu

Datum
22 maart 2017

- te specificeren hoe de milieuwinst wordt bepaald die de sector na 2020 mag gebruiken voor verdere volumegroei;
- de milieuwinst om te zetten in een aantal vliegtuigbewegingen en na te gaan welk deel ervan binnen de overige grenzen van het nieuwe stelsel inpasbaar zijn.
- te onderbouwen dat de effecten blijven binnen de (ruimtelijke) grenzen die de bandbreedteanalyse uit het MER laat zien of, als de analyse daartoe aanleiding geeft, de bandbreedte aan te passen.

Voorgestelde aanpak:

Advies wordt één-op-één opgevolgd. In het concept-LVB is de 50-50-regel opgenomen. Uw commissie verzoekt om te specificeren hoe de milieuwinst wordt bepaald die de sector na 2020 mag gebruiken voor verdere volumegroei. Het ministerie van IenM werkt momenteel een voorstel uit voor de wijze waarop deze regel concreet na 2020 zal worden toegepast. Hier gaat het om de wijze waarop milieuwinst vastgesteld wordt en de wijze waarop deze vastgestelde milieuwinst vertaald wordt in volumegroei. Bij aanbidding van het LVB zal duidelijk worden gemaakt hoe de rekenwijze is voor de 50-50-regel.

Aanbeveling 3: Hinder buiten de 48 dB Lden- en 40 dB Lnight-contour

Uw Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER kwalitatief te beschrijven waar het nieuwe stelsel op grotere afstanden van Schiphol, namelijk buiten de 48 dB Lden- en 40 dB Lnight-contour, leidt tot meer of minder ernstig gehinderden of slaapverstoorden dan het huidige stelsel.

Voorgestelde aanpak:

Advies wordt één-op-één opgevolgd.

Aanbeveling 4: Meerwaarde stelselwijziging: vergelijking oud-nieuw

Uw Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER beter toe te lichten hoe de referentiesituatie tot stand is gekomen.

Voorgestelde aanpak:

Advies wordt één-op-één opgevolgd.

Adviezen over de implementatie van het Europese rekenmodel Doc29 voor berekening van de geluidbelasting

Uw Commissie oordeelt positief over de huidige implementatie van het Europese rekenmodel Doc29 in een Nederlands rekenvoorschrift voor Schiphol ten behoeve van het nieuwe stelsel. Daarnaast geeft u zeven adviezen die met name betrekking hebben over de verdere inbedding en toepassing van het Doc29 rekenmodel. Hieronder wordt voor elk van de aanbevelingen aangegeven hoe wij er mee willen omgaan.

1 Uw Commissie adviseert om de inhoud en achtergrond van de wijzigingen in het NL-rekenmodel te documenteren om validatie van rekenresultaten mogelijk te maken, waaronder de resultaten van berekeningen die worden uitgevoerd in aanvulling op het MER voor het nieuwe normen- en handavingsstelsel.

Voorstel aanpak: deze aanbeveling wordt opgevoigd. Er zijn echter al veel mechanismes in werking waardoor relatief snel de noodzaak tot actualisatie aan het licht komt. Wijzigingen aan het model worden Internationaal in AIRMOD verband opgepakt, terwijl praktische wijzigingen in baangebruik, vliegpaden, vliegtuigtypen e.d. al impliciet in de rekenmethodiek worden meegenomen. Voor nieuwe vliegprocedures geldt dat de RMI aangepast moet worden. Daarnaast zijn er nog de jaarlijkse evaluaties in het stelsel, zoals de contra expertise van de gebruiksprognose waarin eventuele discrepanties tussen rekenmodel en praktijk kunnen worden geïdentificeerd.

Bestuurskern
Dir. Luchtvaart
Afd. Luchthavenontwikkeling
en Milieu

Datum
22 maart 2017



CM 4.

[redacted]
Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 11 april 2017 10:13
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: planning advisering aanvulling MER NNHS
Bijlagen: RE: Beschikbaarheid Cie m.e.r. voor appreciatie plausibiliteit rekenresultaten; brief aan de voorzitter ORS over planning Doc29 en MER.PDF

[redacted]
Hieronder het vorige week aangekondigde bericht van [redacted]

[redacted]
Insteek Cie m.e.r. is nu gericht op een "regulier" advies t.a.v. de aanvulling op het MER, op te leveren op 6 juli. Ik ga er vanuit dat [redacted] daarmee doelt op een tussentijds toetsingsadvies t.a.v. rekenresultaten. Dat was namelijk de andere optie waar we het met hem over hadden i.h.k.v. de MER planning. Het eindadvies is pas aan de orde na afronding van het MER in september.

Wie neemt de verdere afstemming met de Cie m.e.r. voor zijn rekening?

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 11 april 2017 9:55
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: planning advisering aanvulling MER NNHS

Dag [redacted]

Zoals vorige week gemeld, ligt (mondeling) adviseren over de aanvulling op het MER NNHS en over varianten op de 4^e-baanregulering in de eerste helft van juni om 2 redenen lastig:

1. WG-leden zijn in die periode beperkt beschikbaar en de voorzitter en de secretaris van de werkgroep niet. De werkgroep anders samenstellen zou betekenen dat de nieuwkomers extra tijd moeten investeren om zich de vraagstelling en achtergronden eigen te maken en dat valt lastig te verenigen met jullie wens een snel oordeel te krijgen.

[redacted]
Ik heb daarom agenda's opgevraagd en een planning gemaakt voor een regulier advies, gegeven dat de aanvulling op het MER NNHS uiterlijk in de week van 5 juni wordt aangeleverd. In dat geval kunnen wij een conceptadvies aanleveren voor bespreking op donderdag 6 juli 15.30-17.00u. Mochten de te beoordelen stukken later worden aangeleverd, dan bestaat het risico dat het advies niet kan worden afgerond voor de vakantie van een aantal van de werkgroepleden, die rond midden juli begint.

Graag hoor ik wat jullie vinden van dit voorstel en of de planning voor het opstellen van de aanvulling nog steeds op schema ligt.

Met vriendelijke groet,



CM 5

[redacted]
Van: [redacted]@schiphol.nl>
Verzonden: woensdag 12 april 2017 09:13
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: planning advisering aanvulling MER NNHS

Hoi allen,

In de eerste plaats fijn dat ik in de informatiestroom word betrokken.

Ons is gevraagd om bij de ORS in juni de concept MER-resultaten te presenteren van de uitbreiding van de MER en daaraan voorafgaand de resultaten, in presentatievorm, ook met de Commissie voor de MER te bespreken. Deze bespreking met de Commissie zal kort voor de ORS-presentatie plaatsvinden (begin juni). De rapportage zelf is pas na de zomervakantie gereed, naar verwachting in september. Dus, begin juni is er een presentatie beschikbaar en geven wij een mondelinge toelichting.

Wij wachten op dit moment op de afronding van het doc 29 model en de daarvoor gecorrigeerde gelijkwaardigheidscriteria. Zodra die beschikbaar zijn starten we met de uitbreiding van de MER. Bovenstaande planning is dus onder het voorbehoud dat doc 29 en de gelijkwaardigheidscriteria op tijd worden opgeleverd.

Groeten, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 11 april 2017 9:55
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
<Jraaben@eia.nl>
Onderwerp: planning advisering aanvulling MER NNHS

Dag [redacted]

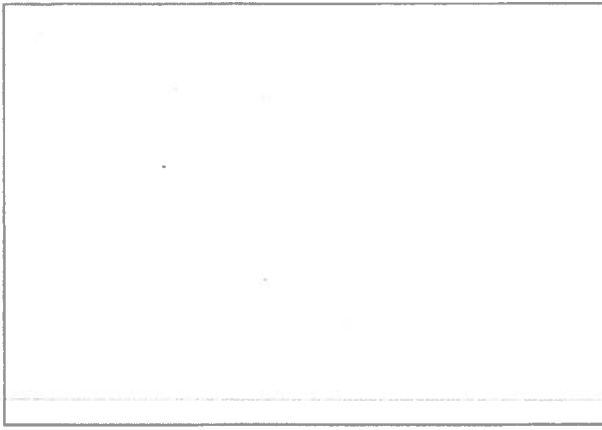
Zoals vorige week gemeld, ligt (mondeling) adviseren over de aanvulling op het MER NNHS en over varianten op de 4^e-baanregel in de eerste helft van juni om 2 redenen lastig:

1. WG-leden zijn in die periode beperkt beschikbaar en de voorzitter en de secretaris van de werkgroep niet. De werkgroep anders samenstellen zou betekenen dat de nieuwkomers extra tijd moeten investeren om zich de vraagstelling en achtergronden eigen te maken en dat valt lastig te verenigen met jullie wens een snel oordeel te krijgen.

[redacted]
Ik heb daarom agenda's opgevraagd en een planning gemaakt voor een regulier advies, gegeven dat de aanvulling op het MER NNHS uiterlijk in de week van 5 juni wordt aangeleverd. In dat geval kunnen wij een conceptadvies aanleveren voor bespreking op donderdag 6 juli 15.30-17.00u. Mochten de te beoordelen stukken later worden aangeleverd, dan bestaat het risico dat het advies niet kan worden afgerond voor de vakantie van een aantal van de werkgroepleden, die rond midden juli begint.

Graag hoor ik wat jullie vinden van dit voorstel en of de planning voor het opstellen van de aanvulling nog steeds op schema ligt.

Met vriendelijke groet,



Please consider the environment before printing this e-mail

This e-mail may contain confidential and privileged material. You are requested not to disclose, copy or distribute any information thereof. If you are not the intended recipient (or have received this e-mail in error) please notify the sender immediately and delete this e-mail. We accept no liability for damage related to data and/or documents which are communicated by electronic mail.

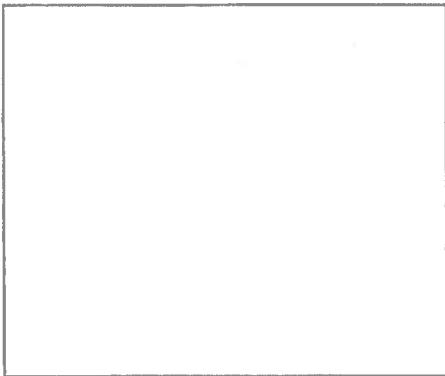
CM6

[redacted]
Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 14 december 2017 11:58
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: MER NNHS

Dag [redacted]

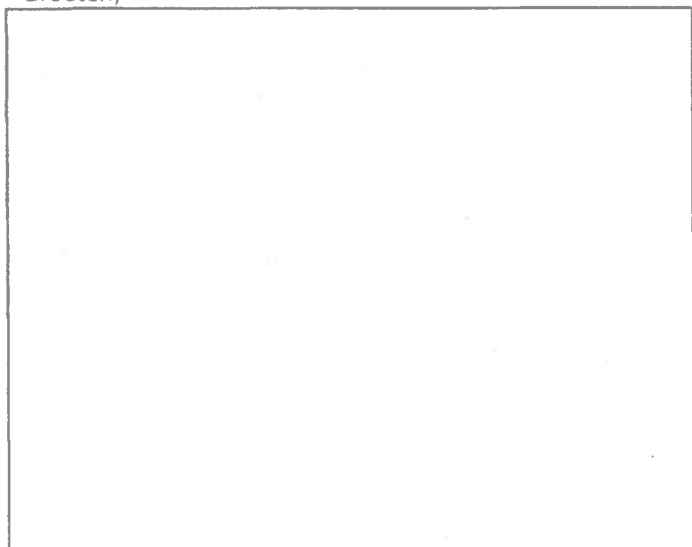
Dat gesprek had maandag moeten plaatsvinden, maar is niet doorgegaan vanwege het slechte weer.
Ik heb vervolgens alleen [redacted] aan de telefoon gesproken over hoe de bepalingen uit het Besluit m.e.r.
over woningbouw moeten worden gelezen. Ik vermoed dat hij er later zowel bij ons als bij jullie nog op wil
terugkomen.

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 14 december 2017 11:54
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: MER NNHS

Hoi [redacted]
Wanneer is het gesprek met de bewoners gepland?
Groeten,



Van: [redacted]

Verzonden: vrijdag 8 december 2017 10:37

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: MER NNHS

Dag [redacted]

Ik probeerde je zonet te bellen maar kreeg je antwoordapp. Vandaar een mailtje.

Omdat ik niet van je hoorde, ging ik ervan uit dat het akkoord was en heb ik gebeld en een afspraak gemaakt.

Het lijkt me niet verstandig om die afspraak (overigens niet met de WG) nog af te zeggen. Dat zou m.i.

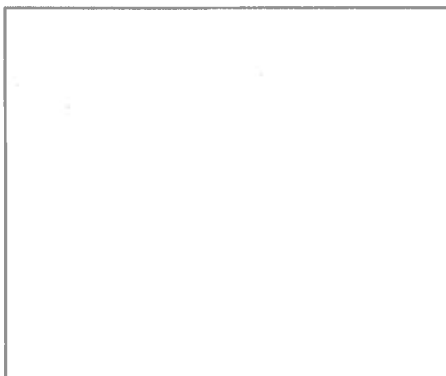
contraproductief zijn.

Overigens begreep ik uit mijn belletje dat ze vragen hadden bij het Besluit m.e.r. (en het beantwoorden daarvan is sowieso onze taak) en bij de aard van de onderzoeken die nu voor het MER Schiphol worden uitgevoerd. Voor zover ik het kan overzien, wordt onderzoek gedaan dat invulling moet geven aan alles wij in ons voorlopige advies hebben aanbevolen en zelfs meer dan dat. Voor zover e.e.a. niet leidt tot een ander besluit (zie Lelystad), zie ik geen probleem.

Er zit dus geen 'huiswerk' voor ons in. Mocht dat wel het geval blijken te zijn, dan verwijs ik ze naar jullie.

Het lijkt me alleen maar gunstig als de bewonersdelegatie door een onafhankelijke partij wordt geïnformeerd over hoe een procedure in elkaar steekt.

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 7 december 2017 15:14

Aan: [redacted]

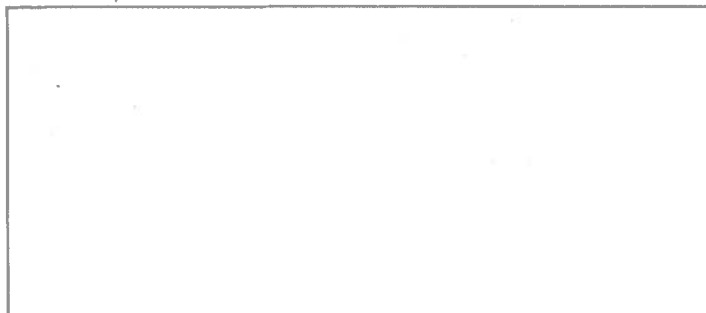
Onderwerp: RE: MER NNHS

Hoi [redacted]

We hebben dit intern besproken.

We willen niet dat afzonderlijke partijen nog rechtstreeks naar de Commissie MER gaan. Daarom moeten [redacted] in het ORS delegatie overleg hun vraag/punt inbrengen en dan wordt daar bekeken of we het doorgeleiden naar jullie toe.

Groeten,





Is uitprinten van deze e-mail echt nodig?

Van: [redacted]

Verzonden: vrijdag 1 december 2017 19:07

Aan: [redacted]

Onderwerp: Fwd: MER NNHS

Dag [redacted]

Omdat de opdracht voor het MER schiphol nog steeds loopt, ga ervan uit dat wij ook nog steeds op basis van die opdracht vragen van [redacted] kunnen beantwoorden. Zie verzoek hierna.

Vriendelijke groet,

[redacted]

Outlook voor iOS downloaden

From: [redacted]

Sent: vrijdag, december 1, 2017 6:53 PM

Subject: MER NNHS

To: [redacted]

Beste [redacted]

Graag zou de [redacted] enkele punten uit de lopende m.e.r. procedure bespreken met (het secretariaat of de werkgroep van) de Commissie.

Zou dat volgende week kunnen, bijv op vrijdag 8 december?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

C147

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2 - DGB
Onderwerp: RE: MER-beoordelingen
Datum: dinsdag 17 oktober 2017 14:49:20
Bijlagen: [Document 1.docx](#)
[Document 2.docx](#)

Dag 10.2.e

We hebben ondertussen aanpassingen van de webteksten voorbereid o.b.v. wat er in de brief van de staatssecretaris staat.

Voor de nieuwe vragen wordt een nieuwe projectpagina aangemaakt. Het m.e.r.-traject 2015 is o.i. afgerond en er komt een aanpassing van het besluit met bijbehorende informatie en afweging.

Het nieuwe project (nr. 3260 op onze site) krijgt de tekst uit document 1.

Op de webpagina van het project uit 2014 (nr. 2792 op onze site) komt de tekst uit document 2.

Alleen wat geel gemarkeerd is, is anders t.o.v. wat er nu staat.

Het is de bedoeling de teksten om 16u op de site te hebben. Wij krijgen namelijk veel vragen over wat we wel/niet/wanneer zullen ondernemen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Commissie voor de m.e.r.

10.2.e

E-mail: 10.2.e

[eia.nl](mailto:10.2.e@minienm.nl)

Website: www.commissiemer.nl

Telefoon: 10.2.e



Van: 10.2.e

10.2.e - DGB (<mailto:10.2.e@minienm.nl>)

Verzonden: dinsdag 17 oktober 2017 09:30

Aan: 10.2.e <10.2.e@eia.nl>

Onderwerp: MER-beoordelingen

Dag 10.2.e

Bijgevoegd een eerste opzet voor de documenten voor beide MER-beoordelingen zoals in de Kamerbrief omschreven.

Ik neem later vanochtend telefonisch contact op om het traject van de beoordelingen door te spreken en de tekstaanpassing op jullie site.

m.vr.gr.

10.2.e

10.2.e

project Leijstao Airport

Ministerie van Infrastructuur en Milieu
Directoraat-generaal Bereikbaarheid
Afdeling Luchthavenontwikkeling en Milieu
Plesmanweg 1-6 | 2597 JG | Den Haag | D.00-flexplek
Postbus 20904 | 2500 EX | Den Haag

T 10.2.e

M 10.2.e

email: 10.2.e minicnn.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

CM70

Van: 10.2.e 10.2 - DGB
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: MER-beoordelingen
Datum: dinsdag 17 oktober 2017 15:00:26

Dag 10.2.e ik bel jou over een kwartier.
10.2

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e <10.2.e@eia.nl>
Datum: dinsdag 17 okt. 2017 2:49 PM
Aan: 10.2.e 10.2 - DGB <10.2.e@minienm.nl>
Onderwerp: RE: MER-beoordelingen

Dag 10.2.e

We hebben ondertussen aanpassingen van de webteksten voorbereid o.b.v. wat er in de brief van de staatssecretaris staat.

Voor de nieuwe vragen wordt een nieuwe projectpagina aangemaakt. Het m.e.r.-traject 2015 is o.i. afgerond en er komt een aanpassing van het besluit met bijbehorende informatie en afweging.

Het nieuwe project (nr. 3260 op onze site) krijgt de tekst uit document 1.

Op de webpagina van het project uit 2014 (nr. 2792 op onze site) komt de tekst uit document 2.

Alleen wat geel gemarkeerd is, is anders t.o.v. wat er nu staat.

Het is de bedoeling de teksten om 16u op de site te hebben. Wij krijgen namelijk veel vragen over wat we wel/niet/wanneer zullen ondernemen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Commissie voor de m.e.r.

10.2.e

E-mail: 10.2.e@eia.nl

Website: www.commissiemer.nl

Telefoon: 10.2.e



Van: 10.2.e 10.2.e - DGB [mailto:10.2.e@minienm.nl]

Verzonden: dinsdag 17 oktober 2017 09:30

Aan: 10.2.e <10.2.e@eia.nl>

Onderwerp: MER-beoordelingen

Dag 10.2.e

Bijgevoegd een eerste opzet voor de documenten voor bede MER-beoordelingen zoals in de Kamerbrief omschreven.

Ik neem later vanochtend telefonisch contact op om het traject van de beoordelingen door te spreken en de tekstaanpassing op jullie site.

m.vr.gr.

10.2 e

10.2 e

Project Leystad Airport

.....
Ministerie van Infrastructuur en Milieu
Directoraat-generaal Bereikbaarheid
Afdeling Luchthavenontwikkeling en Milieu
Plesmanweg 1-6 | 2597 JG | Den Haag | D.00-flexplek
Postbus 20904 | 2500 EX | Den Haag
.....

T 10.2.e

M 10.2.e

email: 10.2.e [minienm.nl](mailto:10.2.e@minienm.nl)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade van welke aard ook die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2 e
Aan: 10.2 e 10.2 -DGB
Onderwerp: m.e.r. of m.e.r.-beoordeling
Datum: woensdag 1 november 2017 14:27:32

CM 11

Dag 10.2 e

Hierbij, in mijn woorden, de redenering die hier wordt gevolgd m.b.t. wat er zou moeten gebeuren:

Vertrekpunt

Het MER2014 is opgesteld ter onderbouwing van de besluiten die Lelystad Airport mogelijk moeten maken. Gegeven de aard van het voornemen was het opstellen van een MER verplicht. Het MER moet de effecten beschrijven van alles wat nodig is om het voornemen te kunnen realiseren, dus ook de effecten van (aansluit)routes (omdat de luchthaven niet zonder kan functioneren), voor zover die relevante effecten veroorzaken.

Wat moet er nu gebeuren?

De besluitvorming over het voornemen is nog niet geheel afgerond omdat de (aansluit)routes nog niet zijn vastgesteld en de realisatie/vormgeving van het voornemen hiervan afhankelijk is. Nu voordat de besluitvorming is afgerond een aantal aannames worden gewijzigd (andere aansluitroutes, een begrenzing van het aantal bewegingen waarvoor deze routes gelden en een correctie van invoergegevens), moeten de consequenties daarvan worden verwerkt in het MER en moet opnieuw worden beoordeeld of en hoe het voornemen kan worden uitgevoerd. Er is naar ons oordeel dus sprake van een actualisatie van het bestaande MER.

Wanneer er sprake zou zijn geweest van een afgerond besluit (de routes inclusief aansluiting liggen vast) en er wordt besloten tot het aanpassen van (aansluit)routes, zou er wel sprake zijn van m.e.r.-beoordeling en niet van een actualisatie van het MER. Daarbij moet dan worden beoordeeld of de aanpassing ten opzichte van het eerdere besluit aanzienlijke milieugevolgen heeft.

Met vriendelijke groet,

10.2 e

10.2 e

Commissie voor de m.e.r.

10.2 e

E-mail: 10.2.e 10.2.e@commissiemer.nl

Website: www.commissiemer.nl

Telefoon: 10.2 e



C1472

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2 - DGB
Cc: 10.2.e
Onderwerp: 3260 - Onderzoek LHBesluit Lelystad Airport: planning
Datum: donderdag 2 november 2017 11:38:45

Dag 10.2.e

Gisteren heb je aangegeven dat er volgende week niet anders dan een voorlopig document over de rekenfout(en) en nog geen document over de aansluitroutes gereed zullen zijn. Ik heb daarom de reservering in de agenda's van de werkgroep voor volgende week vrijdag laten vervallen, ook omdat ik vanuit de werkgroep vragen kreeg over de noodzaak om de reservering nog aan te houden.

Verder hebben we bericht ontvangen dat de technische briefing naar verwachting wordt verplaatst naar de week van 20 november. Ook dan zal de Commissie geen inhoudelijke uitspraken doen over vragen die verband houden met de onderwerpen waarover ons moeten adviseren. De Commissie zal dat, zoals eerder gemeld, pas doen als ze haar advies heeft uitgebracht. Ook in de week van 20 november zal dat nog niet het geval zijn.

Tijdens ons gesprek gisteren gaf je verder aan te overwegen ons over de twee zaken die aan de orde zijn (herstel van fouten en vastleggen van routes), afzonderlijk om advies te vragen. Betekent het dat jullie dus ook van ons twee adviezen te verwachten? Bij het plannen ben ik niet daarvan uitgegaan. Het lijkt me ook niet wenselijk om dat te doen omdat de vraag wat e.e.a. betekent voor de uitvoerbaarheid van het voornemen pas kan worden beantwoord als alle informatie er ligt. Graag volgende week contact daarover zodat we er duidelijkheid over krijgen. Ten slotte lijkt het me goed om dan ook te bespreken welk type advies aan ons gevraagd zal worden. Wij hebben nu aangenomen dat ons advies wordt gevraagd over een afgerond document en niet om een tussenproduct. Ongeacht de aard van het voorgelegde document (en dus advies) wil ik je meegeven dat we dat wat ons wordt voorgelegd en dat wat wij daarover zullen adviseren ook op onze website zullen publiceren.

Met vriendelijke groet,
10.2.e
10.2.e

Commissie voor de m.e.r.
10.2.e

E-mail: 10.2.e ria.nl
Website: www.commissiemer.nl
Telefoon: 10.2.e



CM 73

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2 - DGB; 10.2.e 10. - DGM
Cc: 10.2.e
Onderwerp: 3260 - Lelystad airport: vragen voor gesprek
Datum: vrijdag 23 februari 2018 08:19:10

Dag 10.2 en 10.2 e

Ik hoop dat 11.1

Volgens mij 11.1

Het gaat dus om informatie die is gebruikt en niet om informatie die is gegenereerd.

Ik ga ervan uit dat 11.1

1. Kan worden toegelicht hoe het vernieuwde voornemen is opgebouwd (vloot, hoogteprofielen, routes, verdeling over routes, dag/nacht-verdeling, ...)?
2. Kan een overzicht worden gegeven van alle wijzigingen die t.o.v. het MER 2014 zijn doorgevoerd, waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen
 - a. correcties van fouten uit het MER 2014, zoals wijzigingen in profielen;
 - b. aanpassingen die het gevolg zijn van wijzigingen in het voornemen, zoals wijzigingen in doorgerkende routes (ligging, hoogte, ...);
 - c. wijzigingen die niet in a of b zijn onder te brengen zoals evt. wijzigingen/verder detailleren van de vlootsamenstelling?
3. Is in het onderzoek ook een onderscheid gemaakt tussen: 1) in beeld brengen van de gevolgen van de rekenfouten en 2) in beeld brengen van de gevolgen van wijzigen van routes?
4. Kan worden aangegeven hoe de gebruikte profielen/routes tot stand zijn gekomen (selectieprocedure en criteria (bijv. milieuargumenten))? Hoe is met de informatie uit de internetconsultatie omgegaan?
5. Waarom zijn de Piekniveaus van een passage niet in het rapport opgenomen, terwijl dit wel in de factsheets zijn gepresenteerd.
6. Op welke wijze is de plausibiliteit van de toegepaste geluidswaarden aangetoond?
7. Hoe verhouden de in dit onderzoek toegepaste geluids- en prestatiegegevens van de verschillende typen zich met de ANP data base van Eurocontrol?
8. In hoeverre is de lage stuwkracht tijdens het level vliegen te verklaren met vliegtechnische parameters
9. Hoe is omgegaan met de onzekerheden in de structuur van een heringedeeld luchtruim en in het tijdstip waarop die herindeling een feit is?
10. Is gecontroleerd of eventueel wijzigingen in de beschrijving van de omgeving moesten worden doorgevoerd? Te denken valt aan wijzigingen in te beschouwen geprojecteerde kwetsbare bestemmingen door plannen die sinds 2014 zijn vastgesteld.
11. Kan worden aangegeven wat de invloed is van de (belangrijkste) wijzigingen t.o.v. 2014 op de berekende geluidhinder? Welke factoren veroorzaken de grootste wijzigingen?
12. Kan aangegeven worden welke hoofdstukken uit het MER-2014 ongewijzigd konden worden overgenomen en waarom?
13. Wanneer worden de ontwerpbesluiten afgerond?
14. Kan worden aangegeven hoe de verdere procedure zal verlopen?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2 e

Commissie voor de m.e.r.

10.2 e

E-mail: 10.2.e

Website: www.commissiemer.nl

CM 74

Van: 10 2 e
Aan: 10 2 e 10 - DGM1
Cc: 10 2 e
Onderwerp: Conceptadvies Nader onderzoek luchthavenbesluit Lelystad Airport (3260)
Datum: donderdag 5 april 2018 11:16:04
Bijlagen: [3260_eindconcept_TS_advies.pdf](#)

Geachte heer 10 2 e

Namens onze voorzitter dhr. ir. C.A. Linse, nodig ik u hierbij graag uit voor het gesprek met de werkgroep van de Commissie over het conceptadvies Nader onderzoek luchthavenbesluit Lelystad Airport, dat u hierbij aantreft.

Zou u het advies onder de overige betrokkenen kunnen verspreiden?

Het overleg is gepland op **maandag 16 april a.s. om 11.30 uur** (tot ca. 13.00 uur) bij de Commissie m.e.r. in Utrecht, Arthur van Schendelstraat 760.

Graag horen we van tevoren welke gesprekspunten er van uw kant zijn.

De voorzitter geeft u in overweging om voor het gesprek over dit advies de bewonersvertegenwoordiging uit te nodigen die bij de contra-expertise was betrokken of om, kort na uitbrengen van het advies, een overleg met die vertegenwoordigers en de Commissie m.e.r. te plannen waarin het advies en de wijze waarop met de aanbevelingen zal worden omgegaan, wordt besproken. Mocht u de bewoners bij het eindgesprek willen betrekken, dan verzoek ik u om ons te melden wie wij kunnen uitnodigen of om hen zelf het advies onder embargo toe te sturen en ons te melden wie wij mogen verwachten. Graag horen wij ook wie we van uw ministerie en eventuele adviseurs mogen verwachten. Dat heeft onder andere praktische redenen zoals de keuze van de zaal en de bestelling van broodjes die wij voor dit overleg voorzien. Mocht u later een overleg met de bewoners willen organiseren, dan horen wij graag zo spoedig mogelijk wanneer dat kan zodat daarvoor ruimte in de agenda's wordt vrijgehouden.

Met vriendelijke groet,

10 2 e

10 2 e

Commissie voor de m.e.r.

10.2 e

E-mail: 10.2.e ela.nl

Website: www.commissiemer.nl

Telefoon: +10.2.e

