



> Retouradres

10.2.e

10.2.e

10.2.e

**Bestuurskern**

Dir. Luchtvaart

Afd. Luchtvaartveiligheid

**Kenmerk**

IENW/BSK-2018/119848

Datum

Betreft      Eerste deelbesluit inzake WOB-verzoek Veiligheid Schiphol

Geachte 10.2.e

In uw brief van 15 februari 2018, ontvangen op 21 februari 2018, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de veiligheid van het vliegverkeer op Schiphol. Het verzoek heeft betrekking op alle documenten die bij of onder mijn ministerie berusten die betrekking hebben op de veiligheid van het vliegverkeer op Schiphol van 1 januari 2016 tot aan de datum van uw verzoek, waaronder alle in- en uitgaande correspondentie en overige gewisselde documenten met, maar niet beperkt tot:

- Inspectie Leefomgeving en Transport;
- Onderzoeksraad voor Veiligheid;
- Schiphol;
- LVNL;
- Samenwerkingsplatform Veiligheid Schiphol;
- Vereniging Nederlandse Verkeersvliegers;
- Luchtvaartmaatschappijen;
- Stichting Airport Coördination Netherlands;
- Omgevingsraad Schiphol;
- Provincie Noord-Holland en gemeenten.

Gezien de omvang van uw verzoek zal ik met deelbesluiten werken. Dit eerste deelbesluit heeft betrekking op de documenten uit de periode van 1 januari 2017 tot en met 15 februari 2018 die ter besluitvorming aan de betrokken bewindspersonen zijn voorgelegd en als zodanig zijn opgeslagen in het digitaal archief van mijn ministerie. Ook betreft het enkele gearchiveerde documenten die betrekking hebben op de integrale veiligheidsanalyse uitgevoerd door het Nederlands Lucht- en Ruimtevaartcentrum (LNR). Voor een toelichting hierop verwijs ik u naar het onderdeel Procedure.

#### **Procedure**

De ontvangst van uw verzoek van 15 februari 2018 is bij e-mail van 21 februari 2018 schriftelijk bevestigd.



Op 14 maart 2018 heeft een eerste bespreking plaatsgevonden tussen u en enkele van mijn medewerkers. Tijdens dit gesprek is besproken dat de focus zal worden gelegd op een periode van ruim één jaar (1 januari 2017 tot en met 15 februari 2018). Naar aanleiding van dit gesprek is een onderverdeling in deelonderwerpen gemaakt. In verband met deze bespreking is de beslistermijn opgeschort geweest. Voorts is in de brief van 27 maart 2018 de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 2 mei 2018 (kenmerk: IENW/BSK-2018/69868).

**Bestuurskern**  
DI.Luchtvaart  
Afd. Luchtvaartveiligheid

Op 25 april 2018 heeft een tweede bespreking met u plaatsgehad. Daarin is aan de orde gekomen dat uw verzoek betrekking heeft op een zeer groot aantal documenten waardoor het niet mogelijk is binnen de wettelijke termijn op uw verzoek te beslissen. Daarbij is aan u de mogelijkheid voorgelegd om een prioritering aan te brengen naar deelonderwerp of tijdvak, zodat daarover deelbesluiten genomen kunnen worden.

Bij e-mail van 30 april 2018 heb ik u een voorlopige uitsplitsing van de documenten naar deelonderwerp toegestuurd.

### **Ingebrekestelling**

Bij brief van 3 mei 2018 heeft uw advocaat mij in gebreke gesteld wegens het niet tijdig beslissen op uw verzoek. U verzoekt mij binnen twee weken te beslissen op het verzoek. Bij het uitblijven hiervan zal u beroep bij de rechtbank instellen.

Bij e-mail van 16 mei 2018 heeft uw advocaat mij een herinnering gestuurd aan uw ingebrekestelling van 3 mei 2018.

Bij brief van 16 mei 2018 heb ik uw advocaat een reactie gestuurd op uw ingebrekestelling van 3 mei 2018. Hierin heb ik onder meer toegelicht dat gezien het zeer grote aantal documenten dat in een eerste inventarisatie is geselecteerd en dat mogelijk onder de reikwijdte van het verzoek valt, het niet mogelijk is binnen de wettelijke termijnen te beslissen. Ik heb u medegedeeld dat ik zelf voor een volgorde van afhandeling zal kiezen. Gezien de omvang van het verzoek zal ik met deelbesluiten werken.

### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek is een zeer groot aantal documenten aangetroffen. Zoals aan u is gecommuniceerd, zal wegens het grote aantal met deelbesluiten gewerkt worden. Voor het eerste deelbesluit is een eerste selectie gemaakt. Er is begonnen met de documenten uit het digitale archief van mijn ministerie. Het eerste deelbesluit heeft betrekking op in totaal 118 documenten. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst die deel uitmaakt van dit besluit. U treft de inventarislijst aan als bijlage 2 bij dit besluit.

### **Openbare documenten**

De Wob is niet van toepassing op documenten die reeds openbaar zijn. 38 documenten zijn reeds openbaar en voor een ieder toegankelijk. Hiervoor verwijs ik u naar de vindplaatsen opgenomen in de inventarislijst.





## **Zienswijzen**

U bent er in de brief van 16 mei 2018 over geïnformeerd dat een derde belanghebbende in de gelegenheid is gesteld zijn zienswijze te geven. De zienswijzen van de derde belanghebbende heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Ik verwijs u hiervoor naar het onderdeel Overwegingen in dit besluit.

## **Bestuurskern**

Di. Luchtvaart  
Afd. Luchtvaartveiligheid

## **Besluit**

Ik heb besloten uw verzoek gedeeltelijk te honoreren door de documenten zoals weergegeven op de inventarislijst geheel of gedeeltelijk openbaar te maken. Ten aanzien van de overige documenten wijs ik uw verzoek af. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel Overwegingen van dit besluit.

## **Overwegingen**

### *Documenten die volledig openbaar gemaakt worden*

Ten aanzien van de memoranda van het Nederlands Lucht- en Ruimtevaartcentrum (verder: NLR) "Selectie groei-relevante ongevalscategorieën" (nr. 19) en "Definitieve selectie groei-relevante ongevalscategorieën" (nr. 20) overweeg ik het volgende.

Aan het NLR is een zienswijze gevraagd ten aanzien van het openbaar maken van deze documenten. Het NLR heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen integrale openbaarmaking van deze documenten. Nu er verder geen uitzonderingen en beperkingen op grond van de Wob zich tegen de openbaarmaking van de documenten verzetten, maak ik deze documenten volledig openbaar.

### *Verhouding tussen de Wob en de Rijkswet Onderzoeksraad voor Veiligheid*

De Rijkswet Onderzoeksraad voor Veiligheid (verder: de Rijkswet) is een wet in formele zin in de zin van artikel 2, eerste lid, van de Wob en kent een bijzondere openbaarmakingsregeling die voorrang heeft op de Wob.

Op grond van artikel 59, eerste lid, van de Rijkswet, maakt de Onderzoeksraad voor Veiligheid (verder: OVV) het rapport openbaar. Het vijfde lid bepaalt voorts dat concepten van het rapport, informatie die ten behoeve van het onderzoek door de raad is verzameld, alsmede informatie die de raad ingevolge het bij of krachtens deze wet bepaalde gedurende het onderzoek aan anderen heeft verstrekt niet openbaar zijn.

De documenten met nrs. 1 t/m 3.5 hebben betrekking op een reactie (met bijlagen) van het ministerie op het conceptrapport van de OVV betreffende de Veiligheid van Schiphol. Nu dit informatie betreft die ten behoeve van het onderzoek door de OVV is verzameld, mag ik deze documenten derhalve in hun geheel niet openbaar maken.

### *Bescherming persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e)*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In diverse documenten zijn namen van ambtenaren en derden opgenomen. Hoewel ambtenaren en derden in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op bescherming van hun persoonlijke levenssfeer, geldt dit in beginsel wel voor gegevens als namen, telefoonnummers (werk en privé), e-mailadressen en handtekeningen en parafen van ambtenaren of



personen van andere organisaties. Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten.

**Bestuurskern**  
Di.Luchtvaart  
Afd. Luchtvaartveiligheid

Het vraagt een belangenafweging en daarbij spelen volgens de rechtspraak verschillende aspecten een rol, zoals de functie van de ambtenaar en de mate waarin sprake is van een publieke functie, waardoor de betrokkenen in de openbaarheid treedt. Tevens is van belang de positie en verantwoordelijkheid van de betrokkene bij de taakuitoefening. Daarnaast is de controleerbaarheid van de taakuitoefening van belang. Zo worden namen van ambtenaren die krachtens mandaat stukken hebben ondertekend, openbaar gemaakt, omdat volgens de jurisprudentie deze ambtenaren in beginsel hebben te aanvaarden dat met deze bevoegdheid hun namen naar buiten komen.

In de documenten in dit geval betreft het namen en contactgegevens van beleidsambtenaren en personen die geen publieke functie hebben of mandaat hebben om stukken te ondertekenen. Er is daarnaast geen ander publiek belang bij openbaarmaking van de betreffende gegevens. Ik ben van oordeel dat het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in dit geval zwaarder weegt dan het algemene, publieke belang van openbaarheid.

De namen en persoonsgegevens waar het in de documenten om gaat die met dit besluit (deels) openbaar worden gemaakt zijn daarom onleesbaar gemaakt.

*Persoonlijke beleidsopvattingen uit intern beraad (artikel 11)*

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Artikel 11, tweede lid, van de Wob bepaalt, dat over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede democratische bestuursvoering informatie kan worden verstrekt, maar niet in tot personen herleidbare vorm.

Op grond van artikel 1, onder c, van de Wob wordt onder intern beraad verstaan het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Een persoonlijke beleidsopvatting is "een opvatting, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten" (artikel 1, onder f, van de Wob).

Als documenten van intern beraad worden blijktens de toelichting op de Wob en bestendige jurisprudentie o.a. aangemerkt: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijke leidinggevenden, correspondentie tussen ministeries of andere bestuursorganen onderling en concepten van stukken. Ook documenten afkomstig van externe personen of organisaties die bij de beleidsvorming en besluitvorming worden betrokken kunnen als documenten bestemd voor intern beraad worden aangemerkt. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling





en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Het is vaste rechtspraak dat ook documenten afkomstig van derden die niet tot de kring van de overheid behoren, worden aangemerkt als documenten die zijn opgemaakt ten behoeve van intern beraad, indien deze documenten met dat oogmerk zijn opgesteld. Het interne karakter van het beraad komt evenwel te vervallen wanneer daaraan het karakter van advisering of gestructureerd overleg moet worden toegekend.

**Bestuurskern**  
Di. Luchtvaart  
Afd. Luchtvaartveiligheid

De documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, betreffen interne nota's, concepten van beleidsstukken, concepten van door derden uitgevoerde onderzoeken, externe reviews en stukken ter voorbereiding van parlementaire behandeling.

Ten aanzien van deze documenten overweeg ik het volgende. Ik acht ik het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering dat de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie in dit geval geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

In het hiernavolgende licht ik de toepassing van artikel 11 per categorie documenten verder toe.

#### *Interne nota's*

Een aantal documenten bestaat uit interne nota's (te weten nrs. 4, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16 en 18), waarin persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren zijn opgenomen. In de documenten die met dit besluit deels openbaar worden gemaakt, zijn de persoonlijke beleidsopvattingen onleesbaar gemaakt.

#### *Concepten van beleidsdocumenten*

Ten aanzien van beleidsdocumenten merk ik het volgende op. Onder de aangetroffen stukken bevindt zich een aantal conceptversies van beleidsdocumenten waarvan de definitieve versie reeds openbaar is (nrs. 5, 6, 7.1, 11.1). Voor zover de conceptteksten afwijken van de definitieve versies zijn deze te beschouwen als persoonlijke beleidsopvattingen en is hierop artikel 11, eerste lid, van de Wob van toepassing. Voor zover de conceptteksten overeenkomen met de definitieve teksten, zijn deze reeds openbaar gemaakt en is de Wob derhalve niet van toepassing. (Zie hiervoor o.a. ABRvS 27 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3563). De conceptversies van beleidsdocumenten zal ik derhalve in hun geheel niet openbaar maken.

#### *Concepten van door derden uitgevoerde onderzoeken en externe reviews*

Onder de documenten bevinden zich enkele conceptversies van de Integrale Veiligheidsanalyse Schiphol (IVA) van het NLR (nrs. 16.1, 21 en 22). De definitieve versie van de IVA is reeds openbaar.<sup>1</sup> Daarnaast bevatten de documenten een aantal externe reviews (nrs. 16.2 t/m 16.5) op concepten van de IVA. Dit zijn conceptversies van deze reviews. De uiteindelijke reviews zijn als appendix D bij het definitieve rapport te vinden. De conceptversies van de IVA en de reviews zal ik derhalve in hun geheel niet openbaar maken.

<sup>1</sup> Het eindrapport is op 20 februari 2018 aan de Kamer aangeboden en is te vinden op: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2018/02/20/integrale-veiligheidsanalyse-schiphol>



#### *Stukken ter voorbereiding van de parlementaire behandeling*

De documenten bevatten een redeneerlijn en een Q&A die zijn opgesteld ter voorbereiding van het Algemeen Overleg (AO) van 13 september 2017 (nr. 9 en 10). Daarnaast is een 45-tal documenten (Q&A's, factsheets en redeneerlijnen, opgenomen onder nr. 24) aangetroffen die zijn opgesteld ter voorbereiding van het plenair debat van 21 februari 2018 over de veiligheid van het vliegverkeer op Schiphol. Hierover overweeg ik het volgende.

#### **Bestuurskern**

Di.Luchtvaart  
Afd. Luchtvaartveiligheid

Het is vaste rechtspraak dat feitelijke gegevens die zo nauw zijn verweven met persoonlijke beleidsopvattingen dat het niet mogelijk is ze te scheiden, evenmin openbaar worden gemaakt. Dit geldt eveneens voor uit die feitelijke gegevens afgeleide prognoses, overwogen beleidsalternatieven en de inhoud van de argumenten die daarbij zijn gehanteerd. Voor zover er in de genoemde documenten ook feitelijke informatie staat, is deze informatie zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien. Ik heb daarom besloten deze documenten in hun geheel niet openbaar te maken.

#### **Plaatsing op internet**

De openbaar gemaakte stukken worden geanonimiseerd op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) geplaatst.

#### **Afschrift aan belanghebbenden**

Een afschrift van dit besluit zend ik aan de belanghebbenden. Tevens zal een afschrift van dit besluit naar uw advocaat gestuurd worden.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,  
namens deze,  
DE DIRECTEUR-GENERAAL LUCHTVAART EN MARITIEME ZAKEN,

10.2.e

*Dhr. mr. ing. J.H. Dronkers*

#### **Bezwaarclausule**

Voor nadere informatie over dit besluit kunt u terecht bij de bij u bekende contactpersonen. Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit, dan wel zes weken na de dag waarop het laatste deelbesluit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister van Infrastructuur en Waterstaat, ter attentie van Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken, afdeling Algemeen Bestuurlijk-Juridische Zaken, postbus 20906, 2500 EX, Den Haag.

Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en ten minste te bevatten:

- naam en adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt (datum en nummer of kenmerk);
- een opgave van de redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen.





## Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

**Bestuurskern**

Di.Luchtvaart

Afd. Luchtvaartveiligheid

### Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
  - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
  - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

### Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.



4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.

6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:

- a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
- b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
- c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

#### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voor zover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

**Bestuurskern**

Di.Luchtvaart

Afd. Luchtvaartveiligheid





5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voor zover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**Bestuurskern**

Di. Luchtvaart

Afd. Luchtvaartveiligheid