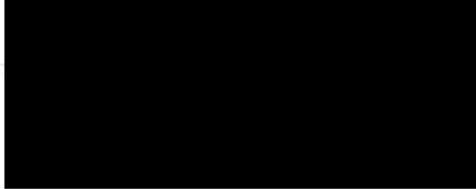




> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag



ILT
Afdeling Juridische Zaken
Team Juridische Advisering
Veiligheid

Den Haag
Postbus 16191
2500 BD Den Haag

Contactpersoon



Ons kenmerk
0-7-18-0073.001

Uw kenmerk
n.v.t.

Datum **21 MAART 2019**
Betreft Besluit op Wob-verzoek

Geachte 


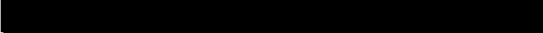
Allereerst wil ik u langs deze weg mijn excuses aanbieden voor het feit dat de behandeling van uw verzoek langer heeft geduurd dan gebruikelijk.

In uw brief van 5 oktober 2018, ontvangen dezelfde datum, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht.

U vraagt documenten inzake Nederlandse rederijen en bedrijven die zich bezighouden met illegale recycling/dumping/beaching van schepen in het buitenland. Uw verzoek heeft eveneens betrekking op andere rederijen, tussenpersonen of bedrijven die samen met of in opdracht aan illegale verwerking van schepen bijdragen.

Verloop van de procedure

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 17 oktober 2018, met kenmerk 0-7-18-0073.001. In deze brief is tevens de beslistermijn tot 16 november 2018 verlengd.

Nadien heeft u meerdere malen telefonisch en per e-mail contact gehad met de ILT om een gesprek in te plannen om uw verzoek nader toe te lichten. Dit gesprek heeft op 18 januari 2019 plaatsgevonden. Namens de ILT waren daarbij   (hierna: vertegenwoordigers ILT) aanwezig.

Dit gesprek heeft duidelijkheid verschaft over uw verzoek. U heeft duidelijk gemaakt dat u enkel informatie wenst te ontvangen van de illegaal gesloopte schepen buiten de EU, waarbij Nederlandse bedrijven betrokken zijn geweest dan wel waarbij door het ingrijpen van de ILT dit is voorkomen. Daarnaast heeft u met de vertegenwoordigers van de ILT praktische afspraken gemaakt over afhandeling van uw verzoek. Dit was nodig, omdat de wettelijke termijn voor de afhandeling van het verzoek wegens het doorzoeken en raadplegen van informatiesystemen en het vragen van zienswijze aan derde-belanghebbenden veel tijd en afstemming vergt.



ILT
Afdeling Juridische Zaken
Team Juridische Advisering
Veiligheid

Ons kenmerk
0-7-18-0073.001

Zienswijzen

Bij brieven van 24 januari 2019 en 7 februari 2019 heb ik derde-belanghebbenden in de gelegenheid gesteld hierover hun zienswijze te geven. Door de derde-belanghebbenden zijn zienswijzen ingediend. Deze heb ik in mijn overwegingen bij de beoordeling van het Wob-verzoek betrokken.

Naar aanleiding van een van de zienswijze heb ik tevens het openbaar ministerie (hierna: OM) gevraagd om over de openbaar te maken documenten een zienswijze te geven. Bij bericht van 6 maart 2019 heb ik van het OM een zienswijze ontvangen. Naar aanleiding van deze zienswijze worden een vijftal documenten buiten het toepassingsbereik van Wob geplaatst in verband met een lopend strafrechtelijk dossier.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante wettelijke bepalingen verwijs ik u naar [bijlage 1](#).

Inventarislijst

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 19 documenten aangetroffen, verspreid over een tweetal dossiers over de jaren 2011 en 2012. Alle documentnummers zijn als eerst van het jaartal voorzien gevolgd door opeenvolgend documentnummer, bijvoorbeeld 2011-1 of 2012-1.

Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als [bijlage 2](#) bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, opgenomen in de inventarislijst (nr. 2011-1 t/m 2012-1 (behalve p. 7) en 2012-2) openbaar te maken met in achtneming van de uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens (artikel 10, tweede lid, onder e, Wob).

De volgende documenten met nrs. 2012-1 (enkel p.7), 2012-3 t/m 2012-7 vallen buiten de reikwijdte van de Wob, nu deze documenten onderdeel van een strafrechtelijk dossier vormen. Artikel 365, vijfde lid, van het Wetboek van Stafvordering kent een bijzondere en uitputtende openbaarmakingsregeling, welke voor op de bepalingen van de Wob gaat. Dit houdt in dat deze stukken niet openbaar gemaakt kunnen worden.

Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel Overwegingen van dit besluit.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. eenieder

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie



en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

ILT
Afdeling Juridische Zaken
Team Juridische Advisering
Veiligheid

Ons kenmerk
0-7-18-0073.001

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook plaats.

Het verstrekken van vertrouwelijke bedrijfsgegevens

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover dit bedrijfs- fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld.

Een derde-belanghebbende, betreffende het dossier uit 2012, heeft inzake het hierboven aangehaalde zijn bedenkingen kenbaar gemaakt. Kort samengevat is de volgende zienswijze gegeven:

Voor zover de door u geselecteerde documenten mededelingen behelzen die tijdens cliënten aan de ILT zouden zijn gedaan (zoals in het bijzonder vermeld in documenten 2012-4 en 2012-5), geldt dat cliënten ervan mochten uitgaan dat deze informatie op vertrouwelijke voet aan de ILT werd verstrekt. Op vertrouwelijke voet gedeelde ofwel op geheimhouding gebaseerde informatie komt ingevolge artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob niet voor verstrekking in aanmerking.

Deze zienswijze leidt om de volgende reden niet tot een weigering van uw verzoek.

Naar aanleiding van de zienswijze van het OM dat o.a. documenten 2012-4 en 2012-5 tot het strafrechtelijk dossier behoren, heb ik deze documenten buiten de reikwijdte van dit Wob-verzoek gesteld. De grondslag hiervoor is neergelegd in artikel 365, vijfde lid, van het Wetboek van Strafvordering.

Verder is de zienswijze van derde-belanghebbende algemeen gesteld zonder concreet te benoemen welke informatie precies in vertrouwelijkheid is medegedeeld én waarom deze informatie tot bedrijfs- en fabricagegegevens zou behoren. Aangezien 5 van 7 documenten die op dit dossier betrekking hebben buiten de reikwijdte van de Wob vallen, en de 2 overgebleven en openbaar te maken documenten door de ILT zelf zijn opgesteld, behoeft deze zienswijze daarom geen nadere bespreking.

Deze uitzonderingsgrond is derhalve in de onderhavige zaak niet aan de orde en blijft in zoverre buiten beschouwing.

Verwerking bijzondere persoonsgegevens

Op grond van artikel 10, eerste lid, onder d, van de Wob jo. artikel 10 van de Algemene Verordening Persoonsgegevens (AVG) blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover dit verwerking van persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten betreft.

Een derde-belanghebbende, betreffende het dossier uit 2012, heeft inzake het hierboven aangehaalde zijn bedenkingen kenbaar gemaakt. Kort samengevat is de volgende zienswijze gegeven:

De informatie die is vervat in documenten (en dan met name in de documenten 2012-1, 2012-2, 2012-4, 2012-5 en 2012-6) maakt onderdeel uit van het door de Zeehavenpolitie te Rotterdam verrichte



strafrechtelijk onderzoek. De op dit onderzoek betrekking hebbende strafzaak is in behandeling bij het Gerechtshof te 's-Gravenhage. De informatie in de door u aangetroffen documenten is (mede) afkomstig uit dan wel heeft (mede) betrekking op dit strafrechtelijk onderzoek. De inhoud van die documenten - die (a.) onder meer verwijst naar strafbaarstellingen, (b.) tevens communicatie met de politie behelst, en (c.) refereert aan overleg met de officier van justitie - bevestigt dat ondubbelzinnig.

Nu de door u geselecteerde stukken (mede) afkomstig zijn uit dan wel (mede) betrekking hebben op een lopend strafrechtelijk onderzoek, is sprake van strafrechtelijke gegevens. Daarom is ingevolge art. 10, eerste lid, aanhef en onder d, Wob jo. art. 10 Algemene verordening gegevensbescherming een uitzonderingsgrond van toepassing. De informatie komt zodoende niet voor openbaarmaking in aanmerking.

ILT
Afdeling Juridische Zaken
Team Juridische Advisering
Veiligheid

Ons kenmerk
0-7-18-0073.001

Bijzondere openbaarmakingsregeling

Naar aanleiding van deze zienswijze, heb ik het OM eveneens om een zienswijze gevraagd. Bij bericht van 6 maart heb ik een inhoudelijke reactie gekregen waarin inderdaad is bevestigd dat documenten met nrs. 2012-1 (enkel p.7), 2012-3 t/m 2012-7 tot een strafrechtelijk dossier behoren. Artikel 365, vijfde lid, uit het Wetboek van Strafvordering bepaalt, in tegenstelling tot bedoeling van de Wob, dat van aan de strafrechter voorgehouden documenten geen afschrift wordt verstrekt aan ieder ander dan de verdachte of zijn raadsman. Inmiddels is het vaststaande jurisprudentie¹ dat artikel 365, vijfde lid, een bijzondere en uitputtende openbaarmakingsregeling is en daarom voor gaat op de bepalingen van de Wob. Dit betekent dat bij de beoordeling van een verzoek om informatie uit een strafdossier zoveel mogelijk aangesloten dient te worden bij het doel en de strekking van het bepaalde in artikel 365.

De zienswijze van derde-belanghebbende, gelezen in samenspraak met de zienswijze van het OM, treft in zoverre het doel. Weliswaar niet op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d in relatie met artikel 10 van de AVG, maar op grond van artikel 365, vijfde lid, uit het Wetboek van Strafvordering. Op grond van de laatstgenoemde bepaling dienen documenten met nrs. 2012-1 (enkel p.7), 2012-3 t/m 2012-7 buiten de reikwijdte van dit Wob-verzoek gesteld te worden.

Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Een derde-belanghebbende, inzake het dossier uit 2011, heeft inzake het hierboven aangehaalde belang zijn bedenkingen kenbaar gemaakt. Kort samengevat is de volgende zienswijze gegeven:

De betreffende stukken zijn of worden gebruikt voor de opsporing en vervolging van strafbare feiten dan wel betrekking hebben op en/of onderdeel uitmaken van een strafrechtelijk dossier. Indien stukken zijn of worden gebruikt voor de opsporing en vervolging van strafbare feiten, is het ongewenst en ongepast om dergelijke (incomplete) stukken openbaar te maken. De verstrekking van deze stukken dient derhalve achterwege te blijven.

Deze zienswijze leidt om de volgende reden niet tot een weigering van uw verzoek.

¹ ABRvS 26 februari 2014, ECLI:NL:RVS:2014:614.



Ten eerste zijn de betrokken documenten in het kader van een bestuursrechtelijke interventie verzameld en zijn of worden niet gebruikt in een strafrechtelijk onderzoek. Deze documenten maken aldus geen onderdeel van een strafrechtelijk dossier, althans de wettelijke grondslag waarop deze documenten zijn verzameld berusten op de Awb-bevoegdheden van de ILT-inspecteurs.

Ten tweede ziet deze grond op het belang dat met opsporing en vervolging is gemoeid, meer specifiek om te voorkomen dat de opsporing en vervolging gefrustreerd c.q. belemmerd zou kunnen worden. Openbaarmaking van de betrokken documenten geeft bijvoorbeeld geen inzicht in door politie en/of OM gehanteerde onderzoeksstrategieën en daarmee de opsporing en vervolging van strafbare feiten. Met het openbaar maken van deze documenten is het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten aldus niet in het geding. Dit wordt tevens bevestigd in de memorie van toelichting² en reeds ontwikkelde Afdelingsjurisprudentie³.

Derhalve kom ik ook niet aan de belangenafweging toe zoals door deze derde-belanghebbende is gevraagd. Deze uitzonderingsgrond is in de onderhavige zaak niet aan de orde en blijft in zoverre buiten beschouwing.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en voorkoming van onevenredige benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft vertrekking van informatie achterwege zo zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen.

Een derde-belanghebbende, betreffende het dossier uit 2012, heeft inzake het hierboven aangehaalde zijn bedenkingen kenbaar gemaakt. Kort samengevat is de volgende zienswijze gegeven:

Hiervóór is er reeds op gewezen dat cliënten voorwerp zijn van strafrechtelijk onderzoek. Dat strafrechtelijk onderzoek strekt zich uit tot hetzelfde handelen als dat waarop het Wob-verzoek betrekking heeft. De strafrechter heeft over dit handelen nog niet onherroepelijk beslist.

Bij deze stand van zaken komt cliënten een beroep toe op de onschuldpresumptie van art. 6, tweede lid, EVRM en art. 6 Richtlijn 2016/343/EU betreffende de versterking van bepaalde aspecten van het vermoeden van onschuld en van het recht om in strafprocedures bij de terechtzitting aanwezig te zijn (PbEU2016, L 65/1). Voorts verdienen cliënten binnen deze context uitdrukkelijk bescherming van hun persoonlijke levenssfeer.

Aan voornoemde rechten en belangen wordt tekortgedaan als de voorgenomen informatieverstrekking desondanks plaatsheeft. Cliënten worden in de documenten 2012-1, 2012-2, 2012-3, 2012-4 en 2012-5 met hun volledig naam geduid, onder aanhaling van gegevens

ILT
Afdeling Juridische Zaken
Team Juridische Advisering
Veiligheid

Ons kenmerk
0-7-18-0073.001

² Memorie van toelichting Wob, Kamerstukken II 1986/87, 19859, 3, p. 35.

³ ABRvS 4 februari 2004, ECLI:NL:RVS:2004:AO2833 en ECLI:NL:RVS:2004:AO2838; ABRvS 30 juli 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BD8907; ABRvS 3 februari 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BL1844; ABRvS 19 december 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY6779 en ABRvS 27 december 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY7336.



zoals telefoonnummers en vestigingsadressen. Dezelfde documenten bevatten diverse stellingen, beweringen en oordelen over het handelen van cliënten, welke afkomstig zijn van opsporende en handhavende ambtenaren, maar binnen de lopende strafrechtelijke procedure nog voorwerp van debat zijn en door cliënten uitdrukkelijk worden betwist.

ILT
Afdeling Juridische Zaken
Team Juridische Advisering
Veiligheid

Ons kenmerk
0-7-18-0073.001

Over de juistheid en interpretatie van deze stellingen wordt op dit moment nog in rechte geprocedeerd. Door de informatie desondanks te verstrekken - en daarmee een klein deel van de informatie waarover het juridisch debat zich uitstrekt in het publieke domein te brengen - wordt een subjectief en eenzijdig beeld gecreëerd. Bovendien worden aldus van overheidswege gedane beweringen openbaar gemaakt die strijdig zijn met voornoemde onschuldpresumptie. Ik wijs er in dit verband uitdrukkelijk op dat art. 6, tweede lid, 2016/343/EU lidstaten verplicht te waarborgen dat iedere twijfel over de schuldvraag in het voordeel van de verdachte of de beklaagde werkt.

Gelet op het voorgaande zouden cliënten door openbaarmaking worden aangetast in hun persoonlijke levenssfeer, terwijl zij daardoor ook op een onevenredige wijze zouden worden benadeeld. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g, Wob verzet zich daarom evenzeer tegen de voorgenomen verstrekking.

Deze zienswijze leidt om de volgende reden niet tot een weigering van uw verzoek.

Zoals hierboven bij *verwerking van bijzondere persoonsgegevens en bijzondere openbaarmakingsregeling* is gesteld zijn documenten met nrs. 2012-1 (enkel pagina 7) en 2012-3 t/m 2012-7 buiten toepassing van de Wob gesteld. Dit brengt mee dat de betrokken zienswijze in het licht van de twee overgebleven documenten met nrs. 2012-1 (behalve p. 7) en 2012-2 beschouwd dient te worden.

Ten eerste stel ik vast dat de overgebleven documenten geen gegevens bevat die persoonlijke levenssfeer van deze derde-belanghebbende zouden raken. Voor zover gesteld zou worden dat namen van rechtspersonen en hun vestigingsadressen daartoe zouden behoren, moet ik concluderen dat het niet geval is. Het wob-verzoek heeft betrekking op toezicht en handhaving van milieu wet- en regelgeving, namelijk Europese verordening overbrenging afvalstoffen (EVOA). De naam- en adresgegevens zijn aldus relevant in het kader van EVOA toezicht en betreffen derhalve milieu-informatie⁴.

Ten tweede en in verlengde van het hierboven gestelde kan er in dit verband dan ook geen sprake zijn van onevenredige benadeling van deze derde-belanghebbende. Immers op grond van artikel 10, zesde lid, van de Wob is het tweede lid, aanhef en onder g, niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

Als laatste stel ik vast dat de Wob geen kwalificatie, inhoudend 'juist', 'volledig' dan wel 'terecht', aan de openbaar te maken stukken geeft. Daarom behoeft de zienswijze voor zover betrekking hebbend op artikel 6 EVRM, onschuldpresumptie en de juistheid van de gedane stellingen en beweringen in het inspectierapport geen nadere bespreking.

In de documenten 2011-1, 2011-6 t/m 2011-12 en 2012-1 t/m 2012-2 staan wel persoonsgegevens van derden en ambtenaren. Hoewel derden, ambtenaren en andere bij de besluitvorming betrokken personen in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op de persoonlijke

⁴ ABRvS 10 maart 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BL7035.



levenssfeer, geldt dit volgens vaste rechtspraak wel voor gegevens als namen, telefoonnummers (werk en privé), e-mailadressen en handtekeningen en parafen. Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het personen betreft, die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Bij de informatie die in de in geding zijnde documenten is opgenomen, weegt naar mijn oordeel het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze derden en ambtenaren zwaarder dan het algemene, publieke belang van openbaarheid van deze informatie.

ILT
Afdeling Juridische Zaken
Team Juridische Advisering
Veiligheid

Ons kenmerk
0-7-18-0073.001

In deze documenten zijn de persoonsgegevens om de hiervoor aangegeven redenen verwijderd. U treft daar geen specificatie per document over aan.

Wijze van openbaarmaking

Uitgestelde openbaarmaking

Aangezien naar verwachting belanghebbenden bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie (zie hierboven bij zienswijze en overwegingen onder opsporingsbelang) vindt de feitelijke openbaarmaking van documenten 2011-1 t/m 2012-1 (uitgezonderd p.7) en 2012-2 niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan derde-belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij de ILT én door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen.

Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend én een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

De openbaar gemaakte stukken worden op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Afschrift aan belanghebbenden

Een afschrift van dit besluit zend ik aan alle belanghebbenden.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,

DE INSPECTEUR-GENERAAL LEEFOMGEVING EN TRANSPORT *plv.*

bla

mr. J.A. van den Bos



Bezwaar en voorlopige voorziening

ILT
Afdeling Juridische Zaken
Team Juridische Advisering
Veiligheid

Indien u het niet eens bent met deze beslissing kunt u hiertegen, op grond van het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht, binnen zes weken na de datum waarop deze beslissing is verzonden schriftelijk bezwaar aantekenen.

Ons kenmerk
0-7-18-0073.001

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de gronden van het bezwaar.

Tevens ontvangen wij graag uw telefoonnummer dan wel e-mailadres.

Het bezwaarschrift kunt u richten aan:

Inspectie Leefomgeving en Transport
Afdeling Juridische Zaken/Team Bezwaar en Beroep
O.v.v. 0-7-18-0073.001
Postbus 16191
2500 BD DEN HAAG

Is er sprake van onverwijlde spoed? Dan kunt u de rechtbank daarnaast verzoeken om een voorlopige voorziening te treffen.

Een verzoek aan de voorzieningenrechter kan alleen worden gedaan als er een bezwaar- of beroepsprocedure loopt én als er sprake is van een spoedeisende situatie. Een voorlopige voorziening is een zelfstandige procedure. U vraagt de voorziening aan bij de rechtbank.

Meer informatie over de voorlopige voorziening vindt u op www.rechtspraak.nl. In de zoekbalk vindt u bij trefwoorden "voorlopige voorziening" meer informatie over deze procedure.



Bijlage 1 – Wettelijk kader

ILT
Afdeling Juridische Zaken
Team Juridische Advisering
Veiligheid

Wet openbaarheid van bestuur

Ons kenmerk
0-7-18-0073.001

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.



7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

ILT
Afdeling Juridische Zaken
Team Juridische Advisering
Veiligheid

Ons kenmerk
0-7-18-0073.001

Wetboek van Strafvordering

Artikel 365

- Het vonnis wordt binnen tweemaal vier en twintig uren na de uitspraak ondertekend door de rechters die over de zaak hebben geoordeeld, en door den griffier die bij de beraadslaging tegenwoordig is geweest.
- Zoo één of meer hunner daartoe buiten staat zijn, wordt hiervan aan het slot van het vonnis melding gemaakt.
- Zodra het vonnis is getekend en in ieder geval na afloop van den termijn in het eerste lid vermeld, kan de verdachte, zijn raadsman of de benadeelde partij daarvan en van het proces-verbaal der terechtzitting kennis nemen. De voorzitter verstrekt desgevraagd een afschrift van het vonnis en het proces-verbaal aan de verdachte, zijn raadsman en de benadeelde partij.
- De voorzitter verstrekt desgevraagd een afschrift van het vonnis en het proces-verbaal der terechtzitting aan ieder ander dan de verdachte of zijn raadsman, tenzij verstrekking naar het oordeel van de voorzitter ter bescherming van de belangen van degene ten aanzien van wie het vonnis is gewezen of van de derden die in het vonnis of in het proces-verbaal worden genoemd, geheel of gedeeltelijk dient te worden geweigerd. In het laatste geval kan de voorzitter een geanonimiseerd afschrift of een uittreksel van het vonnis en het proces-verbaal verstrekken.
- Onder het vonnis zijn begrepen de stukken die aan de uitspraak zijn gehecht. Van andere tot het strafdossier behorende stukken wordt geen afschrift of uittreksel verstrekt.
- De verdachte die de Nederlandse taal niet of onvoldoende beheerst en overeenkomstig het derde lid om een afschrift van het vonnis verzoekt, wordt in een voor hem begrijpelijke taal schriftelijk mededeling gedaan van:
 - de beslissing op grond van artikel 349 dan wel de beslissing tot veroordeling, vrijspraak of ontslag van alle rechtsvervolgning;
 - indien een veroordeling of ontslag van alle rechtsvervolgning is uitgesproken, de benaming van het strafbare feit dat het



bewezenverklaarde oplevert met vermelding van de plaats waar en het tijdstip waarop het is begaan;

c. indien een straf of maatregel is opgelegd, de opgelegde straf of maatregel, alsmede de wettelijke voorschriften waarop deze is gegrond.

De schriftelijke mededeling blijft achterwege indien de verdachte bij de uitspraak aanwezig was en deze op grond van artikel 362, derde lid, voor hem is vertolkt dan wel indien de verdachte op grond van artikel 366, vierde lid, in een voor hem begrijpelijke taal mededeling van het vonnis is gedaan.

ILT

Afdeling Juridische Zaken
Team Juridische Advisering
Veiligheid

Ons kenmerk

0-7-18-0073.001



Bijlage 2 – Inventarislijst

ILT
Afdeling Juridische Zaken
Team Juridische Advisering
Veiligheid

Ons kenmerk
0-7-18-0073.001

Nr.	Document	Beoordeling	Wob uitzondering / Art. 365 lid 5 WvSV
2011-1	Inspectierapport	Openbaar	Ja, artikel 10, lid 2 onder e
2011-2	Krantenknipsel	Openbaar	Nee, niet van toepassing
2011-3	Scheepsinformatie 1	Openbaar	Nee, niet van toepassing
2011-4	Scheepsinformatie 2	Openbaar	Nee, niet van toepassing
2011-5	Scheepsinformatie 3	Openbaar	Nee, niet van toepassing
2011-6	Mail 1	Openbaar	Ja, artikel 10, lid 2 onder e
2011-7	Mail 2	Openbaar	Ja, artikel 10, lid 2 onder e
2011-8	Mail 3	Openbaar	Ja, artikel 10, lid 2 onder e
2011-9	Notitie telefoongesprek	Openbaar	Ja, artikel 10, lid 2 onder e
2011-10	'Proces-verbaal'	Openbaar	Ja, artikel 10, lid 2 onder e
2011-11	Lloyds lijst 1	Openbaar	Ja, artikel 10, lid 2 onder e
2011-12	Lloyds lijst 2	Openbaar	Ja, artikel 10, lid 2 onder e
2012-1	Inspectierapport	Grotendeels openbaar	Ja, artikel 10, lid 2 onder e / behalve p. 7 wegens art. 365 WvSV
2012-2	Waarschuwings-brief	Openbaar	Ja, artikel 10, lid 2 onder e
2012-3	Meldingsignaal	Valt buiten reikwijdte van de Wob	Art. 365 lid 5 WvSV
2012-4	Mail 1	Idem	Art. 365 lid 5 WvSV
2012-5	Mail 2	Idem	Art. 365 lid 5 WvSV
2012-6	Scheepsinformatie	Idem	Art. 365 lid 5 WvSV
2012-7	Foto	Idem	Art. 365 lid 5 WvSV