



> Retouradres: Postbus 16191, 2500 BD Den Haag

Schaap advocaten en notarissen  
T.a.v. [REDACTED]  
Postbus 23052  
3001 KB ROTTERDAM

**Juridische Zaken**

Rijnstraat 8  
Den Haag  
Postbus 16191  
2500 BD Den Haag  
T [REDACTED]  
F 070 456 27 99  
www.ilent.nl

**Contactpersoon**

[REDACTED]

Datum  
Onderwerp beslissing op bezwaar

**Ons kenmerk**  
B-4-20-0010.001

**Uw kenmerk**  
ELH/780791.01

**Bijlage(n)**  
---

Geachte mevrouw [REDACTED],

**Bij beantwoording:**  
Graag bovengenoemd  
postbusadres gebruiken en  
ons kenmerk en  
contactpersoon vermelden.

Bij brief van 15 januari 2020 heeft u namens Peute Recycling B.V. bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 23 december 2019 met kenmerk O-4-18-0089.001/2019, waarin ik een Wob-verzoek van 27 november 2018 heb gehonoreerd met uitzondering van de in de openbaar te maken documenten opgenomen persoonsgegevens. In het onderhavige verzoek is verzocht om openbaarmaking van informatie over de onderneming Peute Recycling B.V. en andere aan deze vennootschap/onderneming gelieerde bedrijven of personen. Dit verzoek is deels ingewilligd waarna de informatie op Rijksoverheid.nl is geplaatst. Tegen deze openbaarmaking en publicatie richt zich uw bezwaar.

Met dit besluit wordt op uw bezwaarschrift beslist.

**Besluit**

Ik verklaar uw bezwaar gegrond. Het voorgaande houdt in dat het besluit op drie punten wordt aangepast, waarmee een aantal termen uit de documenten met nummers 44.1, 45.19 en 50.2 alsnog worden verwijderd.

**Verloop van de procedure**

Bij brief van 16 januari 2020 is de ontvangst van het bezwaarschrift aan u bevestigd.

U heeft bij brief van 21 januari 2020 aangegeven geen gebruik te willen maken van de mogelijkheid om te worden gehoord in de zin van artikel 7:2 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). U heeft daarbij opgemerkt dat gezien het feit dat vertrouwelijke informatie reeds openbaar is gemaakt uw cliënten belang hebben bij een spoedige beslissing.

In verband met deze spoedeisendheid heeft u naast het indienen van een bezwaarschrift op 17 januari 2020 bij de rechtbank Rotterdam een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend. U heeft de rechtbank verzocht om bij wijze van voorlopige voorziening te bepalen dat de onterecht openbaar gemaakte informatie onverwijld wordt geschrapt.



Naar aanleiding van het door u ingediende bezwaar en het verzoek om een voorlopige voorziening is contact met u opgenomen om te bezien welke informatie wellicht ten onrechte op Rijksoverheid.nl is geplaatst. Tegelijkertijd is de publicatie op vorengenoemde site ongedaan gemaakt. Daaropvolgend is vanuit mijn kant contact opgenomen met de rechtbank met het verzoek om de behandeling van het verzoek ter zitting uit te stellen. Dit verzoek is door de rechtbank ingewilligd. Inmiddels is de publicatie op Rijksoverheid.nl zodanig aangepast dat deze op één punt na naar tevredenheid is. Zo heeft u althans laten weten in uw e-mailbericht van 25 maart 2020.

**Juridische Zaken**

ONS KENMERK  
B-4-20-0010.001

**Ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Alvorens inhoudelijk in te gaan op uw bezwaarschrift dient vastgesteld te worden of het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Het bezwaarschrift voldoet aan de in artikel 6:5 van de Awb gestelde vereisten met betrekking tot de inhoud en het is tijdig ingediend. Aldus stel ik vast dat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

**Wettelijk kader**

Voor de relevante artikelen verwijs ik naar de bijlage bij het bestreden besluit van 23 december 2019. De relevante artikelen van de Awb worden in dit besluit aangehaald.

**Beoordeling van het bezwaar**

*Bezwaargronden*

U heeft aangegeven dat naar aanleiding van de meest recente publicatie van de stukken op Rijksoverheid.nl uw bezwaar thans slechts nog is gericht op een drietal overgebleven bezwaargronden. De oorspronkelijke bezwaargronden die u in uw brief van 15 januari 2020 heeft aangevoerd zal ik in dit besluit dan ook niet meer bespreken.

De drie hiervoor bedoelde gronden komen op het volgende neer:

- 1) Er zijn een aantal termen genoemd in de documenten met nummers 44.1, pagina 17, 45.19, pagina 5 en 50.2, pagina 6. Deze termen zijn in andere documenten weggelakt waaronder 56.12, pagina 12 en 13. U vindt dit inconsequent en u verzoekt daarom om ook vorengenoemde termen in de eerstgenoemde nummers weg te halen.
- 2) U zou graag bevestigd zien dat de huidige of de meest actuele publicatie de enig openbare publicatie is en dus niet één van de vorige publicaties op Rijksoverheid.nl.
- 3) U zou verder graag een schriftelijke bevestiging zien van het verzoek van de zijde van de Inspectie Leefomgeving en Transport aan de indiener van het WOB-verzoek dat de toegezonden USB-stick niet mag worden gebruikt en dat deze moet worden teruggezonden dan wel worden vernietigd.

*Overwegingen*

Met betrekking tot de eerste hiervoor genoemde bezwaargrond constateer ik dat in de door u genoemde documenten termen zijn opgenomen die in andere documenten zijn weggelakt. Ik volg u in uw bezwaar dat dit niet consequent is en om deze reden zullen de betreffende termen alsnog op grond van artikel 10, tweede lid, onder g van de Wob uit de documenten met nummers 44.1, 45.19 en 50.2 worden weggelakt.



Met betrekking tot de tweede hiervoor genoemde bezwaargrond merk ik op dat de plaatsing van openbaar gemaakte informatie op Rijksoverheid.nl een feitelijke handeling betreft waar geen rechtsmiddelen tegen open staan. Deze bezwaargrond behoeft dan ook geen verdere bespreking. Voor de volledigheid merk ik op dat de huidige publicatie op Rijksoverheid.nl de enige juiste publicatie is.

**Juridische Zaken**

ONS KENMERK  
B-4-20-0010.001

Met betrekking tot de derde bezwaargrond merk ik op dat er geen schriftelijke correspondentie is gevoerd met de indiener van het Wob-verzoek over terugzending van de USB-stick. Ik kan daarom geen afschrift van deze correspondentie als bijlage bij dit besluit verstrekken.

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,  
namens deze,  
DE SECRETARIS-GENERAAL.

drs. L.M.C. Ongerling



## Beroep

Indien u zich niet met bovenstaande beslissing kunt verenigen dan kunt u binnen zes weken, na ingang van de dag na die waarop de beslissing is bekendgemaakt/verzonden, beroep instellen bij de rechtbank Rotterdam, locatie Rotterdam, Postbus 50950, 3007 BL Rotterdam.

### Juridische Zaken

ONS KENMERK  
B-4-20-0010.001

Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en tenminste het volgende te bevatten:

- 1) naam en adres van de indiener;
- 2) de dagtekening;
- 3) vermelding van de datum en het nummer of kenmerk van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt;
- 4) een opgave van de redenen waarom u zich niet met het besluit kunt verenigen.

Zo mogelijk dient bij het beroepschrift een fotokopie te worden gevoegd van het besluit, waarop het geschil betrekking heeft.

Voor de behandeling van het beroepschrift wordt een bedrag aan griffie geheven. De griffier van de betrokken rechtbank wijst de indiener van het beroepschrift op het verschuldigd zijn van het griffierecht en geeft daarbij aan op welke wijze het verschuldigde griffierecht moet worden voldaan.

Voorts wijs ik u erop dat u de voorzieningenrechter van voornoemde rechtbank kunt verzoeken een voorlopige voorziening te treffen, indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen dat vereist.