



> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

art. 10 lid 2
art. 10 lid 2
art. 10 lid 2 onder e

Juridische Zaken

Rijnstraat 8
Den Haag
Postbus 16191
2500 BD Den Haag
T 070 – 456 1866
F 070 – 456 2799
www.ilent.nl
wob-verzoeken@ilent.nl

Contactpersoon

art. 10 lid 2

Datum **12 JUNI 2020**
Betreft besluit op Wob-verzoek

Ons kenmerk
O-6-20-0023.001

Uw kenmerk

Bij beantwoording

*Graag bovengenoemd
postadres gebruiken en ons
kenmerk en contactpersoon
vermelden*

Geachte **art. 10**,

In uw e-mail van 16 april 2020, ontvangen op diezelfde dag, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) om informatie verzocht over schorsings- en intrekkingenbesluiten van machinistenvergunningen over de jaren 2015 tot en met heden.

In het bijzonder wenst u inzage in de communicatie tussen de ILT en de machinisten die in de jaren 2015 tot en met heden een schorsings- of intrekkingenbesluit ontvangen hebben. U wil weten of de betreffende machinisten geïnformeerd zijn;

- over het voldoen aan de grondslag voor een schorsing/intrekking;
- wat de bezwaar/beroepsmogelijkheden zijn, en
- of de schorsing tijdelijk of permanent is en indien tijdelijk voor welke duur;
- of de machinist er op wordt gewezen hoe hij opnieuw een vergunning kan verkrijgen.

Verloop van de procedure

In uw e-mailbericht van 2 maart 2020 heeft u om informatie verzocht over schorsings- en intrekkingenbesluiten van machinistenvergunningen over de jaren 2015 tot en met heden.

Op 3 maart 2020 heeft de ILT u een geanonimiseerd overzicht gestuurd met informatie op hoofdlijnen van de schorsings- en intrekkingenbesluiten van machinistenvergunningen in de bedoelde periode.

In uw e-mailbericht van 16 april 2020 heeft u om nadere informatie verzocht. Deze informatie blijkt slechts uit de hiervoor genoemde schorsings- en intrekkingenbesluiten. Bij de openbaarmaking hiervan zijn de belangen van de betreffende machinisten betrokken. Dit maakt dat er slechts met toepassing van de Wob op uw verzoek beslist kan worden.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 16 april 2020, kenmerk O-6-20-0023.001.



Juridische Zaken

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

Ons kenmerk
O-6-20-0023,001

Inventarislijst

Op basis van uw verzoek zijn in totaal negen documenten aangetroffen.

Het betreft de volgende documenten:

1. Het schorsingsbesluit van 18 oktober 2016;
2. Het schorsingsbesluit van 7 november 2016;
3. Het schorsingsbesluit van 30 maart 2017;
4. Het schorsingsbesluit van 20 oktober 2017;
5. Het schorsingsbesluit van 12 maart 2018;
6. Het schorsingsbesluit van 31 juli 2018;
7. Het schorsingsbesluit van 11 oktober 2019;
8. Het intrekingsbesluit van 27 maart 2017;
9. Het intrekingsbesluit van 22 januari 2019;

Besluit

Ik heb besloten de informatie waar u om verzoekt en die is opgenomen in de negen aangetroffen documenten niet openbaar te maken. Uw verzoek om informatie wordt afgewezen.

Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Ingevolge artikel 3, eerste lid van de Wob kan een ieder een Wob-verzoek indienen bij een bestuursorgaan of bij een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Volgens het derde lid van dit artikel hoeft de verzoeker bij zijn verzoek geen belang te stellen.

De eventuele omstandigheid dat voor de belanghebbenden onduidelijk is welk belang u bij openbaarmaking van deze informatie heeft en voor welk doel u de informatie gaat gebruiken, vormt daarom op zichzelf geen belemmering voor de openbaarmaking van de documenten.

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of de belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen



geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook plaats.

Juridische Zaken

Bijzondere persoonsgegevens

Op grond van artikel 10, eerste lid, onder d, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover dit bijzondere persoonsgegevens betreft, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer.

Ons kenmerk
O-6-20-0023.001

Gegevens betreffende de gezondheid vallen onder de bijzondere of gevoelige persoonsgegevens als bedoeld in artikel 9, lid 1, van de Algemene Verordening Persoonsgegevens (hierna: AVG). Daarmee genieten zij meer bescherming dan 'gewone' of 'algemene' persoonsgegevens.

Persoonsgegevens zijn niet slechts gegevens betreffende de personalia en de hoedanigheid van personen, maar ook de gegevens die herleidbaar zijn tot personen en kunnen bijdragen aan de identificatie van die personen.¹ Van medische persoonsgegevens is dus sprake indien de gegevens op welke wijze dan ook tot individuele patiënten kunnen worden herleid. In casu is beslissend of herleiding mogelijk is. Daartoe heb ik het volgende overwogen.

In de documenten staan gegevens, te weten omschrijvingen van het incident, onder meer locaties en data, gegevens van werkgevers en oud-werkgevers en patiëntinformatie over de betreffende machinist. Deze gegevens kunnen vanwege het detailniveau, de kring van betrokkenen en andere omstandigheden van het geval, herleidbaar zijn tot een bepaald persoon. Deze gegevens zullen vooral herleidbaar zijn in de betrekkelijk kleine kring van het spoorwegpersoneel. Temeer daar het hier gaat om een kleine groep machinisten die in het tijdsbestek van 2015 tot en met heden geschorst zijn of waarvan de machinistenvergunning is ingetrokken.

In alle aangetroffen documenten staan gegevens over de medische en psychische gezondheid van de betreffende machinist, ofwel gegevens die vanwege de onderlinge verwevenheid inzicht kunnen geven in die medische en psychische gezondheid. Het is zeer aannemelijk dat openbaarmaking van die medische en psychische gegevens inbreuk zal maken op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen. Deze gegevens zullen dan ook niet openbaar worden gemaakt.

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

De informatie waar uw verzoek op ziet is tot stand gekomen in het kader van een door de ILT ingesteld onderzoek waarbij is gekeken of de betreffende machinist, na zijn of haar betrokkenheid bij een incident, nog steeds voldoet aan de eisen van vakmanschap. In dit onderzoek wordt onder andere gekeken of de betreffende machinist medisch en psychologisch nog steeds geschikt is voor zijn of haar veiligheidsfunctie.

De ILT is ten aanzien van incidententoezicht voor het verkrijgen van informatie afhankelijk van de door de Minister erkende keuringsinstituten.

¹ ABRvS 28 november 2007, ECLI:NL:RVS:2007:AZ7410.



Het inspectiewerk wordt bemoeilijkt als keuringsinstituten niet meer melden of in dat kader minder informatie verstrekken uit angst voor openbaarmaking van stukken.

Juridische Zaken

Daarnaast zal de relatie tussen de ILT, de machinist en het keuringsinstituut door openbaarmaking van (medische) gegevens onevenredig worden beschadigd. Het openbaar maken van deze (medische) gegevens zou ertoe kunnen leiden dat in voorkomende gevallen machinisten zich geremd voelen openlijk te verklaren hoe hun medische gesteldheid is bij het keuren daarvan. Daardoor zal het belang van toezicht door openbaarmaking worden geschaad.

Ons kenmerk
O-6-20-0023,001

Daarom ben ik ten aanzien van de medische gegevens in de documenten van mening dat het belang van inspectie, controle en toezicht in het geding is en zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking van de betreffende informatie. Ik maak deze gegevens dan ook niet openbaar.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom maak ik deze gegevens niet openbaar.

In documenten zijn persoonsgegevens opgenomen van ambtenaren en van derden. Hoewel ambtenaren en andere bij de besluitvorming betrokken personen in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op de persoonlijke levenssfeer, geldt dit volgens vaste rechtspraak wel voor gegevens als namen, telefoonnummers (werk en privé), e-mailadressen en handtekeningen en parafen van ambtenaren of personen van andere organisaties. Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden.

Een uitzondering hierop geldt voor namen van ambtenaren in besluiten die zij krachtens mandaat hebben ondertekend, omdat volgens de jurisprudentie deze ambtenaren in beginsel hebben te aanvaarden dat met deze bevoegdheid hun namen naar buiten komen (ABrvS 12 juni 2013, 201112236/1/A3). Bij de informatie die in de documenten in dit geval in het geding zijn, weegt naar mijn oordeel de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen zwaarder dan het algemene, publieke belang van openbaarheid van deze informatie. Ten overvloedige merk ik op dat deze handelwijze in lijn is met de huidige jurisprudentie. Ik verwijst naar de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 18 juli 2007 (LJN: BA9807), van 19 december 2012 (LJN: BY6746) en van 12 juni 2013 (zaaknr. 201112236/1/A3).

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of



benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. Hiertoe merk ik het volgende op.

Juridische Zaken

De vertrouwensrelatie tussen het keuringsinstituut en de machinist is een belangrijke voorwaarde voor een optimaal keuringsresultaat. Openbaarmaking van documenten als de onderhavige heeft als gevolg dat de vertrouwensrelatie tussen het keuringsinstituut en de machinist niet langer in zijn volledige omvang kan worden gegarandeerd. Om deze reden moet worden gevreesd dat personen in voorkomend geval niet openlijk over hun medische gesteldheid zullen praten. Bovendien waarborgt het beroepsgeheim van het keuringsinstituut zowel het individuele belang van de patiënt van vertrouwen en privacy, als ook het maatschappelijk belang dat iedereen hulp kan inroepen en kan rekenen op vertrouwelijkheid.

Ons kenmerk
O-6-20-0023.001

Gelet hierop moet het belang van voorkoming van onevenredige benadeling zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking. Patiënten, in dit geval de machinisten, maar ook de keuringsinstituten zullen door openbaarmaking van (medische) gegevens op grond van de Wob onevenredig kunnen worden benadeeld. Daarom zal ik ook op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob, in samenhang met hetgeen ik hierboven heb overwogen, de medische gegevens en de gegevens betreffende de keuring niet openbaar maken.

Geen verstrekking

Ter afsluiting wijs ik u erop dat na de beoordeling en het onleesbaar maken van informatie op basis van bovenstaande overwegingen, er in diverse documenten geen zinnige inhoudelijk of samenhangende informatie overblijft over de bestuurlijke aangelegenheid waarop uw verzoek betrekking heeft, die voor afzonderlijke openbaarmaking in aanmerking komt. Het betreft in die gevallen niet relevante informatie, waarvan het zinledig is deze openbaar te maken. Het openbaar maken van vrijwel volledig onleesbaar gemaakte documenten levert geen zinvolle bijdrage aan het belang van openbaarheid en deze documenten verstrek ik, conform recente jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dan ook niet.²

Daarnaast kan openbaarmaking van een document integraal worden geweigerd, indien niet-medische passages vanwege de onderlinge verwevenheid inzicht kunnen geven in de medische gegevens in een document, zoals het geval is in diverse van de onderhavige documenten.³

Kortom, de documenten die onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen maak ik – gelet op het voorgaande – in het geheel niet openbaar.

² ABRvS 12 juli 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1789

³ ABRvS 7 augustus 2019 ECLI:NL:RVS:2019:2718



Plaatsing op internet

Dit besluit zal op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Juridische Zaken

Hoogachtend,

Ons kenmerk
O-6-20-0023.001

DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT
namens deze,

art. 10 lid 2 onder e

op grond van het
de datum waarop

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de gronden van het bezwaar.

Tevens ontvangen wij graag uw telefoonnummer dan wel e-mailadres.

Het bezwaarschrift kunt u richten aan:

Inspectie Leefomgeving en Transport
Afdeling Juridische Zaken
Postbus 16191
2500 BD DEN HAAG



Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Juridische Zaken

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
- Ons kenmerk
O-6-20-0023.001
- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in



aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Juridische Zaken

Artikel 11

Ons kenmerk
0-6-20-0023.001

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.