



> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

art. 10 lid 2 onder e

Juridische Zaken

Rijnstraat 8
Den Haag
Postbus 16191
2500 BD Den Haag
T 070 - 456 1866
F 070 - 456 2799
www.ilent.nl
wob-verzoeken@ilent.nl

Contactpersoon

art. 10 lid 2

Datum **17 NOV. 2020**
Betreft besluit op Wob-verzoek

Ons kenmerk
0-5-20-0063.001

Uw kenmerk

Bij beantwoording

*Graag bovengenoemd
postadres gebruiken en ons
kenmerk en contactpersoon
vermelden*

Geachte **art. 10 lid 2**

In uw mail van 12 juli 2020 heeft u - kort samengevat - met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om informatie over het volledige dossier dat bij de Inspectie Leefomgeving en Transport (hierna: ILT) voorhanden is over de Vereniging Groengrijs (hierna: Groengrijs).

Verloop van de procedure

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 16 juli 2020 met als kenmerk 0-5-20-0063.001. Bij brief van 3 augustus 2020 is u medegedeeld dat ik de beslistermijn van uw verzoek op grond van artikel 6 van de Wob verlengd met vier weken.

In de brief van 2 oktober 2020 is u uitgelegd waarom uw verzoek bij nader inzien wordt gekwalificeerd als een informatieverzoek in plaats van een verzoek op grond van de Wob, ondanks dat u expliciet de Wob als grondslag van uw verzoek noemt. Een belangrijk verschil met een Wob-verzoek is dat in geval van een Wob-procedure de stukken voor een ieder openbaar worden gemaakt. Uit uw verzoek blijkt dat u uw eigen dossier wenst op te vragen.

Op 6 oktober 2020 heeft u de ILT in gebreke gesteld vanwege het niet tijdig beslissen op het Wob-verzoek. U heeft de ILT verzocht om binnen twee weken te beslissen op uw verzoek. Verder heeft u in uw mail van 6 oktober 2020 een nadere toelichting gegeven op uw verzoek van 12 juli 2020 en uw intenties daarbij.

In de mail van 15 oktober 2020 heeft de medewerker van de ILT u medegedeeld dat uit de inhoud van uw reactie van 6 oktober 2020 kan worden opgemaakt dat het uw uitdrukkelijke bedoeling is om een verzoek op grond van de Wob in te dienen en dat u uw verzoek heeft gepreciseerd. Gelet daarop is u medegedeeld dat uw verzoek verder zal worden behandeld als een verzoek op grond van de Wob. Gelet op de door u gegeven precisering, is uw Wob-verzoek omschreven als een verzoek om openbaarmaking van de volgende informatie:

1. Het toetsingskader dat de ILT hanteert of heeft gehanteerd bij het doen van het systeemonderzoek;
2. Informatie over Groengrijs, en alles wat daaraan gerelateerd is, opgenomen in een Koninklijk Nederlands Vervoer (KNV)-dossier of in dossiers van branchegenoten zoals bijvoorbeeld van voormalig busbedrijf Besseling;



3. Informatie die samenhangt met klachten van derden uit de branche over Groengrijs die (mede) aanleiding zijn geweest om een (systeemtoezicht) onderzoek in te stellen naar Groengrijs.

Juridische Zaken

Verder is de ontvangst van de ingebrekestelling bevestigd en is medegedeeld dat de afhandeling van uw verzoek met voortvarendheid ter hand zal worden genomen. Daarbij is de kanttekening geplaatst dat zich echter onvoorziene omstandigheden kunnen voordoen die maken dat de behandeling langer duurt dan twee weken.

Ons kenmerk
0-5-20-0063.001

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Op basis van de gegeven omschrijving van het Wob-verzoek in de mail van 15 oktober 2020 is gezocht naar beschikbare informatie. Er heeft een zoekslag plaatsgevonden in e-mails en in het documentmanagementsysteem van de ILT. Dat heeft wat betreft het eerste deel van uw verzoek geresulteerd in een document Systeemcriteria (document met nummer 3). Wat betreft het tweede deel van uw verzoek, is geen informatie aangetroffen, behoudens de informatie uit uw eigen dossier. Dit dossier heeft u reeds in uw bezit en deze informatie valt buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek. Wat betreft het derde deel van het verzoek heb ik twee documenten aangetroffen. Het gaat om een mailbericht gericht aan een inspecteur van de ILT van 22 januari 2020 (document met nummer 1) en een antwoordmail van een inspecteur van de ILT van 23 januari 2020 (document met nummer 2). Er berust niet meer informatie bij de ILT.

Samenvattend concludeer ik derhalve dat drie documenten aangetroffen zijn die onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen. Deze documenten heb ik meegenomen in de beoordeling bij dit besluit. Ten overvloede wijs ik u in dit kader op de vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling)¹. Daaruit volgt dat wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet (of niet meer) onder hem berust en die mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, het in beginsel aan degene is die om informatie verzoekt om het tegendeel aannemelijk te maken.

De drie documenten zijn opgenomen in een inventarislijst die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. De aangetroffen documenten zijn ieder afzonderlijk beoordeeld op grond van de Wob. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Besluit

Ik heb besloten uw verzoek deels te honoreren en de informatie waar u om heeft verzocht, zoals opgenomen in de inventarislijst, deels openbaar te maken. Voor het overige wijs ik uw verzoek af.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Ingevolge artikel 3, eerste lid van de Wob kan een ieder een Wob-verzoek indienen bij een bestuursorgaan of bij een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Volgens het derde lid van dit artikel hoeft de verzoeker bij zijn verzoek geen belang te stellen. De eventuele omstandigheid dat voor de belanghebbenden onduidelijk is welk belang u bij openbaarmaking van deze informatie heeft en voor welk doel u de informatie gaat

¹ Zie onder andere de uitspraak van 11 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2308.



gebruiken, vormt daarom op zichzelf geen belemmering voor de openbaarmaking van de documenten.

Juridische Zaken

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of de belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker. Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook plaats.

Ons kenmerk
0-5-20-0063.001

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling² hebben de begrippen controle, inspectie en toezicht uit artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob betrekking op al hetgeen een doeltreffende controle inhoudt en dus ook op de afweging die de basis vormt om te gaan controleren.

Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling³ kan openbaarmaking van informatie met een beroep op het in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob genoemde belang van inspectie, controle en toezicht worden geweigerd, indien als gevolg van die openbaarmaking een bestuursorgaan diens toezichthoudende taak niet naar behoren zal kunnen uitoefenen.

Ik stel vast dat bij de documenten met nummers 1 en 2 het belang van inspectie, controle en toezicht door de ILT in het geding is. Het document met nummer 1 betreft een mail aan een inspecteur van de ILT met informatie over de activiteiten van Groengrijs. Het document met nummer 2 betreft het antwoord van een inspecteur daarop. Het gaat hier om informatie die de aanleiding vormde voor de afweging om een systeeminspectie bij Groengrijs op te starten. Ik ben van oordeel dat het belang van inspectie, controle en toezicht zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Hierbij weeg ik het volgende mee. De documenten met nummers 1 en 2 bevatten de naam en het bedrijf van de persoon die informatie verstrekt over Groengrijs. Het is aannemelijk dat degene van wie de mail afkomstig is, in vertrouwelijkheid contact heeft gezocht met de ILT. Ik acht de vrees gerechtvaardigd dat derden bij openbaarmaking van dit soort meldingen terughoudender zullen worden om de ILT met vragen te benaderen of om informatie te verstrekken. Openbaarmaking van de mails zal de ILT belemmeren in zijn toezichthoudende taak. Gelet hierop heb ik besloten om de documenten met nummers 1 en 2 niet openbaar te maken.

² Zie bijvoorbeeld de uitspraak van 24 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3423.

³ Zie bijvoorbeeld de uitspraak van 17 juni 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1881.



De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In documenten 1 en 2 zijn persoonsgegevens opgenomen van ambtenaren en van derden.

Hoewel ambtenaren en andere bij de besluitvorming betrokken personen in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op de persoonlijke levenssfeer, geldt dit volgens vaste rechtspraak wel voor gegevens als namen, telefoonnummers (werk en privé), e-mailadressen en handtekeningen en parafen van ambtenaren of personen van andere organisaties. Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden.

Bij de informatie die in de documenten in dit geval in het geding zijn, weegt naar mijn oordeel de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen zwaarder dan het algemene, publieke belang van openbaarheid van deze informatie. De persoonsgegevens zijn niet van ambtenaren en of derden die uit hoofde van hun functie in dit specifieke geval in de openbaarheid treden. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar. Ten overvloede merk ik op dat deze handelwijze in lijn is met de huidige jurisprudentie⁴.

Wijze van openbaarmaking

Het document, genoemd in de inventarislijst, treft u bij dit besluit in kopie aan.

Plaatsing op internet

Het stuk dat met dit besluit voor een ieder openbaar zal worden, zal op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,
DE INSPECTEUR-GENERAAL LEEFOMGEVING EN TRANSPORT

art. 10 lid 2 onder e

mr. J.A. van den Bos

art. 10 lid 2 onder e

art. 10
lid 2

art. 10 lid 2 onder e

**Bezwaarclausule**

Indien u het niet eens bent met deze beslissing kunt u hiertegen, op grond van het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht, binnen zes weken na de datum waarop deze beslissing is verzonden schriftelijk bezwaar aantekenen. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de gronden van het bezwaar.

Tevens ontvangen wij graag uw telefoonnummer dan wel e-mailadres. Het bezwaarschrift kunt u richten aan:

Inspectie Leefomgeving en Transport
Afdeling Juridische Zaken
Postbus 16191
2500 BD DEN HAAG

Juridische Zaken

Ons kenmerk
0-5-20-0063.001



Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Juridische Zaken

Artikel 2

1. Een bestuursorgaan verstrekt bij de uitvoering van zijn taak, onverminderd het elders bij wet bepaalde, informatie overeenkomstig deze wet en gaat het daarbij uit van het algemeen belang van openbaarheid van informatie.

Ons kenmerk
0-5-20-0063.001

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voor zover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-



informatie uitsluitend achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang. **Juridische Zaken**

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

Ons kenmerk
0-5-20-0063.001

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voor zover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.