



> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Art 10.2.e

Juridische Zaken

Rijnstraat 8
Den Haag
Postbus 16191
2500 BD Den Haag
T 070 - 456 1866
F 070 - 456 2799
www.ilent.nl
wob-verzoeken@ilent.nl

Contactpersoon

Art 10.2.e

Datum 11december 2020
Betreft Besluit op uw Wob-verzoek

Ons kenmerk
0-6-19-0063.001

Uw kenmerk

Bij beantwoording

*Graag bovengenoemd
postadres gebruiken en ons
kenmerk en contactpersoon
vermelden*

Geachte Art 10.2.e,

In uw brief van 19 augustus 2019, ontvangen op 19 augustus 2019, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht omtrent controles op de weekendrust die worden gehouden in de cabines van transportvoertuigen.

Verloop van de procedure

Dit besluit is een aanvulling op een eerder genomen besluit van 3 juli 2019 met het kenmerk 06-18-0048-001.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 9 september 2019 met het kenmerk 0-6-19-0063.001. In deze brief is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Nadien hebben er meerdere contactmomenten plaatsgevonden met een medewerker van de Inspectie leefomgeving en Transport (hierna: ILT), waarbij afspraken zijn gemaakt met betrekking tot de behandeling van uw Wob-verzoek.

Op 23 juni 2020 heeft een medewerker van de juridische afdeling van de Inspectie leefomgeving en Transport (hierna: ILT) contact met u opgenomen. Tijdens dit contact is de inhoud van uw verzoek besproken en nader geconcretiseerd. Tijdens dit gesprek is duidelijk geworden dat u alle documenten met betrekking tot de overtredingen die zijn geconstateerd inzake de weekendrust die wordt gehouden in de cabines van een transportvoertuigen wenst te ontvangen. Tevens vraagt u om documenten ten aanzien van controles waarbij geen overtredingen zijn geconstateerd. U wenst inzichtelijk krijgen wat de inhoud is van de hierboven genoemde controles en wat er verder in het kader van de uitgevoerde controles is gebeurd. Uw verzoek om documenten ziet op de tijdsperiode begin 2018 tot 23 juni 2020.

Middels de nu voor u liggende brief neem ik een beslissing op uw Wob-verzoek. Hierbij merk ik op dat de behandeling van uw Wob-verzoek langer heeft geduurd dan u van mij zou mogen verwachten. Ik betreur de ontstane vertraging.



Hierbij wil ik u mijn excuses aanbieden voor de vertraging die is opgelopen gedurende de behandeling van uw Wob-verzoek. **Juridische Zaken**

Zienswijzen

Bij de openbaarmaking van de documenten zijn derde-belanghebbenden betrokken. De derde-belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld hun zienswijze op de voorgenomen openbaarmaking te geven. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat u gedurende de behandeling van het Wob-verzoek omtrent het voorgaande bent geïnformeerd. Door een aantal derde-belanghebbenden zijn zienswijzen ingebracht.

Ons kenmerk
0-6-19-0063.001

De ontvangen zienswijzen van de derde-belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Ik verwijs u hiervoor naar het onderdeel 'Overwegingen' in dit besluit.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

Inventarislijst

Op basis van uw verzoek zijn er 742 documenten aangetroffen die onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. De aangetroffen documenten zijn ieder afzonderlijk beoordeeld op grond van de Wob. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Besluit

Ik heb besloten uw verzoek gedeeltelijk te honoreren en de informatie waar u om heeft verzocht, zoals opgenomen in de inventarislijst, gedeeltelijk openbaar te maken. Voor het overige wijs ik uw verzoek af.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Ingevolge artikel 3, eerste lid van de Wob kan een ieder een Wob-verzoek indienen bij een bestuursorgaan of bij een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Volgens het derde lid van dit artikel hoeft de verzoeker bij zijn verzoek geen belang te stellen.

De eventuele omstandigheid dat voor de belanghebbenden onduidelijk is welk belang u bij openbaarmaking van deze informatie heeft en voor welk doel u de informatie gaat gebruiken, vormt daarom op zichzelf geen belemmering voor de openbaarmaking van de documenten. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of de belangen van de verzoeker.



Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Juridische Zaken

Ons kenmerk
0-6-19-0063.001

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook plaats.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Hoewel derden, ambtenaren en andere bij de besluitvorming betrokken personen in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op de persoonlijke levenssfeer, geldt dit volgens vaste rechtspraak wel voor gegevens als namen, telefoonnummers (werk en privé), e-mailadressen, handtekeningen en parafen. Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het personen betreft, die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden.

Een uitzondering geldt voor namen van ambtenaren in besluiten die zij krachtens mandaat ondertekenen, omdat volgens de jurisprudentie deze ambtenaren in beginsel hebben te aanvaarden dat met deze bevoegdheid hun namen naar buiten komen. Ten overvloede merk ik op dat deze handelwijze in lijn is met de huidige jurisprudentie.

In de documenten – zoals weergegeven op de inventarislijst – komen persoonsgegevens voor in de zin van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Deze persoonsgegevens zien op personen die niet vanuit hun functie in de openbaarheid treden of krachtens mandaat ondertekenen. Ik ben van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd in dit specifieke geval zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens – gelet op het voorgaande – in deze documenten onleesbaar gemaakt. Ik maak deze gegevens dan ook niet openbaar.

Voorts merk ik op dat in bepaalde stukken kentekens voorkomen van voertuigen. Openbaarmaking van deze kentekens zou bestuurders van de voertuigen kunnen schaden in hun persoonlijke levenssfeer nu de identiteit van de bestuurders achterhaald zou kunnen worden indien de kentekens openbaar worden gemaakt. Om voorgaande reden zijn de kentekens van de voertuigen in de betreffende documenten onleesbaar gemaakt.¹

¹ ABRvS 9 juni 2004, ECLI:NL:RVS:2004:AP1099



Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Juridische Zaken

Ons kenmerk
0-6-19-0063.001

De documenten – zoals weergegeven op de inventarislijst – betreffen boeterapporten die zijn opgemaakt naar aanleiding van verrichte controles op de rij- en rusttijden van vrachtwagenchauffeurs. De ILT heeft de onderliggende boeterapporten opgesteld in het kader van een door de wetgever toegekende taak om toezicht te houden op de naleving van regelgeving en de daarmee samenhangende bevoegdheid om handhavend op te treden tegen overtredingen van de van toepassing zijnde wettelijke bepalingen. In een uitspraak van de Afdeling is geoordeeld dat in het kader van deze toezichthoudende taak past dat boetebesluiten worden gepubliceerd, zodat bekendheid wordt gegeven aan de wijze van uitvoering van deze taak.² Tevens wordt geconcludeerd dat artikel 8 en artikel 10 van de Wob in het algemeen de basis bieden om boetebesluiten volledig, met inbegrip van de namen van de betrokkenen, te publiceren. Echter is ook in geval van een voorgenomen openbaarmaking ingevolge artikel 8, eerste lid, van de Wob een nadere afweging van belangen geboden.

In een recente uitspraak van 11 september 2019 van de Afdeling is geoordeeld dat er alleen sprake kan zijn van onevenredige benadeling van belanghebbenden indien het boetebesluit uiteindelijk in rechte geen stand houdt en de betrokken rechtspersoon ten onrechte als overtreder kenbaar is gemaakt.³ In het licht van het voorgaande overweeg ik als volgt.

Een deel van de boeterapporten die onder de reikwijdte van onderhavig Wob-verzoek vallen, liggen ten grondslag aan boetes die in rechte vaststaan. Geconcludeerd kan worden dat de geconstateerde overtredingen in deze gevallen terecht zijn vastgesteld en daarmee staan de overtredders vast. Gelet op dit gegeven ben ik van oordeel dat bij openbaarmaking van de gevraagde informatie belanghebbenden niet onevenredig worden benadeeld. Hierbij weeg ik af dat het belang van mijn toezichthoudende taak – om kenbaarheid te geven aan de wijze waarop mijn taak wordt uitgevoerd aan de samenleving – zwaarder dient te wegen dan het individuele belang van de betrokken belanghebbenden. Dit individuele belang weegt derhalve niet op tegen het algemene belang van openbaarmaking. Voort zijn geen andere weigeringsgronden van de Wob die openbaarmaking van deze documenten belemmert. Ik maak de gevraagde informatie inzake boeterapporten – zoals vermeld op de inventarislijst – die ten grondslag liggen aan bestuurlijke boetes en in rechte vast zijn komen staan dan ook openbaar.

Ten overvloede merk ik op dat een aantal onherroepelijke boeterapporten die onder de reikwijdte van dit Wob-verzoek vallen onderdeel uitmaken van diverse procesdossiers die zijn ontstaan uit diverse bezwaar- en beroepsprocedures. Dit betekent echter niet per definitie dat de Wob hier niet van toepassing is.

² ABRvS 10 november 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BO3468

³ ABRvS 11 september 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3106



Nu onderhavig Wob-verzoek ziet op een bestuurlijke aangelegenheid vallen ook deze documenten onder de reikwijdte van de Wob en dienen daarmee meegenomen te worden in de beoordeling van dit besluit.⁴

Juridische Zaken

Ons kenmerk
0-6-19-0063.001

Een aantal boeterapporten – zoals vermeld op de inventarislijst - ligt niet ten grondslag aan bestuurlijke boetes die in rechte vast zijn komen te staan. Hier kunnen verschillende redenen aan ten grondslag liggen. Zo is in een aantal gevallen in het kader van een bezwaar- of beroepsprocedure de bestuurlijke boete herroepen. In deze gevallen ben ik van oordeel dat de betrokken belanghebbenden onevenredig worden benadeeld bij openbaarmaking van de boeterapporten nu geen sprake is een bestuurlijke boete die in rechte vaststaat. Het algemene belang van openbaarmaking weegt in dit specifieke geval niet op tegen belang van onevenredige benadeling van de betrokken belanghebbenden. Ik maak de gevraagde informatie dan ook niet openbaar.

Tot slot

Middels voorgaande overwegingen heb ik mijn beslissing op uw Wob-verzoek toegelicht. In het navolgende kunt u lezen wat de vervolgpprocedure is naar aanleiding van mijn beslissing en wat u kunt doen als u het niet eens bent met deze beslissing.

Wijze van openbaarmaking

Uitgestelde openbaarmaking

Aangezien naar verwachting belanghebbenden bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie vindt de feitelijke openbaarmaking niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van dit besluit, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking op te schorten. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

Plaatsing op internet

De openbaar gemaakte stukken worden op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Afschrift aan belanghebbenden

Een geanonimiseerd afschrift van dit besluit zend ik aan de belanghebbenden.

⁴ ABRvS 16 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2180



Hoogachtend,

Juridische Zaken

MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,
DE INSPECTEUR-GENERAAL LEEFOMGEVING EN TRANSPORT

Ons kenmerk
0-6-19-0063.001

Art 10.2.e

en, op grond van het
de datum waarop deze

beslissing is verzonden schriftelijk bezwaar aantekenen.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de gronden van het bezwaar.

Tevens ontvangen wij graag uw telefoonnummer dan wel e-mailadres.

Het bezwaarschrift kunt u richten aan:

Inspectie Leefomgeving en Transport
Afdeling Juridische Zaken
Postbus 16191
2500 BD DEN HAAG

Informatie voor het treffen van een voorlopige voorziening (vovo)

Conform het bepaalde in artikel 6, vijfde lid, van de Wob, worden de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken na dagtekening van deze beschikking, aan te geven of men bedenkingen heeft tegen openbaarmaking van de gevraagde informatie. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij de ILT (zie boven) en door daarnaast bij de rechtbank – arrondissement woonplaats verzoeker - te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, dit besluit tot openbaarmaking te schorsen.

Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.



Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Juridische Zaken

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Ons kenmerk
0-6-19-0063.001

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van



- milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
 6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
 7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
 8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Juridische Zaken

Ons kenmerk
0-6-19-0063.001

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.