



> Retouradres Postbus 20901 2500 EX DEN HAAG

**Hoofddirectie Bestuurlijke &
Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen Bestuurlijk-
Juridische Zaken

Contactpersoon

Ons kenmerk

IENW/BSK-2021/117865

Bijlagen:

Aangepaste inventarislijst en
documenten

Datum 3 mei 2021
Betreft Herziene beslissing op bezwaar Wob-verzoek

Geachte heer [redacted],

Op 13 augustus 2018 heb ik uw bezwaarschrift van 10 augustus 2018, namens [redacted] en indiener van het Wob-verzoek, ontvangen tegen mijn besluit van 13 juli 2018 met het kenmerk IENM/BSK-2018/154203.

Met genoemd besluit is uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) om openbaarmaking van 50 specifiek benoemde documenten die allen betrekking hebben op de vuurwerkramp in Enschede van 13 mei 2000, van het voormalige ministerie van Verkeer en Waterstaat gedeeltelijk toegewezen.

Met het besluit van 21 november 2018 is reeds op uw bezwaar beslist. Dit besluit is echter gedeeltelijk vernietigd door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) in de uitspraak van 24 februari jl. Met inachtneming van deze uitspraak herzie ik mijn besluit van 21 november 2018.

Besluit

Gelet op wat hierna wordt overwogen, verklaar ik uw bezwaar gegrond met betrekking tot 31 documenten en heb ik de inventarislijst conform aangepast. Voor het overige handhaaf ik het bestreden besluit onder aanvullende motivering.

Verloop van de procedure

Het verzoek van de heer Bakker tot openbaarmaking van genoemde documenten is op 3 april 2018 ontvangen. Bij besluit van 13 juli 2018 is het verzoek gedeeltelijk toegewezen. Vervolgens heeft u als gemachtigde van de heer Bakker een bezwaarschrift ingediend.

Met het antwoordformulier van 20 augustus 2018, ontvangen op 30 augustus 2018, heeft u aangegeven dat u van uw recht te worden gehoord gebruik wil maken. Op 4 september 2018 bent u uitgenodigd voor de hoorzitting van 27 september 2018. Tevens is de beslistermijn verdaagd, waardoor de uiteindelijke beslistermijn eindigt op 17 november 2018.



Met het besluit van 21 november 2018 is op uw bezwaar beslist. Tegen dit besluit heeft u beroep aangetekend bij de Rechtbank Overijssel. De rechtbank heeft bij uitspraak van 29 mei 2019, zaaknummer AWB 19/73, uw beroep ongegrond verklaard en mijn besluit van 21 november 2018 in stand gelaten.

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
HBJZ
Afdeling ABJZ

Tegen deze uitspraak van de rechtbank van 29 mei 2019 heeft u vervolgens hoger beroep ingesteld bij de Afdeling. De Afdeling heeft uw hoger beroep bij uitspraak van 24 februari 2021 gegrond verklaard en mijn besluit van 21 november 2018 vernietigd voor zover het besluit op de in de uitspraak genoemde documenten betrekking heeft. De Afdeling heeft mij opgedragen het besluit te herzien in achtneming van de uitspraak.

Deze inachtneming houdt in dat ik 31 documenten opnieuw heb beoordeeld en herzien. Naar de 9 documenten, die niet het archief zijn aangetroffen, te weten 1 document bestaande uit een zestal intranet pagina's uit 2003 en acht overige documenten, is nader onderzoek gedaan.

Herziening van het besluit

Niet in archief aangetroffen documenten

Het betreft hier de documenten 9, 13, 14 (1), 22, 25, 26, 34, 42, en 43. Document 9 betreft een zestal intranetpagina's waarschijnlijk gepubliceerd in de periode 2002/2003. Intranetpagina's worden gearhiveerd echter de software waarmee de pagina's 'gelezen' kunnen worden, gaat regelmatig verloren bij het updaten van het systeem dan wel bij de implementatie van een geheel nieuw softwaresysteem. Nadat is achterhaald welk softwaresysteem in de begin jaren van 2000 werd gebruikt, is het gelukt om deze pagina's alsnog op een leesbare wijze weer te geven. De zes berichten worden met dit besluit openbaar gemaakt met uitzondering van persoonsgegevens.

Voor wat betreft de overige acht genoemde documenten kan niet anders worden geconstateerd dat de documenten zich niet (meer) in het archief bevinden. Of de betreffende documenten vóór archivering dan wel ná archivering verloren zijn gegaan, kan niet meer worden vastgesteld. Het is een feit dat de documenten, die op mijn ministerie dan wel in het archief aanwezig behoren te zijn, daar niet meer zijn. Dit betekent ook dat ik deze acht documenten dus helaas niet kan beoordelen op grond van de Wob.

Navraag bij de promovenda heeft geleerd dat zij nimmer in het bezit is geweest van de documenten en alleen toegang heeft gehad tot de documenten om deze in te zien en uit te citeren. Ook zij kon mij de genoemde documenten dus helaas niet overleggen.

Gedeeltelijk openbare documenten met uitzondering van de persoonsgegevens

De documenten 1, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 16, 17, 20, 21, 23, 24, 27, 28, 33, 36, 38, 39, 41 en 45 worden in heroverweging vrijwel geheel openbaar gemaakt met uitzondering van de persoonsgegevens oftewel de uitzonderingsgrond genoemd in artikel 10, tweede lid, onder e van de Wob.

Met in achtneming van de uitspraak van de Afdeling zijn deze documenten opnieuw beoordeeld en ben ik van mening dat gezien de kleine 20 jaar die op dit moment zijn verstreken geen bezwaar meer bestaat tegen het openbaar maken van genoemde documenten. Document 44 maak ik geheel openbaar.



Gedeeltelijk openbare documenten voor zover het belang daarvan opweegt tegen het belang van de internationale betrekkingen.

Voor wat betreft de documenten 11a, 12, 14 (2), 15, 18, 19, 35 en 40 is in heroverweging geoordeeld dat voor het overgrote deel de documenten alsnog openbaar gemaakt kunnen worden eveneens met name als gevolg van het verstrijken van de tijd. Slechts in het geval van een enkele zin of alinea ben ik (nog steeds) van oordeel dat openbaarmaking hiervan niet opweegt tegen het belang van de bescherming van de internationale betrekkingen en daarom weiger ik die delen openbaar te maken op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en ander a van de Wob. Het betreffen alleen passages, die verslag doen van of handelen over uitingen van andere landen tijdens VN-bijeenkomsten dan wel tijdens andere internationale bijeenkomsten. Dergelijke bijeenkomsten zijn vertrouwelijk en ik hecht er grote waarde aan dit vertrouwen niet te schaden met het oog op bijeenkomsten in de toekomst. In de heroverweging heb ik daarbij het belang van openbaarmaking zeer zwaar meegewogen en er is slechts voor een beperkt deel van de genoemde documenten op bovengenoemde grond openbaarmaking geweigerd.

Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken
HBJZ
Afdeling ABJZ

Voor de onderbouwing van voornoemde uitzonderingsgronden verwijs ik u naar mijn besluiten van 13 juli 2018 en 21 november 2018, waar dit besluit een aanvulling op is. In deze besluiten is de openbaarmaking van verscheidene persoonlijke beleidsopvattingen eerder geweigerd. In heroverweging kom ik tot de conclusie dat deze opvattingen nu openbaar gemaakt kunnen worden gezien het verloop van de tijd en het feit dat de vuurwerkramp een gevoelig en actueel onderwerp betreft.

Tot slot merk ik op dat document 7 eveneens in de uitspraak - onder overweging 14 - wordt genoemd als document dat voor heroverweging in aanmerking komt. Echter in overweging 8.6 van de uitspraak is aangegeven dat voor wat betreft dit document op juiste wijze toepassing is gegeven aan artikel 11, tweede lid, van de Wob en dat dit document van heroverweging wordt uitgezonderd. Een heroverweging van dit document heb ik dan ook achterwege gelaten.

Conclusie

Ik verklaar uw bezwaar gegrond met betrekking tot 31 documenten en ik heb de inventarislijst conform aangepast. Deze lijst en de (gedeeltelijk) openbaar te maken documenten zijn bij dit besluit gevoegd. Voor het overige handhaaf ik het bestreden besluit onder deze aanvullende motivering.

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,
DE SECRETARIS-GENERAAL,

mr. ing. J.H. Dronkers

**Wijze van openbaarmaking**

De documenten zoals vermeld op de inventarislijst worden u per e-mail toegezonden. Het besluit zal u tevens per post worden toegezonden.

Plaatsing internet

Dit besluit en de openbaar gemaakte documenten worden geanonimiseerd op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Beroepsmogelijkheid

Voor nadere informatie over dit besluit kunt u terecht bij de hierboven genoemde contactpersoon.

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kunnen belanghebbenden beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA DEN HAAG.

Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en tenminste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt;
- d. een opgave van redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen;
- e. zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het beroep zich richt.

Voor de behandeling van een beroepschrift wordt een bedrag aan griffierecht geheven. U kunt dit beroep per brief, per fax of digitaal instellen. Informatie vindt u op <http://raadvanstate.nl>.

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het beroepschrift.