



Inspectie Leefomgeving en Transport
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Art 10.2.e

ILT
Juridische Zaken
070 - 456 1866
Den Haag
Postbus 16191
2500 BD Den Haag

Contactpersoon
Art 10.2.e

Ons kenmerk
D-5-19-0005.001

Uw kenmerk
0504/030/2019

Bijlagen

Datum 26 JAN. 2021
Betreft Beslissing op bezwaar.

Geachte Art 10.2.e

Bij brief van 30 januari 2019 heeft u namens uw cliënte Lokamp Handelsonderneming, tevens h.o.d.n. Mudlight te Almelo, bezwaar gemaakt tegen het uitblijven van een beslissing op een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

Bij uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 9 september 2020 is uw hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank Overijssel van 25 november 2019 gegrond verklaard. De beslissing op bezwaar van 27 juni 2019 is door de Afdeling vernietigd. De Afdeling heeft bepaald dat de Inspectie Leefomgeving en Transport (hierna: ILT) een nieuwe beslissing op uw bezwaarschrift van 30 januari 2019 dient te nemen. Met deze beslissing wordt uitvoering gegeven aan de uitspraak van de Afdeling.

Verloop van de procedure

Bij brief van 11 december 2018 is een waarschuwing aan uw cliënte gegeven wegens het niet naleven van de Regeling voertuigen, omdat er producten zonder E-merk verkocht werden.

Bij brief van 13 december 2019 heeft uw cliënte, een beroep gedaan op de Wob en om verstrekking en openbaarmaking van de volgende informatie/documenten verzocht:

- Alle informatie die in het bezit is van de ILT betreffende Lokamp Handelsonderneming;
- Alle informatie die in het bezit is van de ILT en betrekking heeft op de website www.mudlight.nl;
- Het volledige dossier genoemd in bovenstaande punten inclusief foto's, geluidsdragers, e-mails, etc..

Bij brief van 30 januari 2019 heeft u het hiervoor aangehaalde bezwaarschrift, met een verzoek om vergoeding van de proceskosten ingediend. In uw bezwaar geeft u namens uw cliënte aan dat u geen beslissing op uw verzoek op grond van de Wob heeft ontvangen. U maakt bezwaar tegen het uitblijven van een beslissing.



U bent er met het e-mailbericht van 7 februari 2019 van de ILT over geïnformeerd dat de ILT niet in het bezit is van andere stukken dan de door u genoemde waarschuwingsbrief van 11 december 2018.

ILT
Juridische Zaken

U heeft namens uw cliënte per e-mailbericht van 7 februari 2019 aangegeven dat u een bezwaarschrift heeft ingediend en dat u een beslissing op bezwaar wil ontvangen.

Ons kenmerk
D-5-19-0005.001

Per brief van 24 mei 2019 heeft u namens uw cliënte een beroepschrift ingediend bij de rechtbank Overijssel tegen het uitblijven van een beslissing op uw bezwaar.

Bij besluit van 27 juni 2019 is er op het bezwaar beslist. Aangegeven is dat de Wob niet van toepassing is op het verzoek van 13 december 2019.

De rechtbank Overijssel heeft bij uitspraak van 25 november 2019 het beroep ongegrond verklaard.

De Afdeling heeft bij uitspraak van 9 september 2020 het hoger beroep gegrond verklaard, de uitspraak van de rechtbank Overijssel en het besluit van de ILT van 27 juni 2019 vernietigd en bepaalt dat de ILT een nieuw besluit dient te nemen.

Hoorplicht

De Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) biedt, in artikel 7:3, onder e, de mogelijkheid om ervan af te zien een bezwaarmaker te horen als aan het bezwaar volledig tegemoet wordt gekomen en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad. Daar ik volledig aan uw bezwaar tegemoet kom, heb ik ervan afgezien u te horen.

Wettelijk kader

Voor het van toepassing zijnde wettelijke kader verwijs ik u naar bijlage 1 bij dit besluit.

Gronden bezwaar

Aanvankelijk is er door u bezwaar gemaakt en beroep ingediend tegen het niet tijdig nemen van een beslissing op het Wob-verzoek. Het beroep is later ook geacht gericht te zijn tegen de beslissing op bezwaar van 27 juni 2019. Hiermee is in deze beroepszaak het beroep tegen de beslissing op bezwaar van 27 juni 2019 ook inhoudelijk behandeld.

U heeft hierbij aangegeven dat u het niet eens bent met de beslissing op bezwaar van 27 juni 2019. U bent namelijk wel van mening dat de Wob hier van toepassing is. U verzoekt derhalve om openbaarmaking van de door u gevraagde informatie op grond van de Wob.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen



onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

ILT
Juridische Zaken

Ons kenmerk
D-5-19-0005.001

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Een besluit op uw verzoek tot openbaarmaking van de door u gevraagde documenten, geldt als openbaarmaking jegens een ieder. Blijkens de uitspraak van de ABRvS van 9 september 2020 heeft u zelf ook te kennen gegeven dat dit uw bedoeling was.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de openbaar te maken documenten staan persoonsgegevens van derden en ambtenaren. Hoewel derden, ambtenaren en andere bij de besluitvorming betrokken personen in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op de persoonlijke levenssfeer, geldt dit volgens vaste rechtspraak wel voor gegevens als namen, telefoonnummers (werk en privé), e-mailadressen en handtekeningen en parafen. Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het personen betreft, die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Bij de informatie die in de in geding zijnde documenten is opgenomen, weegt naar mijn oordeel het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze derden en ambtenaren zwaarder dan het algemene, publieke belang van openbaarheid van deze informatie. In de documenten die openbaar worden gemaakt, zijn de persoonsgegevens van deze derden en ambtenaren om de hiervoor aangegeven redenen verwijderd. U treft daar geen specificatie per document over aan.

Ten overvloede merk ik op dat deze handelwijze in lijn is met de huidige jurisprudentie. Ik verwijs naar de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 18 juli 2007 (ECLI:NL:RVS:2007:BA9807), van 19 december 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BY6746) en van 12 juni 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:CA2883).

Nu geen van de andere weigerings- en uitzonderingsgronden van de Wob van toepassing zijn, heb ik besloten de onderhavige documenten in geanonimiseerde vorm openbaar te maken.



Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn 10 documenten aangetroffen.

ILT
Juridische Zaken

Ons kenmerk
D-5-19-0005.001

1	E-mails tussen Lokamp Handelsonderneming en de ILT tussen 1-5-2017/19-12-2018
2	Waarschuwing tekortkoming bij inspectie verkeersproducten van 11-12-2018
3	Verzoek om Informatie Lokamp Handelsonderneming van 13-12-2018
4	Bezwaarschrift JEEJAR van 30-1-2019
5	Mail Art 10.2.e en Art 10.2.e van 7-2-2019
6	Voornemen last onder dwangsom van 19-2-2019
7	Voornemen last onder dwangsom wordt niet doorgezet van 13-5-2019
8	Brief aanvullende Informatie van 20-6-2019
9	Beslissing op bezwaar van 27-6-2019
10	E-mails tussen ILT en Lokamp tussen 15-11-2019 / 26-11-2019

Besluit

Ik verklaar uw bezwaarschrift gegrond. Ik heb besloten uw verzoek te honoreren met uitzondering van de in de documenten opgenomen persoonsgegevens.

Wijze van openbaarmaking

De aangetroffen documenten:

- zal ik u geanonimiseerd per aangetekende post toezenden en
- worden geanonimiseerd openbaar gemaakt op www.rijksoverheid.nl.

Vergoeding kosten bezwaar

U heeft verzocht om vergoeding van de kosten van bezwaar met een beroep op artikel 7:15, tweede lid, van de Awb. Op grond van dit artikel worden de kosten die in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs zijn gemaakt, vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Gelet op het hiervoor vermelde besluit en de daaraan ten grondslag gelegde overwegingen, is daarvan sprake. Het aan u toe te kennen bedrag heb ik, gelezen artikel 1, aanhef en onder a, in samenhang met artikel 2, eerste lid, aanhef en onder a, van het Besluit proceskosten bestuursrecht met de daarbij behorende Bijlage onder A5, B2, onder 2, en C1, vastgesteld op € 525,00. Er wordt 1 punt aan u toegekend voor het indienen van een bezwaarschrift x wegingsfactor 1 = € 525,00.

Dwangsom wegens niet tijdig beslissen

Ingevolge artikel 4:17, eerste lid, jo. 7:14 van de Algemene wet bestuursrecht verbeurt het bestuursorgaan indien er niet tijdig op een bezwaarschrift wordt beslist aan de bezwaarmaker een dwangsom voor elke dag dat het in gebreke is, doch voor ten hoogste tweeënvertig dagen. In artikel 4:17, tweede lid, van de Awb is verder bepaald dat de dwangsom de eerste veertien dagen € 23 per dag bedraagt, de daaropvolgende veertien dagen € 35 per dag en de overige veertien dagen € 45 per dag. Artikel 4:17, derde lid, van de Awb bepaalt in dit verband ten slotte dat de eerste dag waarover de dwangsom verschuldigd is, de dag is waarop twee weken zijn verstreken na de dag waarop de termijn voor het geven van de beschikking is verstreken en het bestuursorgaan van de aanvrager een



schriftelijke ingebrekestelling heeft ontvangen.

U heeft op 30 oktober 2020 een ingebrekestelling ingediend. U komt op grond van het voorgaande en onder toepassing van artikel 4:17 van de Awb in aanmerking voor een dwangsombedrag van in totaal € 1442,-.

ILT
Juridische Zaken

Ons kenmerk
D-5-19-0005.001

Indien uw cliënte zich niet met deze beslissing kan verenigen is het mogelijk om een beroepschrift in te dienen conform de onderstaande clause.

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT
namens deze,

Art 10.2.e

mr. Ing. J.H. Dronkers
Secretaris-generaal ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Rechtsmiddelenclausule

Indien uw cliënte zich niet met bovenstaande beslissing kan verenigen dan kan binnen zes weken, na ingang van de dag na die waarop de beslissing is bekendgemaakt/verzonden, conform de uitspraak van 9 september 2020 beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en tenminste het volgende te bevatten:

- 1) naam en adres van de indiener;
- 2) de dagtekening;
- 3) vermelding van de datum en het nummer of kenmerk van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt;
- 4) een opgave van de redenen waarom u zich niet met het besluit kunt verenigen.

Zo mogelijk dient bij het beroepschrift een fotokopie te worden gevoegd van het besluit, waarop het geschil betrekking heeft.

Voor de behandeling van het beroepschrift wordt een bedrag aan griffie geheven. De griffier wijst de indiener van het beroepschrift op het verschuldigd zijn van het griffierecht en geeft daarbij aan op welke wijze het verschuldigde griffierecht moet worden voldaan.



Bijlage 1

Wet openbaarheid van bestuur Artikel 3

ILT
Juridische Zaken

Ons kenmerk
D-5-19-0005.001

1 Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

2 De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

3 De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.

4 Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.

5 Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10

1 Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- o a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- o b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- o c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- o d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2 Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- o a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- o b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- o c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- o d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- o e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- o f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- o g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.



3 Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

ILT
Juridische Zaken

4 Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

Ons kenmerk
D-5-19-0005.001

5 Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6 Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7 Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- o a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- o b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8 Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1 In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2 Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3 Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4 In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.