

Ministerie van Infrastructuur
en Waterstaat

> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag



**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen Bestuurlijk-
Juridische Zaken

Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Contactpersoon



Ons kenmerk
IENW/BSK-2021/219901

Bijlage:
herziene inventarislijst en
documenten

Datum 20 augustus 2021
Betreft Herziene beslissing op bezwaar Wob groei Schiphol

Geachte heer ,


Met een brief van 18 maart 2020 heeft u, namens De Volkskrant, een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 17 februari 2020, kenmerk IENW/BSK-2020/11682, inzake het verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) omtrent de groei van Schiphol Airport op de middellange termijn. U heeft verzocht om documenten over het tijdvak 1 januari 2019 tot en met 10 juli 2019. Op dit bezwaarschrift is besloten met het besluit van 10 juli 2020, kenmerk IENW/BSK-2020/125458, waartegen u beroep hebt ingesteld bij de rechtbank Amsterdam. Met de uitspraak van 17 juni 2021 – AMS 20/4496 – heeft de rechtbank genoemd besluit geheel vernietigd en mij opgedragen binnen acht weken opnieuw op uw bezwaarschrift te beslissen met in achtneming van de uitspraak.

Met deze brief wordt opnieuw op het bezwaarschrift beslist.

Besluit

Ik verklaar het bezwaarschrift gegrond en herzie het besluit van 17 februari 2020 met een aanvullende motivering, een aangepaste inventarislijst en maak ik 76 documenten alsnog (gedeeltelijk) openbaar.

Verloop van de procedure

Op 10 juli 2019 is door u, namens  met een beroep op de Wob om informatie verzocht, die verband houdt met mijn brief aan de Tweede Kamer van 5 juli 2019 met kenmerk IENW/BSK-2019/14468 over de toegestane groei van het aantal vluchten op Schiphol. U heeft verzocht om onder meer onderzoeken, rapporten, mails, memo's, nota's en verslagen van overleggen, die bij het ministerie intern aanwezig zijn en/of uitgewisseld zijn met externe partijen, zoals bijvoorbeeld Schiphol.

Het gaat daarbij ook om documenten over de effecten op het milieu van de voorgestelde stijging van het aantal vluchten en de verhouding van die stijging tot de stikstofuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) van 29 mei 2019¹. Bovendien wordt verzocht om informatie over de voorwaarden, die aan de toegestane groei worden gesteld.

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Ons kenmerk
IENW/BSK-2021/219901

Bij brief van 17 februari 2020 is besloten op het Wob-verzoek. Op 18 maart 2020 heeft u tegen dit besluit bezwaar ingediend. Op 25 maart 2020 is de ontvangst van uw bezwaar bevestigd en is u gevraagd of u gebruik wenste te maken van het recht te worden gehoord.

In onderling overleg is in verband met de coronamaatregelen gekozen voor een telefonische hoorzitting op 21 april 2020. Bij e-mail van 8 april 2020 bent u voor de hoorzitting uitgenodigd.

Bij brief van 12 mei 2020 is de beslistermijn verdaagd tot 22 juni 2020. U heeft per e-mail van 23 juni jl. ingestemd met een verlenging van de beslistermijn tot uiterlijk 15 juli 2020. Vervolgens is op 10 juli 2020 op uw bezwaar besloten en is dit besluit vervolgens door de Rechtbank Amsterdam vernietigd. De rechtbank heeft mij opgedragen het besluit te herzien en de in de uitspraak genoemde documenten opnieuw te beoordelen met in achtneming van die uitspraak.

Verslag horen

Op 21 april 2020 vond de telefonische hoorzitting plaats. U heeft De Volkskrant tijdens de hoorzitting vertegenwoordigd. Mijn ministerie werd vertegenwoordigd door mevrouw [] en de heren [] en [], allen werkzaam bij de Hoofddirectie Bestuurlijk en Juridische Zaken. Tijdens de hoorzitting heeft u uw bezwaarschrift mondeling toegelicht en deze toelichting is verwerkt in de hierna beschreven gronden van bezwaar.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Wettelijk kader

Toetsingskader is de Wob.

Beoordeling van uw bezwaar

In uw bezwaarschrift en tijdens de telefonische hoorzitting heeft u - kort samengevat - het navolgende aangevoerd.

Algemeen bezwaar

1. uit het besluit blijkt niet of over het gehele document een oordeel is geveld of openbaarmaking mogelijk is, of dat per onderdeel van een document een afweging is gemaakt. Dit laatste dient op grond van vaste rechtspraak wel te gebeuren. Als dit niet is gebeurd dan wordt verzocht alsnog een afweging per documentonderdeel te maken;
2. bij de toepassing van de uitzonderingsgronden is een te beperkt aantal documenten te beperkt getoetst op milieu-informatie en emissiegegevens, aangezien alle documenten en niet alleen de specifiek in het besluit genoemde

¹ ECLI:NL:RVS:2019:1603 en 1604

documenten milieu-informatie behelzen. U verzoekt mij om de documenten opnieuw op milieu-informatie en emissiegegevens te toetsen en te beoordelen, aangezien nu daarover naar uw mening in het bestreden besluit een te beperkte uitleg is gegeven;

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Toegepaste uitzonderingsgronden

Ons kenmerk
IENW/BSK-2021/219901

3. artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c. Over document 82.1 betwist u dat het gehele document bestaat uit bedrijfs- en fabricagegegevens, die op deze grond in zijn geheel is geweigerd. Bovendien betreft het hier milieu-informatie en emissiegegevens, zodat een belangenafweging tussen openbaarheid en de bescherming van bedrijfsgegevens moet worden gemaakt. U verzoekt om een heroverweging;

4. artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e. Ook deze openbaarmaking vraagt om een belangenafweging, waarbij de positie en verantwoordelijkheid van de betrokkenen bij de taakuitoefening meegewogen moeten worden. Namen van ambtenaren die krachtens mandaat stukken ondertekenen dienen openbaar te worden gemaakt. U verzoekt om een heroverweging van betreffende documenten nu de motivering van deze weigeringsgrond te gebrekkig is;

5. artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g. Deze uitzonderingsgrond is van toepassing geacht op 32 documenten.

A. Bij de 18 zogeheten 'MER-documenten wordt overwogen dat als deze documenten zijn geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, en ook als zodanig op de inventarislijst staan vermeld deze documenten geacht geweigerd te zijn op grond van artikel 11, eerste lid en vierde lid. Onduidelijk is de bedoeling van deze overweging.

Als bedoeld wordt dat deze documenten milieu-informatie bevatten en die documenten geweigerd zijn op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g dan is gehandeld in strijd met artikel 10, zesde lid. U verzoekt deze uitzonderingsgrond in het geheel te herzien en documentonderdelen alsnog openbaar te maken.

Voor de overige niet-MER-documenten is de onderbouwing voor onevenredige benadeling als volgt:

- documenten zijn opgesteld in het kader van voorbereiding besluitvorming ontwikkeling Schiphol;
- waarbij gegevens op vertrouwelijke basis zijn gedeeld;
- waardoor openbaarmaking het functioneren van het bestuursorgaan en betrokken derden onevenredig schade kunnen berokkenen;
- en een aantal documenten handelt om financiële informatie van niet-bestuursorganen.

Op grond van de Memorie van Toelichting is een gedegen motivering van deze weigeringsgrond onontbeerlijk.

B. De documenten 8.1, 9 en 11 betreffen verslagen van bijeenkomsten met de Raad van Toezicht van Stichting Leefomgeving Schiphol, waarin onder meer schadeverzoeken van individuele gevallen, de financiën en koersbepaling van de Stichting worden besproken. Zonder nadere motivering is gesteld dat openbaarmaking de Stichting en andere betrokken partijen onevenredig zal schaden. Onduidelijk is hoe deze belangen precies worden geschaad en ik verzoek u om een heroverweging.

C. De documenten 21, 41 en 43 hebben betrekking op de verkeersverdelingsregel tussen Schiphol en Lelystad Airport. Gesteld wordt dat openbaarmaking een zorgvuldige en effectieve besluitvorming in de weg staat en wordt het belang van vertrouwelijkheid bij het uitwisselen van documenten met derden genoemd zonder daarbij de noodzaak van de vertrouwelijkheid toe te lichten. De sterke onderlinge relatie als tussen Royal Schiphol Group BV, waar de staat groootaandeelhouder is, en Lelystad Airport aan de ene kant en de overheid aan de andere kant maakt het onvoldoende aannemelijk dat die partijen terughoudender zouden worden in het verschaffen van informatie, waarmee de conclusie van onevenredige benadeling oneigenlijk is en dat van benadeling dan ook geen sprake is.

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Ons kenmerk
IENW/BSK-2021/219901

D. De documenten 14 – 19, 55, 55.2, 77.1, 152.1, 152.2 en 153.1 betreffen financiële overzichten, offertes en bedrijfsresultaten van betrokken partijen. Dit betreft dus financiële informatie niet zijnde bedrijfs- en fabricagegegevens. Niet is gebleken dat een integrale weigering daadwerkelijk aan de orde is. Bijvoorbeeld document 14 betreft een voortgangsverslag en bestaat daarmee waarschijnlijk niet geheel uit financiële informatie en bovendien is onduidelijk waarom de benadeling bij genoemde documenten onevenredig is.

E. Over de door u genoemde documenten 26, 33, 50.1, 62.1, 64, 64.1, 65.1, 80.1, 86.1, 86.2, 86.3, 150.1 en 160 betreffen de vierbaanregel, luchtvaartbeleid en de bijhorende effecten. De onderbouwing is gelijk aan dat bij de documenten genoemd onder C en het bezwaar eveneens identiek met de conclusie dat van een onevenredige benadeling geen sprake is.

F. Document 182.2 is het eerste deel van een tweedelige veiligheidsanalyse, waardoor het openbaar maken van dit deel een incompleet beeld zou schetsen. Echter met een dergelijk incompleet beeld is naar uw mening nog geen sprake van onevenredige benadeling.

U verzoekt het toepassen van de uitzonderingsgrond genoemd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g voor deze documenten te heroverwegen.

6. Ten aanzien van de uitzonderingsgrond genoemd in artikel 11 betwist u dat alle (deels) geweigerde documenten uitsluitend persoonlijke beleidsopvattingen bevatten zonder dat daarin feitelijke gegevens zijn opgenomen, en dat die feitelijke gegevens in alle gevallen zodanig verweven zijn met persoonlijke beleidsopvattingen dat openbaarmaking niet gerechtvaardigd is. Bovendien dient per documentonderdeel een overweging te worden gemaakt. Dat is volgens u niet gebeurd.

Daarnaast vervalt het interne karakter van beraad wanneer daarbij een externe derde is betrokken, die een eigen belang behartigt dat als zodanig bij het beraad een rol speelt. Partijen als Schiphol Group NV, Stichting Leefomgeving Schiphol, het RIVM en KLM behartigen overduidelijk een eigen belang, waardoor in dat geval geen beroep op artikel 11 kan worden gedaan en u verzoekt de toepassing van deze grond in alle gevallen te heroverwegen.

7. Bovendien zijn de documenten, die als 'concept-MER-documenten' zijn aangemerkt en derhalve milieu-informatie bevatten, op grond van artikel 11, vierde lid, afgewogen op een aantal genoemde overwegingen tegen het algemeen belang van openbaarmaking. U geeft aan dat onduidelijk is dat voor alle documenten het beschermen van de persoonlijke beleidsopvatting in de gemaakte

belangenafweging zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het feit dat er uiteindelijk een openbaar toegankelijk MER komt doet daarbij niet ter zake, aangezien de tussentijdse afwegingen ook van algemeen belang zijn en dienen te worden geopenbaard.

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Subsidiair is gesteld dat op MER-documenten artikel 10, tweede lid, aanhef en onder f van toepassing is. Onduidelijk is of deze uitzonderingsgrond hier van toepassing is, en zo ja, waarom de bescherming van eerste inzage, door bijvoorbeeld RIVM en Commissie MER, zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. U verzoekt daarom de toepassing van deze uitzonderingsgrond te heroverwegen.

Ons kenmerk
IENW/BSK-2021/219901

Conclusie: u stelt dat uw bezwaar gegrond dient te worden geacht en dat geheel of gedeeltelijk geweigerde documenten overeenkomstig genoemd bezwaar alsnog openbaar gemaakt moeten worden.

Met betrekking tot uw bezwaren overweeg ik het volgende.

Algemeen bezwaar

Ad 1

Zowel bij primair besluit als bij deze herziene beslissing op uw bezwaar zijn alle documenten integraal beoordeeld als ook op onderdelen van de documenten. Ik acht dit bezwaar ongegrond, te meer daar ook de rechtbank geen aanleiding zag tot vernietiging van het besluit op deze bezwaargrond.

Ad 2

U stelt dat een te beperkt aantal documenten is getoetst op milieu-informatie en emissiegegevens en dat deze toetsing bovendien te beperkt is opgevat. Hierdoor is in sommige gevallen in het geheel geen belangenafweging gemaakt dat mogelijk sprake is van milieu-informatie op grond waarvan het belang van openbaarmaking versus het belang van vertrouwelijkheid een andere afweging behoeft.

Naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank zijn alle (delen van) de documenten in heroverweging opnieuw beoordeeld op de aanwezigheid van milieu-informatie en kom ik tot de conclusie dat de bovengenoemde toetsing in sommige gevallen ten onrechte niet heeft plaatsgevonden.

De rechtbank noemt daarbij specifiek de documenten 25.1, 30.1, 50, 50.1 en 160. In heroverweging concludeer ten aanzien van deze documenten dat 25.1 een concept versie bevat, waarvan de link naar de definitieve versie nu op de inventarislijst is vermeld. De documenten 30.1, 50, 50.1 en 160 maak ik openbaar met uitzondering van persoonsgegevens.

Ook andere documenten bevatten gedeeltelijk milieu-informatie of worden op een andere grond (gedeeltelijk) openbaar gemaakt. Ik verwijs u hiervoor naar de onderstaande motivering aangegeven per uitzonderingsgrond.

Gezien het vorenstaande acht ik dit deel van uw bezwaar gegrond.

Uitzonderingsgrond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c van de Wob

Ad 3

U verzoekt om een heroverweging van document 82.1, omdat u meent dat delen van het document informatie bevat, waarbij geen sprake is van bedrijfs- en fabricagegegevens. Bovendien bevat het document milieu-informatie, zodat een belangenafweging noodzakelijk is.

In heroverweging kom ik tot de conclusie dat dit document louter bedrijfseconomische gegevens bevat die mij in vertrouwen zijn medegedeeld. Nu geen sprake is van milieu-informatie is een nadere belangenafweging omtrent een mogelijke openbaarmaking niet nodig, aangezien het hier een zogenaamde absolute uitzonderingsgrond betreft, wat betekent dat het voldoen aan deze grond voldoende is om af te zien van openbaarmaking. Ook de rechtbank komt tot deze conclusie.

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Ons kenmerk
IENW/BSK-2021/219901

Nu in heroverweging een groot aantal documenten als nog (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt, zoals hierna wordt overwogen, is in een aantal documenten als nog delen betreffende vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens gelakt op deze uitzonderingsgrond. Dit betreffen de documenten 77.1, 87, 90 en 91.

Gezien het vorenstaande acht ik dit deel van het bezwaar ongegrond.

Uitzonderingsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob
Ad 4

De uitzonderingsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e is uitgebreid gemotiveerd in het bestreden besluit op pagina 2 en 3. Hierin is ook aangegeven dat van ambtenaren die krachtens mandaat stukken hebben ondertekend de naam openbaar wordt gemaakt. Nu u in bezwaar niet verwijst naar een specifiek document, waarbij dit ten onterechte niet zou zijn gebeurd, acht ik dit bezwaar ongegrond. Ook de rechtbank concludeert dat deze uitzonderingsgrond steeds op juiste wijze is toegepast.

Uitzonderingsgrond 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob
Ad 5 en ad 7

Dit bezwaar betreft de toepassing van de uitzonderingsgrond 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob bij 32 documenten. Hierbij geeft u een reactie op een aantal documenten.

A

Bij 18 'MER-documenten' dient de uitzonderingsgrond op grond waarvan het betreffende document is geweigerd te worden gelezen als geweigerd op grond van artikel 11, eerste en vierde lid, aldus het bestreden besluit laatste alinea op pagina 5. Hiermee zou volgens u ten onrechte voorbij worden gegaan aan artikel 10, zesde lid, op grond waarvan milieu-informatie alsnog dient te worden verstrekt, wanneer de betreffende documenten naar behoren zouden zijn geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g.

Genoemde alinea van het besluit verwijst naar een uitspraak van de Afdeling van 17 mei 2017². Hierin stelt de Afdeling dat documenten, die (gedeeltelijk) worden geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, - documenten afkomstig van derden met een eigenbelang -, waar het om milieu-informatie handelt het document ook impliciet geweigerd wordt op grond van artikel 11, eerste lid, wanneer de betreffende documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Met andere woorden: documenten opgesteld door derden - met een eigen belang - maar met het oogmerk voor intern beraad dienen als zodanig te worden beoordeeld. Op grond van artikel 11, vierde lid, is dan in het geval van milieu-informatie een belangenafweging vereist.

² ECLI:NL:RVS:2017:1298

Inmiddels is het ontwerpbesluit MER in procedure gebracht en zijn de definitieve versies van genoemde documenten inmiddels openbaar. U heeft tijdens de zitting bij de rechtbank aangegeven de gronden gericht tegen de conceptversies van de MER in te trekken.

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

De MER-documenten genoemd onder overweging 2 van uitspraak van de rechtbank heb ik dan ook niet meer in de heroverweging van het bestreden besluit betrokken.

Ons kenmerk
IENW/BSK-2021/219901

B

Bij herbeoordeling van de documenten 8.1, 9 en 11 kom ik in heroverweging tot de conclusie dat betreffende documenten niet vallen binnen de reikwijdte van het verzoek.

C

De documenten 21, 41, 43, 50.1, 55, 62.1, 64, 64.1, en 160 maak ik in heroverweging alsnog (gedeeltelijk) openbaar. De genoemde uitzonderingsgrond is bij deze documenten ten onrechte toegepast.

Het document 65.1 maak ik ondanks de onjuiste toepassing van genoemde uitzonderingsgrond niet openbaar, omdat het een conceptversie bevat en wordt geweigerd op grond van persoonlijke beleidsopvatting ten behoeve van intern beraad. De vindplaats van de definitieve versie staat in de inventarislijst vermeld. Document 77.1 maak ik niet openbaar op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, omdat het hier vertrouwelijke verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens bevat. Dit zelfde geldt gedeeltelijk voor de documenten 87, 90 en 91.

D

Over de documenten 14 – 19, 55, 55.2, 77.1, 152.1, 152.2 en 153.1 stelt u dat niet is gebleken dat een integrale weigering daadwerkelijk aan de orde is. In heroverweging kom ik voor de documenten 14 tot en met 19, 152.1, 152.2 en 153.1 tot de conclusie dat deze documenten geheel buiten de reikwijdte van het verzoek vallen.

Document 55.2 betreffen een offerte voor onderzoek, die mij in vertrouwelijkheid is verstrekt, waardoor dit document op de juiste uitzonderingsgrond niet openbaar wordt gemaakt.

E

De documenten 26, 33, 50.1, 62.1, 64, 64.1, 65.1, 80.1, 86.1, 86.2, 86.3, 150.1 en 160 betreffen de vierbaanregel, luchtvaartbeleid en de bijhorende effecten.

Bij document 33 staat abusievelijk de uitzonderingsgrond artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g op de inventarislijst. Dit document is echter gedeeltelijk geweigerd op grond van persoonsgegevens, maar is voor het overige reeds openbaar gemaakt.

Over de documenten 26, 42, 55.2, en 150.1 merkt de rechtbank op dat deze op juiste gronden zijn geweigerd op de betreffende uitzonderingsgrond. De documenten 33, 50.1, 62.1, 64, 64.1, en 160 maak ik na heroverweging openbaar met uitzondering van de persoonsgegevens.

De documenten 65.1 en 80.1 betreffen concepten, waarvan de definitieve versies inmiddels openbaar zijn. Deze concepten maak ik derhalve niet openbaar op grond van persoonlijke beleidsopvatting ten behoeve van intern beraad. De vindplaats van de definitieve versies is opgenomen in de inventarislijst. De documenten 86.1 t/m 3 acht ik na heroverweging buiten de reikwijdte van het verzoek. Ik acht ook dit deel van uw bezwaar gegrond.

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Ons kenmerk
IENW/BSK-2021/219901

F

Over document 182.3 merk ik op dat dit document inmiddels openbaar is en is in te zien op

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2020/02/07/bijlage-5-de-vierde-baan>. Dit is de Nederlandse versie van document 182.2.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob

Ad 6

Bij de toepassing van deze uitzonderingsgrond ging het tot voor kort om documenten, waarvan de informatie is bestemd voor intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen bevatten en, voor zover daarin feitelijke informatie staat, deze zodanig is verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen, dat deze niet te scheiden is. Inmiddels heeft zich echter rijksbreed een verandering van beleid voorgedaan, op grond waarvan persoonlijke beleidsopvattingen ruimhartiger openbaar worden gemaakt. Naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank heb ik de betreffende documenten nu in het kader van dit nieuwe beleid opnieuw beoordeeld en kom ik tot de conclusie dat documenten, die eerder niet openbaar zijn gemaakt op grond van artikel 11, eerste lid van de Wob, nu openbaar worden gemaakt. Het gaat hier om (delen van) in het totaal 64 documenten voor zover het deze uitzonderingsgrond betreft. De inventarislijst is conform aangepast.

Voor wat betreft 29 documenten handhaaf ik de betreffende uitzonderingsgrond, aangezien het hier concept-documenten betreft, waarvan inmiddels de definitieve versies openbaar zijn gemaakt. De vindplaatsen van deze definitieve versie zijn eveneens opgenomen in de inventarislijst.

Aangezien de rechtbank heeft geoordeeld dat ten aanzien van een aantal documenten deze uitzonderingsgrond onjuist was toegepast acht ik ook dit bezwaar gegrond.

Ambtshalve heroverweging

Tijdens de heroverweging heb ik een aantal onvolkomenheden in de inventarislijst moeten constateren, die met dit besluit zullen worden hersteld. De herziende inventarislijst is als bijlage gevoegd bij dit besluit en de aanpassingen vanwege abusievelijke verschrijvingen zijn daarbij geel gearceerd. De rode aanpassingen in de inventarislijst betreffen de wijzigingen, die in heroverweging zijn gemaakt mede naar aanleiding van de rechterlijke uitspraak.

Conclusie

Gezien het vorenstaande acht ik uw bezwaren gegrond, herzie ik het besluit van 17 februari 2020 met de aanvullende motivering, een aangepaste inventarislijst en maak ik 76 documenten alsnog (gedeeltelijk) openbaar.

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Ons kenmerk
IENW/BSK-2021/219901

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,
DE PLAATSVERVANGEND SECRETARIS-GENERAAL,

drs. Hille Beentjes

Bijlagen: - herziene inventarislijst en documenten

Beroepsmogelijkheid

Voor nadere informatie over dit besluit kunt u terecht bij de hierboven genoemde contactpersoon.

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Amsterdam, sector bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en tenminste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt;
- d. een opgave van redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen;
- e. zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het beroep zich richt.

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het beroepschrift.

Voor de behandeling van een beroepschrift wordt een bedrag aan griffierecht geheven.