

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (BS)
Verzonden: woensdag 2 september 2020 17:37 10.2.e
Aan: [REDACTED]@anp.nl
Onderwerp: FW: ANP App alert RWS: 'Rijkswaterstaat berekende risico granulietstort verkeerd'

Dag [REDACTED],

Zoals besproken hierbij de reactie van Rijkswaterstaat:

Er is inderdaad sprake geweest van een rekenfout op papier. Dat betreuren wij en had niet mogen gebeuren. We snappen goed dat dit tot vragen en mogelijk zorgen leidt.

De rekenfout op papier doet niets af aan de conclusie dat deze stof (acrylamide) in de praktijk niet voorkomt in het toegepaste granuliet in 'Over de Maas'.

Er is dan ook geen sprake van een overschrijding van normen en/of een risico voor mens en milieu. Dat hebben meerdere onderzoeken en monsters al laten zien.

Om de onrust bij omwonenden weg te nemen wordt alle bekende informatie in de milieutechnische review nog een keer getoetst.

Iets meer toelichting:

- *De berekening waarin een fout is gemaakt, had tot doel in theorie te vast te stellen wat de maximale concentratie van acrylamide zou kunnen worden wanneer bepaalde extreme en zeer onwaarschijnlijke situaties zich achtereenvolgens zouden voordoen;*
- *Ook bij een berekening zonder rekenfout geldt dat deze puur theoretisch is en een onrealistisch beeld schetst. Er is in de praktijk geen acrylamide in Over de Maas gedetecteerd en er worden ook geen wettelijke normen overschreden. De theoretische rekensom heeft ook geen rol gespeeld bij de besluitvorming over toepassing van granuliet bij dit project;*
- *Een waarde van 7,8 mg/l (wat er uit de berekening was gekomen wanneer er geen rekenfout was gemaakt) is niet de waarde die daadwerkelijk is gemeten of waarvan mag worden aangenomen dat dat ooit het geval zou kunnen zijn. Sterker nog: een aantal aannames is letterlijk onmogelijk waar te nemen in de praktijk. Zo is voor de theoretische berekening aangenomen dat rivierwater niet meer zou stromen;*
- *In het betreffende memo wordt ter vergelijking een waarde van 2,04 mg/l aangehaald. Dat is de laagste waarde van acrylamide waarbij ooit in de literatuur is vastgesteld dat een bepaald levend organisme enige effect kan ondervinden. Een theoretische waarde van 7,8 ligt daar inderdaad boven, dat neemt echter niet weg dat een waarde van zowel 2,04 als 7,8 niet realistisch is voor het genoemde project;*
- *Bovendien geldt voor alle overige organismen dat deze zogeheten kritische waarde vele malen hoger ligt;*
- *Om eventuele onrust bij omwonenden weg te nemen wordt alle bekende informatie in de milieutechnische review nog een keer getoetst.*

Met vriendelijke groet,

ter voorbereiding op de rechtszaak om beter zicht te hebben op waar we het over hebben.

Van: ANP App

Verzonden: woensdag 2 september 2020 12:41

Aan: [REDACTED] (BS) 10.2.e

Onderwerp: ANP App alert RWS: 'Rijkswaterstaat berekende risico granulietstort verkeerd'



NOTIFICATIE

02 september 2020

'Rijkswaterstaat berekende risico granulietstort verkeerd'

🕒 02-09-2020 | 12:41 | WOORDEN: 230 | MEDIANET BIN | VERSIE: 1 | PRIORITEIT: 3

WEST MAAS EN WAAL (ANP) - Rijkswaterstaat heeft een rekenfout gemaakt bij de berekening van het risico van het storten van granuliet in zandwinplas Over de Maas in de gemeente West Maas en Waal. Er zou veel meer van de giftige stof acrylamide vrijkomen dan de dienst zelf berekende, blijkt uit een onderzoek dat deskundigen voor Zembla hebben gedaan. Berekeningen die West Maas en Waal heeft laten doen nadat Zembla de rekenfout had ontdekt, komen op hetzelfde resultaat uit, zegt verantwoordelijk wethouder Ans Mol.

Rijkswaterstaat stort granuliet, een restproduct van weg- en waterbouw, in de plas waaruit zand en grind is gewonnen. Dat gebeurt om de plas minder diep te maken. West Maas en Waal heeft altijd bezwaren gehad tegen het gebruik van granuliet, omdat er acrylamide in zit. Maar de gemeente verloor in juni een kort geding tegen het ministerie van Waterstaat, omdat de rechter vond dat er geen aanwijzingen waren dat er sprake was van onaanvaardbare vervuiling. De rechter baseerde zich onder andere op de berekeningen van Rijkswaterstaat.

De nieuwe berekeningen wijzen uit dat het gehalte aan kankerverwekkend acrylamide ver boven de door Rijkswaterstaat zelf gehanteerde norm uit komt. West Maas en Waal

noemt de rekenfout "schokkend" en "ongelooflijk." De gemeente stapt volgens Mol direct opnieuw naar de rechter om de granulietstort te laten verbieden.

Rijkswaterstaat heeft nog niet gereageerd op de bevindingen van Zembla en de gemeente.

██████████ (RVR) 10.2.e

Deze mail is verzonden door ██████████@rws.nl 10.2.e

[redacted]

Van: [redacted] (BS)
Verzonden: woensdag 2 september 2020 13:12 10.2.e
Aan: [redacted] - DCO
CC: [redacted] - DCO
Onderwerp: FW: Bericht Zembla

Ter info [redacted], onderstaand speelt nu.

Van: [redacted] (BS)
Verzonden: woensdag 2 september 2020 12:55
Aan: [redacted] - DCO ; [redacted] - CEND-DBO ; [redacted] - DBO
CC: [redacted] (BS) ; [redacted] (BS) ; [redacted] (BS) ; [redacted] (BS) 10.2.e
Onderwerp: RE: Bericht Zembla

Sorry vd vele mail, zie onder in rood een aanvulling met de 2,04 mg/l. Graag naar deze versie kijken.

ANP heeft inmiddels ook een bericht gemaakt: "RWS berekende risico granuliet stort verkeerd"

Van: [redacted] (BS)
Verzonden: woensdag 2 september 2020 12:34
Aan: [redacted] - DCO <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] - CEND-DBO
<[redacted]@minienw.nl>; [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl> 10.2.e
Onderwerp: RE: Bericht Zembla

Inmiddels is Zembla al op de radio geweest, zij geven daarin aan dat RWS vooralsnog niet kon reageren. In de uitzending hebben zij het ook over de strengst bekende grens van 2,04 mg/L waar RWS dus ver bovenuit komt.

We werken nog aan een zin om dat hieronder ook nog op te nemen. Die volgt zodra we deze hebben.

Groet [redacted]

Van: [redacted] (BS)
Verzonden: woensdag 2 september 2020 12:26
Aan: [redacted] - DCO <[redacted]@minienw.nl>; Slootmaker, J.H. (Jaap) - CEND-DBO
<[redacted]@minienw.nl>; [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>
CC: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Bericht Zembla 10.2.e
Urgentie: Hoog

Dag [redacted] ea,

Onze reactie, graag die van jullie ook voordat het naar Zembla gaat:

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

11.1

- [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

- [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

- [redacted]
[redacted]

[redacted]

- [redacted]
[redacted]

- [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

- [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Van: [redacted] (BS)

Verzonden: woensdag 2 september 2020 09:17

Aan: [redacted] - DCO <[redacted]@minienw.nl>

10.2.e

Onderwerp: FW: Bericht Zembla

Urgentie: Hoog

Dag [redacted], ter info alvast, wordt vervolgd.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] (BS)

Verzonden: woensdag 2 september 2020 08:49

Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>

10.2.e

CC: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: FW: Bericht Zembla

Urgentie: Hoog

Dag [redacted],

Zoals besproken, graag je reactie op deze mail, dan hebben we vervolgens contact over de verdere routing.

Groet [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@bnnvara.nl>
Verzonden: woensdag 2 september 2020 08:33
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Bericht Zembla

10.2.e

Beste [redacted],

Zoals zojuist besproken zullen wij vandaag een artikel publiceren over een rekenfout die Rijkswaterstaat heeft gemaakt in de risicobeoordeling van de toepassing van granuliet. We willen Rijkswaterstaat graag de gelegenheid te geven om te reageren.

Het gaat om het volgende: Rijkswaterstaat heeft op 3 juni 2020 een memo opgesteld met de titel 'Acrylamide en Over de Maas'. In de memo wordt een berekening gemaakt van hoeveel acrylamide er in Over de Maas kan vrijkomen in een worst-case scenario. Rijkswaterstaat rekent uit hoe 72.000 KG acrylamide zich verhoudt tot de 9,25 miljard liter water van Over de Maas en komt hierbij uit op een gehalte van 0,0078 mg/L. Hier is een rekenfout gemaakt, het correcte gehalte is 7,8 mg/L.

In de memo haalt Rijkswaterstaat de strengst bekende grens aan: 2,04 mg/L. Het correcte gehalte in het worst-case scenario zit dus ver boven die strengste grens. Wat is hierop uw reactie?

Volgens milieuchemicus [redacted] moet Rijkswaterstaat nu concluderen dat er een probleem is. 10.2.e
Gaat Rijkswaterstaat actie ondernemen nu blijkt dat er een risico is voor het waterleven?

Voor de volledigheid heb ik de memo waar het over gaat meegestuurd als bijlage.

Om uw reactie goed te kunnen verwerken in ons bericht, hebben wij uw antwoord om uiterlijk 11:30 vandaag nodig.

Vriendelijke groet,

[redacted]

De informatie verzonden met en of in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan geadresseerde(n) is verboden, behoudens indien en voorzover anders is aangegeven. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding, en/of verstrekking van deze informatie aan derden is NIET toegestaan, behoudens indien en voorzover anders is aangegeven. BNNVARA staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan.

The information contained in this e-mail is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorised to receive it. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful, unless and as far as otherwise is indicated in the contents. BNNVARA is neither liable for the proper nor complete transmission of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (BS)
Verzonden: woensdag 2 september 2020 10:35
Aan: [REDACTED] (BS)
Onderwerp: RE: Bericht Zembla

:)

(nee joh, ik wilde jou laten weten dat ik dit naar Zembla had gestuurd om te voorkomen dat zij gaan schrijven dat we niet konden reageren, dus richting hen aan verwachtingen gedaan omdat ik voorzie dat 11.30 erg kort dag is ...)

(en ik wil jou zelfs graag blijven meenemen in cc's)

Van: [REDACTED] (BS)
Verzonden: woensdag 2 september 2020 10:26 10.2.e
Aan: [REDACTED] (BS)
Onderwerp: RE: Bericht Zembla

Oké sla mij dan maar over dan gaat het sneller. Met culpa in begin en daarna uitleggen dat die norm geen wettelijke norm is en dan iets over onwaarschijnlijkheid dat het gebeurt.

Wel fijn om cc's te lezen :-)

[REDACTED] 10.2.e

Van: [REDACTED] (BS) <[REDACTED]@rws.nl>
Datum: woensdag 02 sep. 2020 10:22 AM 10.2.e
Aan: [REDACTED] (BS) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Bericht Zembla

Ter info, ikv verwachtingen, eea moet nadat [REDACTED] hebben gekeken ook langs Stas.

Van: [REDACTED] (BS)
Verzonden: woensdag 2 september 2020 10:21 10.2.e
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@bnnvara.nl>
Onderwerp: RE: Bericht Zembla

Dag [REDACTED],

Dank voor je mail.

We zijn ermee aan de slag en komen met een reactie. Ik doe mijn best om het voor 11.30 uur naar je toe te sturen, maar dan weet je alvast dat er wat aankomt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 10.2.e



Van: [redacted] <[\[redacted\]@bnnvara.nl](mailto:[redacted]@bnnvara.nl)>

Verzonden: woensdag 2 september 2020 08:33

Aan: [redacted] (BS) <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>

Onderwerp: Bericht Zembla

Beste [redacted],

Zoals zojuist besproken zullen wij vandaag een artikel publiceren over een rekenfout die Rijkswaterstaat heeft gemaakt in de risicobeoordeling van de toepassing van granuliet. We willen Rijkswaterstaat graag de gelegenheid te geven om te reageren.

Het gaat om het volgende: Rijkswaterstaat heeft op 3 juni 2020 een memo opgesteld met de titel 'Acrylamide en Over de Maas'. In de memo wordt een berekening gemaakt van hoeveel acrylamide er in Over de Maas kan vrijkomen in een worst-case scenario. Rijkswaterstaat rekent uit hoe 72.000 KG acrylamide zich verhoudt tot de 9,25 miljard liter water van Over de Maas en komt hierbij uit op een gehalte van 0,0078 mg/L. Hier is een rekenfout gemaakt, het correcte gehalte is 7,8 mg/L.

In de memo haalt Rijkswaterstaat de strengst bekende grens aan: 2,04 mg/L. Het correcte gehalte in het worst-case scenario zit dus ver boven die strengste grens. Wat is hierop uw reactie? Volgens milieuchemicus Joop Harmsen moet Rijkswaterstaat nu concluderen dat er een probleem is. Gaat Rijkswaterstaat actie ondernemen nu blijkt dat er een risico is voor het waterleven?

Voor de volledigheid heb ik de memo waar het over gaat meegestuurd als bijlage.

Om uw reactie goed te kunnen verwerken in ons bericht, hebben wij uw antwoord om uiterlijk 11:30 vandaag nodig.

Vriendelijke groet,



De informatie verzonden met en of in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan geadresseerde(n) is verboden, behoudens indien en voorzover anders is aangegeven. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding, en/of verstrekking van deze informatie aan derden is NIET toegestaan, behoudens indien en voorzover anders is aangegeven. BNNVARA staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan.

The information contained in this e-mail is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorised to receive it. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful, unless and as far as otherwise is indicated in the contents. BNNVARA is neither liable for the proper nor complete transmission of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt.

Van: [redacted] (BS)
Verzonden: woensdag 2 september 2020 16:14
Aan: [redacted] 10.2.e
Onderwerp: RE: Bericht Zembla

Dag [redacted]

Hierbij de reactie vanuit Rijkswaterstaat:

Er is inderdaad sprake geweest van een rekenfout op papier. Dat betreuren wij en had niet mogen gebeuren. We snappen goed dat dit tot vragen en mogelijk zorgen leidt.

De rekenfout op papier doet niets af aan de conclusie dat deze stof (acrylamide) in de praktijk niet voorkomt in het toegepaste granuliet in 'Over de Maas'.

Er is dan ook geen sprake van een overschrijding van normen en/of een risico voor mens en milieu. Dat hebben meerdere onderzoeken en monsters al laten zien.

Om de onrust bij omwonenden weg te nemen wordt alle bekende informatie in de milieutechnische review nog een keer getoetst.

Uitgebreider

- De berekening waarin een fout is gemaakt, had tot doel in theorie te vast te stellen wat de maximale concentratie van acrylamide zou kunnen worden wanneer bepaalde extreme en zeer onwaarschijnlijke situaties zich achtereenvolgens zouden voordoen;*
- Ook bij een berekening zonder rekenfout geldt dat deze puur theoretisch is en een onrealistisch beeld schetst. Er is in de praktijk geen acrylamide in Over de Maas gedetecteerd en er worden ook geen wettelijke normen overschreden. De theoretische rekensom heeft ook geen rol gespeeld bij de besluitvorming over toepassing van granuliet bij dit project;*
- Een waarde van 7,8 mg/l (wat er uit de berekening was gekomen wanneer er geen rekenfout was gemaakt) is niet de waarde die daadwerkelijk is gemeten of waarvan mag worden aangenomen dat dat ooit het geval zou kunnen zijn. Sterker nog: een aantal aannames is letterlijk onmogelijk waar te nemen in de praktijk. Zo is voor de theoretische berekening aangenomen dat rivierwater niet meer zou stromen;*
- In het betreffende memo wordt ter vergelijking een waarde van 2,04 mg/l aangehaald. Dat is de laagste waarde van acrylamide waarbij ooit in de literatuur is vastgesteld dat een bepaald levend organisme enige effect kan ondervinden. Een theoretische waarde van 7,8 ligt daar inderdaad boven, dat neemt echter niet weg dat een waarde van zowel 2,04 als 7,8 niet realistisch is voor het genoemde project;*
- Bovendien geldt voor alle overige organismen dat deze zogeheten kritische waarde vele malen hoger ligt;*
- Om eventuele onrust bij omwonenden weg te nemen wordt alle bekende informatie in de milieutechnische review nog een keer getoetst.*

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 2 september 2020 08:33

Aan: [REDACTED] (BS)

Onderwerp: Bericht Zembla

10.2.e

Beste [REDACTED]

Zoals zojuist besproken zullen wij vandaag een artikel publiceren over een rekenfout die Rijkswaterstaat heeft gemaakt in de risicobeoordeling van de toepassing van granuliet. We willen Rijkswaterstaat graag de gelegenheid te geven om te reageren.

Het gaat om het volgende: Rijkswaterstaat heeft op 3 juni 2020 een memo opgesteld met de titel 'Acrylamide en Over de Maas'. In de memo wordt een berekening gemaakt van hoeveel acrylamide er in Over de Maas kan vrijkomen in een worst-case scenario. Rijkswaterstaat rekent uit hoe 72.000 KG acrylamide zich verhoudt tot de 9,25 miljard liter water van Over de Maas en komt hierbij uit op een gehalte van 0,0078 mg/L. Hier is een rekenfout gemaakt, het correcte gehalte is 7,8 mg/L.

In de memo haalt Rijkswaterstaat de strengst bekende grens aan: 2,04 mg/L. Het correcte gehalte in het worst-case scenario zit dus ver boven die strengste grens. Wat is hierop uw reactie?

Volgens milieuchemicus [REDACTED] moet Rijkswaterstaat nu concluderen dat er een probleem is.

Gaat Rijkswaterstaat actie ondernemen nu blijkt dat er een risico is voor het waterleven? 10.2.e

Voor de volledigheid heb ik de memo waar het over gaat meegestuurd als bijlage.

Om uw reactie goed te kunnen verwerken in ons bericht, hebben wij uw antwoord om uiterlijk 11:30 vandaag nodig.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

10.2.e

De informatie verzonden met en of in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan geadresseerde(n) is verboden, behoudens indien en voorzover anders is aangegeven. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding, en/of verstrekking van deze informatie aan derden is NIET toegestaan, behoudens indien en voorzover anders is aangegeven. BNNVARA staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan.

The information contained in this e-mail is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorised to receive it. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful, unless and as far as otherwise is indicated in the contents. BNNVARA is neither liable for the proper nor complete transmission of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (BS)
Verzonden: woensdag 2 september 2020 17:12 10.2.e
Aan: [REDACTED]@gelderlander.nl'
Onderwerp: RE: Reactie Rijkswaterstaat Zembla granuliet

Ha [REDACTED],

Dit is een theoretische exercitie geweest ter voorbereiding op de rechtszaak om beter zicht te hebben op waar we het over hebben.

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 2 september 2020 16:50
Aan: [REDACTED] (BS) 10.2.e
Onderwerp: Re: Reactie Rijkswaterstaat Zembla granuliet

Goedendag,

Ik heb nog 1 vraag: Als de berekening van extreme gevallen puur theoretisch en onrealistisch is, waarom is deze dan toch gemaakt?

Groet,

[REDACTED]
De Gelderlander

Op wo 2 sep. 2020 om 16:30 schreef [REDACTED] (BS) <[REDACTED]@rws.nl>:

10.2.e

Dag [REDACTED],

Zoals besproken hierbij de reactie van Rijkswaterstaat op de berichtgeving van Zembla over de rekenfout bij granuliet:

Er is inderdaad sprake geweest van een rekenfout op papier. Dat betreuren wij en had niet mogen gebeuren. We snappen goed dat dit tot vragen en mogelijk zorgen leidt.

De rekenfout op papier doet niets af aan de conclusie dat deze stof (acrylamide) in de praktijk niet voorkomt in het toegepaste granuliet in 'Over de Maas'.

Er is dan ook geen sprake van een overschrijding van normen en/of een risico voor mens en milieu. Dat hebben meerdere onderzoeken en monsters al laten zien.

Om de onrust bij omwonenden weg te nemen wordt alle bekende informatie in de milieutechnische review nog een keer getoetst.

Iets meer toelichting:

- *De berekening waarin een fout is gemaakt, had tot doel in theorie te vast te stellen wat de maximale concentratie van acrylamide zou kunnen worden wanneer bepaalde extreme en zeer onwaarschijnlijke situaties zich achtereenvolgens zouden voordoen;*
- *Ook bij een berekening zonder rekenfout geldt dat deze puur theoretisch is en een onrealistisch beeld schetst. Er is in de praktijk geen acrylamide in Over de Maas gedetecteerd en er worden ook geen wettelijke normen overschreden. De theoretische rekensom heeft ook geen rol gespeeld bij de besluitvorming over toepassing van granuliet bij dit project;*
- *Een waarde van 7,8 mg/l (wat er uit de berekening was gekomen wanneer er geen rekenfout was gemaakt) is niet de waarde die daadwerkelijk is gemeten of waarvan mag worden aangenomen dat dat ooit het geval zou kunnen zijn. Sterker nog: een aantal aannames is letterlijk onmogelijk waar te nemen in de praktijk. Zo is voor de theoretische berekening aangenomen dat rivierwater niet meer zou stromen;*
- *In het betreffende memo wordt ter vergelijking een waarde van 2,04 mg/l aangehaald. Dat is de laagste waarde van acrylamide waarbij ooit in de literatuur is vastgesteld dat een bepaald levend organisme enige effect kan ondervinden. Een theoretische waarde van 7,8 ligt daar inderdaad boven, dat neemt echter niet weg dat een waarde van zowel 2,04 als 7,8 niet realistisch is voor het genoemde project;*
- *Bovendien geldt voor alle overige organismen dat deze zogeheten kritische waarde vele malen hoger ligt;*
- *Om eventuele onrust bij omwonenden weg te nemen wordt alle bekende informatie in de milieutechnische review nog een keer getoetst.*

Met vriendelijke groet,



10.2.e

--



Van: [redacted] (BS)
Verzonden: woensdag 2 september 2020 17:24
Aan: [redacted] (BS); [redacted] (BS); [redacted] (BS)
Onderwerp: RE: Reactie Zembla - definitief

10.2.e

Ha [redacted]

goede vraag en er is één journalist geweest die dit ook vroeg: ter voorbereiding op de rechtszaak en idd om beter zicht te hebben op waar we het over hebben.

Groet [redacted]

Van: [redacted] (BS)
Verzonden: woensdag 2 september 2020 17:15
Aan: [redacted] (BS) ; [redacted] (BS)
CC: [redacted] (BS)
Onderwerp: RE: Reactie Zembla - definitief

10.2.e

Dank je [redacted]. Hebben we ook een verhaal waarom we deze theoretische excersitie hebben uitgevoerd? In mijn optiek omdat er veel "aannames" over waren.

Groet [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (BS) <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>
Datum: woensdag 02 sep. 2020 4:17 PM
Aan: [redacted] (BS) <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>
Kopie: [redacted] (BS) <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>, [redacted] (BS) <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>
Onderwerp: FW: Reactie Zembla - definitief

10.2.e

Ook voor jou [redacted], groet,
[redacted]

Van: [redacted] (BS)
Verzonden: woensdag 2 september 2020 16:12
Aan: [redacted] (BS) <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>; [redacted] - CEND-DBO
<[\[redacted\]@minienw.nl](mailto:[redacted]@minienw.nl)>; [redacted] - DBO <[\[redacted\]@minienw.nl](mailto:[redacted]@minienw.nl)>
CC: [redacted] (BS) <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>; [redacted] (BS) <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>
Onderwerp: Reactie Zembla - definitief

10.2.e

Collega's,

Stas is akkoord met bijgaande lijn. We gaan nu de mediavragen afhandelen en ook Zembla van antwoord voorzien.

Groet,

10.2.e



[REDACTED]

Van: [REDACTED] (BS)
Verzonden: woensdag 2 september 2020 16:43
Aan: [REDACTED] (CD); [REDACTED] (CD)
CC: webcare (CD) 10.2.e
Onderwerp: Reactie Rijkswaterstaat Zembla granuliet

Collega's,

hierbij de reactie van Rijkswaterstaat op de berichtgeving van Zembla over de rekenfout bij granuliet. Ik kan me voorstellen dat het voor de 0800 niet gelijk bruikbaar is en ook nog wat 'body' vergt ve eventueel intern bericht.

Ik heb dan wel hulp nodig om even mee te denken wat je daarvoor mist. Dus als [REDACTED] mij wil bellen (of laten weten of dit voldoende is) en [REDACTED] idem vd interne berichtgeving graag. 10.2.e

Groet [REDACTED] 10.2.e

Er is inderdaad sprake geweest van een rekenfout op papier. Dat betreuren wij en had niet mogen gebeuren. We snappen goed dat dit tot vragen en mogelijk zorgen leidt.

De rekenfout op papier doet niets af aan de conclusie dat deze stof (acrylamide) in de praktijk niet voorkomt in het toegepaste granuliet in 'Over de Maas'.

Er is dan ook geen sprake van een overschrijding van normen en/of een risico voor mens en milieu. Dat hebben meerdere onderzoeken en monsters al laten zien.

Om de onrust bij omwonenden weg te nemen wordt alle bekende informatie in de milieutechnische review nog een keer getoetst.

Iets meer toelichting:

- *De berekening waarin een fout is gemaakt, had tot doel in theorie te vast te stellen wat de maximale concentratie van acrylamide zou kunnen worden wanneer bepaalde extreme en zeer onwaarschijnlijke situaties zich achtereenvolgens zouden voordoen;*
- *Ook bij een berekening zonder rekenfout geldt dat deze puur theoretisch is en een onrealistisch beeld schetst. Er is in de praktijk geen acrylamide in Over de Maas gedetecteerd en er worden ook geen wettelijke normen overschreden. De theoretische rekensom heeft ook geen rol gespeeld bij de besluitvorming over toepassing van granuliet bij dit project;*
- *Een waarde van 7,8 mg/l (wat er uit de berekening was gekomen wanneer er geen rekenfout was gemaakt) is niet de waarde die daadwerkelijk is gemeten of waarvan mag worden aangenomen dat dat ooit het geval zou kunnen zijn. Sterker nog: een aantal aannames is letterlijk onmogelijk waar te nemen in de praktijk. Zo is voor de theoretische berekening aangenomen dat rivierwater niet meer zou stromen;*
- *In het betreffende memo wordt ter vergelijking een waarde van 2,04 mg/l aangehaald. Dat is de laagste waarde van acrylamide waarbij ooit in de literatuur is vastgesteld dat een bepaald levend organisme enige effect kan ondervinden. Een theoretische waarde van 7,8 ligt daar inderdaad boven, dat neemt echter niet weg dat een waarde van zowel 2,04 als 7,8 niet realistisch is voor het genoemde project;*
- *Bovendien geldt voor alle overige organismen dat deze zogeheten kritische waarde vele malen hoger ligt;*
- *Om eventuele onrust bij omwonenden weg te nemen wordt alle bekende informatie in de milieutechnische review nog een keer getoetst.*

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 10.2.e



[REDACTED]

Van: [REDACTED] (BS)
Verzonden: woensdag 2 september 2020 16:26
Aan: [REDACTED]@nos.nl
Onderwerp: Reactie Rijkswaterstaat Zembla granuliet

10.2.e

Dag [REDACTED],

Eerder vandaag belde je me met de vraag om een reactie op de berichtgeving van Zembla over de rekenfout bij granuliet. Hierbij de reactie van Rijkswaterstaat daarop:

Er is inderdaad sprake geweest van een rekenfout op papier. Dat betreuren wij en had niet mogen gebeuren. We snappen goed dat dit tot vragen en mogelijk zorgen leidt.

De rekenfout op papier doet niets af aan de conclusie dat deze stof (acrylamide) in de praktijk niet voorkomt in het toegepaste granuliet in 'Over de Maas'.

Er is dan ook geen sprake van een overschrijding van normen en/of een risico voor mens en milieu. Dat hebben meerdere onderzoeken en monsters al laten zien.

Om de onrust bij omwonenden weg te nemen wordt alle bekende informatie in de milieutechnische review nog een keer getoetst.

Iets meer toelichting:

- De berekening waarin een fout is gemaakt, had tot doel in theorie te vast te stellen wat de maximale concentratie van acrylamide zou kunnen worden wanneer bepaalde extreme en zeer onwaarschijnlijke situaties zich achtereenvolgens zouden voordoen;*
- Ook bij een berekening zonder rekenfout geldt dat deze puur theoretisch is en een onrealistisch beeld schetst. Er is in de praktijk geen acrylamide in Over de Maas gedetecteerd en er worden ook geen wettelijke normen overschreden. De theoretische rekensom heeft ook geen rol gespeeld bij de besluitvorming over toepassing van granuliet bij dit project;*
- Een waarde van 7,8 mg/l (wat er uit de berekening was gekomen wanneer er geen rekenfout was gemaakt) is niet de waarde die daadwerkelijk is gemeten of waarvan mag worden aangenomen dat dat ooit het geval zou kunnen zijn. Sterker nog: een aantal aannames is letterlijk onmogelijk waar te nemen in de praktijk. Zo is voor de theoretische berekening aangenomen dat rivierwater niet meer zou stromen;*
- In het betreffende memo wordt ter vergelijking een waarde van 2,04 mg/l aangehaald. Dat is de laagste waarde van acrylamide waarbij ooit in de literatuur is vastgesteld dat een bepaald levend organisme enige effect kan ondervinden. Een theoretische waarde van 7,8 ligt daar inderdaad boven, dat neemt echter niet weg dat een waarde van zowel 2,04 als 7,8 niet realistisch is voor het genoemde project;*
- Bovendien geldt voor alle overige organismen dat deze zogeheten kritische waarde vele malen hoger ligt;*
- Om eventuele onrust bij omwonenden weg te nemen wordt alle bekende informatie in de milieutechnische review nog een keer getoetst.*

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

10.2.e



[REDACTED]

Van: [REDACTED] (BS)
Verzonden: woensdag 2 september 2020 16:24
Aan: [REDACTED]@volkskrant.nl'
Onderwerp: reactie Rijkswaterstaat Zembla granuliet

10.2.e

Dag [REDACTED]

Eerder vandaag belde je me met de vraag om een reactie op de berichtgeving van Zembla over de rekenfout bij granuliet. Hierbij de reactie van Rijkswaterstaat daarop:

Er is inderdaad sprake geweest van een rekenfout op papier. Dat betreuren wij en had niet mogen gebeuren. We snappen goed dat dit tot vragen en mogelijk zorgen leidt.

De rekenfout op papier doet niets af aan de conclusie dat deze stof (acrylamide) in de praktijk niet voorkomt in het toegepaste granuliet in 'Over de Maas'.

Er is dan ook geen sprake van een overschrijding van normen en/of een risico voor mens en milieu. Dat hebben meerdere onderzoeken en monsters al laten zien.

Om de onrust bij omwonenden weg te nemen wordt alle bekende informatie in de milieutechnische review nog een keer getoetst.

Iets meer toelichting:

- *De berekening waarin een fout is gemaakt, had tot doel in theorie te vast te stellen wat de maximale concentratie van acrylamide zou kunnen worden wanneer bepaalde extreme en zeer onwaarschijnlijke situaties zich achtereenvolgens zouden voordoen;*
- *Ook bij een berekening zonder rekenfout geldt dat deze puur theoretisch is en een onrealistisch beeld schetst. Er is in de praktijk geen acrylamide in Over de Maas gedetecteerd en er worden ook geen wettelijke normen overschreden. De theoretische rekensom heeft ook geen rol gespeeld bij de besluitvorming over toepassing van granuliet bij dit project;*
- *Een waarde van 7,8 mg/l (wat er uit de berekening was gekomen wanneer er geen rekenfout was gemaakt) is niet de waarde die daadwerkelijk is gemeten of waarvan mag worden aangenomen dat dat ooit het geval zou kunnen zijn. Sterker nog: een aantal aannames is letterlijk onmogelijk waar te nemen in de praktijk. Zo is voor de theoretische berekening aangenomen dat rivierwater niet meer zou stromen;*
- *In het betreffende memo wordt ter vergelijking een waarde van 2,04 mg/l aangehaald. Dat is de laagste waarde van acrylamide waarbij ooit in de literatuur is vastgesteld dat een bepaald levend organisme enige effect kan ondervinden. Een theoretische waarde van 7,8 ligt daar inderdaad boven, dat neemt echter niet weg dat een waarde van zowel 2,04 als 7,8 niet realistisch is voor het genoemde project;*
- *Bovendien geldt voor alle overige organismen dat deze zogeheten kritische waarde vele malen hoger ligt;*
- *Om eventuele onrust bij omwonenden weg te nemen wordt alle bekende informatie in de milieutechnische review nog een keer getoetst.*

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

10.2.e

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (BS)
Verzonden: donderdag 3 september 2020 15:47
Aan: [REDACTED] (BS) 10.2.e
CC: [REDACTED] (BS); [REDACTED] (BS)
Onderwerp: FW: Reactie Rijkswaterstaat Zembla granuliet

Urgentie: Hoog

Dag [REDACTED],

Zojuist zie ik in mijn mail een aantal vervolgvragen van de Gelderlander. Ik heb met [REDACTED], die inmiddels weer terug is van vakantie, al afgesproken dat zij het verder weer oppakt.

Zou jij onderstaande vragen kunnen beantwoorden richting [REDACTED]?

Ik laat de journalist weten dat we er morgen op terugkomen.

Dank alvast!

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 3 september 2020 14:49
Aan: [REDACTED] (BS) 10.2.e
Onderwerp: Fwd: Reactie Rijkswaterstaat Zembla granuliet

Beste mevrouw [REDACTED]

Als collega van [REDACTED] ben ik bezig met een vervolgverhaal over de rekenfout door RWS. Mijn vraag aan u is: hoe kan het dat deze rekenfout - een verschil van een factor 1000 - is gemaakt?

Een tweede vraag: u heeft het over een rekenfout 'op papier'. Maar er is in werkelijkheid toch 1000 keer meer acrylamide in het granuliet aanwezig dan is gerapporteerd?

Een derde vraag: hoe vaak neemt RWS watermonsters in Over de Maas en is acrylamide in die monsters helemaal niet aangetroffen of in kleine concentraties?

Een vierde vraag: is het mogelijk het granuliet dat inmiddels is gestort nog uit de plassen te halen?

Ik hoop dat u mijn vragen in de loop van de middag kunt beantwoorden.

Alvast bedankt,

[REDACTED]
De Gelderlander 10.2.e
REEDS BEOORDEELD, ZIE BS 9

----- Forwarded message -----

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@gelderlander.nl](mailto:[REDACTED]@gelderlander.nl)>
Date: do 3 sep. 2020 om 12:57
Subject: Fwd: Reactie Rijkswaterstaat Zembla granuliet
To: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@gelderlander.nl](mailto:[REDACTED]@gelderlander.nl)>

10.2.e

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (BS)
Verzonden: donderdag 3 september 2020 10:34
Aan: [REDACTED] (BS); BS-DL Communicatie
Onderwerp: intranetberichtje nav zembla granuliet

10.2.e

Collega's, hierbij het intranetbericht dat we nav gisteren over het granuliet online hebben gezet:
http://corporate.intranet.rws.nl/Actueel/Nieuws/Nieuws_Rijkswaterstaat/2020.09.03/Reactie_Rijkswaterstaat_maaakte_rekenfout_bij_risicoberekening_stort_granuliet.htm zie BS 16

grt [REDACTED]

[ActueelNieuwsNieuws Rijkswaterstaat](#)

Reactie op rekenfout RWS bij risicoberekening granuliet

Reactie op rekenfout RWS bij risicoberekening granuliet

Eind juni sprak de Raad van State zich uit over het geschil tussen de gemeente West Maas en Waal en Rijkswaterstaat over de toepassing van granuliet in natuurplas ‘Over de Maas’. De Raad van State oordeelde toen dat de toepassing van granuliet voldoet aan alle vergunningen en daarmee geoorloofd is. Uit onderzoek van Zembla is nu gebleken dat in een van de door Rijkswaterstaat aangeleverde onderzoeken (een memo die gemaakt is ter voorbereiding op deze rechtszaak) een rekenfout is gemaakt.

Er is inderdaad sprake geweest van een rekenfout op papier, zo lieten wij Zembla en andere media weten. Dat betreuren wij en had niet mogen gebeuren. We snappen goed dat dit tot vragen en mogelijk zorgen leidt.

De rekenfout op papier doet niets af aan de conclusie dat deze stof (acrylamide) in de praktijk niet voorkomt in het toegepaste granuliet in ‘Over de Maas’.

Er is dan ook geen sprake van een overschrijding van normen en/of een risico voor mens en milieu. Dat hebben meerdere onderzoeken en monsters al laten zien.

Om de onrust bij omwonenden weg te nemen wordt alle bekende informatie in de milieutechnische review nog een keer getoetst.

Iets meer toelichting:

- De berekening waarin een fout is gemaakt, had tot doel in theorie te vast te stellen wat de maximale concentratie van acrylamide zou kunnen worden wanneer bepaalde extreme en zeer onwaarschijnlijke situaties zich achtereenvolgens zouden voordoen;
- Ook bij een berekening zonder rekenfout geldt dat deze puur theoretisch is en een onrealistisch beeld schetst. Er is in de praktijk geen acrylamide in Over de Maas gedetecteerd en er worden ook geen wettelijke normen overschreden. De theoretische rekensom heeft ook geen rol gespeeld bij de besluitvorming over toepassing van granuliet bij dit project;
- Een waarde van 7,8 mg/l (wat er uit de berekening was gekomen wanneer er geen rekenfout was gemaakt) is niet de waarde die daadwerkelijk is gemeten of waarvan mag worden aangenomen dat dat ooit het geval zou kunnen zijn. Sterker nog: een aantal aannames is letterlijk onmogelijk waar te nemen in de praktijk. Zo is voor de theoretische berekening aangenomen dat rivierwater niet meer zou stromen;
- In het betreffende memo wordt ter vergelijking een waarde van 2,04 mg/l aangehaald. Dat is de laagste waarde van acrylamide waarbij ooit in de literatuur is vastgesteld dat een bepaald levend organisme enige effect kan ondervinden. Een theoretische waarde van 7,8 ligt daar inderdaad boven, dat neemt echter niet weg dat een waarde van zowel 2,04 als 7,8 niet realistisch is voor het genoemde project;

- Bovendien geldt voor alle overige organismen dat deze zogeheten kritische waarde vele malen hoger ligt;
- Om eventuele onrust bij omwonenden weg te nemen wordt alle bekende informatie in de milieutechnische review nog een keer getoetst.

Meer weten?

- [Artikel Zembla](#)
- [Rechters wijzen verzoek voorlopige voorziening van gemeente Maas en Waal af](#)
- [Publicatie documenten granuliet](#)

[Terug naar nieuwsoverzicht](#)

Laatst gewijzigd 16/9/2020 16:30

10.2.e

Deze pagina is sinds 2-9-2020 2272 keer getoond.

- [Reageer](#)
- [Stuur door](#)
- [Print](#)
- [Abonneren & Notificaties](#)

Tekens te gaan: 298

14 reacties op deze pagina:



10.2.e

vri, 4 sep 2020 18:25

Mensen maken fouten. Behalve ambtenaren ook journalisten. Zo had de deskundige ook gevraagd kunnen worden zijn zorguitingen zelf met een rekensom te onderbouwen. Omdat dat niet gedaan is het verwijt aan Zembla om in bewuste uitzending aan stemmingmakerij gedaan te hebben mi terecht.

[Verwijder reactie](#)



10.2.e

vri, 4 sep 2020 16:26

Het proces voor het maken van een melding is momenteel verschillend per RWS onderdeel. Dat proces zou uniform moeten zijn voor alle RWS onderdelen.

[Verwijder reactie](#)

10.2.e

vri, 4 sep 2020 12:24

Dat diepe plassen donker, koud en dood zijn, zoals hieronder wordt beweerd, is achterhaald. <https://www.naturetoday.com/intl/nl/nature-reports/message/?msg=25677>

[Verwijder reactie](#)

10.2.e

vri, 4 sep 2020 11:12

De tekst gaat niet in op de belangrijkste vragen, namelijk: 'Hoe komt het dat de fout is gemaakt?'

[Verwijder reactie](#)

10.2.e

vri, 4 sep 2020 07:34

Deze hele zaak leidt tot de volgende vragen:

- hebben wij voldoende kennis in huis op dit gebied?
- wat is de oorzaak van deze rekenfout?
- waarom is deze rekenfout bij controle niet ontdekt?
- wat zijn de acties om te voorkomen dat RWS weer op een negatieve manier het nieuws haalt?

[Verwijder reactie](#)

10.2.e

don, 3 sep 2020 14:38

Helaas leidt het alleen maar af van de echte vraag. Is het grond of bouwstof? Fijn gemalen asfalt kan ook prima aan de normen voldoen. Zodra er (chemische) hulpstoffen zijn toegevoegd zal de grote meerderheid het toch zien als bouwstof....

[Verwijder reactie](#)

10.2.e

don, 3 sep 2020 13:37

En waarom vallen collega's Zembla steeds aan over "stemmingmakerij"? Zembla ontdekt de rekenfout, hebben een logisch verhaal, en beroepen zich op een senior-wetenschapper (), die als milieuchemicus een lange staat van dienst heeft in de bodemvervuiling.

[Verwijder reactie](#)

10.2.e

don, 3 sep 2020 13:23

Deze worst-case berekening overschrijdt de laagst bepaalde No Effect Concentratie met ruim een factor 3, maar de berekening is "puur theoretisch en schetst een onrealistisch beeld" en "speelt geen rol in de besluitvorming". Waarom dan toch uitgevoerd en zelfs aan rechtbank aangeleverd? Vreemd.

[Verwijder reactie](#)

10.2.e

don, 3 sep 2020 13:09

Niet fijn voor ons imago dat juist in dit dossier een rekenfout wordt gemaakt. Maar de uitleg maakt het niet echt beter. Blijkbaar hebben we meerdere soorten rekenfouten; op papier en?

[Verwijder reactie](#)

10.2.e

don, 3 sep 2020 12:11

We hebben nu wel heel erg veel woorden nodig, en dat overtuigd natuurlijk niet. Waarom gaan we het nu niet gewoon onafhankelijk laten meten? Leren we ook van.

[Verwijder reactie](#)

10.2.e

don, 3 sep 2020 11:15

@ [redacted]: recente onderzoeken hebben uitgewezen dat de biodiversiteit in diep water (o.a. uitgevoerd in diepe zandwinputten in Nederland) rijker is dan voorheen werd aangenomene. I.a.w. de hoge biodiversiteitswaarden van diep water wordt onderschat. "Dood koud, donker en diep water" klopt niet helemaal

[Verwijder reactie](#)

10.2.e

don, 3 sep 2020 10:51

10.2.e

@ [redacted]: Klopt! We hebben de titel aangepast, waardoor de linkjes helaas niet meer werken. Excuses voor het ongemak.

[Verwijder reactie](#)

10.2.e

don, 3 sep 2020 10:48

Als deze grindgaten niet gevuld zouden worden is dat pas slecht voor de natuur. (Dood koud, donker en diep water waar geen plant of dier wil verblijven) Zembla was altijd een waardevol programma, tegenwoordig is het steeds meer stemmingmakerij. Mooi onderwerp voor RWS 2050 hoe daar mee om te gaan.

[Verwijder reactie](#)

10.2.e

don, 3 sep 2020 10:47

De link in de abonneemail doet het helaas niet.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (BS)
Verzonden: donderdag 3 september 2020 09:53
Aan: [REDACTED] (CD); Intranet, centrale redactie (CD); [REDACTED]
[REDACTED] (WVL)
CC: Intranet, centrale redactie (CD)
Onderwerp: RE: Reactie Rijkswaterstaat Zembla granuliet

Ha allen,

sorry dat dit even duurde, hieronder mijn suggestie, heel graag daarin ook de reactie zoals we die aan de media hebben gestuurd. We hebben daar tot niveau stas overleg over gehad en er komen nog Kamervragen aan. Het kan ook helpen om te zien wat collega's hiervan vinden. Ik hoor graag of er nog iets mist / onduidelijk is of hoe het op een betere manier naar een intranetbericht geschreven kan worden.

•
•

Van: [redacted] (CD)

Verzonden: donderdag 3 september 2020 08:34

Aan: Intranet, centrale redactie (CD) ; [redacted] (WVL) ; [redacted] (BS)

CC: Intranet, centrale redactie (CD)

Onderwerp: RE: Reactie Rijkswaterstaat Zembla granuliet

[redacted] Buiten reikwijdte

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Intranet, centrale redactie (CD) <intranet@rws.nl>

Datum: donderdag 03 sep. 2020 8:19 AM

Aan: [redacted] (CD) <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>, [redacted] (WVL)
<[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>, [redacted] (BS) <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>

Kopie: Intranet, centrale redactie (CD) <intranet@rws.nl>

Onderwerp: RE: Reactie Rijkswaterstaat Zembla granuliet

Goedemorgen iedereen,

[redacted] Buiten reikwijdte

@ [redacted] Zoals hij nu is komt hij voor veel collega's wat onoprecht over, vrees ik. Heb er nu dit van gemaakt, zodat het wellicht wat minder in-your-face en geforceerd is:

11.1

[redacted]
[redacted]
[redacted]
Met vriendelijke groet,

concept intranetbericht, zie
BS16

[redacted]
[redacted]
[redacted]
10.2.e

Van: [redacted] (CD) <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>

Verzonden: woensdag 2 september 2020 20:44

Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS)
<[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>

10.2.e

Onderwerp: RE: Reactie Rijkswaterstaat Zembla granuliet

Ja! Mooi gedaan [redacted]!! Zo is het een mooi bericht voor intern en kan de woordvoeringslijn aanvullend als link toegevoegd worden.

N.B.: De aandacht groeit alweer: NOS, Volkskrant... En het kan aan mij liggen, maar voor mij ontstaat er onduidelijkheid over 'het komt niet voor' versus 'het komt niet vrij'. (dit laatste staat in de VK)

Mbt intranetbericht:

11.1

[redacted]
[redacted] Graag even kritisch lezen.

Aanvullend (als media-aandacht blijft/groeit): het zou mooi zijn als [redacted] nog eens in een persoonlijk blog hierover schrijft. Met aandacht voor de dingen die we juist belangrijk vinden: een betrouwbare overheid zijn & een duurzame leefomgeving. En dat daarom deze issue pijnlijk is. Wat vinden jullie? Zou mooi zijn om dat zsm in gang te zetten aanvullend op het nieuwsartikel.

Groet! & veel succes!

[redacted] 10.2.e

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: woensdag 2 september 2020 20:03

Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD)
<[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: RE: Reactie Rijkswaterstaat Zembla granuliet

Wat vinden jullie er zo van?

Grtz, [redacted] 11.1, concept intranetbericht

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (BS) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: woensdag 2 september 2020 18:19

Aan: [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>;
[REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: RE: Reactie Rijkswaterstaat Zembla granuliet 10.2.e

Ha [REDACTED]

[REDACTED]

Ik hoop dat [REDACTED] wellicht ook kan helpen, onderstaand is nog niet juist. Laten we ernaar streven morgenochtend zo snel mogelijk klaar te hebben en dan online.

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: woensdag 2 september 2020 17:59

Aan: [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (BS) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: RE: Reactie Rijkswaterstaat Zembla granuliet

10.2.e

[REDACTED]

[REDACTED] 11.1, buiten reikwijdte

Veel succes & Groet,

[REDACTED] 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>

Datum: woensdag 02 sep. 2020 5:14 PM

Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>

Kopie: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: RE: Reactie Rijkswaterstaat Zembla granuliet

Misschien goed om ook iemand van IC ernaar te laten kijken of we de juiste toon te pakken hebben en de juiste vragen hebben beantwoord. Ik zet [redacted] even in de cc.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>

Datum: woensdag 02 sep. 2020 5:12 PM

Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>

Kopie: Intranet, centrale redactie (CD) <intranet@rws.nl>

Onderwerp: RE: Reactie Rijkswaterstaat Zembla granuliet

Ha [redacted] dank je, zoals aangegeven ik ga hier vanavond naar kijken en dan kan het morgenochtend online.

Groet [redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: woensdag 2 september 2020 17:04

Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>

CC: Intranet, centrale redactie (CD) <intranet@rws.nl>

Onderwerp: RE: Reactie Rijkswaterstaat Zembla granuliet

Hoi [redacted],

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: woensdag 2 september 2020 16:43

Aan: H [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>

CC: webcare (CD) <webcare@rws.nl>

Onderwerp: Reactie Rijkswaterstaat Zembla granuliet

Collega's,

hierbij de reactie van Rijkswaterstaat op de berichtgeving van Zembla over de rekenfout bij granuliet. Ik kan me voorstellen dat het voor de 0800 niet gelijk bruikbaar is en ook nog wat 'body' vergt ve eventueel intern bericht.

Ik heb dan wel hulp nodig om even mee te denken wat je daarvoor mist. Dus als [redacted] mij wil bellen (of laten weten of dit voldoende is) en [redacted] idem vd interne berichtgeving graag.

Groet 

Er is inderdaad sprake geweest van een rekenfout op papier. Dat betreuren wij en had niet mogen gebeuren. We snappen goed dat dit tot vragen en mogelijk zorgen leidt.

De rekenfout op papier doet niets af aan de conclusie dat deze stof (acrylamide) in de praktijk niet voorkomt in het toegepaste granuliet in 'Over de Maas'.

Er is dan ook geen sprake van een overschrijding van normen en/of een risico voor mens en milieu. Dat hebben meerdere onderzoeken en monsters al laten zien.

Om de onrust bij omwonenden weg te nemen wordt alle bekende informatie in de milieutechnische review nog een keer getoetst.

Iets meer toelichting:

- *De berekening waarin een fout is gemaakt, had tot doel in theorie te vast te stellen wat de maximale concentratie van acrylamide zou kunnen worden wanneer bepaalde extreme en zeer onwaarschijnlijke situaties zich achtereenvolgens zouden voordoen;*
- *Ook bij een berekening zonder rekenfout geldt dat deze puur theoretisch is en een onrealistisch beeld schetst. Er is in de praktijk geen acrylamide in Over de Maas gedetecteerd en er worden ook geen wettelijke normen overschreden. De theoretische rekensom heeft ook geen rol gespeeld bij de besluitvorming over toepassing van granuliet bij dit project;*
- *Een waarde van 7,8 mg/l (wat er uit de berekening was gekomen wanneer er geen rekenfout was gemaakt) is niet de waarde die daadwerkelijk is gemeten of waarvan mag worden aangenomen dat dat ooit het geval zou kunnen zijn. Sterker nog: een aantal aannames is letterlijk onmogelijk waar te nemen in de praktijk. Zo is voor de theoretische berekening aangenomen dat rivierwater niet meer zou stromen;*
- *In het betreffende memo wordt ter vergelijking een waarde van 2,04 mg/l aangehaald. Dat is de laagste waarde van acrylamide waarbij ooit in de literatuur is vastgesteld dat een bepaald levend organisme enige effect kan ondervinden. Een theoretische waarde van 7,8 ligt daar inderdaad boven, dat neemt echter niet weg dat een waarde van zowel 2,04 als 7,8 niet realistisch is voor het genoemde project;*
- *Bovendien geldt voor alle overige organismen dat deze zogeheten kritische waarde vele malen hoger ligt;*
- *Om eventuele onrust bij omwonenden weg te nemen wordt alle bekende informatie in de milieutechnische review nog een keer getoetst.*

Met vriendelijke groet,



10.2.e



RWS INFORMATIE

Acrylamide en Over de Maas

Rijkswaterstaat

Rijnstraat 8
2515 XP Den Haag
Postbus 20906
2500 EX Den Haag
T 088 797 0050
www.rijkswaterstaat.nl

Datum

3 juni 2020

memo

Inleiding

Middels diverse analyses is inmiddels aangetoond dat het gehalte vrij residu acrylamide (AMD) in het toegepaste granuliet dermate laag is dat het niet detecteerbaar is. Toch is er onrust bij de gemeente West Maas en Waal over het mogelijk (later) vrijkomen van AMD uit het flocculant dat door binding fysiek en intrinsiek onderdeel is geworden van het toegepaste materiaal (granuliet). Uit de wetenschappelijke literatuur blijkt dat het in het milieu vrijkomen van AMD door afbraak van poly-acrylamide (PAM) meestal niet gebeurt en in enkele studies langzaam en in zeer geringe mate ten opzichte van de hoeveelheid PAM (waarbij AMD vervolgens snel weer verdwijnt door afbraak).

Uitgangspunten

Ondanks het bovenstaande wordt hieronder een berekening gedaan op basis van het toepassen van 750.000 ton granuliet in de plas Over de Maas, waarbij – zekerheidshalve – uit wordt gegaan van (een opeenstapeling van) worst case uitgangspunten:

- (1) Het flocculant bestaat voor 100% uit PAM (overschatting, het PAM is wel het hoofdbestanddeel van het mengsel).
- (2) Het berekende gehalte van 96 mg/kg van PAM stellen we gelijk aan 96 mg/kg AMD (sterke overschatting, anionisch PAM is per definitie ook opgebouwd uit andere stoffen).
- (3) Het PAM bindt niet langer aan de fijne deeltjes van het graniet en zandsteen en komt ineens vrij (sterke overschatting, het granuliet is zeer stabiel in de tijd, de binding van het flocculant is nagenoeg irreversibel).
- (4) Het PAM valt in de plas ineens uiteen in AMD, waardoor er 72.000 kg AMD vrijkomt in de plas (sterke overschatting, de afbraaksnelheid van PAM is relatief laag en als er al AMD vrijkomt is dit beperkt en gebeurt dit in de loop van de tijd in geringe hoeveelheden).
- (5) Het totale gehalte aan AMD blijft gedurende een lange periode aanwezig in de waterkolom (sterke overschatting, aangezien AMD in oppervlaktewater en bodem snel door micro-organismen wordt afgebroken).
- (6) De plas is geïsoleerd en er vindt geen in- en uitstroom van rivierwater plaats (sterke overschatting, aangezien de plas in open verbinding staat met de rivier, er regelmatig uitwisseling van water tussen plas en rivier plaatsvindt en daardoor sterke verdunning plaatsvindt).

- (7) Er is/wordt geen leeflaag op het granuliet aangebracht (sterke overschatting, granuliet wordt toegepast in de kern van de verondieping met ultimo 31/12/2021 daarop aangebracht een leeflaag van 3 meter dikte).

Datum
3 juni 2020

Berekening

Aangezien het granuliet verspreid over de gehele waterbodem van de plas is/wordt aangebracht, zal door interne dynamiek/menging binnen de plas zelf relatief snel een min of meer uniforme concentratie bereikt worden (vanuit het worst case uitgangspunt van geen verdere verdunning door uitwisseling met rivierwater plaatsvindt).

Uit de oppervlakte en gemiddelde waterdiepte van de plas, is berekend dat er sprake is van een watervolume van 9,25 Mm³ (dat is gelijk aan 9,25 miljard liter water). Het oplossen van 72.000 kg AMD in 9,25 miljard liter water leidt dan tot een gemiddelde concentratie van 0,0078 mg/l.

Zoals eerder uitgelegd is dit geen realistische concentratie maar een zeer sterke overschatting.

Leidt dit tot risico's?

Nee, dat is zelfs met het hanteren van bovenstaande worst case uitgangspunten uitgesloten.

De 'strengste' No Observed Effect Concentration (NOEC) voor AMD die in de wetenschappelijke literatuur te vinden is, bedraagt 2,04 mg/l. Voor de meeste organismen ligt de NOEC vele malen hoger.

Er zijn bij concentraties van 0,0078 mg/l in geen enkel onderzoek en bij geen enkel organisme chronische of acute effecten aangetoond.

De normale dagelijkse inname van acrylamide *via voedsel* (in Nederland) bij de mens wordt overigens geschat op 0,0225 mg per dag bij mannen en 0,0210 mg per dag bij vrouwen.

(BS)

10.2.e

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (BS)
Verzonden: woensdag 2 september 2020 16:22
Aan: [REDACTED] (PPO) 10.2.e
Onderwerp: RE: Acrylamide analyse

Het aantal liters klopt niet

Van: [REDACTED] (PPO)
Verzonden: woensdag 2 september 2020 09:48 10.2.e
Aan: [REDACTED] (BS)
Onderwerp: RE: Acrylamide analyse

Ja kut.

72000 kg kun je ook gewoon delen door volume water. Dan kom je op 72.000.000.000 mg / 9.250.000.000 l = 7,8 mg

In berekening hieronder staat (helaas) niet 72 miljard maar 7,2 miljard. Maar dat is maar 1 nul verkeerd. Dus waar de fout precies is gemaakt zie ik zo snel even niet.

Van: [REDACTED] (BS) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 2 september 2020 09:13
Aan: [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl> 10.2.e
Onderwerp: FW: Acrylamide analyse

Van: [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 8 april 2020 16:35 10.2.e
Aan: [REDACTED] (BS) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Acrylamide analyse

$96 \text{ mg/kg} * 750.000.000 \text{ kg} = 7.200.000.000 \text{ mg} / 925.000.000.000 \text{ liter} = 7.200 \text{ mg}/925.000 \text{ l} = 7,2 \text{ mg}/925 \text{ l} = \mathbf{0,0078 \text{ mg/l.}}$

Van: [REDACTED] (PPO)
Verzonden: woensdag 8 april 2020 16:19
Aan: [REDACTED] (BS) <[REDACTED]@rws.nl> 10.2.e
Onderwerp: RE: Acrylamide analyse

Moet zijn $7,8 * 10^{-3}$ dus volgens mij 0,0078 mg/liter

Van: [REDACTED] (BS) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 8 april 2020 16:10
Aan: [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl> 10.2.e
Onderwerp: Acrylamide analyse

Woordvoering Zembla – rekenfout

Inleiding

- In een memo heeft RWS op papier de theoretisch maximaal mogelijke concentratie acrylamide berekend in het project Over de Maas als gevolg van het toepassen van Granuliet;
- Hoewel vervelend, leidt ook de berekening zonder rekenfout niet tot een ander risico-oordeel bij dit project;
- Onderstaande woordvoering geeft antwoord op de gesteld persvragen van landelijke media.

Woordvoering

Statement

Er is inderdaad sprake geweest van een rekenfout op papier. Dat betreuren wij en had niet mogen gebeuren. We snappen goed dat dit tot vragen en mogelijk zorgen leidt.

De rekenfout op papier doet niets af aan de conclusie dat deze stof (acrylamide) in de praktijk niet voorkomt in het toegepaste granuliet in 'Over de Maas'.

Er is dan ook geen sprake van een overschrijding van normen en/of een risico voor mens en milieu. Dat hebben meerdere onderzoeken en monsters al laten zien.

Om de onrust bij omwonenden weg te nemen wordt alle bekende informatie in de milieutechnische review nog een keer getoetst.

Uitgebreider

- De berekening waarin een fout is gemaakt, had tot doel in theorie te vast te stellen wat de maximale concentratie van acrylamide zou kunnen worden wanneer bepaalde extreme en zeer onwaarschijnlijke situaties zich achtereenvolgens zouden voordoen;
- Ook bij een berekening zonder rekenfout geldt dat deze puur theoretisch is en een onrealistisch beeld schetst. Er is in de praktijk geen acrylamide in Over de Maas gedetecteerd en er worden ook geen wettelijke normen overschreden. De theoretische rekensom heeft ook geen rol gespeeld bij de besluitvorming over toepassing van granuliet bij dit project;
- Een waarde van 7,8 mg/l (wat er uit de berekening was gekomen wanneer er geen rekenfout was gemaakt) is niet de waarde die daadwerkelijk is gemeten of waarvan mag worden aangenomen dat dat ooit het geval zou kunnen zijn. Sterker nog: een aantal aannames is letterlijk onmogelijk waar te nemen in de praktijk. Zo is voor de theoretische berekening aangenomen dat rivierwater niet meer zou stromen;
- In het betreffende memo wordt ter vergelijking een waarde van 2,04 mg/l aangehaald. Dat is de laagste waarde van acrylamide waarbij ooit in de literatuur is vastgesteld dat een bepaald levend organisme enige effect kan ondervinden. Een theoretische waarde van 7,8 ligt daar inderdaad boven, dat neemt echter niet weg dat een waarde van zowel 2,04 als 7,8 niet realistisch is voor het genoemde project;
- Bovendien geldt voor alle overige organismen dat deze zogeheten *kritische waarde* vele malen hoger ligt;
- Om eventuele onrust bij omwonenden weg te nemen wordt alle bekende informatie in de milieutechnische review nog een keer getoetst.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (BS)
Verzonden: donderdag 3 september 2020 10:43
Aan: [REDACTED] (BS); [REDACTED] (BS); [REDACTED] (BS)
Onderwerp: FW: intranetberichtje nav zembla granuliet

10.2.e

Ter info, ook voor [REDACTED] die vandaag weer terug is van vakantie

10.2.e

[REDACTED]

10.2.e

Van: [REDACTED] (BS) <[REDACTED]@rws.nl>
Datum: donderdag 03 sep. 2020 10:41 AM
Aan: [REDACTED] (BS) <[REDACTED]@rws.nl>
Kopie: [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE: intranetberichtje nav zembla granuliet

10.2.e

Ha [REDACTED],

Super dat er een berichtje op intranet staat, mooi.

11.1

Detail maar denk wel van belang: [REDACTED]

Ik cc [REDACTED] even, wellicht kan hij het even aanpassen?

Dank voor de actie en groet,

[REDACTED]

10.2.e

Van: [REDACTED] (BS) <[REDACTED]@rws.nl>
Datum: donderdag 03 sep. 2020 10:34 AM
Aan: [REDACTED] (BS) <[REDACTED]@rws.nl>, BS-DL Communicatie <dl-hkw-communicatie@rws.nl>
Onderwerp: intranetberichtje nav zembla granuliet

10.2.e

Collega's, hierbij het intranetbericht dat we nav gisteren over het granuliet online hebben gezet:
http://corporate.intranet.rws.nl/Actueel/Nieuws/Nieuws_Rijkswaterstaat/2020.09.03/Reactie_Rijkswaterstaat_maaakte_rekenfout_bij_risicoberekening_stort_granuliet.htm Zie BS 16

grt [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (BS)
Verzonden: donderdag 3 september 2020 16:59
Aan: [REDACTED] (BS); [REDACTED] (BS) 10.2.e
Onderwerp: FW: Reactie Rijkswaterstaat Zembla granuliet

Hi [REDACTED],

Vast even een voorzet en ik ga er even bij WVL en ZN achteraan, dan is het bij jou alleen voor een check.

Gr [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gelderlander.nl>
Verzonden: donderdag 3 september 2020 14:49 10.2.e
Aan: [REDACTED] (BS) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: Fwd: Reactie Rijkswaterstaat Zembla granuliet

Beste mevrouw [REDACTED], 10.2.e De gelakte passages o.g.v. 11.1 betreffen een interne RWS conceptreactie op de vragen van De Gelderlander

Als collega van [REDACTED] ben ik bezig met een vervolgverhaal over de rekenfout door RWS. Mijn vraag aan u is: hoe kan het dat deze rekenfout - een verschil van een factor 1000 - is gemaakt? [REDACTED]

11.1

Een tweede vraag: u heeft het over een rekenfout 'op papier'. Maar er is in werkelijkheid toch 1000 keer meer acrylamide in het granuliet aanwezig dan is gerapporteerd? [REDACTED] De rekensom is theoretisch om een beeld te schetsen 11.1

Een derde vraag: hoe vaak neemt RWS watermonsters in Over de Maas en is acrylamide in die monsters helemaal niet aangetroffen of in kleine concentraties? [REDACTED] 11.1

Een vierde vraag: is het mogelijk het granuliet dat inmiddels is gestort nog uit de plassen te halen? **Vraag ik na bij WVL**

Ik hoop dat u mijn vragen in de loop van de middag kunt beantwoorden.

Alvast bedankt,

[REDACTED] 10.2.e
De Gelderlander

----- Forwarded message -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gelderlander.nl>
Date: do 3 sep. 2020 om 12:57
Subject: Fwd: Reactie Rijkswaterstaat Zembla granuliet
To: [REDACTED] <[REDACTED]@gelderlander.nl> 10.2.e

REEDS BEOORDEELD ZIE BS 9

----- Forwarded message -----

Van: [REDACTED] (BS) <[REDACTED]@rws.nl>
Date: wo 2 sep. 2020 17:11

<[redacted]@minienw.nl>; [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>

Onderwerp: Nieuwe Kamervraag op directie (85845)

Beste collega,

De Kamer heeft vandaag een Kamervraag gestuurd met als onderwerp: Granuliet duizend keer gevaarlijker dan gedacht: Rijkswaterstaat maakte rekenfout.

De deadline voor de beantwoording is 24-09-2020. Om de minister/staatssecretaris voldoende gelegenheid te geven om de beantwoording te kunnen lezen en ondertekenen moet de beantwoording uiterlijk 17-09-2020 bij DBO worden aangeleverd.

Informatie over ondermeer hoe de antwoordbrief moet worden opgesteld en de wijze van aanlevering bij DBO is terug te vinden op de intranetpagina's van DBO:

http://intranet.minienm.nl/Organisatie/Directies/DBO_Directie_Bestuursondersteuning/

Mocht je vragen hebben over het proces, dan kun je die ons via de mail stellen of neem telefonisch contact met ons op. We beantwoorden ze graag.

Je kunt de Kamervraag in Delphi bekijken via deze link: [link naar detailrapport](#)

Als deze Kamervraag moet worden overgedragen aan een andere directie, neem dan contact op met Parlementaire Zaken.

met vriendelijke groet,

[redacted signature block]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (BS)
Verzonden: donderdag 3 september 2020 16:41 10.2.e
Aan: [REDACTED] (BS); [REDACTED] (BS); [REDACTED] (BS)
Onderwerp: RE: Reactie Rijkswaterstaat Zembla granuliet

Is van vanmiddag toch? En De Gelderlander schrijft best veel over granuliet, mijn inschatting is dat ze er sowieso nog een vervolgartikel aan wijden,

Gr [REDACTED]

Van: [REDACTED] (BS)
Verzonden: donderdag 3 september 2020 16:35
Aan: [REDACTED] (BS) ; [REDACTED] (BS) 10.2.e
CC: [REDACTED] (BS)
Onderwerp: RE: Reactie Rijkswaterstaat Zembla granuliet

Hoi,

Die mail is van gisterenmiddag. We kunnen het ook even laten en afwachten of er nog behoefte aan toelichting is? Laten we niet zelf de Gelderlander van morgen weer vullen met dit verhaal. Bovendien is [REDACTED] druk genoeg :-)

10.2.e

Is dat een idee?

[REDACTED]

10.2.e

Van: [REDACTED] (BS) <[REDACTED]@rws.nl>
Datum: donderdag 03 sep. 2020 3:47 PM
Aan: [REDACTED] (BS) <[REDACTED]@rws.nl>
Kopie: [REDACTED] (BS) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (BS) <[REDACTED]@rws.nl> 10.2.e
Onderwerp: FW: Reactie Rijkswaterstaat Zembla granuliet

Dag [REDACTED],

Zojuist zie ik in mijn mail een aantal vervolgvragen van de Gelderlander. Ik heb met [REDACTED], die inmiddels weer terug is van vakantie, al afgesproken dat zij het verder weer oppakt.

Zou jij onderstaande vragen kunnen beantwoorden richting [REDACTED]?

Ik laat de journalist weten dat we er morgen op terugkomen.

Dank alvast!

[REDACTED] REEDS BEOORDEELD ZIE BS 9 en 14

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gelderlander.nl>
Verzonden: donderdag 3 september 2020 14:49
Aan: [REDACTED] (BS) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: Fwd: Reactie Rijkswaterstaat Zembla granuliet

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (CD)
Verzonden: donderdag 3 september 2020 12:45
Aan: [REDACTED] (BS)
CC: [REDACTED] (BS)
Onderwerp: FW: Beslissing op bezwaar

10.2.e

T.i.

Van: [REDACTED] (CD)
Verzonden: donderdag 3 september 2020 12:44
Aan: [REDACTED] (BS); [REDACTED] (ZN)
CC: [REDACTED] (ZN)
Onderwerp: FW: Beslissing op bezwaar

Dag [REDACTED],

[REDACTED] en ik zullen binnenkort op onderstaande vragen van het Burgercollectief reageren.

10.2.e

Groet,

[REDACTED]

Van: Burgercollectief Dreumelsche Waard <dreumel@burgercollectief.club>

Verzonden: donderdag 3 september 2020 12:07

Aan: [REDACTED] (CD) <[\[REDACTED\]@rws.nl](mailto:[REDACTED]@rws.nl)>; [REDACTED] (BS) <[\[REDACTED\]@rws.nl](mailto:[REDACTED]@rws.nl)>; [REDACTED] (ZN) <[\[REDACTED\]@rws.nl](mailto:[REDACTED]@rws.nl)>

Onderwerp: Re: Beslissing op bezwaar

10.2.e

Geachte Heer [REDACTED],

U heeft een grote fout gemaakt in de doorrekening van het worst case scenario waarmee u risico's van polyacrylamide voor de gezondheid uitsluit.

O.a. Op basis van deze berekening heeft u ons bezwaar afgewezen.

Nu blijkt dat de concentratie 382% (!) de drempelwaarde van het worst case scenario is, nemen we aan dat u per direct gaat handhaven.

Tevens vragen we ons af

a) wie deze berekening heeft gemaakt (toch niet weer een adviseur van Bontrup?) en

b) wie dit heeft gevalideerd.

Graag een spoedige reactie wat betreft het vervolg en de totstandkoming van de berekening,

Burgercollectief Dreumelse Waard

0.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (BS)
Verzonden: donderdag 3 september 2020 14:42
Aan: [REDACTED] (BS); [REDACTED] - CEND-DBO; [REDACTED] (BS)
CC: [REDACTED] (BS)
Onderwerp: Reactie-op-berichtgeving-rekenfout-RWS-dd-03-Sept-2020.pdf 10.2.e
Bijlagen: Reactie-op-berichtgeving-rekenfout-RWS-dd-03-Sept-2020.pdf

bijlage zie website Bontrup.com,
reeds openbaar, BS 32a

Bontrup heeft het volgende op hun website geplaatst. Zie ook de tabel achteraan.
Groet, [REDACTED]

10.2.e