

From: 10.2.e
Sent: donderdag 30 januari 2020 12:24
To: 10.2.e '<10.2.e@endures.nl>
Cc: 10.2.e - DGMI' 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMI
 10.2.e @minienw.nl>
Subject: RE: Draft Report Antifouling Test 2019, reactie op H3 t/m H5

Beste 10.2.e,

Aanvullend mijn reactie op de rest en nog aanvullend op paragraaf 3.3. Succes met de afronding, fijn dat dit er nu ligt!

Hoofdpunten:

- Ik zou het goed vinden om in tabel 6 de resultaten van Bioclean te presenteren (rood neem ik aan) om te laten zien dat alle producten wel werken/makkelijk schoon te maken zijn. Ik zou hem dan als 'No antifouling' in de tabel zetten, met een sterretje of zo erbij dat het gaat om Bioclean dat niet goed aangebracht bleek te zijn. Zonder dat kun je denken dat de Reference voor geen antifouling staat.
- Ik zou in tabel 6 denk ik toch een sterretje of zo zetten bij het resultaat van ShipSonic. En dat iets zeggen over dat het eindresultaat mogelijk is beïnvloed doordat de transducer een tijd uit heeft gestaan. De kans is groot dat de tabel de meeste aandacht krijgt en dat men de bijbehorende tekst niet/slecht leest. Daarom zou ik hoofdpunten bij de tabel melden met voetnoten/sterretjes.
- Als je niet kiest voor onderstaande suggestie (aangroeiwering en schoonmaakgemak apart in de tabel) dan moet er zeker een voetnoot bij Ecospeed, want nu komt die er op het eerste gezicht super goed uit als aangroeiwerend.
- Fijn dat op p.37 uiteindelijk duidelijk is dat Seajet ex3 een zelfslipende biocidale verf is. En dat de referentieproducten koperhoudende biocidale verven zijn. Maar ik zou dit eerder en duidelijker in het rapport melden. Nu is het wel erg verstopt. Deze valt volgens ons rapport sowieso niet onder de 'safer alternatives with less environmental impact'.
- In H5 bij conclusie 6 wek je de indruk dat alle geteste producten behalve de referentie biocide-free zijn. Maar hier zit Seajet ex3 ook bij en die is biocidehoudend.
- In H5 bij conclusie 7 moet je toch echt iets meer zeggen over de Ecospeed aanpak vind ik. De boot was inderdaad perfect van te voren schoongemaakt. Dat resultaat is echt onvergelijkbaar met de anderen, die dit niet deden.
- Ik ben blij met de duidelijkheid in conclusie 8 en 9!
- Conclusies 12 en 13 laten goed zien dat het nuttig is iets over schoonmaakgemak (eventueel gecombineerd met type aangroei) te zeggen (ook in H3 dus graag).
- Ik ben blij met de aandacht voor schoonmaken in de aanbevelingen!

Details:

- 4.1: wat betekent 'VOC compliant'?
- Over Ecospeed zeg je 'the product does not release any chemical'. Moet je daar niet bij zeggen waar deze informatie vandaan komt? Van de fabrikant neem ik aan.
- Idem voor Finsulate?
- Voor ultrasoon zeg je dat het werkt omdat leveranciers de verkoop van het systeem claimen. Maar uit de test zelf blijkt toch ook dat het werkt? Dan zou ik dat eerst zeggen.
- De titel General voor 4.1 dekt de lading niet.
- In 4.2 zeg je dat silicone based coating 10 jaar of meer kunnen werken. Hoe weet je dat? Dat blijkt toch helemaal niet uit de test. In ons rapport noemen we een service life van 3-10 jaar.
- Je geeft een beeld van de uitloging van DBT (korte periode, zeer lage concentratie). Maar wat is de basis hiervan? Informatie van de producenten?
- Later geef je wel referentie naar onderzoek naar de toxiciteit van siliconen producten. Dat zou dus eerder moeten lijken mij. Over de studie van Karlsson & Eklund (uit 2004, dus wel een beetje oud) zeg je: they found no toxic effects. Maar de titel van de studie is: 'New biocide-free antifouling paints are toxic'. Ik ken de studie niet, maar de titel gaat

dus over een ander type producten?

- Kun je aangeven welke katalysator is gebruikt in Silic One en in Bioclean?
- Goed dat je de silicone oils wel noemt en ook de PDMS. In ons rapport zeggen we in 5.4.3 iets over uitloggen van silicone oils op basis van Watermann et al 2005.
- In H5 zou ik zeggen Raft test at salt water
- Fijn dat je de Innovation Workshop noemt, maar wel jammer dat je het RIVM-rapport uit 2018 helemaal nergens noemt. Dat was toch (denk ik) een relevante informatiebron, die er mede toe heeft geleid voor deze aanpak te kiezen.

Groet, 10.2.e

From: 10.2.e 10.2.e @endures.nl>

Sent: dinsdag 28 januari 2020 17:34

To: 10.2.e <10.2.e @rivm.nl>

Cc: 10.2.e - DGMI' <10.2.e @minienw.nl>

Subject: RE: Draft Report Antifouling Test 2019, reactie op H1 t/m H3

Hoi 10.2.e,

Dank voor je reactie, excuus dat ik het rapport niet direct aan jou heb gestuurd. Had alleen de namen van deelnemers in mijn hoofd.

Laat maar horen wanneer je de andere hoofdstukken hebt bekeken, commentaar is welkom.

Groet,

10.2.e