

**Volgnummer:**

**Onderwerp:**

**Q: MP gaf gisteren aan dat mensen niet op reis mogen. Komt er dan een verplichte noodzakelijkheidsverklaring?**

**A:**

- Ik herhaal nogmaals, ga tot en met maart niet op reis, tenzij voor werk of vanwege ernstige familie omstandigheden.
- Elke buitenlandse reis is een risico voor uzelf en uw omgeving.
- Het kabinet vindt het invoeren van een verplichte noodzakelijkheidsverklaring echter niet proportioneel.
- De Minister van IenW heeft daarover een kamerbrief gestuurd. Ik noem een paar argumenten:
  - Internationale reizigers moeten al beschikken over een negatieve test. Een noodzakelijkheidsverklaring heeft vanuit gezondheidsoverwegingen beperkt meerwaarde.
  - De overheid of vervoerder zou bij zo'n verklaring teveel treden in individuele beweegredenen.
  - Het is lastig uitvoerbaar. Er moeten controles worden ingevoerd waarbij helder gedefinieerd moet zijn wat een noodzakelijke reis is
  - Ook de landen om ons heen kennen een dergelijke verklaring niet voor internationale reizen. Zij koppelen die soms wel aan binnenlandse verplaatsingen en de avondklok.
- *NB: voor reizigers buiten de EU geldt een inreisverbod, tenzij ze tot een uitzonderingscategorie behoren.*

## Inleiding

In het plenaire debat van dinsdag 5 januari jl. is aan uw Kamer toegezegd, dat de minister van Infrastructuur en Waterstaat de Tweede Kamer, voor de behandeling van de het wetsvoorstel tot wijziging van de Wet publieke gezondheid (Wpg) in verband met een verduidelijking van de tijdelijke grondslag voor het stellen van regels over de toegang tot en het gebruik van voorzieningen voor personenvervoer, zal informeren over de stand van zaken van het onderzoek naar de noodzakelijkheidsverklaring dat zij toezegde in de brief van 16 december 2020 (Kamerstukken 24804, nr. 156).

## Aandacht in plenair debat

Het lid van Esch (PvdD) heeft in het plenaire debat gevraagd waarom er op dit moment niet wordt gekozen voor vliegverbod met een noodzakelijkheidsverklaring. Op dit moment geldt de verplichting tot het hebben van een negatieve PCR-testuitslag voor alle vliegreizigers die naar Nederland reizen. Deze plicht geldt ingevolge de artikelen 6.7a en 6.7b van de Tijdelijke regeling maatregelen covid-19. De ministeriële regelingen onder de Tijdelijke wet maatregelen covid-19 waarmee deze artikelen zijn vastgesteld, zijn aan de Tweede Kamer gestuurd op respectievelijk 24 december 2020 en 3 januari 2021. Om toekomstige discussie over de juridische grondslag te voorkomen is deze week een spoedwetwijziging van de Wet publieke gezondheid in procedure gebracht.

## Eerdere maatregelen: vliegverboden en negatieve testuitslag

In de periode voor de kerst zijn er voor een korte duur twee vliegverboden voor het VK en het Zuid-Afrika van kracht geweest. Het kabinet heeft op 23 december jl. besloten deze vliegverboden te beëindigen en te vervangen door een verplichte negatieve PCR-testuitslag. Een vliegverbod is een zeer zwaar middel om in te zetten. Het betekent de facto dat er helemaal geen vliegverkeer meer kan plaatsvinden, behoudens streng afgebakende uitzonderingen zoals het vervoer van medisch personeel wanneer dit in het belang is van de volksgezondheid. Dit betekent dat ook reizigers met een noodzakelijke reden niet meer kunnen reizen.

Voor de gehele EU geldt een inreisverbod vanuit alle landen die niet op de lijst van veilige landen staan. Op dat verbod zijn enkele specifiek benoemde uitzonderingen gemaakt, waarvoor de bewijslast bij de reiziger berust die daarvoor meerdere documenten nodig heeft.<sup>1</sup> Gezien het huidige EU-inreisverbod kunnen derdelanders niet naar Nederland reizen, tenzij zij tot een uitzonderingscategorie behoren of uit een land reizen die op de EU-veilige landenlijst staat. In de praktijk betekent dit dat reizigers uit het VK en Zuid-Afrika nu alleen Nederland mogen inreizen als zij tot een hiervoor bedoelde uitzonderingscategorie behoren.

## Voorgestelde maatregel: noodzakelijkheidsverklaring

De vraag die nu speelt is of de voornoemde systematiek in Nederland zou kunnen worden toegepast voor alle ingaande en uitgaande reizigers, door een noodzakelijkheidsverklaring te verlangen.

## Juridische mogelijkheden

### Regelen via een aanwijzing van de minister van VWS, zoals de gezondheidsverklaring

De aanwijzing van de minister van VWS is gebaseerd op artikel 7 Wpg in combinatie met de artikelen 53 en 54 Wpg. De aanwijzing is gedaan om verspreiding van het virus te voorkomen door mensen te vragen of ze gezond zijn.

Een route via de aanwijzing stuit op bezwaren omdat de noodzakelijkheidsverklaring buiten het 'gezondheidskader' ligt. Er kan alleen een aanwijzing worden gegeven om maatregelen te nemen die inhouden dat geen reizigers worden meegenomen of worden toegelaten die een ernstig gevaar voor de volksgezondheid kunnen meebrengen.

De aard van de reis zegt niets over het gevaar dat de reiziger vormt, in tegenstelling dus van of de reiziger niet besmet is (negatieve testuitslag). Ook is de noodzakelijkheidsverklaring geen

<sup>1</sup> <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/coronavirus-covid-19/reizen-en-vakantie/inreizen-doorreizen-nederland-en-het-eu-inreisverbod>.

maatregel die bijdraagt aan het onderzoek of iemand besmet is, wat een beroep op artikel 54, aanhef en onderdeel b, Wpg zou rechtvaardigen.

De juridische basis van de aanwijzing is door de uitspraak van de voorzieningenrechter van eind vorig jaar ook wankel geworden. Daarmee is het riskant om opnieuw een aanwijzing te gebruiken als vehikel om een juridische verplichting te baseren.

#### Regelen via de Tijdelijke regeling maatregelen covid-19, zoals de negatieve testuitslag

De andere route betreft het maken van een ministeriële regeling op basis van artikel 58p Wpg. Deze grondslag is ook gebruikt voor het vereisen van de negatieve testuitslag van reizigers uit het buitenland. Er kunnen op basis van het genoemde artikel voorwaarden worden gesteld aan het aanbieden, gebruik en toegang van personenvervoer, en naast een negatieve testuitslag zou je ook een andere verklaring kunnen vragen.

Het spoedwetsvoorstel verduidelijkt de grondslag van artikel 58p Wpg voor de negatieve testverklaring, maar laat onverlet dat er ook andere voorwaarden kunnen worden gesteld voor het aanbieden van, de toegang tot en het gebruik van voorzieningen voor personenvervoer. Het overleggen van een noodzakelijkheidsverklaring zou een dergelijke voorwaarde kunnen zijn.

Een mogelijke beperking van deze route is dat de verplichting nog steeds niet rechtstreeks bij de burger berust, maar bij de vervoerder. Dat geeft complicaties voor de controle en handhaving (zie hierna). Uiteraard is ook een goede inkadering noodzakelijk van wat wordt gevraagd van de reiziger (hoe ziet een noodzakelijkheidsverklaring eruit) en wat daar eigenlijk in moet staan (wat is noodzakelijk en hoe toont men dat aan).

#### Algemene (juridische) bezwaren

##### De facto reisverbod

Het instellen van een verplichting tot het hebben van een noodzakelijkheidsverklaring komt de facto neer op een reisverbod. Je kunt namelijk niet meer reizen als dat niet voor een noodzakelijk doel is. Het doel van je reis kun je niet zomaar aanpassen, dus het reizen wordt hiermee feitelijk voor heel veel mensen echt onmogelijk gemaakt.

##### Noodzaak en proportionaliteit

Voor een dergelijke maatregel is, zeker vanwege ingrijpendheid omdat er een reisverbod ontstaat, de noodzakelijkheid en proportionaliteit cruciaal. Het doel is uiteindelijk de bescherming van de volksgezondheid, maar hoe noodzakelijk is het dan om reizen zo goed als te verbieden, en het juist nog wel toe te staan voor noodzakelijke reizen (terwijl die reizigers net zo goed besmet kunnen zijn)? Het gaat er vooral om dat je het virus zo goed mogelijk probeert buiten de deur te houden. Een dergelijk zwaar middel kan alleen worden ingevoerd als daartoe een dringende noodzaak is en er geen andere, minder vergaande alternatieven zijn. Het kabinet beschouwt het vereisen van de negatieve PCR-testuitslag als een minder vergaand alternatief. Daarmee wordt reizen namelijk niet geheel verboden, maar wordt om te reizen de voorwaarde gesteld dat de reiziger een negatieve PCR-testuitslag heeft. In beginsel heeft een ieder de mogelijkheid om een PCR-test te ondergaan.

##### Ongelijkheid

Ook blijft er een gat bestaan omdat er voor privévervoer niets geregeld kan worden binnen de huidige Wpg. Het level playing field is er dus nog steeds niet, en reizigers kunnen nog steeds via bijvoorbeeld de auto Nederland binnenkomen zonder noodzakelijkheidsverklaring.

Een ander punt van ongelijkheid betreft de situatie ten opzichte van andere landen (binnen het Schengengebied), waarvan niet bekend is dat zij noodzakelijkheidsverklaringen eisen voor in- of uitreizen buiten de grenzen. Wel binnen bepaalde gebieden of bijvoorbeeld om een uitzondering op de avondklok te rechtvaardigen, maar dit betreft situaties van andere orde die niet wringen met de EU-recht.

##### Controle, uitvoering en handhaving

De controle is ook niet zo eenvoudig uit te voeren. Wie bepaalt wat wel en niet noodzakelijk is en hoe is te verifiëren of sprake is van de aangegeven noodzaak? Hierbij speelt ook zeker een rol dat

va artikel 58p de verantwoordelijkheid om dit te controleren bij de vervoerder komt te liggen. Het zal voor de controle heel lastig zijn om de persoonlijke situatie van een reiziger te beoordelen, en dan moet uiteindelijk ook nog worden geoordeeld of het opgegeven reisdoel wel terecht en ook echt noodzakelijk is. Een simpel vinkje of eigen verklaring maakt fraude bovendien erg makkelijk. In plaats daarvan hanteren van de regels en verklaringen die gelden voor bij het EU-inreisverbod is wel uniformer, maar ook weer heel arbeidsintensief en brengt veel administratieve lasten met zich mee. Dat lijkt, los van de andere bezwaren, ook niet wenselijk ten aanzien van inreizende EU-burgers of uitgaande reizigers.

#### Binnengrenscontroles

Je hebt voor de controle hiervan grenscontroles nodig. Voor derdelanders die inreizen zijn die er al, maar voor intra-Schengen niet. Hierbij komt de Schengengrenscodex weer om de hoek kijken (zie bijlage). Die maakt het op zichzelf wel mogelijk om binnengrenscontroles in te stellen ter bescherming van de volksgezondheid. Echter, er zijn Europese afspraken die hieraan in de weg staan. Er is ook niet bekend dat andere landen in de EU binnengrenscontroles uitvoeren.

#### Dwingend advies wordt juridische plicht

Je maakt hiermee van een moreel appèl een juridische verplichting. Het is weliswaar eerder gedaan bij de mondkapjesplicht, maar ook dat ging zeker niet zonder slag of stoot en lag toch nog gevoelig omdat het ingreep in de persoonlijke levenssfeer van mensen. De noodzakelijkheid en proportionaliteit zijn van groot belang.

#### **Gevolgen voor specifieke doelgroepen**

Hierna wordt per doelgroep nog kort aangegeven wat de verplichte noodzakelijkheidsverklaring zou betekenen. Hiervoor gelden onverkort de voornoemde bezwaren en belemmeringen.

##### *Inkomend EU-burger binnen Schengengebied*

Hiervoor is de noodzakelijkheidsverklaring ingrijpend. Deze burgers vallen in principe binnen het vrij verkeer van personen en wordt nu een belemmering opgelegd. Het is gezien de Schengengrenscodex niet onmogelijk, maar moeilijk te rechtvaardigen.

##### *Inkomend derdelander binnen Schengengebied*

Hiervoor verandert vrij weinig. In beginsel moeten ze worden toegelaten omdat ze binnen Schengengebied reizen, maar er kan sprake zijn van het niet voldoen aan de voorwaarden om geldig in Nederland te mogen verblijven (zie ook bijlage).

##### *Inkomend EU-burger buiten Schengengebied*

Hiervoor is de noodzakelijkheidsverklaring ingrijpend. Deze burgers zijn nu onder het EU-inreisverbod uitgezonderd en kunnen dus ook zonder noodzakelijke reden terugkeren naar de EU. De vraag is of terugkeren naar huis aangemerkt kan worden als noodzakelijke reis.

##### *Inkomend derdelander buiten Schengengebied*

Hiervoor verandert niets, voor zover de landen niet op de veilige landenlijst staan. Daarvoor geldt vanuit de EU namelijk al een inreisverbod. Een nationale verplichting voegt niets toe. Voor veilige landen zou de verplichting vanuit Nederland niet overeenstemmen met de Europese afspraak.

##### *Uitgaande reizigers*

Voor deze groep zou de plicht helemaal nieuw zijn. Het is ook moeilijk te motiveren waarom voor deze groep een noodzakelijkheidsverklaring nodig is, als ze tenminste niet voornemens zijn (op korte termijn) terug te keren naar Nederland. Er is dan voor Nederland geen volksgezondheidsbelang. Voor reizigers zie wel (relatief) snel zouden terugkeren, is het vragen naar de noodzaak een inperking van hun vrijheid om te reizen, zonder dat concreet is te motiveren dat ze bij terugkomst een volksgezondheidsrisico zullen vormen.

#### **Tot slot**

Het verplicht stellen van een noodzakelijkheidsverklaring wordt onder verwijzing naar het voorgaande niet wenselijk geacht. Op dit moment geldt onverkort de dringende oproep van het kabinet tot medio maart om niet te reizen naar het buitenland, tenzij voor strikt noodzakelijke redenen.



## **Bijlage: Binnengrenscontroles**

Voor het kunnen controleren of een reiziger in het bezit is van de testverklaring is de randvoorwaarde het instellen van de binnengrenscontrole op basis van artikel 28 van de Schengengrenscode op basis van een besluit van de minister van JenV. De andere lidstaten, CIE en het EP moeten over dit besluit geïnformeerd worden. Daarnaast is op basis van dit besluit een aanwijzing van de minister van VWS nodig voor de luchtvaartmaatschappijen en de luchthavenexploitanten om ervoor zorg te dragen dat de controle op de negatieve testverklaring reeds voor vertrek naar Nederland plaatsvindt.

Vooropgesteld moet worden dat het invoeren van binnengrenscontrole wat anders is dan toegang kunnen weigeren op grond van de volksgezondheid: binnengrenscontrole gaat alleen over de mogelijkheid om reizigers van binnen het EU-grondgebied te kunnen controleren op het voldoen aan toegangsvoorwaarden en hen dus in beeld te kunnen krijgen. Het enkel herinvoeren van grenscontroles betekent niet dat er een grondslag ontstaat voor toegangsweigering of andere maatregelen.

Indien een reiziger toch zonder noodzakelijkheidsverklaring aankomt op een Nederlandse luchthaven en gecontroleerd wordt bij de grenscontrole dan zal individueel gemotiveerd worden waarom deze reiziger een gevaar vormt voor van de openbare orde/volksgezondheid. Er moet dus per persoon worden gemotiveerd waarom juist die persoon een bedreiging vormt voor de volksgezondheid in Nederland. De enkele vaststelling dat iemand afkomstig is uit een hoog risicogebied is niet voldoende, er moet ook worden ingegaan op de argumenten die de reiziger geeft waarom hij/zij juist geen gevaar vormt (al eerder ziek geweest, gaat in isolatie bij aankomst etc). De kans is reëel dat al dan niet door tussenkomst van de rechterbank dat alsnog toegang verleend moet worden.

### EU burgers

De toegangsvoorwaarden voor EU burgers zijn geregeld in het Unierecht en geïmplementeerd in nationale regelgeving, het Vreemdelingenbesluit (Vb). Het herinvoeren van binnengrenscontrole op luchtgrenzen betekent niet dat deze grenzen voor Unieburgers gezien moeten worden als buitengrenzen. Toegangsweigeringen van Unieburgers bij het eventueel instellen van de binnengrenscontrole zal op basis van artikel 8.8 van het Vb (gebaseerd op de artikelen 27 en 29 van de Verblifsrichtlijn 2004/38/EG) moeten plaatsvinden.

Artikel 8.8 van het Vb bepaalt dat Unieburgers slechts de toegang tot Nederland kan worden geweigerd - voor zover hier van belang - 'in het geval van potentieel epidemische ziekten zoals gedefinieerd in de relevante instrumenten van de Wereldgezondheidsorganisatie dan wel andere infectieziekten of besmettelijke parasitaire ziekten, ten aanzien waarvan in Nederland beschermende regelingen ten aanzien van Nederlanders worden getroffen.' Dit kan alleen met een bijzondere schriftelijke aanwijzing van de minister van JenV.

### Beneluxonderdanen

De toegang van Nederlanders kan niet geweigerd worden. Verder geldt artikel 8.8 van het Vb niet voor Benelux-onderdanen. Hen kan alleen de toegang tot Nederland worden geweigerd als zij een actuele bedreiging voor de openbare orde of de nationale veiligheid vormen op grond van artikel 8.5 Vb.

### Derdelanders met verblijfrecht in de EU

Derdelanders die al in de Unie verblijven en zich binnen de Unie verplaatsen, kunnen niet de toegang worden geweigerd – zij zijn immers al in het Schengengebied. Wat wel kan, is vaststellen dat de derdelander niet voldoet aan de voorwaarden voor toegang en verblijf in de vrije termijn en dus niet rechtmatig in Nederland is. Hij kan een aanzegging krijgen om (onmiddellijk) weg te gaan, als hij geen noodzakelijkheidsverklaring kan overleggen. Dit uiteraard onder het voorbehoud dat het niet overleggen van een noodzakelijkheidsverklaring, in combinatie met een individuele afweging, voldoende dragen is voor de weigering. Als betrokkene niet vrijwillig teruggaat dan kan een terugbesluit worden genomen.

### Aandachtspunten toegangsweigeringen EU-burgers

Zoals aangegeven vraagt de toegangsweigering om individuele gemotiveerde beoordeling. Dit zal in de praktijk zeer moeilijk zijn en veel vragen van de IND/KMar. Als het gaat om een paar gevallen dan zal dit in het werkproces van de KMar en de IND nog wel in te regelen zijn. De verwachting is echter dat in de meeste gevallen de reiziger niet de toegang geweigerd zal kunnen worden al dan niet na tussenkomst van de rechter. Daarnaast geldt er voor Belgen en Luxemburgers een ander toegangsweigeringsregime. Dat maakt de toegangsweigering van (andere) Unieburgers kwetsbaar en is ook lastig op individuele gronden uit te leggen waarom juist zij geweigerd moeten worden ter bescherming van de volksgezondheid. Verder heeft de Europese Commissie eerder aangegeven dat lidstaten op grond van eigen regelgeving beperkingen kunnen opleggen aan het vrij verkeer, bijvoorbeeld dat reizigers uit niet-groene gebieden in quarantaine gaan of een test laten doen (vlak voor of na aankomst). Het gaat daarbij om belemmeringen, niet om toegangsvoorwaarden. Deze beperkingen staan los van toegang. Zij moeten gebaseerd zijn op bepalingen van nationaal recht en niet-naleving kan bestraft worden met bijvoorbeeld een boete. In Nederland hebben wij op dit moment geen nationale regelgeving op grond waarvan deze beperkingen kunnen worden verplicht. Daarvoor moet de Wet publieke gezondheid worden aangepast.

#### Aandachtspunten maatregel invoeren binnengrenscontroles

Op grond van de artikelen 25 tot en met 28 van de Schengengrenscode volgt dat de controles aan de binnengrenzen tijdelijk kunnen worden heringevoerd als er sprake is van een ernstige bedreiging voor de openbare orde of de binnenlandse veiligheid van een lidstaat. De omvang en duur van de controles moeten beperkt blijven tot wat strikt noodzakelijk is om op de bedreiging te reageren. Het is een uiterst middel. Lidstaten moeten daarbij onderbouwen in hoeverre een dergelijke maatregel de bedreiging voldoende kan verhelpen, en of de maatregel tot die bedreiging in verhouding staat. Daarbij wordt rekening gehouden met de verwachte gevolgen van de maatregel op het vrije verkeer van personen in Schengen zonder binnengrenstoezicht.

Er is een normale procedure waarbij de herinvoering meer dan vier weken van tevoren moet worden aangekondigd en een spoedprocedure waarbij de controles onmiddellijk kunnen worden ingevoerd voor de duur van tien dagen. Dat kan als de dreiging onmiddellijk optreden vereist.

Het is geen sinecure te motiveren dat herinvoering van binnengrenscontrole alleen op de Nederlandse luchthavens strikt noodzakelijk is om op de dreiging van virusverspreiding te reageren, terwijl dat voor de land- en zeegrenzen niet geldt. Dit onderscheid moet vanuit het oogpunt van proportionaliteit stevig onderbouwd worden. Om reizen naar Nederland te voorkomen lijkt een algeheel vliegverbod het meest effectief en dan herinvoering van de binnengrenscontroles en toegangsweigering van Unieburgers. Echter, bij het instellen vliegverbod van het vliegverbod zijn de volgende kanttekeningen te plaatsen;

- Het kan alleen op aanwijzing VWS of minister defensie
- Erg onwenselijke en rigoureuze maatregel;
- Gaat om sluiten luchtruim voor vluchten uit land x;
- Beperkt ook vitale transport van goederen (vaccins) en noodzakelijk reizen van passagiers;
- Vracht- en repatriëringsvluchten kunnen worden uitgezonderd van vliegverbod, maar is complex;
- CIE kijkt op basis van verordening of het middel gerechtvaardigd is (nut/noodzaak) en kan zelfstandig ingrijpen.
- Mag hoogstens 14 dagen gelden en CIE moet instemmen met verlenging;
- Grote economische gevolgen voor luchtvaartmaatschappijen zullen verergeren door verliezen van verbindingen.

Daarom is het gezien het bovenstaande niet wenselijk om over te gaan tot invoering van een vliegverbod.

#### Uitvoering

Het intra-Schengenverkeer zal door luchthaven zoveel mogelijk centraal ingericht moeten worden op de luchthaven. Als blijkt dat er op individuele basis (het niet hebben van een negatieve testuitslag) een risico is voor de volksgezondheid dan kan de toegang van betrokkene door de KMar worden geweigerd. Hiertoe zullen nadere werkafspraken moeten worden gemaakt tussen de luchthavenexploitanten, GGD/veiligheidsregio en de KMar en IND.

## Berichtgeving in Nederlandse media vanaf 1-11-2020 over reismaatregelen België, Duitsland, Frankrijk en Italië

- Is een negatieve testverklaring verplicht en hoe oud mag deze zijn?
- Noodzakelijkheidsverklaring vereist voor reizen?
- Noodzakelijkheidsverklaring nodig voor een binnenlandse reisbeperking?
- Waaraan moet bewijs noodzakelijkheid reis (zowel binnen/buitenland) voldoen?

Wat valt op?

- Berichtgeving in NL media is voornamelijk vanuit het perspectief van Nederlandse reizigers naar de genoemde landen en fragmentarisch (bv voor een specifieke doelgroep zoals grenswerkers). Weinig concrete informatie, ondanks het verruimen van de zoekfuncties.
- Het woord 'Noodzakelijkheidsverklaring' wordt in media nooit als zodanig gebruikt. Het wordt als concept omschreven: verklaring voor een noodzakelijke reis

### België

- In België vond medio december een laatste grote wijziging van het maatregelenpakket plaats. Die troffen vooral (buitenlandse) reizigers, gezien zij voortaan een bewijs van een negatieve coronatest moeten kunnen overhandigen. ([nu.nl, 6-1](https://nu.nl/6-1))
- "Nederlanders hoeven zich geen zorgen te maken. Ze kunnen nog steeds de grens overgaan om te tanken." ([omroepzeeland.nl, 4-1](https://omroepzeeland.nl/4-1))
- Nederlanders en andere buitenlanders die vanaf eerste kerstdag naar België gaan, moeten een negatieve uitslag van een coronatest kunnen tonen. Er zijn daarvoor speciale grenscontroles. De uitslag mag niet ouder zijn dan twee dagen. ([rd.nl, 24-12](https://rd.nl/24-12))
- De maatregel is ingesteld om te voorkomen dat buitenlanders in België gaan shoppen
- Nederlanders die naar België willen afreizen, moeten voortaan een bewijs van een negatieve coronatest kunnen overhandigen. Ook reizigers uit andere rode gebieden moeten voortaan een recente negatieve testuitslag tonen. Er wordt een uitzondering gemaakt voor mensen die voor hun werk moeten reizen. ([nu.nl, 18-12](https://nu.nl/18-12))
- De Belgische detailhandelsorganisatie laat weten dat Nederlanders van harte welkom zijn om in België te komen winkelen. "Als mensen de coronaregels respecteren hebben wij daar geen probleem mee." ([rtlnieuws.nl, 18-12](https://rtlnieuws.nl/18-12))
- Grenswerkers zijn sinds afgelopen 11 november vrijgesteld van de quarantaine mits hun aanwezigheid noodzakelijk is voor de uitvoering van het werk. Zij zijn dan ook uitgezonderd van de maatregel om bij thuiskomst 10 dagen in quarantaine te blijven. ([bouwendnederland.nl, 26-11](https://bouwendnederland.nl/26-11))

### Duitsland

- De Duitse overheid vraagt burgers om af te zien van niet-noodzakelijke reizen in binnen- en buitenland. Wie terugkeert uit een risicogebied moet zich digitaal aanmelden (Einreiseanmeldung.de) en in 10 dagen quarantaine. De quarantaine kan alleen eerder worden afgebroken met een negatieve test op z'n vroegst na 5 dagen ([duitslandnieuws.nl, 21-12](https://duitslandnieuws.nl/21-12))
- NRW en Nedersaksen:

- De algemene regels:
    - Wie van Nederland naar Duitsland gaat, moet zich vooraf aanmelden bij het Gesundheitsamt (GGD) via [Einreiseanmeldung.de](https://www.einreiseanmeldung.de)
    - Quarantaineplicht van 10 dagen. Op z'n vroegst kan op de 5e dag na aankomst een coronatest worden gedaan, waarmee de quarantaine eerder kan worden afgebroken
  - Uitzonderingen gelden voor:
    - Mensen op doorreis die niet overnachten
    - Grensverkeer tussen Duitsland en Nederland, België en Luxemburg (met verblijf korter dan 24 uur)
    - Verblijf korter dan 72 uur voor dringende familiale aangelegenheden
    - Grenspendelaars die kunnen bewijzen dat zij voor hun beroep of studie de grens over moeten steken
    - Transport van goederen, waren en personen
- ([duitslandnieuws.nl, 21-12](https://duitslandnieuws.nl/21-12))
- Grenswerkers zijn sinds afgelopen 11 november vrijgesteld van de quarantaine mits hun aanwezigheid noodzakelijk is voor de uitvoering van het werk. Zij zijn dan ook uitgezonderd van de maatregel om bij thuiskomst 10 dagen in quarantaine te blijven.
- ([bouwennederland.nl, 26-11](https://bouwennederland.nl/26-11))

## Frankrijk

- medio december werd ook de maatregel opgeheven dat inwoners alleen met bepaalde overheidsdocumenten naar buiten mochten. ([nu.nl, 6-1](https://nu.nl/6-1))
- Fransen en EU-burgers mogen vanaf morgen van het Verenigd Koninkrijk naar Frankrijk reizen als ze een negatieve coronatest kunnen overleggen, zegt de Franse premier Castex. De test mag maximaal 72 uur oud zijn. ([nos.nl, 23-12](https://nos.nl/23-12))
- In Frankrijk zijn alle niet-noodzakelijke reizen verboden. Iemand die zich toch verplaatst dient de juiste documentatie bij zich te hebben. ([nos.nl, 15-11](https://nos.nl/15-11))

## Italië

- De skigebieden mogen hun liften en pistes op 18 januari openen. Reden hiervoor is dat er tot 15 januari een verbod is op reizen tussen verschillende regio's in Italië.[...] Mocht je toch besluiten naar Italië af te reizen, dan zijn er een aantal punten waar je rekening mee moet houden. Zo is er bijvoorbeeld een testverplichting. Je moet bij aankomst een negatief testresultaat laten zien dat niet ouder is dan 48 uur. Daarnaast geldt er een quarantaineplicht van 10 dagen. Daarnaast moet je in veel gevallen bij thuiskomst in Nederland ook een negatief testresultaat laten zien en geldt er een quarantaineplicht van 10 dagen. ([skiinformatie.nl, 5-1](https://skiinformatie.nl/5-1))
- 'Ik adviseer tomatentelers in de glastuinbouw. Dat is voedselproductie, dus ik denk dat mijn reis wel noodzakelijk is', zegt een van hen. Het valt haar op dat ze in Italië en Oostenrijk een verklaring van haar werkgever moet overleggen voordat zij kan inchecken in een hotel. (Volkskrant 18-12)

Maatregelen Europese counterparts ten aanzien van het Verenigd Koninkrijk, Ierland en Zuid-Afrika				
		Belgie	Duitsland	Frankrijk
Passagiers	<u>Testen</u>	<p>Maakt geen onderscheid tussen reizigers uit de UK en uit andere rode zones/landen buiten de EU.<b>VK, IER en ZA zijn aangemerkt als 'rode zones'.</b></p> <p><b>Personen met een hoofdverblijfplaats in België:</b> PCR test bij aankomst en na zeven dagen. Testcentra zijn er op luchthavens en internationale treinstations.</p> <p><b>Geen hoofdverblijfplaats in België en ouder dan 12 jaar moet een negatieve PCR test kunnen voorleggen niet ouder dan 72h voor vertrek.</b></p> <p><b>Handhaving en controle:</b> De vervoerder (= lucht of scheepsvervoerder) is verplicht dit te controleren. Voor weg en spoorvervoer gebeurd de controle door de politie in o.a. alle internationale treinstations en op regelmatige basis aan de grensovergangen</p> <p><b>Uitzonderingen:</b> 1° Reizigers, voor zover zij in het kader van hun functie naar België reizen: - de transportwerkers of vervoeraanbieders, met inbegrip van vrachtwagenchauffeurs die goederen voor gebruik op het grondgebied vervoeren en zij die alleen maar op doorreis zijn; - de zeevarenden; - de "Border Force Officers" van het Verenigd -Koninkrijk; - de grensarbeiders; 2° de grensscholieren die naar België reizen in het kader van het leerplichtonderwijs ; 3° de personen die naar België reizen in het kader van grensoverschrijdend co-ouderschap.</p>	<p>Reizigers die in Duitsland aankomen en de afgelopen 10 dagen in het VK zijn geweest, moeten aan het begin van hun reis een negatieve COVID-19-test overleggen (digitaal of fysiek).</p> <p>De test moet minder dan 48 uur voor aankomst in Duitsland zijn afgelegd.</p> <p>Moleculair gebaseerde tests (PCR-tests) uit het VK worden geaccepteerd in Duitsland. Antigeentests worden ook geaccepteerd, op voorwaarde dat ze voldoen aan de minimumcriteria die worden aanbevolen door de WHO. Dit omvat tests die ≥80% gevoeligheid en ≥97% specificiteit meten, vergeleken met een PCR-test.</p> <p>LAMP tests (lus-gemedieerde isotherme amplificatie) worden nu ook geaccepteerd. Grensfunctionarissen en lokale volksgezondheidsautoriteiten zullen een negatief testresultaat niet accepteren als er gegronde twijfel bestaat of de test voldoet aan de minimale gestelde eisen</p> <p><b>Quarantaine:</b> Ook met een negatieve test zullen reizigers na aankomst in Duitsland, 10 dagen in quarantaine moeten, met de mogelijkheid om de quarantaine te beëindigen, 5 dagen nadat een reiziger negatief is getest.</p> <p>Onder andere grensarbeiders en personen die geacht worden essentiële activiteiten te verrichten, zijn uitgezonderd van de quarantainevereiste</p>	<p>Alle reizigers uit het VK, inclusief kinderen van 11 jaar en ouder, moeten een negatief COVID-19-testresultaat overleggen dat minder dan 72 uur voor vertrek is uitgevoerd. Zowel PCR- als andere antigeentests worden geaccepteerd voor toegang tot Frankrijk. Frankrijk stelt als aanvullende voorwaarde dat de NHS (National Health Service) testservice niet mag worden gebruikt, maar een privetest.</p>
	<u>Inreisverboden</u>	<p>Het Attest Essentiële Reis (AER)</p> <p>Het is voor reizigers, die niet over de Belgische nationaliteit beschikken en inwoner of ingezetene zijn van een land buiten de EU en het Schengengebied, verboden om niet-noodzakelijke reizen te maken naar België vanuit een land dat niet vermeld staat op de website van de FOD Buitenlandse Zaken naar België.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vanaf vandaag (donderdag 14 januari) geldt er <b>geen</b> vliegverbod meer voor het VK.</li> <li>Duitsland heeft voor de Kerst kort voor 24 uur een vliegverbod ingesteld voor het VK.</li> <li>Tot gisteren (woensdag 13 januari) gold verder dat alleen Duits ingezetenen vanuit het VK naar Duitsland mochten vliegen.</li> <li>Op moment is alleen het reguliere testbeleid van toepassing in Duitsland voor vliegtuigpassagiers uit het VK, namelijk een negatieve test, 48 uur voor aankomst in Duitsland.</li> <li>Dit betekent dat Nederland met 2, en per 20 januari 3 testen, ten opzichte van Duitsland dus een strenger inreisbeleid voor vliegtuigpassagiers uit het VK kent.</li> </ul>	<p>Frankrijk kondigde aan dat het vanaf 20 december het reizen vanuit het VK zou beperken. Reisbeperkingen zijn tot nader order van toepassing op alle vliegtuig-, auto-, veerboot- en treinreizigers. Alleen de volgende categorieën mensen mogen vanuit het VK naar Frankrijk reizen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Franse onderdanen en onderdanen van de Europese Ruimte en hun echtgenoten en kinderen</li> <li>Britse onderdanen en / of onderdanen van derde landen die ofwel hun gewone verblijfplaats hebben in Frankrijk, de Europese Unie of de Europese Ruimte, of die om bepaalde essentiële redenen moeten reizen (zoals gespecificeerd door de Franse regering)</li> <li>- Britse onderdanen of onderdanen van derde landen die om bepaalde uitzonderlijke redenen reizen</li> </ul>
	<u>Noodzakelijkheids-verklaring</u>	De tijdelijke reisbeperkingen worden niet toegepast op personen die essentieel werk verrichten of een dwingende reden hebben		<p>Passagiers die uit het VK aankomen, moeten een 'beëdigde verklaring' (déclaration sur l'honneur) - formulier invullen waarin ze verklaren dat ze geen symptomen hebben die verband houden met het coronavirus. Ook moeten ze de afgelopen twee weken geen contact hebben gehad met personen die besmet zijn geweest. Dit wordt bevestigd in een ondertekend 'reiscertificaat' (attest), waarin het reisdoel wordt bevestigd.</p>
	<u>E-PLF</u>	<p><b>Reizen via lucht of schip:</b> iedereen moet het E-PLF invullen vóór het aan boord gaan ongeacht vanuit welk land men naar België komt en hoelang men zal blijven. Controle hierop moet uitgevoerd worden door de vervoerder en kan bijkomend ook door de politie en grenscontroles, idem op het bijhebben van een negatieve PCR test als men uit een rode zone komt.</p> <p><b>Reizen via weg of spoor:</b> iedereen moet het E-PLF invullen vóór vertrek (max 48u vooraf) ongeacht vanuit welk land men naar België komt en dit als men langer dan 48u in het buitenland was en men meer dan 48 uur in België zal blijven.</p> <p>Controle hierop gebeurt in de internationale treinstations door politie en op regelmatige basis aan de grensovergangen, idem op het bijhebben van een negatieve PCR test als men uit een rode zone komt.</p>	<p>Als reizigers in de 10 dagen voordat ze naar Duitsland reizen, in een gebied zijn geweest dat is aangewezen als een gebied met een verhoogd infectierisico, moeten zij zich online registreren voordat ze naar Duitsland reizen. Dit online registratieproces vervangt de fysieke formulieren die voorheen nodig waren voor reizigers uit risicogebieden.</p>	Niet
Transport	<u>Testen</u>	Transportpersoneel wordt verplicht getest (m.u.v. . Quarantaine niet verplicht voor transportpersoneel.	Transportpersoneel wordt verplicht getest als ze 10 dagen voor aankomst in het VK, Noord-Ierland of Zuid-Afrika zijn geweest. Geen quarantaine voor zover verplicht.	Transportpersoneel afkomstig uit zwaar getroffen derde landen dat de buitengrenzen van de Europese ruimte overschrijdt, met uitzondering van vliegtuigpersoneel en treinpersoneel dat in de Kanaaltunnel opereert, wordt verplicht getest. Geen quarantaine voor zover bekend.
	<u>EPLF</u>	Transportpersoneel vult Passenger Locator form verplicht in	Geen, voor zover bekend	Geen, voor zover bekend
Overig	<u>Avondklok</u>	<p><b>Wallonië/Brussel:</b> avondklok 22:00 - 06:00 uur, verlengd tot 21 februari 2021</p> <p><b>Vlaanderen:</b> avondklok 24:00 - 05:00 uur</p>	Geen, voor zover bekend	<ul style="list-style-type: none"> <li>Avondklok geldt voor geheel Frankrijk: 20:00 – 06:00 uur</li> <li>Voor 25 departementen geldt vanaf 12 januari verscherpte avondklok: 18:00 – 06:00 uur</li> </ul> <p>Geen sluiting OV tijdens avondklok, OV blijft rijden tbv degenen die uitgezonderd/vrijgesteld zijn van avondklok</p>

**Q: Waarom is er geen vliegverbod vanuit het VK?**

*A: onderstaande heeft M eerder gezien voor kamerdebat 15 december*

- Ik deel dat het ongewenst is dat mensen op dit moment reizen voor niet noodzakelijke doeleinden als een vakantie. We willen dat mensen tot half maart geen niet-noodzakelijke reizen maken en geen reizen boeken.
- Een vliegverbod is echter een te drastische maatregel om dit probleem aan te pakken. Je legt namelijk de gehele burgerluchtvaart plat.
- Een vliegverbod heeft grote gevolgen voor handel en voor personen die met een noodzakelijk doel reizen.
- Veel (noodzakelijke) handel vindt plaats in de buik van passagiersvluchten. Als deze niet meer mogen vliegen, wordt levering van essentiële producten lastiger, als bijvoorbeeld persoonlijke beschermingsmiddelen en geneesmiddelen.
- Daarnaast vind ik het belangrijk dat mensen voor een noodzakelijke reis kunnen blijven vliegen, bijvoorbeeld om zorg te kunnen dragen voor een ziek familielid of een begrafenis bij te wonen.
- Het is van belang om reisbewegingen zoveel mogelijk te beperken, maar een vliegverbod heeft een te grote impact op de maatschappij ten opzichte van de gezondheidswinst die met het vliegverbod te behalen is.
- Daarom vind ik een vliegverbod te ver gaan en geen effectief instrument. Overigens heeft op dit moment geen enkel ander Europees land een vliegverbod.

**Q. Wat zouden de gevolgen zijn van een algemeen vliegverbod?  
(Graag inzichtelijk maken wat de gevolgen zijn) – 10.2.e**

-

## Q&A

### Vraag

In hoeverre kan Nederland op grond van noodzakelijkheid onderscheid maken tussen Nederlandse burgers en anderen?

### Antwoord

- Nederland bepaalt o.g.v. soevereiniteit zelf wie op NL grondgebied wordt toegelaten maar moet zich daarbij aan bepaalde internationale en EU uitgangspunten houden.
- Voornaamste uitgangspunt is **non discriminatiebeginsel**, (o.a. artikel 21 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie).
- Maken van onderscheid tussen NL en andere burgers is daardoor verboden.
- Het maken van onderscheid tussen Nederlandse en andere Unie burgers is ook niet mogelijk gelet op uitgangspunten van vrij personenvervoer Unie.
- Uitzondering op bovenbedoelde uitgangspunten is wel dat Nederlanders ogv internationale regelgeving altijd toegang tot Nederland moeten blijven houden<sup>1</sup>. Daardoor in elk geval repatriëring van NL altijd mogelijk. Ook het ICAO-Verdrag verwijst in bijlage 9 naar de mogelijkheid van humanitaire repatriëringvluchten.
- Het maken van onderscheid tussen NL burgers en niet Nederlanders op grond van het ontbreken van een noodzakelijkheidgrond is vrijwel onmogelijk
- De Vreemdelingenwet (art. 3) biedt weliswaar een mogelijkheid om de toegang van vreemdelingen die een gevaar opleveren voor de openbare orde of nationale veiligheid tot NL te verbieden. Dit criterium zal echter niet in het algemeen ingezet kunnen worden om niet noodzakelijke reizen van niet Nederlanders naar Nederland generiek te verbieden. Dat maakt de kans van slagen van een regel waarin onderscheid gemaakt wordt verwaarloosbaar.

---

<sup>1</sup> Artikel 3, tweede lid, van het Vierde Protocol bij het EVRM bepaalt dat aan niemand het recht mag worden ontnomen het grondgebied te betreden van de Staat, waarvan hij onderdaan is. Artikel 12, vierde lid, van het Internationaal Verdrag inzake Burgerrechten en Politieke Rechten (IVBPR) bepaalt dat niemand willekeurig het recht mag worden ontnomen naar zijn eigen land terug te keren.



**Van:** 10.2.e - HBIZ  
**Aan:** 10.2.e - HBIZ  
**Cc:** 10.2.e - HBIZ  
**Onderwerp:** FW: (Ter info): Persoonlijk verslag Covid-debat + meeste relevante moties  
**Datum:** woensdag 16 december 2020 09:29:06  
**Bijlagen:** [Persoonlijk verslag van het Debat over de ontwikkelingen rondom het coronavirus dd.docx](#)  
[Motie van de leden Jetten en Dijkhoff - PCR inreis.pdf](#)  
[Wijziging Trm in verband met een verzwaring van de maatregelen.pdf](#)

Ha 10.2.e,

Krijg jij deze terugkoppelingen inmiddels ook via een andere weg?"

Het persoonlijk verslag van VWS over het covid-debat van gisteren s 2p en geeft kort en bondig een weergave van de hoofdpunten. Voor IenW sprong de drukte op Schiphol eruit als aandachtspunt. Toegezegd is met de branche na te gaan hoe reizen ontmoedigd kan worden. Schiphol zelf neemt maatregelen om op de luchthaven de reizigers beter te spreiden. Stemming over de moties volgt donderdag. Er ligt een motie over een het breder verplichten van een negatieve testverklaring, ook voor reizigers binnen de EU en Nederlanders. Er liggen momenteel 2 regelingen in de 'nahang': de eerste volgt de normale procedure en bevat met name correcties en regels over topsport, de tweede volgt de spoedsprocedure en bevat de "lockdown". Ik voeg de "lockdown regeling" ook bij, met name de lijst van uitzonderingen is interessant om te lezen.

OV en overig bedrijfsmatig vervoer zijn uitgezonderd van de sluiting van publieke plaatsen, echter alleen indien vervoer het primaire doel is EN het geen recreatie betreft. Dit betekent dat een aantal van 'onze sectoren' die we steeds uit de wind hebben gehouden nu ook moeten sluiten. Denk hierbij aan de luchtballonnen, rondvaartboten, cruises.

Groet!

**Van:** 10.2.e - DGMo

**Verzonden:** woensdag 16 december 2020 08:37

**Aan:** 10.2.e - DGLM; 10.2.e - DGLM; 10.2.e - DCO;  
 10.2.e - DGLM; 10.2.e - DBO; 10.2.e - DGLM;  
 ; 10.2.e - DGMI; 10.2.e; Groot, 10.2.e - DGMo;  
 10.2.e - KIM; 10.2.e - DGMo; 10.2.e - KIM;  
 10.2.e - DBO; 10.2.e - DGMo; 10.2.e - DGMo;  
 10.2.e - HBIZ; 10.2.e - DGMo; 10.2.e -  
 DGMo; 10.2.e (WVL); 10.2.e - DGLM; 10.2.e -  
 DGMo; 10.2.e (DCC); 10.2.e - DGMo; 10.2.e - DGLM;  
 ; 10.2.e - DGMo; 10.2.e - DGLM; 10.2.e - BSK;  
 10.2.e - DGMo; 10.2.e - DGMI

**Onderwerp:** (Ter info): Persoonlijk verslag Covid-debat + meeste relevante moties

Collega's,

Bijgaand treft u - ter informatie - een persoonlijk verslag van het Covid-debat van vanavond en de meest relevante moties.

Groet,

10.2.e

10.2.e - 10.2.e

10.2.e

Nationaal Coördinator Terrorismedebat en Veiligheid

T: 06 10.2.e

M: 10.2.e @minjenv.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

## Persoonlijk verslag van het Debat over de ontwikkelingen rondom het coronavirus dd. 15-12-2020

Ook deze week daags na een persmoment weer een plenair debat over de ontwikkelingen rondom het coronavirus. Deze keer weer 'gewoon' met de minister-president, de MVWS en de MvMZS. In algemene zin was er steun voor het harde ingrijpen van het kabinet. In het debat vanzelfsprekend kritische noties over de timing van het besluit en de samenstelling van het pakket. 11.1 10.2.g

### Maatregelen en strategie

Over de samenstelling van het pakket en individuele maatregelen waren veel vragen. Deze concentreerde zich op de sluiting van primair onderwijs en kinderopvang, de maatregelen in de detailhandel en Schiphol. Daarnaast waren er veel vragen over de strategie vanaf 19 januari. De minister-president gaf daarop aan dat er geen absolute getallen te noemen zijn waarna afschaling aan de orde kan zijn maar dat dit gaat over een mix van getallen.

In reactie op de PvdA, die stelde dat de maatregelen van het kabinet *'to little to late'* waren, gaf de minister president nogmaals aan dat de regionale maatregelen uit september zwaarder hadden moeten en de routekaart daarop wordt aangepast. In reactie op de vervolgvraag - welke les is, nu het opnieuw fout is gegaan, geleerd? - gaf de minister-president aan dat hij altijd bereid is om lessen te trekken en fouten toe te geven. Ook viel de kritische toon van de PVV, die sprak van een "door Hugo de Jonge leeg gestorte gereedschapskist zonder dat iemand weet wat welke maatregel doet", het meest op.

### Onderwijs

Groen Links had harde kritiek op de sluiting van de scholen en had daarbij twijfels bij de onderbouwing van het kabinet. Vervolgens vroeg onder andere Groen Links, CDA, PvdA en D66 om te bezien of het mogelijk is om het basisonderwijs en kinderopvang gelijk na de Kerstvakantie te openen. D66 diende hierover een motie (bijlage) in waarin verzocht werd om: *"begin januari te beoordelen of het basisonderwijs eerder dan 18 januari weer fysiek mogelijk is, bijvoorbeeld maandag 11 januari"*. Deze motie werd oordeel Kamer gelaten, waarbij de toelichting werd gegeven dat het kabinet begin januari deze beoordeling wil maken maar dat daarbij verschillende voorbehouden gemaakt worden. Zo moet het bijvoorbeeld verantwoord zijn en kunnen. Op het moment dat de Kamer zich realiseerde dat bij versoepeling (*in casu* ten aanzien van primair onderwijs) de spoedprocedure niet aan de orde kan zijn ontstond een debat waarin de PvdA aan gaf dat: *"een dergelijk procedureel argument niet aan de orde kan zijn"*. Hierop zei de minister-president toe dit juridische punt uit te zoeken en hierop terug te komen.

De MVWS werd aangesproken op zijn uitspraak in de media dat thuisblijvende kinderen ingezet worden om ouders thuis te laten blijven ('levende enkelbanden'). Zowel Groen Links en PvdA stelden daarbij dat het niet uit te leggen is dat scholen dicht zouden gaan terwijl kerken open mogen blijven.

### Reizen en Schiphol

Een flink aantal partijen vroegen, naar aanleiding van recente beelden van Schiphol, te bezien of er maatregelen mogelijk zijn op Schiphol en om de 1,5m daar te handhaven. In zijn reactie gaf de minister-president aan dat 1,5m voor iedereen geldt, ook op de luchthavens. De minister-president bracht in het debat het nieuws dat Bonaire en Aruba op oranje worden gezet, in ieder geval voor de periode van vijf weken. Hierna deed Groen Links het verzoek alle landen 'op rood' te zetten.

De minister-president zei naar aanleiding van verscheidene vragen toe dat IenW/JenV/BZ met een brief komen over wat je kan doen tegen niet noodzakelijk vliegen zonder tot een vliegverbod over te gaan. In deze brief dienen ook de invoering van de negatieve PCR-test voor intra-schengen, inclusief

voor terugkerende Nederlanders, worden opgenomen evenals gesprekken met luchtvaartmaatschappijen over maximale ontmoediging van niet noodzakelijk vliegen. Het punt van het verplicht stellen van een negatieve PCR-test voor inreis in de EER werd ondersteund door een motie (bijlage) van D66 en VVD. Deze motie werd oordeel Kamer gelaten. Tot slot diende CDA, D66, CU en VVD een motie (bijlage) in waarin gevraagd werd om in kaart te brengen hoe het aantal niet noodzakelijke vliegreizen op Schiphol te minimaliseren. Deze motie werd oordeel kamer gelaten.

#### *Sluiting detailhandel*

De vragen omtrent de detailhandel concentreerde zich verder om het verzoek van SGP, PvdD, CDA en CU om te bezien of er mogelijkheden zijn voor kleine winkeliers te ondersteunen. De minister-president zei in reactie toe om de SEZK snel te laten spreken met de partijen van de retail-agenda en deze punten daarin mee te nemen en daarover de kamer te informeren. Naar aanleiding van een vraag van de SGP zei de minister-president toe dat knelpunten in de regels voor ondernemers geïnventariseerd worden en daar waar mogelijk gerepareerd worden.

In tweede termijn vroeg 50+ hoe het kan dat de Wibra aangekondigd heeft dat deze morgen open zal gaan. In reactie sprak de minister-president de lijn uit die in de brief aan het Veiligheidsberaad staat en werd hier niet meer op geïnterrumpeerd. Tot slot verzocht de PVV middels motie de winkels niet te sluiten. Deze motie (*bijlage*) werd ontraden.

#### Steunpakketten

Bijna alle partijen vroegen het kabinet om getroffen ondernemers financieel te ondersteunen. De minister-president gaf een toelichting bij de bestaande steunpakketten en regelingen. De PvdA vroeg daarnaast om een steunpakket voor kinderen en diende daar een motie (bijlage) over in.

#### VWS onderwerpen

Opnieuw waren er veel vragen over het vaccinatiebeleid. Daarnaast was er kritiek vanuit oa. de PVV en de SP op de zogenaamde bezuinigingen van het kabinet op de zorg en werd gesteld dat het kabinet daar nu de wrange vruchten van plukt.

#### Overige, Stemmingen en ministeriële regelingen

Er is in het debat niet gesproken over de beide ministeriële regelingen (dd. 14-12-'21 en dd. 8-12-'21) waarvan de periode van nahang thans loopt. De stemmingen over de moties ingediend bij zowel het debat van 9 december jl. als het debat van vandaag vinden donderdag aanstaande plaats. Een motie (bijlage) van 50+ vroeg om concreet normerende afspreken te maken ten aanzien van thuiswerken. Deze motie werd ontraden.



**Van:** 10.2.e - DCO <10.2.e @minienw.nl>

**Verzonden:** donderdag 17 december 2020 11:52

**Aan:** 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

- DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM

<10.2.e @minienw.nl>

**CC:** 10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** vraag telegraaf

allen, telegraaf slaat (net als andere media) erg aan op onderzoek verklaring noodzakelijke reis. Minister wil graag een algemene reactie waarmee we aan voorkant duidelijker maken wat het is/mogelijk kan zijn en wat vooral ook niet. met doel om het niet groter te maken dan wat het is.

Dus in de lijn van:

kamer heeft ons gevraagd alles te bekijken wat mogelijk is om niet noodzakelijke reizen te ontmoedigen

dus kijken we ook hier naar. Er zou volgens haar een ander Europees land al zoiets kennen? Hebben jullie daar info over? misschien kun je we in de reactie aangeven dat het: voor alle modaliteiten, met name gericht op modaliteiten zoals internationale trein, boot en vliegtuig waar passagiers nu al in bezit moeten zijn van een gezondheidsverklaring/documenten moeten overleggen. dat je kunt denken aan een toevoeging van een vraag hierover op de huidige gezondheidsverklaring of bv bij aanvullende vraag als je via internet incheckt? maw uitstralen dat het om vinkje zou kunnen gaan (en dus niet het invullen van een vragenlijst waarin je aan de overheid moet uitleggen wat je gaat doen en waarom).

Verder wil de telegraaf graag weten hoe het juridisch zit met negatieve testverklaring voor Nederlanders. kunnen wij een Nederlander die NL binnen wil maar niet in het bezit is van de negatieve testuitslag de toegang weigeren. 10.2.g 11.1

veel dank weer!

groet 10.2.e

**Van:** 10.2.e - DGLM  
**Aan:** 10.2.e - DGLM; 10.2.e - DGLM; 10.2.e - DGLM;  
**Onderwerp:** Het beroemde vinkje.  
**Datum:** donderdag 17 december 2020 20:31:45

---

Ha

Voor morgen. :)

Airlines willen niets in boekingsproces opnemen inzake bestemming reis.

- onlogische maatregel
- buitenlanders snappen er niets van
- moet worden gekoppeld aan bestemming (gebieden kunnen gaan veranderen op termijn)
- wordt al vermeld in mailing aan passagiers
- komt morgen op de website te staan

Met vriendelijke groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e - HBJZ  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ  
**Cc:** 10.2.e - HBJZ  
**Onderwerp:** RE: Beperkingen voor treinverkeer VK?  
**Datum:** dinsdag 22 december 2020 10:24:00

---

Ha,  
 Dat kan zeker. Stuur de uitnodiging maar door.  
 Vanuit de programmadirectie wordt ook al aangedrongen op "vraag VWS wat ze ervan vinden", dus dat doe ik wel alvast. Dan hebben we dat misschien voor 13 uur ;).  
 Sorry voor de haastklussen in deze periode. En alvast sorry voor waarschijnlijk mijn harde en pragmatische instelling "ja, strikt genomen is het allemaal niet zuiver maar we moeten/willen iets, dan met aangeven van de risico's, als de politiek dat vraagt".  
 Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ  
**Verzonden:** dinsdag 22 december 2020 10:21  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ  
**Cc:** 10.2.e - HBJZ  
**Onderwerp:** RE: Beperkingen voor treinverkeer VK?

Ha 10.2.e,  
 Fijn, wat mij betreft schuif je meteen aan. Kan een overleg tot na 13 uur wachten? Ik heb dadelijk nog een 'regulier' overleg over de capaciteitsverdeling tot 12 uur en wil daarna als het kan ook wel even lunchpauze houden met de huisgenote.  
 Groet,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 22 december 2020 10:18  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>  
**Cc:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: Beperkingen voor treinverkeer VK?

Ha 10.2.e,  
 Betrek mij er ook gerust direct bij.  
 Dit is inderdaad een nieuwe vraag. In het openbaar vervoer is de vraag impliciet, we adviseren alleen noodzakelijke reizen, maar er is geen harde controle op.  
 Als echt iets zou moeten, zouden we inderdaad ook weer moeten kijken naar artikel 58p Wpg.  
 Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 22 december 2020 10:15  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>  
**Cc:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: Beperkingen voor treinverkeer VK?

Dag 10.2.e,  
 Let op, S vraagt ook naar mogelijkheden om de noodzakelijkheid van reizen te kunnen toetsen. Dat is nieuw voor ons en dat hebben we gisteren nog niet in onze gedachtewisseling over 58p Wpg betrokken. Kunnen we op 58p, eerste of tweede lid, een bewijsplicht voor de noodzakelijkheid baseren? Hoe is dit noodzakelijkheidsvereiste bij de andere vervoersmodaliteiten geregeld?  
 @10.2.e, zullen we hierover even bellen?  
 Groeten,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>  
**Verzonden:** maandag 21 december 2020 22:09  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e -



HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

cc: 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e -

HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** FW: Beperkingen voor treinverkeer VK?

Hallo 10.2.e

Zie hieronder de vragen indirect van de staatssecretaris, die morgen vast beantwoord moeten/zullen/gaan worden. Niet meer voor nu en misschien op basis van jullie input al voldoende, maar toch voor de zekerheid alvast; misschien dat iemand nog bij jullie te rade gaat hierover.

De artikel 58p route hebben we nu redelijk helder, maar zal niet supersnel kunnen tenzij het politiek zo geëscaleerd wordt dat bzk en jenv ineens volle bak meegaan. De meest vergaande optie tot verbieden is de vervoersnoodwet, maar die is zo zwaar (vrijwel noodtoestand door de koning laten uitroepen op voordracht mp) dat die route hiervoor zo goed als uitgesloten is.

Groet, 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** "10.2.e - DGMo" <10.2.e @minienw.nl>

**Verzonden:** 21 dec. 2020 21:44

**Naar:** "10.2.e - DGMo" <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

- DGMo" 10.2.e @minienw.nl>; "10.2.e - HBJZ"

<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo"

<10.2.e @minienw.nl>

**Cc:** "10.2.e - DGMo" 10.2.e @minienw.nl>; "10.2.e

- DGMo" 10.2.e @minienw.nl>; "10.2.e

- DGMo" <10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: Beperkingen voor treinverkeer VK?

Ik heb geprobeerd via NS tot afspraken te komen, maar mijn beeld is dat Eurostar weer gaat rijden als dat toegestaan is.

S wil in elk geval verkend hebben hoe van reizigers per trein kan worden gevraagd aan te geven dat 1) hun reis noodzakelijk is en dat ze 2) middels een PCR-test kunnen laten zien dat ze niet besmet zijn.

Verder wil ze ook weten of en hoe de Eurostar uit NL geweerd kan worden (waarbij natuurlijk geldt dat de Eurostar niet direct uit het VK komt maar via Fr en B).

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>

**Datum:** maandag 21 dec. 2020 9:19 PM

**Aan:** 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ

<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>;

10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>

**Kopie:** 10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

- DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo

<10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: Beperkingen voor treinverkeer VK?

Ik had in hoofd dat we tav verbod koersten op afspraken met vervoerder

En tav negatieve testverklaring nog op zoek waren (verdrag J&V..)

Verzonden met BlackBerry Work

([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>



**Datum:** maandag 21 dec. 2020 9:16 PM

**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DGMo  
<10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e  
- DGMo <10.2.e @minienw.nl>

**Kopie:** 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e  
- DGMo <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DGMo  
10.2.e @minienw.nl, 10.2.e - DGMo  
<10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: Beperkingen voor treinverkeer VK?

Goed dat jij het even aanscherp, 10.2.e! Dank daarvoor.

Verzonden met BlackBerry Work

([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

**Datum:** maandag 21 dec. 2020 9:09 PM

**Aan:** 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DGMo  
<10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>

**Kopie:** 10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl, 10.2.e  
- DGMo <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DGMo  
<10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DGMo  
<10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: Beperkingen voor treinverkeer VK?

Beste 10.2.e,

Er is wel een essentieel verschil met het vliegverbod: waar de grondslag daar reeds 'tried and tested' is, zou de toepassing van artikel 58p een novum zijn.

Daarnaast hebben we de ministeries van VWS, JenV en BZK nodig voor die regeling, zij zijn ook de penvoerder, en een instemming van de ministerraad.

Volgens mij zijn de geesten van met name de ministeries van JenV en BZK nog niet rijp om morgen direct zo'n regeling te kunnen gaan maken en vaststellen. Men lijkt net genegen om voor de MCC van morgen te bekijken of toepassing van die grondslag überhaupt een optie zou zijn.

Tegelijkertijd, als de politieke urgentie zo hoog is dat het echt moet, moeten we dat misschien snel escaleren.

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl>

**Verzonden:** maandag 21 december 2020 20:53

**Aan:** 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e -  
DGMo <10.2.e @minienw.nl>

**cc:** 10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
- DGMo 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo

<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo  
<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ  
<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo  
<10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: Beperkingen voor treinverkeer VK?

Beste 10.2.e,

Als er geen EU-besluitvorming komt en we moeten zelf handelen richting Eurostar dan biedt WPG (artikel 58p, TVM hoofdstuk) mogelijkheid om verbod in te stellen op grensoverschrijdend vervoer. Moet wel via een regeling (net als vliegverbod). HDJZ is goed aangehaakt maar het moet wel in gang worden gezet.

Het is een paardenmiddel a la vliegverbod maar kan wel. Gaan we het inzetten? Dan moeten we morgen snel handelen. Graag jullie suggesties

Groet, 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>

**Datum:** maandag 21 dec. 2020 6:50 PM

**Aan:** 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>

**Kopie:** 10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e

- DGMo <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DGMo

10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DGMo

<10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** Beperkingen voor treinverkeer VK?

Beste 10.2.e,

Ik heb vandaag contact gehad met NS over Eurostar. Eurostar wil, als er een mogelijkheid is, zo snel mogelijk weer gaan rijden met Eurostar.

Als er geen EU-besluitvorming komt, dan moeten we ons zelf volgens mij voorbereiden op regelgeving voor of

1) het verbod op inreis van Eurostar vanuit België.

2) Inreizen vanuit België onder voorwaarden (noodzakelijk en getest (PCR-test)).

Ga jij daarmee aan de slag, of moet ik daarvoor iets organiseren?

Groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Rijnstraat 8

2515 XP Den Haag

06-10.2.e

10.2.e @minienw.nl

secretariaat: 10.2.e

06-10.2.e

**Van:** 10.2.e - DGMo  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - DGMo; 10.2.e - DGMo  
**Onderwerp:** FW: Beperkingen voor treinverkeer VK?  
**Datum:** dinsdag 22 december 2020 13:22:31

---

Ha 10.2.e,

Zou jij nog naar mijn laatste vraag willen kijken; wat zijn de juridische mogelijkheden om reizigers een 'vinkje' ergens te laten zetten dat het om een noodzakelijke reis gaat? Voor trein maar ook van andere modaliteiten? Via TVM..?

Dank! En bij vragen weet je mij te vinden!

Groet,  
10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

---

**Van:** 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>  
**Datum:** dinsdag 22 dec. 2020 8:34 AM  
**Aan:** 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>, 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>, 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>, 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>  
**Kopie:** 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>, 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>, 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: Beperkingen voor treinverkeer VK?

Dag 10.2.e,

Een negatieve testverklaring voor trein (even afhankelijk of de Fransen dit vandaag idd gaan verplichten voor alle modaliteiten en alle reizigers; en dus ook voor treinreizen naar NL @check 10.2.e) kan mijn inziens juridisch alleen worden ingeregeld via regeling TVM toch? En via eenzelfde soort regeling zou ook een verbod kunnen worden ingeregeld. Vraag is of dit gaat lukken voor morgen omdat hier dus blijkbaar instemming MR voor nodig is.

Over het vinkje voor noodzakelijke reizen (vraag stas, zie onderaan mail) zou jij kunnen checken bij jouw collega van VWS of dat mogelijk is op basis van TVM?

Dank!

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - DGMo  
**Verzonden:** maandag 21 december 2020 21:17  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - DGMo; 10.2.e - DGMo; 10.2.e - DGMo  
**cc:** 10.2.e - DGMo; 10.2.e - DGMo; 10.2.e - DGMo; 10.2.e - DGMo  
**Onderwerp:** RE: Beperkingen voor treinverkeer VK?  
 Goed dat jij het even aanscherp, 10.2.e! Dank daarvoor.





**Van:** 10.2.e - DGMo  
**Aan:** 10.2.e - DGMo; 10.2.e - DGMo; 10.2.e - DGMo;  
 10.2.e - DGMo; 10.2.e - HBJZ  
**Cc:** 10.2.e - DGMo; 10.2.e - DGMo  
**Onderwerp:** RE: opties Eurostar en internationale bus  
**Datum:** dinsdag 22 december 2020 14:55:00

---

Beste collega's,

Even checken of de boodschap voor de bus- en treinreizigers en voor de bus- en treinmaatschappijen correct is:

- 1) Reizen mag alleen indien noodzakelijk.
- 2) Reizen per bus en per trein naar NL mag alleen als je als reiziger een negatieve PCR-test kunt overleggen die niet ouder is dan 72 uur.
- 3) Vervoerder is verantwoordelijk om de instappers (elders met bestemming NL) te checken op een negatieve PCR-test.
- 4) Bij aankomst in NL moet je 10 dagen in quarantaine.

Volgens mij is deze boodschap universeel (en dus niet alleen voor reizigers die vanuit het VK komen). Klopt?

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 22 december 2020 13:53  
**Aan:** 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: opties Eurostar en internationale bus

Super dank. En @10.2.e nog even ter check, jouw inschatting is dat regeling op basis van TVM ook kan worden ingezet voor het vereisen van een noodzakelijkheidsverklaring. Maar dat dit in de praktijk weinig betekent omdat noodzaak niet objectief te controleren is?

Bedoel je met dit laatste omdat vervoerders het moeten controleren?

Veel dank weer,

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work  
[www.blackberry.com](http://www.blackberry.com)

---

**Van:** 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>  
**Datum:** dinsdag 22 dec. 2020 12:48 PM  
**Aan:** 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo

<10.2.e [redacted]@minienw.nl>, 10.2.e [redacted] - DGMo 10.2.e [redacted]@minienw.nl>, 10.2.e [redacted]  
[redacted] - HBJZ <10.2.e [redacted]@minienw.nl>, 10.2.e [redacted] DGMo  
<10.2.e [redacted]@minienw.nl>, 10.2.e [redacted] - DGMo <10.2.e [redacted]@minienw.nl>,  
10.2.e [redacted] - DGMo <10.2.e [redacted]@minienw.nl>

Onderwerp: RE: opties Eurostar en internationale bus

Dag allemaal,

10.2.e [redacted], 10.2.e [redacted] en 10.2.e [redacted], dank voor het uitzetten van de mogelijkheden. De makkelijkste en de snelste oplossing zou zijn als Frankrijk het besluit neemt over de negatieve testuitslag. Dat horen we zo meteen hoop ik.

De eerste volgende optie is verplichte negatieve testuitslag via ministeriële regeling o.b.v. Artikel 58 van WPG. Het moet via MR en ook langs de TK. Vraag: dit kan ook achteraf als nahang, klopt het? Het zou evnt sneller kunnen als de nood hoog is?

Andere opties lijken mij een stuk zwaarder en daarmee minder wenselijk.

En "last but not least", er is straks een BWO na MCC waar wordt gesproken over mogelijke "creatieve oplossingen". Heel benieuwd wat dat oplevert.

10.2.e [redacted], 10.2.e [redacted], reageer gerust op dit lijstje en laten we straks de klokkekn gelijk zetten als we weten wat Frankrijk gaat doen en wat BWO van plan is.

10.2.g [redacted]

Groet, 10.2.e [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

Van: 10.2.e [redacted] - DGMo <10.2.e [redacted]@minienw.nl>  
Datum: dinsdag 22 dec. 2020 12:28 PM  
Aan: 10.2.e [redacted] - DGMo <10.2.e [redacted]@minienw.nl>, 10.2.e [redacted]  
[redacted] - DGMo <10.2.e [redacted]@minienw.nl>, 10.2.e [redacted] - DGMo  
<10.2.e [redacted]@minienw.nl>, 10.2.e [redacted] - HBJZ <10.2.e [redacted]@minienw.nl>, 10.2.e [redacted]  
[redacted] - DGMo <10.2.e [redacted]@minienw.nl>

Onderwerp: RE: opties Eurostar en internationale bus

Dank 10.2.e [redacted],

In aanvulling nog even over de 3 Eurostarverdragen die directe verbinding NL-Londen mogelijk maken (1 securityverdrag (I&W) 2 grenscontroleverdragen (JenV):

NL past deze verdragen vooruitlopend op parlementaire goedkeuring voorlopig toe, intrekken van voorlopige toepassing is ingrijpend maar zou de Eurostar in theorie aan de NL grens ook niet kunnen weren. VK blijft op basis van oudere verdragen (1993) grenscontroles en securitycontroles in Londen uitvoeren voor traject Londen-Brussel/A'dam en het traject NL-Londen wordt dan weer een indirecte dienst met security- en grenscontroles op station Brussel-Zuid (ipv op A'dam CS en R'dam CS).

Zie het niet snel gebeuren maar in principe zou Eurostar dan kunnen blijven rijden

Groet, 10.2.e [redacted]

**Van:** 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>

**Verzonden:** dinsdag 22 december 2020 11:59

**Aan:** 10.2.e - DGMo <10.2.e>; 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** opties Eurostar en internationale bus

**Urgentie:** Hoog

Dag,

N.a.v. een aantal vragen hierbij een opsomming met de opties die we hebben t.a.v. het internationale bus- en treinvervoer. Belangrijk hierin is wat Frankrijk en België besluit t.a.v. het wegverkeer. Als Frankrijk bijvoorbeeld besluit om alle passagiers in Londen te controleren op het bezit van een geldige negatieve testuitslag hoeven we als Nederland niets meer te doen. Daarover zullen we snel duidelijkheid ontvangen.

10.2.e en 10.2.e @; vul vooral aan waar jullie fouten/hiaten zien!

Opsomming is van minst ingrijpend naar ingrijpend:

- Verplichte negatieve testuitslag voor alle passagiers per bus en trein. Via ministeriële regeling o.b.v. artikel 58p Wet Publieke Gezondheid. Regeling moet echter via interdepartementale afstemming voorgelegd worden aan MR en loopt via Tijdelijke Wet Maatregelen COVID-19, dus Kamer moet het ook te zien krijgen. In ieder geval niet voor de Kerst ingeregeld, vrees ik.
- **PAARDENMIDDEL** Opschorten verdrag t.a.v. Eurostar, Verplichte veiligheidschecks worden in R'dam en A'dam dan niet meer uitgevoerd en daarmee vervalt de verbinding tussen NL en VK en vice versa waarschijnlijk ook. Bilateraal zal dat de betrekking tussen NI-BE, NL-FRA en NL-VK geen goed doen. Verbinding wordt hiermee op spel gezet.
- **PAARDENMIDDEL** Inreisverbod voor trein en bus, op basis van Schengengrenscore, herinvoering binnengrenscontrole. Hiermee raak je echter ook autoverkeer en bilaterale betrekkingen tussen België staan dan ook op het spel.

Met hartelijke groet,

10.2.e  
10.2.e

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat  
Directie Openbaar Vervoer en Spoor  
Wet- en regelgeving en Internationaal  
Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag  
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

M: +31 10.2.e  
10.2.e@minienw.nl  
[www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw](http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw)





Minister  
Staatssecretaris

**Bestuurskern**

Dir. Covid-19

Den Haag

Postbus 20901

2500 EX Den Haag

**Contactpersoon**

10.2.e

10.2.e

M +31(0)610.2.e

10.2.e @m  
inienw.nl

**Datum**

7 januari 2021

**Kenmerk**

RONDZENDMAP-2021/187

# beslisnota

Noodzakelijkheidsverklaring bij reizen

## Inleiding

- In deze nota ontvangt u de antwoorden op uw vragen die u heeft gesteld bij de beslisnota over de noodzakelijkheidsverklaring bij reizen van 5 januari jl.
- De nota's met uw beider opmerkingen en vragen zijn bijgevoegd.
- N.a.v. uw vragen is er door de juristen gewerkt aan een ('juridisch technische') Kamerbrief die de kabinetslijn ondersteunt dat een noodzakelijkheidsverklaring niet proportioneel is. Zie conceptbrief in de bijlage ter bespreking in het ochtendberaad van 11 januari.
- De brief moet uiterlijk dinsdag, voorafgaand aan het Corona debat van (waarschijnlijk) woensdag 13 januari naar de Kamer worden verstuurd.

## Beslispunten

1. Wilt u een eigen Kamerbrief over de noodzakelijkheidsverklaring naar de Kamer sturen of wilt u de inhoud van de brief (laten) opnemen in de VWS-verzamelbrief? De VWS-verzamelbrief wordt na de persconferentie van dinsdagavond verstuurd.
2. Wilt u de mogelijkheid in de brief opnemen dat de vervoerder verplicht wordt (op grond van art. 58 Wpg) reizigers te wijzen op de oproep om alleen te reizen indien noodzakelijk?

## Antwoorden op uw vragen en opmerkingen

1. *Juridisch zeer wankel verplichte noodzakelijkheidsverklaring > graag meer uitleg hierover, is immers anders dan PCR-verplichting*
- Een noodzakelijkheidsverklaring binnen de EU betekent feitelijk een reisverbod. Reizigers kunnen daarmee niet uit eigen wil de grens oversteken. En er is geen mogelijkheid om zelf iets aan deze voorwaarde te veranderen.
- Dit raakt daarom direct aan de vrijheid van de burger, en dat vraagt daarom een zeer goede onderbouwing met betrekking tot de evenredigheid, proportionaliteit en de noodzaak.

- Dat maakt een noodzakelijkheidsverklaring anders dan bijvoorbeeld 11.1 10.2.g een PCR testverplichting: een negatieve testuitslag is een voorwaarde die vervuld kan worden, waarna een reis mogelijk is.
  - Het doel van de reis (de noodzakelijkheid) zegt niets over de gezondheid van de betrokken reiziger. Dat betekent dat niet kan worden dat het noodzakelijk is voor de bescherming van de pandemie. Daarmee is de juridische verankering via de WPG wankel. Dit in tegenstelling tot de verplichte negatieve PCR-test, waarbij het reizen mogelijk blijft en de volksgezondheid wel beschermd wordt.
  - NB: of een reis binnen de EU noodzakelijk is, is aan de reiziger en niet aan de overheid om te bepalen (lijn sinds begin Corona crisis). Voor derdelanders geldt dat zij tot een uitzonderingscategorie moeten behoren voor het inreisverbod naar de EU. Dit wordt door de KMAR gecontroleerd.
2. *Voor debat/brief is relatie met Atlantaproef ook relevant*
- Het doel van de reiscorridor Atlanta-Amsterdam is om de risico's die gepaard gaan met reizen naar hoogrisicogebieden te beperken en ervaring op te doen met nieuw testbeleid en om te kijken of de quarantaine beter wordt nageleefd. Het reisadvies en het EU-inreisverbod (waar de VS onder valt) blijven onverminderd gelden.
  - Er geldt voor Europeanen een Amerikaans inreisverbod.
  - Dit betekent in de praktijk dat Nederlandse reizigers niet naar de VS kunnen reizen. En dat alleen Amerikaanse reizigers die vallen onder een uitzonderingscategorie (EU-inreisverbod) Nederland mogen inreizen.
  - Kortom, er geldt dus al een noodzakelijkheidsclausule voor reizigers op de reiscorridor Atlanta-Amsterdam.
3. *Overleg met minister pas zinvol na juridische analyse, inclusief tegenlezen landsadvocaat*
- De analyse is afgerond, maar er vindt nog interdepartementale afstemming op de precieze verwoording in de brief plaats.
  - Interdepartementaal is er (juridisch en beleidsmatig) overeenstemming over de in de nota voorgestelde lijn.
  - Er zal nog een informele toets bij de landsadvocaat op de brief plaatsvinden. 11.1 jo 10.2.g
4. *Vrijwillige noodzakelijkheidsverklaring > Waarom niet? Als mensen zonder geldige redenen kunnen binnenkomen is dat toch ook een gevaar voor de volksgezondheid?*
- Het is niet mogelijk om een verplichte of vrijwillige noodzakelijkheidsverklaring te verankeren in de aanwijzing (van de gezondheidsverklaring), omdat de verplichte gezondheidsverklaring bedoeld is om te checken of je gezond bent of een gezondheidsrisico vormt.
  - Een verplichte noodzakelijkheidsverklaring kijkt niet naar de persoon, maar naar het reisdoel. Het noodzakelijk reisdoel is geen reden om aan te nemen dat iemand meer of minder besmettelijk is.
  - Een vrijwillige noodzakelijkheidsverklaring naast de gezondheidsverklaring heeft weinig meerwaarde als er geen consequentie aan vast zit. Het kabinet heeft immers al het dringende advies gegeven niet te reizen indien niet noodzakelijk.

- Een advies voor het bij je dragen van een verklaring voegt daar weinig aan toe. Er is bovendien geen basis waarop vervoerders consequenties kunnen stellen aan het niet bij je hebben van een dergelijke vrijwillige verklaring, zoals toegang tot vliegtuig of trein ontzeggen. Deze consequentie kan wel worden opgelegd bij ontbreken van een negatieve testuitslag of gezondheidsverklaring.
5. *Verplichte noodzakelijkheidsverklaring juridisch wankel en in strijd met Europese afspraken > idem/grag meer uitleg. Alle voorbeelden van andere landen moeten goed weerlegd kunnen worden en als dat niet lukt zou dat het ticket kunnen zijn om bijvoorbeeld wel iets te doen. Zoals vinkje toevoegen aan gezondheidsverklaring of zelf opgestelde verklaring bij je moeten dragen zoals in Frankrijk. Ook de Italiaanse variant dat hotels een werkgeversverklaring oid moeten vragen van gasten moet worden meegenomen. Net als Belgische variant voor net over de grens etc. Alle varianten die in de Nederlandse media bekend zijn moeten uitgezocht zijn.*
- Zie hieronder een overzicht van een selectie van landen (België, Duitsland, Frankrijk en Italië).
  - Voorbeelden uit de media van deze landen vindt u in de bijlage.
  - Conclusie is dat andere landen geen noodzakelijkheidsverklaring instellen voor het reizen naar andere landen, alleen ter ondersteuning van binnenlandse maatregelen zoals een uitgangsverbod, een avondklok of een radius rondom de eigen woonplaats
6. *De noodzakelijkheidsverklaringen in de andere landen maken daar deel uit van hun nationale maatregelenpakket (en wij hebben er niet voor gekozen)- klopt dat? Als je het nationaal hebt dan kan er een logica zijn dat ook voor inreizenden te vragen, maar dat lijkt me niet logisch zonder een nationale verplichting bovenop het nu al geregelde negatieve testbewijs (vraag Staatssecretaris).*
- Dat klopt. Voor buitenlandse reizigers vragen andere landen een negatieve testverklaring + quarantaine, soms ook een registratie. Maar geen noodzakelijkheidsverklaring. Zie overzicht landen hieronder.
7. *Notificatie Europese Commissie sluiten grenzen > door welke landen is dit al gedaan? Bovendien is altijd een individuele beoordeling per reiziger noodzakelijk > want?*
- Alleen Hongarije heeft een inreisverbod voor alle niet Hongaren per 1 september 2020. De Commissie was over deze notificatie niet te spreken, en heeft een oproep aan de lidstaten gedaan om zich aan de afspraak te houden om de binnen-Europese grenzen niet te sluiten voor EU burgers.
  - Het instellen van binnengrenscontroles onder de Schengengrenscode vereist een zorgvuldige, individuele beoordeling van iedere reiziger. Generieke afwijzing op grond van een bijvoorbeeld bepaalde nationaliteit is niet toegestaan. Individuele controle is een tijdrovend proces bij alle vervoersmodaliteiten.
8. *Airlines geven aan dat het niet hun verantwoordelijkheid is om noodzakelijkheid te checken > Dat is niet wat ik heb begrepen. Ze zouden toch overal aangeven dat niet-noodzakelijke reizen ten stelligste worden afgeraden? Zie Schiphol en KLM?*
- Dat klopt, luchtvaartmaatschappijen geven aan een noodzakelijkheidsverklaring in vrijwillige zin niet te kunnen controleren. Zie onder punt 6.

- Wel gelden de afspraken zoals afgelopen december gemaakt. Zoals het niet meer aanbieden van pakketreizen naar oranje gebieden en dat luchtvaartmaatschappijen hun reizigers vroegtijdig informeren over reisadviezen via de website en tijdens het boekingsproces.
  - Dit is dus wijzen op de eigen verantwoordelijkheid van de reiziger; dat is iets anders dan controleren op de reden van noodzakelijkheid.
9. *Europese landen > ook overal PCR-test 72 uur geldig of ook korter?*
- Zie overzicht landen hieronder.
10. *Binnenlandse reisbeperkingen > Juridische basis? Zit daar ook een regio bij die grenst aan NL?*
- Ja, in Duitsland (NRW en Nedersachsen) gelden binnenlandse reisbeperkingen. Zie overzicht landen hieronder.
11. *Bewijs van noodzakelijkheid > Welke eisen worden daaraan gesteld?*
- Zie overzicht landen hieronder.



Reizigers uit hoog-risicogebieden	Negatieve test	Registratie	Quarantaine	Vorm van een noodzakelijkheidsverklaring
Duitsland	Ja, in principe een verplicht negatief testresultaat (max. 48u, in Saksen max. 24u) bij inreis of een (snel) test meteen bij aankomst.	Ja digitaal, verplicht behalve als je: - op doorreis bent - minder dan 24u in DU bent - transport-personeel bent	Ja, verplicht 10 dagen (behalve in NRW**), maar in sommige gevallen kan de quarantaine worden verkort met een test zie *toelichting	Nee.
België	Ja, alle vliegers en bootreizigers een PCR-test (max 72u voor vertrek) als je langer dan 48u in België verblijft. Bij aankomst moet iedere reiziger zich laten testen (na het invullen van PLF aanmelding bij testcentrum)	Ja digitaal, verplicht 48u voor aankomst in België voor alle reizigers.	Ja, verplicht 7 dagen in quarantaine als je langer dan 48u in België verblijft.	<u>Buitenlandse maatregel:</u> Ja, voor derdelanders (exclusief EU veilige landenlijst); die mogen alleen naar België reizen als het een essentiële reis betreft. <u>Binnenlandse maatregel:</u> Er geldt landelijk een <u>nachtklok</u> van 00.00-05.00 uur, die in Wallonië en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is uitgebreid van 22.00-06.00 uur. Tijdens deze uren zijn alleen noodzakelijke verplaatsingen voor werk en zorg en transitverkeer (zonder te stoppen) toegestaan.
Frankrijk <i>Komt 7/1 18.00 met nieuwe maatregelen</i>	Ja, maar alleen voor derdelanders (voor vertrek 72u met vliegtuig).	Nee.	Nee.	<u>Binnenlandse maatregel:</u> noodzakelijkheidsverklaring vereist (boete) voor reizen binnen Frankrijk tijdens de <u>avondklok</u> die sinds 15 december is ingesteld van 20u tot 6u in het grootste gedeelte van Frankrijk en van 18u tot 6u in een aantal regio's.
Italië	Ja, alle reizigers moeten bij aankomst een negatief (snel)testresultaat (max 48u). Reizigers uit België, Tsjechië,	Iedere reiziger moet een <u>zelf ingevulde verklaring</u> bij zich hebben (combinatie gezondheids- en testverklaring)	Ja, verplicht 14 dagen.	<u>Binnenlandse maatregel:</u> In heel Italië geldt een avondklok tussen 22.00 en 05.00 uur. Binnen de regio Abruzzes en Campanië mag je alleen voor werk, gezondheid of andere strikt noodzakelijke redenen reizen en dien je een ingevuld formulier bij je te hebben.

	Frankrijk, Nederland, Spanje of het VK moeten of direct bij aankomst, of binnen 48u, een (snel)test doen.			
--	---	--	--	--

\* Met een coronatest is het in sommige gevallen mogelijk de quarantaine eerder te beëindigen. Dan kan vanaf dag 5 de reiziger zich laten testen om bij een negatief testresultaat de quarantaine te beëindigen.

De volgende groepen mensen hoeven in veel deelstaten niet in quarantaine, maar moeten wel een negatief testresultaat (48u) kunnen overleggen:

- personen in de noodverleningsberoepen (artsen, brandweer, politie, ambulancepersoneel);
- een bezoek van meer dan 72 uur aan eerste en tweedegraads gezins- en/of familieleden (schoonfamilie valt hier niet onder);
- werknemers van transportbedrijven als zij om beroepsredenen Duitsland moeten inreizen;
- professionele sporters en hun trainers als zij door een competitie of training Duitsland moeten inreizen;
- werknemers die voor niet uitstelbare noodzakelijke zakenreizen Duitsland moeten inreizen (maximaal toegestaan is 5 dagen).

Ook is het in een aantal gevallen in veel deelstaten mogelijkheid om de quarantaine te vermijden ZONDER een test te doen:

- reizigers die minder dan 24 uur in een risicogebied zijn geweest (dit geldt ook voor grenspendelaars). Deze regeling is in een aantal deelstaten niet meer van kracht. In de deelstaten Noordrijn-Westfalen en Nedersaksen geldt de 24uurs regeling nog wel;
- reizigers die voor minder dan 24 uur in Duitsland blijven (dit geldt ook voor grenspendelaars). Deze regeling is in een aantal deelstaten niet meer van kracht. In de deelstaten Noordrijn-Westfalen en Nedersaksen geldt de 24uurs regeling nog wel.
- een bezoek van MINDER dan 72 uur aan eerste en tweedegraads familieleden (schoonfamilie valt hier niet onder). Deze regeling is in de deelstaat Nedersaksen vervallen: Eerste- en tweedegraads familiebezoek is mogelijk zonder quarantaine, maar wel met een negatief coronatest (zie hierboven).

**\*\*In Noordrijn-Westfalen** is er geen verplichte quarantaine. Behalve als je tien dagen daarvoor in het VK of Zuid-Afrika was.

In NRW kan je kiezen tussen toelatingstest bij inreis of quarantaine van tien dagen. Quarantaine kan worden vermeden/verkort als reizigers:

- een negatief testresultaat kunnen overleggen die maximaal 48u oud is.
- bij aankomst een test ondergaan en het resultaat negatief is. Mocht op de plek van inreis geen testfaciliteit zijn kan de inreizende binnen 24u een (snel)test doen. Tot de testuitslag binnen is moet de reiziger in quarantaine. Bij een negatief testresultaat kan de quarantaine worden opgeheven.

- op ieder willekeurig moment een (snel)test doen en het resultaat negatief is.

Uitzonderingen in NRW op de testverplichting:

- Als u niet langer dan 48 uur op doorreis bent;
- of op familiebezoek (eerste- en tweedegraads);
- of als u personen, goederen en waren transporteert en ook dan maximaal 48 uur in Noordrijn-Westfalen blijft;
- ook grenspendelaars, die naar Noordrijn-Westfalen komen voor werk, studie, of beroepsopleiding hoeven geen PCR-Covid-19-testuitslag te overleggen.

**Van:** 10.2.e - DGMo  
**Aan:** 10.2.e - DGLM  
**Onderwerp:** FW: Mogelijkheden aanwijzing voor noodzakelijke reisverklaring  
**Datum:** dinsdag 5 januari 2021 15:43:35  
**Bijlagen:** [image001.png](#)

---

**Van:** 10.2.e @minvws.nl>  
**Verzonden:** maandag 21 december 2020 09:56  
**Aan:** 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e - DGLM  
 <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo  
 <10.2.e @minienw.nl>  
**CC:** 10.2.e @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Mogelijkheden aanwijzing voor noodzakelijke reisverklaring

Goedemorgen,

Het is evenals bij de gezondheidsverklaring een eis die je bij vertrek wilt stellen. Het doel gaat echter inderdaad veel verder. Je komt immers pas een gezondheidsverklaring toe indien je mag reizen. Een (voorafgaande) andere verklaring zou dan ook (tevens) nodig zijn.

Ik denk eigenlijk niet dat je dit o.g.v. artikel 54 Wpg kunt eisen. Anders dan de gezondheidsverklaring, wat je nog kunt zien als een onderzoek om te bezien of iemand 'fit to fly' is, zegt de bedoelde verklaring over een noodzakelijke reis niets over iemands status als 'fit to fly'. Je zou dan immers zelfs met een negatieve testverklaring niet mogen vliegen als die reis niet noodzakelijk is. Artikel 53 Wpg biedt ook geen soelaas omdat we iemand o.g.v. dat artikel niet terug kunnen sturen en een onderzoek verder niet relevant is.

De enige juridisch houdbare methode lijkt me mij gezocht te moeten worden in het algemene toelatingskader en dan zijn we weer bij de Schengengrenscore etc.

Groet,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e @minvws.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 18 december 2020 10:28  
**Aan:** 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @minvws.nl>  
**CC:** 10.2.e @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Mogelijkheden aanwijzing voor noodzakelijke reisverklaring

10.2.g

Groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>  
**Datum:** vrijdag 18 dec. 2020 10:26 AM  
**Aan:** 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minvws.nl>  
**Kopie:** 10.2.e @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Mogelijkheden aanwijzing voor noodzakelijke reisverklaring



10.2.g

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

T: 06 10.2.e



Directie Luchtvaart

Rijnstraat 8 | 2515 XP Den Haag

Postbus 20951 | 2500 BD Den Haag | [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

Secretaresse:

10.2.e

| [SecretariaatDirectieLuchtvaart@minienm.nl](mailto:SecretariaatDirectieLuchtvaart@minienm.nl)



---

**Van:** 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>

**Verzonden:** vrijdag 18 december 2020 10:25

**Aan:** 10.2.e@minvws.nl; 10.2.e@minvws.nl

**cc:** 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e@minvws.nl

**Onderwerp:** RE: Mogelijkheden aanwijzing voor noodzakelijke reisverklaring

Een extra vinkje op de gezondheidsverklaring..?

Groet (en alvast een goed weekend),

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>

**Verzonden:** vrijdag 18 december 2020 10:14

**Aan:** 10.2.e@minvws.nl

**cc:** 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e

DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>

**Onderwerp:** Mogelijkheden aanwijzing voor noodzakelijke reisverklaring

Hoi 10.2.e ,

IenW (in cc) is aan het onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om reizen (per vliegtuig) alleen mogelijk te maken indien deze reis noodzakelijk is.

Op deze manier kunnen personen bijvoorbeeld niet reizen indien ze reizen voor een vakantie.

Airlines willen dit niet verwerken in hun boekingssysteem, en de vraag vanuit IenW is of dit een maatregel is die via een aanwijzing ingesteld kan worden. De maatregel zou dan bijvoorbeeld zijn dat reizigers een formulier moeten invullen waarop zij aangeven dat hun reis noodzakelijk is en dat de airline dan verplicht wordt dit te controleren (en te weigeren indien iemand heeft aangegeven dat de reis niet noodzakelijk is).

Hoe zie jij dit?

Groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e - HBJZ  
**Aan:** 10.2.e - DGMo; 10.2.e - HBJZ  
**Cc:** 10.2.e - DGLM; 10.2.e - DGMo; 10.2.e - DGLM  
**Onderwerp:** RE: Noodzakelijkheidsverklaring  
**Datum:** dinsdag 5 januari 2021 16:38:52

---

Ha 10.2.e ,

Je mail lijkt niet af, maar alles wat ik lees klopt en lijkt redelijk. Goed dat de drie routes zijn verkend, en terecht dat ze allemaal leiden tot de conclusie dat het onmogelijk of (sec) onwenselijk is. In alle scenario's blijft het vooral een papieren tijger en is de controle of er echt een noodzaak is praktisch onmogelijk.

Ik kijk uit naar de nota ☺.

En natuurlijk nog de beste wensen voor iedereen!

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>

**Verzonden:** dinsdag 5 januari 2021 16:25

**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**CC:** 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** Noodzakelijkheidsverklaring

Hoi 10.2.e ,

Zoals jullie weten hebben we de TK geïnformeerd (zie bijlage) te onderzoeken of er een verklaring kan worden ingevoerd waarin vliegreizigers aangeven of het een noodzakelijke reis betreft. Dit ihkv het ontmoedigen van niet noodzakelijke reizen naar oranje gebieden. Bernard maakt nu een aanzet voor een beslisnota om M te informeren over de uitkomsten van dit onderzoek.

Mijn concrete vraag is, kunnen jullie meekijken op de onderstaande reflectie en aangeven is dit volgens jullie juridisch klopt? We zullen de nota ook met jullie delen.

Ik (10.2.e) heb voor de kerst dit bij zowel VWS als 10.2.e neergelegd om te reflecteren op de vraag of een verplichting juridisch überhaupt mogelijk is. Er zijn mijn inziens drie smaken mogelijk namelijk:

1. Een uitbreiding van de gezondheidsverklaring: een soort extra vinkje
2. Een noodzakelijkheidsverklaring
3. Airlines dit laten opnemen in hun boekingsproces (een vinkje)

Dit heeft het volgende opgeleverd:

1. Uitbreiding gezondheidsverklaring

M heeft in haar hoofd dat er wellicht een vinkje op de gezondheidsverklaring mogelijk is ("hierbij verklaar ik mij bewust te zijn van het advies om niet te reizen naar het buitenland, tenzij dit strikt noodzakelijk is"). Hiervoor zou een aanpassing van de aanwijzing nodig zijn. VWS (juridisch/beleid) heeft de volgende bezwaren (zie bijlage):

- Gezondheid en doel van de reis zijn twee verschillende dingen, niet wenselijk met elkaar te vermengen (beleid)
- Aanwijzing gezondheidsverklaring is op basis van artikel 53 en 54 WPG. Gaat over

gezondheidsstatus. Noodzakelijkheid is iets anders. Op basis van WPG kan je dit dus niet eisen: dus aanwijzing kan niet worden uitgebreid. (juridsich)

**Conclusie: niet mogelijk**

2. Noodzakelijkheidsverklaring

Zie hieronder de mail van 10.2.e. Net als voor de negatieve testuitslag zou je met een ministeriële regeling obv artikel 58p WPG (de TWM) een noodzakelijkheidsverklaring kunnen eisen. Dat vervoerders hier op controleren. Maar:

- Hoe kan een vervoerder controleren of de verklaring waar is?
- Wie bepaalt wat echt noodzakelijk is?
- Kan een bron van (juridische) conflicten opleveren, zoals nu ook met de testverklaring (kort gedingen etc.)
- Omdat het een controle door vervoerders betreft geldt het dus alleen voor georganiseerd vervoer (zoals luchtvaart, trein etc.). Automobilisten kan je dus niet vragen aan de grens zo'n verklaring laten zien. Je creëert dus een ongelijk level playing field voor vervoerders vs. privé vervoer.
- Het is nu een dringend advies (geen verplichting) om alleen voor strikt noodzakelijke doeleinden te reizen. Met deze verklaring ga je een dringend advies verplicht maken.

**Conclusie: niet wenselijk**

3. Airlines

Is nagevraagd of airlines dit in hun boekingsproces willen opnemen. Het antwoord is nee.

**Conclusie: geen medewerking airlines.**

Verplichte negatieve testuitslag voor alle passagiers per bus en trein. Via ministeriële regeling o.b.v. artikel 58p Wet Publieke Gezondheid

Onze bewindspersonen zijn geen voorstander van een dergelijke verplichting. Afweging of het een noodzakelijke reis is, is aan de reiziger zelf.

Ons

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Verzonden:** dinsdag 22 december 2020 14:02

**Aan:** 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: opties Eurostar en internationale bus

Ha 10.2.e,

Ja, het is een extra voorwaarde. Maar je kunt de vervoerder moeilijk vragen daar echt goed een controle op te doen: hoe weet hij of de verklaring waar is en wie bepaalt wat echt noodzakelijk is? Het zou een bron van conflicten kunnen zijn. Hooguit gaat er een signaal vanuit dat je extra goed moet nadenken over je reis omdat je moet verklaren dat het noodzakelijk is. Maar als een Londenaar vindt dat hij hier een wandeling in het Vondelpark wil gaan maken en dat echt noodzakelijk is, en hij zet 't vinkje, wordt het een akelige 'welles nietes' discussie en kan hij voor hetzelfde geldt makkelijk liegen.

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>

**Verzonden:** dinsdag 22 december 2020 13:53

**Aan:** 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: opties Eurostar en internationale bus

Super dank. En @10.2.e nog even ter check, jouw inschatting is dat regeling op basis van TVM ook kan worden ingezet voor het vereisen van een noodzakelijkheidsverklaring. Maar dat dit in de praktijk weinig betekent omdat noodzaak niet objectief te controleren is?

Bedoel je met dit laatste omdat vervoerders het moeten controleren?

Veel dank weer,

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>

**Datum:** dinsdag 22 dec. 2020 12:48 PM

**Aan:** 10.2.e DGMo <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: opties Eurostar en internationale bus

Dag allemaal,

10.2.e en 10.2.e, dank voor het uitzetten van de mogelijkheden. De makkelijkste en de snelste oplossing zou zijn als Frankrijk het besluit neemt over de negatieve testuitslag. Dat horen we zo meteen hoop ik.

De eerste volgende optie is verplichte negatieve testuitslag via ministeriële regeling o.b.v. Artikel 58 van WPG. Het moet via MR en ook langs de TK. Vraag: dit kan ook achteraf als nahang, klopt het? Het zou evnt sneller kunnen als de nood hoog is?

Andere opties lijken mij een stuk zwaarder en daarmee minder wenselijk.

En “last but not least”, er is straks een BWO na MCC waar wordt gesproken over mogelijke “creatieve oplossingen”. Heel benieuwd wat dat oplevert.

10.2.e, reageer gerust op dit lijstje en laten we straks de klokkekn gelijk zetten als we

weten wat Frankrijk gaat doen en wat BWO van plan is.

Het punt van de Stas/<sup>10.2.</sup> over verklaring noodzakelijke reis is volgens mij juridisch lastig haalbaar. Het onderzoek loopt nog maar de signalen zijn niet positief. Wat is hier de laatste svz?

Groet, <sup>10.2.e</sup>

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** <sup>10.2.e</sup> - DGMo <<sup>10.2.e</sup> @minienw.nl>  
**Datum:** dinsdag 22 dec. 2020 12:28 PM  
**Aan:** <sup>10.2.e</sup> - DGMo <<sup>10.2.e</sup> @minienw.nl>, <sup>10.2.e</sup>  
- DGMo <<sup>10.2.e</sup> @minienw.nl>, <sup>10.2.e</sup> - DGMo  
<<sup>10.2.e</sup> @minienw.nl>, <sup>10.2.e</sup> - HBJZ <<sup>10.2.e</sup> @minienw.nl>, <sup>10.2.e</sup>  
- DGMo <<sup>10.2.e</sup> @minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: opties Eurostar en internationale bus

Dank <sup>10.2.e</sup>,

In aanvulling nog even over de 3 Eurostarverdragen die directe verbinding NL-Londen mogelijk maken (1 securityverdrag (I&W) 2 grenscontroleverdragen (JenV):

NL past deze verdragen vooruitlopend op parlementaire goedkeuring voorlopig toe, intrekken van voorlopige toepassing is ingrijpend maar zou de Eurostar in theorie aan de NL grens ook niet kunnen weren. VK blijft op basis van oudere verdragen (1993) grenscontroles en securitycontroles in Londen uitvoeren voor traject Londen-Brussel/A'dam en het traject NL-Londen wordt dan weer een indirecte dienst met security- en grenscontroles op station Brussel-Zuid (ipv op A'dam CS en R'dam CS).  
Zie het niet snel gebeuren maar in principe zou Eurostar dan kunnen blijven rijden

Groet, <sup>10.2.e</sup>

---

**Van:** <sup>10.2.e</sup> - DGMo <<sup>10.2.e</sup> @minienw.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 22 december 2020 11:59  
**Aan:** <sup>10.2.e</sup> - DGMo <<sup>10.2.e</sup> @minienw.nl>; <sup>10.2.e</sup> - DGMo  
<<sup>10.2.e</sup> @minienw.nl>; <sup>10.2.e</sup> - HBJZ <<sup>10.2.e</sup> @minienw.nl>;  
<sup>10.2.e</sup> - DGMo <<sup>10.2.e</sup> @minienw.nl>; <sup>10.2.e</sup> -  
DGMo <<sup>10.2.e</sup> @minienw.nl>  
**Onderwerp:** opties Eurostar en internationale bus  
**Urgentie:** Hoog

Dag,

N.a.v. een aantal vragen hierbij een opsomming met de opties die we hebben t.a.v. het internationale bus- en treinvervoer. Belangrijk hierin is wat Frankrijk en België besluit t.a.v. het wegverkeer. Als Frankrijk bijvoorbeeld besluit om alle passagiers in Londen te controleren op het bezit van een geldige negatieve testuitslag hoeven we als Nederland niets meer te doen. Daarover zullen we snel duidelijkheid ontvangen.

<sup>10.2.e</sup> en <sup>10.2.e</sup> @; vul vooral aan waar jullie fouten/hiaten zien!

Opsomming is van minst ingrijpend naar ingrijpend:

- Verplichte negatieve testuitslag voor alle passagiers per bus en trein. Via ministeriële regeling o.b.v. artikel 58p Wet Publieke Gezondheid. Regeling moet echter via

interdepartementale afstemming voorgelegd worden aan MR en loopt via Tijdelijke Wet Maatregelen COVID-19, dus Kamer moet het ook te zien krijgen. In ieder geval niet voor de Kerst ingeregeld, vrees ik.

- **PAARDENMIDDEL** Opschorten verdrag t.a.v. Eurostar, Verplichte veiligheidschecks worden in R'dam en A'dam dan niet meer uitgevoerd en daarmee vervalt de verbinding tussen NL en VK en vice versa waarschijnlijk ook. Bilateraal zal dat de betrekking tussen NI-BE, NL-FRA en NL-VK geen goed doen. Verbinding wordt hiermee op spel gezet.
- **PAARDENMIDDEL** Inreisverbod voor trein en bus, op basis van Schengengrenscore, herinvoering binnengrenscontrole. Hiermee raak je echter ook autoverkeer en bilaterale betrekkingen tussen België staan dan ook op het spel.

Met hartelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Directie Openbaar Vervoer en Spoor

Wet- en regelgeving en Internationaal

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag

Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

M: +31 6 10.2.e

10.2.e [@minienw.nl](mailto:10.2.e@minienw.nl)

[www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw](http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw)







**Van:** 10.2.e [REDACTED] - DGLM  
**Aan:** 10.2.e [REDACTED] - DGLM; 10.2.e [REDACTED] - DGMO; 10.2.e [REDACTED] - DGMO; 10.2.e [REDACTED]  
[REDACTED] - DGMO; 10.2.e [REDACTED] - HBIZ; 10.2.e [REDACTED] - HBIZ; 10.2.e [REDACTED]  
[REDACTED] - DBO; 10.2.e [REDACTED] - DBO

**Onderwerp:** RE: noodzakelijkheidsverklaring

**Datum:** dinsdag 5 januari 2021 22:08:08

**Bijlagen:** beslisnota noodzakelijkheidsverklaring 10.2.e docx  
31-12-2020-justificatif-de-deplacement-scolaire-couvre-feu-pdf.pdf

Ha 10.2.e,

Dank, super! Hierbij in het juiste format.

Eerlijk gezegd ben ik er niet zeker van of daadwerkelijk de juridische basis ontbreekt. Ik begreep vanmiddag dat het niet op dezelfde weg als de gezondheidsverklaring kan, omdat de WPG ziet op gezondheidsaspecten en niet op de noodzakelijkheid van reizen (ook niet indirect). Volgens mij zou het wel kunnen o.b.v. de TWM, wellicht dat 10.2.e en/of 10.2.e kunnen aanvullen?

Tot slot lees ik op de website van Buza dat Frankrijk wel een soortgelijke verklaring kent (zie bijlage):

*Iedereen die tijdens de avondklok zijn woning verlaat, moet zijn verplaatsing kunnen motiveren door het tonen van een verklaring en eventuele bewijsstukken voor de aangegeven noodzakelijke reden. Dit formulier moet u ook bij u te dragen als u reist van of naar Frankrijk*

[Reisadvies Frankrijk](#) | [Ministerie van Buitenlandse Zaken](#) | [Frankrijk](#) | [Nederlandwereldwijd.nl](#) | [Ministerie van Buitenlandse Zaken](#)

Groeten,

10.2.e

**Van:** 10.2.e - DGLM 10.2.e @minienw.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 5 januari 2021 22:01  
**Aan:** 10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e -  
 DGMo 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM  
 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>;  
 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ  
 <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e DBO  
 <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DBO <10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: noodzakelijkheidsverklaring

Je kunt uitzonderingen maken op vliegverboden (bijv vracht of medisch personeel).

11.1

Met vriendelijke groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>

**Datum:** dinsdag 05 jan. 2021 9:47 PM

**Aan:** 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>, 10.2.e  
- DGLM <10.2.e@minienw.nl>, 10.2.e - DGMo  
<10.2.e@minienw.nl>, 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>,  
10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>, 10.2.e  
- DBO <10.2.e@minienw.nl>, 10.2.e - DBO  
<10.2.e@minienw.nl>, 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** noodzakelijkheidsverklaring

Lezen jullie even mee? En zou fijn zijn als iemand dit in een net IenW beslisnota-format kan zetten..

.....  
10.2.e  
10.2.e  
10.2.e@minienw.nl  
Tel +31.6 10.2.e

**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag | 12<sup>e</sup> etage  
Postbus 20901 | 2500 EX Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/ienw](http://www.rijksoverheid.nl/ienw)

**Van:** 10.2.e - DBO  
**Aan:** 10.2.e - DGMo; 10.2.e - DGLM; 10.2.e - DGMo; 10.2.e - DGLM; 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - DBO  
**Onderwerp:** RE: noodzakelijkheidsverklaring  
**Datum:** dinsdag 5 januari 2021 22:10:31  
**Bijlagen:** [Noodzakelijkheidsverklaring opm.docx](#)  
[Stenografisch verslag 10.1.docx](#)

Ha allen,

Helder verhaal. Zie bijgevoegd in de nota in TC mijn suggesties. Daarnaast bijgevoegd het stenografisch verslag op het interruptie debatje tussen v Esch en de Jonge. Volledig verslag is te vinden op de TK website: [Plenaire verslagen | Tweede Kamer der Staten-Generaal](#)

Groet

10.2.e

**Van:** 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 5 januari 2021 22:02  
**Aan:** 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DBO <10.2.e@minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: noodzakelijkheidsverklaring

Ok, dank. Ik had die zin erin gezet naar aanleiding van verzoek van 10.2.e zojuist aan de telefoon... ☺

**Van:** 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 5 januari 2021 22:01  
**Aan:** 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DBO <10.2.e@minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: noodzakelijkheidsverklaring

Je kunt uitzonderingen maken op vliegverboden (bijv vracht of medisch personeel).

11.1

Met vriendelijke groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>

**Datum:** dinsdag 05 jan. 2021 9:47 PM

**Aan:** 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e  
- DGLM <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DGMo  
<10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>,  
10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e  
- DBO <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DBO  
<10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** noodzakelijkheidsverklaring

Lezen jullie even mee? En zou fijn zijn als iemand dit in een net IenW beslisnota-format kan zetten..

10.2.e  
10.2.e  
10.2.e @minienw.nl  
Tel +31.6 10.2.e

**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag | 12<sup>e</sup> etage  
Postbus 20901 | 2500 EX Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/ienw](http://www.rijksoverheid.nl/ienw)

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):

Ik wil toch nog even op dat vliegen ingaan. Hoewel ik begrijp dat de wet er snel aan gaat komen maar dat we nog wachten op de Raad van State, ben ik toch wel benieuwd. We hebben dat vliegverbod weer opgeheven met het idee dat we heel snel naar die negatieve testuitslag zouden kunnen om dan alsnog een vliegtuig in te stappen, maar we weten dat dat op dit moment niet het geval is. Dan vind ik het toch best een risico dat vliegen op dit moment wel degelijk opnieuw wordt toegestaan. Er kunnen ook gewoon weer tientallen vluchten uit bijvoorbeeld Londen deze kant opkomen. Waarom gaan we niet alsnog gewoon terug naar dat vliegverbod totdat we misschien toch die negatieve testuitslag hebben? Daar kleven ook nog risico's aan, maar die vraag zou ik opnieuw willen stellen bij een eventuele wetsbehandeling die eraan komt. We nemen nu toch een risico dat we, helemaal met de mutaties die er nu zijn, misschien helemaal niet zouden moeten willen nemen?

Minister **De Jonge**:

Wij hebben natuurlijk heel rap gekozen voor een vliegverbod nadat we door het RIVM waren geadviseerd. Dat hebben we volgens mij nog op dezelfde avond gedaan, op 19 december.

Minister **Rutte**:

Zaterdagavond.

Minister **De Jonge**:

Ja, zaterdagavond inderdaad. Toen hingen wij met Jaap van Dissel aan de telefoon. Vervolgens hebben we nog diezelfde avond een vliegverbod ingesteld als eerste van Europa; ik hecht er toch even aan om dat in dit debat te onderstrepen. Daarna is de rest van Europa gevolgd. Vervolgens hebben we gezegd: dat is wel de meest drastische manier; kan het ook iets sierlijker? Het kan sierlijker via de negatieve testverklaring. Hoe ga je die dan regelen? De meest praktische manier is via aanwijzing met een noodverordening. Als dat juridisch kwetsbaar is — wij vinden van niet en daarom gaan we in hoger beroep — gaan we zekerheidshalve ook nog de regeling aanpassen. Wij hebben gezegd dat we dat zouden gaan doen en daar hebben we u ook over geïnformeerd. Mocht dat ook nog juridisch kwetsbaar zijn, dan gaan we zekerheidshalve ook nog een keer de wet aanpassen om dat mogelijk te maken. Kortom, dat is een soort driedubbel slot om datgene te doen wat we willen, namelijk het virus buitenhouden. Nu kiezen voor een vliegverbod zou ten opzichte daarvan geen toegevoegde waarde hebben.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):

Waarom houden we niet een vliegverbod aan tot het moment waarop we het risico naar mijn gevoel niet eens uitsluiten? Als je 72 uur voordat je een vliegtuig instapt, een test doet, heb je dus nog steeds 72 uur risico. Helemaal met een muterend virus vind ik dat nog steeds een risico dat wij nemen. Ik ben nog steeds heel erg benieuwd naar die noodzakelijkheidsverklaring. Volgens mij loopt daar een onderzoek naar. Ik ben benieuwd hoe het daarmee staat; dat was ook een van mijn vragen in mijn eerste termijn. Als je kiest voor een vliegverbod met die noodzakelijkheidsverklaring, neemt het risico af. Ik vraag me af waarom we niet kiezen voor zo'n vliegverbod met die noodzakelijkheidsverklaring. Dan maken we de risico's zo klein mogelijk in plaats van dat we nu die negatieve testuitslag nog steeds niet verplicht stellen. En zelfs als die verplicht is, kleven daar nog steeds risico's aan. Die afweging zou ik dus graag willen weten, want ik snap niet waarom we dat risico nemen.

Minister **De Jonge**:

Omdat we ... Kijk, het doel is om mensen die dat virus bij zich dragen, buiten te houden. Dat doel kunnen we bereiken met die negatieve PCR-verklaring. Die negatieve PCR-verklaring hebben we vervolgens ingericht met een aanwijzing. Daar is een rechtszaak over geweest, met een uitspraak in een kortgeding. We gaan in hoger beroep. Dat is één ding. Twee: om dat juridisch nog wat steviger vorm te geven, passen we ook de regeling aan op grond van de tijdelijke wet. Om dat nóg wat degelijker vorm te geven, gaan we ook nog eens een keer de wetwijziging doen. Kortom, daarmee hebben we juridisch gewoon een deugdelijke constructie om via die negatieve testverklaring het virus buiten de deur te houden. Dat is allemaal proportioneler dan een vliegverbod, want een vliegverbod betekent dat ook degenen die

noodzakelijk moeten reizen, niet binnen kunnen komen. Dat zou je wel mogelijk kunnen maken met de negatieve PCR. Dan heb je wel de noodzakelijke reizen, maar niet het virus mee in de koffer. Dat is precies wat we willen bereiken. Je moet wel altijd proportioneel willen blijven in de maatregelen die je treft. Toen wij op korte termijn geen andere mogelijkheden hadden dan het instellen van een vliegverbod, was dat op dat moment, in die context, het meest proportionele wat we konden doen. Maar nu we het juridisch ook op een andere manier vorm kunnen geven, doen we het op een andere manier. Dat is de proportionaliteitsweging die je altijd moet doen.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):

Toch blijf ik het niet snappen, want de minister van IenW zegt op 16 december in een brief dat er onderzoek loopt naar een noodzakelijkheidsverklaring. Mijn vraag staat nog steeds uit wanneer dat onderzoek komt en wanneer we daar meer van weten. Ik zou niet weten waarom er niet wordt gekozen voor een vliegverbod met een noodzakelijkheidsverklaring, waarmee je het risico dus echt heel erg vermindert, in plaats van voor de weg waarmee we mensen nog steeds 72 uur de mogelijkheid geven om besmet te raken. Dat hoop je absoluut niet, maar daar zit nog steeds een risico aan; volgens mij kunnen we niet anders dan dat gewoon feitelijk constateren. Ik blijf dus benieuwd. U kiest voor die ene variant, maar ik wil graag weten waarom we niet kiezen voor dat vliegverbod met die noodzakelijkheidsverklaring. Lukt het niet met het onderzoek? Zijn de resultaten er nog niet? Wat is daar dan het issue? Wat is daar aan de hand? Lukt het niet met het onderzoek? Zijn de resultaten er nog niet? Waar zit het issue?

Minister **De Jonge**:

Dat antwoord moet ik u eerlijk gezegd schuldig blijven. Ik denk dat het goed is om die vragen tijdens de wetsbehandeling te stellen. Wat wij doen is eigenlijk de meest proportionele vormgeving kiezen, juridisch gezien, van datgene wat we willen bereiken, inhoudelijk gezien. Daarom is er die juridische constructie zoals we die gekozen hebben. Een vliegverbod, waar je eigenlijk ook gewoon een negatieve PCR zou kunnen eisen, is op dit moment disproportioneel. Zo wordt het ook in andere Europese landen gezien. Het zou ook aanleiding zijn voor ... Dan kunnen heel veel mensen helemaal niet meer vliegen, ook de noodzakelijke vluchten niet.

De **voorzitter**:

Mevrouw Van Esch?

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):

Afrondend hoor, want dit zal vast nog terugkomen in het debat dat eraan komt. Ik zou via deze minister wel alvast de vraag hoe het staat met die verklaring bij de minister van IenW willen leggen.

Minister **De Jonge**:

Dat lijkt me een terechte vraag.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):

Dat lijkt me namelijk wel een essentieel onderdeel van het debat.

Minister **De Jonge**:

Exact. Bij het Kamerdebat over de behandeling van het wetsvoorstel moet u dat hebben.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):

Dank u.



**Van:** 10.2.e - HBJZ  
**Aan:** 10.2.e - DGLM; 10.2.e - DGMo  
**Cc:** 10.2.e - DGLM; 10.2.e - DGMo; 10.2.e - HBJZ;  
 10.2.e - DGLM  
**Onderwerp:** RE: Kamerbrief vliegverbod/noodzakelijkheidsverklaring  
**Datum:** woensdag 6 januari 2021 13:36:03

---

Ha,

Er zijn twee juridische routes te bespreken, de derde route van airlines vragen is theoretisch altijd open, maar praktisch inmiddels wel uitgeput als ik 10.2. begrijp.

Een route via de aanwijzing stuit op bezwaren omdat de noodzakelijkheidsverklaring buiten het 'gezondheidskader' ligt. Er kan alleen een aanwijzing worden gegeven om maatregelen te nemen die inhouden dat geen reizigers worden meegenomen of worden toegelaten die een ernstig gevaar voor de volksgezondheid kunnen meebrengen. De aard van de reis zegt niets over het gevaar dat de reiziger vormt, in tegenstelling dus van of de reiziger niet besmet is (negatieve testuitslag). Ook is de noodzakelijkheidsverklaring geen maatregel die bijdraagt aan het onderzoek of iemand besmet is. Zoals 10.2.e in de mail die 10.2.e en 10.2.e doorstuurde ook zegt: "de bedoelde verklaring over een noodzakelijke reis zegt niets over iemands status als 'fit to fly'. Je zou dan immers zelfs met een negatieve testverklaring niet mogen vliegen als die reis niet noodzakelijk is. Artikel 53 Wpg biedt ook geen soelaas omdat we iemand o.g.v. dat artikel niet terug kunnen sturen en een onderzoek verder niet relevant is."

De route via artikel 58p is op zichzelf theoretisch wel mogelijk. Er kunnen op basis daarvan voorwaarden worden gesteld aan het aanbieden, gebruik en toegang van personenvervoer, en naast een negatieve testuitslag zou je ook een andere verklaring kunnen vragen.

Tot zover de mogelijkheden, maar er zijn veel overwegingen die hierbij meegenomen moeten worden die een keuze voor de introductie van een noodzakelijkheidsverklaring onmogelijk of op zijn minst onverstandig maken:

- Je maakt hiermee van een moreel appèl een juridische verplichting. Hoe nodig en wenselijk is dat? Het is weliswaar eerder gedaan bij de mondkapjesplicht, maar ook dat ging zeker niet zonder slag of stoot en lag toch nog gevoelig omdat het ingreep in de persoonlijke levenssfeer van mensen. Een juridische plicht ligt dan niet direct in de reden.
- Het instellen van een verplichting tot het hebben van een noodzakelijkheidsverklaring komt de facto neer op een reisverbod. Je kunt namelijk niet meer reizen als dat niet voor een noodzakelijk doel is. Het doel van je reis kun je niet zomaar aanpassen, dus het reizen wordt hiermee feitelijk voor heel veel mensen echt onmogelijk gemaakt.
- Voor een dergelijke maatregel is, zeker vanwege ingrijpendheid, de noodzakelijkheid en proportionaliteit cruciaal. Op beide is voor het instellen van een verplichte noodzakelijkheidsverklaring wel wat af te dingen. Het doel is uiteindelijk de bescherming van de volksgezondheid, maar hoe noodzakelijk is het dan om reizen zo goed als te verbieden, en het juist nog wel toe te staan voor noodzakelijke reizen (terwijl die reizigers net zo goed besmet kunnen zijn)? Het gaat er vooral om dat je het virus zo goed mogelijk probeert buiten de deur te houden. De minder vergaande en daarmee proportionele eis is dan om een negatieve testuitslag te eisen. Daarmee wordt reizen de facto niet verboden, maar wordt er alleen een extra voorwaarde gesteld.
- Je hebt voor de controle hiervan weer (extra) grenscontroles nodig. Voor derdelanders die inreizen zijn die er al, maar voor intra-Schengen niet. Hierbij komt de Schengengrenscore weer om de hoek kijken. Die maakt het op zichzelf wel mogelijk om binnengrenscontroles in te stellen ter bescherming van de volksgezondheid. Echter, er zijn Europese afspraken die hieraan in de weg staan. Daarnaast zouden voor het instellen van de binnengrenscontroles juridische stappen moeten worden genomen door JenV en zouden de controles moeten worden ingericht en bemand.
- De controle is ook niet zo eenvoudig uit te voeren. Wie bepaalt wat wel en niet noodzakelijk is en hoe is te verifiëren of sprake is van de aangegeven noodzaak? Hierbij speelt ook zeker een rol dat va artikel 58p de verantwoordelijkheid om dit te controleren bij de vervoerder komt te liggen. Het zal voor de controle heel lastig zijn om de persoonlijke situatie van een reiziger te beoordelen, en dan moet uiteindelijk ook nog worden geoordeeld of het opgegeven reisdoel wel terecht en ook echt noodzakelijk is. Een simpel vinkje of eigen verklaring maakt fraude bovendien erg makkelijk. In plaats

daarvan hanteren van de regels en verklaringen die gelden voor bij het EU-inreisverbod is wel uniformer, maar ook weer heel arbeidsintensief en brengt veel administratieve lasten met zich mee.

- Tot slot blijft er een gat bestaan omdat er voor privévervoer niets geregeld kan worden binnen de huidige Wpg. Het level playing field is er dus nog steeds niet, en reizigers kunnen nog steeds via bijvoorbeeld de auto Nederland binnenkomen zonder noodzakelijkheidsverklaring.

Een en ander zal ik hierna in een wat netter format zetten en delen met VWS en NCTV.

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>

**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 12:12

**Aan:** 10.2.e - DGMo 10.2.e@minienw.nl; 10.2.e - HBJZ 10.2.e@minienw.nl

**cc:** 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** FW: Kamerbrief vliegverbod/noodzakelijkheidsverklaring

**Urgentie:** Hoog

Ha 10.2.e, 10.2.e,

Zie onderstaand bericht.

11.1 10.2.g

Willen we onderzoeken of er juridisch toch mogelijkheden zijn om een noodzakelijkheidsverklaring in te voeren? Lijkt ons dat dit dan vooral bij onze sectoren komt te liggen dus wij zouden willen adviseren van niet. Verder hebben wij 11.1 10.2.g

Groeten,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 11:48

**Aan:** 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - BD/DGM/DMB/TR&N <10.2.e@minjenv.nl>; 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>

**cc:** 10.2.e@minbuza.nl; 10.2.e - DGMI <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo

10.2.e@minienw.nl; 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Kamerbrief vliegverbod/noodzakelijkheidsverklaring



Ha collega's,

Ik ben bang dat de Kamer nogal teleurgesteld zal zijn met deze brief. We hebben drie weken geleden gezegd dat we dit in gaan voeren en nu kan het toch niet. Ik denk dat het debat hierover morgen erg vervelend kan worden.

Ik zou het volgende suggereren:

Een noodzakelijkheidsverklaring hoeft geen inreisverbod te zijn. Het reisadvies is al 'onderneem alleen noodzakelijke reizen'. Waarom doen we het niet zoals bij de gezondheidsverklaring? Dus: de reiziger moet verklaren dat de reis noodzakelijk is en de luchtvaartmaatschappij checkt of de reiziger de verklaring bij zich heeft. Zonder verklaring komt de reiziger niet aan boord, maar dit heeft niet tot gevolg dat iemand wordt geweigerd bij de grens. Ik kan mij voorstellen dat hier nu geen wettelijke basis voor is, maar die zouden we kunnen creëren.

Er zijn vast ook nog andere oplossingen denkbaar, om hier toch invulling aan te geven.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>

**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 10:46

**Aan:** 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e - BD/DGM/DMB/TR&N

<10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>

**cc:** 10.2.e @minbuza.nl; 10.2.e - DGMI

<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo

10.2.e @minienw.nl; 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>;

10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** Kamerbrief vliegverbod/noodzakelijkheidsverklaring

**Urgentie:** Hoog

Dag collega's,

Hierbij een eerste aanzet voor de Kamerbrief over vliegverbod/noodzakelijkheidsverklaring die er voor de wetsbehandeling morgen uit moet.

Indien mogelijk graag zo spoedig mogelijk jullie reactie, bedankt!

Groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e - HBJZ  
**Aan:** 10.2.e - DGMo; 10.2.e - DGMo; 10.2.e - DGLM;  
 10.2.e - DGLM; 10.2.e - DGMo; 10.2.e - DGLM;  
**Cc:** 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - DGLM  
**Onderwerp:** RE: opzet Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring  
**Datum:** woensdag 6 januari 2021 11:36:00  
**Bijlagen:** [Kamerbrief vliegverboden noodzakelijkheidsverklaring 1.docx](#)

Ha,  
 Hierbij ook input van mij, helaas wel los van die van 10.2.e.

11.1

Groet, 10.2.e

**Van:** 10.2.e - DGMo

**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 11:11

**Aan:** 10.2.e - DGMo; 10.2.e - DGLM; 10.2.e -  
 DGLM; 10.2.e - DGMo; 10.2.e - HBJZ; 10.2.e -  
 - DGLM

**CC:** 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - DGLM

**Onderwerp:** RE: opzet Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring

Dank 10.2.e en 10.2.e ! Hierbij mijn commentaar. Ik heb in een voetnoot ook de laatste brief aan de Kamer toegevoegd waar iets over het EU-inreisverbod wordt gezegd. Qua geschiedenis heb je dat dan ook te pakken.

Groeten,

10.2.e

**Van:** 10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl>

**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 10:58

**Aan:** 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
 - DGLM 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo  
 <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>;  
 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
 - DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo  
 10.2.e @minienw.nl>

**CC:** 10.2.e - HBJZ 10.2.e @minienw.nl>; Giezen,  
 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: opzet Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring

Dag allemaal,

brw

11.1

Succes en tot later weer!

Groet, 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work  
[www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>

**Datum:** woensdag 06 jan. 2021 10:37 AM

**Aan:** 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo  
 <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>;  
 10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

10.2.e - DGMI <10.2.e@minienw.nl>, 10.2.e - DGMo  
<10.2.e@minienw.nl>

Kopie: 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>, 10.2.e  
- DGLM 10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** opzet Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring

Dag collega's,

Hierbij een eerste aanzet voor de Kamerbrief over  
vliegverbod/noodzakelijkheidsverklaring. Wij zullen deze ook delen met VWS en JenV.

Groeten,

10.2.e en 10.2.e

**Van:** 10.2.e - DGMo  
**Aan:** 10.2.e - DGLM; 10.2.e - HBJZ  
**Cc:** 10.2.e - DGLM; 10.2.e - DGMo; 10.2.e - HBJZ;  
 10.2.e - DGMo  
**Onderwerp:** RE: Kamerbrief vliegverbod/noodzakelijkheidsverklaring  
**Datum:** woensdag 6 januari 2021 12:18:03

---

Ha,

10.2.g

Kan iemand een webex inschieten? Heb daar graag ook 10.2.e en/of 10.2.e bij...

Groeten, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>  
**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 12:12  
**Aan:** 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ  
 <10.2.e@minienw.nl>  
**CC:** 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e -  
 DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>  
**Onderwerp:** FW: Kamerbrief vliegverbod/noodzakelijkheidsverklaring  
**Urgentie:** Hoog

Ha 10.2.e, 10.2.e,

Zie onderstaand bericht.

10.2.g

Willen we onderzoeken of er juridisch toch mogelijkheden zijn om een noodzakelijkheidsverklaring in te voeren? Lijkt ons dat dit dan vooral bij onze sectoren komt te liggen dus wij zouden willen adviseren van niet.

10.2.g

Groeten,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minvws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 11:48  
**Aan:** 10.2.e - DGLM 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e -  
 BD/DGM/DMB/TR&N <10.2.e@minjenv.nl>; 10.2.e  
 <10.2.e@minvws.nl>  
**CC:** 10.2.e @minbuza.nl>; 10.2.e DGM  
 <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo  
 <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>;  
 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e

<10.2.e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Kamerbrief vliegverbod/noodzakelijkheidsverklaring

Ha collega's,

Ik ben bang dat de Kamer nogal teleurgesteld zal zijn met deze brief. We hebben drie weken geleden gezegd dat we dit in gaan voeren en nu kan het toch niet. Ik denk dat het debat hierover morgen erg vervelend kan worden.

Ik zou het volgende suggereren:

Een noodzakelijkheidsverklaring hoeft geen inreisverbod te zijn. Het reisadvies is al 'onderneem alleen noodzakelijke reizen'. Waarom doen we het niet zoals bij de gezondheidsverklaring? Dus: de reiziger moet verklaren dat de reis noodzakelijk is en de luchtvaartmaatschappij checkt of de reiziger de verklaring bij zich heeft. Zonder verklaring komt de reiziger niet aan boord, maar dit heeft niet tot gevolg dat iemand wordt geweigerd bij de grens. Ik kan mij voorstellen dat hier nu geen wettelijke basis voor is, maar die zouden we kunnen creëren.

Er zijn vast ook nog andere oplossingen denkbaar, om hier toch invulling aan te geven.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>

**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 10:46

**Aan:** 10.2.e @minvws.nl; 10.2.e - BD/DGM/DMB/TR&N

<10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @minvws.nl>

**cc:** 10.2.e @minbuza.nl; 10.2.e - DGMI

<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo

<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>;

10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** Kamerbrief vliegverbod/noodzakelijkheidsverklaring

**Urgentie:** Hoog

Dag collega's,

Hierbij een eerste aanzet voor de Kamerbrief over vliegverbod/noodzakelijkheidsverklaring die er voor de wetsbehandeling morgen uit moet.

Indien mogelijk graag zo spoedig mogelijk jullie reactie, bedankt!

Groet,

10.2.e en 10.2.e

**Van:** 10.2.e - DBO  
**Aan:** 10.2.e - DGMo; 10.2.e - DGMo; 10.2.e - DGLM; 10.2.e - DGMo; 10.2.e - DGLM; 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - DGMo  
**Cc:** 10.2.e - DBO; 10.2.e - DBO; 10.2.e - DBO; 10.2.e - DBO; 10.2.e - DBO; 10.2.e - DBO; 10.2.e - DBO; 10.2.e - DBO  
**Onderwerp:** Retour minister: nota noodzakelijkheidsverklaring  
**Datum:** woensdag 6 januari 2021 12:31:38  
**Bijlagen:** [Opm minister\\_01\\_Beslisnota noodzakelijkheidsverklaring.pdf](#)

---

Allen,

De minister heeft gereageerd op de nota inz de noodzakelijkheidsverklaring. De staatssecretaris moet nog reageren. Bijgevoegd de opmerkingen van de minister.

In het kort:

- Minister wenst een deugdelijke juridische analyse, waarin antwoord wordt gegeven op de vragen omtrent i) vgl gezondheidsverklaring (waarom kan dat wel?), ii) vgl. andere landen (zie vragen nota), iii) vgl Schengen vs derdelanders.
- Verzoek is ook om de Landsadvocaat onze lijn te laten 'tegenlezen'. 11.1
- De TK brief moet vooral een juridisch technisch verhaal zijn met de afwegingen. TK brief vandaag versturen is daarom niet realistisch. Inzet is om deze TK brief vóór het volgende coronadebat (dinsdag 12/1) te versturen en de TK zodoende morgen in het debat toe te zeggen dat minister I&W schriftelijk reageert op de vragen van PvdD.

Hartelijke groet,

10.2.e

10.2.e

**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**

10.2.e

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag

T: 06 10.2.e

E: 10.2.e @minienw.nl



**Van:** 10.2.e - HBJZ  
**Aan:** 10.2.e - DGLM; 10.2.e - DGMQ  
**Cc:** 10.2.e - DGLM; 10.2.e - DGMQ; 10.2.e - HBJZ;  
 10.2.e - DGLM  
**Onderwerp:** RE: Kamerbrief vliegverbod/noodzakelijkheidsverklaring  
**Datum:** woensdag 6 januari 2021 13:36:00

---

Ha,

Er zijn twee juridische routes te bespreken, de derde route van airlines vragen is theoretisch altijd open, maar praktisch inmiddels wel uitgeput als ik 10.2.e begrijp.

Een route via de aanwijzing stuit op bezwaren omdat de noodzakelijkheidsverklaring buiten het 'gezondheidskader' ligt. Er kan alleen een aanwijzing worden gegeven om maatregelen te nemen die inhouden dat geen reizigers worden meegenomen of worden toegelaten die een ernstig gevaar voor de volksgezondheid kunnen meebrengen. De aard van de reis zegt niets over het gevaar dat de reiziger vormt, in tegenstelling dus van of de reiziger niet besmet is (negatieve testuitslag). Ook is de noodzakelijkheidsverklaring geen maatregel die bijdraagt aan het onderzoek of iemand besmet is. Zoals 10.2.e in de mail die 10.2.e en 10.2.e doorstuurde ook zegt: "de bedoelde verklaring over een noodzakelijke reis zegt niets over iemands status als 'fit to fly'. Je zou dan immers zelfs met een negatieve testverklaring niet mogen vliegen als die reis niet noodzakelijk is. Artikel 53 Wpg biedt ook geen soelaas omdat we iemand o.g.v. dat artikel niet terug kunnen sturen en een onderzoek verder niet relevant is."

De route via artikel 58p is op zichzelf theoretisch wel mogelijk. Er kunnen op basis daarvan voorwaarden worden gesteld aan het aanbieden, gebruik en toegang van personenvervoer, en naast een negatieve testuitslag zou je ook een andere verklaring kunnen vragen.

Tot zover de mogelijkheden, maar er zijn veel overwegingen die hierbij meegenomen moeten worden die een keuze voor de introductie van een noodzakelijkheidsverklaring onmogelijk of op zijn minst onverstandig maken:

- Je maakt hiermee van een moreel appèl een juridische verplichting. Hoe nodig en wenselijk is dat? Het is weliswaar eerder gedaan bij de mondkapjesplicht, maar ook dat ging zeker niet zonder slag of stoot en lag toch nog gevoelig omdat het ingreep in de persoonlijke levenssfeer van mensen. Een juridische plicht ligt dan niet direct in de reden.
- Het instellen van een verplichting tot het hebben van een noodzakelijkheidsverklaring komt de facto neer op een reisverbod. Je kunt namelijk niet meer reizen als dat niet voor een noodzakelijk doel is. Het doel van je reis kun je niet zomaar aanpassen, dus het reizen wordt hiermee feitelijk voor heel veel mensen echt onmogelijk gemaakt.
- Voor een dergelijke maatregel is, zeker vanwege ingrijpendheid, de noodzakelijkheid en proportionaliteit cruciaal. Op beide is voor het instellen van een verplichte noodzakelijkheidsverklaring wel wat af te dingen. Het doel is uiteindelijk de bescherming van de volksgezondheid, maar hoe noodzakelijk is het dan om reizen zo goed als te verbieden, en het juist nog wel toe te staan voor noodzakelijke reizen (terwijl die reizigers net zo goed besmet kunnen zijn)? Het gaat er vooral om dat je het virus zo goed mogelijk probeert buiten de deur te houden. De minder vergaande en daarmee proportionele eis is dan om een negatieve testuitslag te eisen. Daarmee wordt reizen de facto niet verboden, maar wordt er alleen een extra voorwaarde gesteld.
- Je hebt voor de controle hiervan weer (extra) grenscontroles nodig. Voor derdelanders die inreizen zijn die er al, maar voor intra-Schengen niet. Hierbij komt de Schengengrenscode weer om de hoek kijken. Die maakt het op zichzelf wel mogelijk om binnengrenscontroles in te stellen ter bescherming van de volksgezondheid. Echter, er zijn Europese afspraken die hieraan in de weg staan. Daarnaast zouden voor het instellen van de binnengrenscontroles juridische stappen moeten worden genomen door JenV en zouden de controles moeten worden ingericht en bemand.
- De controle is ook niet zo eenvoudig uit te voeren. Wie bepaalt wat wel en niet noodzakelijk is en hoe is te verifiëren of sprake is van de aangegeven noodzaak? Hierbij speelt ook zeker een rol dat via artikel 58p de verantwoordelijkheid om dit te controleren bij de vervoerder komt te liggen. Het zal voor de controle heel lastig zijn om de persoonlijke situatie van een reiziger te beoordelen, en dan moet uiteindelijk ook nog worden geoordeeld of het opgegeven reisdoel wel terecht en ook echt noodzakelijk is. Een simpel vinkje of eigen verklaring maakt fraude bovendien erg makkelijk. In plaats daarvan hanteren van de regels en verklaringen die gelden voor bij het EU-inreisverbod is wel uniformer, maar ook weer heel arbeidsintensief en brengt veel administratieve lasten met zich mee.
- Tot slot blijft er een gat bestaan omdat er voor privévervoer niets geregeld kan worden binnen de huidige Wpg. Het level playing field is er dus nog steeds niet, en reizigers kunnen nog steeds via bijvoorbeeld de auto Nederland binnenkomen zonder noodzakelijkheidsverklaring.

Een en ander zal ik hierna in een wat netter format zetten en delen met VWS en NCTV.

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ  
**Aan:** 10.2.e - DGMo; 10.2.e - DGMo; 10.2.e - DGLM;  
 10.2.e - DGLM; 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - DGLM;  
 10.2.e - DGMo  
**Onderwerp:** FW: Uitzetmail: debat spoed wetsvoorstel verplichte negatieve testuitslag (deadline 17 uur vanmiddag) - DEADLINE INTERN 16.30 uur!  
**Datum:** woensdag 6 januari 2021 14:44:57  
**Bijlagen:** [Inleiding.docx](#)  
**Prioriteit:** Hoog

Dag allen,

Ik rol net uit de voorbespreking met JenV, BZK, VWS en de NCTV over het wetgevingsoverleg van morgen over de spoedwet. De laatste uurstand is dat Ferd idd alleen aanwezig zal zijn, maar dit kan nog wijzigen... Cora staat nog steeds op de wensenlijst van de kamer.

Behandeling Tweede Kamer is morgen van 10-13 uur. Het verzoek is om te zorgen dat er ook vanuit IenW mensen direct beschikbaar zijn. Zijn jullie daarvoor de juiste personen?

Streven is de behandeling juridisch en dus zuiver op de wetswijziging te houden. Maar het is altijd de vraag of de kamer hierin meegaat.

Hieronder staan kort de onderwerpen van het dossier met een aantal actiepunten voor IenW:

1. **Noodzakelijkheidsverklaring > IenW** - HBJZ

Heb aangegeven dat doel van IenW is om noodzakelijkheidsverklaring procedureel af te doen. JenV zal dit zo doorgeven. In dat kader is afgesproken dat we wel al TER INFORMATIE VOOR M JenV zelf een korte factsheet opstellen over het onderwerp zodat hij weet waar het over gaat (ik put uit mail van 10.2.e).

2. **Toezicht/handhaving > JenV / IenW** - HBJZ

Gaat over de vraag of en in hoeverre ILT tzt een rol kan krijgen onder de Twm om vervoerders die hun zorgplicht niet na komen aan te spreken. ILT wil dit niet. Toezicht ligt nu direct bij M-VWS en gemeente-ambtenaren (vraag is dat nou zo wenselijk is).

3. **Overzicht hoe noodzakelijke reizen te voorkomen** - pdcovid19 - 10.2.e ?

Graag een overzicht van acties/ afspraken met onze vervoerders (informatievoorziening/ geen pakketreizen/ etc)

Stukken moeten om 17.00 bij de NCTV worden aangeleverd, daarom het verzoek om intern de stukken om 16.30 gereed te hebben.

Bel of mail gerust met vragen!

Groet!

**Van:** 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT

**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 14:20

**Aan:** 10.2.e - HBJZ ; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR ; 10.2.e ;

10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e

- BD/DGM/DMB/JAZ ; 10.2.e ; 10.2.e - BD/DGPenV/PBT/PBI ;

10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR ; 10.2.e

- BD/DJOA/JBOZ ; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR ; 10.2.e

- BD/DGM/DMB/TR&N ; 10.2.e - BD/DGM/DMB/TR&N ; 10.2.e

- BD/DGM/DMB/JAZ ; 10.2.e - BD/DBO/ADVIES ; 10.2.e - BD/AL ;

10.2.e - BD/DCOM/WS&O ; 10.2.e - DGMo ; 10.2.e

- DGMo ; 10.2.e - BD/DCOM/WS&O ; 10.2.e ; 10.2.e

- BD/DWJZ/SBR ; 10.2.e ; covidreizen ; 10.2.e -

BD/DWJZ/SBR ; 10.2.e - BD/DCOM/WS&O ; 10.2.e - BD/DBO/ADVIES ;

10.2.e - DGLM ; 10.2.e - DGMo ; 10.2.e

**cc:** 10.2.e ; 10.2.e - BD/DWJZ ; 10.2.e ;

10.2.e - HBJZ

**Onderwerp:** Uitzetmail: debat spoed wetsvoorstel verplichte negatieve testuitslag (deadline 17 uur vanmiddag)

**Urgentie:** Hoog

Dag allen,

Zoals zojuist besproken, onderstaand de afspraken over het debat inzake het wetsvoorstel verplichte negatieve testuitslag:

• **Aanwezige bewindspersonen:**

- In principe doet MinJenV TK-debat.



- Timing:
  - TK-debat morgen om 10 uur, EK-debat vrijdag wrs. om 13 uur.
- Dossier-voorbereiding:
  - Oplegger (dossierindeling, verwachte vragen/onderwerpen, etc.) > NCTV
  - Q&A's > nadere verdeling (onderstaand deze mail)
  - Factsheets > nadere verdeling (onderstaand deze mail)
  - Achtergrondstukken > nadere verdeling (onderstaand deze mail)
- Ambtelijke ondersteuning:
  - VWS: 10.2.e
  - JenV: 10.2.e
  - NCTV: 10.2.e
  - BZK: 10.2.e
  - PA: 10.2.e
  - Wv: 10.2.e
  - Logistiek/printen: ntb
- Bereikbaarheid:
  - Ik (10.2.e) maak app-groep met alle betrokkenen (van wie verwacht wordt bereikbaar te zijn gedurende debat)

Deadline voor aanleveren Q&As en factsheets is 17 uur vanmiddag. Aanleveren kan per mail naar 10.2.e @minjenv.nl .

We spreken elkaar vervolgens om 18 uur.

Groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid

T: 06 10.2.e

M: 10.2.e @minjenv.nl

#### Dossier:

##### Q&A's:

Inleiding > VWS in afstemming met anderen (bijgaand concept, suggesties naar covidreizen@minvws.nl en 10.2.e @minjenv.nl)

Noodzakelijkheidsverklaring > IenW

Vaccinatie versus testen > VWS

PCR test / andere testen > VWS

Lichamelijke integriteit / grondrechtelijke aspecten > BZK

Caribisch Nederland > BZK

Hoogrisico-landen > VWS

Juridisch hardheidclausule/uitzonderingen > JenV

Praktisch hardheidsclausule/uitzonderingen > VWS

Consulair process > BZ

Migratierecht/toegang > JenV

Toezicht/handhaving > JenV / IenW

CIE-aanbeveling > JenV

Waarom vertrek en niet bij aankomst > VWS

Waarom niet de auto? > VWS

Buitenland (hoe verhoudt zich tot andere landen) > VWS

##### Factsheets

Tijdslijn negatieve testverklaring

Overzicht reizigersbeleid

Samenvatting vonnis

Overzicht hoe noodzakelijke reizen te voorkomen

##### Bijlagen

Vonnis

Min Reg

Kamerbrief

Wetsvoorstel

Aanwijzingen

Dagvaarding

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

**Van:** 10.2.e - HBJZ  
**Aan:** 10.2.e 10.2.e 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT;  
 10.2.e @nctv.minienw.nl  
**Cc:** 10.2.e - DGLM; 10.2.e  
 - DGLM; 10.2.e ; 10.2.e 10.2.e -  
 HBJZ  
**Onderwerp:** RE: Noodzakelijke-reis-verklaring  
**Datum:** woensdag 6 januari 2021 16:10:59  
**Bijlagen:** [Juridische analyse noodzakelijkheidsverklaring.docx](#)  
**Prioriteit:** Hoog

---

Collega's,

Mij is gevraagd een juridische analyse te maken over de mogelijkheid een zogenoemde noodzakelijkheidsverklaring te vereisen van reizigers, primair in de luchtvaart. Dit naar aanleiding van een toezegging van onze minister in een Kamerbrief van 16 december 2020.

Bijgevoegd heb ik een analyse daarvan, mede met inachtneming van de onderstaande mailwisseling.

De planning is dat hierover voor het volgende corona-debat (dus uiterlijk volgende week maandag) een Kamerbrief over zou uitgaan, in navolging van de toezegging. Daarvoor zal de bijgevoegde lijn ook als uitgangspunt worden gebruikt. Ondersteunen jullie die lijn?

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
10.2.e

.....  
**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**  
**Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken**  
**Afdeling Algemeen Wetgevingsbeleid en Wegenverkeersrecht**  
 Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag | Beuk 11.C  
 Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag  
 .....

M 06 10.2.e  
 10.2.e @minienw.nl  
[www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw](http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw)  
 .....

Donderdag is mijn vaste vrije dag.

---

**Van:** 10.2.e - DGLM; 10.2.e @minienw.nl  
**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 12:46  
**Aan:** 10.2.e @minvws.nl; 10.2.e  
 @minvws.nl; 10.2.e @minvws.nl; 10.2.e  
 @minvws.nl; 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>  
**cc:** 10.2.e @minvws.nl; 10.2.e  
 <10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e - DGLM  
 10.2.e @minienw.nl  
**Onderwerp:** RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Dag 10.2.e ,

Dank voor je mail. Ik begrijp net van 10.2.e dat hij al contact met 10.2.e heeft gehad. Volgens mij worden de koppen nu as we speak bij elkaar gebracht.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 12:44

**Aan:** 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minvws.nl>

**cc:** 10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minvws.nl>

**Onderwerp:** Noodzakelijke-reis-verklaring

Ha 10.2.e

I&W heeft op 16 december het volgende aan de Kamer toegezegd:  
"We blijven kijken of er aanvullende maatregelen mogelijk zijn om te zorgen dat niet-noodzakelijke reizen worden ontmoedigd. Ik onderzoek in ieder geval of het mogelijk is om een verklaring in te voeren waarin reizigers aangeven of het een noodzakelijke reis betreft. Uw Kamer zal hier begin volgend jaar over worden geïnformeerd."

<https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-infrastructuur-en-waterstaat/documenten/kamerstukken/2020/12/16/luchtvaart-en-covid-19>

10.2.e heeft hier voor de kerst naar gekeken en zijn conclusie was dat de Wet PG hier op dit moment geen mogelijkheden voor biedt. Ondertussen is dit wel toegezegd aan de Kamer en onze minister is hier ook voorstander van. Daarom de volgende vragen:

- Deel jij de conclusie dat de Wet PG hier op dit moment geen grondslag voor biedt?
- Zo ja, kunnen we dan de Wet PG of de Twm wijzigen om een grondslag hiervoor te creëren? Bijvoorbeeld naar analogie van de gezondheidsverklaring: de reiziger tekent een verklaring dat hij een noodzakelijke reis maakt en de vervoerder controleert of de verklaring is ingevuld. En vind jij het ook logisch om daar de Wet PG/Twm voor te gebruiken of zou je aan een ander juridisch vehikel denken?

Fijn als je hiernaar zou kunnen kijken, de verwachting is dat hier morgen bij de behandeling van de wet naar gevraagd zal worden.

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

## Inleiding

In het plenaire debat van dinsdag 5 januari jl. is aan uw Kamer toegezegd, dat de minister van Infrastructuur en Waterstaat de Tweede Kamer, voor de behandeling van de het wetsvoorstel tot wijziging van de Wet publieke gezondheid (Wpg) in verband met een verduidelijking van de tijdelijke grondslag voor het stellen van regels over de toegang tot en het gebruik van voorzieningen voor personenvervoer, zal informeren over de stand van zaken van het onderzoek naar de noodzakelijkheidsverklaring dat zij toezegde in de brief van 16 december 2020 (Kamerstukken 24804, nr. 156).

## Aandacht in plenair debat

Het lid van Esch (PvdD) heeft in het plenaire debat gevraagd waarom er op dit moment niet wordt gekozen voor vliegverbod met een noodzakelijkheidsverklaring. Op dit moment geldt de verplichting tot het hebben van een negatieve PCR-testuitslag voor alle vliegreizigers die naar Nederland reizen. Deze plicht geldt ingevolge de artikelen 6.7a en 6.7b van de Tijdelijke regeling maatregelen covid-19. De ministeriële regelingen onder de Tijdelijke wet maatregelen covid-19 waarmee deze artikelen zijn vastgesteld, zijn aan de Tweede Kamer gestuurd op respectievelijk 24 december 2020 en 3 januari 2021. Om toekomstige discussie over de juridische grondslag te voorkomen is deze week een spoedwetwijziging van de Wet publieke gezondheid in procedure gebracht.

## Eerdere maatregelen: vliegverboden en negatieve testuitslag

In de periode voor de kerst zijn er voor een korte duur twee vliegverboden voor het VK en het Zuid-Afrika van kracht geweest. Het kabinet heeft op 23 december jl. besloten deze vliegverboden te beëindigen en te vervangen door een verplichte negatieve PCR-testuitslag. Een vliegverbod is een zeer zwaar middel om in te zetten. Het betekent de facto dat er helemaal geen vliegverkeer meer kan plaatsvinden, behoudens streng afgebakende uitzonderingen zoals het vervoer van medisch personeel wanneer dit in het belang is van de volksgezondheid. Dit betekent dat ook reizigers met een noodzakelijke reden niet meer kunnen reizen.

Voor de gehele EU geldt een inreisverbod vanuit alle landen die niet op de lijst van veilige landen staan. Op dat verbod zijn enkele specifiek benoemde uitzonderingen gemaakt, waarvoor de bewijslast bij de reiziger berust die daarvoor meerdere documenten nodig heeft.<sup>1</sup> Gezien het huidige EU-inreisverbod kunnen derdelanders niet naar Nederland reizen, tenzij zij tot een uitzonderingscategorie behoren of uit een land reizen die op de EU-veilige landenlijst staat. In de praktijk betekent dit dat reizigers uit het VK en Zuid-Afrika nu alleen Nederland mogen inreizen als zij tot een hiervoor bedoelde uitzonderingscategorie behoren.

## Voorgestelde maatregel: noodzakelijkheidsverklaring

De vraag die nu speelt is of de voornoemde systematiek in Nederland zou kunnen worden toegepast voor alle ingaande en uitgaande reizigers, door een noodzakelijkheidsverklaring te verlangen.

## Juridische mogelijkheden

### Regelen via een aanwijzing van de minister van VWS, zoals de gezondheidsverklaring

De aanwijzing van de minister van VWS is gebaseerd op artikel 7 Wpg in combinatie met de artikelen 53 en 54 Wpg. De aanwijzing is gedaan om verspreiding van het virus te voorkomen door mensen te vragen of ze gezond zijn.

Een route via de aanwijzing stuit op bezwaren omdat de noodzakelijkheidsverklaring buiten het 'gezondheidskader' ligt. Er kan alleen een aanwijzing worden gegeven om maatregelen te nemen die inhouden dat geen reizigers worden meegenomen of worden toegelaten die een ernstig gevaar voor de volksgezondheid kunnen meebrengen.

De aard van de reis zegt niets over het gevaar dat de reiziger vormt, in tegenstelling dus van of de reiziger niet besmet is (negatieve testuitslag). Ook is de noodzakelijkheidsverklaring geen

<sup>1</sup> <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/coronavirus-covid-19/reizen-en-vakantie/inreizen-doorreizen-nederland-en-het-eu-inreisverbod>.

maatregel die bijdraagt aan het onderzoek of iemand besmet is, wat een beroep op artikel 54, aanhef en onderdeel b, Wpg zou rechtvaardigen.

De juridische basis van de aanwijzing is door de uitspraak van de voorzieningenrechter van eind vorig jaar ook wankel geworden. Daarmee is het riskant om opnieuw een aanwijzing te gebruiken als vehikel om een juridische verplichting te baseren.

#### Regelen via de Tijdelijke regeling maatregelen covid-19, zoals de negatieve testuitslag

De andere route betreft het maken van een ministeriële regeling op basis van artikel 58p Wpg. Deze grondslag is ook gebruikt voor het vereisen van de negatieve testuitslag van reizigers uit het buitenland. Er kunnen op basis van het genoemde artikel voorwaarden worden gesteld aan het aanbieden, gebruik en toegang van personenvervoer, en naast een negatieve testuitslag zou je ook een andere verklaring kunnen vragen.

Het spoedwetsvoorstel verduidelijkt de grondslag van artikel 58p Wpg voor de negatieve testverklaring, maar laat onverlet dat er ook andere voorwaarden kunnen worden gesteld voor het aanbieden van, de toegang tot en het gebruik van voorzieningen voor personenvervoer. Het overleggen van een noodzakelijkheidsverklaring zou een dergelijke voorwaarde kunnen zijn.

Een mogelijke beperking van deze route is dat de verplichting nog steeds niet rechtstreeks bij de burger berust, maar bij de vervoerder. Dat geeft complicaties voor de controle en handhaving (zie hierna). Uiteraard is ook een goede inkadering noodzakelijk van wat wordt gevraagd van de reiziger (hoe ziet een noodzakelijkheidsverklaring eruit) en wat daar eigenlijk in moet staan (wat is noodzakelijk en hoe toont men dat aan).

#### Algemene (juridische) bezwaren

##### De facto reisverbod

Het instellen van een verplichting tot het hebben van een noodzakelijkheidsverklaring komt de facto neer op een reisverbod. Je kunt namelijk niet meer reizen als dat niet voor een noodzakelijk doel is. Het doel van je reis kun je niet zomaar aanpassen, dus het reizen wordt hiermee feitelijk voor heel veel mensen echt onmogelijk gemaakt.

##### Noodzaak en proportionaliteit

Voor een dergelijke maatregel is, zeker vanwege ingrijpendheid omdat er een reisverbod ontstaat, de noodzakelijkheid en proportionaliteit cruciaal. Het doel is uiteindelijk de bescherming van de volksgezondheid, maar hoe noodzakelijk is het dan om reizen zo goed als te verbieden, en het juist nog wel toe te staan voor noodzakelijke reizen (terwijl die reizigers net zo goed besmet kunnen zijn)? Het gaat er vooral om dat je het virus zo goed mogelijk probeert buiten de deur te houden. Een dergelijk zwaar middel kan alleen worden ingevoerd als daartoe een dringende noodzaak is en er geen andere, minder vergaande alternatieven zijn. Het kabinet beschouwt het vereisen van de negatieve PCR-testuitslag als een minder vergaand alternatief. Daarmee wordt reizen namelijk niet geheel verboden, maar wordt om te reizen de voorwaarde gesteld dat de reiziger een negatieve PCR-testuitslag heeft. In beginsel heeft een ieder de mogelijkheid om een PCR-test te ondergaan.

##### Ongelijkheid

Ook blijft er een gat bestaan omdat er voor privévervoer niets geregeld kan worden binnen de huidige Wpg. Het level playing field is er dus nog steeds niet, en reizigers kunnen nog steeds via bijvoorbeeld de auto Nederland binnenkomen zonder noodzakelijkheidsverklaring.

Een ander punt van ongelijkheid betreft de situatie ten opzichte van andere landen (binnen het Schengengebied), waarvan niet bekend is dat zij noodzakelijkheidsverklaringen eisen voor in- of uitreizen buiten de grenzen. Wel binnen bepaalde gebieden of bijvoorbeeld om een uitzondering op de avondklok te rechtvaardigen, maar dit betreft situaties van andere orde die niet wringen met de EU-recht.

##### Controle, uitvoering en handhaving

De controle is ook niet zo eenvoudig uit te voeren. Wie bepaalt wat wel en niet noodzakelijk is en hoe is te verifiëren of sprake is van de aangegeven noodzaak? Hierbij speelt ook zeker een rol dat

va artikel 58p de verantwoordelijkheid om dit te controleren bij de vervoerder komt te liggen. Het zal voor de controle heel lastig zijn om de persoonlijke situatie van een reiziger te beoordelen, en dan moet uiteindelijk ook nog worden geoordeeld of het opgegeven reisdoel wel terecht en ook echt noodzakelijk is. Een simpel vinkje of eigen verklaring maakt fraude bovendien erg makkelijk. In plaats daarvan hanteren van de regels en verklaringen die gelden voor bij het EU-inreisverbod is wel uniformer, maar ook weer heel arbeidsintensief en brengt veel administratieve lasten met zich mee. Dat lijkt, los van de andere bezwaren, ook niet wenselijk ten aanzien van inreizende EU-burgers of uitgaande reizigers.

#### Binnengrenscontroles

Je hebt voor de controle hiervan grenscontroles nodig. Voor derdelanders die inreizen zijn die er al, maar voor intra-Schengen niet. Hierbij komt de Schengengrenscore weer om de hoek kijken (zie bijlage). Die maakt het op zichzelf wel mogelijk om binnengrenscontroles in te stellen ter bescherming van de volksgezondheid. Echter, er zijn Europese afspraken die hieraan in de weg staan. Er is ook niet bekend dat andere landen in de EU binnengrenscontroles uitvoeren.

#### Dwingend advies wordt juridische plicht

Je maakt hiermee van een moreel appèl een juridische verplichting. Het is weliswaar eerder gedaan bij de mondkapjesplicht, maar ook dat ging zeker niet zonder slag of stoot en lag toch nog gevoelig omdat het ingreep in de persoonlijke levenssfeer van mensen. De noodzakelijkheid en proportionaliteit zijn van groot belang.

#### **Gevolgen voor specifieke doelgroepen**

Hierna wordt per doelgroep nog kort aangegeven wat de verplichte noodzakelijkheidsverklaring zou betekenen. Hiervoor gelden onverkort de voornoemde bezwaren en belemmeringen.

##### *Inkomend EU-burger binnen Schengengebied*

Hiervoor is de noodzakelijkheidsverklaring ingrijpend. Deze burgers vallen in principe binnen het vrij verkeer van personen en wordt nu een belemmering opgelegd. Het is gezien de Schengengrenscore niet onmogelijk, maar moeilijk te rechtvaardigen.

##### *Inkomend derdelander binnen Schengengebied*

Hiervoor verandert vrij weinig. In beginsel moeten ze worden toegelaten omdat ze binnen Schengengebied reizen, maar er kan sprake zijn van het niet voldoen aan de voorwaarden om geldig in Nederland te mogen verblijven (zie ook bijlage).

##### *Inkomend EU-burger buiten Schengengebied*

Hiervoor is de noodzakelijkheidsverklaring ingrijpend. Deze burgers zijn nu onder het EU-inreisverbod uitgezonderd en kunnen dus ook zonder noodzakelijke reden terugkeren naar de EU. De vraag is of terugkeren naar huis aangemerkt kan worden als noodzakelijke reis.

##### *Inkomend derdelander buiten Schengengebied*

Hiervoor verandert niets, voor zover de landen niet op de veilige landenlijst staan. Daarvoor geldt vanuit de EU namelijk al een inreisverbod. Een nationale verplichting voegt niets toe. Voor veilige landen zou de verplichting vanuit Nederland niet overeenstemmen met de Europese afspraak.

##### *Uitgaande reizigers*

Voor deze groep zou de plicht helemaal nieuw zijn. Het is ook moeilijk te motiveren waarom voor deze groep een noodzakelijkheidsverklaring nodig is, als ze tenminste niet voornemens zijn (op korte termijn) terug te keren naar Nederland. Er is dan voor Nederland geen volksgezondheidsbelang. Voor reizigers zie wel (relatief) snel zouden terugkeren, is het vragen naar de noodzaak een inperking van hun vrijheid om te reizen, zonder dat concreet is te motiveren dat ze bij terugkomst een volksgezondheidsrisico zullen vormen.

#### **Tot slot**

Het verplicht stellen van een noodzakelijkheidsverklaring wordt onder verwijzing naar het voorgaande niet wenselijk geacht. Op dit moment geldt onverkort de dringende oproep van het kabinet tot medio maart om niet te reizen naar het buitenland, tenzij voor strikt noodzakelijke redenen.



## **Bijlage: Binnengrenscontroles**

Voor het kunnen controleren of een reiziger in het bezit is van de testverklaring is de randvoorwaarde het instellen van de binnengrenscontrole op basis van artikel 28 van de Schengengrenscore op basis van een besluit van de minister van JenV. De andere lidstaten, CIE en het EP moeten over dit besluit geïnformeerd worden. Daarnaast is op basis van dit besluit een aanwijzing van de minister van VWS nodig voor de luchtvaartmaatschappijen en de luchthavenexploitanten om ervoor zorg te dragen dat de controle op de negatieve testverklaring reeds voor vertrek naar Nederland plaatsvindt.

Vooropgesteld moet worden dat het invoeren van binnengrenscontrole wat anders is dan toegang kunnen weigeren op grond van de volksgezondheid: binnengrenscontrole gaat alleen over de mogelijkheid om reizigers van binnen het EU-grondgebied te kunnen controleren op het voldoen aan toegangsvoorwaarden en hen dus in beeld te kunnen krijgen. Het enkel herinvoeren van grenscontroles betekent niet dat er een grondslag ontstaat voor toegangsweigering of andere maatregelen.

Indien een reiziger toch zonder noodzakelijkheidsverklaring aankomt op een Nederlandse luchthaven en gecontroleerd wordt bij de grenscontrole dan zal individueel gemotiveerd worden waarom deze reiziger een gevaar vormt voor van de openbare orde/volksgezondheid. Er moet dus per persoon worden gemotiveerd waarom juist die persoon een bedreiging vormt voor de volksgezondheid in Nederland. De enkele vaststelling dat iemand afkomstig is uit een hoog risicogebied is niet voldoende, er moet ook worden ingegaan op de argumenten die de reiziger geeft waarom hij/zij juist geen gevaar vormt (al eerder ziek geweest, gaat in isolatie bij aankomst etc). De kans is reëel dat al dan niet door tussenkomst van de rechterbank dat alsnog toegang verleend moet worden.

### EU burgers

De toegangsvoorwaarden voor EU burgers zijn geregeld in het Unierecht en geïmplementeerd in nationale regelgeving, het Vreemdelingenbesluit (Vb). Het herinvoeren van binnengrenscontrole op luchtgrenzen betekent niet dat deze grenzen voor Unieburgers gezien moeten worden als buitengrenzen. Toegangsweigeringen van Unieburgers bij het eventueel instellen van de binnengrenscontrole zal op basis van artikel 8.8 van het Vb (gebaseerd op de artikelen 27 en 29 van de Verblifsrichtlijn 2004/38/EG) moeten plaatsvinden.

Artikel 8.8 van het Vb bepaalt dat Unieburgers slechts de toegang tot Nederland kan worden geweigerd - voor zover hier van belang - 'in het geval van potentieel epidemische ziekten zoals gedefinieerd in de relevante instrumenten van de Wereldgezondheidsorganisatie dan wel andere infectieziekten of besmettelijke parasitaire ziekten, ten aanzien waarvan in Nederland beschermende regelingen ten aanzien van Nederlanders worden getroffen.' Dit kan alleen met een bijzondere schriftelijke aanwijzing van de minister van JenV.

### Beneluxonderdanen

De toegang van Nederlanders kan niet geweigerd worden. Verder geldt artikel 8.8 van het Vb niet voor Benelux-onderdanen. Hen kan alleen de toegang tot Nederland worden geweigerd als zij een actuele bedreiging voor de openbare orde of de nationale veiligheid vormen op grond van artikel 8.5 Vb.

### Derdelanders met verblijfrecht in de EU

Derdelanders die al in de Unie verblijven en zich binnen de Unie verplaatsen, kunnen niet de toegang worden geweigerd – zij zijn immers al in het Schengengebied. Wat wel kan, is vaststellen dat de derdelander niet voldoet aan de voorwaarden voor toegang en verblijf in de vrije termijn en dus niet rechtmatig in Nederland is. Hij kan een aanzegging krijgen om (onmiddellijk) weg te gaan, als hij geen noodzakelijkheidsverklaring kan overleggen. Dit uiteraard onder het voorbehoud dat het niet overleggen van een noodzakelijkheidsverklaring, in combinatie met een individuele afweging, voldoende dragen is voor de weigering. Als betrokkene niet vrijwillig teruggaat dan kan een terugbesluit worden genomen.

### Aandachtspunten toegangsweigeringen EU-burgers

Zoals aangegeven vraagt de toegangsweigering om individuele gemotiveerde beoordeling. Dit zal in de praktijk zeer moeilijk zijn en veel vragen van de IND/KMar. Als het gaat om een paar gevallen dan zal dit in het werkproces van de KMar en de IND nog wel in te regelen zijn. De verwachting is echter dat in de meeste gevallen de reiziger niet de toegang geweigerd zal kunnen worden al dan niet na tussenkomst van de rechter. Daarnaast geldt er voor Belgen en Luxemburgers een ander toegangsweigeringsregime. Dat maakt de toegangsweigering van (andere) Unieburgers kwetsbaar en is ook lastig op individuele gronden uit te leggen waarom juist zij geweigerd moeten worden ter bescherming van de volksgezondheid. Verder heeft de Europese Commissie eerder aangegeven dat lidstaten op grond van eigen regelgeving beperkingen kunnen opleggen aan het vrij verkeer, bijvoorbeeld dat reizigers uit niet-groene gebieden in quarantaine gaan of een test laten doen (vlak voor of na aankomst). Het gaat daarbij om belemmeringen, niet om toegangsvoorwaarden. Deze beperkingen staan los van toegang. Zij moeten gebaseerd zijn op bepalingen van nationaal recht en niet-naleving kan bestraft worden met bijvoorbeeld een boete. In Nederland hebben wij op dit moment geen nationale regelgeving op grond waarvan deze beperkingen kunnen worden verplicht. Daarvoor moet de Wet publieke gezondheid worden aangepast.

#### Aandachtspunten maatregel invoeren binnengrenscontroles

Op grond van de artikelen 25 tot en met 28 van de Schengengrenscode volgt dat de controles aan de binnengrenzen tijdelijk kunnen worden heringevoerd als er sprake is van een ernstige bedreiging voor de openbare orde of de binnenlandse veiligheid van een lidstaat. De omvang en duur van de controles moeten beperkt blijven tot wat strikt noodzakelijk is om op de bedreiging te reageren. Het is een uiterst middel. Lidstaten moeten daarbij onderbouwen in hoeverre een dergelijke maatregel de bedreiging voldoende kan verhelpen, en of de maatregel tot die bedreiging in verhouding staat. Daarbij wordt rekening gehouden met de verwachte gevolgen van de maatregel op het vrije verkeer van personen in Schengen zonder binnengrenstoezicht.

Er is een normale procedure waarbij de herinvoering meer dan vier weken van tevoren moet worden aangekondigd en een spoedprocedure waarbij de controles onmiddellijk kunnen worden ingevoerd voor de duur van tien dagen. Dat kan als de dreiging onmiddellijk optreden vereist.

Het is geen sinecure te motiveren dat herinvoering van binnengrenscontrole alleen op de Nederlandse luchthavens strikt noodzakelijk is om op de dreiging van virusverspreiding te reageren, terwijl dat voor de land- en zeegrenzen niet geldt. Dit onderscheid moet vanuit het oogpunt van proportionaliteit stevig onderbouwd worden. Om reizen naar Nederland te voorkomen lijkt een algeheel vliegverbod het meest effectief en dan herinvoering van de binnengrenscontroles en toegangsweigering van Unieburgers. Echter, bij het instellen vliegverbod van het vliegverbod zijn de volgende kanttekeningen te plaatsen;

- Het kan alleen op aanwijzing VWS of minister defensie
- Erg onwenselijke en rigoureuze maatregel;
- Gaat om sluiten luchtruim voor vluchten uit land x;
- Beperkt ook vitale transport van goederen (vaccins) en noodzakelijk reizen van passagiers;
- Vracht- en repatriërvluchten kunnen worden uitgezonderd van vliegverbod, maar is complex;
- CIE kijkt op basis van verordening of het middel gerechtvaardigd is (nut/noodzaak) en kan zelfstandig ingrijpen.
- Mag hoogstens 14 dagen gelden en CIE moet instemmen met verlenging;
- Grote economische gevolgen voor luchtvaartmaatschappijen zullen verergeren door verliezen van verbindingen.

Daarom is het gezien het bovenstaande niet wenselijk om over te gaan tot invoering van een vliegverbod.

#### Uitvoering

Het intra-Schengenverkeer zal door luchthaven zoveel mogelijk centraal ingericht moeten worden op de luchthaven. Als blijkt dat er op individuele basis (het niet hebben van een negatieve testuitslag) een risico is voor de volksgezondheid dan kan de toegang van betrokkene door de KMar worden geweigerd. Hiertoe zullen nadere werkafspraken moeten worden gemaakt tussen de luchthavenexploitanten, GGD/veiligheidsregio en de KMar en IND.

**Van:** 10.2.e - HBJZ  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ  
**Onderwerp:** RE: Uitzetmail: debat spoed wetsvoorstel verplichte negatieve testuitslag (deadline 17 uur vanmiddag) - DEADLINE INTERN 16.30 uur!  
**Datum:** woensdag 6 januari 2021 17:13:00

Is goed, ik hoor het wel. Ik hou de Whatsapp sowieso in de gaten. brw

**Van:** 10.2.e - HBJZ

**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 17:10

**Aan:** 10.2.e - HBJZ

**Onderwerp:** RE: Uitzetmail: debat spoed wetsvoorstel verplichte negatieve testuitslag (deadline 17 uur vanmiddag) - DEADLINE INTERN 16.30 uur!

*Ik heb om 18.00 uur weer overleg met ze, check het dan wel even!*

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 17:09

**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: Uitzetmail: debat spoed wetsvoorstel verplichte negatieve testuitslag (deadline 17 uur vanmiddag) - DEADLINE INTERN 16.30 uur!

Nee, helaas... Ik was er natuurlijk ook niet zo heel vroeg bij...

Nu is het wel zo dat we de mail van 10. al hadden waaruit we een aardig standpunt van VWS zouden kunnen afleiden, en jij met de factsheet richting NCTV daar gelijk de sfeer zou kunnen proeven.

Is dat een idee? Misschien in de mail expliciet vragen of ze even willen aangeven of ze de lijn in de factsheet kunnen ondersteunen.

Groet, 10.2.e

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 17:06

**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: Uitzetmail: debat spoed wetsvoorstel verplichte negatieve testuitslag (deadline 17 uur vanmiddag) - DEADLINE INTERN 16.30 uur!

*Netjes! Vroeg me af of nog/ al wat van de andere depts gehoord had om te checken of zijn lijn delen, met name mbt 58p als potentiële grondslag.*

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 16:58

**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: Uitzetmail: debat spoed wetsvoorstel verplichte negatieve testuitslag (deadline 17 uur vanmiddag) - DEADLINE INTERN 16.30 uur!

Ha 10.2.e ,

Zoiets voor de factsheet?

Groet, 10.2.e

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 16:47

**Aan:** 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e

- DGMo 10.2.e@minienw.nl; 10.2.e - DGMo

10.2.e@minienw.nl; 10.2.e - DGMo

10.2.e@minienw.nl; 10.2.e - DGLM

10.2.e@minienw.nl; 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>;

10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo

<10.2.e@minienw.nl>

**cc:** 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: Uitzetmail: debat spoed wetsvoorstel verplichte negatieve testuitslag (deadline 17 uur vanmiddag) - DEADLINE INTERN 16.30 uur!

[Top! Doorgezet!](#)

**Van:** 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>

**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 16:16

**Aan:** 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMI <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>

**cc:** 10.2.e - DGMI <10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: Uitzetmail: debat spoed wetsvoorstel verplichte negatieve testuitslag (deadline 17 uur vanmiddag) - DEADLINE INTERN 16.30 uur!

Dank 10.2.e en 10.2.e.

@10.2.e hierbij de laatste versie.

**Overzicht ontmoedigen reizen oranje gebieden**

• Vervoerders:

- o Alle vervoerders zijn gevraagd actief te verwijzen naar het negatieve reisadvies en geen vakantiereizen naar oranje gebieden te promoten.
- o Vliegreizigers worden door de Nederlandse luchtvaartsector actief op de website en vroeg in het boekingsproces geattendeerd op het negatieve reisadvies.
- o Nederlandse luchtvaartmaatschappijen hebben aangegeven tot 15 maart 2021 geen pakketreizen aan te bieden naar oranje gebieden.
- o N.B. Vervoerders hebben door de sterk gedaalde vraag het aanbod aangepast. Hiermee blijft er voldoende aanbod om reizigers met een noodzakelijke reden nog diensten te kunnen aanbieden.

• Informatievoorziening richting reizigers:

- o Sinds medio november loopt er een social media bannering campagne gericht op oriënterende reizigers die zoeken op boekingsites met de boodschap niet te reizen en geen reizen te boeken tot medio maart tenzij strikt noodzakelijk.

brw

Groet,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>

**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 16:11

**Aan:** 10.2.e - DGMI <10.2.e@minienw.nl>;

10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e

- HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo

10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGLM

<10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>;

10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo

<10.2.e@minienw.nl>

**CC:** 10.2.e - DGMI <10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: Uitzetmail: debat spoed wetsvoorstel verplichte negatieve testuitslag (deadline 17 uur vanmiddag) - DEADLINE INTERN 16.30 uur!

Eens met 10.2.e. Het is een lastig punt met de ACM/ReclameCodeCommissie.

Wellicht nog onder het kopje 'vervoerders'

- Bovendien hebben vervoerders door de sterk gedaalde vraag het aanbod aangepast.

- Hiermee blijft er voldoende aanbod om reizigers met een noodzakelijke reden nog diensten te kunnen aanbieden.

Groeten,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - DGMI <10.2.e@minienw.nl>

**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 15:46

**Aan:** 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e

- HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo

<10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGLM

10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>;

10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo

<10.2.e@minienw.nl>

**CC:** 10.2.e - DGMI <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e

- DGMo <10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: Uitzetmail: debat spoed wetsvoorstel verplichte negatieve testuitslag (deadline 17 uur vanmiddag) - DEADLINE INTERN 16.30 uur!

Ha 10.2.e,  
brw

Groet, 10.2.e  
10.2.e

---

**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**

10.2.e

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag

Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

M 06 10.2.e

10.2.e@minienw.nl

[www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw](http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw)

---

**Van:** 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>

**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 15:41

**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e

- DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGLM

<10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>;

10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e -

DGMI <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo

<10.2.e @minienw.nl>

cc: 10.2.e - DGMI <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
- DGMI <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo  
<10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: Uitzetmail: debat spoed wetsvoorstel verplichte negatieve testuitslag (deadline 17 uur vanmiddag) - DEADLINE INTERN 16.30 uur!

Dag 10.2.e,

Hierbij namens 10.2.e het overzicht. @10.2.e/10.2.e hebben jullie nog aanvullingen? Volgens mij is in het overleg van 13.30 is afgesproken dat 10.2.e morgen het aanspreekpunt is voor het debat.

**Hoe staat het met onderzoek naar de noodzakelijkheidsverklaring?**

- Op 16 december heeft de minister van IenW uw Kamer gemeld te onderzoeken of het mogelijk is een noodzakelijkheidsverklaring in te voeren.
- Het kabinet hecht ook hier aan gedegen juridisch onderzoek.
- De verwachting is dat uw Kamer voor dinsdag 12 januari wordt geïnformeerd over de uitkomsten.

**Overzicht ontmoedigen reizen oranje gebieden**

• Vervoerders:

- o Alle vervoerders zijn gevraagd actief te verwijzen naar het negatieve reisadvies en geen vakantie reizen naar oranje gebieden te promoten.
- o Vlieg reizigers worden door de Nederlandse luchtvaartsector actief op de website en vroeg in het boekingsproces geattendeerd op het negatieve reisadvies.
- o Nederlandse luchtvaartmaatschappijen hebben aangegeven tot 15 maart 2021 geen pakketreizen aan te bieden naar oranje gebieden.
- o Reizigers

• Informatievoorziening richting reizigers:

- o Sinds medio november loopt er een social media bannering campagne gericht op oriënterende reizigers die zoeken op boekingsites met de boodschap niet te reizen en geen reizen te boeken tot medio maart tenzij strikt noodzakelijk.

toezichthoudende taken.

Groet,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 14:45

**Aan:** 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMI <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** FW: Uitzetmail: debat spoed wetsvoorstel verplichte negatieve testuitslag (deadline 17 uur vanmiddag) - DEADLINE INTERN 16.30 uur!

**Urgentie:** Hoog

Dag allen,

Ik rol net uit de voorbespreking met JenV, BZK, VWS en de NCTV over het wetgevingsoverleg van morgen over de spoedwet. De laatste uurstand is dat Ferd idd alleen aanwezig zal zijn, maar dit kan nog wijzigen... Cora staat nog steeds op de wensenlijst van de kamer.

Behandeling Tweede Kamer is morgen van 10-13 uur. Het verzoek is om te zorgen dat er ook vanuit IenW mensen direct beschikbaar zijn. Zijn jullie daarvoor de juiste personen?

Streven is de behandeling juridisch en dus zuiver op de wetwijziging te houden. Maar het is altijd de vraag of de kamer hierin meegaat.

Hieronder staan kort de onderwerpen van het dossier met een aantal actiepunten voor IenW:

1. **Noodzakelijkheidsverklaring > IenW** – HBJZ

Heb aangegeven dat doel van IenW is om noodzakelijkheidsverklaring procedureel af te doen. JenV zal dit zo doorgeven. In dat kader is afgesproken dat we wel al TER INFORMATIE VOOR M JenV zelf een korte factsheet opstellen over het onderwerp zodat hij weet waar het over gaat (ik put uit mail van 10.2.e ).

2. **Toezicht/handhaving > JenV / IenW** – HBJZ

Gaat over de vraag of en in hoeverre ILT tzt een rol kan krijgen onder de Twm om vervoerders die hun zorgplicht niet na komen aan te spreken. ILT wil dit niet. Toezicht ligt nu direct bij M-VWS en gemeente-ambtenaren (vraag is dat nou zo wenselijk is).

3. **Overzicht hoe noodzakelijke reizen te voorkomen** – pdcovid19 – 10.2.e

Graag een overzicht van acties/ afspraken met onze vervoerders (informatievoorziening/ geen pakketreizen/ etc)

Stukken moeten om 17.00 bij de NCTV worden aangeleverd, daarom het verzoek om intern de stukken om 16.30 gereed te hebben.

Bel of mail gerust met vragen!

Groet!

**Van:** 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>

**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 14:20

**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e - BD/DGPeV/PBT/PBI <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e - BD/DGM/DMB/TR&N 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DGM/DMB/TR&N <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DBO/ADVIES 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/AL <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DCOM/WS&O <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - DGMo



<10.2.e [redacted]@minienw.nl>; 10.2.e [redacted] - DGMo  
<10.2.e [redacted]@minienw.nl>; 10.2.e [redacted] - BD/DCOM/WS&O  
<10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; 10.2.e [redacted] ' <10.2.e [redacted]@minbuza.nl>; 10.2.e [redacted]'  
<10.2.e [redacted]@minbuza.nl>; 10.2.e [redacted] - BD/DWJZ/SBR 10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; 10.2.e [redacted]  
[redacted] <10.2.e [redacted]@minvws.nl>; covidereizen <covidereizen@minvws.nl>; 10.2.e [redacted]  
[redacted] - BD/DWJZ/SBR <10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; 10.2.e [redacted] - BD/DCOM/WS&O  
10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; 10.2.e [redacted] - BD/DBO/ADVIES <10.2.e [redacted]@minjenv.nl>;  
10.2.e [redacted] - DGMI <10.2.e [redacted]@minienw.nl>; 10.2.e [redacted] -  
DGMo <10.2.e [redacted]@minienw.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@minvws.nl>  
cc: 10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted]@minvws.nl>; 10.2.e [redacted] - BD/DWJZ  
<10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@minbzk.nl>;  
10.2.e [redacted] - HBIZ <10.2.e [redacted]@minienw.nl>

**Onderwerp:** Uitzetmail: debat spoed wetsvoorstel verplichte negatieve testuitslag (deadline 17 uur vanmiddag)

**Urgentie:** Hoog

Dag allen,

Zoals zojuist besproken, onderstaand de afspraken over het debat inzake het wetsvoorstel verplichte negatieve testuitslag:

- **Aanwezige bewindspersonen:**
  - In principe doet MinJenV TK-debat.
- **Timing:**
  - TK-debat morgen om 10 uur, EK-debat vrijdag wrs. om 13 uur.
- **Dossier-voorbereiding:**
  - Oplegger (dossierindeling, verwachte vragen/onderwerpen, etc.) > NCTV
  - Q&A's > nadere verdeling (onderstaand deze mail)
  - Factsheets > nadere verdeling (onderstaand deze mail)
  - Achtergrondstukken > nadere verdeling (onderstaand deze mail)
- **Ambtelijke ondersteuning:**
  - VWS: 10.2.e [redacted]
  - JenV: 10.2.e [redacted]
  - NCTV: 10.2.e [redacted]
  - BZK: 10.2.e [redacted]
  - PA: 10.2.e [redacted]
  - Wv: 10.2. [redacted]
  - Logistiek/printen: ntb
- **Bereikbaarheid:**
  - Ik (10.2.e [redacted]) maak app-groep met alle betrokkenen (van wie verwacht wordt bereikbaar te zijn gedurende debat)

**Deadline voor aanleveren Q&As en factsheets is 17 uur vanmiddag.** Aanleveren kan per mail 10.2.e [redacted]@minjenv.nl .

We spreken elkaar vervolgens om 18 uur.

Groet,

10.2.e [redacted]

.....  
10.2.e [redacted]  
Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid  
.....

T: 06 10.2.e [redacted]  
M: 10.2.e [redacted]@minjenv.nl

**Dossier:**

**Q&A's:**

Inleiding > VWS in afstemming met anderen (bijgaand concept, suggesties naar [covidereizen@minvws.nl](mailto:covidereizen@minvws.nl) en 10.2.e [redacted]@minjenv.nl)

Noodzakelijkheidsverklaring > IenW

Vaccinatie versus testen > VWS

PCR test / andere testen > VWS

Lichamelijke integriteit / grondrechtelijke aspecten > BZK

Caribisch Nederland > BZK  
Hoogrisico-landen > VWS  
Juridisch hardheidclausule/uitzonderingen > JenV  
Praktisch hardheidsclausule/uitzonderingen > VWS  
Consulair process > BZ  
Migratierecht/toegang > JenV  
**Toezicht/handhaving > JenV / IenW**  
CIE-aanbeveling > JenV  
Waarom vertrek en niet bij aankomst > VWS  
Waarom niet de auto? > VWS  
Buitenland (hoe verhoudt zich tot andere landen) > VWS  
Factsheets  
Tijdslijn negatieve testverklaring  
Overzicht reizigersbeleid  
Samenvatting vonnis  
**Overzicht hoe noodzakelijke reizen te voorkomen**  
Bijlagen  
Vonnis  
Min Reg  
Kamerbrief  
Wetsvoorstel  
Aanwijzingen  
Dagvaardingen

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

**Van:** 10.2.e - HBJZ  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ  
**Cc:** 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - HBJZ  
**Onderwerp:** RE: Kamerbrief vliegverbod/noodzakelijkheidsverklaring  
**Datum:** woensdag 6 januari 2021 18:16:40  
**Bijlagen:** [Juridische analyse noodzakelijkheidsverklaring \(002\) opm 10.docx](#)

---

Hoi 10.2.e,

Dank voor het doorsturen van de stukken. Dat leest een stuk makkelijker. Ik heb de analyse gelezen. Een helder verhaal en ik kan de redenering ook volgen dat het niet wenselijk een verplichting bij de vervoerder hiervoor op te leggen. Echter, op de passages over het vliegverbod (p 1 en in de bijlage) heb ik wel wat opmerkingen. Ik denk dat het grootse bezwaar moet zijn dat de bevoegdheid in artikel 5.10 Wlv niet ziet op inreisbeperkingen.

Als je hierover nog vragen hebt, dan hoor ik het wel. Ook [brw](#) dus schroom niet om bij spoed mij gewoon even te bellen om af te stemmen nu 10.2.e een paar dagen met zeer verdiend verlof is.

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>  
**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 16:30  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>  
**cc:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: Kamerbrief vliegverbod/noodzakelijkheidsverklaring

Ha 10.2.e,

Naast wat ik je net sturen was ik ook al bezig met de analyse wat wel en niet kon en kwam op het volgende.

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>  
**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 16:00  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>  
**cc:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: Kamerbrief vliegverbod/noodzakelijkheidsverklaring

Hoi 10.2.e,

Bij afwezigheid van 10.2.e kun je altijd mij betrekken bij dit dossier aangezien dit nauw samenhangt met de vliegverboden en gezondheidsverklaring e.d. Wanneer het om bevoegdheden van onze minister op grond van de Wet luchtvaart of Vo 1008/2008 gaat, zijn 10.2.e, 10.2.e of ik hoe dan ook graag betrokken. Zouden jullie mij de 'schone' nota toe willen sturen? Het verhaal is moeilijk te volgen met de opmerkingen van de minister erover heen. Hoe wordt de beantwoording van de vragen van de minister aangepakt? Ik lees hierop graag mee en zal input geven wanneer er een direct verband is met de luchtvaartregelgeving.

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 15:02

**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**CC:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: Kamerbrief vliegverbod/noodzakelijkheidsverklaring

Hallo 10.2.e,

10.2.e is uiteindelijk de trekker, maar 10.2.e is natuurlijk betrokken. Overigens gaat dit dus niet over 'fit to fly' zelf, maar om het 'ideetje' om daar iets aan toe te voegen. Maar daar zit niemand op te wachten en is juridisch via dezelfde route ook geen optie.

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 14:59

**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**CC:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: Kamerbrief vliegverbod/noodzakelijkheidsverklaring

Hoi 10.2.e

10.2.e kan 10.2.e prima vervangen voor dit onderwerp. Ik heb haar de mail met bijlagen doorgestuurd. Ik kan me herinneren dat 10.2.e ook al eens het een en ander over de 'fit to fly' verklaring op papier had gezet. Misschien kan zij (of ik, even mijn h schijf doorlopen) daarover nog iets terugvinden.

Met wie van beleid (Luchtvaart) hebben jullie contact?

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 14:18

**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**CC:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: Kamerbrief vliegverbod/noodzakelijkheidsverklaring

Ha 10.2.e,

De nota is gisterenavond tussen 7 en 11 in elkaar gedraaid door de programmadirectie. 10.2.e stond wel in de maillijst, maar ik heb haar niet zien reageren verder, dus ik vermoed dat niemand van L&S echt input heeft geleverd. 10.2.e en ik wel.

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 14:07

**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

cc: 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Kamerbrief vliegverbod/noodzakelijkheidsverklaring

Hoi 10.2.e,  
Zat net de nota te lezen, maar is wel iemand uit mijn afdeling hierbij betrokken? Of alleen beleid?

Groet,  
10.2.e

---

Van: 10.2.e - HBJZ 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: woensdag 6 januari 2021 13:47

Aan: 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

cc: 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
- HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Kamerbrief vliegverbod/noodzakelijkheidsverklaring

Urgentie: Hoog

Hallo 10.2.e,

Zojuist hebben 10.2.e en ik doorgesproken met beleid over dit punt. De minister had al gekeken naar de eerste nota over de noodzakelijkheidsverklaring, zie bijgevoegd haar reactie.

Zoals 10.2.e 10.2.g. Los van de juridische mogelijkheden die beperkt en wankel zijn (zie bijgevoegd mijn eerste analyse), is het ook beleidsmatig iets dat we vanuit IenW zeker niet zouden willen. De wens is dat wij vanuit IenW/HBJZ met de juristen van NCTV en VWS schakelen om hierover op één lijn te komen. Met die lijn zou ook Grapperhaus, die morgen het debat over het wetsvoorstel lijkt te gaan doen, uit de voeten moeten kunnen, mocht het opkomen.

Punt is nu dat de Kamerbrief over de noodzakelijkheidsverklaring wordt doorgeschoven naar volgende week maandag versturen, zodat het beter uitgezocht en onderbouwd kan worden. Het zou een heel 'saai juridische' brief moeten worden, wil ook de minister, dus dan wordt naar ons gekeken. Ik zal een voorzet doen en die natuurlijk met 10.2.e en jou afstemmen. Onze juristen-counterparts moeten dan eerst wel de lijn ondersteunen, 10.2.e kan er uiteindelijk voor zorgen dat de brief ook door haar counterparts wordt gedragen.

11.1 10.2.g

Groet, 10.2.e

---

Van: 10.2.e - HBJZ 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: woensdag 6 januari 2021 12:18

Aan: 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

cc: 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: FW: Kamerbrief vliegverbod/noodzakelijkheidsverklaring

Urgentie: Hoog

Naast en dwars door de wetswijziging speelt de wens van de kamer en nu blijkbaar ook VWS een noodzakelijkheidsverklaring in te voeren.

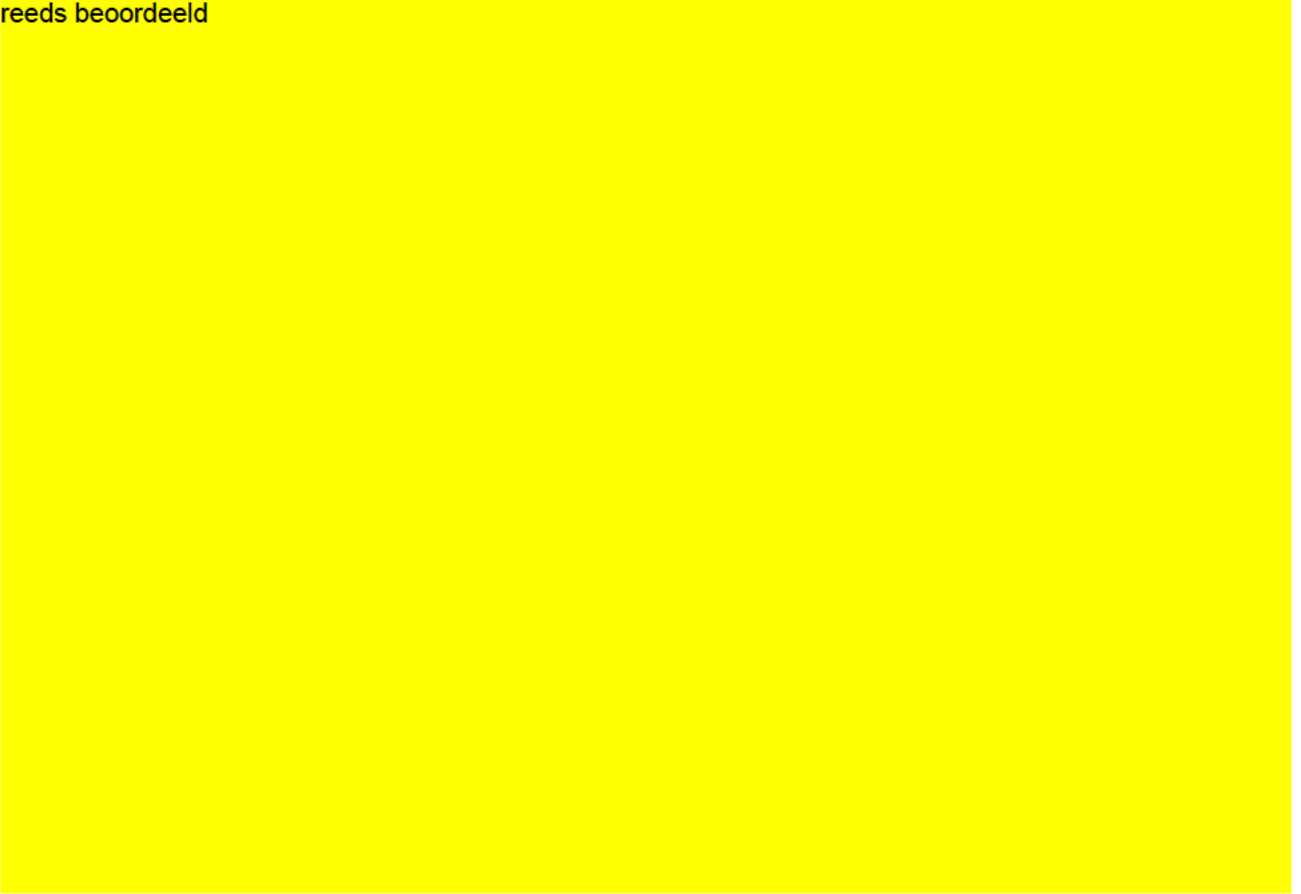
Ligt juridisch lastig, maar zou denk ik wel kunnen voor personenvervoer maar is weer extra last voor de vervoerders, en raakt Prive vervoer niet (dus vraag naar nut hiervan).

En inhoudelijke vraag; wat is noodzakelijk. Wordt ook gebruikt bij EU inreisverbod, compleet met bewijsvoering, maar hoe zien wij dit voor ons?

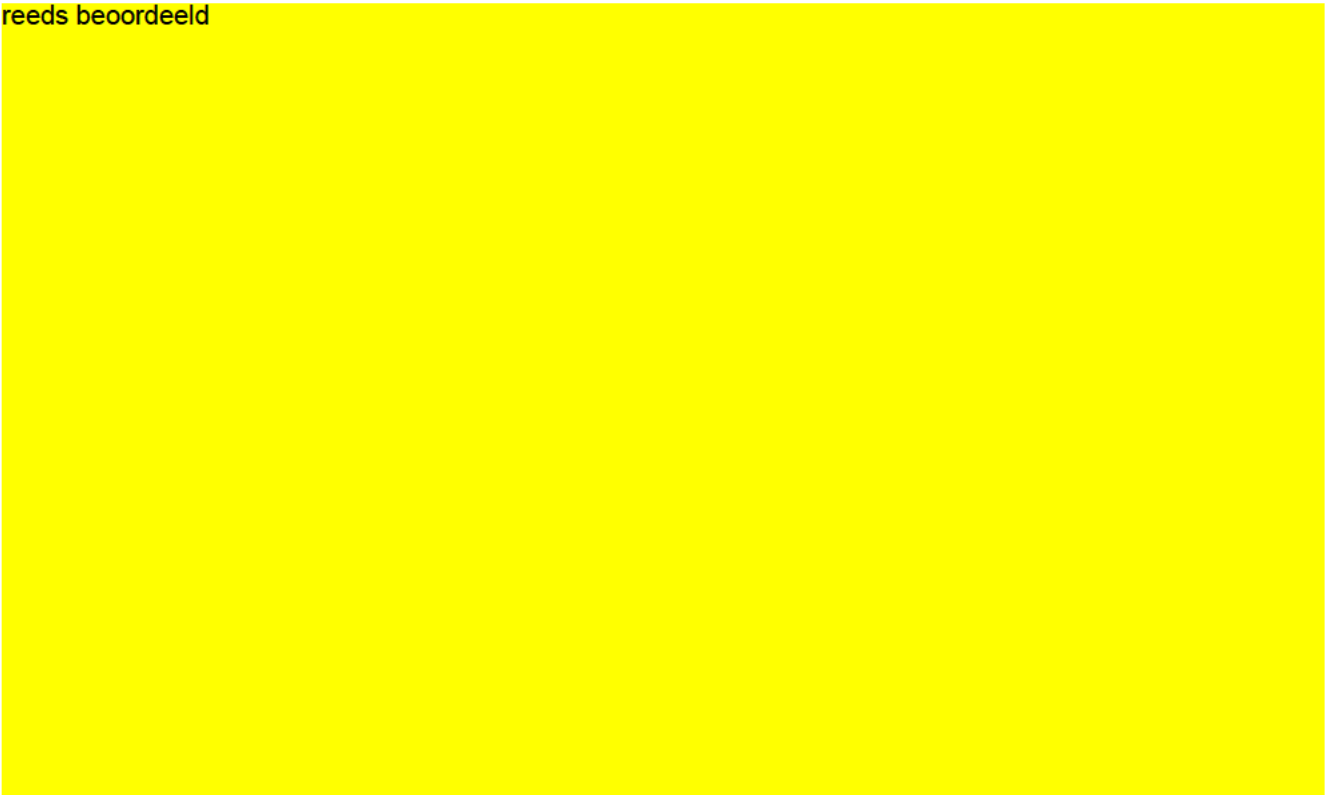
Is denk ik ook reden vooot wens aanwezigheid M morgen!

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

reeds beoordeeld



reeds beoordeeld



reeds beoordeeld





Minister  
Staatssecretaris

#### Bestuurskern

Den Haag  
Postbus 20901  
2500 EX Den Haag

#### Contactpersoon

10.2.e  
10.2.e  
T  
M +31(0)6 10.2.e  
10.2.e @minienw.nl

#### Datum

5 januari 2021

#### Bijlage:

I Kamerbrief d.d.  
16 december 2020

II Stenografisch verslag

# beslisnota

Noodzakelijkheidsverklaring bij reizen

## Inleiding

- Op 16 december heeft u (minister) per kamerbrief (bijlage I) aangekondigd onderzoek te doen naar de mogelijkheid van een noodzakelijkheidsverklaring voor reizen. Dit onderzoek richt zich op uitgaande reizigers: van Nederland naar het buitenland ihkv ontmoedigen van niet-noodzakelijke reizen naar oranje gebieden.
- In het Coronadebat van 5 januari vraagt de PvdD naar de stand van zaken van dit onderzoek. Van Esch koppelt dit echter niet aan uitgaande reizen, maar aan inkomende reizigers. De M VWS geeft in het debat aan dat hij deze vraag aan de M IenW zal doorgeleiden, en geeft aan dat hij begrijpt dat het van belang is dat de PvdD antwoorden heeft bij het debat over de wetwijziging WPG, voorzien op donderdagochtend 7 januari. Zie ook bijgevoegd stenografisch verslag (bijlage II).
- Vliegverbod vs inreisverbod: De PvdD geeft in het debat aan een voorkeur te hebben voor een algeheel vliegverbod, tenzij voor noodzakelijke reizen. Hier lijkt van Esch twee dingen door elkaar te halen: een vliegverbod (waarbij er helemaal niet gevlogen wordt, ook niet voor noodzakelijke reizen), en een inreisverbod, waarbij wel gevlogen mag worden, maar alleen voor noodzakelijke reizen.
- In onderstaande nota wordt niet nader ingegaan op de optie van een algeheel vliegverbod. In de Kamerbrief zullen wij nogmaals nader expliciteren waarom een algeheel vliegverbod onwenselijk en buitenproportioneel is.

## Geadviseerd besluit

De volgende lijnen te hanteren en in een brief aan de Kamer te melden met betrekking tot noodzakelijkheidsverklaring bij reizen:

1. Inkomende reizigers:
  - a. Reizigers uit derdelanden, die niet op de EU veilige landenlijst staan, kunnen alleen naar EU reizen als zij onder een uitzonderingscategorie (lees: noodzakelijke reis) vallen.

- b. Voor EU-reizigers geen verplichte noodzakelijkheidsverklaring instellen. Een verplichting is juridisch zeer wankel (zie voorbeeld kort geding Zanzibar) en in strijd met Europese afspraken. Voor beide (derdelanden en EU) vasthouden negatieve testverplichting met quarantaine
2. Uitgaande reizigers:
- a. Voor reizigers naar buiten de EU bepaalt het land van bestemming of de reiziger welkom is. Voor veel landen geldt een inreisverbod vanuit de EU, tenzij de reiziger onder een uitzonderingscategorie valt.
  - b. Binnen EU geen verplichte noodzakelijkheidsverklaring instellen. Een verplichte noodzakelijkheidsverklaring is juridisch zeer wankel en in strijd met Europese afspraken.
  - c. Eventueel nogmaals het gesprek aangaan met airlines over mogelijkheid om tijdens het boekingsproces aandacht te vragen voor de noodzakelijkheid van de reis.

### **Beslistermijn**

Zo spoedig mogelijk.

Indien u nadere vragen of opmerkingen heeft op bovengenoemde lijn, stellen we voor een kort overleg met u en de staatssecretaris in te plannen om de inzet richting de Kamer en de sector te bepalen. U ontvangt in ieder geval vandaag een concept Kamerbrief ter accordering.

### **Argumentatie**

#### **Noodzakelijkheidsverklaring voor inkomende reizigers**

- Reizen vanuit Derde landen:
  - Er geldt een inreisverbod in de EU voor mensen uit derdelanden (niet zijnde EU/Schengen), alleen uitzonderingscategorieën (lees: noodzakelijke reizen) en mensen uit landen op de EU veilige landenlijst zijn uitgezonderd.
  - Daarnaast is voor inkomende reizigers een gezondheidsverklaring verplicht (aanwijzing van de minister van VWS op grond van artikel 53/54 WPG)
  - Sinds 15 december moeten deze reizigers bovendien beschikken over een negatieve PCR-testuitslag en worden zij dringend geadviseerd 10 dagen in quarantaine te gaan bij aankomst in Nederland
- Reizen binnen de EU en EU-inwoners
  - Er is geen reisverbod binnen de EU. Ook zijn er binnen de EU geen verplichtingen om alleen noodzakelijke reizen te maken. Er zijn Europese afspraken gemaakt om de binnen-Europese grenzen open te houden, en ook geen grenscontroles in te stellen (Schengen-grenscore).
  - Sinds 29 december geldt wel de verplichting van een negatieve PCR testuitslag voor inkomend vlieg- en ferryverkeer binnen de EU, en voor internationaal trein- en busverkeer (uitgezonderd kort grensoverschrijdend trein- en busverkeer).



### **Noodzakelijkheidsverklaring voor uitgaande reizigers**

- Het kabinet heeft een dringende oproep gedaan om tot 15 maart niet naar het buitenland te reizen, tenzij noodzakelijk. Vakantie is daarbij geen noodzakelijke reis.
- Dit betreft een dringende oproep, geen verbod. Er is geen reisverbod binnen de EU, en ook geen verplichting om alleen noodzakelijke reizen te maken. Daarover zijn Europese afspraken gemaakt.
- Juridisch gezien is het weliswaar mogelijk om via een ministeriële regeling onder de TWM de verplichting van een noodzakelijkheidsverklaring op te leggen. Maar dit betekent de facto het sluiten van de grenzen voor reizigers per personenvervoer. Dit is een zeer zwaar middel dat indruist tegen de Europese afspraken hierover. Hiervoor is notificatie bij de Europese Commissie nodig, en mag slechts voor twee weken, te verlengen alleen met goedkeuring van de Europese Commissie. Bovendien is altijd een individuele beoordeling per reiziger noodzakelijk.
- Een "vrijwillige" noodzakelijkheidsverklaring als extra "vinkje" op de gezondheidsverklaring ("ik ben mij bewust van de oproep om alleen noodzakelijke reizen te maken") is niet mogelijk. De gezondheidsverklaring is een aanwijzing op grond van de WPG, heeft dus een juridische basis. Dat geldt niet voor de vrijwillige noodzakelijkheidsverklaring (zie bovenstaande punten).
- In december is al wel de mogelijkheid onderzocht om aan de gedragskant iets te doen: door in het boekingsproces van airlines aandacht te vragen voor de noodzakelijkheid van de reis. De gedachte was dat op deze manier mensen geholpen kunnen worden in het bepalen van de <sup>11.1</sup> die ze boeken noodzakelijk is. Airlines hebben in december niet als hun verantwoordelijkheid te zien.

### **Wat doen andere Europese landen?**

- Andere Europese landen houden de binnen-Europese grenzen open. Zij vragen geen noodzakelijkheidsverklaring voor reizen binnen de EU, conform de Europese afspraken. Zij vragen wel veelal negatieve testuitslagen in combinatie met quarantaine, net als Nederland.
- Binnenlandse reisbeperkingen zijn er (soms) wel. Zo is gisteren in Duitsland een reisbeperking van 15 km rondom de woonplaats besloten voor gebieden met een incidentie van boven de 200. Italië en Frankrijk hebben tijdens strenge lockdowns eveneens reisbeperkingen in eigen regio afgekondigd, vaak in combinatie met een <sup>11.1</sup> gevallen was een bewijs van noodzakelijkheid nodig om gebieden of tijden te mogen reizen.

10.2.e

**Van:** 10.2.e - DGMI  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - DGMI; 10.2.e - HBJZ  
**Cc:** 10.2.e - DGMI; 10.2.e - DGMI; 10.2.e - DCO; 10.2.e - DGMI; 10.2.e - DGLM  
**Onderwerp:** Aanzet nota  
**Datum:** donderdag 7 januari 2021 14:59:38  
**Bijlagen:** [Kamerbrief vliegverboden noodzakelijkheidsverklaring 12-1.docx](#)  
[Beslisnota noodzakelijkheidsverklaring reizen v. 7.1.2021.docx](#)  
[RE Beantwoording vragen nota minister.msg](#)

Ha 10.2.e ,

Bijgaand aanzet voor een nota over de noodzakelijkheidsverklaring. Afgesproken om hierin een samenvatting te geven van de Kamerbrief (optie om Kamerbrief ook in concept in de bijlage mee te sturen) @10.2.e en daarnaast een antwoord te geven op haar eerder gestelde vragen. 10.2.e, ikzelf en 10.2.e zijn daar nu mee bezig (landenoverzicht) maken. 10.2.e heeft al communicatie berichten verzameld.

Streven om de nota einde dag lijn in te doen.

Groeten, 10.2.e

10.2.e

.....  
**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**

10.2.e

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag  
 Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag  
 .....

M 06 10.2.e

10.2.e @minienw.nl

[www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw](http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw)  
 .....

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Verzonden:** donderdag 7 januari 2021 00:17

**Aan:** 10.2.e - DGMI <10.2.e@minienw.nl>;

10.2.e - DGMI <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e

- DGMI <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DCO

<10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMI

<10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGLM

10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e

@minienw.nl>

**CC:** 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMI

10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: Beantwoording vragen nota minister

Ha collega's,

Hierbij een eerste aanzet voor de Kamerbrief, op basis van de eerdere analyse die ik rondstuurde. Het kan zeker beter, maar de inspiratie is op en weet niet meer wat we nu echt zouden willen zeggen. Overigens neem ik aan dat de brief uiteindelijk wel via de programmadirectie de lijn in zal gaan. Het is geen brief van de juristen, alleen eentje die een juridische inhoud heeft. Uiteindelijk doen jullie er, hoop ik, een mooi beleidsmatig strikje omheen, met kop en staart. Mede daarom ben ik uitgegaan van het concept dat 10.2.e en 10.2.e vanmorgen al hadden.

Bij het feit dat de brief niet verder kan komen speelt ook dat ik van de juridische counterparts nog niets heb gehoord, dus het is nog afwachten of we voor deze route kunnen gaan. Hopelijk hebben de collega's na het debat van morgen weer gelegenheid en inspiratie om hier goed over

na te denken. Het verloop van het debat kan immers een belangrijk stempel drukken op dit onderwerp.

Wat betreft de drie vragen voor 10.2.e en mij houd ik het nu even kort:

- De wankelheid van de verplichting zit 'm met name in de ingrijpendheid ervan. Waar men een PCR-test relatief eenvoudig kan laten doen om toch nog op reis te gaan, is de noodzakelijkheidsverklaring een flink slot op de deur en feitelijk een reisverbod. Burgers kunnen gewoon niet meer weg als het niet uit pure noodzaak is. Dat maakt een verplichting tot de noodzakelijkheidsverklaring moeilijk te onderbouwen, zeker als we met de verplichte negatieve PCR-test het reizen mogelijk kunnen blijven maken en de volksgezondheid nog steeds kunnen beschermen doordat we er voldoende zekerheid over hebben dat de mensen die binnenkomen gezond zijn.
- De analyse is dus nog niet 'af', in die zin dat de collega-departementen nog moeten meelezen en oordelen. De landsadvocaat heeft daarna pas op zijn vroegst zin. 10.2.e beraadt zich hier ook nog op.
- Uitgelegd in de analyse en de Kamerbrief als het gaat over de onmogelijkheid om dit te regelen via de aanwijzing: het moet erom gaan dat de maatregel bedoeld is om te checken of je gezond bent of een gezondheidsrisico vormt. Een verplichte noodzakelijkheidsverklaring kijkt niet naar de persoon, maar naar het reisdoel. Het noodzakelijk reisdoel is geen reden om aan te nemen dat iemand meer of minder besmettelijk is.

Tot slot: morgen (vandaag) is mijn papadag en hoop deze voor deze week weer als zodanig te kunnen invullen. Dat moet goedkomen, 10.2.e weet ervan en staat paraat! brw

Groet, 10.2.e

---

Van: 10.2.e - DGMI <10.2.e@minienw.nl>

Verzonden: woensdag 6 januari 2021 15:30

Aan: 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e

- DGMI <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DCO

<10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo

10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGLM

10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e

@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

cc: 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo

<10.2.e@minienw.nl>

Onderwerp: Beantwoording vragen nota minister

Ha collega's,

Zoals tijdens overleg (internationaal) besproken, hierbij een verdeling voor de beantwoording van de vragen van de minister op de nota over noodzakelijke reizen. Antwoorden komen ook in nota terecht (afsprake met 10.2.e). Waarschijnlijk als oplegger bij de juridische Kamerbrief over de noodzakelijkheidsverklaring waar @10.2.e en 10.2.e mee bezig zijn. Graag jullie reactie op onderstaande vragen retour voor morgen 13 uur.

Vragen minister:

- Juridisch zeer wankel verplichte noodzakelijkheidsverklaring > graag meer uitleg hierover, is immers anders dan PCR-verplichting @10.2.e en 10.2.e
- Voor debat/brief is relatie met Atlantaproof ook relevant @10.2.e en 10.2.e
- Verplichte noodzakelijkheidsverklaring juridisch wankel en in strijd met Europese afspraken > idem/graag meer uitleg. Alle voorbeelden van andere landen moeten goed weerlegd kunnen worden en als dat niet lukt zou dat het ticket kunnen zijn om bijvoorbeeld wel iets te doen. Zoals vinkje toevoegen aan gezondheidsverklaring of zelf opgestelde verklaring bij je moeten dragen zoals in Frankrijk. Ook de Italiaanse variant dat hotels een werkgeversverklaring oid moeten vragen van gasten moet worden meegenomen. Net als Belgische variant voor net over de grens etc. Alle varianten die in de Nederlandse media bekend zijn moeten uitgezocht zijn. @Zie verdeling onder
- Nogmaals gesprek airlines > 10.2.g



- Overleg pas zinvol na juridische analyse, inclusief tegenlezen landsadvocaat @10.2.e en 10.2.e
- Koersen op maandag Kamerbrief voor het volgende Corona debat.
- Notificatie Europese Commissie sluiten grenzen > door welke landen is dit al gedaan? Bovendien is altijd een individuele beoordeling per reiziger noodzakelijk > want? @10.2.e, beide vragen checken bij BZ/JenV?
- Vrijwillige noodzakelijkheidsverklaring > Waarom niet? Als mensen zonder geldige redenen kunnen binnenkomen is dat toch ook een gevaar voor de volksgezondheid? @10.2.e en 10.2.e
- Airlines aangegeven niet hun verantwoordelijkheid om noodzakelijkheid te checken > Dat is niet wat ik heb begrepen. Ze zouden toch overal aangeven dat niet-noodzakelijke reizen ten stelligste worden afgeraden? Zie Schiphol en KLM? @10.2.e
- Europese landen > ook overal 72 uur geldig of ook korter? @Zie verdeling onder
- Binnenlandse reisbeperkingen > Juridische basis? Zit daar ook een regio bij die grenst aan NL? @Zie verdeling onder
- Bewijs van noodzakelijkheid > Welke eisen worden daaraan gesteld? @Zie verdeling onder

Frankrijk @10.2.e (check bij 10.2.e, ambassade Parijs, zie ook reisadviezen BZ bijgaand)  
 Duitsland @10.2.e (check ambassade)  
 België @10.2.e (check DI 10.2.e /ambassade)  
 Italië @10.2.e

Per land checken:

- Negatieve testverklaring verplicht en hoe oud?
- Noodzakelijkheidsverklaring vereist voor reizen?
- Noodzakelijkheidsverklaring binnenlandse reisbeperking? Juridische basis?
- Waaraan moet bewijs noodzakelijkheid reis (zowel binnen/buitenland) voldoen?

@10.2.e, kun jij voor de bovenstaande vier landen checken of hier media uitingen op zijn gedaan?

Hopelijk brengt dit voor nu wat overzicht!  
 Groeten, 10.2.e

10.2.e

.....  
**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**  
 10.2.e

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag  
 Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag  
 .....

M 06 10.2.e  
 10.2.e @minienw.nl  
[www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw](http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw)  
 .....

**Van:** 10.2.e - DCO  
**Aan:** 10.2.e - DGMI; 10.2.e - DGMI; 10.2.e -  
 DGMo; 10.2.e - DGLM; 10.2.e - HBJZ; 10.2.e -  
 - DGMo; 10.2.e - HBJZ  
**Cc:** 10.2.e - DGMo; 10.2.e - DGLM; 10.2.e - BSK  
**Onderwerp:** RE: Beantwoording vragen nota minister  
**Datum:** donderdag 7 januari 2021 12:04:44  
**Bijlagen:** [Berichtgeving NLe media reisverklaringen.docx](#)

Collega's,

In bijlage de (geringe) opbrengst van onze monitoring collega: ik hoop dat dit ook is wat zij voor ogen had. Mocht er onverhoopt nog meer komen stuur ik dat nog na.

Vriendelijke groet,

10.2.e

.....  
**Directie Communicatie**  
**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**  
 Rijnstraat 8 | 2515 XP Den Haag | 11D  
 Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag  
 .....

T (+31) 6 10.2.e  
 10.2.e @minienw.nl  
[www.rijksoverheid.nl/ienw](http://www.rijksoverheid.nl/ienw)

**Van:** 10.2.e - DGMI <10.2.e @minienw.nl>  
**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 22:17  
**Aan:** 10.2.e - DGMI <10.2.e @minienw.nl>;  
 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e -  
 DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ  
 <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e DCO  
 <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo  
 <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>  
**CC:** 10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl; 10.2.e - DGLM  
 <10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: Beantwoording vragen nota minister

Dag allen,

In reactie op de email van vanmiddag en de vragen van de minister, zie hieronder de eisen m.b.t. Italië.

In Italië en bij binnenkomst in Italië vanuit het buitenland moet iedere reiziger een ingevuld document bij zich hebben. Hier kan door de Italiaanse autoriteiten naar gevraagd worden. De reiziger moet het document/ondertekende verklaring overhandigen aan de vervoerder.

- Op het formulier vullen zij in naam, adres woonplaats en land en verklaren o.a. dat zij:
- Negatief zijn getest op covid-19, of, indien zij positief zijn getest (m.b.v. PCR-test) dat zij 14 dagen in quarantaine zijn geweest in het land waar zij zijn getest.
- Aangeven wat het doel van de reis naar Italië is (aankruisen welke situatie van toepassing is)

Reizigers die Italië binnenkomen en in de laatste 14 dagen hebben verbleven of op doorreis zijn geweest in België, Tsjechië, Frankrijk, Nederland, Spanje of het VK moeten bij het instappen een negatieve testuitslag (moleculair of antigeen swab test) aan de vervoerder en aan andere personen die belast zijn met de controle kunnen tonen. De testuitslag mag niet ouder zijn dan 72 uur voor binnenkomst in Italië. Daarnaast moeten zij bij binnenkomst in Italië, indien



mogelijk op het vliegveld, haven of bij de grens een molecular or antigen swab test doen. Deze test dient in ieder geval binnen 48 uur na aankomst in Italië te worden afgenomen onder toezicht van de bevoegde plaatselijk gezondheidsautoriteiten.

Enkele soorten reizigers zijn uitgezonderd van de testverplichting en quarantaine, zoals bijvoorbeeld zakenmensen, grenswerkers of reizigers op doorreis (binnen 36 uur).

#### **Juridische basis**

De regels voor reizen vanuit het buitenland naar Italië en vanuit Italië naar het buitenland zijn gebaseerd op het **Ministerieel Decreet van 3 December 3, 2020** (alleen in het Italiaans beschikbaar). Er zijn verschillende lijsten met landen waarvoor verschillende regels gelden (lijst A t/m E).

#### **Noodzakelijkheidsverklaring**

Reizigers die afkomstig zijn uit landen die behoren tot **lijst E** (rest van de wereld, d.w.z. landen die niet op de lijsten A t/m D voorkomen) moeten de **noodzaak** van hun reis kunnen aantonen: werk, gezondheid, studie, absolute noodzaak, of terugkeer naar woonplaats. Deze verplichting geldt niet voor onderdanen van de EU/Schengenlanden en hun familieleden noch voor houders van een langdurige verblijfsvergunning en hun familieleden.

#### **Reizen binnen Italië**

Binnen de regio's Abruzzo en Campanië gelden strengere regels. Mensen mogen zich binnen deze regio's alleen verplaatsen voor werk, gezondheid of andere strikt noodzakelijke redenen. In dat geval dienen zij een formulier bij zich te hebben (formulier is alleen in het Italiaans beschikbaar).

Dit is wat ik heb gevonden op internet.

Indien gewenst kan via de ambassade in Rome meer informatie worden opgevraagd.

Groet,

10.2.e

reeds beoordeeld

reeds beoordeeld

## Berichtgeving in Nederlandse media vanaf 1-11-2020 over reismaatregelen België, Duitsland, Frankrijk en Italië

- Is een negatieve testverklaring verplicht en hoe oud mag deze zijn?
- Noodzakelijkheidsverklaring vereist voor reizen?
- Noodzakelijkheidsverklaring nodig voor een binnenlandse reisbeperking?
- Waaraan moet bewijs noodzakelijkheid reis (zowel binnen/buitenland) voldoen?

Wat valt op?

- Berichtgeving in NL media is voornamelijk vanuit het perspectief van Nederlandse reizigers naar de genoemde landen en fragmentarisch (bv voor een specifieke doelgroep zoals grenswerkers). Weinig concrete informatie, ondanks het verruimen van de zoekfuncties.
- Het woord 'Noodzakelijkheidsverklaring' wordt in media nooit als zodanig gebruikt. Het wordt als concept omschreven: verklaring voor een noodzakelijke reis

### België

- In België vond medio december een laatste grote wijziging van het maatregelenpakket plaats. Die troffen vooral (buitenlandse) reizigers, gezien zij voortaan een bewijs van een negatieve coronatest moeten kunnen overhandigen. ([nu.nl, 6-1](https://nu.nl/6-1))
- "Nederlanders hoeven zich geen zorgen te maken. Ze kunnen nog steeds de grens overgaan om te tanken." ([omroepzeeland.nl, 4-1](https://omroepzeeland.nl/4-1))
- Nederlanders en andere buitenlanders die vanaf eerste kerstdag naar België gaan, moeten een negatieve uitslag van een coronatest kunnen tonen. Er zijn daarvoor speciale grenscontroles. De uitslag mag niet ouder zijn dan twee dagen. ([rd.nl, 24-12](https://rd.nl/24-12))
- De maatregel is ingesteld om te voorkomen dat buitenlanders in België gaan shoppen
- Nederlanders die naar België willen afreizen, moeten voortaan een bewijs van een negatieve coronatest kunnen overhandigen. Ook reizigers uit andere rode gebieden moeten voortaan een recente negatieve testuitslag tonen. Er wordt een uitzondering gemaakt voor mensen die voor hun werk moeten reizen. ([nu.nl, 18-12](https://nu.nl/18-12))
- De Belgische detailhandelsorganisatie laat weten dat Nederlanders van harte welkom zijn om in België te komen winkelen. "Als mensen de coronaregels respecteren hebben wij daar geen probleem mee." ([rtlnieuws.nl, 18-12](https://rtlnieuws.nl/18-12))
- Grenswerkers zijn sinds afgelopen 11 november vrijgesteld van de quarantaine mits hun aanwezigheid noodzakelijk is voor de uitvoering van het werk. Zij zijn dan ook uitgezonderd van de maatregel om bij thuiskomst 10 dagen in quarantaine te blijven. ([bouwendnederland.nl, 26-11](https://bouwendnederland.nl/26-11))

### Duitsland

- De Duitse overheid vraagt burgers om af te zien van niet-noodzakelijke reizen in binnen- en buitenland. Wie terugkeert uit een risicogebied moet zich digitaal aanmelden (Einreiseanmeldung.de) en in 10 dagen quarantaine. De quarantaine kan alleen eerder worden afgebroken met een negatieve test op z'n vroegst na 5 dagen ([duitslandnieuws.nl, 21-12](https://duitslandnieuws.nl/21-12))
- NRW en Nedersaksen:

- De algemene regels:
    - Wie van Nederland naar Duitsland gaat, moet zich vooraf aanmelden bij het Gesundheitsamt (GGD) via [Einreiseanmeldung.de](https://www.einreiseanmeldung.de)
    - Quarantaineplicht van 10 dagen. Op z'n vroegst kan op de 5e dag na aankomst een coronatest worden gedaan, waarmee de quarantaine eerder kan worden afgebroken
  - Uitzonderingen gelden voor:
    - Mensen op doorreis die niet overnachten
    - Grensverkeer tussen Duitsland en Nederland, België en Luxemburg (met verblijf korter dan 24 uur)
    - Verblijf korter dan 72 uur voor dringende familiale aangelegenheden
    - Grenspendelaars die kunnen bewijzen dat zij voor hun beroep of studie de grens over moeten steken
    - Transport van goederen, waren en personen
- ([duitslandnieuws.nl, 21-12](https://duitslandnieuws.nl/21-12))
- Grenswerkers zijn sinds afgelopen 11 november vrijgesteld van de quarantaine mits hun aanwezigheid noodzakelijk is voor de uitvoering van het werk. Zij zijn dan ook uitgezonderd van de maatregel om bij thuiskomst 10 dagen in quarantaine te blijven.
- ([bouwennederland.nl, 26-11](https://bouwennederland.nl/26-11))

## Frankrijk

- medio december werd ook de maatregel opgeheven dat inwoners alleen met bepaalde overheidsdocumenten naar buiten mochten. ([nu.nl, 6-1](https://nu.nl/6-1))
- Fransen en EU-burgers mogen vanaf morgen van het Verenigd Koninkrijk naar Frankrijk reizen als ze een negatieve coronatest kunnen overleggen, zegt de Franse premier Castex. De test mag maximaal 72 uur oud zijn. ([nos.nl, 23-12](https://nos.nl/23-12))
- In Frankrijk zijn alle niet-noodzakelijke reizen verboden. Iemand die zich toch verplaatst dient de juiste documentatie bij zich te hebben. ([nos.nl, 15-11](https://nos.nl/15-11))

## Italië

- De skigebieden mogen hun liften en pistes op 18 januari openen. Reden hiervoor is dat er tot 15 januari een verbod is op reizen tussen verschillende regio's in Italië.[...] Mocht je toch besluiten naar Italië af te reizen, dan zijn er een aantal punten waar je rekening mee moet houden. Zo is er bijvoorbeeld een testverplichting. Je moet bij aankomst een negatief testresultaat laten zien dat niet ouder is dan 48 uur. Daarnaast geldt er een quarantaineplicht van 10 dagen. Daarnaast moet je in veel gevallen bij thuiskomst in Nederland ook een negatief testresultaat laten zien en geldt er een quarantaineplicht van 10 dagen. ([skiinformatie.nl, 5-1](https://skiinformatie.nl/5-1))
- 'Ik adviseer tomatentelers in de glastuinbouw. Dat is voedselproductie, dus ik denk dat mijn reis wel noodzakelijk is', zegt een van hen. Het valt haar op dat ze in Italië en Oostenrijk een verklaring van haar werkgever moet overleggen voordat zij kan inchecken in een hotel. (Volkskrant 18-12)

Van: 10.2.e - DGMI  
Aan: 10.2.e - DGMI  
Cc: 10.2.e - DGMI; 10.2.e - DGMI; 10.2.e - DCO; 10.2.e - DGMI; 10.2.e - HBIZ; 10.2.e - HBIZ; 10.2.e - DGMI; 10.2.e - DBO

Onderwerp: Concept nota noodzakelijkheidsverklaring  
Datum: donderdag 7 januari 2021 17:42:28  
Bijlagen: [Bijlage berichtgeving Nederlandse media reisverklaringen.docx](#)  
[Beslisnota noodzakelijkheidsverklaring reizen v. 7.1.2021.docx](#)

Dag 10.2.e,

Bijgaand de concept nota noodzakelijkheidsverklaring met input van velen, waaronder 10.2.e voor juridische deel, overzicht landen van 10.2.e en media berichtgeving van 10.2.

Stuur jij jouw aanvullingen? Daarna zal ik hem in de lijn doen, ook via DGLM en DGMO.

Groeten, 10.2.e

10.2.e

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

10.2.e

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag  
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

M 06 10.2.e

10.2.e [\[redacted\]@minienw.nl](mailto: [redacted]@minienw.nl)  
[www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw](http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw)

Van: 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Verzonden:** donderdag 7 januari 2021 17:02

Aan: 10.2.e - DGMI <10.2.e @minienw.nl>: 10.2.e

- HBJZ 10.2.e @minienw.nl&gt;: 10.2.e - DGMo

<10.2.e @minijenw.nl>

cc: 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

DGMI <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DCO <10.2.e@minienw.nl>;

10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

DGLM <10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: Aanzet nota

Aargchchch, ik krijg het niet voor elkaar de juridische argumenten sec in de nota te verwerken. Ik heb wel een inleidende paragraaf gemaakt waarin al wat juridische aandachtspunten staat die voor het inregelen van de NZP gelden voor zowel inkomende als uitgaande reizen. Daarna kort de punten per lijn weergegeven.

JenW en VWS hebben de mail van 10.2.e uitgezet maar geven aan dat er vandaag geen reactie meer komt.

Vraag over onderscheid eisen aan nederlanders en EU burgers zit daar ook bij in.

Van: 10.2.e - DGMI <10.2.e@minienw.nl>

**Verzonden:** donderdag 7 januari 2021 15:00

Aan: 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>: 10.2.e

DGMo <10.2.e @minienw.nl>: 10.2.e - HBJZ <10.2.e

@minienw.nl>

CC: [10.2.e](#) - DGMo <[10.2.e](#) @minienw.nl>; [10.2.e](#) -

DGMI <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DCO <10.2.e @minienw.nl>;  
10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e -  
DGLM <10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** Aanzet nota

Ha 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e,

Bijgaand aanzet voor een nota over de noodzakelijkheidsverklaring. Afsproken om hierin een samenvatting te geven van de Kamerbrief (optie om Kamerbrief ook in concept in de bijlage mee te sturen) @10.2.e en daarnaast een antwoord te geven op haar eerder gestelde vragen. 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e zijn daar nu mee bezig (landenoverzicht) maken. 10.2 heeft al communicatie berichten verzameld.

Streven om de nota einde dag lijn in te doen.

Groeten, 10.2.e

10.2.e

.....  
**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**

10.2.e

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag  
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

.....  
**M** 06 10.2.e

10.2.e @minienw.nl  
[www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw](http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw)

.....  
reeds beoordeeld zie inventarislijst

reeds beoordeeld zie inventarislijst



reeds beoordeeld zie inventarislijst

## Berichtgeving in Nederlandse media vanaf 1-11-2020 over reismaatregelen België, Duitsland, Frankrijk en Italië

- Is een negatieve testverklaring verplicht en hoe oud mag deze zijn?
- Noodzakelijkheidsverklaring vereist voor reizen?
- Noodzakelijkheidsverklaring nodig voor een binnenlandse reisbeperking?
- Waaraan moet bewijs noodzakelijkheid reis (zowel binnen/buitenland) voldoen?

Wat valt op?

- Berichtgeving in NL media is voornamelijk vanuit het perspectief van Nederlandse reizigers naar de genoemde landen en fragmentarisch (bv voor een specifieke doelgroep zoals grenswerkers). Weinig concrete informatie, ondanks het verruimen van de zoekfuncties.
- Het woord 'Noodzakelijkheidsverklaring' wordt in media nooit als zodanig gebruikt. Het wordt als concept omschreven: verklaring voor een noodzakelijke reis

### België

- In België vond medio december een laatste grote wijziging van het maatregelenpakket plaats. Die troffen vooral (buitenlandse) reizigers, gezien zij voortaan een bewijs van een negatieve coronatest moeten kunnen overhandigen. ([nu.nl, 6-1](https://nu.nl/6-1))
- "Nederlanders hoeven zich geen zorgen te maken. Ze kunnen nog steeds de grens overgaan om te tanken." ([omroepzeeland.nl, 4-1](https://omroepzeeland.nl/4-1))
- Nederlanders en andere buitenlanders die vanaf eerste kerstdag naar België gaan, moeten een negatieve uitslag van een coronatest kunnen tonen. Er zijn daarvoor speciale grenscontroles. De uitslag mag niet ouder zijn dan twee dagen. ([rd.nl, 24-12](https://rd.nl/24-12))
- De maatregel is ingesteld om te voorkomen dat buitenlanders in België gaan shoppen
- Nederlanders die naar België willen afreizen, moeten voortaan een bewijs van een negatieve coronatest kunnen overhandigen. Ook reizigers uit andere rode gebieden moeten voortaan een recente negatieve testuitslag tonen. Er wordt een uitzondering gemaakt voor mensen die voor hun werk moeten reizen. ([nu.nl, 18-12](https://nu.nl/18-12))
- De Belgische detailhandelsorganisatie laat weten dat Nederlanders van harte welkom zijn om in België te komen winkelen. "Als mensen de coronaregels respecteren hebben wij daar geen probleem mee." ([rtlnieuws.nl, 18-12](https://rtlnieuws.nl/18-12))
- Grenswerkers zijn sinds afgelopen 11 november vrijgesteld van de quarantaine mits hun aanwezigheid noodzakelijk is voor de uitvoering van het werk. Zij zijn dan ook uitgezonderd van de maatregel om bij thuiskomst 10 dagen in quarantaine te blijven. ([bouwendnederland.nl, 26-11](https://bouwendnederland.nl/26-11))

### Duitsland

- De Duitse overheid vraagt burgers om af te zien van niet-noodzakelijke reizen in binnen- en buitenland. Wie terugkeert uit een risicogebied moet zich digitaal aanmelden (Einreiseanmeldung.de) en in 10 dagen quarantaine. De quarantaine kan alleen eerder worden afgebroken met een negatieve test op z'n vroegst na 5 dagen ([duitslandnieuws.nl, 21-12](https://duitslandnieuws.nl/21-12))
- NRW en Nedersaksen:

- De algemene regels:
    - Wie van Nederland naar Duitsland gaat, moet zich vooraf aanmelden bij het Gesundheitsamt (GGD) via [Einreiseanmeldung.de](https://www.einreiseanmeldung.de)
    - Quarantaineplicht van 10 dagen. Op z'n vroegst kan op de 5e dag na aankomst een coronatest worden gedaan, waarmee de quarantaine eerder kan worden afgebroken
  - Uitzonderingen gelden voor:
    - Mensen op doorreis die niet overnachten
    - Grensverkeer tussen Duitsland en Nederland, België en Luxemburg (met verblijf korter dan 24 uur)
    - Verblijf korter dan 72 uur voor dringende familiale aangelegenheden
    - Grenspendelaars die kunnen bewijzen dat zij voor hun beroep of studie de grens over moeten steken
    - Transport van goederen, waren en personen
- ([duitslandnieuws.nl, 21-12](https://duitslandnieuws.nl/21-12))
- Grenswerkers zijn sinds afgelopen 11 november vrijgesteld van de quarantaine mits hun aanwezigheid noodzakelijk is voor de uitvoering van het werk. Zij zijn dan ook uitgezonderd van de maatregel om bij thuiskomst 10 dagen in quarantaine te blijven.
- ([bouwennederland.nl, 26-11](https://bouwennederland.nl/26-11))

## Frankrijk

- medio december werd ook de maatregel opgeheven dat inwoners alleen met bepaalde overheidsdocumenten naar buiten mochten. ([nu.nl, 6-1](https://nu.nl/6-1))
- Fransen en EU-burgers mogen vanaf morgen van het Verenigd Koninkrijk naar Frankrijk reizen als ze een negatieve coronatest kunnen overleggen, zegt de Franse premier Castex. De test mag maximaal 72 uur oud zijn. ([nos.nl, 23-12](https://nos.nl/23-12))
- In Frankrijk zijn alle niet-noodzakelijke reizen verboden. Iemand die zich toch verplaatst dient de juiste documentatie bij zich te hebben. ([nos.nl, 15-11](https://nos.nl/15-11))

## Italië

- De skigebieden mogen hun liften en pistes op 18 januari openen. Reden hiervoor is dat er tot 15 januari een verbod is op reizen tussen verschillende regio's in Italië.[...] Mocht je toch besluiten naar Italië af te reizen, dan zijn er een aantal punten waar je rekening mee moet houden. Zo is er bijvoorbeeld een testverplichting. Je moet bij aankomst een negatief testresultaat laten zien dat niet ouder is dan 48 uur. Daarnaast geldt er een quarantaineplicht van 10 dagen. Daarnaast moet je in veel gevallen bij thuiskomst in Nederland ook een negatief testresultaat laten zien en geldt er een quarantaineplicht van 10 dagen. ([skiinformatie.nl, 5-1](https://skiinformatie.nl/5-1))
- 'Ik adviseer tomatentelers in de glastuinbouw. Dat is voedselproductie, dus ik denk dat mijn reis wel noodzakelijk is', zegt een van hen. Het valt haar op dat ze in Italië en Oostenrijk een verklaring van haar werkgever moet overleggen voordat zij kan inchecken in een hotel. (Volkskrant 18-12)

**Van:** 10.2.e - HBJZ  
**Aan:** 10.2.e - DGMI; 10.2.e - DGMO  
**Cc:** 10.2.e - DGMO; 10.2.e - DGMI; 10.2.e - DCO; 10.2.e - DGMO; 10.2.e - DGLM; 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - DGMO; 10.2.e - DBO  
**Onderwerp:** RE: Concept nota noodzakelijkheidsverklaring  
**Datum:** donderdag 7 januari 2021 20:54:22

Dag mensen,

Mbt de juridische onderbouwing van de mogelijkheden voor de noodzakelijkheidsverklaring zag ik net 10.2.g die niet alleen zag op problemen tav inkomende reizigers, maar ook tav uitgaande (nederlandse) reizigers omdat het ook een grondrecht is het land te mogen verlaten, en beperkingen daarop dus een zeer goede onderbouwing vragen en wellicht ook zelfs een wettelijke grondslag (daar is ie weer!). Ik wacht de overige reacties van JenV en VWS nog af...

10.2.g

Daarom ter aanvulling: in het kader van nut&noodzaak van de maatregel vroeg ik mij opeens af hoeveel buitenlanders er momenteel via het personenvervoer Nederland binnenkomen. Het gaat dan niet om derdelanders want die vallen onder het EU-inreisverbod en niet om Nederlanders want die hebben een recht op terugkeer/ kwalificeren altijd als noodzakelijke reiziger (ook als ze terugkeren vanuit Zanzibar). Hebben wij daar een beeld van? Er vliegen idd nog "veel" vliegtuigen, maar uit hoeveel van die vliegtuigen stappen buitenlanders, die niet zouden kwalificeren als transfer-reizigers en die niet onder een uitzonderingsgrond voor noodzakelijke reizen vallen? Hoeveel toeristen of andere plezierreizigers komen er feitelijk het land nog in en zouden gewerd worden als de verklaring ingevoerd zou worden? Misschien iets om nog even naar te kijken.

10.2.e pakt het morgen verder weer op! Enjoy!

Groet!

**Van:** 10.2.e - DGMI <10.2.e@minienw.nl>  
**Verzonden:** donderdag 7 januari 2021 17:42  
**Aan:** 10.2.e - DGMO <10.2.e@minienw.nl>  
**CC:** 10.2.e - DGMO <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMI <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DCO <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMO <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMO <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DBO <10.2.e@minienw.nl>  
**Onderwerp:** Concept nota noodzakelijkheidsverklaring

Dag 10.2.e,

Bijgaand de concept nota noodzakelijkheidsverklaring met input van velen, waaronder 10.2.e voor juridische deel, overzicht landen van 10.2.e en media berichtgeving van 10.2.e.

Stuur jij jouw aanvullingen? Daarna zal ik hem in de lijn doen, ook via DGLM en DGMO.

Groeten, 10.2.e

10.2.e

.....  
**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**  
**Programmadirectie COVID-19**  
 Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag  
 Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag



eerder beoordeeld zie doc X





eerder beoordeeld zie doc X



Minister  
Staatssecretaris

**Bestuurskern**  
Dir. COVID-19  
Den Haag  
Postbus 20901  
2500 EX Den Haag

**Contactpersoon**  
10.2.e

**Datum**  
8 januari 2021

**Bijlagen**

## nota ter informatie

Verzamelnota COVID-19 (week 1 – 31 december 2020 t/m 8  
januari 2021)

### Inleiding

In deze verzamelnota wordt u geïnformeerd over de volgende onderwerpen, er ligt **geen** besluit voor:

1. Planning komende week

brw

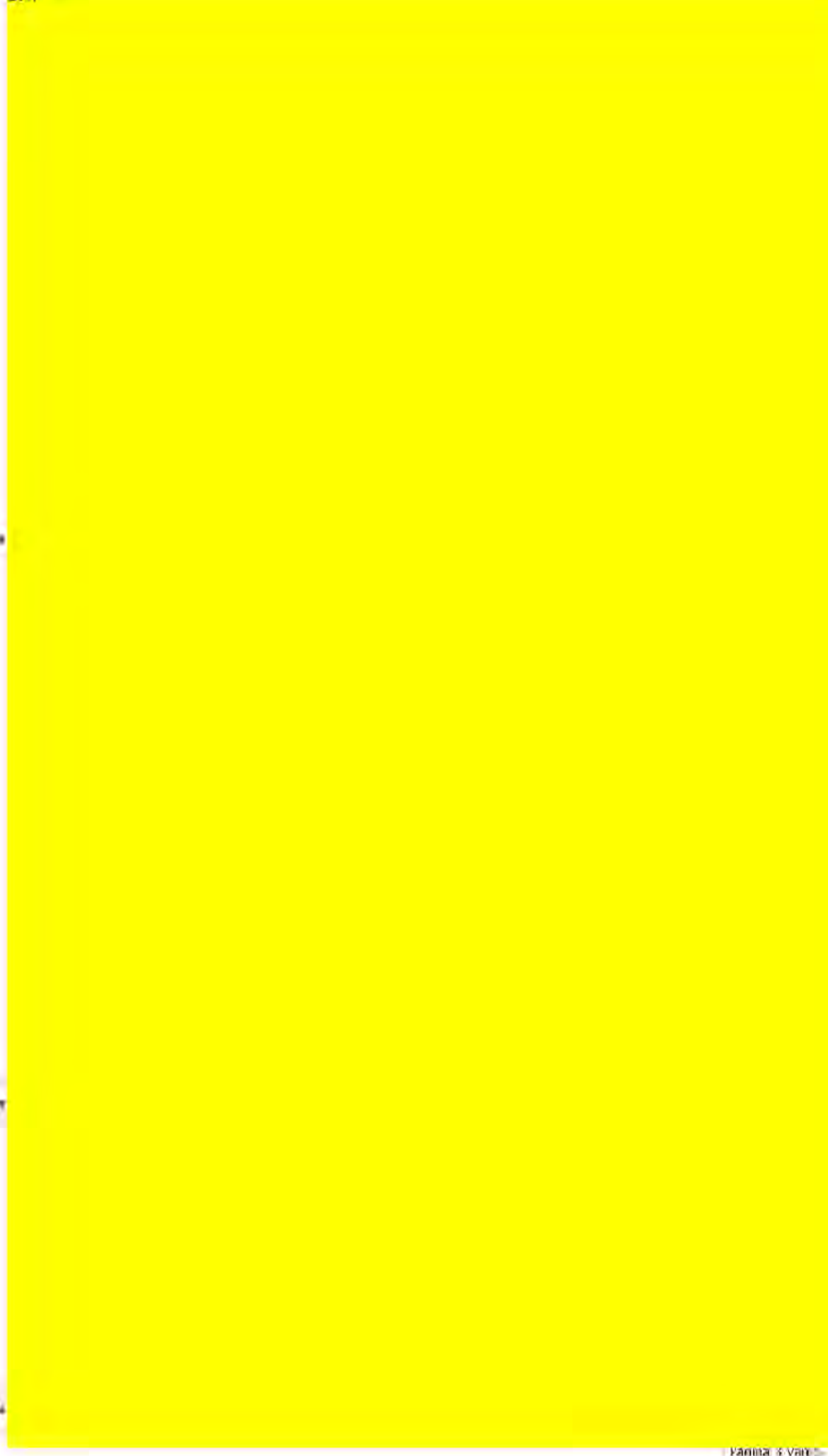
---

### 1. Planning komende week (voor zover bekend)

brw

## 2. Stand van zaken internationaal reizen en testen

brw



brw



### **3. Stavaza "noodzakelijkheidverklaring"**

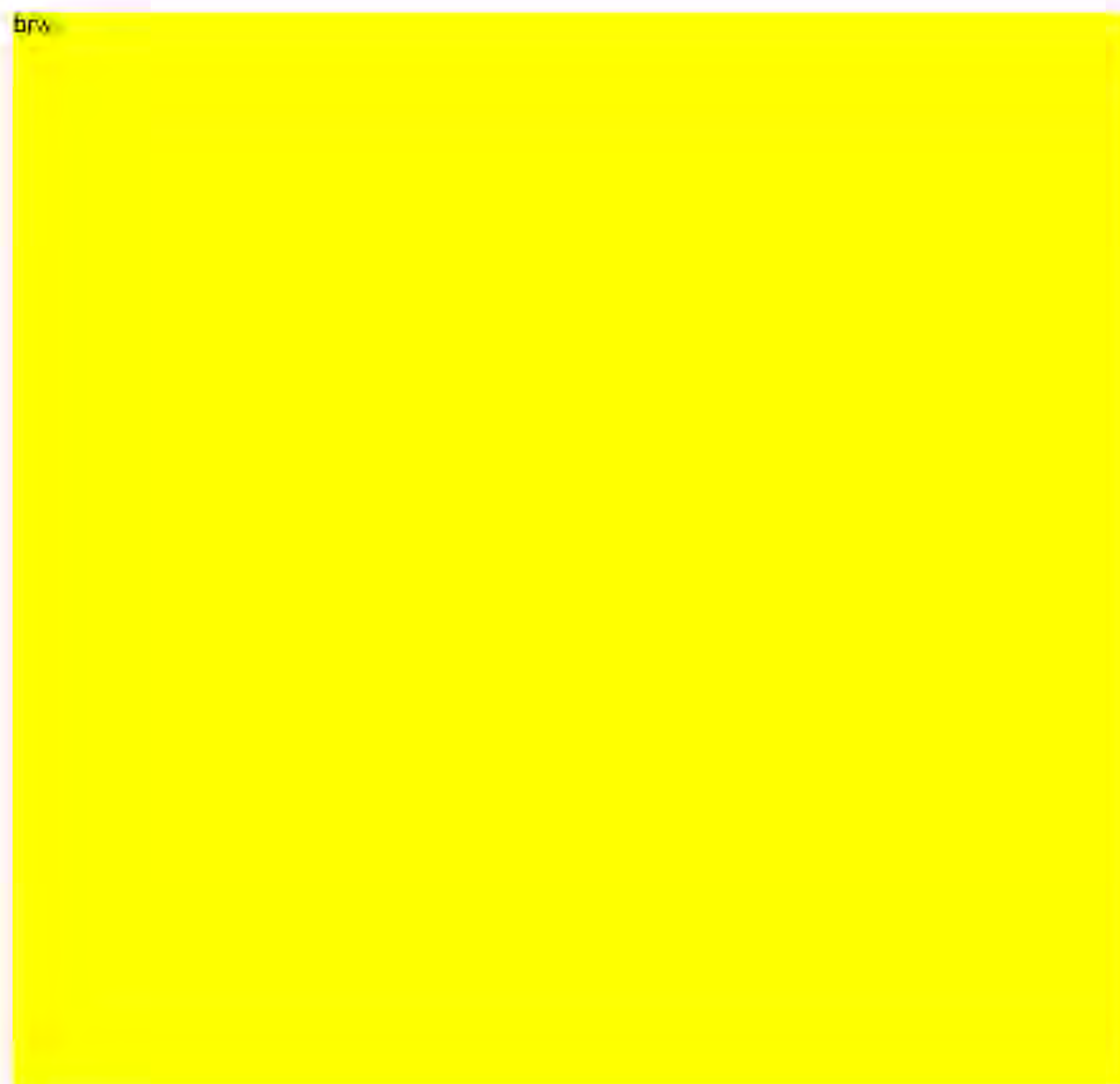
De afgelopen periode is de vraag naar een eventuele noodzakelijkheidsverklaring bij internationale reizen opgekomen. De toezegging is dat de Kamer voor het corona-debat van komende woensdag geïnformeerd wordt wat er mogelijk of onmogelijk is mbt de noodzakelijkheidsverklaring. U bent hierover vorige week geïnformeerd. Uw aanvullende vragen worden separaat beantwoord, en u ontvangt een concept-kamerbrief.

brw



brw





**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Noodzakelijke-reis-verklaring  
**Datum:** vrijdag 8 januari 2021 11:21:04  
**Bijlagen:** [Juridische analyse noodzakelijkheidsverklaring.docx](#)  
**Prioriteit:** Hoog

---

Ha 10.2.e,

Twee opmerkingen (zie bij de tekst):

- Het nieuwe tweede lid biedt op zichzelf wel de mogelijkheid om ook voorwaarden te stellen aan de reiziger, ook gesproken wordt over de toegang tot en het gebruik van personenvervoer. In de huidige regeling is dat allemaal bij de vervoerder belegd, maar het kan (ook) bij de reiziger, zoals blijkt uit het nieuwe derde lid. Dat zou je dus wat moeten nuanceren;
- Doorslaggevend blijven de gebreken in het toezicht: ook de vervoerder kan niet aan mijn neus zien of het klopt dat ik op weg ben naar het sterfbed van een dierbare.  
Precies dat probleem zit ook bij onze hardheidsclausule van het nieuwe 5<sup>e</sup> lid. Je pleegt weliswaar valsheid in geschrift, als je op zo'n verklaring een onjuist hokje aanvinkt, maar wie controleert dat?

Kortom, om een noodzakelijkheidsverklaring goed te regelen, heb je in de regeling eigenlijk een uitwerking nodig van een equivalent van het nieuwe derde en vierde lid van de PCR-test, maar dan voor de noodzakelijkheidsverklaring. Aangezien die niet door een derde, maar door de reiziger zelf wordt ingevuld, lijkt het mij onmogelijk daar sluitende eisen voor te formuleren. Alleen al gezien de fraudegevoeligheid is de eis niet proportioneel en doelmatig.

Vr gr, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>  
**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 21:32  
**Aan:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minjenv.nl>; 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ <10.2.e@minjenv.nl>; 10.2.e <10.2.e@wetgevingswerken.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minjenv.nl>; 10.2.e <10.2.e@rijksoverheid.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e@minjenv.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e@nctv.minjenv.nl>; 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>; 10.2.e 10.2.e@minvws.nl>  
**cc:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: Noodzakelijke-reis-verklaring  
**Urgentie:** Hoog

Collega's,

Mij is gevraagd een juridische analyse te maken over de mogelijkheid een zogenoemde noodzakelijkheidsverklaring te vereisen van reizigers, primair in de luchtvaart. Dit naar aanleiding van een toezegging van onze minister van IenW in een Kamerbrief van 16 december 2020.

Bijgevoegd heb ik een analyse daarvan, mede met inachtneming van de onderstaande mailwisseling. Conclusie is dat artikel 58p van de Wpg hiervoor een grondslag zou kunnen bieden, net als voor de negatieve testuitslag, maar dat het niet direct wenselijk is om te regelen, niet in de laatste plaats vanwege het de facto instellen van een reisverbod, de noodzakelijkheid en proportionaliteit daarvan en de toch erg ingewikkelde uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid.



De planning is dat hierover voor het volgende corona-debat (dus uiterlijk volgende week maandag) een Kamerbrief over zou uitgaan, in navolging van de toezegging. Mogelijk wordt dit onderwerp morgen in het debat over de spoedwetswijziging van artikel 58p Wpg door de Kamer aan de orde gesteld, maar de bedoeling is daar op dat moment dus niet inhoudelijk op in te gaan, maar de discussie door te schuiven naar volgende week. Daarvoor zal de bijgevoegde lijn ook als uitgangspunt worden gebruikt.

Ondersteunen jullie deze lijn?

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
10.2.e

.....  
**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**  
**Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken**  
**Afdeling Algemeen Wetgevingsbeleid en Wegenverkeersrecht**  
Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag | Beuk 11.C  
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag  
.....

M 06 10.2.e  
10.2.e @minienw.nl  
[www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw](http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw)  
.....

Donderdag is mijn vaste vrije dag.

---

Van: 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: woensdag 6 januari 2021 12:46

Aan: 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e  
<10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e  
<10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>  
cc: 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e  
<10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e - DGLM  
<10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Dag 10.2.e ,

Dank voor je mail. Ik begrijp net van 10.2.e dat hij al contact met 10.2.e heeft gehad. Volgens mij worden de koppen nu as we speak bij elkaar gebracht.

Groet,

10.2.e

---

Van: 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>

Verzonden: woensdag 6 januari 2021 12:44

Aan: 10.2.e 10.2.e @minvws.nl; 10.2.e  
<10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>  
cc: 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
<10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>

Onderwerp: Noodzakelijke-reis-verklaring

Ha 10.2.e ,

I&W heeft op 16 december het volgende aan de Kamer toegezegd:

"We blijven kijken of er aanvullende maatregelen mogelijk zijn om te zorgen dat

niet-noodzakelijke reizen worden ontmoedigd. Ik onderzoek in ieder geval of het mogelijk is om een verklaring in te voeren waarin reizigers aangeven of het een noodzakelijke reis betreft. Uw Kamer zal hier begin volgend jaar over worden geïnformeerd.”

<https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-infrastructuur-en-waterstaat/documenten/kamerstukken/2020/12/16/luchtvaart-en-covid-19>

**10.2.e** heeft hier voor de kerst naar gekeken en zijn conclusie was dat de Wet PG hier op dit moment geen mogelijkheden voor biedt. Ondertussen is dit wel toegezegd aan de Kamer en onze minister is hier ook voorstander van. Daarom de volgende vragen:

- Deel jij de conclusie dat de Wet PG hier op dit moment geen grondslag voor biedt?
- Zo ja, kunnen we dan de Wet PG of de Twm wijzigen om een grondslag hiervoor te creëren? Bijvoorbeeld naar analogie van de gezondheidsverklaring: de reiziger tekent een verklaring dat hij een noodzakelijke reis maakt en de vervoerder controleert of de verklaring is ingevuld. En vind jij het ook logisch om daar de Wet PG/Twm voor te gebruiken of zou je aan een ander juridisch vehikel denken?

Fijn als je hiernaar zou kunnen kijken, de verwachting is dat hier morgen bij de behandeling van de wet naar gevraagd zal worden.

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

**10.2.e**

**Van:** 10.2.e - BSK  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ  
**Onderwerp:** RE: Noodzakelijkheidsverklaring  
**Datum:** vrijdag 8 januari 2021 12:11:09  
**Bijlagen:** [Juridische analyse noodzakelijkheidsverklaring met opmerkingen 10.2.docx](#)

---

Hoi 10.2.e,

De privéafpraak werd op het laatste moment verschoven, dus ik heb er even naar kunnen kijken. Doe met mijn opmerkingen wat je wil.

Vriendelijke groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 10:18  
**Aan:** 10.2.e - BSK <10.2.e@minienw.nl>  
**Onderwerp:** Noodzakelijkheidsverklaring

Ha 10.2.e,

Hier het stuk waar ik het over had.

Groet, 10.2.e

**Van:** 10.2.e - DGMo  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - DGMI  
**Cc:** 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - DGMo; 10.2.e - DGLM  
**Onderwerp:** RE: noodzakelijkheidsverklaring  
**Datum:** vrijdag 8 januari 2021 15:10:09

---

Ik vind het indrukwekkend saai technisch juridisch... ☺

Ik hikte bij 1 passage, nl daar waar staat dat het theoretisch mogelijk is om het wel te doen. Ik ben bang dat als we dat zo opschrijven, er gezegd gaat worden dat het dan toch moet...

Verder misschien op een paar plekken in de brief, in ieder geval ook heel prominent in het begin, aangeven hoe belangrijk ook het kabinet vindt dat er niet gereisd moet worden, tenzij noodzakelijk. Maar dat het wel juridisch en grondrechtelijk proportioneel etc etc etc moet... 10.

2.g

Groeten, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 14:56  
**Aan:** 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMI <10.2.e@minienw.nl>  
**CC:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: noodzakelijkheidsverklaring

Hierbij tot nu toe. Ik laat deze ook naar de landsadvocaat sturen. 11.1 10.2.g

---

**Van:** 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 14:52  
**Aan:** 10.2.e - DGMI <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>  
**CC:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: noodzakelijkheidsverklaring

Ok

Kan ik alvast een concept krijgen? Dan kan ik hier alvast lezen

---

**Van:** 10.2.e - DGMI <10.2.e@minienw.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 14:08  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>  
**CC:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: noodzakelijkheidsverklaring

Hoi 10.2.e,

Neem je dit dan mee als optie in de Kamerbrief ter interdepartementale afstemming?

Zien uit naar je concept.

@10.2.e, afgesproken met 10.2.e dat hij na afronding interdepartementale juridische afstemming (VWS reactie nog niet binnen?) de brief met mij en 10.2.e deelt om vervolgens deze door te nemen en met beleid te kunnen delen / in de lijn brengen richting minister. Dat wordt dan na het debat ben ik bang.

Groet, 10.2.e

10.2.e

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

10.2.e

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag  
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

M 06 10.2.e

10.2.e @minienw.nl  
[www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw](http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw)

Van: 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 8 januari 2021 13:57

Aan: 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e

<10.2.e@minienw.nl>

CC: 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

Onderwerp: RE: noodzakelijkheidsverklaring

Hallo 10.2.e,

Het zou weer een andere invulling/toepassing van artikel 58p vergen, maar gezien de algemene grondslag voor het stellen van voorwaarden ook voor het aanbieden van personenvervoer, zou ik het niet onredelijk vinden om een dergelijke verplichting te formuleren. Daar moet ik dan wel iets beter naar kijken en uiteraard afstemmen met de andere verantwoordelijke departementen...

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 8 januari 2021 13:51

Aan: 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e

<10.2.e@minienw.nl>

Onderwerp: noodzakelijkheidsverklaring

Ha 10.2.e en 10.2.e,

10.2.e belde over de noodzakelijkheidsverklaring. Hij had nog 1 vraag:

Is het mogelijk om de vervoerder te verplichten om in het boekingsproces erop te wijzen dat het niet de bedoeling is dat er niet-noodzakelijke reizen worden gemaakt? Dat hebben we nu vriendelijk gevraagd, en KLM doet dat ook op de website. Is het mogelijk om dit op te leggen?

10.2.g 11.1

Groeten, 10.2.e

10.2.e

10.2.e [redacted]@minienw.nl  
Tel +31.6 10.2.e [redacted]

**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag | 12<sup>e</sup> etage  
Postbus 20901 | 2500 EX Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/ienw](http://www.rijksoverheid.nl/ienw)



**Van:** 10.2.e - HBJZ  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - HBJZ  
**Cc:** 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - DGMo  
**Onderwerp:** RE: noodzakelijkheidsverklaring  
**Datum:** vrijdag 8 januari 2021 16:40:20

Okay, ik informeer ook even 10.2.e 10. hierover. Rest natuurlijk wel dat zij de inhoud wel toetsen.

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 16:39  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>  
**CC:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>  
**Onderwerp:** FW: noodzakelijkheidsverklaring

Hierbij ter info, misschien dus toch geen aparte kamerbrief van ons over de noodzakelijkheidsverklaring. Dat maakt ons werk en onze analyse als input niet minder belangrijk.

**Van:** 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 16:23  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DBO <10.2.e@minienw.nl>  
**CC:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: noodzakelijkheidsverklaring

Dat laatste, dus het hele verhaal. Dus geen aparte brief van Cora.

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 16:23  
**Aan:** 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DBO <10.2.e@minienw.nl>  
**CC:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: noodzakelijkheidsverklaring

Ha,

En wat bedoel je dan met "het"? De verplichting aan vervoerder om te informeren of het hele verhaal over noodzakelijkheidsverklaring?

Groet, 10.2.e

**Van:** 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 16:22  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DBO <10.2.e@minienw.nl>  
**CC:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: noodzakelijkheidsverklaring



Verder wordt hier de suggestie gedaan om het in de verzamelbrief van VWS te stoppen dinsdag. Minder nadruk, en dan kan MP het verdedigen in het debat woensdag

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 16:03

**Aan:** 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e

- DGMI <10.2.e@minienw.nl>

**CC:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: noodzakelijkheidsverklaring

Hallo 10.2.e,

11.1

Ik denk dat het wel kan, met meer of minder creatieve interpretatie, maar we hebben echt VWS, JenV/NCTV en BZK nodig als we dit echt willen regelen, en zij kunnen dit toch net iets anders beoordelen. Terwijl ik dit typ krijg ik wel een positieve reactie van VWS, dus dat is in ieder geval iets.

11.1

Bovendien: is het niet erg symbolisch, omdat ik het niet erg waarschijnlijk acht dat een toezichthouder niet alle vervoerders gaat afstruinen om te kijken of ze wel echt goed informeren?

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>

**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 15:51

**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e

- DGMI <10.2.e@minienw.nl>

**CC:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: noodzakelijkheidsverklaring

10.2.e houdt de nota nog ff op, hoor ik van 10.2.e, vanwege dit punt. 11.1

---

**Van:** 10.2.e HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 13:57

**Aan:** 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e

- DGMI <10.2.e@minienw.nl>

**CC:** 10.2.e HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: noodzakelijkheidsverklaring

Hallo 10.2.e,

Het zou weer een andere invulling/toepassing van artikel 58p vergen, maar gezien de algemene grondslag voor het stellen van voorwaarden ook voor het aanbieden van personenvervoer, zou ik het niet onredelijk vinden om een dergelijke verplichting te formuleren. Daar moet ik dan wel iets beter naar kijken en uiteraard afstemmen met de andere verantwoordelijke departementen...

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 8 januari 2021 13:51

Aan: 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e

- DGMI <10.2.e@minienw.nl>

Onderwerp: noodzakelijkheidsverklaring

Ha 10.2.e en 10.2.e,

10.2.e belde over de noodzakelijkheidsverklaring. Hij had nog 1 vraag:

Is het mogelijk om de vervoerder te verplichten om in het boekingsproces erop te wijzen dat het niet de bedoeling is dat er niet-noodzakelijke reizen worden gemaakt? Dat hebben we nu vriendelijk gevraagd, en KLM doet dat ook op de website. Is het mogelijk om dit op te leggen?

10.2.g 11.1

Groeten, 10.2.e

10.2.e  
10.2.e  
10.2.e @minienw.nl  
Tel +31.6 10.2.e

**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag | 12<sup>e</sup> etage

Postbus 20901 | 2500 EX Den Haag

[www.rijksoverheid.nl/ienw](http://www.rijksoverheid.nl/ienw)

**Van:** 10.2.e - HBJZ  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - HBJZ  
**Cc:** 10.2.e - HBJZ  
**Onderwerp:** RE: Kamerbrief: is er al witte rook?  
**Datum:** vrijdag 8 januari 2021 16:55:40  
**Bijlagen:** 20210108\_1500\_Kamerbrief\_vliegverboden\_noodzakelijkheidsverklaring\_opn\_10\_opm\_1.docx

---

Ha 10.2.e,  
 Eens. Helder verhaal. Zie bijgaand (zag nog twee kleine puntjes). Hoe dan ook komt het nu  
 voorsnog in een verzamelbrief te staan.

Groet,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ 10.2.e @minienw.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 15:33  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ  
 10.2.e @minienw.nl>  
**CC:** 10.2.e - HBJZ 10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: Kamerbrief: is er al witte rook?

Hoi 10.2.e, hoi 10.2.e,

Hele duidelijke brief. Ik kan de lijn ook helemaal volgen. Mocht er nog een redactionele slag  
 worden gedaan na advies LA, wil ik voorstellen één zin iets anders te formuleren in de tweede  
 alinea (zie bijgaand). Ik vond hoe de zin nu staat iest verwarrend/ Verder zag ik nog één typo.

Groet,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 15:09  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>  
**CC:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e -  
 HBJZ <10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: Kamerbrief: is er al witte rook?

Fijn, dank!

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 15:09  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>  
**CC:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e -  
 HBJZ <10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: Kamerbrief: is er al witte rook?

Is uitgezet! Had al een concept mail klaar staan. Ga straks nog even uitgebreid lezen. brw

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 14:57  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>  
**CC:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e -  
 HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e  
 @minienw.nl>

**Onderwerp:** Kamerbrief: is er al witte rook?

Ha 10.2.e,

Hierbij de versie die naar de landsadvocaat zou kunnen wat mij betreft.  
Zoals gezegd, vóór maandag (dus uiterlijk zondag) zouden we een appreciatie hiervan willen krijgen of we een goede richting hebben gekozen. De juristen van VWS en JenV ondersteunen in ieder geval de lijn die hieraan ten grondslag ligt, de Kamerbrief laat ik ze nog op meelesen. Heb je hiermee voldoende voor nu?

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ 10.2.e <[10.2.e@minienw.nl](mailto:10.2.e@minienw.nl)>

**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 14:52

**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** is er al witte rook?

**Van:** 10.2.e - HBJZ  
**Aan:** 10.2.e - DGMI; 10.2.e - DGMo  
**Cc:** 10.2.e - DGMo; 10.2.e - DGLM; 10.2.e - DBO  
**Onderwerp:** RE: noodzakelijkheidsverklaring  
**Datum:** vrijdag 8 januari 2021 17:20:00  
**Bijlagen:** 20210108 1717 Kamerbrief vliegverboden noodzakelijkheidsverklaring versie 8 januari.docx

Ha,  
 Hierbij in ieder geval met twee kleine dingetjes die ik van collega's kreeg.  
 Groet, 10.2.e

**Van:** 10.2.e - DGMI

**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 16:55

**Aan:** 10.2.e - DGMo; 10.2.e - HBJZ

**CC:** 10.2.e - DGMo; 10.2.e - DGLM; 10.2.e - DBO

**Onderwerp:** RE: noodzakelijkheidsverklaring

Dag allen,

Met 10.2.e besproken:

- Wordt beslisnota met twee beslispunten:
  - o eigen Kamerbrief of opname in VWS verzamelbrief
  - o optie akkoord verplichten vervoerder reiziger wijzen op alleen reizen indien noodzakelijk?
- Slag om de arm bij Kamerbrief passage over verplichting vervoerder.
- Brief gaat als bijlage mee. Heb in bijgevoegde versie 10.2.e eerdere opmerkingen verwerkt. Zien jullie nog gekke zaken? Dan zal ik in de tussentijd de nota aanpassen.

Groet, 10.2.e

10.2.e

.....  
**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**

10.2.e

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag  
 Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag  
 .....

M 06 10.2.e

10.2.e @minienw.nl

[www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw](http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw)

**Van:** 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>

**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 16:22

**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

- DGMI <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DBO

10.2.e @minienw.nl>

**CC:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: noodzakelijkheidsverklaring

Verder wordt hier de suggestie gedaan om het in de verzamelbrief van VWS te stoppen dinsdag. Minder nadruk, en dan kan MP het verdedigen in het debat woensdag

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 16:03

**Aan:** 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

- DGMI <10.2.e @minienw.nl>

**CC:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: noodzakelijkheidsverklaring

Hallo 10.2.e,

11.1

Ik denk dat het wel kan, met meer of minder creatieve interpretatie, maar we hebben echt VWS, JenV/NCTV en BZK nodig als we dit echt willen regelen, en zij kunnen dit toch net



iets anders beoordelen. Terwijl ik dit typ krijg ik wel een positieve reactie van VWS, dus dat is in ieder geval iets.

11.1

Bovendien: is het niet erg symbolisch, omdat ik het niet erg waarschijnlijk acht dat een toezichthouder niet alle vervoerders gaat afstruinen om te kijken of ze wel echt goed informeren?

Groet, 10.2.e

---

Van: 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 8 januari 2021 15:51

Aan: 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e

- DGMI <10.2.e@minienw.nl>

CC: 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

Onderwerp: RE: noodzakelijkheidsverklaring

10.2.e houdt de nota nog ff op, hoor ik van 10.2.e, vanwege dit punt. 11.1

---

Van: 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 8 januari 2021 13:57

Aan: 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e

- DGMI <10.2.e@minienw.nl>

CC: 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

Onderwerp: RE: noodzakelijkheidsverklaring

Hallo 10.2.e,

Het zou weer een andere invulling/toepassing van artikel 58p vergen, maar gezien de algemene grondslag voor het stellen van voorwaarden ook voor het aanbieden van personenvervoer, zou ik het niet onredelijk vinden om een dergelijke verplichting te formuleren.

Daar moet ik dan wel iets beter naar kijken en uiteraard afstemmen met de andere verantwoordelijke departementen...

Groet, 10.2.e

---

Van: 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 8 januari 2021 13:51

Aan: 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e

- DGMI <10.2.e@minienw.nl>

Onderwerp: noodzakelijkheidsverklaring

Ha 10.2.e en 10.2.e,

10.2.e belde over de noodzakelijkheidsverklaring. Hij had nog 1 vraag:

Is het mogelijk om de vervoerder te verplichten om in het boekingsproces erop te wijzen dat het niet de bedoeling is dat er niet-noodzakelijke reizen worden gemaakt? Dat hebben we nu vriendelijk gevraagd, en KLM doet dat ook op de website. Is het mogelijk om dit op te leggen?

10.2.g 11.1

Groeten, 10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e@minienw.nl

Tel +31 10.2.e

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag | 12<sup>e</sup> etage

Postbus 20901 | 2500 EX Den Haag

[www.rijksoverheid.nl/ienw](http://www.rijksoverheid.nl/ienw)

**Van:** 10.2.e - DBO  
**Aan:** 10.2.e - DGMo; 10.2.e - DGMo; 10.2.e - DGLM; 10.2.e - DBO; 10.2.e - DGMo; 10.2.e - DGLM; 10.2.e - DGLM; 10.2.e - DGLM; 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - DGMo; 10.2.e - DGLM; 10.2.e - HBJZ  
**Cc:** 10.2.e - DBO; 10.2.e - DBO; 10.2.e - DBO; 10.2.e - DCO; 10.2.e - DCO; 10.2.e - DBO; 10.2.e - DBO  
**Onderwerp:** Retour staatssecretaris en minister: Verzamelnota COVID-19 + TK-brief noodzakelijkheidsverklaring  
**Datum:** zondag 10 januari 2021 22:26:00  
**Bijlagen:** [Opm. minister 01. I&W COVID-19 verzamelnota \(week 1 - 31 december 2020 tm 8 januari 2021\).pdf](#)  
[Opm. stas JENW BSK-2021 6055 05 Concept Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring.pdf](#)  
[Opm. minister 05 Concept Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring.pdf](#)  
[Opm. stas JENW BSK-2021 5237 01 Beslisnota noodzakelijkheidsverklaring reizen.pdf](#)  
[Opm. Minister bijlage 2 JENW BSK-2021 5037 02 Bijlage berichtgeving Nederlandse media reisverklaringen.pdf](#)

Allen,

Bijgevoegd de opmerkingen van de minister op de Verzamelnota en de opmerkingen van de minister en staatssecretaris bij de stukken inz de noodzakelijkheidsverklaring.

#### Verzamelnota

- Minister vraagt (zodra bekend) haar spoedig te informeren over de resultaten van de validatiestudie inz sneltesten/antigeentesten en wat dit betekent voor reizigers.
- De minister vraagt aandacht voor de stavaza rond het besluitvormingstraject rond Caribisch Nederland en, als er toch weer een vliegverbod de 15<sup>e</sup> ingesteld moet worden, de verlenging tijdig te regelen.
- De staatssecretaris vraagt haar te informeren over de wijze waarop de I&W-relevante moties die zijn aangenomen in het notaoverleg inz de spoedwet over de negatieve PCR-test, worden uitgevoerd (ik kan me zelf voorstellen dat de moties over het beschikbaar stellen van test(locaties) in/nabij aankomstlocaties hierin relevant zijn)

#### Noodzakelijkheidsverklaring

- De minister heeft de nodige vragen over de redenering en met name de juridische onderbouwing daarvan in de Kamerbrief, zie bijgevoegd. De staatssecretaris stelt voor de Kamerbrief flink in te korten en vooral in de redenering het punt van disproportionaliteit en uitvoerbaarheid te gebruiken. Dit laatste is geloof ik ook in lijn met (informeel) advies Landsadvocaat? Lijk mij in elk geval goed als morgenochtend in de COVID-19 staf een toelichting wordt gegeven op de feedback van de Landsadvocaat op onze redeneerlijn en de verdere (interdepartementale) afstemming hierover morgen.
- De minister vraagt naar de ervaringen met het Duitse digitale systeem, die ook een soort morele drempel opwerpen (zie laatste bijlage, berichtgeving Nederlandse media). Vraag van mijn kant: is het Duitse systeem niet vergelijkbaar met het PLC form die in EU verband wordt onderzocht? Biedt dat nog een mogelijkheid/haakje?

Tot morgen!

Hartelijke groet,

10.2.e

#### **Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**

Directie Bestuursondersteuning  
 Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag

T: 06 10.2.e

E: 10.2.e @minienw.nl



Van: 10.2.e  
 Aan: 10.2.e - HBJZ  
 Onderwerp: RE: Noodzakelijke-reis-verklaring  
 Datum: zondag 10 januari 2021 23:50:09

Ha 10.2.e,

Volgens mij moet het stukje over de huidige juridische mogelijkheden (de laatste drie alinea's boven 'bezwaren') nog wat worden genuanceerd. Een aanwijzing ex art 7 in combinatie met de artt 53 en 54 Wpg zouden we nu denk ik sowieso niet meer doen, omdat in 53 en 54 zelfs een volksgezondheidsheidsis aan de reiziger niet goed te lezen is.

10.2.g 11.1

Op dit artikel is bijv ook de mondkapjesplicht gebaseerd, rechtstreeks voor de reiziger. Dat de reiziger simpelweg een eigen verklaring moet afgeven dat zijn reis noodzakelijk is, zou volgens mij inderdaad niet kunnen, maar niet omdat het niet mogelijk is rechtstreekse verplichtingen aan de reiziger op te leggen, maar je onmiddellijk aanloopt tegen het gebrek aan een concrete grondslag om een grondrecht te beperken. Dit alles natuurlijk nog afgezien van de onmogelijkheid voor de vervoerder of toezichthouder om de juistheid van de eigen verklaring te checken.

Morgen verder!

Vr gr, 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work  
 (www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>  
 Datum: vrijdag 08 jan. 2021 5:53 PM  
 Aan: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minjenv.nl>, 10.2.e - BD/DWJZ/JZW <10.2.e@minjenv.nl>, 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minjenv.nl>, 10.2.e van der - BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minjenv.nl>, 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ <10.2.e@minjenv.nl>, Juridisch Advies C19 NCTV - NCTV <Juridischadvies.covid19@nctv.minjenv.nl>, 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>, 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>  
 Kopie: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minjenv.nl>, 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>, 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e@minjenv.nl>  
 Onderwerp: RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Allen,

Ter info: dit is het verhaal wat we tot nu toe van de analyse en input gebrouwen hebben. Dit is ook als concept aan onze minister voorgelegd, zodat zij er dit weekend haar gedachten over kan laten gaan.

Met vriendelijke groet,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minjenv.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 11:45  
**Aan:** 10.2.e - BD/DWJZ/JZW <10.2.e@minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ <10.2.e@minjenv.nl>; Juridisch Advies C19 NCTV - NCTV <Juridischadvies.covid19@nctv.minjenv.nl>  
**CC:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minjenv.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e@minjenv.nl>  
**Onderwerp:** RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Aan 10.2.e: veel dank voor de snelle scherpe blik.

10.2.g 11.1

Aan 10.2.e en 10.2.e: jullie konden meekijken in de cc, dit is het Ik ga zo dat EK-debat in en jullie moeten voort. Probeer vooral direct met de JenV'ers te schakelen als er toch nog een openstaande mijmering is. Ze zijn heel aardig

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - BD/DWJZ/JZW <10.2.e@minjenv.nl>  
**Datum:** vrijdag 08 jan. 2021 11:06 AM  
**Aan:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ <10.2.e@minjenv.nl>; Juridisch Advies C19 NCTV - NCTV <Juridischadvies.covid19@nctv.minjenv.nl>  
**Kopie:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minjenv.nl>; 10.2.e - HBJZ' <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ' <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e@minjenv.nl>  
**Onderwerp:** RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Beste 10.2.e,

Ter aanvulling op 10.2.e en 10.2.e, nog een aantal overwegingen vanuit mensenrechtelijk perspectief.

Voor wat betreft het inreizen zijn, net als bij de negatieve testverklaring, artikel 3, tweede lid, van het Vierde Protocol bij het EVRM en art. 12 lid 4 IVPBR (recht op toegang tot het eigen land) van toepassing. Deze EVRM-bepaling bevat niet zo'n duidelijke inperkingsclausule als bijv. het hieronder besproken art. 2 lid 2 van het Vierde Protocol, maar er mogen in beginsel wel voorwaarden aan het inreizen worden gesteld (vgl. Ook het advies van de RvS over het testvereiste). Zoals 10.2 terecht opmerkt, betreft een dergelijk noodzakelijkheidsvereiste, anders dan het vereiste van een negatieve test, een subjectieve eis, waarbij het risico van willekeur veel groter is. Het raakt mijnsinziens ook aan het recht op respect voor privéleven (art. 8 EVRM) omdat de overheid hiermee treedt in de beoordeling van de beweegredenen voor de te maken reis. En het verband met de bescherming van de volksgezondheid is minder sterk,

hetgeen de geschiktheid en noodzakelijkheid van de maatregel veel minder overtuigend maakt. Veel zou hier dan ook afhangen van de invulling van de eis van een 'noodzakelijke reis' en van de wijze waarop de procedure voor het kunnen aantonen van die noodzakelijkheid is ingericht. In ieder geval moet er altijd ruimte zijn voor een individuele belangenafweging, hetgeen vereist dat er een zorgvuldige procedure voor toetsing wordt ingericht.

Conclusie: mijn inschatting is dat het stellen van het noodzakelijkheidsvereiste voor inreizen moeilijk verenigbaar is met art. 3 lid 2 Vierde Protocol EVRM en art. 12 lid 4 IVBPR.

Bij het uitreizen vormt een noodzakelijkheidsvereiste een inmenging art. 2 lid 2 Vierde Protocol bij het EVRM (het recht om welk land ook, met inbegrip van het eigen land, te verlaten, zoals ook neergelegd in art. 2 Gw en art. 12 lid 2 IVBPR). Om die inmenging te kunnen rechtvaardigen moet aan drie cumulatieve vereisten worden voldaan: (1) de inmenging moet voorzien zijn bij wet, (2) een gerechtvaardigd doel dienen en (3) noodzakelijk zijn in een democratische samenleving. De eerste eis betekent niet alleen dat er een wettelijke basis voor de maatregel vereist is, maar ook dat voldoende voorzienbaar moet zijn wanneer de maatregel kan worden opgelegd en dat bij de besluitvorming voldoende waarborgen worden geboden tegen willekeur. Dit vereist dus een duidelijke uitwerking van wat als 'een noodzakelijke reis' kan worden gezien, duidelijkheid over wie daarover aan de hand van welke criteria mag beslissen en de mogelijkheid van rechterlijke toetsing.

Voor wat betreft de tweede eis geldt dat de bescherming van de gezondheid, een gerechtvaardigd doel is onder art. 2 lid 2 Vierde Protocol, maar zoals ook in de notitie is aangegeven, kan naar mijn idee sterk worden betwijfeld of dit doel met het noodzakelijkheidsvereiste rechtstreeks wordt gediend, in ieder geval voor wat betreft Nederland. Dit hangt nauw samen met de derde eis. Als het vereiste in feite niet geschikt is om aan het gestelde doel bij te dragen, of anders gezegd, als er onvoldoende causaal verband bestaat tussen het te bereiken doel en de uitreisbeperking, dan is er voor de beperking dus geen voldoende rechtvaardiging in het licht van artikel 2 Vierde Protocol en zal sprake zijn van een schending van deze bepaling.

Zelfs indien aan voorgaande eisen in voorliggend geval wel zou zijn voldaan, kan, zoals ook in de notitie gesteld, betwijfeld worden of er niet minder vergaande maatregelen voorhanden zijn, om hetzelfde doel te bereiken. Bij de beoordeling van de noodzakelijkheid (proportionaliteit) is verder de duur van de maatregel van belang en moet altijd voor het individuele geval een belangenafweging plaatsvinden (vgl. de eis van bescherming tegen willekeur). Dus ook voor situaties die misschien niet aan de in dat geval nader te stellen definitie van een 'noodzakelijke reis' zouden voldoen, moeten in dat geval uitzonderingen mogelijk blijven wanneer het stellen en handhaven van dit vereiste voor het individuele geval disproportioneel uitvalt.

Kortom: mijn inschatting is dat het stellen van het noodzakelijkheidsvereiste voor uitreizen moeilijk verenigbaar is met art. 2 lid 2 Vierde Protocol EVRM (en art. 12 lid 2 IVBPR).

hartelijke groet,

**10.2.e**

---

**Van:** **10.2.e** - BD/DWJZ/SBR <**10.2.e** @minjenv.nl>

**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 10:34

**Aan:** **10.2.e** - BD/DWJZ/SBR **10.2.e** @minjenv.nl; **10.2.e** -

BD/DWJZ/SBR <**10.2.e** @minjenv.nl>; **10.2.e** - BD/DGM/DMB/JAZ

<**10.2.e** @minjenv.nl>; Juridisch Advies C19 NCTV - NCTV

<Juridischadvies.covid19@nctv.minjenv.nl>; **10.2.e** - BD/DWJZ/JZW

**10.2.e** @minjenv.nl>

cc: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - HBJZ' <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ' <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>

**Onderwerp:** RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Allen,

Geheel eens met 10.2.e In aanvulling daarop heb ik de factsheet die we hebben gemaakt voor de plenaire behandeling van het spoedwetsvoorstel bijgevoegd, aangevuld met enkele opmerkingen over de noodzakelijkheidsverklaring. Hopelijk biedt dat nog enige verdere verduidelijking.

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>

**Verzonden:** donderdag 7 januari 2021 18:13

**Aan:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR 10.2.e @minjenv.nl; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ <10.2.e @minjenv.nl>; Juridisch Advies C19 NCTV - NCTV <Juridischadvies.covid19@nctv.minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/JZW <10.2.e @minjenv.nl>

**cc:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - HBJZ' <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ' <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>

**Onderwerp:** RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Dag 10.2.e, even in haast (... en voor wat het waard is... Laten anderen zich vooral vrij voelen aan te vullen en te corrigeren). Ik heb eigenlijk niet veel toe te voegen aan de notitie. Ik herken de beschrijving van de (on)mogelijkheden om toegang te weigeren uit eerdere stukken en die klopt volgens mij.

De vraag of het niet kunnen aantonen van noodzakelijkheid van de reis een reden voor toegangweigering kan zijn, is - denk ik - in essentie geen hele andere dan de vraag of het ontbreken van een negatieve test dat kan zijn. Misschien kan het dienen als voorwaarde voor gebruik maken van vervoersmiddelen maar toegangswegering van Nederlanders en Unieburgers kun je er m.i. niet op baseren. Het lijkt me zelfs nog lastiger dan bij de ontbrekende test omdat je – zoals in de notitie ook wordt aangegeven – geen directe link hebt met bescherming van de volksgezondheid. Dat maakt de belemmering van vrij verkeer alleen maar moeilijker te rechtvaardigen (en wat te denken van de situatie dat de niet-noodzakelijk reizende een negatieve test op zak heeft?). Het aantonen van noodzakelijkheid lijkt – krijg ik de indruk - bovendien vooral ook op *uitreis* te moeten zien? Dan kom je volgens mij op een nog ander lastiger speelveld, Artikel 2 van onze Grondwet bepaalt dat ieder het recht heeft het land te verlaten behoudens in de gevallen bij de wet bepaald. Ook het internationaal recht kent regels op dit punt. Zie b.v. protocol 4, artikel 2, tweede lid, EVRM: “een ieder heeft het recht welk land ook, met inbegrip van het eigen land, te verlaten”. Natuurlijk kun je bij wet restricties aanbrengen, maar dan moet je wel met een heel erg betonnen verhaal komen. Zoals in de notitie wordt aangegeven ben je dan al heel snel een uitreisverbod aan het opleggen. Bij de vereiste test ligt het inderdaad anders: wie bereid is zich te laten testen kan in ieder geval nog steeds kan uitreizen. Of je een negatieve test hebt, kan bovendien objectief worden vastgesteld. Of de reis die je maakt noodzakelijk is, is subjectief.

Ook als vervoersvoorwaarde – maar hier ga ik buiten mijn boekje – lijkt het me erg lastig te hanteren. Waar je bij de negatieve test nog kunt volhouden dat je direct het belang van de volksgezondheid dient (niet getest = potentieel gevaar) lijkt me dat bij

het ontbreken van een verklaring van noodzakelijkheid een stuk lastiger. Als gezegd: wat te denken van iemand die een niet noodzakelijke reis maakt met een negatieve test op zak? De beoordeling van de noodzakelijkheid lijkt me in ieder geval niet iets dat je redelijkerwijs aan vervoerders kunt overlaten. De sfeer in de Kamer vanmiddag proevend, vermoed ik trouwens dat niet veel begrip zal zijn voor juridische obstakels. De vraag waarom een vliegverbod wel kan en vliegen niet kan worden beperkt tot mensen die een noodzakelijke reis maken, zal vast opkomen. Ik weet te weinig van de grondslagen voor die vliegverboden om daar iets zinnigs over te zeggen, al zal het risico van willekeur bij een vliegverbod (met duidelijke uitzonderingen) denk ik veel minder op de loer liggen.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minjenv.nl>

**Verzonden:** donderdag 7 januari 2021 16:24

**Aan:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR 10.2.e@minjenv.nl; 10.2.e -

BD/DWJZ/SBR 10.2.e@minjenv.nl; 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

<10.2.e@minjenv.nl>; Juridisch Advies C19 NCTV - NCTV

<Juridischadvies.covid19@nctv.minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/JZW

<10.2.e@minjenv.nl>

**CC:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR 10.2.e@minjenv.nl; 10.2.e - HBJZ'

<10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ' <10.2.e

@minienw.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e@minjenv.nl>

**Onderwerp:** FW: Noodzakelijke-reis-verklaring

**Urgentie:** Hoog

Beste collega's,

Onderstaande mailwisseling met verzoek van zonet, en de aangehechte analyse van gisteravond van de collega's van IenW hebben betrekking op de vraag of je op grond van de Wpg/Twm covid-19 als voorwaarde voor (internationaal) personenvervoer mag stellen, dat je reis noodzakelijk is.

In het debat over de wetswijziging van artikel 58p in de Tweede Kamer met MJenV ging het er net ook weer over. Er zit ook op dat niveau druk op de beantwoording.

Het is mijn specialisme niet, al heb ik op basis van de eerdere contacten met en hulp van jullie voor het wetsvoorstel maar zo het idee dat hier aanzienlijke internationaal- en europeesrechtelijke bedenkingen kunnen zijn. Wat betreft de mensen- en in- en uitreisrechtelijke gevolgen is het jullie domein, denk ik.

Kan iemand de notitie van 10.2.e aanvullen met mogelijkheden en onmogelijkheden?

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Datum:** donderdag 07 jan. 2021 3:20 PM

Aan: 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>, 10.2.e - HBJZ  
<10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>,  
10.2.e <10.2.e @minvws.nl>, 10.2.e -  
BD/DJOA/JBOZ <10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e  
<10.2.e @wetgevingswerken.nl>, 10.2.e - BD/DWJZ/SBR  
<10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e <10.2.e @rijksoverheid.nl>, 10.2.e -  
BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT  
<10.2.e @nctv.minjenv.nl>, 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>, 10.2.e  
<10.2.e @minvws.nl>  
Kopie: 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>, 10.2.e - BD/NCTV/PDC-  
19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e 10.2.e @minvws.nl>  
Onderwerp: RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Dag allen,

Wij zijn ondertussen intern hard bezig de redeneerlijnen voor de noodzakelijkheidsverklaring op orde te krijgen zodat wij M lenW kunnen informeren en aan de slag kunnen met de kamerbrief hierover.

Hierbij is uiteraard jullie visie op de juridische houdbaarheid van de verklaring zoals door 10.2.e beschreven van belang. Daarom mijn concrete vraag: **wanneer lukt het jullie commentaar te leveren?** Ik durf het bijna niet te vragen, maar is **vandaag of uiterlijk morgen 12.00 uur** haalbaar? Na de juridische analyse zal namelijk ook nog de beleidsmatige/ politieke vraag naar de wenselijkheid beoordeeld moeten worden.

Daarnaast inhoudelijk:

We concluderen voorzichtig dat artikel 58p een grondslag lijkt te bieden voor de verklaring.

Echter: een noodzakelijkheidsverklaring komt inhoudelijk neer op het opleggen van een reisverbod.

Hoe verhoudt zich dat tot het inmiddels veel besproken recht op toegang tot het eigen land? Impliceert dit dat een noodzakelijkheidsverklaring in ieder geval voor inreizende Nederlanders niet mogelijk is? En betekent dit ogv non-discriminatie dat dit ook voor EU-burgers niet mogelijk is?

Wij horen graag van jullie!

Groet!

---

Van: 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>  
Verzonden: donderdag 7 januari 2021 07:35  
Aan: 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR  
10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e  
- BD/DJOA/JBOZ <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e  
<10.2.e @wetgevingswerken.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR  
<10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e <10.2.e @rijksoverheid.nl>; 10.2.e -  
BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT  
<10.2.e @nctv.minjenv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e  
<10.2.e @minvws.nl>  
cc: 10.2.e - HBJZ 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
<10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT  
<10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>  
Onderwerp: RE: Noodzakelijke-reis-verklaring



Ha 10.2.e,

Vanuit VWS/WJZ (ook even afgestemd met 10.2.e) eerste punt eens met 10.2.e, tweede punt; we kunnen je conclusie onderschrijven en reageren nog even preciezer op de notitie.

Vr gr, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>  
**Datum:** woensdag 06 jan. 2021 10:00 PM  
**Aan:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minjenv.nl>, 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>, 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ <10.2.e@minjenv.nl>, 10.2.e <10.2.e@wetgevingswerken.nl>, 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minjenv.nl>, 10.2.e <10.2.e@rijksoverheid.nl>, 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e@minjenv.nl>, 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e@nctv.minjenv.nl>, 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>  
**Kopie:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>, 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>, 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>, 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e@minjenv.nl>  
**Onderwerp:** RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Hallo 10.2.e,

Een antwoord op beide vragen is fijn, dus dank voor de eerste.  
Het antwoord of je de analyse kan ondersteunen, met name wat betreft de juridische grondslag, hoor ik graag ook nog, maar alle begrip dat dat niet nu kan. Het is vooral van belang richting de uiteindelijke conclusie over wat te doen met en te vinden van de noodzakelijkheidsverklaring.

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minjenv.nl>  
**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 21:57  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>, 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>, 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ <10.2.e@minjenv.nl>, 10.2.e <10.2.e@wetgevingswerken.nl>, 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minjenv.nl>, 10.2.e <10.2.e@rijksoverheid.nl>, 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e@minjenv.nl>, 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e@nctv.minjenv.nl>, 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>  
**cc:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>, 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>, 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>, 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e@minjenv.nl>  
**Onderwerp:** RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Ha 10.2.e,

Is de vraag of we de lijn ondersteunen dat MJenV er morgen verre van probeert te blijven?  
Of dat we de lijn in jouw analyse ondersteunen?

Het eerste is denk ik: ja. Ook n.a.v. de voorbereiding van het debat per Webex vanavond.



10.2.e, 10.2.e en 10.2.e waren daar van IenW bij. Een factsheet over het onderwerp proberen we uit het dossier te houden en een QenA is procedureel. Ik heb collega 10.2.e er in cc bij gezet, hij voerde regie over het dossier.

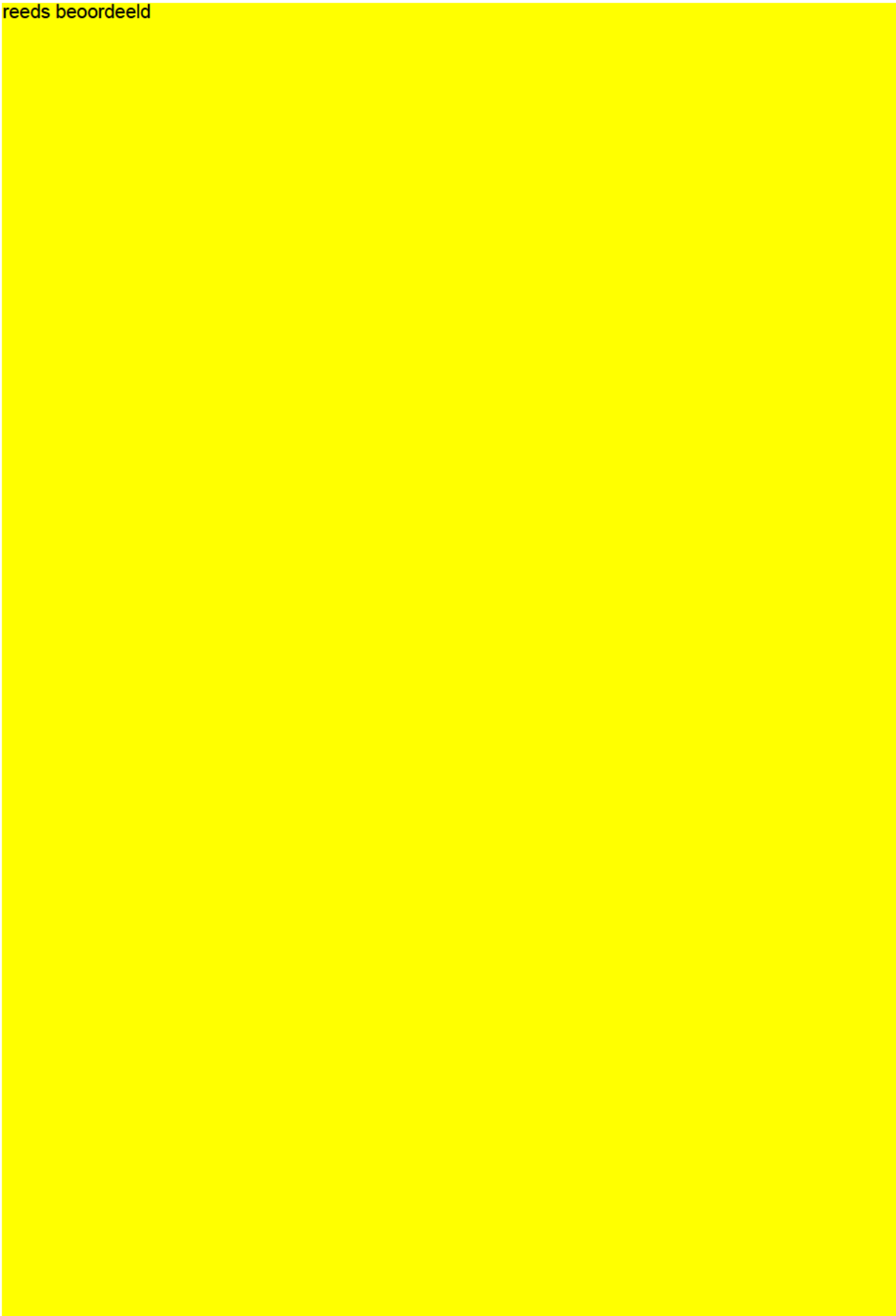
Inhoudelijk zou ik er nu niet naar kunnen kijken en zou ik het ook aan collega's voorleggen die over migratierecht en toegang tot het land gaan.

Vriendelijke groet,  
10.2.e

reeds beoordeeld

.....  
Donderdag is mijn vaste vrije dag.

reeds beoordeeld



reeds beoordeeld

**Van:** 10.2.e - HBJZ  
**Aan:** HBJZ secretariaat MT; 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - HBJZ  
**Cc:** 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - HBJZ  
**Onderwerp:** FW: Spoed verzoek om second opinion (juridische toets) uiterlijk zondag 10/1 mbt concept Kamerbrief (Covid, vliegverboden, noodzakelijkheidsverklaring) [PRDF-11015349]  
**Datum:** maandag 11 januari 2021 10:48:51  
**Bijlagen:** [image003.wmz](#)  
[image004.png](#)

---

Hoi,  
 Aangezien ik de taak van 10.2.e heb overgenomen als MT lid verantwoordelijk voor de crisispool, zouden jullie mij ook de uitnodigingen willen sturen voor de covid overleggen met 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e? Morgenochtend valt dat overleg (ik zie daar nog 10.2.e bij staan) vooralsnog samen met de staf DGLM dus kan ik waarschijnlijk (tenzij staf alsnog wordt verplaatst) niet aansluiten, maar ontvang toch graag de uitnodiging.  
 Groet,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>  
**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 09:04  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>  
**cc:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e  
 - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ  
 <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ  
 <10.2.e@minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: Spoed verzoek om second opinion (juridische toets) uiterlijk zondag 10/1 mbt concept Kamerbrief (Covid, vliegverboden, noodzakelijkheidsverklaring) [PRDF-11015349]

Hallo 10.2.e,

De laatste stand van zaken staat eigenlijk volledig in de bijgevoegde mail met terugkoppeling van de bewindspersonen van gisterenavond, en nog een mail van 10.2.e van gisterenavond. Zij hebben ook nog wat vragen en opmerkingen, dus daar kunnen we in combinatie met het advies van de landsadvocaat mee verder. Aan de brief hebben we, omdat we toch nog niets van de bewindspersonen hadden gehoord, niet meer verder gewerkt.  
 Wordt vandaag dus vervolgd!  
 Overigens zie ik op mijn telefoon geen gemiste gesprekken of berichtjes van jou, anders had ik je natuurlijk graag te woord gestaan. Voor de zekerheid: mijn telefoonnummer is 06-10.2.e. En voor de zekerheid ook privé: 06-10.2.e.

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>  
**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 08:05  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>  
**cc:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e  
 - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ  
 <10.2.e@minienw.nl>  
**Onderwerp:** FW: Spoed verzoek om second opinion (juridische toets) uiterlijk zondag 10/1 mbt concept Kamerbrief (Covid, vliegverboden, noodzakelijkheidsverklaring) [PRDF-11015349]

Hoi 10.2.e,  
 Zou het enorm waarderen om wat mails die er gisteren zijn gewisseld en meer info te krijgen over de laatste stand van zaken. De versie die naar de M is gegaan etc. Met 10.2.e kon ik gisteren contact krijgen, maar het lukte mij niet om jou te bereiken.  
 Groet,  
 10.2.e

---

reeds beoordeeld

reeds beoordeeld

reeds beoordeeld



**Van:** 10.2.e - DGMo  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - HBJZ  
**Onderwerp:** FW: Acties reizen  
**Datum:** maandag 11 januari 2021 10:59:01  
**Prioriteit:** Hoog  
**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

Ook voor jullie.

**Van:** 10.2.e - DGMo  
**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 10:59  
**Aan:** 10.2.e - DGMI <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e  
 - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo  
 <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e  
 - DGLM <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGLM  
 <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGLM  
 <10.2.e@minienw.nl>  
**Onderwerp:** FW: Acties reizen  
**Urgentie:** Hoog  
**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

Ter info! 10.2.e is dus al aangehaakt op het proces voor noodzakelijkheidsverklaring. Stadium dat er nog over wordt getwijfeld is voor de NCTV en een aantal andere bewindspersonen dus al een gepasseerd station.

Groeten,

10.2.e

**Van:** 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e@minjenv.nl>  
**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 10:56  
**Aan:** 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e  
 <10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e  
 10.2.e @minvws.nl; covidreizen <covidreizen@minvws.nl>; 10.2.e  
 - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo  
 10.2.e @minienw.nl; 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e  
 ' <10.2.e@minbuza.nl>; 10.2.e @minbuza.nl' <10.2.e@minbuza.nl>;  
 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>  
**Onderwerp:** Acties reizen  
**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

Dag allen,

Net gebeld met 10.2.e, wij kwamen tot de volgende acties.

1. Aanscherping communicatie-boodschap reizen > NCTV (10.2.e)
2. Onderzoeken weghalen uitzondering transport / diplomaten > VWS (10.2.e) i.s.m. IenW
3. 100% controle, check op 10.2.e > VWS (10.2.e)
4. Noodzakelijkheidsverklaring > IenW (10.2.e) i.s.m. NCTV
5. Alles in Kamerbrief > VWS (10.2.e)

Heb even een Webex ingeschoten om 13 uur.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT

**Verzonden:** zondag 10 januari 2021 21:15

**Aan:** 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e  
<10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minvws.nl'  
<10.2.e @minvws.nl>; covidnreizen@minvws.nl; 10.2.e - DGMo'  
10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - CEND-DBO'  
10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM' <10.2.e @minienw.nl>;  
10.2.e ' <10.2.e @minbuza.nl>; 10.2.e @minbuza.nl'  
<10.2.e @minbuza.nl>

**Onderwerp:** [vertrouwelijk] bestellingen t.a.v. reizen n.a.v. Catshuis

**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

Dag allen,

Uit terugkoppeling Catshuis kwamen twee bestellingen op reizen t.b.v. besluitvorming dinsdag:

1. Aanscherping van reisadvies. Is nu "té soft". > NCTV
2. Aanvullende maatregelen reizen naast PCR-testuitslag
  - a. 100% controles (dubbelcheck of deze nu plaatsvinden voor ZA/VK) > VWS
  - b. Onderzoeken mogelijkheden inperken uitzonderingen > NCTV/VWS i.s.m. IenW/BZ
  - c. Overige aanvullende maatregelen > NCTV/VWS i.s.m. IenW/BZ

Hebben natuurlijk al werkgroep internationaal om 11 uur maar weet niet of dat zich leent om hierover uitgebreid te overleggen. Misschien handig morgen rond 13 uur even een Webex te organiseren met z'n allen?

Groet,

10.2.e

10.2.e

.....  
10.2.e  
Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid  
.....

T: 06 10.2.e  
M: 10.2.e @minjenv.nl

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

**Van:** 10.2.e - HBJZ  
**Aan:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR; 10.2.e - BD/DWJZ/JZW; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR;  
 10.2.e - BD/DWJZ/SBR; 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ; Juridisch Advies C19 NCTV  
 - NCTV; 10.2.e 10.2.e 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT;  
 10.2.e - BD/DWJZ/SBR  
**Cc:** 10.2.e - HBJZ; 10.2.e ; 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Spoed verzoek om second opinion (juridische toets) uiterlijk zondag 10/1 mbt concept Kamerbrief  
 (Covid, vliegverboden, noodzakelijkheidsverklaring) [PRDF-11015349]  
**Datum:** maandag 11 januari 2021 11:10:00  
**Bijlagen:** [image002.wmz](#)  
[05 Concept Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring met opmerkingen 10.2.e \[PRDF-4007821\].docx](#)  
[image001.wmz](#)  
[image002.png](#)

Allen,

In aanvulling op de brief die ik vrijdag stuurde, hierbij ook het advies van de landsadvocaat hierover dat gevraagd is.

11.1 jo 10.2.g

Met vriendelijke groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e | Pels Rijcken

**Verzonden:** zondag 10 januari 2021 12:16

**Aan:** 10.2.e - HBJZ

**CC:** 10.2.e - HBJZ ; 10.2.e - HBJZ

**Onderwerp:** RE: Spoed verzoek om second opinion (juridische toets) uiterlijk zondag 10/1 mbt concept Kamerbrief (Covid, vliegverboden, noodzakelijkheidsverklaring) [PRDF-11015349]

Beste 10.2.e, 10.2.e,

10.2.g 11.1


Ik zal (een van) jullie zo nog even bellen.

Vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

[LinkedIn](#)

 Printen, echt nodig?

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 17:54

**Aan:** 10.2.e | 10.2.e <10.2.e @pelsrijcken.nl>

**CC:** 10.2.e | 10.2.e <10.2.e @pelsrijcken.nl>; 10.2.e - HBJZ  
 <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: Spoed verzoek om second opinion (juridische toets) uiterlijk zondag 10/1 mbt concept Kamerbrief (Covid, vliegverboden, noodzakelijkheidsverklaring)

Beste 10.2.e,

En om het dan helemaal rond te maken: voor nu het laatste concept dat ook naar de minister is gestuurd voor haar eerste blik. Inhoudelijk is er overigens weinig veranderd.

Groet, 10.2.e

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 16:45

**Aan:** 10.2.e | Pels Rijcken' <10.2.e @pelsrijcken.nl>

**CC:** 10.2.e | Pels Rijcken <10.2.e @pelsrijcken.nl>; 10.2.e - HBJZ  
 <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: Spoed verzoek om second opinion (juridische toets) uiterlijk zondag 10/1 mbt concept Kamerbrief (Covid, vliegverboden, noodzakelijkheidsverklaring)

Beste 10.2.e ,

Fijn! Inmiddels hebben wij gehoord (via onze crisis Directie) dat de inhoud waarschijnlijk in een zgn. verzamelbrief van VWS zal worden opgenomen en niet meer in een aparte brief. Wat hiervan verder zij (het kan altijd zijn dat ze hier ook weer vanaf stappen..) de (strekking van de) inhoud blijft dezelfde.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e | Pels Rijcken <10.2.e@pelsrijcken.nl>

**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 15:34

**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**CC:** 10.2.e | Pels Rijcken <10.2.e@pelsrijcken.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: Spoed verzoek om second opinion (juridische toets) uiterlijk zondag 10/1 mbt concept Kamerbrief (Covid, vliegverboden, noodzakelijkheidsverklaring)

Beste 10.2.e ,

Ik kom net uit de zittingszaal en zal dit oppakken.


@ 10.2.e, 10.2.e, zijn jullie eventueel zondag beschikbaar voor overleg?

Groet,

10.2.e

10.2.e

[LinkedIn](#)

 Printen, echt nodig?

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 15:07

**Aan:** 10.2.e | Pels Rijcken <10.2.e@pelsrijcken.nl>

**CC:** 10.2.e | Pels Rijcken <10.2.e@pelsrijcken.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** Spoed verzoek om second opinion (juridische toets) uiterlijk zondag 10/1 mbt concept Kamerbrief (Covid, vliegverboden, noodzakelijkheidsverklaring)

Beste 10.2.e ,

Graag wil ik jou (of wellicht een van jouw medewerkers) vragen om bijgaande concept Kamerbrief die voor wat betreft de lijn die hieraan ten grondslag ligt met JenV en VWS is afgestemd met spoed – *dus uiterlijk zondag 10/1 vóór 18.00 uur* - te toetsen middels het uitbrengen van een second opinion en hiervoor (kan uiteraard op later tijdstip volgende week vanwege de spoed) een offerte uit te brengen conform het format onderaan deze mail. Hopelijk gaat dit lukken, want ik begrijp dat je vanmiddag voor een andere zaak (kort geding) in de rechtszaal aanwezig bent (of inmiddels was).

Contactpersonen bij HBJZ/IenW hiervoor zijn: 10.2.e (tel. 0610.2.e) en 10.2.e (tel. 0610.2.e).

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Tel. 0610.2.e

brw



toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 36/2020. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op [www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden](http://www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden) en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 36/2020. Our general terms and conditions can be found on our website [www.pelsrijcken.nl/en/general-terms-and-conditions](http://www.pelsrijcken.nl/en/general-terms-and-conditions) and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 36/2020. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op [www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden](http://www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden) en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 36/2020. Our general terms and conditions can be found on our website [www.pelsrijcken.nl/en/general-terms-and-conditions](http://www.pelsrijcken.nl/en/general-terms-and-conditions) and upon request we will provide you with a copy, free of charge.





(bijvoorbeeld erts of steenkool), tankers (brandstoffen en chemicaliën) en visserijsschepen. Ook is deze uitzondering van toepassing op vrachtwagenchauffeurs in het goederenvervoer. Daarnaast vallen hieronder ook personen werkzaam in de energiesector, zoals olie- en gasplatformen en windmolenparken, offshorebedrijven die diensten verlenen aan deze sector, en air-, cruise- en ferrycrew als zij in uitoefening van hun functie reizen.

10.2.e

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Programmadirectie COVID-19

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag

Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

M 06 10.2.e

10.2.e @minienw.nl

[www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw](http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw)

Van: 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: maandag 11 januari 2021 09:34

Aan: 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e -

DGMo 10.2.e @minienw.nl; 10.2.e - DGMo

<10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: FW: [vertrouwelijk] bestellingen t.a.v. reizen n.a.v. Catshuis

Urgentie: Hoog

Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Ter info.

Van: 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT 10.2.e @minjenv.nl>

Verzonden: zondag 10 januari 2021 21:15

Aan: 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e

<10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e

<10.2.e @minvws.nl>; covidreizen <covidreizen@minvws.nl>; 10.2.e

- DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo

<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

' <10.2.e @minbuza.nl>; 10.2.e @minbuza.nl' <10.2.e @minbuza.nl>

Onderwerp: [vertrouwelijk] bestellingen t.a.v. reizen n.a.v. Catshuis

Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Dag allen,

Uit terugkoppeling Catshuis kwamen twee bestellingen op reizen t.b.v. besluitvorming dinsdag:

1. Aanscherping van reisadvies. Is nu "të soft". > NCTV
2. Aanvullende maatregelen reizen naast PCR-testuitslag
  - a. 100% controles (dubbelcheck of deze nu plaatsvinden voor ZA/VK) > VWS
  - b. Onderzoeken mogelijkheden inperken uitzonderingen > NCTV/VWS i.s.m. IenW/BZ
  - c. Overige aanvullende maatregelen > NCTV/VWS i.s.m. IenW/BZ

Hebben natuurlijk al werkgroep internationaal om 11 uur maar weet niet of dat zich leent om hierover uitgebreid te overleggen. Misschien handig morgen rond 13 uur even een Webex te organiseren met z'n allen?

Groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid

T: 06 10.2.e

M: 10.2.e [@minjenv.nl](mailto:10.2.e@minjenv.nl)

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

**Van:** 10.2.e - DGMo  
**Aan:** 10.2.e - DGLM  
**Onderwerp:** FW: Spoed verzoek om second opinion (juridische toets) uiterlijk zondag 10/1 mbt concept Kamerbrief (Covid, vliegverboden, noodzakelijkheidsverklaring) [PRDF-11015349]  
**Datum:** maandag 11 januari 2021 10:34:05  
**Bijlagen:** 05 Concept Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring met opmerkingen 10.2.e [PRDF-4007821].docx  
 image004.png

---

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

**Van:** "10.2.e - HBJZ" 10.2.e @minienw.nl>  
**Verzonden:** 10 jan. 2021 14:38  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ" 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo" 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ" 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMI" 10.2.e @minienw.nl>; "10.2.e - DGLM" 10.2.e @minienw.nl>; "10.2.e - DBO" 10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** FW: Spoed verzoek om second opinion (juridische toets) uiterlijk zondag 10/1 mbt concept Kamerbrief (Covid, vliegverboden, noodzakelijkheidsverklaring) [PRDF-11015349]

Allen,

Zie hierbij het advies van de landsadvocaat.

Het zal er dus met name op aan komen wat politiek bestuurlijk wenselijk is om nu te communiceren. 10.2.g 11.1

Is noodzaak en proportionaliteit goed onderbouwd kunnen worden, kan het worden ingevoerd, nu of later.

Nu hadden we het dus ingestoken dat het nog niet kon omdat we de pcr hebben en de situatie er nog niet toe noopt. Als het epidemiologisch ineens helemaal de verkeerde kant op zou gaan, kan dat anders worden.

Groet, 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

**Van:** 10.2.e | 10.2.e @pelsrijcken.nl>  
**Verzonden:** 10 jan. 2021 12:16  
**Naar:** "10.2.e - HBJZ" <10.2.e @minienw.nl>  
**Cc:** 10.2.e - HBJZ" 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ" 10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: Spoed verzoek om second opinion (juridische toets) uiterlijk zondag 10/1 mbt concept Kamerbrief (Covid, vliegverboden, noodzakelijkheidsverklaring) [PRDF-11015349]

Beste 10.2.e, 10.2.e,

In de bijlage bij deze e-mail de brief aan de TK, met daarbij mijn opmerkingen.


11.1 10.2.g

Ik zal (een van) jullie zo nog even bellen.

Vriendelijke groet,  
10.2.e

10.2.e

[LinkedIn](#)

 Printen, echt nodig?

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ 10.2.e @minienw.nl>

**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 17:54

**Aan:** 10.2.e @pelsrijcken.nl>

**cc:** 10.2.e @pelsrijcken.nl>; 10.2.e

HBJZ 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ

10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: Spoed verzoek om second opinion (juridische toets) uiterlijk zondag 10/1 mbt concept Kamerbrief (Covid, vliegverboden, noodzakelijkheidsverklaring)

Beste 10.2.e,

En om het dan helemaal rond te maken: voor nu het laatste concept dat ook naar de minister is gestuurd voor haar eerste blik. Inhoudelijk is er overigens weinig veranderd.

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ 10.2.e @minienw.nl>

**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 16:45

**Aan:** 10.2.e @pelsrijcken.nl>

**cc:** 10.2.e @pelsrijcken.nl>; 10.2.e -

HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ

10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: Spoed verzoek om second opinion (juridische toets) uiterlijk zondag 10/1 mbt concept Kamerbrief (Covid, vliegverboden, noodzakelijkheidsverklaring)

Beste 10.2.e,

Fijn! Inmiddels hebben wij gehoord (via onze crisis Directie) dat de inhoud waarschijnlijk in een zgn. verzamelbrief van VWS zal worden opgenomen en niet meer in een aparte brief. Wat hiervan verder zij (het kan altijd zijn dat ze hier ook weer vanaf stappen..) de (strekking van de) inhoud blijft dezelfde.

Groet,  
10.2.e

Van: 10.2.e @pelsrijcken.nl>

Verzonden: vrijdag 8 januari 2021 15:34

Aan: 10.2.e HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

CC: 10.2.e @pelsrijcken.nl>; 10.2.e -

HBJZ 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ

<10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: Spoed verzoek om second opinion (juridische toets) uiterlijk zondag 10/1 mbt concept Kamerbrief (Covid, vliegverboden, noodzakelijkheidsverklaring)

Beste 10.2.e,

Ik kom net uit de zittingszaal en zal dit oppakken.


@ 10.2.e zijn jullie eventueel zondag beschikbaar voor overleg?

Groet,

10.2.e

10.2.e

[LinkedIn](#)

 Printen, echt nodig?

---

Van: 10.2.e - HBJZ 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 8 januari 2021 15:07

Aan: 10.2.e @pelsrijcken.nl>

CC: 10.2.e @pelsrijcken.nl>; 10.2.e -

HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e HBJZ

10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** Spoed verzoek om second opinion (juridische toets) uiterlijk zondag 10/1 mbt concept Kamerbrief (Covid, vliegverboden, noodzakelijkheidsverklaring)

Beste 10.2.e,

Graag wil ik jou (of wellicht een van jouw medewerkers) vragen om bijgaande concept Kamerbrief die voor wat betreft de lijn die hieraan ten grondslag ligt met JenV en VWS is afgestemd met spoed – *dus uiterlijk zondag 10/1 vóór 18.00 uur* - te toetsen middels het uitbrengen van een second opinion en hiervoor (kan uiteraard op later tijdstip volgende week vanwege de spoed) een offerte uit te brengen conform het format onderaan deze mail. Hopelijk gaat dit lukken, want ik begrijp dat je vanmiddag voor een andere zaak (kort geding) in de rechtszaal aanwezig bent (of inmiddels was).

Contactpersonen bij HBJZ/IenW hiervoor zijn: 10.2.e (tel. 0610.2.e ) en

10.2.e (tel. 0610.2.e ).

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Tel. 0610.2.e



De naam/namen van de betrokken advoca(a)t(en) / medewerker(s)

de gehanteerde tarieven en de benodigde uren

raming met bedragen per jaar (indien van toepassing)

kosten zoals kantoorkosten, verschotten (zoveel mogelijk benoemen)

bedragen inclusief en exclusief BTW

het totale eindbedrag

aanvang- en einddatum

N.B. Op overeenkomsten met andere advocaten(kantoren) dan de Landsadvocaat worden de ARVODI-2011 van toepassing verklaard.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 36/2020. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op [www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden](http://www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden) en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 36/2020. Our general terms and conditions can be found on our website

[www.pelsrijcken.nl/en/general-terms-and-conditions](http://www.pelsrijcken.nl/en/general-terms-and-conditions) and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 36/2020. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op [www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden](http://www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden) en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 36/2020. Our general terms and conditions can be found on our website [www.pelsrijcken.nl/en/general-terms-and-conditions](http://www.pelsrijcken.nl/en/general-terms-and-conditions) and upon request we will provide you with a copy, free of charge.



**Van:** 10.2.e - DGMo  
**Aan:** 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT  
**Onderwerp:** RE: Acties reizen  
**Datum:** maandag 11 januari 2021 14:46:00  
**Prioriteit:** Hoog  
**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

In rood enkele aanvullingen. Bij die laatste (over toezichthouder) zouden we niet moeten zeggen alleen; wie is toezichthouder; dat er moeten worden toezicht gehouden is volgens mij helder, want vervoerders kunnen boete krijgen; dus moet ook toezicht zijn.

Ik zit in overleg vandaar even zo.

**Van:** 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e@minjenv.nl>  
**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 14:17  
**Aan:** 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e  
 <10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e  
 <10.2.e@minvws.nl>; covidreizen <covidreizen@minvws.nl>; 10.2.e  
 - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo  
 <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e  
 ' <10.2.e@minbuza.nl>; 10.2.e @minbuza.nl' <10.2.e@minbuza.nl>;  
 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: Acties reizen  
**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

Ha,

Zie onderstaand concept mailtje voor aan 10.2.e en 10.2.e. Kunnen jullie een blik werpen? Zou 14.30 uur uit willen sturen.

Groet,

10.2.e

----

Dag allen,

Drie vragen die spelen t.a.v. reizen waar we op ons niveau niet tot een eenduidige conclusie konden komen.

#### 1. Inperken uitzonderingen op verplichte PCR-testuitslag

- Licht een toezegging van de MinJenV om te kijken naar de uitzonderingenlijst. Met berichtgeving over besmette transportmedewerkers is de vraag hoe transportmedewerkers precies behandeld moeten worden.
- Hier spelen drie hoofdvragen:
  - A) Moeten transportmedewerkers ook onderworpen worden aan een test?
  - B) Zo ja, moet dit alleen gelden voor transportmedewerkers uit VK/Zuid-Afrika OF voor de hele wereld?
  - C) Zo ja, moet dit altijd een PCR-test zijn of mag het ook een sneltest zijn zoals in Frankrijk?

#### 2. Noodzakelijkheidsverklaring

- In de Kamerbrief van 16/12 heeft MinIenW toegezegd de mogelijkheden van een noodzakelijkheidsverklaring te onderzoeken. MinJenV heeft in Kamerdebat eind vorige week toegezegd dat de uitkomsten van dat onderzoek voor het debat woensdag naar de Kamer zou worden gestuurd.
- De juristen geven aan dat een noodzakelijkheidsverklaring de nodige juridische uitdagingen kent. Daarnaast zijn er ook in de uitvoering nog verschillende vragen. Tegelijkertijd lijkt er in de Kamer een brede wens om met iets te komen rondom een noodzakelijkheidsverklaring. Zo kan een dergelijke verklaring een barrière

vormen voor mensen om op niet-noodzakelijke reizen te gaan. Een dergelijke verklaring is niet ongebruikelijk, bijvoorbeeld Ierland heeft een dergelijke maatregelen getroffen. MinVWS zou voorstander zijn en MinlenW en Stas IenW is terughoudend.

- De vraag is dus wat we opnemen over de noodzakelijkheidsverklaring in de stavaza Covid-19 brief morgen. In de tijd duwen is geen optie omdat de kamer echt verwacht dat we met een duidelijke richting komen.

### 3. Toezicht op verplichte PCR-testuitslag

- Op dit moment controleren vervoerders of de passagiers beschikken over een negatieve PCR testuitslag.
- Er wordt echt geen controle uitgevoerd op de vervoerders. Hiervoor is geen toezichthouder aangewezen.
- De vraag is A) of een toezichthouder op de vervoerders wenselijk is en zo ja B) wie de toezichthouder dan moet zijn.
- Mogelijke toezichthouders zijn de ILT en KMar. Beide hebben beperkte capaciteit beschikbaar.

---

**Van:** 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT

**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 11:56

**Aan:** 10.2.e ' <10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e  
<10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minvws.nl'  
<10.2.e @minvws.nl>; 'covidnreizen@minvws.nl' <covidnreizen@minvws.nl>; 10.2.e  
- DGMo' <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - CEND-  
DBO' <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM'  
<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e <10.2.e @minbuza.nl>;  
10.2.e @minbuza.nl' <10.2.e @minbuza.nl>; 10.2.e @minienw.nl'  
<10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: Acties reizen

**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

Dag allen,

Om 12.30 uur is BWO waar ook boodschap op reizen aan bod komt, zie onderstaand wat ik daarop heb meegegeven i.o.m. NKC. Verlenging van negatief advies (dus langer dan maart) is daarbij dus een optie.

Groet,

10.2.e

### Reizen

#### **Nu:**

- Hoofdboodschap: Reis niet en boek geen reizen t/m medio maart tenzij strikt noodzakelijk.

#### **Voorstel:**

- Hoofdboodschap: Blijf in Nederland t/m XXX.
- Toelichting:
  - Ga niet op reis en boek geen reizen.
  - Uitzonderingen zijn:
    - Werk in het buitenland met grote economische belangen.
    - (Aanstaand) sterfgeval in naaste omgeving.
  - Elke buitenlandse reis verhoogt de kans op verspreiding van het coronavirus, of één van de mutanten, in Nederland.

---

**Van:** 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT

**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 10:56

**Aan:** 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e  
<10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minvws.nl'  
<10.2.e @minvws.nl>; 'covidreizen@minvws.nl' <covidreizen@minvws.nl>; 10.2.e  
- DGMo' 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - CEND-  
DBO' <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM'  
<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e ' <10.2.e @minbuza.nl>;  
10.2.e @minbuza.nl' <10.2.e @minbuza.nl>; 10.2.e @minienw.nl'  
<10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** Acties reizen

**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

Dag allen,

Net gebeld met 10.2.e , wij kwamen tot de volgende acties.

1. Aanscherping communicatie-boodschap reizen > NCTV (10.2.e)
2. Onderzoeken weghalen uitzondering transport / diplomaten > VWS (10.2.e) i.s.m. IenW
3. 100% controle, check op Eindhoven > VWS (10.2.e)
4. Noodzakelijkheidsverklaring > IenW (10.2.e) i.s.m. NCTV
5. Alles in Kamerbrief > VWS (10.2.e)

Heb even een Webex ingeschoten om 13 uur.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT

**Verzonden:** zondag 10 januari 2021 21:15

**Aan:** 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e  
<10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minvws.nl'  
<10.2.e @minvws.nl>; covidreizen@minvws.nl; 10.2.e - DGMo'  
<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - CEND-DBO'  
<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM' 10.2.e @minienw.nl>;  
10.2.e ' <10.2.e @minbuza.nl>; 10.2.e @minbuza.nl'  
<10.2.e @minbuza.nl>

**Onderwerp:** [vertrouwelijk] bestellingen t.a.v. reizen n.a.v. Catshuis

**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

Dag allen,

Uit terugkoppeling Catshuis kwamen twee bestellingen op reizen t.b.v. besluitvorming dinsdag:

1. Aanscherping van reisadvies. Is nu "té soft". > NCTV
2. Aanvullende maatregelen reizen naast PCR-testuitslag
  - a. 100% controles (dubbelcheck of deze nu plaatsvinden voor ZA/VK) > VWS
  - b. Onderzoeken mogelijkheden inperken uitzonderingen > NCTV/VWS i.s.m. IenW/BZ
  - c. Overige aanvullende maatregelen > NCTV/VWS i.s.m. IenW/BZ

Hebben natuurlijk al werkgroep internationaal om 11 uur maar weet niet of dat zich leent om hierover uitgebreid te overleggen. Misschien handig morgen rond 13 uur even een Webex te organiseren met z'n allen?

Groet,

10.2.e

10.2.e

.....  
Programmadirectie COVID-19  
Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid  
.....

T: 06 10.2.e  
M: 10.2.e [@minjenv.nl](mailto:10.2.e@minjenv.nl)

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

**Van:** 10.2.e - DGMo  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - DGMo; 10.2.e - HBJZ;  
 10.2.e - DGLM; 10.2.e - DGMo  
**Onderwerp:** RE: brief noodzakelijkheidsverklaring  
**Datum:** maandag 11 januari 2021 15:46:28  
**Bijlagen:** [image001.png](#)

---

Yes!

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>  
**Datum:** maandag 11 jan. 2021 3:40 PM  
**Aan:** 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e -  
 DGMo 10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - HBJZ  
 <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>,  
 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: brief noodzakelijkheidsverklaring

Eigen brief (prima als het moet): maar afstemming met alle departementen en directeuren lijkt me alsnog noodzakelijk, wordt dat dan wel via de NCTV geregeld?

---

**Van:** 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>  
**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 14:52  
**Aan:** 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
 - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM  
 <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>;  
 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: brief noodzakelijkheidsverklaring

Minister heeft in staf aangegeven vanmorgen dat ze echt eigen brief wil

---

**Van:** 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>  
**Datum:** maandag 11 jan. 2021 2:48 PM  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DGLM  
 <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>,  
 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e  
 - DGMo <10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: brief noodzakelijkheidsverklaring

In een nog te plannen directeurenoverleg. Volgt waarschijnlijk eind van de middag/vanavond. Wordt door NCTV gedaan.

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>  
**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 14:35  
**Aan:** 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e -  
 DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e

10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>;  
10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: brief noodzakelijkheidsverklaring

Waar en wanneer valt de beslissing (en/of is die gevallen) dat deze brief apart wordt of als onderdeel van de verzamelbrief?

Groet, 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 10.2.e - DGLM" 10.2.e @minienw.nl>

**Verzonden:** 11 jan. 2021 14:13

**Aan:** 10.2.e - DGMo" <10.2.e @minienw.nl>; "10.2.e  
- HBJZ" <10.2.e @minienw.nl>; "10.2.e - HBJZ"  
<10.2.e @minienw.nl>; "10.2.e - DGMo"  
<10.2.e @minienw.nl>; "10.2.e - DGMo"  
<10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: brief noodzakelijkheidsverklaring

Bijgaand nog laatste aanpassingen verwerkt van HBJZ, passage over Duitsland aangescherpt, en iets meer toegevoegd over vliegverbod. Meer kan ik op dit moment vanuit huis niet doen. Rest nog om het met een ultra korte oplegnota (dat we commentaar van M/S hebben verwerkt, en dat we een dieldeling als argumentatie hebben gebruikt) in lijn te brengen naar de bewindspersonen. 10.2. , lukt dat jullie vanaf de Rijnstraat via hprn?

Hartelijke groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl>

**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 13:20

**Aan:** 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ  
<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e  
@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
- DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo  
10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: brief noodzakelijkheidsverklaring

Hoi 10.2.e,

Dank voor de nieuwe opzet kamer brief. Het verhaal loopt mi een stuk beter en is duidelijker. Wat ik nog mis is hier en daar verwijzingen naar de wet. Ik denk dat het goed is als HDJZ het nog goed naloopt. Verder klopt volgens mij de zin over Duitsland niet maar dat weet 10.2.e als beste;-)

Gezien de ontwikkelingen bij NCTV en in het torentje vraag ik me af of dit ons gaat lukken. 10.2.g 11.1

Tot dusver mijn opmerkingen en verder nog wat afstemming nodig, dus zal zorgen voor nodige aanvullingen/aanscherpingen.

Groet, 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>  
**Datum:** maandag 11 jan. 2021 12:08 PM  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>, 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>, 10.2.e DGMo <10.2.e@minienw.nl>, 10.2.e - DGMo 10.2.e@minienw.nl>, 10.2.e - DGMo 10.2.e@minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: brief noodzakelijkheidsverklaring

Ik heb vanmorgen, met mijn beperkte kennis ;), gekeken naar de brief over de noodzakelijkheidsverklaring. Ik heb de brief ingekort en strakker gemaakt qua redenering en iets minder juridisch geschreven. Hij is zo overtuigender denk ik en sluit aan bij de eerdere nota. Ook het punt over andere landen (vraag M) is toegevoegd.

10.2.g 11.1

Ik heb uitgelegd waarom wij dat anders zien, conform de lijn van de brief. Daar namen ze kennis van, maar inschatting was wel dat dit morgen aan bod moet/zal komen bij de besluitvorming over de maatregelen.

Vraag aan 10.2.e en anderen is om zsm aan te vullen.  
10.2.e willen jullie de brief als dossierhouder vervolgens weer in de lijn schieten?

Hoop dat ik jullie zo een beetje heb kunnen helpen.

Hartelijke groet

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - DGLM  
**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 10:05  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>  
**Onderwerp:** brief noodzakelijkheidsverklaring

Ha beiden

10.2.e vroeg me zojuist nav de staf om even snel te kijken naar de kamerbrief over de noodzakelijkheidsverklaring, om een versie te maken waar M/S mee akkoord kunnen gaan. Hoewel ik niet zoveel inhoudelijk kennis heb als jullie ;) zal ik proberen een slag te maken naar een voor hen haalbare brief. Zou fijn zijn als jullie even meelesen, zodat we het daarna snel kunnen afronden.

brw

Hartelijke groet,



10.2.e

10.2.e



**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag

Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

DGLM | Directie Luchtvaart

M +31(0)10.2.e

E 10.2.e @minienm.nl

[www.rijksoverheid.nl/ienw](http://www.rijksoverheid.nl/ienw)

---

**Van:** 10.2.e - DGMo  
**Aan:** 10.2.e - DGMo; 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - DGLM; 10.2.e - DGMo; 10.2.e - DGLM  
**Cc:** 10.2.e - DGMo; 10.2.e - HBJZ  
**Onderwerp:** RE: 05 Concept Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring-versie 12 md 2  
**Datum:** maandag 11 januari 2021 16:55:00  
**Bijlagen:** 05 Concept Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring-versie 12 10.2.1 i.c.m. 1 DOCX

---

Ha!

Hierbij een aantal toevoegingen in de versie waarin 10.2.e zijn comments heeft verwerkt. Wat betreft voorbeelden uit het buitenland is het nog goed om in te brengen dat dit vooral gekoppeld is aan bestaan avondklok en dus vooral gericht is op het voorkomen van onnodig binnenlands verkeer. Voor buitenlands verkeer bestaat er naar mijn weten geen expliciete noodzakelijkheidsverklaring in andere landen.

Groeten,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl>  
**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 16:37  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e ) - DGLM  
 <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo  
 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo  
 <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM  
 <10.2.e @minienw.nl>  
**CC:** 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: 05 Concept Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring-versie 12 md 2

Helder, dank 10.2.e! Ik heb waarschijnlijk om 18.15 overleg met de directeurs hierover (oa). 10.2.g 11.1

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ 10.2.e @minienw.nl>  
**Datum:** maandag 11 jan. 2021 4:35 PM  
**Aan:** 10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM  
 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo  
 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e DGMo  
 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM  
 10.2.e @minienw.nl>  
**Kopie:** 10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ 10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: 05 Concept Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring-versie 12 md 2

Ha,

Overigens wil ik, mede voor de afstemming, nog benadrukken dat de keuze voor al dan niet een noodzakelijkheidsverklaring verplicht stellen voor een belangrijk deel afhangt van de inschatting van de situatie. 10.2.g 11.1

Wel belangrijk dat echt duidelijk uit de brief spreekt dat de afweging op dit moment zo is. Daarmee brengen we onszelf niet in een lastig parket voor als de omstandigheden veranderen en we dit toch willen doen.

10.2.g 11.1

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ

**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 16:22

**Aan:** 10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl; 10.2.e - DGLM

10.2.e @minienw.nl; 10.2.e - DGMo

10.2.e @minienw.nl; 10.2.e - DGMo

10.2.e @minienw.nl; 10.2.e - DGLM

10.2.e @minienw.nl

**CC:** 10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl; 10.2.e -

HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ

10.2.e @minienw.nl

**Onderwerp:** RE: 05 Concept Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring-versie 12 md 2

Ha,

Hierbij ook nog wat door mij toegevoegd.

Vraag aan het einde: gaan we de toezegging om informatieplicht voor vervoerder te bekijken nu al doen? Die neemt 10.2.e dan denk ik mee in de vraag aan de andere directeuren of ze akkoord zijn met de brief?

Wat betreft het verschil tussen gezondheidsverklaring en noodzakelijkheidsverklaring:

De gezondheidsverklaring is te regelen via een aanwijzing omdat die rechtstreeks ziet op de gezondheid van de reiziger. Het moet erom gaan dat de maatregel bedoeld is om te checken of je gezond bent of een gezondheidsrisico vormt. Een verplichte noodzakelijkheidsverklaring kijkt niet naar de persoon, maar naar het reisdoel. Het noodzakelijk reisdoel is geen reden om aan te nemen dat iemand meer of minder besmettelijk is. Dit staat ook in de brief.

De plicht ten aanzien van de gezondheidsverklaring rust net als de voorziene noodzakelijkheidsverklaring en de PCR-test op de vervoerder. Daar is dus geen verschil. Daarnaast speelt meer praktisch een rol dat airlines zeker in het begin op vrijwillige basis om gezondheidsverklaringen gingen vragen. Dat maakt de noodzaak voor een juridische verplichting wat minder urgent. Nu willen airlines niet zomaar om noodzakelijkheidsverklaringen gaan vragen. De problemen met de controle zijn inderdaad vergelijkbaar. De waarheid van verklaringen is moeilijk na te gaan. Echter, de gezondheid is makkelijker van een persoon af te lezen dan zijn reisdoel.

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl

**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 15:43

**Aan:** 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e -

DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo

10.2.e @minienw.nl; 10.2.e - HBJZ 10.2.e @minienw.nl

**CC:** 10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl

**Onderwerp:** RE: 05 Concept Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring-versie 12 md 2

Hierbij nog wat tekstuele dingen

**Van:** 10.2.e - DGLM 10.2.e @minienw.nl>

**Datum:** maandag 11 jan. 2021 3:01 PM

**Aan:** 10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e

- DGMo 10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - HBJZ

10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl>

**Kopie:** 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** 05 Concept Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring-versie 12 md 2

Ha collega's,

Net 10.2.e gesproken, hierbij laatste versie van de brief.

-10.2.e wil jij hem in hprm lijn zetten met een korte oplegnota (die kun je op basis van mijn kamerbrief maken) waarin we aangeven dat opmerkingen van M/S van dit weekend zijn verwerkt tot een nieuwe redenerlijn, verder aangeven wat het verschil is tussen een gezondheidsverklaring en een noodzakelijkheidsverklaring (10.2.e wil jij een tekstje maken over deze vraag van M?). Beslispunt in de nota is: instemmen met de kamerbrief en uiterlijk morgenochtend verzenden.

-10.2.e we willen de alinea over internationaal in de kamerbrief een beetje uitbreiden tot 2 alinea's. Kan jij op basis van de eerdere spreadsheet een alinea toevoegen? Voor Minister is dit belangrijk. Graag passend bij de lijn die nu in de brief staat.

-10.2.e stemt met VWS af of we nog een testverplichting stellen bij aankomst op schiphol als extra maatregel.

Ik wil graag nog 1x de brief zien voordat hij naar 10.2.e gaat. Kan een van jullie dat verzorgen? Graag dan even een app-je want ik ben vanaf nu ook met mijn kinderen bezig vanmiddag.

Dank alvast voor jullie toevoegingen!

Hartelijke groet

10.2.e



**Van:** 10.2.e - HBJZ  
**Aan:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR; 10.2.e - BD/DWJZ/JZW; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT;  
 10.2.e - BD/DWJZ/SBR; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR; 10.2.e  
 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e - HBJZ  
**Onderwerp:** RE: Noodzakelijke-reis-verklaring  
**Datum:** maandag 11 januari 2021 17:10:00  
**Bijlagen:** [image001.png](#)  
[image002.png](#)  
[image003.png](#)  
[image004.png](#)  
 05 Concept Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring-versie 12 10.2.e .DOCX

Hallo 10.2.e,  
 Dank nog voor je opmerkingen, ik heb afgeleid dat het beste zou zijn de passage te schrappen en dat is gebeurd.  
 @allen: ter informatie bijgevoegd de versie waar nu nog aan gesleuteld wordt, met name door anderen.  
 Groet, 10.2.e

**Van:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR  
**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 12:15  
**Aan:** 10.2.e - BD/DWJZ/JZW; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT; 10.2.e  
 - HBJZ; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR; 10.2.e  
 - BD/DGM/DMB/JAZ; Juridisch Advies C19 NCTV - NCTV; 10.2.e;  
 10.2.e  
**CC:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR; 10.2.e - HBJZ  
**Onderwerp:** RE: Noodzakelijke-reis-verklaring  
 Sorry, bijlage vergeten ...

**Van:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR  
**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 12:14  
**Aan:** 10.2.e - BD/DWJZ/JZW <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - HBJZ  
 <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>;  
 10.2.e - BD/DWJZ/SBR 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e -  
 BD/DGM/DMB/JAZ <10.2.e @minjenv.nl>; Juridisch Advies C19 NCTV - NCTV  
 <Juridischadvies.covid19@nctv.minjenv.nl>; 10.2.e 10.2.e @minvws.nl>;  
 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>  
**CC:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e -  
 HBJZ <10.2.e @minjenv.nl>  
**Onderwerp:** RE: Noodzakelijke-reis-verklaring  
 Beste 10.2.e,  
 Ik heb nog twee opmerkingen op pag. 4.  
 Groet,  
 10.2.e

**Van:** 10.2.e - BD/DWJZ/JZW <10.2.e @minjenv.nl>  
**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 09:55  
**Aan:** 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e -  
 HBJZ <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR  
 <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e  
 - BD/DWJZ/SBR 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e -  
 BD/DGM/DMB/JAZ <10.2.e @minjenv.nl>; Juridisch Advies C19 NCTV - NCTV  
 <Juridischadvies.covid19@nctv.minjenv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>;  
 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>  
**CC:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e -

HBJZ <10.2.e [redacted]@minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Beste 10.2.e,

Dankjewel hiervoor! Ik heb nog een kleine suggestie voor wat betreft de alinea waarin ook het recht op respect voor privéleven terugkomt. Zie bijgaand. Mocht je hier vragen over hebben, dan kun je altijd even bellen.

Hartelijke groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

---

**Ministerie van Justitie en Veiligheid**

**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**

**Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid**

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | N.13

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

---

10.2.e @minjenv.nl

06-10.2.e

---

Voor een rechtvaardige en veilige samenleving



---

**Van:** 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e [redacted]@minjenv.nl>

**Verzonden:** zaterdag 9 januari 2021 15:53

**Aan:** 10.2.e - HBJZ' <10.2.e [redacted]@minienw.nl>; 10.2.e [redacted]

BD/DWJZ/SBR 10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; 10.2.e [redacted] - BD/DWJZ/JZW

<10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; 10.2.e [redacted] - BD/DWJZ/SBR 10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; 10.2.e [redacted]

[redacted] - BD/DWJZ/SBR <10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; 10.2.e [redacted] -

BD/DGM/DMB/JAZ <10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; Juridisch Advies C19 NCTV - NCTV

<Juridischadvies.covid19@nctv.minjenv.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@minvws.nl>;

10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@minvws.nl>

**cc:** 10.2.e [redacted] - BD/DWJZ/SBR 10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; 10.2.e [redacted] -

HBJZ <10.2.e [redacted]@minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Ha 10.2.e,

Mooie brief! Voor een volgende versie zou ik bij het dringende advies niet naar buitenland te reizen tot medio maart toevoegen dat eenzelfde advies ook geldt voor het boeken van reizen. Vandaar bijgaand 2 kleine tracks hierop.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e [redacted]@minienw.nl>

**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 17:53

**Aan:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; 10.2.e [redacted] - BD/DWJZ/JZW

<10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; 10.2.e [redacted] - BD/DWJZ/SBR <10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; 10.2.e [redacted]

[redacted] - BD/DWJZ/SBR <10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; 10.2.e [redacted] -

BD/DGM/DMB/JAZ 10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; Juridisch Advies C19 NCTV - NCTV

<Juridischadvies.covid19@nctv.minjenv.nl>; 10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted]@minvws.nl>;

10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@minvws.nl>

cc: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>

**Onderwerp:** RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Allen,

Ter info: dit is het verhaal wat we tot nu toe van de analyse en input gebrouwen hebben. Dit is ook als concept aan onze minister voorgelegd, zodat zij er dit weekend haar gedachten over kan laten gaan.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>

**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 11:45

**Aan:** 10.2.e - BD/DWJZ/JZW <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ <10.2.e @minjenv.nl>; Juridisch Advies C19 NCTV - NCTV <Juridischadvies.covid19@nctv.minjenv.nl>

**cc:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>

**Onderwerp:** RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Aan 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e: veel dank voor de snelle scherpe blik.

Mocht het er in de EK over gaan, dan zal M er wel zo veel mogelijk van weg willen blijven, gegeven de aanstaande brief aan en het debat in de TK. Dus we zullen de informatie daarvoor zeer terughoudend proberen te gebruiken.

Aan 10.2.e en 10.2.e: jullie konden meekijken in de cc, dit is het. Ik ga zo dat EK-debat in en jullie moeten voort. Probeer vooral direct met de JenV'ers te schakelen als er toch nog een openstaande mijmering is. Ze zijn heel aardig

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - BD/DWJZ/JZW <10.2.e @minjenv.nl>

**Datum:** vrijdag 08 jan. 2021 11:06 AM

**Aan:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ <10.2.e @minjenv.nl>; Juridisch Advies C19 NCTV - NCTV <Juridischadvies.covid19@nctv.minjenv.nl>

**Kopie:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - HBJZ' <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ' <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>

**Onderwerp:** RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Beste 10.2.e,

Ter aanvulling op 10.2.e en 10.2.e, nog een aantal overwegingen vanuit mensenrechtelijk perspectief.

Voor wat betreft het inreizen zijn, net als bij de negatieve testverklaring, artikel 3, tweede lid, van het Vierde Protocol bij het EVRM en art. 12 lid 4 IVPBR (recht op toegang tot het eigen land) van toepassing. Deze EVRM-bepaling bevat niet zo'n duidelijke inperkingsclausule als bijv. het hieronder besproken art. 2 lid 2 van het Vierde Protocol, maar er mogen in beginsel wel voorwaarden aan het inreizen worden gesteld (vgl. Ook het advies van de RvS over het testvereiste). Zoals 10.2. terecht opmerkt, betreft een dergelijk noodzakelijkheidsvereiste, anders dan het vereiste van een negatieve test, een subjectieve eis, waarbij het risico van willekeur veel groter is. Het raakt mijnsinziens ook aan het recht op respect voor privéleven (art. 8 EVRM) omdat de overheid hiermee treedt in de beoordeling van de beweegredenen voor de te maken



reis. En het verband met de bescherming van de volksgezondheid is minder sterk, hetgeen de geschiktheid en noodzakelijkheid van de maatregel veel minder overtuigend maakt. Veel zou hier dan ook afhangen van de invulling van de eis van een 'noodzakelijke reis' en van de wijze waarop de procedure voor het kunnen aantonen van die noodzakelijkheid is ingericht. In ieder geval moet er altijd ruimte zijn voor een individuele belangenafweging, hetgeen vereist dat er een zorgvuldige procedure voor toetsing wordt ingericht.

Conclusie: mijn inschatting is dat het stellen van het noodzakelijkheidsvereiste voor inreizen moeilijk verenigbaar is met art. 3 lid 2 Vierde Protocol EVRM en art. 12 lid 4 IVBPR.

Bij het uitreizen vormt een noodzakelijkheidsvereiste een inmenging art. 2 lid 2 Vierde Protocol bij het EVRM (het recht om welk land ook, met inbegrip van het eigen land, te verlaten, zoals ook neergelegd in art. 2 Gw en art. 12 lid 2 IVBPR). Om die inmenging te kunnen rechtvaardigen moet aan drie cumulatieve vereisten worden voldaan: (1) de inmenging moet voorzien zijn bij wet, (2) een gerechtvaardigd doel dienen en (3) noodzakelijk zijn in een democratische samenleving. De eerste eis betekent niet alleen dat er een wettelijke basis voor de maatregel vereist is, maar ook dat voldoende voorzienbaar moet zijn wanneer de maatregel kan worden opgelegd en dat bij de besluitvorming voldoende waarborgen worden geboden tegen willekeur. Dit vereist dus een duidelijke uitwerking van wat als 'een noodzakelijke reis' kan worden gezien, duidelijkheid over wie daarover aan de hand van welke criteria mag beslissen en de mogelijkheid van rechterlijke toetsing.

Voor wat betreft de tweede eis geldt dat de bescherming van de gezondheid, een gerechtvaardigd doel is onder art. 2 lid 2 Vierde Protocol, maar zoals ook in de notitie is aangegeven, kan naar mijn idee sterk worden betwijfeld of dit doel met het noodzakelijkheidsvereiste rechtstreeks wordt gediend, in ieder geval voor wat betreft Nederland. Dit hangt nauw samen met de derde eis. Als het vereiste in feite niet geschikt is om aan het gestelde doel bij te dragen, of anders gezegd, als er onvoldoende causaal verband bestaat tussen het te bereiken doel en de uitreisbeperking, dan is er voor de beperking dus geen voldoende rechtvaardiging in het licht van artikel 2 Vierde Protocol en zal sprake zijn van een schending van deze bepaling.

Zelfs indien aan voorgaande eisen in voorliggend geval wel zou zijn voldaan, kan, zoals ook in de notitie gesteld, betwijfeld worden of er niet minder vergaande maatregelen voorhanden zijn, om hetzelfde doel te bereiken. Bij de beoordeling van de noodzakelijkheid (proportionaliteit) is verder de duur van de maatregel van belang en moet altijd voor het individuele geval een belangenafweging plaatsvinden (vgl. de eis van bescherming tegen willekeur). Dus ook voor situaties die misschien niet aan de in dat geval nader te stellen definitie van een 'noodzakelijke reis' zouden voldoen, moeten in dat geval uitzonderingen mogelijk blijven wanneer het stellen en handhaven van dit vereiste voor het individuele geval disproportioneel uitvalt.

Kortom: mijn inschatting is dat het stellen van het noodzakelijkheidsvereiste voor uitreizen moeilijk verenigbaar is met art. 2 lid 2 Vierde Protocol EVRM (en art. 12 lid 2 IVBPR).

hartelijke groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>

**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 10:34

**Aan:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e -

BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

<10.2.e @minjenv.nl>; Juridisch Advies C19 NCTV - NCTV

<Juridischadvies.covid19@nctv.minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/JZW

<10.2.e @minjenv.nl>

**cc:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - HBJZ'

<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ' <10.2.e

@minienw.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>

**Onderwerp:** RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Allen,

Geheel eens met 10.2.e. In aanvulling daarop heb ik de factsheet die we hebben gemaakt voor de plenaire behandeling van het spoedwetsvoorstel bijgevoegd, aangevuld met enkele opmerkingen over de noodzakelijkheidsverklaring. Hopelijk biedt dat nog enige verdere verduidelijking.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR 10.2.e @minjenv.nl>

**Verzonden:** donderdag 7 januari 2021 18:13

**Aan:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ <10.2.e @minjenv.nl>;

Juridisch Advies C19 NCTV - NCTV <Juridischadvies.covid19@nctv.minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/JZW 10.2.e @minjenv.nl>

**cc:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - HBJZ' <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ' <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>

**Onderwerp:** RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Dag 10.2.e, even in haast (... en voor wat het waard is... Laten anderen zich vooral vrij voelen aan te vullen en te corrigeren). Ik heb eigenlijk niet veel toe te voegen aan de notitie. Ik herken de beschrijving van de (on)mogelijkheden om toegang te weigeren uit eerdere stukken en die klopt volgens mij.

De vraag of het niet kunnen aantonen van noodzakelijkheid van de reis een reden voor toegangweigering kan zijn, is - denk ik - in essentie geen hele andere dan de vraag of het ontbreken van een negatieve test dat kan zijn. Misschien kan het dienen als voorwaarde voor gebruik maken van vervoersmiddelen maar toegangswegering van Nederlanders en Unieburgers kun je er m.i. niet op baseren. Het lijkt me zelfs nog lastiger dan bij de ontbrekende test omdat je – zoals in de notitie ook wordt aangegeven – geen directe link hebt met bescherming van de volksgezondheid. Dat maakt de belemmering van vrij verkeer alleen maar moeilijker te rechtvaardigen (en wat te denken van de situatie dat de niet-noodzakelijk reizende een negatieve test op zak heeft?). Het aantonen van noodzakelijkheid lijkt – krijg ik de indruk - bovendien vooral ook op *uitreis* te moeten zien? Dan kom je volgens mij op een nog ander lastiger speelveld, Artikel 2 van onze Grondwet bepaalt dat ieder het recht heeft het land te verlaten behoudens in de gevallen bij de wet bepaald. Ook het internationaal recht kent regels op dit punt. Zie b.v. protocol 4, artikel 2, tweede lid, EVRM: "een ieder heeft het recht welk land ook, met inbegrip van het eigen land, te verlaten". Natuurlijk kun je bij wet restricties aanbrengen, maar dan moet je wel met een heel erg betonnen verhaal komen. Zoals in de notitie wordt aangegeven ben je dan al heel snel een uitreisverbod aan het opleggen. Bij de vereiste test ligt het inderdaad anders: wie bereid is zich te laten testen kan in ieder geval nog steeds kan uitreizen. Of je een negatieve test hebt, kan bovendien objectief worden vastgesteld. Of de reis die je maakt noodzakelijk is, is subjectief.

Ook als vervoersvoorwaarde – maar hier ga ik buiten mijn boekje – lijkt het me erg lastig te hanteren. Waar je bij de negatieve test nog kunt volhouden dat je direct het belang van de volksgezondheid dient (niet getest = potentieel gevaar) lijkt me dat bij het ontbreken van een verklaring van noodzakelijkheid een stuk lastiger. Als gezegd: wat te denken van iemand die een niet noodzakelijke reis maakt met een negatieve test op zak? De beoordeling van de noodzakelijkheid lijkt me in ieder geval niet iets dat je redelijkerwijs aan vervoerders kunt overlaten. De sfeer in de Kamer vanmiddag proevend, vermoed ik trouwens dat niet veel begrip zal zijn voor juridische obstakels. De vraag waarom een vliegverbod wel kan en vliegen niet kan worden beperkt tot mensen die een noodzakelijke reis maken, zal vast opkomen. Ik weet te weinig van de grondslagen voor die vliegverboden om daar iets zinnigs over te zeggen, al zal het risico van willekeur bij een vliegverbod (met duidelijke uitzonderingen) denk ik veel minder op de loer liggen.

Groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR 10.2.e @minjenv.nl>

**Verzonden:** donderdag 7 januari 2021 16:24

**Aan:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e -

BD/DWJZ/SBR 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

<10.2.e @minjenv.nl>; Juridisch Advies C19 NCTV - NCTV

<Juridischadvies.covid19@nctv.minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/JZW

<10.2.e @minjenv.nl>

**cc:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - HBJZ'

<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ' <10.2.e

@minienw.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>

**Onderwerp:** FW: Noodzakelijke-reis-verklaring

**Urgentie:** Hoog

Beste collega's,

Onderstaande mailwisseling met verzoek van zonet, en de aangehechte analyse van gisteravond van de collega's van IenW hebben betrekking op de vraag of je op grond van de Wpg/Twm covid-19 als voorwaarde voor (internationaal) personenvervoer mag stellen, dat je reis noodzakelijk is.

In het debat over de wetswijziging van artikel 58p in de Tweede Kamer met MJenV ging het er net ook weer over. Er zit ook op dat niveau druk op de beantwoording.

Het is mijn specialisme niet, al heb ik op basis van de eerdere contacten met en hulp van jullie voor het wetsvoorstel maar zo het idee dat hier aanzienlijke internationaal- en europeesrechtelijke bedenkingen kunnen zijn. Wat betreft de mensen- en in- en uitreisrechtelijke gevolgen is het jullie domein, denk ik.

Kan iemand de notitie van 10.2.e aanvullen met mogelijkheden en onmogelijkheden?

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ 10.2.e @minienw.nl>

**Datum:** donderdag 07 jan. 2021 3:20 PM

**Aan:** 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e - HBJZ

10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR 10.2.e @minjenv.nl>;

10.2.e <10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e . -

BD/DJOA/JBOZ <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e

<10.2.e @wetgevingswerken.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR

<10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e <10.2.e @rijksoverheid.nl>; 10.2.e . -

BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT

10.2.e @nctv.minjenv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

<10.2.e @minvws.nl>

**Kopie:** 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e veen, Y. - BD/NCTV/PDC-

19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Dag allen,

Wij zijn ondertussen intern hard bezig de redeneerlijnen voor de noodzakelijkheidsverklaring op orde te krijgen zodat wij M IenW kunnen informeren en aan de slag kunnen met de kamerbrief hierover.

Hierbij is uiteraard jullie visie op de juridische houdbaarheid van de verklaring zoals door 10.2.e beschreven van belang. Daarom mijn concrete vraag: **wanneer lukt het jullie commentaar te leveren?** Ik durf het bijna niet te vragen, maar is **vandaag of uiterlijk morgen 12.00 uur** haalbaar? Na de juridische analyse zal namelijk ook nog de beleidsmatige/ politieke vraag naar de wenselijkheid beoordeeld moeten worden.

Daarnaast inhoudelijk:

We concluderen voorzichtig dat artikel 58p een grondslag lijkt te bieden voor de verklaring.

Echter: een noodzakelijkheidsverklaring komt inhoudelijk neer op het opleggen van een reisverbod.

Hoe verhoudt zich dat tot het inmiddels veel besproken recht op toegang tot het eigen land?

Impliceert dit dat een noodzakelijkheidsverklaring in ieder geval voor inreizende Nederlanders niet mogelijk is? En betekent dit ogv non-discriminatie dat dit ook voor EU-burgers niet mogelijk is?

Wij horen graag van jullie!

Groet!

---

**Van:** 10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 7 januari 2021 07:35

**Aan:** 10.2.e [redacted] - HBJZ <10.2.e [redacted]@minienw.nl>; 10.2.e [redacted] - BD/DWJZ/SBR <10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@minvws.nl>; 10.2.e [redacted] - BD/DJOA/JBOZ 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@wetgevingswerken.nl>; 10.2.e [redacted] - BD/DWJZ/SBR 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@rijksoverheid.nl>; 10.2.e [redacted] - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; 10.2.e [redacted] - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e [redacted]@nctv.minjenv.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@minbzk.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@minvws.nl>

**CC:** 10.2.e [redacted] - HBJZ <10.2.e [redacted]@minienw.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@minvws.nl>; 10.2.e [redacted] - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]n@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Ha 10.2.e,

Vanuit VWS/WJZ (ook even afgestemd met 10.2.e [redacted]) eerste punt eens met 10.2.e [redacted], tweede punt; we kunnen je conclusie onderschrijven en reageren nog even preciezer op de notitie.

Vr gr, 10.2.e [redacted]

---

**Van:** 10.2.e [redacted] - HBJZ <10.2.e [redacted]@minienw.nl>

**Datum:** woensdag 06 jan. 2021 10:00 PM

**Aan:** 10.2.e [redacted] - BD/DWJZ/SBR <10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@minvws.nl>; 10.2.e [redacted] - BD/DJOA/JBOZ <10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@wetgevingswerken.nl>; 10.2.e [redacted] - BD/DWJZ/SBR 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@rijksoverheid.nl>; 10.2.e [redacted] - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; 10.2.e [redacted] - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e [redacted]@nctv.minjenv.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@minbzk.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@minvws.nl>

**Kopie:** 10.2.e [redacted] - HBJZ <10.2.e [redacted]@minienw.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@minvws.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@minvws.nl>; 10.2.e [redacted] - BD/NCTV/PDC-19/IOT 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@minjenv.nl>

**Onderwerp:** RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Hallo 10.2.e,

Een antwoord op beide vragen is fijn, dus dank voor de eerste.

Het antwoord op je de vragen kan ondersteunen, met name wat betreft de juridische grondslag, hoor ik graag ook nog, maar alle begrip dat dat niet nu kan. Het is vooral van belang richting de uiteindelijke conclusie over wat te doen met en te vinden van de noodzakelijkheidsverklaring.

Groet, 10.2.e [redacted]

---

**Van:** 10.2.e [redacted] - BD/DWJZ/SBR <10.2.e [redacted]@minjenv.nl>

**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 21:57

**Aan:** 10.2.e [redacted] - HBJZ <10.2.e [redacted]@minienw.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@minvws.nl>; 10.2.e [redacted] - BD/DJOA/JBOZ <10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@wetgevingswerken.nl>; 10.2.e [redacted] - BD/DWJZ/SBR <10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@rijksoverheid.nl>; 10.2.e [redacted] - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; 10.2.e [redacted] - BD/NCTV/PDC-19/IOT 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@nctv.minjenv.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@minbzk.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@minvws.nl>

**CC:** 10.2.e [redacted] - HBJZ <10.2.e [redacted]@minienw.nl>; 10.2.e [redacted]

10.2.e <10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e 10.2.e @minvws.nl>;  
10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Ha 10.2.e,

Is de vraag of we de lijn ondersteunen dat MJenV er morgen verre van probeert te blijven?

Of dat we de lijn in jouw analyse ondersteunen?

Het eerste is denk ik: ja. Ook n.a.v. de voorbereiding van het debat per Webex vanavond.

10.2.e, 10.2.e en 10.2.e waren daar van IenW bij. Een factsheet over het onderwerp  
proberen we uit het dossier te houden en een QenA is procedureel. Ik heb collega 10.2.e  
er in cc bij gezet, hij voerde regie over het dossier.

Inhoudelijk zou ik er nu niet naar kunnen kijken en zou ik het ook aan collega's  
voorleggen die over migratierecht en toegang tot het land gaan.

Vriendelijke groet,

10.2.e

---

Van: 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

Datum: woensdag 06 jan. 2021 9:31 PM

Aan: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR 10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e

10.2.e @minvws.nl>, 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ

<10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e 10.2.e @wetgevingswerken.nl>, 10.2.e

- BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>, Ihns, Simon <Simon.Ihns@rijksoverheid.nl>,

O'Floinn, D.G.M. - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e - BD/NCTV/PDC-

19/IOT 10.2.e @nctv.minjenv.nl>, 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>, 10.2.e

<10.2.e @minvws.nl>

Kopie: 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e

10.2.e @minvws.nl>, 10.2.e 10.2.e @minvws.nl>

Onderwerp: FW: Noodzakelijke-reis-verklaring

Collega's,

Mij is gevraagd een juridische analyse te maken over de mogelijkheid een zogenoemde  
noodzakelijkheidsverklaring te vereisen van reizigers, primair in de luchtvaart. Dit naar  
aanleiding van een toezegging van onze minister van IenW in een Kamerbrief van 16 december  
2020.

Bijgevoegd heb ik een analyse daarvan, mede met inachtneming van de onderstaande  
mailwisseling. Conclusie is dat artikel 58p van de Wpg hiervoor een grondslag zou kunnen  
bieden, net als voor de negatieve testuitslag, maar dat het niet direct wenselijk is om te  
regelen, niet in de laatste plaats vanwege het de facto instellen van een reisverbod, de  
noodzakelijkheid en proportionaliteit daarvan en de toch erg ingewikkelde uitvoerbaarheid en  
handhaafbaarheid.

De planning is dat hierover voor het volgende corona-debat (dus uiterlijk volgende week  
maandag) een Kamerbrief over zou uitgaan, in navolging van de toezegging. Mogelijk wordt dit  
onderwerp morgen in het debat over de spoedwetswijziging van artikel 58p Wpg door de Kamer  
aan de orde gesteld, maar de bedoeling is daar op dat moment dus niet inhoudelijk op in te  
gaan, maar de discussie door te schuiven naar volgende week. Daarvoor zal de bijgevoegde lijn  
ook als uitgangspunt worden gebruikt.

Ondersteunen jullie deze lijn?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

---

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat  
Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken  
Afdeling Algemeen Wetgevingsbeleid en Wegenverkeersrecht  
Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag | Beuk 11.C  
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

---

M 06 10.2.e

10.2.e @minienw.nl

[www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw](http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw)

---

Donderdag is mijn vaste vrije dag.

---

Van: 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's

verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security



**Van:** 10.2.e - DGMo  
**Aan:** 10.2.e - DGLM; 10.2.e - DGMo; 10.2.e - DGMo;  
 10.2.e - HBJZ  
**Cc:** 10.2.e - DGMo  
**Onderwerp:** RE: 05 Concept Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring-versie 12 md 2  
**Datum:** maandag 11 januari 2021 15:42:35  
**Bijlagen:** [05 Concept Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring-versie 10.2 2.DOCX](#)

---

Hierbij nog wat tekstuele dingen

---

**Van:** 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>  
**Datum:** maandag 11 jan. 2021 3:01 PM  
**Aan:** 10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl, 10.2.e  
 - DGMo 10.2.e @minienw.nl, 10.2.e - HBJZ  
 10.2.e @minienw.nl, 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>  
**Kopie:** 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>  
**Onderwerp:** 05 Concept Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring-versie 12 md 2

Ha collega's,

Net 10.2.e gesproken, hierbij laatste versie van de brief.

-10.2.e wil jij hem in hprm lijn zetten met een korte oplegnota (die kun je op basis van mijn kamerbrief maken) waarin we aangeven dat opmerkingen van M/S van dit weekend zijn verwerkt tot een nieuwe redeneerlijn, verder aangeven wat het verschil is tussen een gezondheidsverklaring en een noodzakelijkheidsverklaring (10.2.e wil jij een tekstje maken over deze vraag van M?). Beslispunt in de nota is: instemmen met de kamerbrief en uiterlijk morgenochtend verzenden.

-10.2.e, we willen de alinea over internationaal in de kamerbrief een beetje uitbreiden tot 2 alinea's. Kan jij op basis van de eerdere spreadsheet een alinea toevoegen? Voor Minister is dit belangrijk. Graag passend bij de lijn die nu in de brief staat.

-10.2.e stemt met VWS af of we nog een testverplichting stellen bij aankomst op schiphol als extra maatregel.

Ik wil graag nog 1x de brief zien voordat hij naar 10.2.e gaat. Kan een van jullie dat verzorgen? Graag dan even een app-je want ik ben vanaf nu ook met mijn kinderen bezig vanmiddag.

Dank alvast voor jullie toevoegingen!

Hartelijke groet

10.2.e

**Van:** 10.2.e - DGMo  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - DGMo; 10.2.e - HBJZ;  
 10.2.e - DGLM; 10.2.e - DGMo  
**Onderwerp:** RE: brief noodzakelijkheidsverklaring  
**Datum:** maandag 11 januari 2021 15:46:27  
**Bijlagen:** [image001.png](#)

---

Yes!

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>  
**Datum:** maandag 11 jan. 2021 3:40 PM  
**Aan:** 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: brief noodzakelijkheidsverklaring

Eigen brief (prima als het moet): maar afstemming met alle departementen en directeuren lijkt me alsnog noodzakelijk, wordt dat dan wel via de NCTV geregeld?

---

**Van:** 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>  
**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 14:52  
**Aan:** 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: brief noodzakelijkheidsverklaring

Minister heeft in staf aangegeven vanmorgen dat ze echt eigen brief wil

---

**Van:** 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>  
**Datum:** maandag 11 jan. 2021 2:48 PM  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: brief noodzakelijkheidsverklaring

In een nog te plannen directeurenoverleg. Volgt waarschijnlijk eind van de middag/vanavond. Wordt door NCTV gedaan.

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>  
**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 14:35  
**Aan:** 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>;  
10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: brief noodzakelijkheidsverklaring

Waar en wanneer valt de beslissing (en/of is die gevallen) dat deze brief apart wordt of als onderdeel van de verzamelbrief?

Groet, 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** "10.2.e - DGLM" <10.2.e @minienw.nl>

**Verzonden:** 11 jan. 2021 14:13

**Aan:** "10.2.e - DGMo" <10.2.e @minienw.nl>; "10.2.e - HBJZ" <10.2.e @minienw.nl>; "10.2.e - HBJZ" <10.2.e @minienw.nl>; "10.2.e - DGMo" <10.2.e @minienw.nl>; "10.2.e - DGMo" <10.2.e @minienw.nl>; "10.2.e - DGMo" <10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: brief noodzakelijkheidsverklaring

Bijgaand nog laatste aanpassingen verwerkt van HBJZ, passage over Duitsland aangescherpt, en iets meer toegevoegd over vliegverbod. Meer kan ik op dit moment vanuit huis niet doen. Rest nog om het met een ultra korte oplegnota (dat we commentaar van M/S hebben verwerkt, en dat we een driedeling als argumentatie hebben gebruikt) in lijn te brengen naar de bewindspersonen. 10.2.e, lukt dat jullie vanaf de Rijnstraat via hprn?

Hartelijke groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>

**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 13:20

**Aan:** 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: brief noodzakelijkheidsverklaring

Hoi 10.2.e,

Dank voor de nieuwe opzet kamer brief. Het verhaal loopt mi een stuk beter en is duidelijker. Wat ik nog mis is hier en daar verwijzingen naar de wet. Ik denk dat het goed is als HDJZ het nog goed naloopt. Verder klopt volgens mij de zin over Duitsland niet maar dat weet 10.2.e als beste;-)

10.2.g 11.1

Tot dusver mijn opmerkingen en verder nog wat afstemming nodig, dus zal zorgen voor nodige aanvullingen/aanscherpingen.

Groet, 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 10.2.e - DGLM 10.2.e @minienw.nl>  
**Datum:** maandag 11 jan. 2021 12:08 PM  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: brief noodzakelijkheidsverklaring

Ik heb vanmorgen, met mijn beperkte kennis ;), gekeken naar de brief over de noodzakelijkheidsverklaring. Ik heb de brief ingekort en strakker gemaakt qua redenering en iets minder juridisch geschreven. Hij is zo overtuigender denk ik en sluit aan bij de eerdere nota. Ook het punt over andere landen (vraag M) is toegevoegd.

10.2.g 11.1

Vraag aan 10.2.e en anderen is om zsm aan te vullen.  
10.2.e willen jullie de brief als dossierhouder vervolgens weer in de lijn schieten?

Hoop dat ik jullie zo een beetje heb kunnen helpen.

Hartelijke groet

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - DGLM  
**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 10:05  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** brief noodzakelijkheidsverklaring

Ha beiden

10.2.e vroeg me zojuist nav de staf om even snel te kijken naar de kamerbrief over de noodzakelijkheidsverklaring, om een versie te maken waar M/S mee akkoord kunnen gaan. Hoewel ik niet zoveel inhoudelijk kennis heb als jullie ;) zal ik proberen een slag te maken naar een voor hen haalbare brief. Zou fijn zijn als jullie even meelesen, zodat we het daarna snel kunnen afronden.

Ik besef me overigens dat ik met jullie nog niet uitgebreid heb kennis gemaakt. Dat zal nog even moeten wachten ;)

Hartelijke groet,

10.2.e

10.2.e



**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag

Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

DGLM | Directie Luchtvaart

**M** +31(0)6 10.2.e

**E** 10.2.e@minienm.nl

[www.rijksoverheid.nl/ienw](http://www.rijksoverheid.nl/ienw)

**Van:** 10.2.e - DGLM  
**Aan:** 10.2.e - DGMo; 10.2.e - DGMo; 10.2.e - HBJZ;  
 10.2.e - DGMo; 10.2.e - DGLM  
**Cc:** 10.2.e - DGMo; 10.2.e - HBJZ  
**Onderwerp:** RE: 05 Concept Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring-versie 12 md 2  
**Datum:** maandag 11 januari 2021 17:13:49

---

Dank voor je aanvullingen 10.2.e. 10.2.e stemt even met je af of de juiste versie van de TK brief in hprm rondzendmap komt. Daarna gaat hij de lijn in. DBO weet dat de stukken onderweg zijn.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>  
**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 16:55  
**Aan:** 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ  
 <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>;  
 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
 - DGLM <10.2.e @minienw.nl>  
**CC:** 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e -  
 HBJZ <10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: 05 Concept Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring-versie 12 md 2

Ha!

Hierbij een aantal toevoegingen in de versie waarin 10.2.e zijn comments heeft verwerkt. Wat betreft voorbeelden uit het buitenland is het nog goed om in te brengen dat dit vooral gekoppeld is aan bestaan avondklok en dus vooral gericht is op het voorkomen van onnodig binnenlands verkeer. Voor buitenlands verkeer bestaat er naar mijn weten geen expliciete noodzakelijkheidsverklaring in andere landen.

Groeten,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>  
**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 16:37  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM  
 <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo  
 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo  
 <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM  
 <10.2.e @minienw.nl>  
**CC:** 10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e -  
 HBJZ <10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: 05 Concept Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring-versie 12 md 2

Helder, dank 10.2.e! Ik heb waarschijnlijk om 18.15 overleg met de directeurs hierover (oa). Ik heb inmiddels van NCTV begrepen dat alleen Hugo dit zou willen, dus VWS (beleid).

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>



**Datum:** maandag 11 jan. 2021 4:35 PM

**Aan:** 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DGLM  
10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DGMo  
<10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DGMo  
10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DGMi  
<10.2.e @minienw.nl>

**Kopie:** 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e -  
HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: 05 Concept Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring-versie 12 md 2

Ha,

10.2.g 11.1

Als we de situatie ernstig achten,  
kan de verplichting worden ingevoerd, maar onze lijn zou dus zijn dat het te vroeg is.

Wel belangrijk dat echt duidelijk uit de brief spreekt dat de afweging op dit moment zo is.  
Daarmee brengen we onszelf niet in een lastig parket voor als de omstandigheden veranderen  
en we dit toch willen doen.

10.2.g 11.1

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ

**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 16:22

**Aan:** 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DGLM  
<10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DGMo  
10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DGMo  
<10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DGMi  
<10.2.e @minienw.nl>

**CC:** 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e -  
HBJZ <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - HBJZ  
<10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: 05 Concept Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring-versie 12 md 2

Ha,

Hierbij ook nog wat door mij toegevoegd.

Vraag aan het einde: gaan we de toezegging om informatieplicht voor vervoerder te bekijken nu  
al doen? Die neemt 10.2.e dan denk ik mee in de vraag aan de andere directeurs of ze  
akkoord zijn met de brief?

Wat betreft het verschil tussen gezondheidsverklaring en noodzakelijkheidsverklaring:  
De gezondheidsverklaring is te regelen via een aanwijzing omdat die rechtstreeks ziet op de  
gezondheid van de reiziger. Het moet erom gaan dat de maatregel bedoeld is om te checken of  
je gezond bent of een gezondheidsrisico vormt. Een verplichte noodzakelijkheidsverklaring kijkt  
niet naar de persoon, maar naar het reisdoel. Het noodzakelijk reisdoel is geen reden om aan te  
nemen dat iemand meer of minder besmettelijk is. Dit staat ook in de brief.  
De plicht ten aanzien van de gezondheidsverklaring rust net als de voorziene  
noodzakelijkheidsverklaring en de PCR-test op de vervoerder. Daar is dus geen verschil.  
Daarnaast speelt meer praktisch een rol dat airlines zeker in het begin op vrijwillige basis om  
gezondheidsverklaringen gingen vragen. Dat maakt de noodzaak voor een juridische  
verplichting wat minder urgent. Nu willen airlines niet zomaar om noodzakelijkheidsverklaringen  
gaan vragen. De problemen met de controle zijn inderdaad vergelijkbaar. De waarheid van  
verklaringen is moeilijk na te gaan. Echter, de gezondheid is makkelijker van een persoon af te  
lezen dan zijn reisdoel.



Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>

**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 15:43

**Aan:** 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo 10.2.e@minienw.nl; 10.2.e - DGMo 10.2.e@minienw.nl; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**CC:** 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: 05 Concept Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring-versie 12 md 2

Hierbij nog wat tekstuele dingen

---

**Van:** 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>

**Datum:** maandag 11 jan. 2021 3:01 PM

**Aan:** 10.2.e - DGMo 10.2.e@minienw.nl, 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>, 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>, 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>

**Kopie:** 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** 05 Concept Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring-versie 12 md 2

Ha collega's,

Net 10.2.e gesproken, hierbij laatste versie van de brief.

-10.2.e wil jij hem in hprm lijn zetten met een korte oplegnota (die kun je op basis van mijn kamerbrief maken) waarin we aangeven dat opmerkingen van M/S van dit weekend zijn verwerkt tot een nieuwe redeneerlijn, verder aangeven wat het verschil is tussen een gezondheidsverklaring en een noodzakelijkheidsverklaring (10.2.e wil jij een tekstje maken over deze vraag van M?). Beslispunt in de nota is: instemmen met de kamerbrief en uiterlijk morgenochtend verzenden.

-10.2.e, we willen de alinea over internationaal in de kamerbrief een beetje uitbreiden tot 2 alinea's. Kan jij op basis van de eerdere spreadsheet een alinea toevoegen? Voor Minister is dit belangrijk. Graag passend bij de lijn die nu in de brief staat.

-10.2.e stemt met VWS af of we nog een testverplichting stellen bij aankomst op schiphol als extra maatregel.

Ik wil graag nog 1x de brief zien voordat hij naar 10.2.e gaat. Kan een van jullie dat verzorgen?  
brw

Dank alvast voor jullie toevoegingen!

Hartelijke groet

10.2.e

**Van:** 10.2.e - HBJZ  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - HBJZ  
**Cc:** 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - HBJZ  
**Onderwerp:** RE: 05 Concept Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring-versie 12 md 2  
**Datum:** maandag 11 januari 2021 17:43:04  
**Bijlagen:** 05 Concept Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring-versie 12 1 2 10 opm 10.2.e .DOCX  
**Prioriteit:** Hoog

---

Hoi 10.2.e,

Ik zou in ieder geval de passage waarin verwezen wordt naar het vliegverbod aangepast willen zien (zij bijlage). Zoals het er nu staat lijkt het vliegverbod (wat een verbod op uitvoering van burgerluchtverkeer in het luchtruim inhoudt) en reisverbod door elkaar te lopen. Gezien de vragen van de Kamer om een vliegverbod in combinatie met een noodzakelijkheidsverklaring lijkt het mij nodig hier het onderscheid te blijven vasthouden.

Overigens komt het argument om niet op dezelfde wijze om te gaan met de noodzakelijkheidsverklaring als met de uitzonderingen op het Schengen inreisverbod mij nog niet overtuigend over. M had hier haar vraagtekens bij gezet.

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>  
**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 16:32  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>  
**CC:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>  
**Onderwerp:** FW: 05 Concept Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring-versie 12 10. 2  
**Urgentie:** Hoog

Ha,

Ter info: de tot nu toe laatste versie van de Kamerbrief. Deze zal vermoedelijk zo de lijn in worden gedaan, maar niet nadat 10.2.e namens de programmadirectie interdepartementale afstemming hierover heeft gezocht. Het beeld wisselt een beetje, maar volgens mij zitten de departementen hier nog niet helemaal over op één lijn of de noodzakelijkheidsverklaring nu wel of niet zal worden gewenst  
10.2.g

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>  
**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 15:01  
**Aan:** 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>  
**CC:** 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>  
**Onderwerp:** 05 Concept Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring-versie 12 10. 2  
**Urgentie:** Hoog

Ha collega's,

Net 10.2.e gesproken, hierbij laatste versie van de brief. 10.2.e wil jij hem in hprm lijn zetten met een korte oplegnota (die kun je op basis van mijn kamerbrief maken) waarin we aangeven dat opmerkingen van M/S van dit weekend zijn verwerkt tot een nieuwe redeneerlijn, verder aangeven wat het verschil is tussen een gezondheidsverklaring en een noodzakelijkheidsverklaring 10.2.e wil jij een tekstje maken over deze vraag van M?). Beslippunt in de nota is: instemmen met de kamerbrief en uiterlijk morgenochtend verzenden.

-10.2.e, we willen de alinea over internationaal in de kamerbrief een beetje uitbreiden tot 2 alinea's. Kan jij op basis van de eerdere spreadsheet een alinea toevoegen? Voor Minister is dit belangrijk. Graag passend bij de lijn die nu in de brief staat.

-10.2.e stemt met VWS af of we nog een testverplichting stellen bij aankomst op schiphol als extra maatregel.

Ik wil graag nog 1x de brief zien voordat hij naar 10.2.e gaat. Kan een van jullie dat verzorgen? Graag dan even een app-je want ik ben vanaf nu ook met mijn kinderen bezig vanmiddag.

Dank alvast voor jullie toevoegingen!

Hartelijke groet

10.2.e



<10.2.e [REDACTED]@minienw.nl>, 10.2.e [REDACTED] - DGMo <10.2.e [REDACTED]@minienw.nl>  
Kopie: 10.2.e [REDACTED] - DBO 10.2.e [REDACTED]@minienw.nl, 10.2.e [REDACTED]  
[REDACTED] - DCO <10.2.e [REDACTED]@minienw.nl>, 10.2.e [REDACTED] - DGMI  
<10.2.e [REDACTED]@minienw.nl>, 10.2.e [REDACTED] - HBJZ <10.2.e [REDACTED]  
[REDACTED]@minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: Opmerkingen bij TK brief noodzakelijkheidsverklaringen

Allen,

Bijgevoegd met mijn opmerkingen erbij gezet. In de meeste revisies kan ik me op zich prima vinden, dus heb ik laten staan en kunnen dan geaccepteerd worden.

Veel hangt af van wat de avondklok gaat doen en wat de andere departementen van onze insteek vinden, of we daarover op één lijn zitten.

11.1

[REDACTED]. Het bereik van de eerste groep is veel groter, dus de risico inperking daarvan is ook veelomvattender.

Groet, 10.2.e [REDACTED]

---

**Van:** 10.2.e [REDACTED] - DBO

**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 21:15

**Aan:** 10.2.e [REDACTED] - DGLM ; 10.2.e [REDACTED] - DBO ; 10.2.e [REDACTED]  
- DGMo ; 10.2.e [REDACTED] - HBJZ

**cc:** 10.2.e [REDACTED] - DBO ; 10.2.e [REDACTED] - DCO ; 10.2.e [REDACTED]  
[REDACTED] - DGMI

**Onderwerp:** RE: Opmerkingen bij TK brief noodzakelijkheidsverklaringen

11.1

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 10.2.e [REDACTED] - DGLM <10.2.e [REDACTED]@minienw.nl>

**Datum:** maandag 11 jan. 2021 8:20 PM

**Aan:** 10.2.e [REDACTED] - DBO <10.2.e [REDACTED]@minienw.nl>, 10.2.e [REDACTED]  
- DGMo <10.2.e [REDACTED]@minienw.nl>, 10.2.e [REDACTED] - HBJZ <10.2.e [REDACTED]@minienw.nl>

**Kopie:** 10.2.e [REDACTED] - DBO 10.2.e [REDACTED]@minienw.nl, 10.2.e [REDACTED]  
[REDACTED] - DBO 10.2.e [REDACTED]@minienw.nl, 10.2.e [REDACTED] - DCO  
<10.2.e [REDACTED]@minienw.nl>, 10.2.e [REDACTED] - DGMI <10.2.e [REDACTED]@minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: Opmerkingen bij TK brief noodzakelijkheidsverklaringen

Ha 10.2.e [REDACTED],

Veel dank voor het verzamelen van jullie commentaar en fijn dat jullie kritisch meeleezen! Ik ga daar nu naar kijken.

De vraag over avondklok moet HBJZ inderdaad even naar kijken, lijkt me verstandig hierover iets toe te voegen aan de beslisnota. Ik zie zelf niet direct waarom met het invoeren een avondklok de juridische argumentatie weg zou vallen voor het niet invoeren van de noodzakelijkheidsverklaring. Immers ook met een avondklok ben je nog altijd vrij om je te verplaatsen, als je aan de voorwaarde voldoet om dat binnen een bepaald tijdsvak te doen. Het is geen algeheel reisverbod waar het defacto wel op neer zou komen als je een noodzakelijkheidsverklaring invoert voor alle internationaal reizen en dat via handhaving/controles afdwingt.

Mijn gevoel zegt dat we ook in deze situatie de resultaten eerst moeten afwachten van de verplichte pcr test voor internationaal reizen die nu is ingevoerd. Ook daar gaat, icm met een sterke communicatieplicht, een zeer ontmoedigende werking vanuit.

Hartelijke groet



10.2.e

Van: 10.2.e - DBO <10.2.e@minienw.nl>

Verzonden: maandag 11 januari 2021 19:21

Aan: 10.2.e - DGMo 10.2.e@minienw.nl; 10.2.e - DGLM

<10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

CC: 10.2.e - DBO <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e

- DBO <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e

- DCO <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMI

<10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** Opmerkingen bij TK brief noodzakelijkheidsverklaringen

Ha 10.2.e,

Bijgevoegd mijn suggesties en die van 10.2.e verwerkt op de TK brief noodzakelijkheidsverklaringen. Schrik niet van de hoeveelheid; ik heb zitten knippen- en plakken met tekstblokken ook om de brief qua indeling aan te scherpen. Ik zou ook in de inleiding in 3 zinnen de kern van de argumentatie schrijven, zodat de brief beter leesbaar wordt. 11.1

Zie suggesties en opmerkingen voor aanscherping. 11.1

Mijn grootste zorg zit eigenlijk in de vraag wat er morgenavond gecommuniceerd gaat worden over de avondklok. Met een avondklok valt volgens mij een deel van de juridische argumentatie over beperken reisbewegingen, wat doen ze in omringende landen, proportionaliteit weg. Hoe zien jullie dit? Ik zou daarom de vlucht naar voren nemen en brief starten met wat we wél gaan doen; nml die communicatieplicht vervoerders onderzoeken.

Vragen we ook nog advies van de Landsadvocaat op deze versie van de brief?

Groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e - HBJZ  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ  
**Onderwerp:** FW: Noodzakelijke-reis-verklaring  
**Datum:** maandag 11 januari 2021 22:32:36

---

10.2.g 11.1

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

---

**Van:** "10.2.e"  
**Verzonden:** 11 jan. 2021 22:29  
**Aan:** "10.2.e" - HBJZ  
**Onderwerp:** RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Ha 10.2.e,

Dank voor je reactie. Ik snap de afweging; ik moet er niet aan denken, maar we roepen het over onszelf af. We zeggen altijd dat een wet minstens een half jaar of een jaar duurt en dan bewijzen we weer dat het ook in een week kan. 10.2.g 11.1

Vriendelijke groet en prettige avond,

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ 10.2.e @minienw.nl>  
**Datum:** maandag 11 jan. 2021 9:23 PM  
**Aan:** 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>  
**Kopie:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e  
 - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Ha 10.2.e,

Dank voor de overweging, je hebt helemaal gelijk. Niemand heeft een ei gelegd over wat de verklaring eigenlijk zou inhouden, dus we blijven ook tegen deze splitsing aanlopen. 10.2.g

10.2.g 11.1

Groet, 10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 19:31  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ  
**Onderwerp:** RE: Noodzakelijke-reis-verklaring  
 Ha 10.2.e,



Bij de zin 11.1

realiseerde ik me dat in de hele brief eigenlijk helemaal niet duidelijk staat wat een noodzakelijke-reis-verklaring nu precies inhoudt.

Als de reiziger alleen een papiertje moet tonen waarop hij zelf heeft aangekruist waarom de reis die hij maakt noodzakelijk is, heeft de vervoerder een lichte taak, een beetje á la het papiertje wat iedereen kon downloaden waarin stond dat je om een medische reden geen mondkapje kon dragen. De vervoerder hoeft alleen maar te controleren of je zo'n papiertje hebt en het enige strafbare feit waar de reiziger in theorie tegenaan loopt is valsheid in geschrift. Als dat alles is zou het wellicht nog wel op de huidige tekst van de Wpg zijn te baseren.

Maar als de noodzakelijke-reis-verklaring begint met een verbod om een niet-noodzakelijke-reis te maken, schiet de Wpg natuurlijk tekort, omdat je dan niet alleen het verbod moet opnemen, maar ook moet regelen wat noodzakelijk is, hoe je dat kunt controleren, wie daarop toezicht moet houden en welke bevoegdheden je daarvoor hebt. Je verzeilt dan in situaties dat de reiziger zegt dat hij onderweg is naar het ziekenhuis en de vervoerder dan het ziekenhuis zou mogen bellen om te checken of dat klopt. Reuze gevoelig allemaal. Dan klopt de aangehaalde zin, zij het dat 11.1. De tekst van de brief lijkt nu een beetje op twee gedachten te hinken: 11.1

Misschien verdient de brief op dit punt toch opheldering, of je moet hier bewust vaag willen blijven.

Vr gr, 10.2.e

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 17:10

**Aan:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/JZW <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e

**Van:** 10.2.e - DGMo  
**Aan:** 10.2.e - DGMo  
**Cc:** 10.2.e - DGLM; 10.2.e - DBO  
**Onderwerp:** FW: Directeurenoverleg reizen  
**Datum:** dinsdag 12 januari 2021 08:38:19

---

Ha 10.2.e

Zie onderstaand. Zou jij eens kunnen kijken wat Ierland doet met een noodzakelijkheidsverklaring? Volgens 10.2.e vragen ze er daar wel 1.

Groeten, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>  
**Datum:** dinsdag 12 jan. 2021 8:34 AM  
**Aan:** 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>, 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>, 10.2.e @minbuza.nl' <10.2.e @minbuza.nl>  
**Kopie:** 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: Directeurenoverleg reizen

Dank 10.2.e!

De brief is gisteravond nog flink bewerkt, is inderdaad veel politieker gemaakt conform de lijn die jij ook voorstelt.

Dank ook voor de suggesties over alternatieven. De “corridor aanpak” zou ik er niet in durven zetten. Ik begreep van 10.2.e naar aanleiding van de motie Zuid Afrika dat er niet genoeg testcapaciteit is voor testen bij aankomst. Daarom hebben we de motie Zuid Afrika, waar we oorspronkelijk een corridor gedachte hadden, ook weer anders neergezet naar aanleiding van het overleg gisteren. 10.2.g 11.1

Groeten, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e 10.2.e @minvws.nl>  
**Datum:** dinsdag 12 jan. 2021 8:15 AM  
**Aan:** 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT 10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>, 10.2.e @minbuza.nl' <10.2.e @minbuza.nl>  
**Onderwerp:** RE: Directeurenoverleg reizen

Ha 10.2.e,

Op je verzoek om mee te denken een aantal suggesties.

Deze brief leest als de nota aan de minister om het slechte nieuws te brengen dat een verplichte noodzakelijkheidsverklaring juridisch niet kan.

Het is mi nog niet een politieke brief als deze boodschap is geland hoe de Kamer te informeren.

11.1



Kunnen we nog meer bedenken

Groet

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

---

**Van:** 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>

**Datum:** maandag 11 jan. 2021 6:09 PM

**Aan:** 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>, 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT

10.2.e <[10.2.e@minjenv.nl](mailto:10.2.e@minjenv.nl)>, 10.2.e <[10.2.e@minvws.nl](mailto:10.2.e@minvws.nl)>,  
10.2.e <[10.2.e@minbuza.nl](mailto:10.2.e@minbuza.nl)>

**Onderwerp:** RE: Directeurenoverleg reizen

Bijgaand vast de concept brief over de noodzakelijkheidsverklaring. Wordt tekstueel nog aan gesleuteld, maar is qua lijn afgestemd met de wetgevingsjuristen van VWS en JenV.

Groeten, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[10.2.e@minvws.nl](mailto:10.2.e@minvws.nl)>

**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 18:04

**Aan:** 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <[10.2.e@minjenv.nl](mailto:10.2.e@minjenv.nl)>; 10.2.e - DGMo <[10.2.e@minienw.nl](mailto:10.2.e@minienw.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minvws.nl](mailto:10.2.e@minvws.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minbuza.nl](mailto:10.2.e@minbuza.nl)>

**Onderwerp:** RE: Directeurenoverleg reizen

BWO is om 18.00 uur begonnen. Ik kom naar reizen als het klaar is.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <[10.2.e@minjenv.nl](mailto:10.2.e@minjenv.nl)>

**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 17:55

**Aan:** 10.2.e - DGMo <[10.2.e@minienw.nl](mailto:10.2.e@minienw.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minvws.nl](mailto:10.2.e@minvws.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minvws.nl](mailto:10.2.e@minvws.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minbuza.nl](mailto:10.2.e@minbuza.nl)>

**Onderwerp:** RE: Directeurenoverleg reizen

In dat geval, zie bijgaand de aangenomen moties.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - DGMo <[10.2.e@minienw.nl](mailto:10.2.e@minienw.nl)>

**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 17:44

**Aan:** 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <[10.2.e@minjenv.nl](mailto:10.2.e@minjenv.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minvws.nl](mailto:10.2.e@minvws.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minvws.nl](mailto:10.2.e@minvws.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minbuza.nl](mailto:10.2.e@minbuza.nl)>

**Onderwerp:** RE: Directeurenoverleg reizen

Dag collega's,

Mag ik hier nog 1 bespreekpunt aan toevoegen, nl de uitvoering van de 4 aangenomen moties uit de Tweede kamer inzake reizen?

Groeten, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <[10.2.e@minjenv.nl](mailto:10.2.e@minjenv.nl)>

**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 17:31

Aan: 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
<10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>;  
10.2.e @minbuza.nl' <10.2.e @minbuza.nl>

**Onderwerp:** Directeurenoverleg reizen

Dag allen,

Naast onderstaande drie onderwerpen vroeg AZ zojuist in de Alert-call om nog te dubbelchecken of er overeenstemming is over het reisadvies.

Zie onderstaand het voorstel dat er vanochtend lag:

**Nu:**

- Hoofdboodschap: Reis niet en boek geen reizen t/m medio maart tenzij strikt noodzakelijk.

**Voorstel:**

- Hoofdboodschap: Blijf in Nederland t/m medio maart.
- Toelichting:
  - Ga niet op reis en boek geen reizen.
  - Uitzonderingen zijn:
    - Werk in het buitenland met grote economische belangen.
    - (Aanstaand) sterfgeval in naaste omgeving.
  - Elke buitenlandse reis verhoogt de kans op verspreiding van het coronavirus, of één van de mutanten, in Nederland.

Groet,

10.2.e

-----Oorspronkelijke afspraak-----

**Van:** 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT

**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 17:02

**Aan:** 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e @minbuza.nl'

**Onderwerp:** Directeurenoverleg reizen

**Tijd:** maandag 11 januari 2021 18:15-18:45 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

**Locatie:** Webex

Dag allen,

Hierbij een uitnodiging voor het directeurenoverleg reizen om 18.15 uur. Onderstaand de bespreekpunten.

Groet,

10.2.e

#### 1. Inperken uitzonderingen op verplichte PCR-testuitslag

- Licht een toezegging van de MinJenV om te kijken naar de uitzonderingenlijst. Met berichtgeving over besmette transportmedewerkers is de vraag hoe transportmedewerkers precies behandeld moeten worden.
- Hier spelen drie hoofdvragen:
- A) Moeten transportmedewerkers ook onderworpen worden aan een test?
- B) Zo ja, moet dit alleen gelden voor transportmedewerkers uit VK/Zuid-Afrika OF voor de hele wereld?

- C) Zo ja, moet dit altijd een PCR-test zijn of mag het ook een sneltest zijn?

## 2. Noodzakelijkheidsverklaring

- In de Kamerbrief van 16/12 heeft MinIenW toegezegd de mogelijkheden van een noodzakelijkheidsverklaring te onderzoeken. MinJenV heeft in Kamerdebat eind vorige week toegezegd dat de uitkomsten van dat onderzoek voor het debat woensdag naar de Kamer zou worden gestuurd.
- De juristen geven aan dat een noodzakelijkheidsverklaring de nodige juridische uitdagingen kent. Daarnaast zijn er ook in de uitvoering nog verschillende vragen. Tegelijkertijd lijkt er in de Kamer een brede wens om met iets te komen rondom een noodzakelijkheidsverklaring. Zo kan een dergelijke verklaring een barrière vormen voor mensen om op niet-noodzakelijke reizen te gaan. Een dergelijke verklaring is niet ongebruikelijk, bijvoorbeeld Ierland heeft een dergelijke maatregelen getroffen. MinVWS zou voorstander zijn en MinIenW is terughoudend.
- De vraag is dus wat we opnemen over de noodzakelijkheidsverklaring in de stavaza Covid-19 brief morgen. In de tijd duwen is geen optie omdat de kamer echt verwacht dat we met een duidelijke richting komen.

## 3. Toezicht op verplichte PCR-testuitslag

- Op dit moment controleren vervoerders of de passagiers beschikken over een negatieve PCR testuitslag.
- Er wordt echt geen controle uitgevoerd op de vervoerders. Hiervoor is geen toezichthouder aangewezen.
- De vraag is A) of een toezichthouder op de vervoerders wenselijk is en zo ja B) wie de toezichthouder dan moet zijn.

Mogelijke toezichthouders zijn de ILT en KMar. Beide hebben beperkte capaciteit beschikbaar.

-- De volgende tekst niet verwijderen of wijzigen. --

**Wanneer het tijd is, kunt u hier deelnemen aan uw Rijksvideo Vergadering.**

Vergaderingsnummer (toegangscodes): 11.1 10.2.g

Wachtwoord voor vergadering: 11.1 10.2.g

[Deelnemen aan vergadering](#)

**Tik om deel te nemen vanaf een mobiel apparaat (alleen deelnemers)**

+31 10.2.e 10.2.e ## Netherlands Toll

+1-610.2.e 10.2.e ## United States Toll

**Deelnemen via telefoon**

+31 10.2.e Netherlands Toll

+1 10.2.e United States Toll

[Algemene inbelnummers](#)

**Deelnemen via een videosysteem of -toepassing**

Kies 10.2.e

U kunt ook 10.2.e kiezen en uw vergaderingsnummer invoeren.

**Deelnemen met Microsoft Lync of Microsoft Skype voor Bedrijven**

Kies **10.2.e** .rijksvideo@lync.webex.com

Als u een host bent, [klik dan hier](#) om hostgegevens weer te geven.

Hebt u hulp nodig? Ga naar <http://help.webex.com>

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security



**Van:** 10.2.e - HBJZ  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ  
**Onderwerp:** FW: Grondslag aanbeveling ei inreisverbod  
**Datum:** dinsdag 12 januari 2021 10:18:00  
**Bijlagen:** 02 Concept Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring 11012021.DOCX

---

Hierbij ook voor jou.

**Van:** 10.2.e - HBJZ

**Verzonden:** dinsdag 12 januari 2021 10:01

**Aan:** 10.2.e - HBJZ ; 10.2.e - HBJZ

**CC:** 10.2.e - HBJZ

**Onderwerp:** RE: Grondslag aanbeveling ei inreisverbod

Ha 10.2.e,

Nee, mij niet bekend. Volgens mij niet, want ik begreep net van 10.2.e dat de M nu de brief aan het lezen is. Bijgevoegd de laatste versie. Dus misschien dat het wel in de staf zometeen langskomt.

Groet, 10.2.e

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Verzonden:** dinsdag 12 januari 2021 08:29

**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**CC:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: Grondslag aanbeveling ei inreisverbod

Hoi,

Goed werk! De staf DGLM is vanochtend verschoven naar 10.45 uur (zou 9.00 uur zijn). Is er een ingelast ochtendberaad Covid over deze 'kamerbrief'?

Groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 21:25

**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**CC:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: Grondslag aanbeveling ei inreisverbod

Ah, deze is zeer handig voor future reference. Iets dat ik altijd al had willen hebben. Dank!

Als de noodzakelijkheidsverklaring er zou moeten komen, zouden we 'm waarschijnlijk hiernaar (moeten) modelleren.

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 21:22

**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**CC:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: Grondslag aanbeveling ei inreisverbod

Hoi 10.2.e,

De aanbeveling is van 30 juni 2020. In oktober zijn er richtsnoeren uitgebracht ter uitvoering van de aanbeveling. Zie <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/HTML/?uri=CELEX:52020DC0686&from=DE>

De grondslag van de aanbeveling is artikel 288 VWEU. Hierin staat dat de aanbeveling niet juridisch bindend is. De politieke gebondenheid aan een aanbeveling is meen ik wel een gegeven.

Groet,

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work

([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Datum:** maandag 11 jan. 2021 9:11 PM

**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Kopie:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>, 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: Grondslag aanbeveling ei inreisverbod

Ha 10.2.e

Ja, dan schrijf ik op "gebaseerd op aanbevelingen van de Raad van de Europese Unie". De laatste amendering van de aanbeveling is van 22 oktober 2020, ik weet niet of er misschien een hele nieuwe is gekomen? Nummer vermijden is hoe dan ook misschien veiliger.

De gearceerde zin houd ik dan nog even in de achterzak, eventueel voor in een voetnoot of ter verduidelijking voor degene die ernaar vraagt (zoals M of S).

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 20:40

**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**cc:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** Grondslag aanbeveling ei inreisverbod

Hoi 10.2.e,

Jouw vraag over de grondslag voor het EU inreisverbod zit meen ik inderdaad in de status van de aanbeveling. Het inreisverbod volgt uit de aanbeveling 2020/912. **Aanbevelingen zijn niet bindend maar er wordt wel verwacht dat de aanbeveling wordt opgevolgd door de lidstaten door de politieke betekenis van de aanbeveling en het gezag dat ervan uitgaat.** Maar ik ben hier niet de deskundige op. 10.2.e zou dit zo kunnen bevestigen.

Kun je hiermee vooruit?

Groet,  
10.2.e



<10.2.e [redacted]@minienw.nl>; 10.2.e [redacted] - HBJZ <10.2.e [redacted]@minienw.nl>; 10.2.e [redacted] - HBJZ <10.2.e [redacted]@minienw.nl>; 10.2.e [redacted] - HBJZ <10.2.e [redacted]@minienw.nl>  
<10.2.e [redacted]@minienw.nl>

**Onderwerp:** extra covid vergadering met Minister vandaag om half drie

Beste collega's,

Enkel ter kennisneming: om half drie heeft 10.2.e [redacted] een ingelaste COVID beraad met de Minister.

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]

**Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken**  
**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**  
Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag | 11<sup>e</sup> etage C beuk

Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

M 06-10.2.e [redacted] | E-mail 10.2.e [redacted]@minienw.nl

**Secretariaat:** [secretariaatMTHDBJZ@minienw.nl](mailto:secretariaatMTHDBJZ@minienw.nl)

*\* bezoekers dienen zich bij binnenkomst te legitimeren met een paspoort, een rijbewijs of een Europese identiteitskaart \**

Van: 10.2.e - DGMo  
 Aan: 10.2.e - DGMo 10.2.e - DGMo 10.2.e - DGMo 10.2.e - DGMo 10.2.e - DGMo  
 Cc: 10.2.e - DGMo  
 Onderwerp: re: buitenlandse reizen in routekaart  
 Datum: dinsdag 12 januari 2021 12:55:07

Hi,  
 De zin over de noodzakelijkheidsverklaring moet uit de routekaart. Dat gaan we ni niet doen (niet mogelijk ni).

Groeten, 10.2.e

Van: 10.2.e - DBO 10.2.e @minienw.nl

Verzonden: dinsdag 12 januari 2021 09:54

Aan: 10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl 10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl 10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl 10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl  
 10.2.e @minienw.nl 10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl  
 CC: 10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl

Onderwerp: FW: Buitenlandse reizen in routekaart

Goedemorgen,

De tekst bij het onderdeel 'buitenlandse reizen' bij de routekaart is gewijzigd, zie onderstaande tekst. Quarantaine is eruit gehaald en door VWS als een heel apart onderdeel in de routekaart gezet.

Als verzending staat nu onder andere de Noodzakelijkheidsverklaring opgenomen. Daar moet nog een specificatie tekst achter.

@ 10.2.e, kan een van jullie mij een zin toe mailen doe opgenomen kan worden in de routekaart hierover? O 10.2.e aangezien ik niet begreep dat jij ook bij de noodzakelijkheids verklaring betrokken bent.

Dank en groet

10.2

Van: 10.2.e 10.2.e @minwvs.nl

Verzonden: dinsdag 12 januari 2021 09:03

Aan: 10.2.e - DBO 10.2.e @minienw.nl

Onderwerp: Buitenlandse reizen in routekaart

Hi 10.2

Hierbij het deel buitenlandse reizen hoe we het nu in de routekaart hebben

Buitenlandse reizen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Volg de reisadviezen van Buitenlandse Zaken <a href="#">[url]</a> invoege naar pagina <a href="#">https://reizen.nl/nieuwseisadviezen/</a></li> <li>- Bij terugkomst uit een laag-risico gebied i. a. coronametingen in het oplicht een negatieve PCR testslag aan te komen bij entree per vliegtuig, boot, trein en bus.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Volg de reisadviezen van Buitenlandse Zaken <a href="#">[url]</a> invoege naar pagina <a href="#">https://reizen.nl/nieuwseisadviezen/</a></li> <li>- Bij terugkomst uit een laag-risico gebied i. a. coronametingen in het oplicht een negatieve PCR testslag aan te komen bij entree per vliegtuig, boot, trein en bus.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Volg de reisadviezen van Buitenlandse Zaken <a href="#">[url]</a> invoege naar pagina <a href="#">https://reizen.nl/nieuwseisadviezen/</a></li> <li>- Bij terugkomst uit een laag-risico gebied i. a. coronametingen in het oplicht een negatieve PCR testslag aan te komen bij entree per vliegtuig, boot, trein en bus.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Volg de reisadviezen van Buitenlandse Zaken <a href="#">[url]</a> invoege naar pagina <a href="#">https://reizen.nl/nieuwseisadviezen/</a></li> <li>- Bij terugkomst uit een hoog-risico gebied i. a. coronametingen in het oplicht een negatieve PCR testslag aan te komen bij entree per vliegtuig, boot, trein en bus.</li> <li>• Verzekering Reis niet, tenzij strikt noodzakelijk</li> <li>• Verzekering Boek geen reizen tot in ieder geval 30</li> <li>• Verzekering Noodzakelijkheidsverklaring vereist <a href="#">[voor komende reizen]</a></li> </ul>
---------------------	---	---	---	---

De URL link willen we als link invoege bij de woorden 'Buitenlandse Zaken' (zodat je daar direct naar toe kunt vanuit de opgemaakte versie).

Groeten

10.2.e

**Van:** 10.2.e - DGLM  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ  
**Onderwerp:** RE: EU-inreisverbod  
**Datum:** dinsdag 12 januari 2021 13:12:45

---

Verwerkt

Verzonden met BlackBerry Work  
 (www.blackberry.com)

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>  
**Datum:** dinsdag 12 jan. 2021 12:30 PM  
**Aan:** 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>  
**Onderwerp:** FW: EU-inreisverbod

Ha 10.2.e,

Wil je onderstaande suggesties voor de passage over EU-inreisverbod ook gelijk meenemen? Is van de Schengen-expert van JenV.

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - BD/DGM/DMB/TR&N  
**Verzonden:** dinsdag 12 januari 2021 12:28  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ ; 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ  
**CC:** 10.2.e BD/DEIA/EU  
**Onderwerp:** RE: EU-inreisverbod

Hoi 10.2.e

Ik neem aan dat de onderstaande passage opgenomen wordt in de TK brief over de noodzakelijkheidsverklaring zie bijgaand mijn aanpassingen.

Gr

10.2.e

---

11.1

toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

---

[1] <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/coronavirus-covid-19/reizen-en-vakantie/inreizen-doorreizen-nederland-en-het-eu-inreisverbod>.





#### Maatregelen

- Verlenging lockdown met 3 weken
- Primair onderwijs en kinderopvang: misschien openen per 25/1. Dan uiterlijk vrijdag 15/1 besluitvorming, of uiterlijk 17/1 ivm nahang. Terugvaloptie: 1 februari open.
- MCC: avondklok veel discussie. Uitkomst: Aanvullend OMT advies vragen over avondklok in algemene zin. In eerdere OMT advies stond het als voorbeeld specifiek voor jongeren. Nu spoedvraag aan OMT voor effecten algemene avondklok. Nog niet bekend hoe besluitvorming dan gaat lopen.
- Reizen: nog een keer naar communicatieboodschap kijken, verder conform voorstel besloten

#### Economisch steunpakket

- Vijfhoek vanochtend. Besproken: vanavond in persco kabinet kijkt naar uitbreiding steunpakket. Lijn: samen de eindstreep halen. Proces: eind volgende week brief naar de kamer met aanvullingen op steunpakket. Idee is dat MP morgen algemene lijnen meekrijgt.
- Aanpassingen aan generieke instrumentarium. Bijzonder aandacht voor aantal thema's cultuur, sport, gemeenten, ..
- Looptijd tot 1 juli (q1 en q2)

#### Financiële regeling sneltesten

- 50.000 testen per dag
- Voorstel voor 6 maanden
- Bedrijven/organisaties organiseren het dan zelf
- IRF akkoord
- Uitzoekpunten: 1. Reikwijdte: welke sectoren. 2. Wat doen met organisaties die zelf middelen erin hebben gestopt. Antwoorden komen na DOC per mail tbv ACC

#### Internationaal

- Geen wijzigingen van reisadviezen
- Caribisch gebied: geen bijzonderheden
- Noodzakelijkheidsverklaring: Lijn IenW mondeling toegelicht, steun DOC

10.2.e  
10.2.e  
10.2.e @minienw.nl  
Tel +31.6 10.2.e

#### Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag | 12<sup>e</sup> etage  
Postbus 20901 | 2500 EX Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/ienw](http://www.rijksoverheid.nl/ienw)

**Van:** 10.2.e - DGLM  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ  
**Onderwerp:** FW: nieuwe versie  
**Datum:** dinsdag 12 januari 2021 19:39:59  
**Bijlagen:** [Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring eindconcept schoon 1 -def.docx](#)  
[image003.png](#)

Ook voor jou, zin over proportionaliteit was eruit gevallen

**Van:** 10.2.e - DGLM  
**Verzonden:** dinsdag 12 januari 2021 19:39  
**Aan:** 10.2.e - DBO  
**CC:** 10.2.e - DGMo

**Onderwerp:** nieuwe versie

Graag schone versie vervangen door deze. Er zat zoals ik je net zei nog een foutje in.

Hartelijke groet,

10.2.e

10.2.e

 [Luchtvaartindetoeekomst.nl](https://luchtvaartindetoeekomst.nl)



**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag

Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

DGLM | Directie Luchtvaart

**M** +31(10.2.e

**E** 10.2.e [@minienm.nl](mailto:10.2.e@minienm.nl)

[www.rijksoverheid.nl/ienw](https://www.rijksoverheid.nl/ienw)



CC: 10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl; 10.2.e - DGMo  
<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DBO  
<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DBO  
<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DCO  
<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DBO  
<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>  
Onderwerp: RE: Via e-mail verzenden: Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring eindconcept met revisies,  
Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring eindconcept SCHOON

Hallo 10.2.e,

Zoals besproken, hierbij een samenvoeging met alle opmerkingen en suggesties van 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e en mij.

Groet, 10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e - DCO <10.2.e @minienw.nl>  
Verzonden: dinsdag 12 januari 2021 18:01  
Aan: 10.2.e - DBO <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e -  
HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>;  
10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>  
CC: 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo  
<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DBO  
<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DBO  
<10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Via e-mail verzenden: Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring eindconcept met revisies,  
Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring eindconcept SCHOON

Zie bijlage

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e - DBO <10.2.e @minienw.nl>  
Verzonden: dinsdag 12 januari 2021 17:33  
Aan: 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ  
10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>  
CC: 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo  
<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DBO  
<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DBO  
<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DCO <10.2.e @minienw.nl>  
Onderwerp: RE: Via e-mail verzenden: Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring eindconcept met revisies,  
Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring eindconcept SCHOON

Allen,

Bijgevoegd mijn opmerkingen - met name op de eerste twee pagina's van de redenering.

Groet

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>  
Verzonden: dinsdag 12 januari 2021 17:30  
Aan: 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM  
<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DBO <10.2.e @minienw.nl>  
CC: 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo  
<10.2.e @minienw.nl>  
Onderwerp: RE: Via e-mail verzenden: Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring eindconcept met revisies,  
Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring eindconcept SCHOON



Hallo,

In aanvulling op 10.2.e zag ik ook nog wat kleine puntjes. Deels redactioneel en niet zo belangrijk als het niet meer kan, maar wel twee meer fundamentele punten:

- 11.1

- 11.1

Groet, 10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

Verzonden: dinsdag 12 januari 2021 17:22

Aan: 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DBO <10.2.e@minienw.nl>

CC: 10.2.e - DGMo 10.2.e@minienw.nl; 10.2.e - DGMo

<10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

Onderwerp: RE: Via e-mail verzenden: Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring eindconcept met revisies, Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring eindconcept SCHOON

Hoi 10.2.e en 10.2.e,

Mag ik toch nog een paar suggesties doen? Zie de bijlage.

Vriendelijke groet,

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>

Verzonden: dinsdag 12 januari 2021 17:03

Aan: 10.2.e - DBO <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

CC: 10.2.e - DGMo 10.2.e@minienw.nl; 10.2.e - DGMo

<10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

Onderwerp: Via e-mail verzenden: Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring eindconcept met revisies, Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring eindconcept SCHOON

Urgentie: Hoog

Ha 10.2.e, 10.2.e,

Hierbij de nav het overleg met M/S vanmiddag de aangepaste kamerbrief. 11.1

Verder is de brief zoals besproken sterk ingekort tot 3 pagina's. Ik heb een track changes versie en een schone versie gemaakt. Het lijkt me het handigst als de minister de schone versie leest.

10.2.e wil jij dit doorzetten richting Minister en Stas? brw

Maar ik neem aan dat dit zo verder gebracht kan worden.

Hartelijke groet,

10.2.e

Uw bericht kan nu met de volgende bijlagen of koppelingen worden verzonden:

Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring eindconcept met revisies  
Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring eindconcept SCHOON





**Van:** 10.2.e - HBJZ  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - HBJZ  
**Onderwerp:** FW: DEF\_Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring eindconcept schoon 10.2.e -def-laatste wijzigingen M  
**Datum:** woensdag 13 januari 2021 08:33:45  
**Bijlagen:** [Noodzakelijkheidsverklaring internationaal reizen.docx](#)

---

Ter info.

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

---

**Van:** 10.2.e - DBO"  
**Verzonden:** 13 jan. 2021 00:38  
**Naar:** 10.2.e - DGMo"; 10.2.e - DGMo"; 10.2.e - DGLM"; 10.2.e - HBJZ"; 10.2.e - HBJZ"; 10.2.e - DGLM"; 10.2.e - DGLM"; 10.2.e - HBJZ"; 10.2.e - DGLM"; 10.2.e - DGMi"; 10.2.e - DBO"  
**Cc:** 10.2.e - DBO"; 10.2.e - DBO"; 10.2.e - DCO"; 10.2.e - DCO"; 10.2.e - DBO"; 10.2.e - DBO"  
**Onderwerp:** DEF\_Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring eindconcept schoon 10.2.e -def-laatste wijzigingen M

Ha allen,

Bijgevoegd de TK brief over noodzakelijkheidsverklaringen, zoals deze zojuist naar de TK is verstuurd, ongeveer gelijktijdig met de VWS brief.

Morgen verder met eventuele voorbereidingen voor het COVID-19 debat.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - DBO  
**Verzonden:** woensdag 13 januari 2021 00:28  
**Aan:** 10.2.e - DBO  
**Onderwerp:** RE: 00. NIEUW\_LAATSTE VERSIE\_Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring eindconcept schoon 10.2.e -def-laatste wijzigingen M  
 Zo is de brief uitgegaan. Ik zal deze in hprm hangen en de collega's vragen in het tekenboek te doen.  
 Hartelijke groeten,  
 10.2.e

---

**Van:** DBO-SPZ Postbus  
**Verzonden:** dinsdag 12 januari 2021 23:36  
**Aan:** 10.2.e - DBO <10.2.e@minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: 00. NIEUW\_LAATSTE VERSIE\_Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring eindconcept schoon 10.2.e -def-laatste wijzigingen M  
 Hi 10.2.e,  
 Zie hier de brief met opmaak.  
 Hartelijke groeten,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - DBO <10.2.e@minienw.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 12 januari 2021 23:24  
**Aan:** DBO-SPZ Postbus <DBO-SPZpostbus@minienw.nl>  
**CC:** 10.2.e - DBO 10.2.e@minienw.nl; 10.2.e - DBO <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DCO <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DCO

<10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** 00. NIEUW\_LAATSTE VERSIE\_Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring eindconcept  
schoon 10. -def-laatste wijzigingen M  
Ha 10.2.e<sup>2</sup>,

Zie hierbij de laatste versie. Kan jij alvast werken aan de opmaak? Dan check ik laatste versie ook nog even op typo's en stem ik met DCO moment van verzending af.

Groet

10.2.e

[illegible]

## Persoonlijke aantekeningen COVID-19 Ochtendberaad 13 januari 2021

(DGLM en DGMO afwezig, 10.2.e en 10.2.e)

## 1. Coronadebat

- **10.2.e** verwacht vliegverbod, reizen, testen, noodzakelijkheidsverklaring
- M: belangrijk om goede Q&A te maken voor MP: X aantal vluchten per dag naar Londen, x aantal veeboten, x aantal treinen en x aantal personenauto's. tegenwicht bieden aan de kritiek op luchtvaart., **ACTIE Q&A maken PDC19**
- S: avondklok ook groot deel van het debat. Wat is onze eerste line of thinking voor OV? Goed voor onszelf om een basislijn te maken. Want als er wordt nagedacht over avondklok, dan moet OV beschikbaar blijven voor noodzakelijke mobiliteit. M: kunnen we kijken naar hoe het gaat in landen met avondklok? Rijdt daar OV? Hoe wordt handhaving gedaan? S: avondklok en scenario's voor OV. Wat is de praktische tijdlijn? **ACTIE DGMO met PDC19**
- DGRWS: alles ligt al klaar qua cruciaal en vitaal, en de werkgeversverklaring.
- M: Q&A over waarom goederenvervoer is uitgezonderd van neg. testuitslag. Green lanes zijn Europese afspraken. **ACTIE PDC19 10**: met VK-variant gaat Frankrijk wel neg. Testuitslag vragen aan transportmedewerkers. M wil gezamenlijke optrekking met andere landen.

## 2. Corridor Atlanta en reizen

- **10** : evaluatie is bijna klaar. **10.2.e** : definitieve evaluatie komt waarschijnlijk morgen. Heeft ook relatie met het nieuwe beleid met testen van reizigers uit hoogrisicogebieden na 5 dagen quarantaine per 20 januari.
- S: in persco viel op dat de MP "essentiële zakenreis" noemde. Ook een link met noodzakelijkheidsverklaring. **ACTIE Q&A maken PDC19**
- M: ook een Q&A gevaccineerden, reizen en verplichting negatieve testuitslag. "We moeten voorbereid zijn." M.VWS zei in laatste MCC dat het onderzoek over besmettelijkheid van gevaccineerden een paar maanden gaat duren.

### 3. Nieuw economisch steunpakket

- M wil breed een scan over hoe onze sectoren er voor staan. **ACTIE 10.2.e**

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Programmadirectie COVID-19

M +31 6 10.2.e

E 10.2.e [@minienw.nl](mailto:info@minienw.nl)

Van: 10.2.e - DGMo  
 Aan: 10.2.e - DGLM  
 Onderwerp: RE: gena noodzakelijkheid  
 Datum: woensdag 13 januari 2021 12:15:56  
 Bijlagen: [image001.png](#)

Paar dingen aangepast. 11.1 10.2.g

Van: 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>

Verzonden: woensdag 13 januari 2021 11:47

Aan: 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo  
 <10.2.e@minienw.nl>

Onderwerp: gena noodzakelijkheid

**Q: U gaf gisteren aan dat mensen niet op reis mogen. Komt er dan verplichte noodzakelijkheidsverklaring?**

**A:**

- Ik herhaal nogmaals, ga tot en met maart niet op reis, tenzij voor werk met zeer groot economisch belang of vanwege ernstige familie omstandigheden.
- Elke buitenlandse reis is een risico voor uzelf en uw omgeving.
- Het kabinet vindt het invoeren van een verplichte noodzakelijkheidsverklaring echter niet proportioneel en voert die niet in.
- De Minister van IenW heeft daarover een kamerbrief gestuurd. Ik noem een paar argumenten:
  - Internationale reizigers moeten al beschikken over een negatieve test. Een noodzakelijkheidsverklaring heeft vanuit gezondheidsoverwegingen beperkt meerwaarde.
  - De overheid of vervoerder zou bij zo'n verklaring teveel treden in individuele beweegredenen.
  - Het is lastig uitvoerbaar. Er moeten controles worden ingevoerd waarbij helder gedefinieerd moet zijn wat een noodzakelijke reis is
  - Ook de landen om ons heen kennen een dergelijke verklaring niet voor internationale reizen. Zij koppelen die soms wel aan binnenlandse verplaatsingen en de avondklok.

Hartelijke groet,

10.2.e  
 10.2.e



**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag  
 Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag  
 DGLM | Directie Luchtvaart

M +31(0)6 10.2.e

E 10.2.e@minienm.nl

[www.rijksoverheid.nl/ienw](http://www.rijksoverheid.nl/ienw)

**Van:** 10.2.e - DGLM  
**Aan:** 10.2.e - DGLM; 10.2.e - DGLM; 10.2.e - DGLMI; 10.2.e - DGLMI; 10.2.e - DGLMI; 10.2.e - DGLMI  
**Onderwerp:** RE: urgent: Coronadebat vandaag 15-23u  
**Datum:** woensdag 13 januari 2021 13:04:44  
**Bijlagen:** [FORMAT O&A.docx](#)

Hallo collega's,

Voor de goede orde: de Q&A's voor achter de hand (voor onszelf) moeten ook door M en S gelezen en akkoord bevonden worden. Dit lever ik in 1 rondzendmap aan richting DBO.

Graag daarom ná akkoord van MT-lid de Q&As in bijgevoegde format (Arial 14, 1,5 spatie) het per mail bij mij aanleveren (zodra de Q&As af zijn).

Ik begreep ook dat er een Q&A is uitgezet voor uitzonderingen EU-inreisverbod en de hoeveelheid vluchten uit het VK. Zie punt 6 hieronder.

## 2) O&As voor achter de hand:

1. Noodzakelijkheidsverklaring – 10.2.e
2. Testen irt transportmedewerkers (uit VK) – 10.2.e
3. Testen irt VK en Zuid-Afrika (motie) – 10.2.e (ontvangen)
4. Avondklok en OV – OVS 10.2.e zet dit uit)
5. X aantal vluchten per dag naar Londen, x aantal verboden, x aantal treinen en x aantal personenauto's, tegenwicht bieden aan de kritiek op luchtvaart. – 10.2.e
6. Uitzonderingen van EU-inreisverbod (in relatie tot de 'vele' vluchten uit het VK)

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e - DGLM

**Verzonden:** woensdag 13 januari 2021 10:24

Aan: 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM  
<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM  
<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DCO <10.2.e @minienw.nl>;  
10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DBO  
<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM  
<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMI  
<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - KiM <10.2.e @minienw.nl>;  
10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo  
<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>;  
10.2.e ) - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
- HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo  
<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo  
<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e (WVL) <10.2.e @rws.nl>; 10.2.e  
- DGMO <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMO  
<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DBO 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
- DGMo 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - BSK  
<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMO  
<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMI  
<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ  
<10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** urgent: Coronadebat vandaag 15-23u

**Urgentie:** Hoog

Dag allemaal,

Vandaag is er van 15 tot 23u weer coronadebat. Uit het Ochtendberaad zijn veel actiepunten verzameld, vooral rondom Q&As maken. Zie m'n persoonlijke aantekeningen hieronder.

### **Coördinatie debat PDC19**

Het coronadebat zal ik vanuit PDC19 weer coördineren, en werk nauw samen met 10.2.e . Dat betekent dat ik de evt vragen noteer (in het samenwerkruimte (SWR)), de stand-by staande collega's alerteer op vragen via debatclubje whatsapp groep. Ook handig om alle Q&As die worden aangeleverd aan M en S ook op te slaan in de SWR.

### **Q&As**

Er zijn twee categorieën Q&As: 1) AZ-uitvraag, en 2) Q&As die IenW zelf nog achter de hand wil hebben (mochten daar vragen over komen)

#### **1) AZ Q&As uitvraag – termijn zsm naar M voor akkoord (ze heeft tot 11u leestijd)**

1. Waarom is er geen vliegverbod vanuit het VK? – 10.2.e , en weet hiervan
2. Wat zouden de gevolgen zijn van een algemeen vliegverbod? (Graag inzichtelijk maken wat de gevolgen zijn) – 10.2.e , en weet hiervan

--- 10.2.e , zie bijlage. Heb de oude lijn gekopieerd in dit formatje. Kun je deze updaten?

--- deze twee Q&As hebben we al voor eerdere debatten gemaakt, zie SWR [QandAs - Alle documenten \(samenwerkruimten.nl\)](#)

#### **2) Q&As voor achter de hand:**

1. Noodzakelijkheidsverklaring – 10.2.e
2. Testen irt transportmedewerkers (uit VK) – 10.2.e
3. Testen irt VK en Zuid-Afrika (motie) – 10.2.e
4. Avondklok en OV – OVS (10.2.e zet dit uit)
5. X aantal vluchten per dag naar Londen, x aantal veerboten, x aantal treinen en x aantal personenauto's. tegenwicht bieden aan de kritiek op luchtvaart. – 10.2.e
6. Uitzonderingen van EU-inreisverbod (in relatie tot de 'vele' vluchten uit het VK)

--- Graag alle Q&As ook uploaden in de SWR [QandAs - Alle documenten \(samenwerkruimten.nl\)](#)

### **Standby voor debat:**

1. 10.2.e
2. 10.2.e
3. 10.2.e
4. 10.2.e
5. 10.2.e

Bij vragen of onduidelijkheden: stel ze gerust! Want niets is zo dodelijk als langs elkaar heen werken ☺

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
10.2.e

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Programmadirectie COVID-19

M +31 6 10.2.e

E 10.2.e @minienw.nl

Van: 10.2.e - DGLM

Verzonden: woensdag 13 januari 2021 09:42

Aan: 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM

<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @minienw.nl; 10.2.e - DCO

<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

- DBO <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e ) -

DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMI

<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - KiM <10.2.e @minienw.nl>;  
10.2.e <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMO  
<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMO <10.2.e @minienw.nl>;  
10.2.e @minienw.nl; 10.2.e - HBJZ <10.2.e  
@minienw.nl>; 10.2.e @minienw.nl; 10.2.e @minienw.nl;  
10.2.e @rws.nl; 10.2.e @minienw.nl; 10.2.e - DGMO  
<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>;  
10.2.e - DBO <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMO <10.2.e @minienw.nl>;  
10.2.e - BSK <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @minienw.nl;  
10.2.e @minienw.nl; 10.2.e - HBJZ  
<10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** verslagje + actiepunten COVID-19 Ochtendberaad 13 januari 2021

### **Persoonlijke aantekeningen COVID-19 Ochtendberaad 13 januari 2021**

(DGLM en DGMO afwezig, 10.2.e en 10.2.e )

#### **1. Coronadebat**

- 10.2.e verwacht vliegverbod, reizen, testen, noodzakelijkheidsverklaring
- M: belangrijk om goede Q&A te maken voor MP: X aantal vluchten per dag naar Londen, x aantal veerboten, x aantal treinen en x aantal personenauto's. tegenwicht bieden aan de kritiek op luchtvaart., **ACTIE Q&A maken PDC19**
- S: avondklok ook groot deel van het debat. Wat is onze eerste line of thinking voor OV? Goed voor onszelf om een basislijn te maken. Want als er wordt nagedacht over avondklok, dan moet OV beschikbaar blijven voor noodzakelijke mobiliteit. M: kunnen we kijken naar hoe het gaat in landen met avondklok? Rijdt daar OV? Hoe wordt handhaving gedaan? S: avondklok en scenario's voor OV. Wat is de praktische tijdlijn? **ACTIE DGMO met PDC19**
- DGRWS: alles ligt al klaar qua cruciaal en vitaal, en de werkgeversverklaring.
- M: Q&A over waarom goederenvervoer is uitgezonderd van neg. testuitslag. Green lanes zijn Europese afspraken. **ACTIE PDC19 10.** met VK-variant gaat Frankrijk wel neg. Testuitslag vragen aan transportmedewerkers. M wil gezamenlijke optrekking met andere landen.

#### **2. Corridor Atlanta en reizen**

- 10.2.e evaluatie is bijna klaar. 10.2.e : definitieve evaluatie komt waarschijnlijk morgen. Heeft ook relatie met het nieuwe beleid met testen van reizigers uit hoogrisicogebieden na 5 dagen quarantaine per 20 januari.
- S: in persco viel op dat de MP "essentiële zakenreis" noemde. Ook een link met noodzakelijkheidsverklaring. **ACTIE Q&A maken PDC19**
- M: ook een Q&A gevaccineerden, reizen en verplichting negatieve testuitslag. "We moeten voorbereid zijn." M.VWS zei in laatste MCC dat het onderzoek over besmettelijkheid van gevaccineerden een paar maanden gaat duren.

#### **3. Nieuw economisch steunpakket**

- M wil breed een scan over hoe onze sectoren er voor staan. **ACTIE PDC19**

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
10.2.e

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Programmadirectie COVID-19

M +31 6 10.2.e

E 10.2.e @minienw.nl





een vliegverbod in te stellen. N.a.v. een vraag van D66 zei M.VWS toe met M.IenW te overleggen of reizigers uit Ierland ook gevraagd kunnen worden om een negatieve testuitslag.

- GroenLinks en D66 diende een motie in (bijlage) waarin gevraagd werd om voor de komende drie weken reisbeperkingen in te stellen voor landen waar de VOC 202012/01 dominant is, waaronder een beperking op vluchten zodat enkel strikt noodzakelijke reizen gemaakt worden. Deze motie is ontraden.
- D66 (Jetten) en M.VWS voerden nog een klein debat m.b.t. de ontraden motie. Zo droeg D66 aan dat Duitsland reisbeperkingen heeft genomen t.o.v. vluchten uit het VK, en dat dat niet betekent dat er helemaal niet wordt gevlogen tussen Londen en Duitsland (6 vluchten per dag, dus noodzakelijke reizen nog mogelijk, aldus D66). D66 pleitte voor het beperken van de vluchtaantallen tussen het VK en NL. M.VWS reageerde met drie argumenten. Ten eerste, NL kent ook reisbeperkingen: een negatieve PCR-testuitslag 72 voor aankomst, een antigeensneltest vóór het boarden, en een PCR-test op 5<sup>e</sup> dag quarantaine (voor evt. verkorten van de quarantaine bij negatieve uitslag). Ten tweede gaf hij aan dat een vliegverbod mogelijk is maar dat we het alleen doen als het nodig is. Ten derde gaf M.VWS aan dat het kabinet niet de mogelijkheid heeft om alleen bepaalde vluchten te schrappen. Noodzakelijkheidsverklaring was ook benoemd en volgens M.VWS zal M.IenW naar mogelijkheden voor beperkende maatregelen blijven zoeken.
- De PvdD diende een motie (bijlage) in waarin gevraagd werd om zo snel mogelijk een tijdelijk vliegverbod in te stellen voor niet-noodzakelijke reizen. Ook deze motie is ontraden

brw

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

10.2.e

M +31 10.2.e

E 10.2.e [@minienw.nl](mailto:@minienw.nl)

**Van:** 10.2.e - HBJZ  
**Aan:** 10.2.e - DGMo; 10.2.e - DBO  
**Cc:** 10.2.e - DGLM; 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - HBJZ;  
 10.2.e - HBJZ  
**Onderwerp:** RE: motie - verminderen vluchten - juridische basis  
**Datum:** donderdag 14 januari 2021 10:43:00  
**Bijlagen:** [Motie van de leden Klaver en Jetten - reisbeperkingen.pdf](#)

Goedemorgen 10.2.e en 10.2.e, zie onderstaand in overleg met 10.2.e de bullits m.b.t. de motie reisbeperkingen.

- De motie roept op tot het beperken van vluchten tot strikt noodzakelijk vluchten om gezondheidsredenen
- luchtverkeer is vanwege Covid-19 tot nu toe teruggedrongen door het instellen van vliegverboden op grond van 5.10 Wet luchtvaart.
- Die grondslag is onvoldoende om de in de motie verzochte aanscherping uit te voeren.
- 5.10 Wet luchtvaart ziet uitsluitend op sluiten luchtruim voor verkeer uit risicogebieden vanwege openbare orde, luchtvaartveiligheid of andere fysieke omstandigheden die de luchtvaart beïnvloeden. Dit is onvoldoende om bij beperken van vluchten onderscheid te maken naar strikt noodzakelijke reizen.
- Het op die manier terugdringen van het verkeer is bovendien zeer risicovol voor wat betreft de toepassing van landingsrechten. Feitelijk zou het schrappen van vluchten naar rato van noodzakelijkheid namelijk neerkomen op het terugbrengen van frequenties van vluchten. Op grond van de huidige luchtvaart verdragen kan dat uitsluitend wanneer daar een expliciete grondslag voor is. Die ontbreekt in de luchtvaartregulering.
- Het instellen van verboden heeft niet alleen risicovol maar heeft bovendien inzorge in zoverre geen toegevoegde waarde ten opzichte van het toevoegen van de antigeentest aan de PCR test.

Groet,

10.2.e

lenW

HBJZ/ Luchtvaart en Scheepvaart

+3170 10.2.e of +316 10.2.e

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 januari 2021 09:46

**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**CC:** 10.2.e - DGLM 10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** motie - verminderen vluchten - juridische basis

**Urgentie:** Hoog

Dames,

Ik krijg net 10.2.e de terugkoppeling uit het ochtendberaad met de mededeling dat 10.2.e 10.2.e 10.2.g 11.1.

Zij vraagt daarom oa om een aantal korte bullits waaruit wat het juridisch kader is voor het verminderen van vluchten. Incl. alle (on)mogelijkheden. Wat kan wel, wat kan niet, welke termijn?

Kunnen jullie binnen een half uur deze bullits aanleveren tbv 10.2.e en 10.2.e (don't shoot the messenger).

Ik zit nu nog in de call. Kan daarna bellen indien nodig!

10.2.e

10.2.e

10.2.e 10.2.g @minienw.nl

.....  
**Afdeling Milieu**  
**Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken**  
**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**  
Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag  
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag  
.....

T 070 10.2.e / 06 10.2.e  
**BGG** 10.2.e  
10.2.e @minienw.nl  
.....

Vrijdag afwezig



<10.2.e [redacted]@minienw.nl>; 10.2.e [redacted] - DGMo

<10.2.e [redacted]@minienw.nl>

**Onderwerp:** redeneerlijn motie GLD66 reisverboden

**Urgentie:** Hoog

Bijgaand aangevulde redeneerlijn. Aantallen reizigers per dag toegevoegd + juridische basis ingevuld. HBJZ komt nog met een uitgebreidere redeneerlijn.

10.2.e [redacted]

**Van:** 10.2.e - HBJZ  
**Aan:** 10.2.e - DGMo; 10.2.e - DGLM; 10.2.e - DGLM;  
 10.2.e - DGMo; 10.2.e - DGLM; 10.2.e -  
 DGLM; 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - DGLM; 10.2.e - DGLM  
**Onderwerp:** RE: acties  
**Datum:** donderdag 14 januari 2021 13:32:43  
**Bijlagen:** [QA onderscheid toelating NL ea \(003\)14.1.21.docx](#)

Beste allen zie bijgevoegd zoals afgesproken mede namens 10.2.e een Q&A over (on)mogelijkheid maken onderscheid NL/niet-NL bij toelating NL.

Groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>  
**Verzonden:** donderdag 14 januari 2021 11:33  
**Aan:** 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e -  
 DGLM <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ  
 <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo  
 10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGLM  
 <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGLM  
 <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e  
 @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e  
 @minienw.nl>

**Onderwerp:** acties

#### Facts and figures

- Hoeveel vluchten per dag van UK naar Frankfurt, Parijs, Brussel. Regulier en nu. Passagiersaantallen?
- Hoeveel vluchten per dag en pax vanuit UK naar Amsterdam

#### Terugvalopties:

- Vliegverbod met (ruime) uitzonderingsmogelijkheden. Vraag: wat dan?. NB uitspraak M: business model KLM is niet leidend (
- Is het mogelijk om alleen Nederlandse ingezetenen te laten vliegen (juridisch)?

#### Overzicht internationaal:

- Wat doet wie nu precies voor VK (F, B, D), passagiers en vracht (testen, inreisverboden, etc)
- Afstemming: mogelijk om bilateraal contact te doen?

Mail aan Ierse collega

.....  
 10.2.e  
 10.2.e  
 10.2.e @minienw.nl  
 Tel +31.6 10.2.e

#### Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag | 12<sup>e</sup> etage  
 Postbus 20901 | 2500 EX Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/ienw](http://www.rijksoverheid.nl/ienw)



## Q&A

### Vraag

In hoeverre kan Nederland op grond van noodzakelijkheid onderscheid maken tussen Nederlandse burgers en anderen?

### Antwoord

- Nederland bepaalt o.g.v. soevereiniteit zelf wie op NL grondgebied wordt toegelaten maar moet zich daarbij aan bepaalde internationale en EU uitgangspunten houden.
- Voornaamste uitgangspunt is **non discriminatiebeginsel**, (o.a. artikel 21 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie).
- Maken van onderscheid tussen NL en andere burgers is daardoor verboden.
- Het maken van onderscheid tussen Nederlandse en andere Unie burgers is ook niet mogelijk gelet op uitgangspunten van vrij personenvervoer Unie.
- Uitzondering op bovenbedoelde uitgangspunten is wel dat Nederlanders ogv internationale regelgeving altijd toegang tot Nederland moeten blijven houden<sup>1</sup>. Daardoor in elk geval repatriëring van NL altijd mogelijk. Ook het ICAO-Verdrag verwijst in bijlage 9 naar de mogelijkheid van humanitaire repatriëringvluchten.
- Het maken van onderscheid tussen NL burgers en niet Nederlanders op grond van het ontbreken van een noodzakelijkheidgrond is vrijwel onmogelijk
- De Vreemdelingenwet (art. 3) biedt weliswaar een mogelijkheid om de toegang van vreemdelingen die een gevaar opleveren voor de openbare orde of nationale veiligheid tot NL te verbieden. Dit criterium zal echter niet in het algemeen ingezet kunnen worden om niet noodzakelijke reizen van niet Nederlanders naar Nederland generiek te verbieden. Dat maakt de kans van slagen van een regel waarin onderscheid gemaakt wordt verwaarloosbaar.

---

<sup>1</sup> Artikel 3, tweede lid, van het Vierde Protocol bij het EVRM bepaalt dat aan niemand het recht mag worden ontnomen het grondgebied te betreden van de Staat, waarvan hij onderdaan is. Artikel 12, vierde lid, van het Internationaal Verdrag inzake Burgerrechten en Politieke Rechten (IVBPR) bepaalt dat niemand willekeurig het recht mag worden ontnomen naar zijn eigen land terug te keren.

**Van:** 10.2.e - DGLM  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - DGLM; 10.2.e - DGLM; 10.2.e - DGLM; 10.2.e - DGLM  
**Onderwerp:** FW: laatste versie nota opties  
**Datum:** vrijdag 15 januari 2021 15:16:27  
**Bijlagen:** [laatste versie nota optiesmc](#) 10.docx

Ik deel dit ook even met 10.2.e

**Van:** 10.2.e - HBJZ

**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2021 15:13

**Aan:** 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - DGLM; 10.2.e - DGLM; 10.2.e - DGLM; 10.2.e - DGLM

**Onderwerp:** RE: laatste versie nota opties

Hoi allen,

En bijgaand van mijn kant een aantal opmerkingen bij optie 2.

Groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2021 15:00

**Aan:** 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: laatste versie nota opties

Hi allen,

bijgevoegd mijn eerste opmerkingen.

10.2.e kan je ook kijken naar het deel dat gaat over het vliegverbod?

Met name de tekst bij de noodzakelijkheidsverklaring klopt naar mijn mening niet.

Groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>

**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2021 14:44

**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** FW: laatste versie nota opties

Met vriendelijke groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>

**Datum:** vrijdag 15 jan. 2021 2:30 PM

**Aan:** 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>

**Kopie:** 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** laatste versie nota opties

Ha allen,

Hierbij tot nu toe.

Groeten,

10.2.e

**Van:** 10.2.e - HBJZ  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ  
**Cc:** 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - HBJZ  
**Onderwerp:** RE: Gesprek MinIenW/MinVWS m.b.t. reizen - terugkoppeling  
**Datum:** vrijdag 15 januari 2021 15:19:44  
**Bijlagen:** [laatste versie nota optiesmcc 1.docx](#)

Hi 10.2.e, inmiddels ligt bijgevoegde versie voor de nota. voor zie daarin een aantal opmerkingen van 10.2.e en mij.

Groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e - HBJZ

**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2021 14:45

**Aan:** 10.2.e - HBJZ

**CC:** 10.2.e - HBJZ ; 10.2.e - HBJZ ; 10.2.e - HBJZ

**Onderwerp:** RE: Gesprek MinIenW/MinVWS m.b.t. reizen - terugkoppeling

Hi 10.2.e even ter informatie,

- Deze week heeft de Kamer in het debat naar aanleiding van de laatste coronamaatregelen weer eens aangedrongen op meer beperkingen op vliegverkeer uit met name het VK en Ierland. Dit in verband met het gemuteerde virus.

- 10.2.g

- In grote lijnen gaat het om:

- o Invoering van een extra test (de antigeen sneltest) voor reizigers.
- o Een vliegverbod
- o Verplichten van een noodzakelijkheidsverklaring

- Optie 1 is inmiddels gisteravond doorgevoerd met een ministeriele regeling van VWS.

10.2.g

verder kijken naar aanvullende maatregelen en dan met name naar een vliegverbod (optie 2).

- Optie 3 is eerder overigens als lastig juridisch te onderbouwen en moeilijk uitvoerbaar aangegeven.

- Vanmiddag wordt M geïnformeerd over de opties. De covid directie maakt daarvoor een nota.

Zodra we die hebben zet ik die naar je door.

Vriendelijke groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 januari 2021 17:28

**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**CC:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e

- HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** FW: Gesprek MinIenW/MinVWS m.b.t. reizen - terugkoppeling

Ter info. Dit kan morgen gaan spelen.

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 januari 2021 17:10

**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ

10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ 10.2.e

@minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: Gesprek MinIenW/MinVWS m.b.t. reizen - terugkoppeling

Hi 10.2.e bedankt.

@ 10.2.e, onderstaand zie ik dat M toch richting vliegverbod met uitzonderingen lijkt te bewegen.

Lastig is dat ze blijkbaar noodzakelijkheid als uitzonderingscategorie wil formuleren.

Ook dat lijkt mij niet raadzaam vanwege de eerdere argumenten van slechte uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid die genoemd zijn bij de noodzakelijkheidsverklaring. Wordt dus vervolgd. Ik stel voor hier morgen verder naar te kijken.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 januari 2021 17:03

**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e  
- HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** FW: Gesprek MinlenW/MinVWS m.b.t. reizen - terugkoppeling

Ter info!

---

**Van:** 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e@minjenv.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 januari 2021 16:49

**Aan:** 10.2.e - DGMI <10.2.e@minienw.nl>;

10.2.e - DGMo 10.2.e@minienw.nl>; covidnreizen

<covidnreizen@minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e

<10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e

- HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e

<10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e -

BD/DWJZ/SBR 10.2.e@minjenv.nl>; 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e

<10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e

<10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e

<10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e

<10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e

- DGLM <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e

<10.2.e@minbuza.nl>; 10.2.e <10.2.e@minbuza.nl>; 10.2.e

<10.2.e@minbuza.nl>; 10.2.e DGLM <10.2.e@minienw.nl>;

10.2.e - DGLM 10.2.e@minienw.nl>

**cc:** 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e

<10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>

**Onderwerp:** Gesprek MinlenW/MinVWS m.b.t. reizen - terugkoppeling

Dag allen,

Hierbij terugkoppeling gesprek MinVWS en MinlenW van zojuist:

- MinVWS ziet risico dat Kamer aanvullende verplichting te weinig vindt. Zag ook dat minder slots toewijzen geen optie is (heeft overheid geen bevoegdheid over) en vindt vliegverboden paardenmiddel. Stelde daarom toch met noodzakelijkheidsverklaring.
- MinlenW gaf aan dat nagedacht is over aanvullende maatregelen. Idee is maandag een overzicht te maken om e.e.a. dicht te schroeven. MinlenW noemt dat noodzakelijkheidsverklaring juridisch kansloos is. Mogelijkheid is andersom aanvliegen: vliegverbod en dan uitzonderingen. Het wordt dan een vliegverbod tenzij. Vervolgens zouden we dan noodzakelijkheid wel kunnen definiëren bij de uitzonderingen.
- DGLM noemde dat KLM geen vluchten meer zal doen naar Zuid-Afrika omwille van praktische uitdagingen. Ziet ook risico dat als uitzonderingsclausule te nauw wordt er dan geen vluchten meer gaan.
- MinlenW had gesprek met VK counterpart, die gaan flight ban Brazilië en Portugal doen want zou een mutatie in Brazilië zijn. MinVWS gaf aan met met Jaap van Dissel te hebben gesproken, die was nog niet al te bezorgd. Gaat Jaap van Dissel wel nog nader onderzoeken.
- MinlenW noemt dat ingangsdatum luchtvaart morgen kan maar dat meer tijd nodig is voor scheepvaart, denken nu aan 19/01.

Conclusies:

- Inwerkingtreding verplicht scheepvaart wordt 19/01
- IenW werkt nadere opties uit, in het bijzonder het "vliegverbod tenzij" principe.

Verder nabesproken met 10.2.e en 10.2.e. Verzoek vanuit VK om maximale termijn voor vrachtwagenpersoneel op 24 uur te zetten.

Groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security



**Van:** 10.2.e - HBJZ  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ  
**Cc:** 10.2.e - HBJZ  
**Onderwerp:** RE: laatste versie nota opties  
**Datum:** vrijdag 15 januari 2021 15:31:24

Hi Ik *sprak* hem gisteren naar aanleiding van de antigeen test waarvoor we ook naar de grondslag 58p keken. We moeten hier dus uiterst voorzichtig zijn. 10.2.g 11.1

Graag even afstemmen voordat we een def oordeel meegeven.

**Van:** 10.2.e - HBJZ

**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2021 15:28

**Aan:** 10.2.e - HBJZ

**CC:** 10.2.e - HBJZ

**Onderwerp:** RE: laatste versie nota opties

Ha 10.2.e,

Heb jij de mail van 10.2.e nog ergens waarin hij zegt dat dit niet zou kunnen? Ik heb eerder ook met 10.2.e contact gehad en hij kwam toen tot de conclusie dat, afhankelijk van hoe je 'm zou inregelen (lees: erg licht met eigen verklaring) het wel zou kunnen, maar weinig toevoegt. Zie bijgevoegd.

10.2.e gaf aan het ook wel als grondslag te kunnen zien en beschouwen als daartoe een wens/noodzaak zou zijn.

Groet, 10.2.e

**Van:** 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>

**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2021 15:16

**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e -

HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGLM

<10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGLM

<10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGLM

<10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGLMo <10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** FW: laatste versie nota opties

Ik deel dit ook even met 10.2.e

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2021 15:13

**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e

- DGLM <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGLM

<10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>;

10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: laatste versie nota opties

Hoi allen,

En bijgaand van mijn kant een aantal opmerkingen bij optie 2.

Groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2021 15:00

**Aan:** 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ

<10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGLM

10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGLM 10.2.e@minienw.nl>;

10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: laatste versie nota opties

Hi allen,

bijgevoegd mijn eerste opmerkingen.

10.2.e kan je ook kijken naar het deel dat gaat over het vliegverbod?

Met name de tekst bij de noodzakelijkheidsverklaring klopt naar mijn mening niet.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>

**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2021 14:44

**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e -  
HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** FW: laatste versie nota opties

Met vriendelijke groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>

**Datum:** vrijdag 15 jan. 2021 2:30 PM

**Aan:** 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>, 10.2.e - DGLM  
<10.2.e@minienw.nl>, 10.2.e - DGLM 10.2.e@minienw.nl>

**Kopie:** 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** laatste versie nota opties

Ha allen,

Hierbij tot nu toe.

Groeten,

10.2.e





10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: laatste versie nota opties

Hi allen,

bijgevoegd mijn eerste opmerkingen.

10.2.e kan je ook kijken naar het deel dat gaat over het vliegverbod?

Met name de tekst bij de noodzakelijkheidsverklaring klopt naar mijn mening niet.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>

**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2021 14:44

**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e -

HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** FW: laatste versie nota opties

Met vriendelijke groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>

**Datum:** vrijdag 15 jan. 2021 2:30 PM

**Aan:** 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>, 10.2.e - DGLM  
<10.2.e@minienw.nl>, 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>

**Kopie:** 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** laatste versie nota opties

Ha allen,

Hierbij tot nu toe.

Groeten,

10.2.e

**Van:** 10.2.e - HBJZ  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - HBJZ  
**Cc:** 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - HBJZ  
**Onderwerp:** RE: Gesprek MinIenW/MinVWS m.b.t. reizen - terugkoppeling  
**Datum:** vrijdag 15 januari 2021 18:11:34

Beste allen,  
 Zojuist heb ik 10.2.e 10.2.e gevraagd naar de uitkomsten van het gesprek met de minister. De nota is vanmiddag met haar besproken.

Van 10.2.e begrijp ik dat:

- M afziet van de noodzakelijkheidsverklaring (optie 3);
- VWS de antigeentest (optie 1) voldoende vindt om aan de eisen van de Kamer tegemoet te komen en vindt dat vliegverbod (optie 2) geen toegevoegde waarde zal hebben;
- onze M dat graag nog bevestigd wil hebben door RIVM...;
- onze M daarnaast wat cijfers nader uitgezocht wil hebben rondom vliegbewegingen en aantallen pax. De cijfers zijn bij de sector opgevraagd;
- maandag een Kamerbrief gereed wordt gemaakt waarin de knoop is doorgehakt over al dan niet vliegverbod.

Vooralsnog even geen concrete actie voor ons. Wanneer dat het geval is laten ze ons dat weten. Overigens belde 10.2.e vlak voor het gesprek met M om nogmaals te vragen naar de mogelijkheid om de uitzonderingen onder het vliegverbod strikt tot Nederlanders te beperken. Gisteren hebben we daarvoor een rijtje bullits gemaakt. Ik heb hem dat gestuurd.

(Hopelijk) goed rustig weekend!

Groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e - HBJZ

**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2021 15:44

**Aan:** 10.2.e - HBJZ

**CC:** 10.2.e - HBJZ ; 10.2.e - HBJZ ; 10.2.e - HBJZ ; 10.2.e - HBJZ

**Onderwerp:** RE: Gesprek MinIenW/MinVWS m.b.t. reizen - terugkoppeling

Hoi 10.2.e ,

Helder allemaal en belangrijk dat jullie opmerkingen worden overgenomen of meegenomen, vooral die over de noodzakelijkheidsverklaring. Staat één zinnetje in die ik niet kan plaatsen (zie hieronder).

Groet,

10.2.e

11.1

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**

**Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken**

Rijnstraat 8, 2515 XP Den Haag

Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

M 06 - 10.2.e

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2021 15:20

**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

**CC:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: Gesprek MinlenW/MinVWS m.b.t. reizen - terugkoppeling

Hi 10.2.e, inmiddels ligt bijgevoegde versie voor de nota. voor zie daarin een aantal opmerkingen van 10.2.e en mij.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ

**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2021 14:45

**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**CC:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ

10.2.e@minienw.nl; 10.2.e - HBJZ <10.2.e

@minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: Gesprek MinlenW/MinVWS m.b.t. reizen - terugkoppeling

Hi 10.2.e even ter informatie,

- Deze week heeft de Kamer in het debat naar aanleiding van de laatste coronamaatregelen weer eens aangedrongen op meer beperkingen op vliegverkeer uit met name het VK en Ierland. Dit in verband met het gemuteerde virus.
- Op aandringen van de PM hebben IenW en VWS hebben vervolgens een aantal (alternatieve) opties overwogen om verdere verspreiding van het virus vanuit het VK en Ierland beheersbaar te maken en aan wens Kamer tegemoet te komen.
- In grote lijnen gaat het om:
  - o Invoering van een extra test (de antigeen sneltest) voor reizigers.
  - o Een vliegverbod
  - o Verplichten van een noodzakelijkheidsverklaring
- Optie 1 is inmiddels gisteravond doorgevoerd met een ministeriele regeling van VWS.
- Omdat de minister vreest dat ook die optie niet voldoende is voor de Kamer wil ze nog verder kijken naar aanvullende maatregelen en dan met name naar een vliegverbod (optie 2).
- Optie 3 is eerder overigens als lastig juridisch te onderbouwen en moeilijk uitvoerbaar aangegeven.
- Vanmiddag wordt M geïnformeerd over de opties. De covid directie maakt daarvoor een nota.

Zodra we die hebben zet ik die naar je door.

Vriendelijke groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 januari 2021 17:28

**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**CC:** 10.2.e - HBJZ 10.2.e@minienw.nl; 10.2.e

- HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** FW: Gesprek MinlenW/MinVWS m.b.t. reizen - terugkoppeling

Ter info. Dit kan morgen gaan spelen.

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ 10.2.e@minienw.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 januari 2021 17:10

**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ

<10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e

@minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: Gesprek MinlenW/MinVWS m.b.t. reizen - terugkoppeling

Hi 10.2.e bedankt.

@ 10.2.e, onderstaand zie ik dat M toch richting vliegverbod met uitzonderingen lijkt te bewegen.

Lastig is dat ze blijkbaar noodzakelijkheid als uitzonderingscategorie wil formuleren.

Ook dat lijkt mij niet raadzaam vanwege de eerdere argumenten van slechte uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid die genoemd zijn bij de noodzakelijkheidsverklaring. Wordt dus vervolgd. Ik stel voor hier morgen verder naar te kijken.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 januari 2021 17:03

Aan: 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
- HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: FW: Gesprek MinlenW/MinVWS m.b.t. reizen - terugkoppeling

Ter info!

Van: 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>

Verzonden: donderdag 14 januari 2021 16:49

Aan: 10.2.e - DGMI <10.2.e @minienw.nl>;

10.2.e - DGMI <10.2.e @minienw.nl>; covidreizen

<covidreizen@minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e

<10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e

- HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

<10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e -

BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e

10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e

<10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e

<10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e

10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e

- DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

<10.2.e @minbuza.nl>; 10.2.e <10.2.e @minbuza.nl>; 10.2.e

<10.2.e @minbuza.nl>; 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>;

10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>

CC: 10.2.e - DGMI <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

<10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>

Onderwerp: Gesprek MinlenW/MinVWS m.b.t. reizen - terugkoppeling

Dag allen,

Hierbij terugkoppeling gesprek MinVWS en MinIenW van zojuist:

• 10.2.g

- MinIenW gaf aan dat nagedacht is over aanvullende maatregelen. Idee is maandag een overzicht te maken om e.e.a. dicht te schroeven. MinIenW noemt dat noodzakelijkheidsverklaring 10.2.g 10.2.g

- DGLM noemde dat KLM geen vluchten meer zal doen naar Zuid-Afrika omwille van praktische uitdagingen. Ziet ook risico dat als uitzonderingsclausule te nauw wordt er dan geen vluchten meer gaan.

- MinIenW had gesprek met VK counterpart, die gaan flight ban Brazilië en Portugal doen want zou een mutatie in Brazilië zijn. MinVWS gaf aan met met Jaap van Dissel te hebben gesproken, die was nog niet al te bezorgd. Gaat Jaap van Dissel wel nog nader onderzoeken.

- MinIenW noemt dat ingangsdatum luchtvaart morgen kan maar dat meer tijd nodig is voor scheepvaart, denken nu aan 19/01.

#### Conclusies:

- Inwerkingtreding verplicht scheepvaart wordt 19/01
- IenW werkt nadere opties uit, in het bijzonder het "vliegverbod tenzij" principe.

Verder nabesproken met 10.2.e. Verzoek vanuit VK om maximale termijn voor vrachtwagenpersoneel op 24 uur te zetten.

Groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's

verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security



**Van:** 10.2.e - HBJZ  
**Aan:** 10.2.e - DGLM  
**Cc:** 10.2.e - HBJZ  
**Onderwerp:** RE: Beslisnota Minister vliegverbod tbv gesprek 15/1  
**Datum:** vrijdag 15 januari 2021 15:31:00

Hi 10.2.e ,

Sorry, ik realiseerde me net dat ik de vraag hieronder in geel nog niet had beantwoord. Tjah, moeilijk in te schatten, het hangt er maar net vanaf hoe je het regelt en hoe strak de vervoerders er de hand aan houden. Het risico om te verliezen is denk ik wel iets groter dan bij de negatieve testuitslag, omdat de noodzakelijkheidsverklaring dus niet direct iets zegt over de gezondheid van reizigers. Maar de zaak rond de regeling hebben we in kort geding wel gewonnen, dus dat is een prettig uitgangspunt om wel op te kunnen baseren dat artikel 58p een grondslag biedt om verplichtingen via vervoerders aan reizigers op te leggen om voorwaarden te stellen aan personenvervoer.

Groet, 10.2.e

**Van:** 10.2.e DGLM

**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2021 14:31

**Aan:** 10.2.e - HBJZ

**Cc:** 10.2.e - HBJZ

**Onderwerp:** RE: Beslisnota Minister vliegverbod tbv gesprek 15/1

Klopt dit zo een beetje?

11.1

### Optie 3 – Noodzakelijkheidsverklaring

*Wat is het?*

- Een noodzakelijkheidsverklaring verplicht stellen zou betekenen dat iedere reiziger die uit het buitenland komt moet aantonen dat de reis noodzakelijk is door middel van een verklaring.

*Waarom wel doen?*

- Bestaande wettelijke grondslag: op grond van artikel 58p Wpg (dezelfde grondslag als verplichting negatieve PCR-testuitslag). Dit biedt de basis om regels te stellen voor het aanbieden van, toegang geven tot en gebruik maken van voorzieningen voor personenvervoer. Dat kan ook inhouden dat (door vervoerders) van reizigers wordt gevraagd een verklaring mee te nemen waaruit de noodzakelijkheid van de reis blijkt.
- Indien van mening dat de noodzaak bestaat:
  - De noodzakelijkheid, doelmatigheid en proportionaliteit zijn essentieel om een dergelijke verplichting te kunnen onderbouwen. Die is er als de overtuiging bestaat dat de inkomende reizigers een concreet en groot (genoeg) risico vormen voor de volksgezondheid in Nederland en kunnen worden geweerd door deze verplichting, en het belang van de volksgezondheid opweegt tegen de vrije toegang tot Nederland.
  - De Kamer ziet grote risico's van mutatie-import in de vluchten uit het VK naar NL. Zware maatregelen zoals een noodzakelijkheidsverklaring kan hiermee beargumenteerd worden.
- Beeldvorming: komt over als nog een extra maatregel om virusimport in te dammen.
- Relatie met evt. invoering avondklok: een avondklok wordt overwogen om risico's van thuisbesmetting in te dammen.

*Waarom niet doen?*

- Niet noodzakelijk en niet proportioneel:
  - Er zijn al andere, minder vergaande maatregelen in werking zijn (EU-inreisverbod in geval van derde landen zoals VK en Zuid-Afrika, gezondheidsverklaring, negatieve PCR-testuitslag, plicht tot negatieve antigeentestuitslag voor VK en Z-A).
  - Reizigers uit een derde land (zoals het VK) naar Nederland moeten op grond van EU-inreisverbod sowieso aantonen dat ze een noodzakelijke reis maken.
  - Invoering van een verplichting tot het hebben van een noodzakelijkheidsverklaring is een ingrijpende maatregel, omdat die feitelijk inhoudt dat men niet meer vrij kan reizen.
- Uitvoeringsvraagstukken: verplichting tot het checken op de noodzaak van een reis zou de vervoerder moeten doen. Vervoerders zullen zeggen dat dit lastig is (voor alle



modaliteiten) omdat die van een individu niet kan beoordelen of zijn of haar reis wel of niet noodzakelijk is, en of de reden voor reizen überhaupt naar waarheid is opgegeven.

- Wenselijkheid of de Staat de noodzakelijkheid van een reis wel mag dicteren voor burgers: ook in relatie tot mensenrechten, zoals het respect voor privéleven en het recht om naar het eigen land te mogen terugkeren, waardoor een dergelijke maatregel niet zomaar kan worden genomen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

10.2.e

M +31 6 10.2.e

E 10.2.e @minienw.nl

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2021 13:55

**Aan:** 10.2.e - DGLM 10.2.e @minienw.nl>

**cc:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: Beslisnota Minister vliegverbod tbv gesprek 15/1

**Urgentie:** Hoog

Ha 10.2.e,

Onderstaande vraag hebben we dus al eerder besproken, nu de bullits waar je net over belde:  
*Waarom kan het wel?*

- *Er is een wettelijke grondslag om een noodzakelijkheidsverklaring van reizigers te vragen, op grond van artikel 58p Wpg. Die biedt de basis om regels te stellen voor het aanbieden van, toegang geven tot en gebruik maken van voorzieningen voor personenvervoer. Dat kan ook inhouden dat (door vervoerders) van reizigers wordt gevraagd een verklaring mee te nemen waaruit de noodzakelijkheid van de reis blijkt.*
- *De noodzakelijkheid, doelmatigheid en proportionaliteit zijn essentieel om een dergelijke verplichting te kunnen onderbouwen. Die is er als de overtuiging bestaat dat de inkomende reizigers een concreet en groot (genoeg) risico vormen voor de volksgezondheid in Nederland en kunnen worden geweerd door deze verplichting, en het belang van de volksgezondheid opweegt tegen de vrije toegang tot Nederland.*
- *Het feit dat een avondklok wordt overwogen en grote risico's worden gezien dat het virus of een mutatie daarvan wordt geïmporteerd, geeft aan dat het ernst is en dat zware maatregelen meer in de reden liggen.*

*Waarom kan het niet?*

- *Het wordt nog niet aangewezen geacht een dergelijke maatregel in te stellen, omdat er reeds andere, minder vergaande maatregelen in werking zijn (EU-inreisverbod, gezondheidsverklaring, negatieve PCR-testuitslag, antigeentest voor VK en Z-A). De noodzakelijkheid en proportionaliteit van de maatregel zijn dus voor discussie vatbaar.*
- *De verplichting zou primair moeten worden gecontroleerd door de vervoerder. Die kan dat niet goed doen, omdat die van een individu niet kan beoordelen of zijn of haar reis wel of niet noodzakelijk is, en of de reden voor reizen überhaupt naar waarheid is opgegeven.*
- *De noodzakelijkheidsverklaring kan alleen worden ingeregeld voor personenvervoer. Hiermee blijft een belangrijke categorie buiten beeld, namelijk autoverkeer. Daarvoor biedt de huidige wetgeving geen grondslag, en zou daarnaast grenscontroles vereisen.*

PM. Als de noodzakelijkheidsverklaring meer de vorm van een verbod tenzij gaat krijgen en/of rechtstreeks aan de reiziger wordt opgelegd, is eigenlijk een wetswijziging noodzakelijk. Dat is geen reden om te zeggen of het wel of niet kan, het voorgaande blijft ongeveer gelijk, maar is wel een extra hindernis.

Groet, 10.2.e

**Van:** 10.2.e - DGLM 10.2.e @minienw.nl>

**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2021 11:30

**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e -

DGMo <10.2.e @minienw.nl>

**cc:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: Beslisnota Minister vliegverbod tbv gesprek 15/1

Even vraagje: wat is het verschil tussen de hieronder toegelichte noodzakelijkheidsverklaring, en de reisverklaring (PLF) die België gaat eisen van reizigers uit de EU of Schengengebied die per bus en trein naar België reizen?

In hoeverre strookt zo'n reisverklaring dan wél met mensenrechten (EVRM)?

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2021 10:54

**Aan:** 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>

**CC:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: Beslisnota Minister vliegverbod tbv gesprek 15/1

Ha 10.2.e,

Wat betreft de noodzakelijkheidsverklaring hebben we een en ander de afgelopen week denk ik aardig helder gekregen, dus hopelijk komt het er met onderstaande goed uit en kun je er wat mee voor de beslisnota. Het is erg veel, dus ga vooral cherry picken zou ik zeggen. De QnA die 11.1

[Redacted content]

11.1

Groet, 10.2.e

**Van:** 10.2.e - DGLM 10.2.e @minienw.nl>

**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2021 10:01

**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** FW: Beslisnota Minister vliegverbod tbv gesprek 15/1

Zie geel beneden, optie 3

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

10.2.e

M +31 6 10.2.e

E 10.2.e @minienw.nl

**Van:** 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>

**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2021 00:15

**Aan:** 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>

**cc:** 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e ) - DGMo <10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** Beslisnota Minister vliegverbod tbv gesprek 15/1

10.2.e ,

In het gesprek van met de minister nav motie Jetten/Klaver is vanmiddag de afspraak gemaakt dat we aan de hand van een aantal opties morgen verder gesprek voeren om goed te kunnen besluiten over een vliegverbod. Eerder vandaag hebben we alle relevante info uitgebreid op een rij gezet (zie bijlage). Vraag aan jullie is om in de ochtend samen aan een nota werken ten behoeve van het vervolggesprek met de minister in de middag. Daarbij vooral te putten uit het eerder verzamelde materiaal. De nota moet 's middags naar de minister voorafgaand aan het gesprek (precies tijdstip weet ik niet, ik dacht ergens rond half vier).

Ik zou het in de vorm van een beslisnota gieten. Met als aanleiding het kamerdebat en de toegenomen maatschappelijke druk op een vliegverbod Londen. Vervolgens voor de volgende drie handelingsperspectieven inclusief een argumentatie daarbij uitwerken (onder andere voor en nadelen en gevolgen) en de minister om een keuze vragen:

11.1

Lijkt me verder handig om een webex call te doen in de ochtend. **brw**

Graag afspraak met mij, **10.2.e** en **10.2.e** plannen. Mochten **10.2.e** of **10.2.e** nog suggesties hebben, voel vrij om aan te vullen.

Hartelijke groet

**10.2.e**

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

Dag allemaal, er viel een stuk tekst weg in de eerste versie. Als bijlage een gecorrigeerd overzicht.

Met vriendelijke groet,

**10.2.e**

**10.2.e**

.....  
**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**  
Directoraat-Generaal Luchtvaart en Maritieme Zaken

.....  
**M:** +31 € **10.2.e**

**E:** **10.2.e** [@minienw.nl](mailto:@minienw.nl)

**W:** [www.rijksoverheid.nl/ienw](http://www.rijksoverheid.nl/ienw)

---

**Van:** **10.2.e** - DGLM <**10.2.e** [@minienw.nl](mailto:@minienw.nl)>

**Verzonden:** donderdag 14 januari 2021 15:58

**Aan:** **10.2.e** - DGMo <**10.2.e** [@minienw.nl](mailto:@minienw.nl)>; **10.2.e**

**10.2.e** - DGLM <**10.2.e** [@minienw.nl](mailto:@minienw.nl)>; **10.2.e** - DGLM

<**10.2.e** [@minienw.nl](mailto:@minienw.nl)>; **10.2.e** - DGMi

<**10.2.e** [@minienw.nl](mailto:@minienw.nl)>; **10.2.e** - DGMo

<**10.2.e** [@minienw.nl](mailto:@minienw.nl)>; **10.2.e** - HBJZ <**10.2.e**

10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>;  
10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e DGLM  
<10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** Redeneerlijn nav motie

Bijgaand meest recente versie van redeneerlijn. Hij is wat uitgebreid zodat wij een goede gemeenschappelijke informatiebasis hebben.

Dank voor al jullie input! Ik heb alleen nog wat info nodig van 10.2.e en 10.2.e over aantallen vluchten/reizigers naar Europese steden.

Hartelijke groet

10.2.e

-----Oorspronkelijke afspraak-----

**Van:** 10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 januari 2021 11:23

**Aan:** 10.2.e - DGMo; 10.2.e - DGLM; 10.2.e - DGLM; 10.2.e - DGLM; 10.2.e - DGMo; 10.2.e - HBZ; 10.2.e - DGLM; 10.2.e - DGMo; 10.2.e - DGLM

**Onderwerp:** gesprek M over VK

**Tijd:** donderdag 14 januari 2021 11:30-12:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

**Locatie:** webex

-- De volgende tekst niet verwijderen of wijzigen. --

**Wanneer het tijd is, kunt u hier deelnemen aan uw Rijksvideo Vergadering.**

10.2.g

**Tik om deel te nemen vanaf een mobiel apparaat (alleen deelnemers)**

+31-10.2.e ## Netherlands Toll

+1-10.2.e ## United States Toll

**Deelnemen via telefoon**

+31-10.2.e Netherlands Toll

+1-10.2.e United States Toll

[Algemene inbelnummers](#)

**Deelnemen via een videosysteem of -toepassing**

Kies 10.2.g

U kunt ook 10.2.g kiezen en uw vergaderingsnummer invoeren.

**Deelnemen met Microsoft Lync of Microsoft Skype voor Bedrijven**

Kies 10.2.g

Als u een host bent, 10.2.g om hostgegevens weer te geven.

Hebt u hulp nodig? Ga naar <http://help.webex.com>

**Van:** 10.2.e - DGMI  
**Aan:** 10.2.e - DGMI  
**Onderwerp:** FW: Terugkoppeling werkgroep internationaal  
**Datum:** dinsdag 2 februari 2021 11:22:48  
**Prioriteit:** Hoog

---

10.2.e

.....  
**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**  
**Programmadirectie COVID-19**  
 Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag  
 Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag  
 .....

M 06 10.2.e  
 10.2.e @minienw.nl  
[www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw](http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw)  
 .....

**Van:** 10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl>  
**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 13:57  
**Aan:** 10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo  
 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMI  
 <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM  
 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM  
 <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM 10.2.e @minienw.nl>;  
 10.2.e - DGMI <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM  
 <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** Terugkoppeling werkgroep internationaal  
**Urgentie:** Hoog

**Overleg 13.00 o.l.v. NCTV:**

- Inzet om communicatieboodschap aan te scherpen. Dit is in overleg met NKC gegaan. Meer communicatief en geen beleidswijziging. Waarom zou je verlengen tot en met medio mei 2021? Overeenstemming was om vast te houden aan maart 2021 en op een later moment te beoordelen of verlenging t/m mei 2021 noodzakelijk is.
- Uitzonderingen verplichting PCR-testuitslag; Antigeentest voor transportpersoneel, op zich wel begrip hiervoor, maar nog veel vragen hierover met name t.a.v. algemeen beleid. NCTV werkt een aantal vragen uit om hierop antwoord te geven; waarschijnlijk **een aparte BPO/directeurenoverleg** vanavond hierover.
- Noodzakelijkheidsverklaring: Kan mee in de VWS-verzamelbrief; motie maatregelen ZA. Gaat ook mee in **directeurenoverleg/BPO vanavond**.
- BES: Ministeriële regeling om verplichte testuitslag ook te regelen voor BES.
- Toezicht op controle door vervoerders van de negatieve testuitslag. Ook voor **directeurenoverleg/BPO vanavond**.

Met hartelijke groet,

10.2.e  
10.2.e

.....  
**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**  
**Programmadirectie COVID-19**  
 Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag  
 Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag  
 .....

M: +31 10.2.e  
 10.2.e @minienw.nl  
[www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw](http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw)



**Van:** 10.2.e - DGMI  
**Aan:** 10.2.e - DGMI  
**Onderwerp:** FW: Conclusies directeurenoverleg reizen  
**Datum:** dinsdag 2 februari 2021 11:22:26

---

10.2.e

.....  
**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**  
**Programmadirectie COVID-19**  
 Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag  
 Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag  
 .....

M 06 10.2.e  
 10.2.e @minienw.nl  
[www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw](http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw)  
 .....

---

**Van:** 10.2.e - DGMI 10.2.e @minienw.nl  
**Verzonden:** dinsdag 12 januari 2021 09:29  
**Aan:** 10.2.e - DGMI <10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** FW: Conclusies directeurenoverleg reizen

---

**Van:** 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>  
**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 21:13  
**Aan:** 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e  
 <10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e  
 <10.2.e @minvws.nl>; covidreizen <covidreizen@minvws.nl>; 10.2.e  
 - DGMI 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMI  
 <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
 ' <10.2.e @minbuza.nl>; 10.2.e @minbuza.nl' <10.2.e @minbuza.nl>;  
 10.2.e - DGLM 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
 <10.2.e @minbuza.nl>; 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e  
 <10.2.e @minbzk.nl>  
**Onderwerp:** Conclusies directeurenoverleg reizen

Dag allen,

Onderstaand de conclusies van het directeurenoverleg reizen vanavond.

Groet,

10.2.e

-----

### **Conclusies directeurenoverleg reizen**

#### **Punt 1: reisadvies**

Akkoord op hoofdboodschap: blijf in Nederland t/m medio maart i.p.v. reis niet en boek geen reizen t/m medio maart tenzij strikt noodzakelijk.

Akkoord op toelichting:

- Ga niet op reis en boek geen reizen
- Uitzonderingen zijn:
  - Werk in het buitenland met grote economische belangen.
  - (Aanstaand) sterfgeval in naaste omgeving.
- Elke buitenlandse reis verhoogt de kans op verspreiding van het coronavirus in Nederland en in het buitenland.

#### Punt 2: uitzonderingen PCR-testuitslag

Geen consensus over of en onder welke voorwaarden verplichte negatieve testuitslag ook voor transportmedewerkers moet gelden. Geen voorstel voor de MCC-19 morgen. Moeten nader uitwerken, vervolgens DOC-19, ACC-19 en MCC-19 doorlopen (mikken op tweede helft deze week). Vooral letten op uitvoerbaarheid van extra maatregelen, verschuivingseffecten en beleid van buurlanden.

#### Punt 3: noodzakelijkheidsverklaring

Ligt juridisch erg moeilijk om verklaring te verplichten en vrijwillige verklaring heeft weinig zin. Gaan kritische blik werpen op concept brief, met name om recht te doen aan wens/verwachtingen Kamer.

#### Punt 4: toezichthouders

Rol voor ILT bij toezicht op vervoerders ligt voor de hand maar niet voor alle vervoerders. Nog nadere uitwerking nodig.

#### Punt 5: aangenomen moties

Zuid-Afrika: zullen zeggen niks extra's te doen. Wijzen op inreisverbod en PCR-test verplichting. Komt in stavaza brief. Puzzelen nog even op de tekst.

72 naar 36 uur: niet direct mogelijk maar kunnen aangeven te zullen kijken naar mogelijkheden ook met oog op wat ze in buitenland doen

Testenmoties: kunnen testen van hardheidsclausule makkelijk afvinken. M.b.t. uitgezonderde, kijken we naar maatregelen om hen te stimuleren alsnog naar teststraat te gaan.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

**Van:** 10.2.e - DGMI  
**Aan:** 10.2.e - DGMI  
**Onderwerp:** FW: noodzakelijkheidsverklaring  
**Datum:** dinsdag 2 februari 2021 11:23:01

---

10.2.e

**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**  
**Programmadirectie COVID-19**  
 Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag  
 Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

M 06 10.2.e  
 10.2.e @minienw.nl  
[www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw](http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw)

**Van:** 10.2.e HBJZ <10.2.e @minienw.nl>  
**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 11:51  
**Aan:** 10.2.e DGMo <10.2.e @minienw.nl>  
**CC:** 10.2.e HBJZ <10.2.e @minienw.nl>;  
 10.2.e DGMI <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
 DGLM <10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: noodzakelijkheidsverklaring

Ha 10.2.e,

Dit punt staat voorsnag dus als "bekijken/onderzoeken" in de concept-Kamerbrief. Kan en moet dat zo blijven, kunnen de andere departementen voordat dit uitgaat daar nog op reageren en/of in mee gaan?

Groet, 10.2.e

**Van:** 10.2.e BD/DWJZ <10.2.e @minienw.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 16:50  
**Aan:** 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e  
 HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo  
 <10.2.e @minienw.nl>  
**CC:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>;  
 10.2.e - DGMI <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
 <10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e - HBJZ  
 <10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: noodzakelijkheidsverklaring

10.2.g en 11.1

**Van:** 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 16:41  
**Aan:** 10.2.e HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
 DGMo <10.2.e @minienw.nl>

cc: 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>;  
10.2.e - DGMI <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
<10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e - BD/DWIJZ <10.2.e @minjenv.nl>;  
10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: noodzakelijkheidsverklaring

Mi niet dat we dit gaan regelen maar dat we dit overwegen. 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 16:37

**Aan:** 10.2.e - DGMI <10.2.e @minienw.nl>

**cc:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>;

10.2.e - DGMI <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
<10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e - BD/DWIJZ <10.2.e @minjenv.nl>;

10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

- HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: noodzakelijkheidsverklaring

Ha 10.2.e,

Dat gaat snel, zo met de wetgevers binnen bereik.

Voor de volledigheid ook nog even met 10.2.e afgestemd, zij staat ook achter een dergelijke toepassing van artikel 58p.

Met deze informatie kunnen we al een stevigere mededeling doen aan de minister dat we dit gaan regelen.

De vraag is dan wel hoe en wanneer. Er is een wijziging van de Trm in voorbereiding waarin we dit theoretisch meteen in kunnen zetten, maar dat loopt dat misschien voor op de Kamerbrief c.q. het onderdeel in de Verzamelbrief.

Waren daar al ideeën over?

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - DGMI <10.2.e @minienw.nl>

**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 16:18

**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

- DGMI <10.2.e @minienw.nl>

**cc:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: noodzakelijkheidsverklaring

10.2.g 11.1

10.2.e 10.2.e , 10.2.e ,

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 16:03

**Aan:** 10.2.e - DGMI <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

- DGMI <10.2.e @minienw.nl>

**cc:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: noodzakelijkheidsverklaring

Hallo 10.2.e,



11.1

Ik denk dat het wel kan, met meer of minder creatieve interpretatie, maar we hebben echt VWS, JenV/NCTV en BZK nodig als we dit echt willen regelen, en zij kunnen dit toch net iets anders beoordelen. Terwijl ik dit typ krijg ik wel een positieve reactie van VWS, dus dat is in ieder geval iets.

11.1

Bovendien: is het niet erg symbolisch, omdat ik het niet erg waarschijnlijk acht dat een toezichthouder niet alle vervoerders gaat afstruinen om te kijken of ze wel echt goed informeren?

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>

**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 15:51

**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e

- DGMI <10.2.e@minienw.nl>

**CC:** 10.2.e - HBJZ 10.2.e@minienw.nl

**Onderwerp:** RE: noodzakelijkheidsverklaring

10.2.e houdt de nota nog ff op, hoor ik 10.2.e, vanwege dit punt. 11.1

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 13:57

**Aan:** 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e

- DGMI <10.2.e@minienw.nl>

**CC:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: noodzakelijkheidsverklaring

Hallo 10.2.e,

Het zou weer een andere invulling/toepassing van artikel 58p vergen, maar gezien de algemene grondslag voor het stellen van voorwaarden ook voor het aanbieden van personenvervoer, zou ik het niet onredelijk vinden om een dergelijke verplichting te formuleren. Daar moet ik dan wel iets beter naar kijken en uiteraard afstemmen met de andere verantwoordelijke departementen...

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>

**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 13:51

**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e

- DGMI <10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** noodzakelijkheidsverklaring

Ha 10.2.e en 10.2.e,

10.2.e belde over de noodzakelijkheidsverklaring. Hij had nog 1 vraag:

Is het mogelijk om de vervoerder te verplichten om in het boekingsproces erop te wijzen dat het niet de bedoeling is dat er niet-noodzakelijke reizen worden gemaakt? Dat hebben we nu vriendelijk gevraagd, en KLM doet dat ook op de website. Is het mogelijk om dit op te leggen?

10.2.g 11.1

10.2.g 10.2.g 10.2

Groeten, 10.2.e

10.2.e  
10.2.e  
10.2.e @minienw.nl  
Tel +31.6 10.2.e

**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag | 12<sup>e</sup> etage  
Postbus 20901 | 2500 EX Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/ienw](http://www.rijksoverheid.nl/ienw)

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Van: 10.2.e - DGMI  
 Aan: 10.2.e - DGMI  
 Onderwerp: FW: terugkoppeling catshuis  
 Datum: dinsdag 2 februari 2021 11:23:31

---

10.2.e

.....  
**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**  
**Programmadirectie COVID-19**  
 Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag  
 Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag  
 .....

M 06 10.2.e  
 10.2.e @minienw.nl  
[www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw](http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw)  
 .....

---

Van: 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>  
 Verzonden: maandag 11 januari 2021 10:46  
 Aan: 10.2.e - DGMI 10.2.e @minienw.nl>  
 Onderwerp: terugkoppeling catshuis

## Overige Acties 11/1

### Reizen

- Opstellen aangescherpt reisadvies (i.p.v. 'boek geen reizen tot medio maart' - 'ga niet op reis ...') – **actie NCTV e.a.**
- Schiphol – IenW overlegt met Schiphol over vastleggen t.a.v. luchthavens in MinReg – morgen contact en voorbereiding MinReg – **actie IenW en NCTV**
- Aanvullende acties nagaan op negatieve PCR-testen vanuit VK en ZA? 100-procentcontroles goed geregeld (check?) en aanvullende afspraken nodig/mogelijk voor vrachtwagenchauffeurs en personeel Ferries, vluchten et cetera (Check?). – **VWS en NCTV met Ienw, BZ e.a.**

- reisadviezen verscherpen en IenW en de noodzakelijkheidsverklaring moet er komen

10.2.e

.....  
 Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |  
 06 - 10.2.e 10.2.e |  
 ✉ 10.2.e @minvws.nl | [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) |



**Van:** 10.2.e - DGMI  
**Aan:** 10.2.e - DGMI  
**Onderwerp:** FW: Persoonlijke aantekeningen COVID-19 ochtendberaad maandag 11 januari 2021  
**Datum:** dinsdag 2 februari 2021 11:23:41

---

10.2.e

.....  
**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**  
**Programmadirectie COVID-19**  
 Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag  
 Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag  
 .....

M 06 10.2.e  
 10.2.e @minienw.nl  
[www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw](http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw)  
 .....

**Van:** 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>  
**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 09:35  
**Aan:** 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM  
 <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DCO <10.2.e @minienw.nl>;  
 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DBO  
 <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM  
 <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMI  
 <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e ) - KiM <10.2.e @minienw.nl>;  
 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo  
 <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>;  
 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
 - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo  
 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo  
 <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>; 10.2.e  
 - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo  
 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>;  
 10.2.e - DBO <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl>;  
 10.2.e - BSK <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
 - DGMI <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ  
 <10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** Persoonlijke aantekeningen COVID-19 ochtendberaad maandag 11 januari 2021

### Persoonlijke aantekeningen COVID-19 ochtendberaad maandag 11 januari 2021

1. Catshuis
  - 10.2.e : nog geen terugkoppeling. M geeft aan dat verlenging wrs voor 3 weken zal zijn. Primair onderwijs passende dingen maken. Stas: vandaag nog BWO over avondklok.
2. Moties
  - 1) ZA-motie: extra maatregelen nemen jegens reizigers uit ZA. Idee zou kunnen zijn: de corridor-aanpak, dwz 3x testen als extra slot op de deur. Extra PCR-test 5 dagen vóór vertrek, test voor on board, test na aankomst. Dit zou een aanpak kunnen zijn. Dinsdagavond in VWS-verzamelbrief melden hoe deze motie uit te voeren, daarom enige haast. M: deze aanpak is nooit waterdicht want die quarantaine vóór de reis is niet 100% te garanderen.
  - DGLM: Oppassen dat we niet per mutatie apart beleid gaan voeren. M: we doen alleen dingen op instigatie van OMT-adviezen.

- Vliegverbod eerst wel en daarna niet meer en nu weer wel: M wil geen flipperkasteffect.
- Evaluatie Atlanta corridor: 10.2.e geeft aan dat de cijfers heel positief zijn. Veel hogere naleving van quarantaine, aldus 10.2.e. M had net een andere inschatting.
- Evaluatie van Atlantacorridor: na debat van dinsdag 12 januari.
- 2) motie "alle reizigers testen": GGD-teststraat laten testen en geen teststraten op elk internationale IC-station inrichten. M vraagt over capaciteit van commerciële teststraten.
- 3) motie "van 72u naar 36u neg testuitslag": kabinet gaat onderzoeken. Alleen is die 72u de standaard momenteel, en airlines hebben aangegeven 36u niet uitvoerbaar is. M: Europese harmonisatie van 72u helpt ons in argument, en voor zeevarenden lukt die 72u sowieso niet.
- 10 vraagt om duidelijkheid te krijgen van VWS over de verzamelbrief die morgen de deur uit gaat.

### 3. Noodzakelijkheidsverklaring

- M: heb nog vragen. Kamer heeft veel voorbeelden aangedragen (*attestation* in Frankrijk, werkgeversverklaring in hotels laten zien in Italië). M vindt het belangrijk dat we antwoord hebben in de brief op de voorbeelden van de Kamer (en niet pas in 1<sup>e</sup> termijn kabinet hier antwoord op te geven).
- S: vindt ook belangrijk goed onderscheid te maken tussen derdelanders en intra-EU/Schengenreizigers. Andere landen doen dit bijv niet voor hun eigen onderdanen. Brief wint aan kracht om het korter te maken, en ook goed onderscheid te maken tussen de verschillende reizigers.
- M wil dat alle lijntjes goed worden uitgeschreven.
- 10 concludeert dat dit politiek een lastige kwestie is, dus goed uitleggen! Anders een probleem in het debat.

### 4. Transferpassagiers

- Tot voor de kerst waren transferpassagiers uitgezonderd voor neg testuitslag. Maar met Britse en ZA-mutaties en instellen van negatieve testuitslag verplichting voor alle reizigers heeft VWS aangedrongen om deze transferpassagiers van de uitzonderingslijst af te halen. M vindt dit een ingrijpende stap. Dit is niet goed gegaan; is een ingrijpende consequentie voor airlines en Schiphol, waardoor ze minder aantrekkelijk zijn.
- 10 geeft aan dat het uitzonderingslijst heel rommelig is gegaan, en is inderdaad niet goed gegaan.
- M informeert dat Pieter Elbers 11.1 jo 10.2.g

### 5. BES-eilanden en vliegverbod

- M wil tijdige actie op evt verlenging op vliegverbod. 10.2.e: aan Bonaire is gecommuniceerd neg testuitslag te verplichten zonder quarantaine. M vindt dit lastig uitlegbaar qua toerisme (hoe uit te leggen aan de toerismesector op bijv Texel). M wil dat negatieve testuitslag én quarantaine ook op BES-eilanden te verplichten, en geen uitzondering voor de BES-eilanden. **ACTIE:** deze lijn doortrekken naar DOC, ACC en MCC.

### 6. W.v.t.t.k.

- dgRWS zegt dat VWS aan RWS ondersteuning heeft gevraagd voor de corona-app.

**Van:** 10.2.e - DGMI  
**Aan:** 10.2.e - DGMI  
**Onderwerp:** FW: noodzakelijkheidsverklaring  
**Datum:** dinsdag 2 februari 2021 11:25:04  
**Bijlagen:** 20210108 1717 Kamerbrief vliegverboden noodzakelijkheidsverklaring versie 8 januari.docx

---

10.2.e

.....  
**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**  
**Programmadirectie COVID-19**  
 Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag  
 Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag  
 .....

M 06 10.2.e 10.2.e  
 10.2.e @minienw.nl  
[www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw](http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw)  
 .....

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 17:21  
**Aan:** 10.2.e - DGMI <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
 - DGMo <10.2.e @minienw.nl>  
**CC:** 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
 - DGLM 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DBO  
 <10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: noodzakelijkheidsverklaring

Ha,

Hierbij in ieder geval met twee kleine dingetjes die ik van collega's kreeg.

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - DGMI <10.2.e @minienw.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 16:55  
**Aan:** 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ  
 <10.2.e @minienw.nl>  
**CC:** 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
 - DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DBO  
 <10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: noodzakelijkheidsverklaring

Dag allen,

Met 10.2.e besproken:

- Wordt beslisnota met twee besispunten:
  - o eigen Kamerbrief of opname in VWS verzamelbrief
  - o optie akkoord verplichten vervoerder reiziger wijzen op alleen reizen indien noodzakelijk?
- Slag om de arm bij Kamerbrief passage over verplichting vervoerder.
- Brief gaat als bijlage mee. Heb in bijgevoegde versie 10.2.e eerdere opmerkingen verwerkt. Zien jullie nog gekke zaken? Dan zal ik in de tussentijd de nota aanpassen.

Groet, 10.2.e

10.2.e

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat  
Programmadirectie COVID-19  
Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag  
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

M 06 10.2.e  
10.2.e @minienw.nl  
[www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw](http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw)

Van: 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>  
Verzonden: vrijdag 8 januari 2021 16:22  
Aan: 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
- DGMI <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DBO  
<10.2.e @minienw.nl>  
CC: 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>  
Onderwerp: RE: noodzakelijkheidsverklaring

Verder wordt hier de suggestie gedaan om het in de verzamelbrief van VWS te stoppen dinsdag.  
Minder nadruk, en dan kan MP het verdedigen in het debat woensdag

Van: 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>  
Verzonden: vrijdag 8 januari 2021 16:03  
Aan: 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
- DGMI <10.2.e @minienw.nl>  
CC: 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>  
Onderwerp: RE: noodzakelijkheidsverklaring

Hallo 10.2.e,

11.1  
Ik denk dat het wel kan, met meer of minder creatieve interpretatie, maar we hebben  
echt VWS, JenV/NCTV en BZK nodig als we dit echt willen regelen, en zij kunnen dit toch net  
iets anders beoordelen. Terwijl ik dit typ krijg ik wel een positieve reactie van VWS, dus dat is in  
ieder geval iets.

11.1

Bovendien: is het niet erg symbolisch, omdat ik het niet erg waarschijnlijk acht dat een  
toezichthouder niet alle vervoerders gaat afstruinen om te kijken of ze wel echt goed  
informereren?

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>  
Verzonden: vrijdag 8 januari 2021 15:51  
Aan: 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
- DGMI <10.2.e @minienw.nl>  
CC: 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>  
Onderwerp: RE: noodzakelijkheidsverklaring

10.2.e houdt de nota nog ff op, hoor ik van 10.2.e, vanwege dit punt. 11.1

11.1

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 13:57

**Aan:** 10.2.e - DGMI <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e  
10.2.e - DGMI <10.2.e@minienw.nl>

**CC:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: noodzakelijkheidsverklaring

Hallo 10.2.e,

Het zou weer een andere invulling/toepassing van artikel 58p vergen, maar gezien de algemene grondslag voor het stellen van voorwaarden ook voor het aanbieden van personenvervoer, zou ik het niet onredelijk vinden om een dergelijke verplichting te formuleren. Daar moet ik dan wel iets beter naar kijken en uiteraard afstemmen met de andere verantwoordelijke departementen...

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - DGMI <10.2.e@minienw.nl>

**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 13:51

**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e  
10.2.e - DGMI <10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** noodzakelijkheidsverklaring

Ha 10.2.e,

10.2.e belde over de noodzakelijkheidsverklaring. Hij had nog 1 vraag:

Is het mogelijk om de vervoerder te verplichten om in het boekingsproces erop te wijzen dat het niet de bedoeling is dat er niet-noodzakelijke reizen worden gemaakt? Dat hebben we nu vriendelijk gevraagd, en KLM doet dat ook op de website. Is het mogelijk om dit op te leggen?

10.2.g

Groeten, 10.2.e

---

10.2.e

10.2.e

31.6 10.2.e

**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag | 12<sup>e</sup> etage

Postbus 20901 | 2500 EX Den Haag

[www.rijksoverheid.nl/ienw](http://www.rijksoverheid.nl/ienw)

**Van:** 10.2.e - DGMI  
**Aan:** 10.2.e - DGMI  
**Onderwerp:** FW: Beslisnota noodzakelijkheidsverklaring reizen\_v. 7.1.2021 19uur  
**Datum:** dinsdag 2 februari 2021 11:28:01

---

10.2.e

.....  
**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**  
**Programmadirectie COVID-19**  
 Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag  
 Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag  
 .....

M 06 10.2.e  
 10.2.e @minienw.nl  
[www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw](http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw)  
 .....

---

**Van:** 10.2.e - DBO <10.2.e @minienw.nl>  
**Verzonden:** donderdag 7 januari 2021 19:58  
**Aan:** 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
 - DGMI <10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: Beslisnota noodzakelijkheidsverklaring reizen\_v. 7.1.2021 19uur

Ah helder dan moet dat ff geëxpliceerd worden in de tabel

Verzonden met BlackBerry Work  
 ([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>  
**Datum:** donderdag 07 jan. 2021 7:40 PM  
**Aan:** 10.2.e - DBO 10.2.e @minienw.nl, 10.2.e  
 - DGMI <10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: Beslisnota noodzakelijkheidsverklaring reizen\_v. 7.1.2021 19uur

Oh ja, en Italië: dat is een binnenlandse maatregel, gekoppeld aan een verplichting om binnen te blijven. Dat heeft dus niet met reizen na zich te maken. Dat moet je zien als een werkgeversverklaring, of een doktersverklaring, of zo iets.

---

**Van:** 10.2.e - DBO 10.2.e @minienw.nl>  
**Datum:** donderdag 07 jan. 2021 7:26 PM  
**Aan:** 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e  
 - DGMI <10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** Beslisnota noodzakelijkheidsverklaring reizen\_v. 7.1.2021 19uur

Ha 10.2.e, 10.2.e,

Zoals beloofd ben ik kritisch door de nota gegaan, ook met de bril van vragen die ik denk dat de minister zal gaan/kunnen stellen. 11.1

11.1

Ik ben belbaar uiteraard.

Groet

10.2.e



**Van:** 10.2.e - DGMI  
**Aan:** 10.2.e - DGMI  
**Onderwerp:** FW: Vragen België - graag aanvullen voor 12 uur  
**Datum:** dinsdag 2 februari 2021 11:29:52

---

10.2.e

.....  
**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**  
**Programmadirectie COVID-19**  
 Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag  
 Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag  
 .....

M 06 10.2.e  
 10.2.e @minienw.nl  
[www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw](http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw)  
 .....

---

**Van:** 10.2.e - DGMI <10.2.e @minienw.nl>  
**Verzonden:** donderdag 7 januari 2021 10:02  
**Aan:** 10.2.e - DGMI <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
 - PVEU 10.2.e @minbuza.nl>; 10.2.e  
 <10.2.e @minbuza.nl>  
**Onderwerp:** RE: Vragen België - graag aanvullen voor 12 uur

Ha 10.2.e,

Zie onderstaand mijn antwoord op jouw vragen inzake België. Informatie komt van het [BZ reisadvies](#), informatie op de [website van de Belgische FOD Buitenlandse Zaken](#) en [website van Vreemdelingenzaken](#).

@10.2.e, zouden jullie kunnen aanvullen indien nodig? Deadline ligt helaas al op 12 uur, vanwege een Kamerdebat.

Groet, 10.2.e

---

#### Negatieve testverklaring verplicht en hoe oud?

Vanaf 25 december moeten reizigers vanaf 12 jaar die niet in België wonen een recent negatief testresultaat meenemen als ze langer dan 48 uur in België blijven. De PCR-test moet 72 uur voor vertrek naar België zijn afgenomen.

Uitgezonderd zijn:

- Reizigers die niet via een lucht- of zeevervoerder naar België komen, en bovendien maximum voor 48u in het buitenland waren, of maximum 48 uur in België zullen blijven, hoeven geen negatieve PCR-testresultaat te overleggen.
- Reizigers die alleen overstappen via luchtverkeer en die zich uitsluitend in de transitzone zonder zich op het Belgische grondgebied te begeven, hoeven geen negatieve PCR-testresultaat te overleggen.

#### Noodzakelijkheidsverklaring vereist voor reizen?

Er zijn geen specifieke reisrestricties voor inwoners van EU-landen en momenteel als veilig aangemerkte landen (Australië, Japan, Nieuw-Zeeland, Singapore, Thailand, Rwanda en Zuid-Korea).

Niet-essentiële reizen naar België vanuit derde landen (incl. het Verenigd Koninkrijk) zijn verboden, tenzij het essentiële reizen betreft:

- i. de professionele verplaatsingen van het zorgpersoneel, de onderzoekers op het gebied van gezondheid en de beroepskrachten uit de ouderenzorg;
- ii. de professionele verplaatsingen van de grensarbeiders;
- iii. de professionele verplaatsingen van de seizoenarbeiders in de landbouw;
- iv. de professionele verplaatsingen van het vervoerspersoneel;
- v. de diplomaten in functie, het personeel van internationale organisaties en door internationale organisaties uitgenodigde personen wier fysieke aanwezigheid vereist is voor de goede werking van deze organisaties, het militair personeel, het personeel van de Federale Politie, het personeel van de civiele bescherming, het personeel van de openbare ordediensten, het personeel van de Dienst Vreemdelingenzaken, het douanepersoneel en de humanitaire werkers, wanneer de reis noodzakelijk is bij de uitoefening van hun functie ;
- vi. de passagiers op doorreis, zowel extra-Schengen (komende uit een land buiten Schengen) als intra-Schengen (komende uit een land binnen Schengen);
- vii. de passagiers die om dwingende gezinsredenen reizen, namelijk:
- viii. de professionele verplaatsingen van zeevarenden ;
- ix. de reizen om humanitaire redenen, met inbegrip van de reizen om dwingende medische redenen of de verderzetting van een dringende medische behandeling;
- x. de verplaatsingen van onderdanen van derde landen voor studiedoeleinden, met inbegrip van de verplaatsingen van leerlingen, studenten, stagiairs die in het kader van hun studies een vorming volgen en onderzoekers met een gastovereenkomst;
- xi. de verplaatsingen van hoogopgeleide onderdanen van derde landen, als hun werk economisch noodzakelijk is en niet kan worden uitgesteld of in het buitenland kan worden uitgevoerd; (zie hieronder voor meer informatie)
- xii. De verplaatsingen van de personen die een activiteit in loondienst komen uitoefenen in België, met inbegrip van jonge au pairs, ongeacht de duur van deze activiteit, op voorwaarde dat ze daartoe gemachtigd zijn door het bevoegde gewest (arbeidsvergunning of bewijs dat de voorwaarden voor een vrijstelling vervuld zijn);
- xiii. De verplaatsingen van de personen die een zelfstandige activiteit komen uitoefenen in België, ongeacht de duur van deze activiteit, op voorwaarde dat ze daartoe gemachtigd zijn door het bevoegde gewest (geldige beroepskaart of bewijs dat de voorwaarden voor een vrijstelling vervuld zijn).

Een persoon moet reizen met een attest van essentiële reis (origineel). Dit attest wordt door de bevoegde Belgische diplomatieke of consulaire post afgegeven indien wordt aangetoond dat de reis essentieel is. Een attest van essentiële reis is niet nodig indien het essentieel karakter van de reis blijkt uit de documenten in het bezit van de reiziger. Voorbeelden: zeelui (zeemansboekje), transitpassagiers (vliegtuigticket), diplomaten (diplomatiek paspoort).

#### Noodzakelijkheidsverklaring binnenlandse reisbeperking? Juridische basis?

Je mag in België vrij rondreizen. Je mag in België echter niet op straat komen tussen 24 uur 's nachts en 5 uur 's morgens (nacht klok).

#### - Waaraan moet bewijs noodzakelijkheid reis (zowel binnen/buitenland) voldoen?

Zie bovenstaand.

**10.2.e**

lenW/DI

+316 **10.2.e**

---

Van: 10.2.e - DGMI <10.2.e@minienw.nl>

Verzonden: woensdag 6 januari 2021 17:41

Aan: 10.2.e - DGMI <10.2.e@minienw.nl>

Onderwerp: RE: Vragen België

Ha 10.2.e,

Zie dat ik er geen deadline aan heb gehangen, maar een reactie (kernachtig antwoord) morgenmiddag voor 12 uur zou enorm helpen. Excuus voor de korte termijn, maar gezien al het gedoe rond de negatieve testuitslag moeten we snel handelen.

Groeten, 10.2.e

10.2.e

---

**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**  
**Programmadirectie COVID-19**

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag  
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

---

M 06 10.2.e  
10.2.e@minienw.nl  
[www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw](http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw)

---

---

Van: 10.2.e - DGMI

Verzonden: woensdag 6 januari 2021 17:18

Aan: 10.2.e - DGMI <10.2.e@minienw.nl>

Onderwerp: Vragen België

Ha 10.2.e,

Hopelijk alles ok met jou?

Momenteel zijn we bezig een spoed Kamerdebat voor te bereiden van morgen 10-13uur over de negatieve testverklaring. Er volgt nog een Kamerbrief over een 'noodzakelijkheidsverklaring'. Minister heeft meerdere vragen over hoe het gaat in andere landen waaronder België.

Waarschijnlijk is ook het nodige te vinden via BZ reisadvies:

<https://www.nederlandwereldwijd.nl/landen/belgie/reizen/reisadvies#anker-coronavirus>. Ik

dacht wellicht weet jij ook het nodige te achterhalen. Zou je kunnen helpen met antwoorden op de volgende vragen:

- Negatieve testverklaring verplicht en hoe oud?
- Noodzakelijkheidsverklaring vereist voor reizen?
- Noodzakelijkheidsverklaring binnenlandse reisbeperking? Juridische basis?
- Waaraan moet bewijs noodzakelijkheid reis (zowel binnen/buitenland) voldoen?

Hoor graag!

Groeten, 10.2.e

10.2.e

---

**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**  
**Programmadirectie COVID-19**

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag  
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

---

M 06 10.2.e  
10.2.e@minienw.nl

**Van:** 10.2.e - DGMI

**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 15:30

**Aan:** 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

- DGMI <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DCO

<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo

<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM

<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e

@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

**CC:** 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo

<10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** Beantwoording vragen nota minister

eerder gelakt zie doc. X

eerder gelakt zie doc. X

Van: 10.2.e - HBJZ  
 Aan: 10.2.e - DGLM  
 Cc: 10.2.e - DGLM; 10.2.e - DGLM  
 Onderwerp: RE: wel een vliegverbod - exuus  
 Datum: donderdag 14 januari 2021 10:59:18  
 Bijlagen: image001.png

Dag 10.2.e de Duitse bepaling die ik onderstaand lees komt inhoudelijk op hetzelfde neer als de vliegverboden die we eerder in NL hebben toegepast. De motie van Klaver en Jetten roept op tot het beperken van vluchten tot noodzakelijke vluchten. Dat is een nadere beperking waarbij je aan de hand van noodzakelijkheid een schifting zou moeten maken en dat is een ander verhaal.

Groet,  
 10.2.e

Van: 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>  
 Verzonden: donderdag 14 januari 2021 10:50  
 Aan: 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>  
 Onderwerp: FW: wel een vliegverbod - exuus

Zou jij op onderstaand een antwoord kunnen geven? 10.2.g

Hartelijke groet

10.2.e

Van: 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>  
 Verzonden: donderdag 14 januari 2021 10:49  
 Aan: 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>; Groot, 10.2.e - DGMO <10.2.e@minienw.nl>  
 Onderwerp: RE: wel een vliegverbod - exuus

Ik stel voor dat HBJZ dit uitzoekt

10.2.e loopt over

Met vriendelijke groet,  
 10.2.e

10.2.e

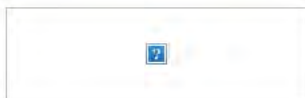
T: 06 10.2.e



Directie Luchtvaart  
 Rijnstraat 8 | 2515 XP Den Haag  
 Postbus 20951 | 2500 BD Den Haag | [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

Secretaresse:

10.2.e | 06 10.2.e | [SecretariaatDirectieLuchtvaart@minienw.nl](mailto:SecretariaatDirectieLuchtvaart@minienw.nl)



Van: 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>  
 Verzonden: donderdag 14 januari 2021 10:47  
 Aan: 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMO <10.2.e@minienw.nl>  
 Cc: 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>  
 Onderwerp: RE: wel een vliegverbod - exuus

10.2.e kun je nagaan welke grondslag Duitsland hiervoor gebruikt? Je hebt namelijk een grondslag nodig om luchtvaartverdragen te overrulen geeft HBJZ aan. Dat zou bij ons via wet COVID kunnen, maar ik ben dus benieuwd hoe Duitsland dat gedaan heeft.

10.2.e

Van: 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>  
 Verzonden: donderdag 14 januari 2021 10:18  
 Aan: 10.2.e - DGMO <10.2.e@minienw.nl>  
 Cc: 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** wel een vliegverbod - exuus

Sorry voor het heen – en weer, Duitsland kent na de stand nu wel een vliegverbod voor vluchten vanuit het VK, zie bijlage en hieronder

§ 2 Beförderungsverbot Unternehmen, die im Eisenbahn-, Bus-, Schiffs- oder Flugverkehr Reisende aus dem Vereinigten Königreich von Großbritannien und Nordirland oder der Republik Südafrika befördern, sind verpflichtet, Beförderungen aus diesen Staaten in die Bundesrepublik Deutschland zu unterlassen. Personen mit Wohnsitz und Aufenthaltsrecht in Deutschland dürfen in Abweichung von Satz 1 ab dem 1. Januar 2021 befördert werden. Zu diesem Zweck geplante Flüge sind dem Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat oder einer von ihm benannten nachgeordneten Behörde drei Tage vorher anzuzeigen, und zu genehmigen.

§ 3 Ausnahmen § 2 Satz 1 gilt in den folgenden Fällen nicht:

1. reine Post-, Fracht- oder Leertransporte,
2. Rückführung von Luftfahrzeugen, Schiffen und Crews,
3. Transporte mit medizinischem Personal im Interesse der öffentlichen Gesundheit, Ambulanzflüge und Flüge zum Transport von Transplantationsorganen sowie notwendiges Begleitpersonal,
4. Flüge aus humanitären Gründen,
5. Flüge im Auftrag der Internationalen Atomenergie-Organisation sowie der Vereinten Nationen und ihrer Organisationen.

---

**Van:** 10.2.e - DGLM

**Verzonden:** donderdag 14 januari 2021 10:13

**Aan:** 10.2.e - DGMO <10.2.e @minienw.nl>

**CC:** 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: info vliegverbod Duitsland

Hij is weer opgeheven, zie bijlage.

---

**Van:** 10.2.e - DGMO 10.2.e @minienw.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 januari 2021 10:12

**Aan:** 10.2.e - DGLM 10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: info vliegverbod Duitsland

[https://www.bundesgesundheitsministerium.de/fileadmin/Dateien/3\\_Downloads/C/Coronavirus/Verordnungen/CoronaSchV\\_mit\\_Begrueundung.pdf](https://www.bundesgesundheitsministerium.de/fileadmin/Dateien/3_Downloads/C/Coronavirus/Verordnungen/CoronaSchV_mit_Begrueundung.pdf)

actuele Verordnung

---

**Van:** 10.2.e - DGLM 10.2.e @minienw.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 januari 2021 10:10

**Aan:** 10.2.e - DGLM 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMO 10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** info vliegverbod Duitsland

**Urgentie:** Hoog

Ha allen,

Vooralsnog krijg ik geen Duitse collega's te pakken, maar heb ik wel de 'allgemeinverfuegung' over het Duitse vliegverbod voor het VK en Noord-Ierland (!) tot 31 december weten te achterhalen:

- Allen vluchten van het VK en Noord Ierland naar Duitsland zijn verboden.
- Uitzonderingen:
  - Vluchten voor de terugkeer van vliegtuigen;
  - Vrachtvluchten en Postvluchten (en dan echt alleen vracht en/of post)
  - Vluchten voor medisch personeel in het belang van de publieke gezondheid.

Tot zover, verdere info in de bijlage.

Groeten,

10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
M +31 (0)6 10.2.e  
E 10.2.e @minienw.nl



**Van:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR  
**Aan:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR; 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ; Juridisch Advies C19 NCTV - NCTV; 10.2.e - BD/DWJZ/JZW  
**Cc:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR; 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT  
**Onderwerp:** RE: Noodzakelijke-reis-verklaring  
**Datum:** vrijdag 8 januari 2021 10:34:41  
**Bijlagen:** [Factsheet grenstoezicht in relatie tot het wetsvoorstel verplichte negatieve testuitslag2.docx](#)

Allen,

Geheel eens met 10.2.e. In aanvulling daarop heb ik de factsheet die we hebben gemaakt voor de plenaire behandeling van het spoedwetsvoorstel bijgevoegd, aangevuld met enkele opmerkingen over de noodzakelijkheidsverklaring. Hopelijk biedt dat nog enige verdere verduidelijking.

Groet,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR 10.2.e @minjenv.nl>  
**Verzonden:** donderdag 7 januari 2021 18:13  
**Aan:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ 10.2.e @minjenv.nl>; Juridisch Advies C19 NCTV - NCTV <Juridischadvies.covid19@nctv.minjenv.nl>; 10.2.e BD/DWJZ/JZW 10.2.e @minjenv.nl>  
**CC:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - HBJZ' 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ' 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT 10.2.e @minjenv.nl>  
**Onderwerp:** RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Dag 10.2.e, even in haast (... en voor wat het waard is... Laten anderen zich vooral vrij voelen aan te vullen en te corrigeren). Ik heb eigenlijk niet veel toe te voegen aan de notitie. Ik herken de beschrijving van de (on)mogelijkheden om toegang te weigeren uit eerdere stukken en die klopt volgens mij.

De vraag of het niet kunnen aantonen van noodzakelijkheid van de reis een reden voor toegangweigering kan zijn, is - denk ik - in essentie geen hele andere dan de vraag of het ontbreken van een negatieve test dat kan zijn. Misschien kan het dienen als voorwaarde voor gebruik maken van vervoersmiddelen maar toegangswegering van Nederlanders en Unieburgers kun je er m.i. niet op baseren. Het lijkt me zelfs nog lastiger dan bij de ontbrekende test omdat je - zoals in de notitie ook wordt aangegeven - geen directe link hebt met bescherming van de volksgezondheid. Dat maakt de belemmering van vrij verkeer alleen maar moeilijker te rechtvaardigen (en wat te denken van de situatie dat de niet-noodzakelijk reizende een negatieve test op zak heeft?). Het aantonen van noodzakelijkheid lijkt - krijg ik de indruk - bovendien vooral ook op *uitreis* te moeten zien? Dan kom je volgens mij op een nog ander lastiger speelveld, Artikel 2 van onze Grondwet bepaalt dat ieder het recht heeft het land te verlaten behoudens in de gevallen bij de wet bepaald. Ook het internationaal recht kent regels op dit punt. Zie b.v. protocol 4, artikel 2, tweede lid, EVRM: "een ieder heeft het recht welk land ook, met inbegrip van het eigen land, te verlaten". Natuurlijk kun je bij wet restricties aanbrengen, maar dan moet je wel met een heel erg betonnen verhaal komen. Zoals in de notitie wordt aangegeven ben je dan al heel snel een uitreisverbod aan het opleggen. Bij de vereiste test ligt het inderdaad anders: wie bereid is zich te laten testen kan in ieder geval nog steeds kan uitreizen. Of je een negatieve test hebt, kan bovendien objectief worden vastgesteld. Of de reis die je maakt noodzakelijk is, is subjectief.

Ook als vervoersvoorwaarde - maar hier ga ik buiten mijn boekje - lijkt het me erg

lastig te hanteren. Waar je bij de negatieve test nog kunt volhouden dat je direct het belang van de volksgezondheid dient (niet getest = potentieel gevaar) lijkt me dat bij het ontbreken van een verklaring van noodzakelijkheid een stuk lastiger. Als gezegd: wat te denken van iemand die een niet noodzakelijke reis maakt met een negatieve test op zak? De beoordeling van de noodzakelijkheid lijkt me in ieder geval niet iets dat je redelijkerwijs aan vervoerders kunt overlaten. 11.1 10.2.g

. De vraag waarom een vliegverbod wel kan en vliegen niet kan worden beperkt tot mensen die een noodzakelijke reis maken, zal vast opkomen. Ik weet te weinig van de grondslagen voor die vliegverboden om daar iets zinnigs over te zeggen, al zal het risico van willekeur bij een vliegverbod (met duidelijke uitzonderingen) denk ik veel minder op de loer liggen.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR 10.2.e @minjenv.nl>

**Verzonden:** donderdag 7 januari 2021 16:24

**Aan:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ <10.2.e @minjenv.nl>; Juridisch Advies C19 NCTV - NCTV

<Juridischadvies.covid19@nctv.minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/JZW

10.2.e @minjenv.nl>

**CC:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - HBJZ'

<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ' 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT 10.2.e @minjenv.nl>

**Onderwerp:** FW: Noodzakelijke-reis-verklaring

**Urgentie:** Hoog

Beste collega's,

Onderstaande mailwisseling met verzoek van zonet, en de aangehechte analyse van gisteravond van de collega's van IenW hebben betrekking op de vraag of je op grond van de Wpg/Twm covid-19 als voorwaarde voor (internationaal) personenvervoer mag stellen, dat je reis noodzakelijk is.

In het debat over de wetswijziging van artikel 58p in de Tweede Kamer met MJenV ging het er net ook weer over. Er zit ook op dat niveau druk op de beantwoording.

Het is mijn specialisme niet, al heb ik op basis van de eerdere contacten met en hulp van jullie voor het wetsvoorstel maar zo het idee dat hier aanzienlijke internationaal- en europeesrechtelijke bedenkingen kunnen zijn. Wat betreft de mensen- en in- en uitreisrechtelijke gevolgen is het jullie domein, denk ik.

Kan iemand de notitie van 10.2.e aanvullen met mogelijkheden en onmogelijkheden?

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

Datum: donderdag 07 jan. 2021 3:20 PM

Aan: 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>, 10.2.e - HBJZ  
<10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>,  
10.2.e <10.2.e @minvws.nl>, 10.2.e  
BD/DJOA/JBOZ <10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e  
<10.2.e @wetgevingswerken.nl>, 10.2.e - BD/DWJZ/SBR  
10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e <10.2.e @rijksoverheid.nl>, 10.2.e D.G.M. -  
BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT  
<10.2.e @nctv.minjenv.nl>, 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>, 10.2.e  
<10.2.e @minvws.nl>

Kopie: 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>, 10.2.e - BD/NCTV/PDC-  
19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Dag allen,

Wij zijn ondertussen intern hard bezig de redeneerlijnen voor de noodzakelijkheidsverklaring op orde te krijgen zodat wij M lenW kunnen informeren en aan de slag kunnen met de kamerbrief hierover.

Hierbij is uiteraard jullie visie op de juridische houdbaarheid van de verklaring zoals door 10.2.e beschreven van belang. Daarom mijn concrete vraag: **wanneer lukt het jullie commentaar te leveren?** Ik durf het bijna niet te vragen, maar is **vandaag of uiterlijk morgen 12.00 uur** haalbaar? Na de juridische analyse zal namelijk ook nog de beleidsmatige/ politieke vraag naar de wenselijkheid beoordeeld moeten worden.

Daarnaast inhoudelijk:

We concluderen voorzichtig dat artikel 58p een grondslag lijkt te bieden voor de verklaring.

Echter: een noodzakelijkheidsverklaring komt inhoudelijk neer op het opleggen van een reisverbod.

Hoe verhoudt zich dat tot het inmiddels veel besproken recht op toegang tot het eigen land? Impliceert dit dat een noodzakelijkheidsverklaring in ieder geval voor inreizende Nederlanders niet mogelijk is? En betekent dit ogv non-discriminatie dat dit ook voor EU-burgers niet mogelijk is?

Wij horen graag van jullie!

Groet!

---

Van: 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>

Verzonden: donderdag 7 januari 2021 07:35

Aan: 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e - BD/DWJZ/SBR  
<10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>, 10.2.e  
- BD/DJOA/JBOZ <10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e  
@wetgevingswerken.nl>, 10.2.e - BD/DWJZ/SBR  
<10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e <10.2.e @rijksoverheid.nl>, 10.2.e -  
BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT  
<10.2.e @nctv.minjenv.nl>, 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>, 10.2.e  
<10.2.e @minvws.nl>

cc: 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e  
<10.2.e @minvws.nl>, 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT  
10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Ha 10.2.e,

Vanuit VWS/WJZ (ook even afgestemd met 10.2.e) eerste punt eens met 10.2.e, tweede punt; we kunnen je conclusie onderschrijven en reageren nog even preciezer op de notitie.

Vr gr, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>  
**Datum:** woensdag 06 jan. 2021 10:00 PM  
**Aan:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minjenv.nl>, 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>, 10.2.e, - BD/DJOA/JBOZ 10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e <10.2.e@wetgevingswerken.nl>, 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minjenv.nl>, 10.2.e <10.2.e@rijksoverheid.nl>, 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e@minjenv.nl>, 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT 10.2.e @nctv.minjenv.nl>, 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>  
**Kopie:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>, 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>, 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>, 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e@minjenv.nl>  
**Onderwerp:** RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Hallo 10.2.e,

Een antwoord op beide vragen is fijn, dus dank voor de eerste.  
Het antwoord of je de analyse kan ondersteunen, met name wat betreft de juridische grondslag, hoor ik graag ook nog, maar alle begrip dat dat niet nu kan. Het is vooral van belang richting de uiteindelijke conclusie over wat te doen met en te vinden van de noodzakelijkheidsverklaring.

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minjenv.nl>  
**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 21:57  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ 10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e <10.2.e@wetgevingswerken.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minjenv.nl>; 10.2.e <10.2.e@rijksoverheid.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e@minjenv.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT 10.2.e @nctv.minjenv.nl>; 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>; 10.2.e 10.2.e @minvws.nl>  
**cc:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e@minjenv.nl>  
**Onderwerp:** RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Ha 10.2.e,

11.1 10.2.g

Of dat we de lijn in jouw analyse ondersteunen?

Het eerste is denk ik: ja. Ook n.a.v. de voorbereiding van het debat per Webex vanavond. 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e waren daar van IenW bij. Een factsheet over het onderwerp proberen we uit het dossier te houden en een QenA is procedureel. Ik heb collega 10.2.e

**10.2.e** er in cc bij gezet, hij voerde regie over het dossier.

Inhoudelijk zou ik er nu niet naar kunnen kijken en zou ik het ook aan collega's voorleggen die over migratierecht en toegang tot het land gaan.

Vriendelijke groet,

**10.2.e**

---

**Van:** **10.2.e** - HBJZ <**10.2.e** @minienw.nl>  
**Datum:** woensdag 06 jan. 2021 9:31 PM  
**Aan:** **10.2.e** - BD/DWJZ/SBR <**10.2.e** @minjenv.nl>, **10.2.e** <**10.2.e** @minvws.nl>, **10.2.e** - BD/DJOA/JBOZ <**10.2.e** @minjenv.nl>, **10.2.e** <**10.2.e** @wetgevingswerken.nl>, **10.2.e** - BD/DWJZ/SBR <**10.2.e** @minjenv.nl>, **10.2.e** <**10.2.e** @rijksoverheid.nl>, **10.2.e** - BD/NCTV/PDC-19/IOT <**10.2.e** @nctv.minjenv.nl>, **10.2.e** - BD/NCTV/PDC-19/IOT <**10.2.e** @minvws.nl>, **10.2.e** <**10.2.e** @minbzk.nl>, **10.2.e** <**10.2.e** @minvws.nl>  
**Kopie:** **10.2.e** - HBJZ <**10.2.e** @minienw.nl>, **10.2.e** <**10.2.e** @minvws.nl>, **10.2.e** <**10.2.e** @minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: Noodzakelijke-reis-verklaring

Collega's,

Mij is gevraagd een juridische analyse te maken over de mogelijkheid een zogenoemde noodzakelijkheidsverklaring te vereisen van reizigers, primair in de luchtvaart. Dit naar aanleiding van een toezegging van onze minister van IenW in een Kamerbrief van 16 december 2020.

Bijgevoegd heb ik een analyse daarvan, mede met inachtneming van de onderstaande mailwisseling. Conclusie is dat artikel 58p van de Wpg hiervoor een grondslag zou kunnen bieden, net als voor de negatieve testuitslag, maar dat het niet direct wenselijk is om te regelen, niet in de laatste plaats vanwege het de facto instellen van een reisverbod, de noodzakelijkheid en proportionaliteit daarvan en de toch erg ingewikkelde uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid.

De planning is dat hierover voor het volgende corona-debat (dus uiterlijk volgende week maandag) een Kamerbrief over zou uitgaan, in navolging van de toezegging. Mogelijk wordt dit onderwerp morgen in het debat over de spoedwetwijziging van artikel 58p Wpg door de Kamer aan de orde gesteld, maar de bedoeling is daar op dat moment dus niet inhoudelijk op in te gaan, maar de discussie door te schuiven naar volgende week. Daarvoor zal de bijgevoegde lijn ook als uitgangspunt worden gebruikt.

Ondersteunen jullie deze lijn?

Met vriendelijke groet,

**10.2.e**

**10.2.e**

.....  
**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**  
**Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken**  
**Afdeling Algemeen Wetgevingsbeleid en Wegenverkeersrecht**  
Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag | Beuk 11.C  
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

.....  
**M 06** **10.2.e**  
**10.2.e** @minienw.nl  
[www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw](http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw)  
.....

Donderdag is mijn vaste vrije dag.

**Van:** 10.2.e - DGMO <10.2.e@minienw.nl>

**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 12:46

**Aan:** 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e  
<10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e  
10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>  
**CC:** 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e  
<10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e - DGLM  
<10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Dag 10.2.e ,

Dank voor je mail. Ik begrijp net van 10.2.e dat hij al contact met 10.2.e ) heeft gehad. Volgens mij worden de koppen nu al bij elkaar gebracht.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 12:44

**Aan:** 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e  
<10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>  
**CC:** 10.2.e - DGMO <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e  
<10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>

**Onderwerp:** Noodzakelijke-reis-verklaring

Ha 10.2.e ,

I&W heeft op 16 december het volgende aan de Kamer toegezegd:  
"We blijven kijken of er aanvullende maatregelen mogelijk zijn om te zorgen dat niet-noodzakelijke reizen worden ontmoedigd. Ik onderzoek in ieder geval of het mogelijk is om een verklaring in te voeren waarin reizigers aangeven of het een noodzakelijke reis betreft. Uw Kamer zal hier begin volgend jaar over worden geïnformeerd."

<https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-infrastructuur-en-waterstaat/documenten/kamerstukken/2020/12/16/luchtvaart-en-covid-19>

10.2.e heeft hier voor de kerst naar gekeken en zijn conclusie was dat de Wet PG hier op dit moment geen mogelijkheden voor biedt. Ondertussen is dit wel toegezegd aan de Kamer en onze minister is hier ook voorstander van. Daarom de volgende vragen:

- Deel jij de conclusie dat de Wet PG hier op dit moment geen grondslag voor biedt?
- Zo ja, kunnen we dan de Wet PG of de Twm wijzigen om een grondslag hiervoor te creëren? Bijvoorbeeld naar analogie van de gezondheidsverklaring: de reiziger tekent een verklaring dat hij een noodzakelijke reis maakt en de vervoerder controleert of de verklaring is ingevuld. En vind jij het ook logisch om daar de Wet PG/Twm voor te gebruiken of zou je aan een ander juridisch vehikel denken?

Fijn als je hiernaar zou kunnen kijken, de verwachting is dat hier morgen bij de behandeling van de wet naar gevraagd zal worden.

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

10.2.e



---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security



## Factsheet grenstoezicht in relatie tot het wetsvoorstel verplichte negatieve testuitslag

### 1. Wettelijk kader

- De Schengengrenscore (SGC) bevat de toegangsvoorwaarden voor onderdanen van derde landen. Dit betreft de voorwaarden voor toegang tot het Schengengebied (voor kort verblijf, maximaal drie maanden). Grenstoezicht vindt uitsluitend plaats aan de Schengenbuitengrens (zoals Schiphol en de haven van Rotterdam). Grenstoezicht aan de binnengrenzen is niet toegestaan<sup>1</sup>. Dit betekent dat ook toegangsweigering uitsluitend mogelijk is aan de Schengenbuitengrens.
- Artikel 3 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw2000) bevat de toegangsvoorwaarden voor vreemdelingen tot Nederland in die gevallen waarin de SGC niet van toepassing is. Dit betreft in het bijzonder Unieburgers en hun derdelands familieleden die onder de richtlijn vrij verkeer vallen (in het bijzonder de levenspartner en de kinderen) en derdelanders die voor een langer verblijf naar Nederland komen (en in het bezit moeten zijn van een machtiging tot voorlopig verblijf). Ook in dit kader vindt grenstoezicht uitsluitend aan de Schengenbuitengrens plaats.
- Voor Nederlanders gelden geen toegangsvoorwaarden. Aan Nederlanders kan noch op grond van de SGC noch op grond van artikel 3 Vw2000 de toegang tot Nederland worden geweigerd.

### 2. Toegangsweigering aan de Schengenbuitengrens

- Toegangsweigering kan uitsluitend plaatsvinden aan de Schengenbuitengrens (zie punt 1).
- Aan Nederlanders kan nooit de toegang tot Nederland worden geweigerd (zie punt 1).
- Het geldende inreisverbod voor derdelanders is gebaseerd op artikel 6, eerste lid, onderdeel e, SGC: een van de toegangsvoorwaarden voor derdelanders is dat zij niet worden beschouwd als een bedreiging voor de volksgezondheid.
- Derdelanders voor wie het inreisverbod niet geldt, zullen moeten beschikken over een negatieve testverklaring. Aan een derdelander die daar niet over beschikt, kan de toegang worden geweigerd op grond van 'bedreiging voor de volksgezondheid' (zie vorige bullet).
- Artikel 3 Vw2000 bevat geen grondslag om de toegang van een vreemdeling tot Nederland te weigeren wegens gevaar voor de volksgezondheid.
- Artikel 8.8 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb2000) bevat een grondslag om de toegang van een Unieburger of derdelands familielid te weigeren in geval van besmettelijke ziekten "ten aanzien waarvan in Nederland beschermende regelingen ten aanzien van Nederlanders worden getroffen".<sup>2</sup> Daarop zou een toegangsweigering wegens het ontbreken van een negatieve testverklaring kunnen worden gebaseerd. Dat kan uitsluitend op grond van een bijzondere aanwijzing van de Staatssecretaris van J&V. Het gaat om toepassing van Unierecht. Aangenomen wordt dat toegangsweigering alleen kan op basis

<sup>1</sup> De SGC kent een mogelijkheid voor tijdelijke herinvoering van toezicht aan de binnengrens in uitzonderingsgevallen. Dat wordt onder punt 3 nader toegelicht.

<sup>2</sup> Uitwerking artikelen 27 en 29 Verbljfsrichtlijn (2004/38).

van een individuele beoordeling. Er moet dus per persoon worden gemotiveerd waarom de betrokkene een bedreiging vormt voor de volksgezondheid in Nederland.

### **3. De binnengrenzen**

- Artikel 22 SGC:  
*De binnengrenzen kunnen op iedere plaats worden overschreden zonder dat personen, ongeacht hun nationaliteit, worden gecontroleerd.*
- In de grensgebieden mogen wel politiebevoegdheden worden uitgeoefend, mits die niet hetzelfde effect hebben als grenscontroles.
- Wegens het ontbreken van grenstoezicht aan de binnengrenzen is toegangsweigering voor personen die de binnengrens overschrijden, niet mogelijk.
- De artikelen 25 en 28 SGC bevatten een grondslag voor tijdelijke herinvoering van het grenstoezicht aan de binnengrenzen. Nederland maakt hiervan tot op heden geen gebruik.
- De artikelen 25 en 28 SGC noemen enkel "een ernstige bedreiging voor de openbare orde of de binnenlandse veiligheid" als reden voor tijdelijke herinvoering van grenstoezicht aan de binnengrens. Volgens de CIE valt echter ook een ernstige bedreiging voor de volksgezondheid daaronder.
- Artikel 25 SGC kan worden ingeroepen voor een periode van maximaal 30 dagen en kan telkens met 30 dagen worden verlengd, tot een maximum van in totaal zes maanden. De maatregel moet vooraf aan de CIE worden gemeld (in beginsel vier weken van tevoren). Artikel 25 SGC is in het bijzonder bedoeld voor voorzienbare gevallen (bijv. een aanstaande G8-top).
- Artikel 28 SGC is bedoeld voor 'gevallen die onmiddellijk optreden vereisen'. In dat geval kan de maatregel voor een periode van maximaal 10 dagen worden getroffen, met de mogelijkheid van verlenging met telkens 20 dagen, tot een maximum van in totaal twee maanden. Melding aan de CIE geschiedt dan niet vooraf, maar tegelijk met het treffen van de maatregel.
- Niet duidelijk is of de maatregelen achtereenvolgens kunnen worden ingezet, dus eerst twee maanden artikel 25 en aansluitend maximaal zes maanden artikel 28. Op het eerste gezicht lijkt dit niet onmogelijk.
- Binnen vier weken na opheffing van het grenstoezicht aan de binnengrenzen moet door de lidstaat verslag worden uitgebracht aan de CIE, het EP en de Raad.
- Het gevolg van herinvoering van grenstoezicht aan de binnengrenzen is dat - kort gezegd - de binnengrens als Schengenbuitengrens wordt behandeld: er vindt grensbewaking plaats (het fysiek bewaken van de grens), alsmede grenscontrole (de controle van personen en/of goederen). Op dezelfde gronden als dat mogelijk is aan de buitengrens, kan aan de binnengrens de toegang tot het grondgebied worden geweigerd, tenzij het een Nederlander betreft.
- Praktisch gezien: waar het gaat om bus of trein, zal de grenscontrole moeten plaatsvinden vóór de eerste stopplaats in Nederland. Daarna treedt immers vermenging op met binnenlandse reizigers.

**Van:** 10.2.e - DGMI  
**Aan:** 10.2.e - DGMI  
**Onderwerp:** FW: noodzakelijkheidsverklaring  
**Datum:** dinsdag 2 februari 2021 11:25:05

---

10.2.e

.....  
**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**  
**Programmadirectie COVID-19**  
 Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag  
 Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag  
 .....

M 06 10.2.e  
 10.2.e @minienw.nl  
[www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw](http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw)  
 .....

---

**Van:** 10.2.e - BD/DWJZ <10.2.e @minjenv.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 16:50  
**Aan:** 10.2.e @minbzk.nl; 10.2.e  
 - HBJZ 10.2.e @minienw.nl; 10.2.e - DGMO  
 <10.2.e @minienw.nl>  
**CC:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>;  
 10.2.e - DGMI <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
 @minvws.nl; 10.2.e - HBJZ  
 <10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: noodzakelijkheidsverklaring

Idem aan deze kant; ik ben zelf overigens aarzelend over 58p. Maar ook ik verwacht dat we politiek niet met een brief kunnen komen waarin alle alternatieven, maatregelen en voorstellen die gisteren in de TK zijn voorgesteld afwijzen.

---

**Van:** 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 16:41  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e -  
 DGMO <10.2.e @minienw.nl>  
**CC:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>;  
 10.2.e - DGMI <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
 <10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ <10.2.e @minjenv.nl>;  
 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: noodzakelijkheidsverklaring

10.2.g

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 16:37  
**Aan:** 10.2.e - DGMO <10.2.e @minienw.nl>  
**CC:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>;  
 10.2.e - DGMI <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
 <10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ <10.2.e @minjenv.nl>;

10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>; Huurne, G.M. ter (Gerry)

- HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: noodzakelijkheidsverklaring

Ha 10.2.e,

Dat gaat snel, zo met de wetgevers binnen bereik.

Voor de volledigheid ook nog even met 10.2.e afgestemd, zij staat ook achter een dergelijke toepassing van artikel 58p.

Met deze informatie kunnen we al een stevigere mededeling doen aan de minister dat we dit gaan regelen.

De vraag is dan wel hoe en wanneer. Er is een wijziging van de Trm in voorbereiding waarin we dit theoretisch meteen in kunnen zetten, maar dat loopt dat misschien voor op de Kamerbrief c.q. het onderdeel in de Verzamelbrief.

Waren daar al ideeën over?

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>

**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 16:18

**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

- DGMI <10.2.e @minienw.nl>

**CC:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: noodzakelijkheidsverklaring

Heb hier net BZK, JenV, VWS en NCTV gesproken. Die snappen dat de minister wel iets wil, en kunnen zich hier wel iets bij voorstellen. Ik stond hier met 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 16:03

**Aan:** 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

- DGMI <10.2.e @minienw.nl>

**CC:** 10.2.e HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: noodzakelijkheidsverklaring

Hallo 10.2.e,

11.1

Ik denk dat het wel kan, met meer of minder creatieve interpretatie, maar we hebben echt VWS, JenV/NCTV en BZK nodig als we dit echt willen regelen, en zij kunnen dit toch net iets anders beoordelen. Terwijl ik dit typ krijg ik wel een positieve reactie van VWS, dus dat is in ieder geval iets.

11.1

Bovendien: is het niet erg symbolisch, omdat ik het niet erg waarschijnlijk acht dat een toezichthouder niet alle vervoerders gaat afstruinen om te kijken of ze wel echt goed informeren?

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>

**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 15:51

**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

- DGMI <10.2.e @minienw.nl>

cc: 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

Onderwerp: RE: noodzakelijkheidsverklaring

10.2.e houdt de nota nog ff op, hoor ik van 10.2.e vanwege dit punt. 11.1

---

Van: 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 8 januari 2021 13:57

Aan: 10.2.e - DGMI <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e

- DGMI <10.2.e@minienw.nl>

cc: 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

Onderwerp: RE: noodzakelijkheidsverklaring

Hallo 10.2.e,

Het zou weer een andere invulling/toepassing van artikel 58p vergen, maar gezien de algemene grondslag voor het stellen van voorwaarden ook voor het aanbieden van personenvervoer, zou ik het niet onredelijk vinden om een dergelijke verplichting te formuleren.

Daar moet ik dan wel iets beter naar kijken en uiteraard afstemmen met de andere verantwoordelijke departementen...

Groet, 10.2.e

---

Van: 10.2.e - DGMI <10.2.e@minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 8 januari 2021 13:51

Aan: 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e

- DGMI <10.2.e@minienw.nl>

Onderwerp: noodzakelijkheidsverklaring

Ha 10.2.e en 10.2.e,

10.2.e belde over de noodzakelijkheidsverklaring. Hij had nog 1 vraag:

Is het mogelijk om de vervoerder te verplichten om in het boekingsproces erop te wijzen dat het niet de bedoeling is dat er niet-noodzakelijke reizen worden gemaakt? Dat hebben we nu vriendelijk gevraagd, en KLM doet dat ook op de website. Is het mogelijk om dit op te leggen?

10.2.g

Groeten, 10.2.e

---

10.2.e  
10.2.e 10.2.e 10.2.e  
10.2.e@minienw.nl  
Tel +31.6 10.2.e

**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag | 12<sup>e</sup> etage

Postbus 20901 | 2500 EX Den Haag

[www.rijksoverheid.nl/ienw](http://www.rijksoverheid.nl/ienw)

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die voortvloeit uit het gebruik van elektronisch verzonden berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security