



> Retouradres postbus 20901 2500 EX DEN HAAG

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

**Hoofddirectie Bestuurlijke &
Juridische Zaken**

Afdeling Algemeen Bestuurlijk-
Juridische Zaken

Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Contactpersoon

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Ons kenmerk

IENW/BSK-2022/178974

Datum **16 AUG. 2022**
Betreft Beslissing op bezwaar Wob/Woo

Bijlagen:

-inventarislijst
-documenten

Geachte heer [Redacted],

Bij brief van 5 juni 2021, door mij ontvangen op 9 juni 2021, heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 29 april 2021 met het kenmerk IENW/BSK-2021/172143 (hierna: het bestreden besluit). Met het bestreden besluit heb ik uw verzoek van 20 december 2019 om op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie openbaar te maken over NGO-schepen die opereren in de Middellandse Zee (o.a. Sea-Watch 3) over de tijdsperiode 13 april 2019 tot en met 19 december 2019, gedeeltelijk gehonoreerd.

Met deze brief beslis ik op uw bezwaarschrift.

Dit besluit vervangt bovendien gedeeltelijk het besluit op bezwaar van 5 augustus 2020 met het kenmerk IENW/BSK-2020/147320, waartegen door u beroep is ingesteld bij de rechtbank Gelderland met kenmerk ARN 20/4908. Dit beroep wordt op uw verzoek thans aangehouden door de rechter. Deze beroepsprocedure ziet op eenzelfde inhoudelijk verzoek om informatie, maar ziet op het tijdvak 1 januari 2015 tot en met 12 april 2019. Op dat verzoek is eerder bij besluit van 22 januari 2020, IENW/BSK-2019/242466 beslist en bij beslissing op bezwaar op 5 augustus 2020.

Aangezien sinds medio 2021 zich rijksbreed een verandering van beleid heeft voorgedaan, op grond waarvan persoonlijke beleidsopvattingen veel ruimhartiger openbaar gemaakt worden, is in overleg met u besloten om één nieuw besluit te nemen dat zowel ziet op het bezwaarschrift over de periode 13 april 2019 tot en met 19 december 2019 als ook ter vervanging van de beslissing op bezwaar, waartegen u beroep hebt ingesteld en dat ziet op de periode 1 januari 2015 tot en met 12 april 2019.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaren gedeeltelijk gegrond.

Ik maak in totaal 93 ten onrechte niet eerder betrokken documenten alsnog (gedeeltelijk) openbaar. Tevens voeg ik deze documenten toe aan de aangepaste inventarislijst. Deze documenten bestaan uit nota's, e-mails van mijn



ambtsvoorganger, appverkeer gecompriemd tot een twaalfstal documenten en e-mails van en naar de Ambassade in Rome. Dit zijn 69 documenten met 24 bijlagen.

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Daarnaast maak ik geweigerde informatie uit eerdere beoordeelde documenten, nu (gedeeltelijk) openbaar op grond van de genoemde gewijzigde beleidsopvatting. Dit betreft 178 documenten.

Ons kenmerk
IENW/BSK-2022/178974

In het totaal worden 271 documenten (gedeeltelijk) openbaar gemaakt. Uit de bijgevoegde inventarislijst blijkt welke documenten dat betreft. De inventarislijst hanteert daarbij de uitzonderingsgronden, zoals deze is opgesteld ten tijde van de Wob. Om het vergelijken met de Woo mogelijk te maken, is een transponeringstabel aan dit besluit gevoegd.

Voor het overige handhaaf ik de bestreden besluiten van 22 januari 2020 en van 29 april 2021, aangevuld met onderstaande motivering.

Verloop van de procedure

- Op 20 december 2019 heeft u per e-mail verzocht om op grond van de Wob informatie openbaar te maken over de organisatie Sea-Watch en over hun schip de Sea-Watch 3.
- Per e-mail heeft u mij op 15 februari 2020 in gebreke gesteld wegens het niet tijdig beslissen op uw Wob-verzoek.
- Op 5 maart 2020 heeft u beroep ingesteld bij de rechtbank Gelderland tegen het niet tijdig nemen van een besluit op uw Wob-verzoek.
- Met de uitspraak van 14 augustus 2020 heeft de rechter bepaald dat u per 1 december 2020 recht heeft op een dwangsomvergoeding van €100,- per dag tot een maximum van € 15.000,- voor elke dag waarmee de termijn om te beslissen op het verzoek wordt overschreden.
- Met het besluit van 29 april 2021 heb ik beslist op het Wob-verzoek en heb ik uw verzoek gedeeltelijk gehonoreerd.
- Op 3 mei 2021 heb ik schriftelijk de hoogte van de dwangsom vastgesteld, ten bedrage van € 15.000,-.
- Op 9 juni 2021 heb ik uw pro forma bezwaarschrift tegen het besluit van 29 april 2021 ontvangen.
- Op 22 juli 2021 heeft u mij per e-mail verzocht de termijn voor het indienen van bezwaargronden te verlengen tot 28 augustus 2021.
- Met de brief van 10 september 2021 heb ik de ontvangst van de door u ingediende bezwaargronden op 27 augustus 2021, bevestigd. Op 27 augustus 2021 is de opschorting van de beslistermijn geëindigd.
- Op 20 september 2021 heeft u per e-mail aangegeven dat u uw bezwaren telefonisch wilt toelichten.
- Met de brief van 6 oktober 2021 heb ik de beslistermijn verdaagd met zes weken.
- Op 2 december 2021 heeft u telefonisch ingestemd met de verlenging van de beslistermijn tot en met 1 april 2022 en is in overleg besloten om een gezamenlijk nieuw besluit op te stellen, waarbij wordt besloten op uw bezwaar tegen het besluit van 29 april 2021 en tevens het besluit van 5 augustus 2020 op uw bezwaar tegen het besluit van 22 januari 2020 wordt vervangen, waartegen u reeds beroep had aangetekend. Hiermee heeft voor de gehele periode waar op uw Wob-verzoek ziet een heroverweging plaatsgevonden. Helaas is de beslistermijn vanwege de hoeveelheid documenten niet gehaald.



- Op 11 mei 2022 heb ik per e-mail u op de hoogte gebracht van het voornemen om op uw bezwaar te beslissen middels twee deelbesluiten, gelet op de nog lopende zoekslag naar genoemde DCC-documenten.
- Op 3 juni 2022 heb ik u per e-mail op de hoogte gebracht over de voortgang. Hierover is op 9 juni 2022 nader telefonisch contact met u geweest. Naar aanleiding van uw e-mailbericht van 27 juni 2022 over de voortgang is op 29 juni 2022 opnieuw contact met u opgenomen, zowel telefonisch als per e-mail.

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Ons kenmerk
IENW/BSK-2022/178974

Hoorzitting

Op 25 oktober 2021 heeft een digitale hoorzitting via Webex plaatsgevonden. Tijdens de hoorzitting ben ik vertegenwoordigd door mevrouw [REDACTED] en de heer [REDACTED], beiden werkzaam bij de Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken en de heer [REDACTED], werkzaam bij de Directie Maritieme Zaken. In de hoorzitting heeft u uw bezwaren mondeling toegelicht en deze toelichting is verwerkt in de hierna beschreven gronden van het bezwaar.

De ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Wettelijk kader

Het toetsingskader van het bestreden besluit was de Wob. Ook uw bezwaarschrift is ingediend onder verwijzing naar de Wob. Inmiddels is op 1 mei 2022 de Wet open overheid (hierna: Woo) in werking getreden, de Wob is ingetrokken. De Woo vormt daarom het toetsingskader bij dit besluit. In de bijlage vindt u een korte transponeringstabel, waarin de relevante bepalingen zijn vermeld.

Uw bezwaren

In uw bezwaarschrift gericht tegen het besluit van 29 april 2021 en tijdens de digitale hoorzitting heeft u - kort samengevat - het volgende aangevoerd.

1. U heeft verzocht om een heroverweging met betrekking tot de documenten uit het bestreden besluit op grond van de gewijzigde inzichten met betrekking tot de toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob.
2. Tevens heeft u aangevoerd dat de navolgende ontbrekende informatie alsnog openbaar moet worden gemaakt. U stelt dat ten onrechte documenten met betrekking tot de communicatie van voormalig minister Van Nieuwenhuizen met derden over NGO-schepen ontbreekt. U refereert hierbij specifiek aan informatie die op de privételefoon van de voormalige minister aanwezig zou zijn.
3. U stelt dat informatie rondom diverse reddingsoperaties van Sea-Watch en andere NGO-schepen, zoals die onder meer plaatsvonden in december 2018, januari 2019 en medio 2019, ontbreken. Bovendien is er contact geweest tussen diverse ministeries en de Nederlandse ambassade in Italië en op Malta in verband met onjuiste berichtgeving van de Nederlandse regering in Italië over Sea-Watch. Het gaat hierbij om e-mails. Deze informatie ontbreekt.



4. Alle reacties op de e-mails van de kustwacht van Nederland gedurende de reddingsoperaties van de lidstaten en landen rondom de Middellandse zee, maar ook de e-mails aan deze lidstaten vanuit de Nederlandse kustwacht, ontbreken. Met name de reacties van de Libische of Tunesische autoriteiten zijn volgens u van belang.
5. U bent van mening dat in die periode veel contact is geweest tussen mensen van het DCC, het ministerie, de kustwacht en de mensen van Sea-Watch. Daarover moet bij het ministerie informatie aanwezig zijn, omdat er veel contact over deze operaties is geweest tussen diverse ministeries onderling. Voorts meent u dat ten onrechte bij beide verzoeken geen communicatie uit Whatsapp, sms- of Signalbericht opgenomen, is meegenomen. U verwijst onder andere naar een speciale interdepartementale appgroep waar het Ministerie van Justitie en Veiligheid, het Ministerie van Buitenlandse Zaken en het Ministerie van infrastructuur en Waterstaat deel van uitmaken. Gedurende de reddingsoperaties in 2018 en 2019 was volgens u sprake van intensief mail- en appverkeer tussen de voornoemde ministeries en binnen het ministerie zelf. Voor wat betreft het interne communicatieverkeer heeft u verwezen naar de (privé)telefoons van een aantal met name genoemde ambtenaren en van toenmalig Minister van Nieuwenhuizen. Naast deze personen waren, zo stelt u, ook anderen betrokken bij Sea-Watch en andere NGO-schepen. Onder verwijzing naar een tweetal uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State stelt u dat deze informatie openbaar moet worden gemaakt. Tevens stelt u dat er bijzondere inzet voor het dossier Sea-Watch was, zodat ook daarom meer informatie bij het ministerie moet zijn geweest.

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Ons kenmerk
IENW/BSK-2022/178974

Het voorgaande leidt er wat u betreft toe dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven.

Beoordeling bezwaren

Met betrekking tot uw bezwaren overweeg ik als volgt.

Algemeen

In het kader van een goede en democratische bestuursvoering wordt informatie met betrekking tot bestuurlijke aangelegenheden openbaar gemaakt. Het belang van openbaarheid staat voorop, tenzij zwaarwegende belangen zich tegen de openbaarmaking verzetten.

Het uitgangspunt van openbaarheid van overheidsinformatie is, net als onder de Wob, dat eenieder een Woo-verzoek kan indienen bij een bestuursorgaan met betrekking tot informatie over een aangelegenheid, neergelegd in een document dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak, en dat openbaarmaking van verzochte informatie alleen kan worden geweigerd als een of meer van de uitzonderingsgronden genoemd in hoofdstuk 5 van de Woo zich daartegen verzetten. Ik maak gebruik van deze uitzonderingsgronden voor zover hieronder genoemd en gemotiveerd. Op welke documenten deze uitzonderingen betrekking hebben kunt u zien in bijgevoegde inventarislijst.



**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Ons kenmerk
IENW/BSK-2022/178974

Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo - voorheen artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob - blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. In een groot aantal documenten is hiervan sprake. Het betreft namen en contactgegevens van beleidsambtenaren en personen werkzaam bij andere organisaties die geen publieke functie hebben of mandaat hebben om stukken te ondertekenen. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Er is geen publiek belang bij openbaarmaking van de betreffende persoonsgegevens. Ik ben dan ook van oordeel dat het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in die gevallen zwaarder weegt dan het algemene, publieke belang van openbaarheid. Deze namen en andere tot personen herleidbare gegevens zijn daarom onleesbaar gemaakt.

Ad 1. Persoonlijke beleidsopvattingen uit intern beraad

Medio 2021 is een rijksbrede beleidswijziging doorgevoerd wat betreft openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen uit intern beraad, mede in de aanloop naar de Woo. Ten tijde van het bestreden besluit, dat onder de werking van de Wob is genomen, werd deze nieuwe werkwijze nog niet toegepast.

Ten aanzien van de beoordeling rond openbaarmaking van de persoonlijke beleidsopvattingen geldt nu het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo - voorheen artikel 11, eerste lid, van de Wob - worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. Deze definitie is een aanscherping ten opzichte van de definitie van persoonlijke beleidsopvattingen onder de Wob.

Bepaalde delen van informatie, die eerder op goede gronden niet openbaar zijn gemaakt op grond van 11, eerste lid, van de Wob, worden in heroverweging nu wel, zij het geanonimiseerd, openbaar gemaakt ofwel doordat zij niet meer vallen onder de definitie van persoonlijke beleidsopvattingen, ofwel door de sinds medio 2021 rijksbrede ingezette (ruimere) toepassing van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo.

Op grond van dit artikel kan ik besluiten informatie over persoonlijke beleidsopvattingen uit intern beraad openbaar te maken als ik dat in het belang acht van een goede en democratische bestuursvoering. Deze informatie wordt dan gegeven in geanonimiseerde vorm. Ik acht het in dit geval in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om de persoonlijke beleidsopvattingen in een aantal specifieke documenten toch openbaar te maken. Welke documenten dit betreft, staat vermeld op de inventarislijst.

Het blijft echter van belang dat ambtenaren onderling vrij met elkaar van gedachten kunnen wisselen over eventueel te maken beleidskeuzes, zonder dat deze gedachtewisselingen, visies, standpunten en adviezen zondermeer in de



openbaarheid komen. Een zekere mate van bescherming is nodig om te kunnen komen tot een zorgvuldige en effectieve besluitvorming. Ik acht het hier ten aanzien van een aantal (passages in) documenten, waar het bovendien niet gaat om persoonlijke beleidsopvattingen in documenten opgesteld voor formele besluitvorming, *niet* in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Waar dit aan de orde is, maak ik de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar en blijft artikel 5.2, eerste lid, Woo, van toepassing. Welke (delen van) documenten dit betreft kunt u zien in de markering in de documenten en de inventarislijst.

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Ons kenmerk
IENW/BSK-2022/178974

Overwegingen inzake overige bezwaren

Naar aanleiding van uw bezwaar heeft een extra zoekslag plaatsgevonden. Alle informatie neergelegd in documenten, die binnen mijn ministerie aanwezig is of zou moeten zijn over de door u bedoelde reddingsoperaties van Sea-Watch en die binnen de reikwijdte van uw Woo-verzoek valt, is nu verzameld, evenwel met uitzondering van de DCC-informatie.

Over de door u aangevoerde bezwaren merk ik het volgende op.

Ad 2 en 5. Informatie uit whats-app of tekstberichten, privételefoon oud-minister; overige informatie

In de door u aangehaalde uitspraak van 20 maart 2019 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State geoordeeld, dat berichten op de privételefoons van bestuurders of ambtenaren vallen onder de Wob als de inhoud van de berichten een bestuurlijke aangelegenheid betreft.¹ Naar aanleiding van deze uitspraak is in mei 2020 de 'Handreiking bewaren chatberichten' opgesteld.² Deze rijksbrede beleidslijn voor het archiveren van chatberichten, is ontwikkeld voor iedereen die binnen de rijksoverheid werkzaam en betrokken is bij het bewaren van chatberichten; de handreiking beoogt richtlijnen te bieden voor het veiligstellen, opslaan en duurzaam toegankelijk maken van dergelijke tekstberichten.

Ik heb alle informatiesystemen van mijn ministerie geraadpleegd. Deze zoekslag heeft geen tekst- en chatberichten opgeleverd waarbij mijn ambtsvoorganger was betrokken. Daarnaast heb ik haar gevraagd of zij op haar privételefoon over informatie beschikt met betrekking tot deze bestuurlijke aangelegenheid. In reactie hierop heeft mijn ambtsvoorganger verklaard dat zij geen chat- of tekstberichten meer op haar privételefoon hierover beschikbaar heeft. Er was daarbij ook geen aanleiding om de berichten te bewaren, omdat deze berichten geen informatie van bestuurlijk-besluitvormende aard bevatten, zoals bedoeld in genoemde Handreiking. Berichten met informatie die wel besluitvormend van aard was, moeten op grond van het rijksbeleid worden gearchiveerd. Deze lijn en werkwijze is destijds bij het vertrek van mijn ambtsvoorganger dan ook toegepast.

Ten aanzien van de overige in hiervoor vermeld punt 5 door u gestelde ambtelijke chatberichten merk ik op dat na een herhaalde zoekslag een aantal documenten is aangetroffen. Deze informatie maak ik hierbij gedeeltelijk openbaar. Voor de

¹ ECLI:NL:RVS:2019:899

² <https://www.informatiehuishouding.nl/Producten+%26+publicaties/rapporten/2020/07/02/handreiking-bewaren-chatberichten>



weigering van informatie doe ik een beroep op artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo.

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Ad 3. Correspondentie tussen de oud-minister met derden over NGO-schepen

In het bestreden besluit is overwogen dat veel informatie waarop uw verzoek betrekking heeft, waaronder de correspondentie tussen de oud-minister met derden over NGO-schepen, al eerder bij besluiten op andere informatieverzoeken is beoordeeld en (gedeeltelijk) openbaar is gemaakt. In de inventarislijst bij het bestreden besluit is het bij de documenten aangegeven als zij eerder het onderwerp van een Wob-verzoek zijn geweest en in dat kader al zijn beoordeeld en openbaar gemaakt (alsmede de vindplaats).

Hierbij maak ik eveneens informatie (gedeeltelijk) openbaar inzake de correspondentie van een ambtelijk medewerker en de ambassade in Rome.

Ons kenmerk

IENW/BSK-2022/178974

Ad. 4. E-mails van de Kustwacht

In de hoorzitting is besproken dat de e-mails van de Kustwacht destijds voor kennisgeving door mijn ministerie zijn aangenomen. Op deze e-mails is vanuit mijn ministerie niet (inhoudelijk) gereageerd. U heeft in de hoorzitting gesteld dat uit een ambtelijke werkinstructie zou moeten blijken hoe moet worden omgegaan met deze e-mails. Deze werkinstructie zou dan openbaar moeten worden gemaakt. Van een dergelijke werkinstructie of werkwijze is mij, ook na onderzoek, niet gebleken. Een document met deze of soortgelijke informatie is niet op mijn ministerie aanwezig.

Informatie DCC apart deelbesluit

Helaas kost de zoekslag naar de verzochte informatie vanuit het DCC meer tijd dan is voorzien. Om u niet langer te laten wachten op de reeds beoordeelde informatie heb ik besloten om op dit deel van uw verzoek op een later moment te besluiten. Naar de door u gestelde ontbrekende informatie vanuit het DCC wordt op dit moment onderzoek gedaan en deze informatie zal, indien aanwezig, moeten worden beoordeeld en daarover zal in een nader deelbesluit worden beslist. Van de voortgang van dit deelbesluit zal ik u op de hoogte houden.

Conclusie

Gelet op het voorgaande herzie ik mijn besluit van 29 april 2021, omdat er documenten ten onrechte niet in de beoordeling zijn meegenomen. Voorts houd ik rekening met de gewijzigde beleidslijn ten aanzien van openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen, welke lijn dateert van na het nemen van het bestreden besluit. Tevens pas ik de Woo toe bij deze heroverweging. Bijgaand worden, alles overziend, aanvullend 271 documenten (gedeeltelijk) openbaar; voor het overige handhaaf ik het besluit van 29 april 2021, onder de hierboven aangegeven aanvullende motivering. Het onderhavige besluit vervangt tevens, met toepassing van artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht, mijn besluit van 5 augustus 2020, voor zover hierbij nadere informatie (gedeeltelijk) openbaar wordt gemaakt. Voor het overige blijft het besluit van 22 januari 2020, IENW/BSK-2019/242466 in stand.

Het besluit, de inventarislijst en de documenten zullen u digitaal worden toegezonden. Het besluit en de inventarislijst ontvangt u eveneens per gewone post.

**Wijze van openbaarmaking**

De bij dit besluit openbaar gemaakte informatie wordt geanonimiseerd op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Hoogachtend,

Ons kenmerk
IENW/BSK-2022/178974

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,
DE PLAATSVERVANGEND SECRETARIS-GENERAAL,

drs. Hillie Beentjes

Beroepsmogelijkheid

Voor nadere informatie over dit besluit kunt u terecht bij de hierboven genoemde contactpersoon.

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kunnen belanghebbenden beroep instellen bij de Rechtbank Gelderland (locatie Arnhem), Postbus 9030, 6800 EM, Arnhem. Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en tenminste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt;
- d. een opgave van redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen;
- e. zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het beroep zich richt.

Voor de behandeling van een beroepschrift wordt een bedrag aan griffierecht geheven.

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het beroepschrift.



Transponeringstabel

Hoofddirectie Bestuurlijke & Juridische Zaken

Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Ons kenmerk

IENW/BSK-2022/178974

	Uitzonderingsgrond in de Wet openbaarheid van bestuur (artikel/code)	Uitzonderingsgrond in de Wet open overheid (artikel/code)	Eventuele verschillen
1	Internationale betrekkingen (10.2.a)	Internationale betrekkingen (5.1.2.a)	Geen inhoudelijk verschil
2	Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (10.2.e)	Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (5.1.2.e)	Geen inhoudelijk verschil
3	Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (10.2.g)	1. Bescherming van andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (5.1.2.f) 2. De bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft (uitgezonderd milieu-informatie) (5.1.2.g) 3. De beveiliging van personen of bedrijven en het voorkomen van sabotage (uitgezonderd milieu-informatie) (5.1.2.h) 4. Het goed functioneren van de staat (...) of bestuursorganen (5.1.2.i)	Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling kan onder de Wob voor diverse situaties als uitzonderingsgrond gelden. In de Woo komen voor vier situaties afzonderlijke (specifieke) uitzonderingsgronden.
4	Niet verstrekken van persoonlijke beleidsopvattingen (11.1)	1. Is er sprake van persoonlijke beleidsopvattingen in documenten opgesteld voor formele bestuurlijke besluitvorming? Verstrekken, tenzij het voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad (5.2.3) 2. Wel verstrekken persoonlijke beleidsopvatting in het kader van goed en democratisch bestuur (5.2.2) 3. Niet verstrekken van persoonlijke beleidsopvattingen (5.2.1)	Anders dan onder de Wob worden persoonlijke beleidsopvattingen onder de Woo vaker openbaar. Uitgangspunt is dat dit in ieder geval aan de orde is als het gaat om persoonlijke beleidsopvattingen in documenten opgesteld voor formele bestuurlijke besluitvorming.



5	Wel verstrekken persoonlijke beleidsopvatting in het kader van goed en democratisch bestuur (11.2)	Wel verstrekken persoonlijke beleidsopvatting in het kader van goed en democratisch bestuur (5.2.2)	Geen inhoudelijk verschil
---	--	---	---------------------------

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Ons kenmerk
IENW/BSK-2022/178974