



> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Juridische Zaken

Rijnstraat 8
Den Haag
Postbus 16191
2500 BD Den Haag
T 070 456 18 66
F 070 456 27 99
www.ilent.nl

Contactpersoon

Ons kenmerk
B-4-20-0102.001

Uw kenmerk

Bijlagen
16

Bij beantwoording:
Graag bovengenoemd post-
busadres gebruiken en
ons kenmerk en contactper-
soon vermelden.

Datum **19 AUG 2022**
Betreft Beslissing op bezwaar Wob (America Chung Nam Holding
B.V. c.s.) – ACN deelbesluit 2

Geachte

Bij besluit van 11 februari 2020 met kenmerk O-4-18-0088.001 (deelbesluit 2) heb ik beslist op het op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ingediende verzoek van van 27 november 2018. Tegen dit besluit heeft u bezwaar gemaakt.

Met dit besluit wordt op het bezwaar beslist.

Besluit

Uw bezwaar wordt ongegrond verklaard voor zover het informatie betreft die afkomstig is van en/of gericht aan de Belastingdienst/Douane (hierna: Douane). Zoals uit de uitspraak van 24 maart 2022 van de rechtbank Zeeland-West-Brabant¹ blijkt is de Wet openbaarheid van bestuur immers niet van toepassing op dergelijke informatie en valt deze informatie daarom buiten het bereik van het door u ingediende Wob/Woo-verzoek. Dit is onder de Wet open overheid (hierna: Woo) niet anders.

Uw bezwaar wordt eveneens ongegrond verklaard voor zover het betreft de in het primaire besluit opgenomen blanco modelformulieren en de gebruiksaanwijzingen hoe deze formulieren in te vullen. Omdat het hier gaat om blanco formulieren bevatten deze stukken in het geheel geen informatie, laat staan informatie met betrekking tot de specifieke onderneming(en) waarop uw verzoek ziet. Omdat van inhoudelijke informatie in deze documenten geen sprake is, vallen (ook) deze documenten buiten het bereik van uw Wob/Woo-verzoek.

Uw bezwaar wordt wel gegrond verklaard voor zover het 15 inspectieverslagen betreft. Ik zie mede gelet op tijdsverloop sinds deze controles geen aanleiding meer om de openbaarmaking van deze stukken geheel te weigeren. Uit deze inspectieverslagen wordt wel alle informatie verwijderd die gericht is aan en/of afkomstig is van de Douane. Voorts worden de in deze documenten opgenomen persoons- en adresgegevens niet openbaar gemaakt.

¹ ECLI:NL:RBZWB:2022:1513



Juridische Zaken

Ons kenmerk
B-4-20-0102.001
Uw kenmerk
P.01.02.01

1. Verloop van de procedure

Bij brief van 27 november 2018 is door [REDACTED] bij de Inspectie Leefomgeving en Transport (hierna: ILT) een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ingediend. Verzocht is om:

“een afschrift te verstrekken van alle stukken waarover uw organisatie beschikt betreffende America Chung Nam Holding B.V., America Chung Nam Real Estate B.V. en andere aan deze vennootschappen/ondernemingen gelieerde bedrijven of personen, al dan niet handelend onder de handelsnaam ACN of ACN Europe (Real Estate), opgesteld in de periode vanaf 2011 tot heden, betreffende de (mogelijke) (niet-)naleving van wet- en regelgeving door deze vennootschappen, alsmede de daaromtrent gehouden controles/toezicht, handhaving en aanverwante/vergelijkbare activiteiten door publieke autoriteiten.”

Vanwege het grote aantal documenten dat onder de reikwijdte van het verzoek viel, is met twee deelbesluiten op het verzoek beslist.

1.1 deelbesluit 1

Bij besluit van 20 augustus 2019 met kenmerk O-4-18-0088.001 (deelbesluit 1) (hierna: Deelbesluit 1) is het eerste deelbesluit genomen en aan de belanghebbenden toegezonden.

Bij brief van 19 september 2019 is door u bezwaar gemaakt tegen deelbesluit 1.

Bij besluit van 7 januari 2021 heb ik op dat bezwaar beslist. Daarbij heb ik het bezwaar gedeeltelijk gegrond verklaard, het primaire besluit deels herroepen en bepaalde documenten alsnog openbaar gemaakt. Voor het overige is het bezwaar ongegrond verklaard. Tegen die beslissing op bezwaar heeft u beroep ingesteld.

Bij uitspraak van 24 maart 2022 in de procedure onder kenmerk BRE 21/798 WOB² heeft de rechtbank Zeeland-West-Brabant dit beroep ongegrond verklaard.

1.2 deelbesluit 2

Bij besluit van 11 februari 2020 met kenmerk O-4-18-0088.001 (deelbesluit 2) (hierna: deelbesluit 2) is het tweede deelbesluit genomen.

Bij brief van 23 maart 2020 heeft u bezwaar tegen dit besluit gemaakt.

Bij e-mailbericht van 4 februari 2022 heb ik bij u geïnformeerd of u gebruik wenst te maken van de mogelijkheid om uw bezwaar mondeling toe te lichten. Op dit verzoek heb ik van u geen reactie ontvangen. Ook op een enkele dagen later ingesproken voicemail-bericht betreffende deze vraag is niet gereageerd. Ik leid hieruit af dat u geen gebruik wenst te maken van de aldus geboden gelegenheid.

² ECLI:NL:RBZWB:2022:1513



2. Wettelijk kader

Juridische Zaken

Voor de relevante artikelen van de Wob verwijs ik naar de bijlage bij het bestreden besluit van 11 februari 2020. De relevante artikelen van de Woo zijn in een bijlage bij dit besluit opgenomen. De relevante artikelen van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) worden in dit besluit aangehaald.

Ons kenmerk
B-4-20-0102.001
Uw kenmerk
P.01.02.01

Op 1 mei 2022 is de Woo (gedeeltelijk) in werking getreden. Bij gebreke aan andersluidend overgangsrecht heeft deze wijziging van de wetgeving onmiddellijke werking en moet op dit bezwaarschrift worden beslist met inachtneming van de Woo.

3. Ontvankelijkheid

Alvorens inhoudelijk in te gaan op het bezwaarschrift, dient vastgesteld te worden of de bezwaarschriften ontvankelijk zijn.

Op grond van artikel 8:1 in samenhang met artikel 7:1 en artikel 6:4 van de Awb dient het indienen van een bezwaarschrift tegen een besluit van een bestuursorgaan te geschieden door een belanghebbende. Artikel 1:2, eerste lid van de Awb luidt: *'Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken'*.

Het verzoek van 27 november 2018 is door u ingediend. U bent derhalve aan te merken als de primair belanghebbende wiens belangen rechtstreeks bij het bestreden besluit zijn betrokken. Het bezwaarschrift is verder tijdig ingediend.

Ten aanzien van het bezwaarschrift stel ik vast dat dit ontvankelijk is.

4. Beoordeling van het bezwaar

4.1 Gronden van het bezwaar

U heeft het in het bezwaarschrift het volgende aangevoerd:

Ten aanzien een groot aantal documenten is de openbaarmaking geweigerd omdat het belang van (eventueel) strafrechtelijk onderzoek of het belang van effectief toezicht dat zou vergen.

U geeft aan dat in dat verband moet worden gezien of met betrekking tot alle documenten (nog) wel sprake is van een lopende strafrechtelijke procedure die de beperking van de openbaarmaking rechtvaardigt.

Voorts bent u van mening dat het gestelde inspectiebelang per afzonderlijk document moet worden geconcretiseerd en onderbouwd.

Ten aanzien van beide categorieën wijst u erop dat ik in overweging dien te nemen of een document niet gedeeltelijk openbaar gemaakt kan worden in plaats van het automatisch weigeren van het gehele document.



U leidt uit bestreden besluit af dat er documenten zijn geweigerd omdat deze persoonlijke beleidsopvattingen zouden bevatten. U wijst er daarbij op dat in het onderhavige geval sprake is van milieu-informatie en de openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen in dat geval alleen is toegestaan op basis van een belangenafweging. Daarvan is u niet gebleken.

Juridische Zaken

Ons kenmerk
B-4-20-0102.001
Uw kenmerk
P.01.02.01

Ten aanzien van document 4.1 uit map 1 mist u de motivering op basis waarvan de weigering van de openbaarmaking van dit document berust.

4.2 Overwegingen ten aanzien van de gronden van het bezwaar

4.2.1 Algemeen

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor eenieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Er kunnen echter redenen zijn waarom ik die informatie toch niet kan verstrekken. Dat zal ik hieronder toelichten.

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

4.2.2 Stukken afkomstig en/of gericht aan de Douane

De documenten als weergegeven op de inventarislijst van deelbesluit 2 hebben betrekking op de controle van vijftien transporten van afvalstoffen via de haven van Rotterdam. Om die reden zijn de in geding zijnde documenten ook gesorteerd in vijftien afzonderlijke mappen. Deze controles zijn uitgevoerd door de Douane in samenwerking met inspecteurs van de ILT.

Het betreft hier werkzaamheden van de Douane in het kader van de Verordening 952/2013 van het Europees parlement en de Raad van 9 oktober 2013 tot vaststelling van het douanewetboek van de Unie (hierna: DWU). In artikel 12 van deze Verordening is een geheimhoudingsbepaling opgenomen.



De rechtbank Zeeland-West-Brabant overweegt in haar hierboven genoemde uitspraak van 24 maart 2022³ dat de DWU rechtstreekse werking heeft binnen de Nederlandse rechtsorde en voorrang geniet boven het nationale recht, zoals de Wob. Als de geheimhoudingsbepaling van artikel 12 van de DWU van toepassing is, kan er geen sprake zijn van toepassing van de Wob. Zelfs al zou de DWU geen rechtstreekse werking hebben binnen de Nederlandse rechtsorde en daarmee geen voorrang genieten boven de Wob, zou volgens de rechtbank de Wob nog niet van toepassing zijn. Via artikel 1:5 van de Algemene douanewet (hierna: ADW) is artikel 12 van de DWU namelijk integraal opgenomen in de ADW, een lex specialis ten opzichte van de Wob.

Juridische Zaken

Ons kenmerk
B-4-20-0102.001
Uw kenmerk
P.01.02.01

Naar mijn oordeel geldt dit ook onder de Woo.

Uw bezwaar wordt dan ook ongegrond verklaard voor zover het de stukken betreft die afkomstig zijn van en/of gericht aan de Douane en die verband houden met het toezicht door de Douane op de in-, uit- en doorvoer van goederen en deze aangiftegegevens bevatten van derden en/of informatie verkregen uit documenten en douanecontroles. Deze informatie is vertrouwelijk verstrekt dan wel naar zijn aard vertrouwelijke informatie. Zoals uit het vorenstaande blijkt zijn de Wob en thans de Woo niet van toepassing op dergelijke informatie en vallen de betreffende documenten daarmee buiten het bereik van het door u ingediende Wob/Woo-verzoek.

Het gaat hierbij om de documenten:

- Map 1: 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.7, 1.9, 1.11, 1.12, 1.13, 1.15, 2.3.4, 2.4.2, 2.6.2, 2.6.3, 3.2, 3.7, 3.8, 3.10, 3.12, 3.15, 3.17, 3.19, 3.21, 3.23, 3.25, 3.27, 5.17, 5.20, 6.1, 6.2 [in het bestreden besluit onjuist aangeduid als 5.2], 6.5, 6.5.1 en 6.6;
- Map 2: 2.5, 2.6, 2.13 en 2.35;
- Map 3: 3.2.2, 3.4.1, 3.5.2, 3.6.6, 3.7, 3.7.1, 3.8.1, 3.8.4 t/m 3.8.7, 3.9.1 t/m 3.9.3, 3.10.1, 3.11.1, 3.12.1 t/m 3.12.5, 3.13.6, 3.13.7, 3.14 en 3.17;
- Map 4: 4.2, 4.3, 4.5, 4.12, 4.13 en 4.15;
- Map 5: 5.1 t/m 5.5.1 en 5.12;
- Map 6: 6.1, 6.2 en 6.3;
- Map 7: 7.1 t/m 7.10 en 7.16;
- Map 8: 8.1 t/m 8.7, 8.9, 8.15, 8.19 en 8.20;
- Map 9: 9.1 t/m 9.5, 9.7, 9.8 en 9.12;
- Map 10: 10.1 t/m 10.15 en 10.21;
- Map 11: 11.1 t/m 11.13, 11.35 en 11.36;
- Map 12: 12.1, 12.2, 12.3, 12.4, 12.5 en 12.6;
- Map 13: 13.3, 13.4, 13.15, 13.16 en 13.22 t/m 13.29;
- Map 14: 14.2.1, 14.3.1, 14.3.2, 14.4.1, 14.5.2 t/m 14.5.6, 14.6.2, 14.7.2, t/m 14.7.6, 14.8.1, 14.9.1, 14.10.1, 14.11.1, 14.13.5, 14.14 en 14.20;
- Map 15: 15.2.1, 15.2.2, 15.3.1, 15.5.1, 15.7.4, 15.7.6, 15.9.3, 15.10.3, 15.11.10, 15.11.11, 15.13.1, 15.14.1, 15.15.2.1, 15.21, 15.22, 15.25, 15.27, 15.31 en 15.33.

³ ECLI:NL:RBZWB:2022:1513



4.2.3 Modelformulieren

Juridische Zaken

Uw bezwaar wordt eveneens ongegrond verklaard voor zover het betreft de in het primaire besluit opgenomen en geweigerde documenten bestaande uit blanco modelformulieren en de algemene gebruiksaanwijzingen hoe deze formulieren in te vullen.

Ons kenmerk
B-4-20-0102.001
Uw kenmerk
P.01.02.01

Het gaat hierbij om blanco aangifteformulieren met een algemene invulinstructie die door de ILT aan de afzenders van de transporten of lokale autoriteiten werden verzonden om - na het invullen en terugzenden van de formulieren - de retour- of doorzending van de gecontroleerde containers mogelijk te maken. Opgemerkt wordt dat de informatieverzoeken zelf – doorgaans een e-mailbericht - waarmee de formulieren door de ILT aan betrokken werden toegezonden bij deelbesluit 2 wel openbaar zijn gemaakt. Het gaat hier dus alleen om de lege bijlagen van die berichten.

Dit betreft de documenten:

- Map 2: 2.20.2, 2.20.3, 2.21.1, 2.21.7, 2.32.1 en 2.32.3;
- Map 5: 5.8.1, 5.8.2 en 5.8.3;
- Map 7: 7.13.1 en 7.13.2;
- Map 8: 8.13.1, 8.13.2 en 8.13.3;
- Map 9: 9.9.11, 9.14.1, 9.14.2 en 9.14.3;
- Map 10: 10.18.2, 10.18.3 en 10.18.4 [in het bestreden besluit onjuist aangeduid als 10.18.14];
- Map 11: 11.23.1 en 11.23.2;
- Map 14: 14.12.6.1 en 14.12.6.2;
- Map 15: 15.15.1.2 en 15.15.1.3

Omdat het hier gaat om blanco formulieren (met het verzoek om deze ingevuld aan de ILT te retourneren) bevatten deze stukken in het geheel (nog) geen informatie (sec), laat staan informatie met betrekking tot de specifieke onderneming(en) waarop uw verzoek ziet. Omdat van inhoudelijke informatie in deze stukken geen sprake is, vallen (ook) deze stukken buiten het bereik van uw Wob/Woo-verzoek.

Om die reden was het dus ook onjuist van mij om deze stukken bij uw aanvraag te betrekken.

4.2.3.1 intern beraad?

In het bestreden besluit wordt overwogen dat de openbaarmaking van de documenten 2.20.2, 2.20.3, 2.21.1, 2.21.7, 2.32.1, 2.32.3 wordt geweigerd met toepassing van artikel 11 Wob (intern beraad).

Dit is onjuist.

Dit misverstand volgt uit de omstandigheid dat de intern gehanteerde bestandsomschrijving ten behoeve van de Wob-afdoening voor die documenten vermeldt dat het in die gevallen zou gaan om een "concept-formulier" in plaats van een "model-formulier". Het woord 'concept' heeft daarbij ten onrechte voor het misverstand gezorgd dat het hier zou gaan om een inhoudelijke gedachtenuitwisseling in de zin van intern beraad als bedoeld onder de Wob/Woo.



Deze documenten betreffen echter wel degelijk blanco aangifteformulieren, die gelet op punt 4.2.3 dus buiten het bereik van uw Wob/Woo verzoek vallen.

Juridische Zaken

Ons kenmerk
B-4-20-0102.001
Uw kenmerk
P.01.02.01

4.2.4 Inspectieverslagen

De documenten uit:

- Map 1: 7;
- Map 2: 2.2;
- Map 3: 3.30;
- Map 4: 4.27;
- Map 5: 5.14;
- Map 6: 6.11;
- Map 7: 7.17;
- Map 8: 8.18;
- Map 9: 9.9.11;
- Map 10: 10.22;
- Map 11: 11.37;
- Map 12: 12.7;
- Map 13: 13.10;
- Map 14: 14.21;
- Map 15: 15.26.

betreffen door de ILT opgestelde verslagen van de 15 controles. Deze verslagen bevatten echter mede informatie die afkomstig is van of gericht is aan de Douane.

Uw bezwaar wordt gegrond verklaard voor zover het deze 15 inspectieverslagen betreft. Ik zie mede gelet op tijdsverloop sinds deze controles geen aanleiding meer om de openbaarmaking van deze stukken geheel te weigeren. Met inachtneming van hetgeen is overwogen onder punt 4.2.2 is uit deze inspectieverslagen wel alle informatie verwijderd die gericht is aan en/of afkomstig is van de Douane.

Voorts worden de in deze stukken opgenomen persoons- en adresgegevens niet openbaar gemaakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkenen niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk.

In de vijftien inspectieverslagen staat informatie die raakt aan de privacy. Dit betreft de namen en contactgegevens van de betrokken ambtenaren in binnen- en buitenland, alsmede de namen van personen werkzaam bij de gecontroleerde bedrijven. Ik vind het belang van privacy in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

De aldus bewerkte 15 inspectieverslagen treft u als bijlagen bij dit besluit aan.



4.2.5 onjuiste toepassing artikel 10, tweede lid, onder c en d, Wob?

Juridische Zaken

De documenten als hierboven genoemd onder punt 4.2.2, 4.2.3 en 4.2.4 zijn de documenten waarvan in het hier bestreden besluit de openbaarmaking is geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, onder c van de Wob (belang opsporing en vervolging strafbare feiten) en/of artikel 10, tweede lid, onder d van de Wob (belang toezicht).

Ons kenmerk
B-4-20-0102.001
Uw kenmerk
P.01.02.01

Omdat uit punt 4.2.2, 4.2.3 en 4.2.4 volgt dat de betreffende documenten ofwel niet onder de Wob/Woo vallen, dan wel alsnog openbaar worden gemaakt, behoeft niet meer op deze bezwaargrond te worden ingegaan

4.2.6 productie 4.1 uit map 1

Ik heb bij deelbesluit 2 niet beoogd de openbaarmaking van dit document te beperken. Op basis van de mij ter beschikking staande gegevens is dit document ook reeds aan u verstrekt in het kader van de bekendmaking van deelbesluit 2 en de daarop volgende uitgestelde feitelijke verstrekking van stukken.

Voor zover daarbij iets is misgegaan en dit document u toch niet heeft bereikt, treft u dit document nogmaals aan als bijlage bij dit besluit.

Beslissing

Ik verklaar uw bezwaar:

- conform het vorenstaande deels gegrond.

Het bestreden besluit wordt in zoverre herroepen dat de documenten met de nummers 7, 2.2, 3.30, 4.27, 5.14, 6.11, 7.17, 8.18, 9.9.11, 10.22, 11.37, 12.7, 13.10, 14.21 en 15.26 alsnog gedeeltelijk openbaar worden gemaakt;

- voor het overige ongegrond.

Met inachtneming van bovenstaande wijzigingen en onder verbetering van de daaraan ten grondslag liggende motivering handhaaf ik mijn besluit van 11 februari 2020 met kenmerk O-4-18-0088.001 (deelbesluit 2).

Indien u zich niet met deze beslissing kan verenigen is het mogelijk om beroep in te stellen conform de onderstaande clause.

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,
DE PLV. SECRETARIS-GENERAAL,

Drs. Hilke Beentjes



Beroep

Juridische Zaken

Indien u zich niet met bovenstaande beslissing kunt verenigen dan kunt u binnen zes weken, na ingang van de dag na die waarop de beslissing is bekendgemaakt/verzonden, beroep instellen bij de rechtbank Zeeland-West-Brabant, Postbus 90006, 4800 PA Breda.

Ons kenmerk
B-4-20-0102.001
Uw kenmerk
P.01.02.01

Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en tenminste het volgende te bevatten:

- 1) naam en adres van de indiener;
- 2) de dagtekening;
- 3) vermelding van de datum en het nummer of kenmerk van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt;
- 4) een opgave van de redenen waarom u zich niet met het besluit kunt verenigen.

Zo mogelijk dient bij het beroepschrift een fotokopie te worden gevoegd van het besluit, waarop het geschil betrekking heeft.

Voor de behandeling van het beroepschrift wordt een bedrag aan griffie geheven. De griffier van de betrokken rechtbank wijst de indiener van het beroepschrift op het verschuldigd zijn van het griffierecht en geeft daarbij aan op welke wijze het verschuldigde griffierecht moet worden voldaan.

Voorts wijs ik u erop dat u de voorzieningenrechter van voornoemde rechtbank kunt verzoeken een voorlopige voorziening te treffen, indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen dat vereist.



Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Juridische Zaken

Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Ons kenmerk
B-4-20-0102.001
Uw kenmerk
P.01.02.01

Artikel 2.1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:
document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;
milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
Onze Minister: Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;
publieke informatie: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 2.5

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.



Artikel 4.5

Juridische Zaken

Ons kenmerk
B-4-20-0102.001
Uw kenmerk
P.01.02.01

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door verzoeker verzochte vorm of, indien dit redelijkerwijs niet geleverd kan worden, met inachtneming van het bepaalde in artikel 2.4, derde lid.
2. Indien de informatie reeds in een voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is, wijst het bestuursorgaan de verzoeker daarop.

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.



5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Juridische Zaken

Ons kenmerk
B-4-20-0102.001
Uw kenmerk
P.01.02.01

Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Artikel 5.3

Bij een verzoek om informatie die ouder is dan vijf jaar motiveert het bestuursorgaan bij een weigering van die informatie waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid.