



Retouradres: Rijkswaterstaat | Postbus 2232 | 3500 GE Utrecht

t.a.v. [redacted]

**Rijkswaterstaat Corporate
Dienst**

Griffioenlaan 2
3526 LA Utrecht
Postbus 2232
3500 GE Utrecht
T 088 797 11 11
kcc@rws.nl
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

[redacted]
juridisch adviseur

M [redacted]
[redacted]@rws.nl

Datum

9 september 2022

Ons kenmerk

RWS-2022/28250

Uw kenmerk

0283678.0001 i41 66080

Bijlage(n)

- Verslag hoorzitting
- Brief d.d. 24 augustus 2011

Onderwerp Beslissing op uw bezwaar

Geachte [redacted],

Bij brief van 18 februari 2022 heeft u namens [redacted] bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 10 januari 2022, met kenmerk RWS-2022/76 (verder: het bestreden besluit).

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

1. Besluit

Ik verklaar uw bezwaar gegrond en wijs het verzoek om vergoeding van de kosten in bezwaar van in totaal € 1.082,- toe.

2. Procesverloop

Bij brief en e-mail van 10 juni 2021 (uw kenmerk: 0283678.0001/3756517) heeft [redacted] met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de Wob) – samengevat – verzocht om documenten met betrekking tot de communicatie tussen de Staat/Ministeries en Fastned (voorheen: Breesaap) en haar vertegenwoordigers in de periode vanaf januari 2010 tot en met de datum van uw verzoek. De communicatie heeft betrekking op het elektrisch laden langs de Nederlandse Rijkswegen en de daarbij behorende procedures (bestuursrechtelijk en civielrechtelijk), alsmede de loting die in 2012 heeft plaatsgevonden voor het toestaan van elektrische laadpunten als basisvoorziening op verzorgingsplaatsen langs de Nederlandse Rijkswegen. U verwijst daarbij naar een boek van één van de oprichters van Fastned en gesprekken waarnaar in dat boek verwezen wordt.

De ontvangst van het verzoek is bevestigd bij e-mailbericht van 21 juni 2021. De beslistermijn is verdaagd bij e-mailbericht van 29 juni 2021 tot en met 5 augustus 2021.

Datum
9 september 2022
Ons kenmerk
RWS-2022/28250

In de periode na 25 juni 2021 heeft u meerdere keren telefonisch en per e-mail contact gehad met de behandelend ambtenaar van uw verzoek met betrekking tot een nadere specificatie van uw verzoek en het opsplitsen ervan. In het e-mailbericht van 22 juli 2021 heeft de behandelend ambtenaar de afspraken vastgelegd. Kort gezegd komen deze erop neer dat het verzoek wordt opgesplitst in een periode vóór en een periode ná 1 juli 2012. Daarnaast zijn documenten die zien op door [REDACTED] gevoerde en lopende procedures (zowel civiel als bestuursrechtelijk) en stukken met betrekking tot onherroepelijke vergunningen uitgesloten van het verzoek. Documenten met betrekking tot verslagen van gesprekken met Fastned en/of stukken met betrekking tot interne besluitvorming/terugkoppeling wenste u uitdrukkelijk wel te ontvangen.

Op 22 juli 2021 is uw verzoek op grond van artikel 4 van de Wob doorgezonden aan het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK, mede vanwege betrokkenheid Rijksdienst voor Ondernemend Nederland; RVO) en het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK, mede vanwege betrokkenheid Rijksvastgoedbedrijf; RVB). Bij e-mailbericht van 26 juli 2022 heeft de behandelend ambtenaar de doorzending aan u medegedeeld.

Bij e-mailbericht van 5 augustus 2021 is in overleg met u de beslistermijn verdaagd tot en met 5 november 2021. Na verzending van dit e-mailbericht bent u maandelijks telefonisch of per e-mail op de hoogte gehouden van de voortgang van de behandeling van uw verzoek.

Op 10 december 2021 heb ik een derdebelanghebbende in de gelegenheid gesteld om een zienswijze te geven over de openbaar te maken documenten. De derdebelanghebbende heeft op 23 december 2021 aangegeven geen bezwaren te hebben tegen de voorgenomen openbaarmaking.

Bij deelbesluit van 10 januari 2022, met kenmerk RWS-2022/76, is beslist ten aanzien van deel 1 van het verzoek.

Bij brief van 18 februari 2022 heeft u pro-forma bezwaar gemaakt tegen het bestreden besluit. De ontvangst is bevestigd bij e-mail van 23 februari 2022. Op uw verzoek is de termijn voor het aanvullen van de gronden gesteld op zes weken en later nogmaals verlengd. Gedurende deze termijn is de beslistermijn opgeschort (ex art. 7:10, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: Awb). Op 21 april 2022 heb ik de gronden van uw bezwaar ontvangen en heeft u aangegeven dat u gebruik wenst te maken van het recht te worden gehoord.

Op 1 mei 2022 is de Wet open overheid (hierna: Woo) in werking getreden.

Op 24 mei 2022 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. U was daarbij aanwezig samen met [REDACTED]. Een verslag van de hoorzitting is opgenomen als bijlage bij deze beslissing (**bijlage 1**). Tijdens de hoorzitting is de beslistermijn verdaagd tot en met 12 juli 2022. Op 12 juli 2022 is in onderling overleg afgesproken de beslistermijn verder te verdagen tot 31 augustus 2022. U bent ervan op de hoogte gebracht dat deze termijn helaas niet gehaald kon worden.

3. Beoordeling van het bezwaar

3.1 Gronden van uw bezwaar

In uw bezwaarschrift heeft u - samengevat – het volgende aangevoerd:

- a) Het bestreden besluit geeft ten onrechte geen inzicht in de instanties waarnaar het Wob-verzoek is doorgezonden en er is niet aangegeven hoe in de zoekslag is omgegaan met de gewijzigde ministeries/betrokken instanties binnen de periode waarop het Wob-verzoek betrekking heeft.
- b) Er heeft ten onrechte geen afstemming plaatsgevonden tussen de betrokken bevoegde gezagen/instanties met betrekking tot de aanwezige documenten. Hierdoor is niet goed na te gaan of er documenten tussen wal en schip zijn beland. Hiermee is het besluit niet zorgvuldig voorbereid en of deugdelijk gemotiveerd.
- c) In het besluit is niet inzichtelijk gemaakt op welke wijze er onderzoek is gedaan naar de aanwezige documenten (welke zoektermen, gegevensdragers) en is niet aangegeven welke documenten zijn gearchiveerd en of vernietigd. Ook is niet inzichtelijk gemaakt of en hoe al het redelijkerwijs mogelijke is gedaan om documenten te achterhalen. Het besluit is ook in dit opzicht niet voldoende voorbereid en of deugdelijk gemotiveerd, waardoor [REDACTED] in haar belangen onevenredig wordt geschaad.
- d) Gelet op het geringe aantal documenten (25) bent u van mening dat er veel documenten missen. U motiveert dit met een zestal aanknopingspunten uit de documenten die met het bestreden besluit openbaar zijn gemaakt. Tijdens de hoorzitting heeft u er nog op gewezen dat u het bevreemd dat er geen SMS/Whatsapp-berichten zijn aangetroffen.
- e) Tijdens de hoorzitting is aangevoerd dat het Wob-verzoek ruimer geïnterpreteerd kan worden dan alleen communicatie tussen Fastned en de Staat, maar ook over de interne communicatie over Fastned. Het verzoek is ten onrechte beperkt uitgelegd, terwijl het verzoek bedoeld was om het bredere kader te pakken, dus niet alleen de communicatie naar buiten toe maar ook de (interne) gesprekken daaromheen.
- f) Tijdens de hoorzitting is opgemerkt dat de verschillende overheden verschillend lakken in documenten.

3.2 Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

Met betrekking tot deze gronden overweeg ik het volgende.

3.2.1 Doorzending verzoek

Het bestreden besluit geeft ten onrechte geen inzicht in de instanties waarnaar het Wob-verzoek is doorgezonden en er is niet aangegeven hoe in de zoekslag is omgegaan met de gewijzigde ministeries/betrokken instanties binnen de periode waarop het Wob-verzoek betrekking heeft.

Artikel 4 van de Wob schrijft voor dat indien een verzoek betrekking heeft op gegevens in documenten die berusten bij een ander bestuursorgaan, het verzoek

Datum
9 september 2022

Ons kenmerk
RWS-2022/28250

wordt doorgezonden aan dat bestuursorgaan onder mededeling van de doorzending aan de verzoeker. Omdat tijdens de behandeling van het verzoek bleek dat er documenten aanwezig konden zijn bij EZK en BZK, is het verzoek op 22 juli 2021 doorgezonden aan deze instanties. Dit is aan u medegedeeld op 26 juli 2021. Hiermee is voldaan aan de verplichtingen die voortvloeien uit artikel 4 van de Wob, dat op dat moment nog het geldend recht was. Voor zover relevant is hiermee ook voldaan aan de verplichtingen die voortvloeien uit artikel 4.2, eerste lid, van de Woo. Beide wettelijke kaders geven geen verplichting om na de mededeling aan verzoeker ook in het besluit weer te geven aan welke instanties het verzoek is doorgezonden.

Ten aanzien van uw verzoek om inzichtelijk te maken hoe is omgegaan met de gewijzigde ministeries, geldt het volgende. Het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) hield zich samen met mijn ministerie, dat destijds het Ministerie van Verkeer en Waterstaat heette, bezig met elektrisch laden. Per 14 oktober 2010 is VROM opgeheven en is een groot deel van de taken, waaronder de taken ten aanzien van e-laden, overgegaan naar mijn ministerie. De archiefbescheiden van VROM die betrekking hadden op die taken zijn ook onder mijn ministerie komen te berusten.

3.2.2 Afstemming andere instanties

Er heeft ten onrechte geen afstemming plaatsgevonden tussen de betrokken bevoegde gezagen/instanties met betrekking tot de aanwezige documenten. Hierdoor is niet goed na te gaan of er documenten tussen wal en schip zijn beland. Hiermee is het besluit niet zorgvuldig voorbereid en of deugdelijk gemotiveerd.

Nadat het verzoek op 22 juli 2022 is doorgezonden aan BZK (mede vanwege betrokkenheid RVB) en EZK (mede vanwege betrokkenheid RVO) heeft met name afstemming plaatsgevonden met EZK en de RVO. Deze afstemming zag voornamelijk op organisatorische aspecten met betrekking tot de afhandeling van het Wob-verzoek, zoals de planning en de afbakening die met u is afgesproken door EZK en door mij. Op 11 oktober 2022 heeft EZK mij om een zienswijze gevraagd met betrekking tot alle bij EZK openbaar te maken documenten. Hieruit bleek dat EZK andersoortige documenten had geïnventariseerd dan ik, wat een verdere afstemming niet zinvol maakte.

Met BZK heb ik na de doorzending van het Wob-verzoek nauwelijks contacten gehad. Deze contacten werden pas gelegd toen de behandeling van uw Wob-verzoek bij mij in de afrondende fase was. De door mij geïnventariseerde documenten gaven geen aanleiding om aan EZK en of BZK een zienswijze te vragen.

Gelet op de afstemming die heeft plaatsgevonden overweeg ik dat deze voldoende is geweest om het bestreden besluit zorgvuldig voor te bereiden en deugdelijk te motiveren. Overigens vloeien uit de Wob geen andere verplichtingen voort ten aanzien van de afstemming met andere instanties dan de doorzendverplichting zoals omschreven in de vorige paragraaf. In het kader van de volledige heroverweging van het besluit zie ik ook geen aanleiding om specifieke documenten te vorderen, voor zover deze verplichting zou voortvloeien uit artikel 4.2, tweede lid, van de Woo.

3.2.3 Inzichtelijk maken zoekslag

In het besluit is niet inzichtelijk gemaakt op welke wijze er onderzoek is gedaan naar de aanwezige documenten (welke zoektermen, gegevensdragers) en is niet aangegeven welke documenten zijn gearchiveerd en/of vernietigd. Ook is niet inzichtelijk gemaakt of en hoe al het redelijkerwijs mogelijke is gedaan om documenten te achterhalen. Het besluit is ook in dit opzicht niet voldoende voorbereid en of deugdelijk gemotiveerd, waardoor [REDACTED] in haar belangen onevenredig wordt geschaad.

Daags na het versturen van het bestreden besluit heeft u meerdere malen contact gehad met de behandelend ambtenaar met betrekking tot de zoekslag die is uitgevoerd. In aanvulling op hetgeen al met u is gedeeld, kan ik het volgende vertellen over de zoekslag.

Naar aanleiding van uw verzoek is een zoekslag gemaakt in alle onder mij berustende documenten bij zowel mijn kerndepartement als de regionale en de landelijke diensten van Rijkswaterstaat. Gezocht is in zowel het archief als in de documenten die onder medewerkers berusten (bijvoorbeeld in lopende kwesties). Bij deze zoekslag zijn ruime zoektermen gebruikt, te weten: 'FN', 'Fastned', 'Breesaap', 'loting', 'elektrisch' en de namen van een betrokken ambtenaren van de Corporate Dienst (verder: CD) en de Bestuursstaf (verder: BS, voorheen: Staf DG). Deze zoekslag leverde vanwege de brede zoektermen veel documenten op, die doorzocht zijn op relevantie. Hierbij is rekening gehouden met de afbakening die met u is afgesproken.

Er is niet gebleken van onder uw verzoek vallende documenten die waren gearchiveerd en inmiddels zijn vernietigd. Een verklaring daarvoor is dat niet ieder document dat onder mij berust archiefwaardig is en op grond van de Archiefwet en de Selectielijst¹ gearchiveerd dient te worden. Zo geldt er geen archiefplicht ten aanzien van gespreksverslagen (voor zover die zijn gemaakt) met betrekking tot het primair beleid (proces 2.1.1) waarvoor het secretariaat niet bij het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat berust. Ook geldt er geen archiefplicht ten aanzien van gespreksverslagen die zijn opgesteld ten aanzien van producten en diensten zoals vergunningen (proces 10.1.2).

3.2.4 Gering aantal documenten

Gelet op het geringe aantal documenten (25) bent u van mening dat er veel documenten missen. U motiveert dit met een zestal aanknopingspunten uit de documenten die met het bestreden besluit openbaar zijn gemaakt. Tijdens de hoorzitting heeft u er nog op gewezen dat u het bevreemd dat er geen SMS/Whatsapp-berichten zijn aangetroffen.

Graag stel ik voorop dat de periode waarop het bestreden (deel)besluit betrekking heeft meer dan tien jaar in het verleden ligt. Daardoor is sprake van een groot tijdsverloop met als gevolg dat moeilijker te achterhalen is wat er in die tijd is gebeurd, en daar documentatie van te vinden. Dat in dit specifieke geval de betrokken medewerkers niet meer in dienst zijn van Rijkswaterstaat, maakt ook

¹ Selectielijst van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu voor de waardering en selectie van archiefbescheiden vanaf de periode 2010, Stcrt. 3 april 2017, nr. 18128.

dat het lastig is om te reconstrueren wat er destijds is gewisseld aan communicatie en welke gesprekken hebben plaatsgevonden. Voor veel documenten geldt ook geen archiefplicht. Enkel archiefwaardige documenten, zoals aangegeven op de Selectielijst (zie voetnoot 1), dienen te worden gearhiveerd. Bij een Wob-verzoek dat betrekking heeft op een periode die verder in het verleden ligt, wordt uiteraard het archief geraadpleegd, naast de systemen en overige bronnen, alsmede de bij de kwestie betrokken medewerkers die worden bevraagd.

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift en het verhandelde tijdens de hoorzitting is in het kader van de volledige heroverweging de volgende aanvullende zoekslag uitgevoerd.

Het Rijkswaterstaat archief en het archief van het kerndepartement zijn opnieuw bevraagd, met meer zoektermen dan tijdens de voorbereiding van het bestreden besluit:

- "[Naam BS medewerker]" in combinatie met "Fastned" en/of "Breesaap";
- "[Naam CD medewerker]" in combinatie met "Fastned" en/of "Breesaap";
- "[Naam betrokken Fastned/Breesaap medewerker]" in combinatie met "Fastned" en/of "Breesaap";
- "[Naam voormalig DG RWS]" in combinatie met "Fastned" en/of "Breesaap";
- "gespreksverslag" in combinatie met "Fastned" en/of "Breesaap";
- "gesprek" in combinatie met "Fastned" en/of "Breesaap";
- "bijeenkomst" in combinatie met "snelladen" en/of "snellaadlocaties".

Met deze aanvullende zoekslag is één 'nieuw' document aangetroffen dat binnen de reikwijdte van uw verzoek valt. Hierop wordt onder punt 3 en 4 ingegaan. Met betrekking tot de zes specifieke aanknopingspunten die u in uw bezwaarschrift aanhaalt overweeg ik als volgt.

1. Mails/documenten medewerker CD gericht op elektrisch laden en correspondentie (sms/app/voicemail etc.) met Fastned.

Accounts van een oud-medewerker van Rijkswaterstaat, inclusief mailboxen en persoonlijke harde schijven, worden bewaard tot drie maanden na uitdiensttreding. In die periode kunnen de gegevens van deze accounts – zoals de mailbox – nog opgevraagd worden indien daar een goede reden voor bestaat. Daarna worden de accounts en alle bijbehorende data verwijderd. Zoals eerder gezegd, zijn de betrokken medewerkers van de CD en BS inmiddels niet meer in dienst van Rijkswaterstaat. De betreffende oud-medewerkers hebben archiefwaardige documenten (met name e-mails) overgedragen aan het archief. Deze zijn dan ook doorzocht.

Voor wat betreft Whatsapp-berichten is het juist dat deze niet op de inventarislijst staan. Het bestreden besluit ziet op de periode januari 2010 tot en met juli 2012. Whatsapp is in 2009 ontwikkeld en kwam daarna pas beschikbaar in Nederland voor de modernste smartphones, waardoor het onwaarschijnlijk is dat door mijn medewerkers in de periode waarop uw Wob-verzoek ziet al gebruik werd gemaakt van deze berichtenapplicatie. Het is dan ook verklaarbaar waarom er geen Whatsapp-berichten zijn geïnventariseerd ten behoeve van het bestreden besluit.

Voor sms- en Whatsapp-berichten geldt bovendien dat pas met de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 20 maart 2019 duidelijk is geworden dat sms- en Whatsapp-berichten als object onder de documentdefinitie van de Wob vallen. Gelet hierop is ook verklaarbaar waarom er geen sms-berichten zijn aangetroffen.

Zie: AbRvS 20 maart 2019, ECLI:NL:RVS:2019:899, r.o. 5.

2. Het ontbreken van gespreksverslagen in zijn algemeenheid en die van 1 juni 2011 en 6 juli 2011 in het bijzonder.

Er is contact gezocht met de bij het dossier betrokken oud-medewerker van de CD. Deze medewerker heeft toegelicht dat er destijds verschillende gesprekken hebben plaatsgevonden met betrekking tot het e-laden. Daarbij schoof soms Fastned/Breesaap aan, maar ook andere stakeholders, zoals [REDACTED], ANWB en andere marktpartijen. Van dergelijke bijeenkomsten werd vaak geen verslag opgesteld. De politieke verantwoordelijkheid lag destijds bij EZK. Rijkswaterstaat was onderdeel van het zogenaamde 'Powerteam', dat ambtelijke ondersteuning bood voor het 'Formule E'-overleg. Het secretariaat daarvan lag bij EZK. Dat er in het archief van Rijkswaterstaat of het kerndepartement geen verslagen zijn aangetroffen van alle overleggen is gelet hierop niet onaannemelijk en in lijn met hetgeen is vastgelegd in de Selectielijst (voetnoot 1). Verslagen van overleggen met Fastned/Breesaap op 1 juni 2011 en 6 juli 2011 zijn in elk geval niet aangetroffen.

3 en 4. Interne besluitvormingsstukken met betrekking tot de (gewijzigde) Kennisgeving van 20 december 2011, alsmede de besluitvorming met betrekking tot de publicatie van deze Kennisgeving ontbreken. Tevens ontbreekt advies van HBJZ met betrekking tot deze Kennisgeving.

Onder mij berusten documenten die betrekking hebben op de (gewijzigde) Kennisgeving. Echter, het merendeel van deze documenten ziet niet op het onderwerp van uw Wob-verzoek, omdat deze een link met Fastned/Breesaap missen.

Naar aanleiding van de nieuwe zoekslag in bezwaar is wel een document aangetroffen met betrekking tot de gewijzigde Kennisgeving, dat ik – ten onrechte – met het primaire besluit niet openbaar heb gemaakt. Dit betreft de reactie van Rijkswaterstaat op de brief van Fastned/Breesaap van 12 juli 2011, waarop u mij per e-mail van 7 juli 2022 heeft geattendeerd. Dit document valt binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoek. Dit document maak ik – met uitzondering van de daarin vervatte persoonsgegevens – met deze beslissing op bezwaar alsnog openbaar (**bijlage 2**).

Gelet hierop is uw bezwaar gegrond.

5. Interne communicatie Ministeries met betrekking tot de vraag van Fastned of RWS mogelijkheden wil onderzoeken of vergunningverlening voor laadstations langs rijkswegen kan plaatsvinden zonder uitvraag (actiepunt volgt uit gespreksverslag overleg 20 juni 2011, doc 2.0).

Er zijn geen specifieke documenten aangetroffen die hierop zien.

6. In een mail van 12 september 2012 wordt gesproken over een concept convenant tussen de Staat en Fastned (Breesaap) als gevolg waarvan Fastned als eerste in aanmerking komt bij eventuele toekomstige uitbreidingen. Relevante stukken met betrekking tot dit convenant ontbreken volledig.

De mail van 12 september 2012 (reeds openbaar gemaakt met een Wob-besluit in 2012 en tevens aan u verstrekt) is onderdeel van een mailwisseling, die op 23 augustus 2012 begint met een e-mail van Fastned. Deze mail bevat een gespreksnotitie van een gesprek tussen Fastned en Rijkswaterstaat op 20 augustus 2012. Deze mailwisseling valt daarmee in zijn geheel niet onder de met u afgesproken periode waarop deelbesluit 1 ziet (periode vóór 1 juli 2012) en is dan ook niet betrokken bij deelbesluit 1.

3.2.5 Ruimere interpretatie Wob-verzoek

Tijdens de hoorzitting is aangevoerd dat het Wob-verzoek ruimer geïnterpreteerd kan worden dan alleen communicatie tussen Fastned en de Staat, maar ook over de interne communicatie over Fastned. Het verzoek is ten onrechte beperkt uitgelegd, terwijl het verzoek wel altijd bedoeld is om het bredere kader te pakken, dus niet alleen de communicatie naar buiten toe maar ook de (interne) gesprekken daarom heen.

De precieze tekst van uw Wob-verzoek van 10 juni 2021 luidt (voor zover hier relevant) als volgt: "(...) met betrekking tot de communicatie tussen de Staat/Ministeries en Fastned (voorheen Breesaap) en haar vertegenwoordigers (...)".

Door de hier gebruikte bewoordingen ziet uw Wob-verzoek niet direct op communicatie over Fastned, waarbij Fastned zelf niet betrokken is. In het volgende deel van het verzoek zijn de gebruikte bewoordingen minder stellig. Daar stelt u ook dat u opzoek bent naar informatie over gesprekken tussen Fastned en Rijkswaterstaat, maar refereert u ook naar overleg en besluitvorming binnen de Staat/Ministeries, wat een ruimere uitleg van uw Wob-verzoek kan ondersteunen.

In de periode 25 juni 2021 tot en met 22 juli 2021 heeft u meerdere keren telefonisch en per e-mail contact gehad met de behandelend ambtenaar met betrekking tot een nadere specificatie van uw verzoek en het opsplitsen ervan. Uit deze berichten blijkt ondubbelzinnig dat de overeengekomen specificatie van het verzoek communicatie omvat tussen de Staat en Fastned. In het e-mailbericht van 22 juli 2021 heeft de behandelend ambtenaar de definitieve afspraken vastgelegd. Op basis hiervan meen ik dat ik uw Wob-verzoek niet te eng geïnterpreteerd heb.

Zoals onder punt 3.2.4, onder 3 en 4, is toegelicht, is met de nieuwe zoekslag in het kader van de heroverweging één document aangetroffen dat – ten onrechte – niet onder het primaire besluit was geïnventariseerd. Dat document wordt met deze beslissing op bezwaar alsnog (gedeeltelijk) openbaar gemaakt (bijlage 2). Dit doet echter niet af aan de voorgaande conclusie ten aanzien van de interpretatie

van uw verzoek, aangezien dit document binnen de door mij aangehouden interpretatie valt.

3.2.6 Verschillend gelakt

Tijdens de hoorzitting is opgemerkt dat de verschillende overheden verschillend lakken in documenten.

In de met het bestreden besluit openbaar gemaakte stukken zijn alleen passages geweigerd met toepassing van artikel 10, tweede lid, onderdeel e, van de Wet openbaarheid van bestuur (nu: artikel 5, tweede lid, onderdeel e, van de Wet open overheid) in het kader van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Voor zover er al sprake is van een verschil in lakken tussen verschillende overheden, dan zie ik geen aanleiding voor het standpunt dat ik niet in overeenstemming met de Wob (en thans de Woo) informatie onleesbaar zou hebben gemaakt.

3.2.7 Conclusie

Gelet op het voorgaande slaagt het bezwaar.

4. Vergoeding kosten bezwaar

U heeft verzocht om vergoeding van de kosten van bezwaar met een beroep op artikel 7:15, tweede lid, van de Awb. Aangezien ik uw bezwaar gegrond verklaar en een nader document (gedeeltelijk) openbaar maak, zie ik aanleiding voor vergoeding van de kosten. Ik ken 1 punt toe voor het indienen van een bezwaarschrift en 1 punt voor verschijnen op de hoorzitting. Daarmee komt de totale vergoeding uit op € 1.082,- (2 x € 541,-).

Ik verzoek u bij de in de kantlijn genoemde contactpersoon opgave te doen van het rekeningnummer en de tenaamstelling van de rekening, waarop de proceskostenvergoeding kan worden overgemaakt.

5. Openbaar te maken document

Het documenten dat is opgenomen in bijlage 2 bij dit besluit wordt openbaar gemaakt met uitzondering van de in het document opgenomen persoonsgegevens.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. In het betreffende document is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Een derdebelanghebbende is gevraagd zijn mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van dit document. De belanghebbende heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen openbaarmaking.

6. Afsluiting

Ik vertrouw erop u met het voorgaande voldoende te hebben geïnformeerd. Voor vragen kunt u contact opnemen met de in de kantlijn opgenomen contactpersoon.

Dit besluit met de bijbehorende documenten wordt binnen 5 dagen na dagtekening van dit besluit gepubliceerd op www.rijksoverheid.nl.

Met vriendelijke groet,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
Namens deze,
Directeur-Generaal Rijkswaterstaat,
drs. M.C.A. Blom

bij afwezigheid getekend door de plv. directeur-generaal Rijkswaterstaat,


P.M. Zorko (MPA)


Beroepsmogelijkheid

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kunt u tegen dit besluit schriftelijk in beroep gaan binnen zes weken na de dag waarop het is bekendgemaakt. Het beroepschrift moet worden gezonden aan de rechtbank binnen het rechtsgebied waarin de woonplaats is gelegen van degene die beroep instelt.

Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en tenminste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
 - b. de dagtekening;
 - c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt;
 - d. een opgave van redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen;
 - e. zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het beroep zich richt.
- Voor de behandeling van een beroepschrift wordt een bedrag aan griffierecht geheven. Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het beroepschrift.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op genoemde site voor de precieze voorwaarden.