



> Retouradres: Postbus 16191, 2500 BD Den Haag

**Juridische Zaken**

Rijnstraat 8  
Den Haag  
Postbus 16191  
2500 BD Den Haag  
T 070 456 18 66

[www.ilent.nl](http://www.ilent.nl)

**Contactpersoon**

Datum 27 9 2022  
Onderwerp beslissing op bezwaar

**Ons kenmerk**  
B-5-22-0146.001

**Uw kenmerk**  
2021.00705

**Bijlage(n)**

Geachte ,

**Bij beantwoording:**  
Graag bovengenoemd  
postbusadres gebruiken en  
ons kenmerk en  
contactpersoon vermelden.

Op 21 februari 2022 heeft u namens  
bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 21 januari 2022 met kenmerk  
O 5-21-0054.001. Met dit besluit is beslist op een verzoek op grond van de Wet  
openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) van 30 augustus 2021.

Met deze brief wordt op uw bezwaarschrift beslist.

**Besluit**

Ik verklaar uw bezwaar niet ontvankelijk. Hierna leg ik uit waarom.

**1. Verloop van de procedure**

Op 30 augustus 2021 is een Wob-verzoek ingediend, waarin is verzocht om  
informatie neergelegd in documenten inzake de vaststelling van de  
drinkwatertarieven over het jaar 2021 door WML.

Bij besluit van 21 januari 2022 is op het verzoek beslist. Met dit besluit is het  
verzoek deels ingewilligd.

Tegen dit besluit heeft WML op 21 februari 2022 een bezwaarschrift ingediend.  
Het bezwaarschrift is vervolgens door een verkeerde administratieve verwerking  
niet direct bij het team terechtgekomen dat uw bezwaar in behandeling moest  
nemen. Bij brief van 24 mei 2022 is de ontvangst van het bezwaarschrift aan u  
bevestigd.

U heeft via een e-mailbericht van 1 september 2022 laten weten dat u niet hoeft  
te worden gehoord over het door u ingediende bezwaarschrift. U heeft daarbij  
aangegeven dat de documenten inmiddels openbaar zijn en dat dit tot op heden  
niet heeft geleid tot het door WML gevreesde effect.

**2. Wettelijk kader**

Voor de relevante artikelen van de Wob verwijs ik naar de bijlage bij het



bestreden besluit van 21 januari 2022. De relevante artikelen van de Wet open overheid (hierna: Woo) zijn in een bijlage bij dit besluit opgenomen. De relevante artikelen van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) worden in dit besluit aangehaald.

ONS KENMERK  
B-5-22-0146.001

Op 1 mei 2022 is de Woo (gedeeltelijk) in werking getreden. Bij gebreke aan andersluidend overgangsrecht heeft deze wijziging van de wetgeving onmiddellijke werking en moet op dit bezwaarschrift worden beslist met inachtneming van de Woo.

### 3. Ontvankelijkheid

Alvorens inhoudelijk in te gaan op het bezwaarschrift, dient vastgesteld te worden of de bezwaarschriften ontvankelijk zijn.

In het door u bestreden besluit is onder meer aangegeven dat aangezien naar verwachting belanghebbenden bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie, de feitelijke openbaarmaking niet eerder plaatsvindt dan twee weken na dagtekening van dat besluit. Op deze wijze wordt aan de belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking op te schorten. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen.

U heeft weliswaar een bezwaarschrift ingediend, maar u heeft nagelaten een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen bij de rechtbank. Daardoor is het bestreden besluit niet geschorst en is de informatie waarom werd verzocht conform het bestreden besluit op Rijksoverheid.nl geplaatst, waardoor de informatie openbaar is geworden.

Volgens vaste jurisprudentie blijft eens openbaar gemaakte informatie voor altijd openbaar. In haar uitspraak van 19 mei 2011 (ECLI:NL:RBARN:2011:BQ7669) overwoog de rechtbank Arnhem in dit verband als volgt: 'Het in het kader van de Wob wel gehanteerde adagium 'Eens openbaar, altijd openbaar' betekent niet dat eenmaal openbaar gemaakte informatie vanaf dat moment niet meer op grond van de Wob verstrekt dient te worden als deze feitelijk niet of niet meer toegankelijk is. Het betekent dat verstrekking van eenmaal op grond van de Wob openbaar gemaakte informatie daarna niet meer geweigerd kan worden met een beroep op de uitzonderingsgronden van artikel 10 van de Wob (zie: ABRvS, 20 april 2000, LJN: AA5845).'

U kunt met andere woorden niet meer met uw bezwaarschrift bereiken dat de openbaar gemaakte informatie alsnog niet meer openbaar is. U had dit alleen kunnen bereiken indien u naast een bezwaarschrift een verzoek om een voorlopige voorziening bij de rechtbank had ingediend. Dat betekent dat het belang bij uw bezwaarschrift is komen te vervallen.

### Conclusie

Gezien het vorenstaande verklaar ik het bezwaar niet-ontvankelijk en kom ik aan een inhoudelijke behandeling van uw bezwaar niet toe.

Overigens merk ik naar aanleiding van uw opmerking dat de Woo niet op WML van toepassing zou zijn aangezien WML geen bestuursorgaan is op dat dit in dezen niet relevant is. Het gaat bij het beoordelen van een Wob (thans Woo)-verzoek om de vraag of een bestuursorgaan bepaalde informatie in haar bezit



heeft en of daarop bepaalde uitzonderingsgronden van toepassing zijn. Het gaat met andere woorden niet om de vraag of de betreffende informatie afkomstig is van WML, maar om de vraag over welke informatie de Inspectie Leefomgeving en Transport beschikt.

ONS KENMERK  
B-5-22-0146.001

Indien WML zich niet met deze beslissing kan verenigen is het mogelijk om beroep in te stellen conform de bijgevoegde clausule.

HOOGACHTEND,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,  
Namens deze,  
DE SECRETARIS-GENERAAL,

mr. ing. J.H.Dronkers





### **Beroep**

Indien u zich niet met bovenstaande beslissing kunt verenigen dan kunt u binnen zes weken, na ingang van de dag na die waarop de beslissing is bekendgemaakt/verzonden, beroep instellen bij de rechtbank Maastricht, postbus 1988, 6201BZ Maastricht.

**ONS KENMERK**  
B-5-22-0146.001

Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en tenminste het volgende te bevatten:

- 1) naam en adres van de indiener;
- 2) de dagtekening;
- 3) vermelding van de datum en het nummer of kenmerk van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt;
- 4) een opgave van de redenen waarom u zich niet met het besluit kunt verenigen.

Zo mogelijk dient bij het beroepschrift een fotokopie te worden gevoegd van het besluit, waarop het geschil betrekking heeft.

Voor de behandeling van het beroepschrift wordt een bedrag aan griffie geheven. De griffier van de betrokken rechtbank wijst de indiener van het beroepschrift op het verschuldigd zijn van het griffierecht en geeft daarbij aan op welke wijze het verschuldigde griffierecht moet worden voldaan.

Voorts wijs ik u erop dat u de voorzieningenrechter van voornoemde rechtbank kunt verzoeken een voorlopige voorziening te treffen, indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen dat vereist.