

Ministerie van Infrastructuur
en Waterstaat

> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

[REDACTED]
tevens per e-mail toegezonden aan
[REDACTED]

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**

HBJZ

Afdeling ABJZ

Den Haag

Postbus 20901

2500 EX Den Haag

Contactpersoon

M +31(0) [REDACTED]

Ons kenmerk

IENW/BSK-2022/247126

Bijlage(n)

- inventarislijst

- documenten

Datum 23/12/2022
Betreft besluit op bezwaar Woo 2021-64

Geachte [REDACTED],

Bij brief van 14 juli 2022, ontvangen 15 juli 2022, heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 4 juli 2022 met kenmerk Woo 2022-01, inzake het verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) omtrent correspondentie over de invoering van de helmplicht voor snorfietsers. Met deze brief wordt op het bezwaarschrift beslist.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaarschrift gedeeltelijk gegrond. Ik wijzig het bestreden besluit in zoverre dat thans tevens correspondentie tussen mijn ministerie en de scooterbranche over de jaren 2019 en 2020 betrokken is en maak deze gedeeltelijk openbaar. Voor het overige handhaaf ik het bestreden besluit.

Verloop van de procedure

Bij brief van 20 juli 2022 heb ik de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd en u in de gelegenheid gesteld aan te geven of u uw bezwaar mondeling wenst toe te lichten in een hoorzitting. In uw reactie van 25 juli 2022 gaf u aan telefonisch een mondelinge toelichting te willen geven.

Op 1 september 2022 heeft deze telefonische hoorzitting plaats gevonden, waarbij van het ministerie aanwezig waren [REDACTED] en [REDACTED] (beiden werkzaam bij de directie HBJZ) en [REDACTED], werkzaam bij de directie Wegen en Verkeersveiligheid.

Wettelijk kader

Op 1 mei 2022 is in werking getreden de Wet open overheid (hierna: de Woo). De Woo kent geen overgangsrecht. Dit betekent dat de Woo direct per 1 mei 2022 van toepassing is op per die datum lopende Wob-verzoeken. Uw verzoek is daarom afgehandeld met toepassing van de Woo.

De Woo

In het kader van uw bezwaarschrift is relevant dat openbaarmaking van gegevens is geweigerd in verband met de bescherming van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid aanhef en onder e, Woo.

Uw bezwaren

In uw bezwaarschrift, door u aangevuld tijdens de hoorzitting, heeft u - kort samengevat - het volgende aangevoerd.

Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken
HBJZ
Afdeling ABJZ

Ons kenmerk
IENW/BSK-2022/247126

In het contact met medewerkers van mijn ministerie voorafgaand aan het bestreden besluit heeft u uw verzoek fors ingeperkt. Hierbij bent u overeengekomen dat het verzoek ziet op correspondentie uit de periode 17 januari 2019 tot 4 november 2021, tussen mijn ministerie en de "scooterbranche". Met de "scooterbranche" wordt bedoeld op de deelscooterbranche, de RAI-vereniging, de ANWB, de KNMV en de BOVAG.

De bij het besluit vrijgegeven documenten beperken zich evenwel tot het jaar 2021. Daarmee ontbreken alle documenten uit de 2019 en 2020. Hiertegen maakt u bezwaar. Ten eerste is over het inperken van de periode geen overleg met u gevoerd en bent u daarmee niet akkoord gegaan. Bovendien ontbreekt een deugdelijke motivering voor de inperking.

Tijdens de hoorzitting heeft u aangegeven in te stemmen met verlenging van de afhandelingsduur van uw bezwaarschrift met 4 weken, mocht overgegaan worden tot een nadere zoekslag over de jaren 2019 en 2020.

Beoordeling van uw bezwaren

Allereerst merk ik op dat u zich in uw bezwaar niet richt tegen toepassing van weigeringsgronden van de Woo op de bij het besluit betrokken informatie. Ik ga daarom uit van de juistheid van het besluit wat de inhoudelijke beoordeling betreft.

Uw bezwaar ziet op de reikwijdte van het op uw verzoek genomen besluit.

In dat kader overweeg ik het volgende. In het bestreden besluit is stilgestaan bij het gegeven dat uw verzoek van 4 november 2021 erg breed geformuleerd was. In de ambtelijk met u gelegde contacten is tot een nadere concretisering gekomen. Ik wijs op het ook door u genoemde telefonische contact op 16 november 2021, 8 februari 2022 en de e-mails van 14 en 15 februari 2022. Daarbij is om u behulpzaam te zijn met afbakening van het verzoek tevens een overzicht toegezonden van de parlementaire behandeling van het voorstel tot invoering van een wettelijke helmplicht voor snorfietsers na indiening van een motie van TK-lid Von Martels in 2019.

Zoals u in bezwaar aangeeft, is in het contact inderdaad van u de instemming verkregen om de zoekslag te beperken tot correspondentie met de zg. scooterbranche. In het e-mailcontact is er echter tevens van uit gegaan dat de zoekslag zich diende te beperken tot het jaar 2021, omdat in dat jaar de inspraak rond besluitvorming zich concreet afspeelde en 2021 ook de meest actuele stand van zaken weergaf. Dit werd bevestigd in het verweerschrift dat ik op 8 maart 2022 indiende naar aanleiding van de door u in gang gezette beroepsprocedure wegens niet tijdig beslissen. Aangegeven werd daarin ook dat het wellicht mogelijk zou zijn om op 1 mei 2022 op het - aldus afgebakende - verzoek te beslissen. Die datum is helaas vervolgens niet gehaald en daarom moest ik u een dwangsom betalen, maar dit neemt niet weg dat ik er van uit mocht gaan dat het u bekend was dat met het bestreden besluit uitsluitend over de bedoelde informatie over het jaar 2021 zou worden geoordeeld.

Uit uw bezwaar en hetgeen u daarover toelichtte tijdens de hoorzitting, begrijp ik echter dat u dit anders heeft opgevat. U wijst op de e-mails van 14 en 15 februari 2022 waaruit u opmaakt dat, in het geval alleen over het jaar 2021 werd beslist,

sprake zou zijn van een deelbesluit en dat over de andere jaren een nader besluit zou volgen.

In dat verband merk ik op dat het besluit dan in zoverre juist is, immers het besluit ziet op het jaar 2021. Wat u en mij verdeeld houdt, is de vraag of met het bestreden besluit sprake is van een deelbesluit ja of nee. Gelet op de met u gelegde contacten en op de u daarbij reeds overgelegde informatie, alsook gelet op de bij de daadwerkelijke invoering van de helmplicht vanaf 1 januari 2023,¹ bekend geworden informatie, meen ik dat het bestreden besluit recht deed aan uw verzoek van 4 november 2021 en dat geen sprake was van een deelbesluit. Echter strikt genomen is voorstelbaar dat u dit wel heeft afgeleid uit de ambtelijke e-mail van 14 februari 2022 aan u.

Om die reden en tevens ter voorkoming van onnodige voortzetting van procedures, zie ik aanleiding om alsnog de correspondentie met de scooterbranche uit 2019 en 2020 te betrekken in uw verzoek. De zoekslag en beoordeling van deze informatie, alsmede het volgen van een zienswijzeprocedure overeenkomstig artikel 4.4., derde lid, Woo, vroegen wat meer tijd dan de reguliere wettelijke beslistermijn in bezwaar die op 7 november 2022 afliep; u heeft evenwel ingestemd met een verlenging van 4 weken. Bij e-mailbericht van 22 november 2022 werd u medegedeeld dat gestreefd werd naar een besluit op uw bezwaar medio december 2022.

Zienswijze

Bij de voorbereiding van dit besluit zijn derde-belanghebbenden in de gelegenheid gesteld hun zienswijze te geven. Deze zienswijzen heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Beoordeling nieuwe informatie

Ik heb besloten tot gedeeltelijke openbaarmaking van de thans alsnog beoordeelde documenten, te weten 58 documenten (met bijlagen). Voor de toegepaste uitzonderingsgronden per document verwijs ik u naar de bijgevoegde inventarislijst. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van dit besluit.

Motivering toegepaste weigeringsgronden

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo

Ik maak geen informatie openbaar als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om (persoons)gegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een natuurlijk persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde passages in een aantal van de betrokken documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer.

Het gaat hierbij onder meer om documenten waarin persoonsgegevens van ambtenaren zijn opgenomen. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het verstrekken van een naam aan een individuele burger die met een

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
HBJZ
Afdeling ABJZ

Ons kenmerk
IENW/BSK-2022/247126

¹ Staatsblad 2022, 270. In de nota van toelichting wordt voorts verwezen naar informatie uit diverse openbare onderzoeken.

ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking richting een ieder op grond van de Woo.

De genoemde persoonsgegevens heb ik in de documenten onleesbaar gemaakt onder vermelding van "5.1.2e". Dit is ook zo vermeld op de inventarislijst.

Tot slot is een aantal passages in documenten onleesbaar gemaakt omdat deze niet zagen op uw verzoek over de helmplicht voor snorfietsers, maar op andere onderwerpen rond verkeersveiligheid. Dit wordt duidelijk gemaakt in de documenten en de inventarislijst met de aanduiding 'BRW' (buiten reikwijdte).

Wijze van openbaarmaking

De documenten die met dit besluit gedeeltelijk openbaar worden gemaakt zoals vermeld op de inventarislijst, worden u toegezonden.

Plaatsing op internet

Dit besluit en de documenten die door middel hiervan geheel of gedeeltelijk openbaar worden gemaakt, worden geanonimiseerd op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Conclusie

Gelet op het voorgaande concludeer ik dat mijn besluit van 4 juli 2022 in omvang niet geheel volledig was. Bij dit besluit heeft aanvulling plaatsgevonden. Inhoudelijk was de beoordeling op grond van de Woo in het bestreden besluit wel juist.

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,
DE SECRETARIS-GENERAAL,



mr. ing. J.H. Dronkers

Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken
HBJZ
Afdeling ABJZ

Ons kenmerk
IENW/BSK-2022/247126

Beroepsmogelijkheid

Voor nadere informatie over dit besluit kunt u terecht bij de hierboven genoemde contactpersoon.

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Midden-Nederland, sector bestuursrecht, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en tenminste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt;
- d. een opgave van redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen;
- e. zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het beroep zich richt.

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het beroepschrift.

Voor de behandeling van een beroepschrift wordt een bedrag aan griffierecht geheven.

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
HBJZ
Afdeling ABJZ

Ons kenmerk
IENW/BSK-2022/247126