



> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

Directoraat-Generaal

Mobiliteit

Directie Openbaar Vervoer en
Spoor

Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Contactpersoon

[woo-verzoeken-
artikel4.1@minienw.nl](mailto:woo-verzoeken-
artikel4.1@minienw.nl)

Kenmerk

IENW/BSK-2022/86042

Datum 21 juni 2022
Betreft Deelbesluit 1 op uw Woo-verzoek 2020-73
correspondentie I&W – Onderzoeksbureau Berenschot
inzake het onderzoek Ordening HSL-Zuid (HRN
concessie NS)

Geachte heer [REDACTED],

Bij uw brief van 10 juli 2020 heeft u bij mijn ministerie een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Dit verzoek is bij ons geregistreerd onder het nummer 2020-73.

Vanaf 1 mei 2022 is de Wob vervangen door de Wet open overheid (hierna: Woo). De Woo kent geen overgangsrecht. Dit betekent dat vanaf 1 mei 2022 de Woo geldt. Op uw Wob-verzoek zal ik daarom besluiten met een Woo-besluit.

In het kader van het voornemen tot onderhandse gunning van de concessie voor het hoofdrailnet (hierna: HRN) aan de Nederlandse Spoorwegen na 2025 heeft u kort gezegd verzocht om openbaarmaking van de gewisselde correspondentie en overige documenten tussen het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (hierna: het Ministerie van I&W) en verschillende onderzoeksbureaus die opdrachten hebben uitgewerkt voorafgaand aan dit voornemen. Als tijdvak voor dit verzoek kiest u de periode van september 2017 tot en met 10 juli 2020.

Dit eerste deelbesluit heeft betrekking op de gewisselde correspondentie en stukken tussen het Ministerie van I&W en onderzoeksbureau Berenschot verband houdend met het onderzoek "Ordening HSL-Zuid" (2020).

Verloop van de procedure

Bij e-mail van 10 juli 2020 is de ontvangst van uw verzoek bevestigd. Bij e-mail van 6 augustus 2020 is de beslissing op uw verzoek met vier weken verdaagd.

Op 23 september 2020 heeft u het Ministerie van I&W in gebreke gesteld wegens het niet tijdig nemen van het besluit op uw verzoek.

Op 8 februari 2021 heeft u beroep ingesteld bij de rechtbank Amsterdam tegen het niet tijdig nemen van besluiten op de door u tussen 8 en 10 juli 2020

ingediende verzoeken met betrekking tot het voornemen tot onderhandse gunning van het hoofdrailnet, voor zover daar nog niet op besloten was.

Bij uitspraak van 21 april 2021 (ECLI:NL:RBAMS:2021:2060) heeft de rechtbank Amsterdam bepaald dat het Ministerie van I&W binnen 8 weken na bekendmaking van deze uitspraak dient te beslissen op de verzoeken op straffe van een dwangsom.

Op 24 november 2021 heeft u het Ministerie van I&W opnieuw in gebreke gesteld wegens het niet tijdig nemen van het besluit. Op 10 december 2021 heeft u wederom beroep ingesteld bij de rechtbank Amsterdam tegen het niet tijdig nemen van een besluit op dit verzoek.

Bij uitspraak van 22 februari 2022 heeft de rechtbank Amsterdam bepaald dat het Ministerie van I&W binnen 4 weken na bekendmaking van deze uitspraak dient te beslissen op dit verzoek op straffe van een dwangsom.

Tot ons beider ongenoegen laat de (deel)besluitvorming op dit verzoek onwenselijk lang op zich wachten. Ik bied u hiervoor dan ook mijn welgemeende verontschuldiging aan.

Wettelijk kader

Per 1 mei 2022 is de Woo in werking getreden en de Wob ingetrokken.

Uw verzoek valt primair onder de reikwijdte van de Woo en wat enkele documenten betreft onder de reikwijdte van de Aanbestedingswet 2012 (hierna: Aw). Voor de relevante wetsartikelen verwijs ik u naar **bijlage 1**.

Ten tijde van het indienen van uw verzoek en het beoordelen van de documenten ter voorbereiding op dit besluit, gold de Wob. Om u zo spoedig mogelijk van de door u gevraagde informatie te voorzien, is de beoordeling van de documenten niet integraal herzien maar wordt in de openbaar te maken documenten nog verwezen naar de uitzonderingsgronden van de Wob. In **bijlage 2** treft u een leeswijzer aan, waarmee wordt verduidelijkt hoe de uitzonderingsgronden van de Wob zich verhouden tot de uitzonderingsgronden van de Woo.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 240 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen op de bijgevoegde inventarislijst (**bijlage 3**). Op de inventarislijst is een aantal documentnummers niet opgenomen. De eerste reden hiervoor is dat gedurende de behandeling van het verzoek een aantal documenten dubbel is aangetroffen. Deze dubbel op de inventarislijst voorkomende documenten zijn hieruit verwijderd. In de tweede plaats is gebleken dat een aantal documenten in het geheel geen inhoudelijke relevante informatie bevat. Deze documenten zijn eveneens van de inventarislijst gehaald. Te denken valt aan een e-mailwisseling om tot een afspraak te komen waarin verhandeld wordt, of een uitgewisseld. Tenslotte is bij een aantal documenten vastgesteld dat die geen betrekking hebben op de bestuurlijke aangelegenheid waarop dit verzoek ziet, hetgeen tot het verwijderen van desbetreffende documentnummers van de inventarislijst heeft geleid.

In voorkomend geval is bepaalde informatie weggelakt onder de noemer "BRW" (Buiten Reikwijdte), omdat deze niet valt onder de reikwijdte van dit verzoek.

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die reeds openbaar zijn. Deze documenten zijn als zodanig opgenomen op de inventarislijst met vermelding van de vindplaats. Ik heb geconcludeerd dat een deel van de informatie die in het kader van dit verzoek is geïnventariseerd, reeds is betrokken bij een eerder genomen Wob-besluit. Op de inventarislijst wordt voor de betreffende informatie verwezen naar de vindplaats van dat Wob-besluit.

Zienswijze

Bij de voorbereiding van dit besluit zijn derde-belanghebbenden in de gelegenheid gesteld hun zienswijze te geven. Deze zienswijzen heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Besluit

Ik heb besloten uw verzoek gedeeltelijk te honoreren door de documenten zoals weergegeven op de inventarislijst geheel of gedeeltelijk openbaar te maken. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van dit deelbesluit. Voor de toegepaste weigeringsgronden verwijs ik u naar de bijgevoegde inventarislijst. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" in dit (deel)besluit.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht voor de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, deze informatie openbaar is voor een ieder.

Verhouding tussen de Aanbestedingswet 2012 en de Woo

De Aanbestedingswet 2012 (hierna: Aw) is opgenomen in de bijlage behorend bij artikel 8.8 van de Woo en kent in artikel 2.57 een bijzondere openbaarmakingsregeling, specifiek voor informatie in het kader van een aanbestedingsprocedure, die voorrang heeft op de algemene openbaarmakingsregeling in de Woo. Indien de geheimhoudingsplicht in de Aw geen beletsel vormt voor het verstrekken van informatie, dient aan de hand van de criteria van de Woo te worden bezien of er andere belangen spelen die aan openbaarmaking in de weg staan. Voor uw verzoek betekent dit dat ik voor de bij mijn ministerie aanwezige informatie eerst moet beoordelen of deze onder artikel 2.57 Aw valt. Is dat niet het geval, dan moet ik beoordelen of op deze informatie een van de uitzonderingsgronden in artikel 5.1. en 5.2. van de Woo van toepassing is.

Bescherming van de vertrouwelijkheid van overgelegde documenten en bescherming tegen vervalsing van de mededinging

Op grond van artikel 2.57, eerste lid, Aw, maakt een aanbestedende dienst, onverminderd het in die wet bepaalde, informatie die hem door een ondernemer als vertrouwelijk is verstrekt, niet openbaar.

Op grond van artikel 2.57, tweede lid, van die wet, maakt een aanbestedende dienst, onverminderd het in die wet bepaalde, geen informatie openbaar uit

aanbestedingsstukken of andere documenten die de dienst heeft opgesteld in verband met een aanbestedingsprocedure indien die informatie kan worden gebruikt om de mededinging te vervalsen.
Dit artikel geldt zowel tijdens als na afloop van de aanbestedingsprocedure.

In totaal zijn er 23 documenten aangetroffen die onderdeel vormen van de aanbesteding en deze zijn als zodanig op de inventarislijst opgenomen.

Zoals hiervoor al is aangegeven, bepaalt artikel 2.57, eerste lid van de Aw dat informatie die door een ondernemer vertrouwelijk is verstrekt niet openbaar wordt gemaakt.

De in artikel 2.57, eerste lid, van de Aw genoemde grond is van toepassing op de volgende documenten: de aanbiedingsbrief van de ondernemer, de offerte van de ondernemer, de inschrijvingsstaat met een nadere specificering van de kosten door de ondernemer, de voorlopige opzetten van de aanvullende opdracht door de ondernemer, een definitief voorstel van de aanvullende opdracht door de ondernemer en (concepten van) de aanpak van het aanvullend onderzoek door de ondernemer.

De informatie in deze stukken kan gebruikt worden om de mededinging te vervalsen in toekomstige vergelijkbare aanbestedingsprocedures.
Ik maak deze stukken dan ook niet openbaar op grond van artikel 2.57, eerste lid, van de Aw.

Op de inventarislijst zijn voornoemde documenten aangeduid met 2.57 lid 1 Aw.

De in artikel 2.57, tweede lid, van de Aw genoemde grond is geheel of gedeeltelijk van toepassing op de volgende documenten: een offerteverzoek met formats in de bijlage waarin aanvullende vragen worden gesteld aan de ondernemer(s), (concepten van) de definitieve onderzoeksopdracht waarin eisen aan de opdrachtnemer(s) worden gesteld, de opdrachtbrief aan de ondernemer en het verzoek om verlenging van de opdracht met formats in de bijlage met aanvullende vragen voor de ondernemer, de bevestiging van de verlenging van de aanvullende opdracht met in vervolg hierop de opdrachtbrief van het Ministerie van I&W aan de ondernemer.

De gegevens uit deze documenten kunnen de mededinging negatief beïnvloeden. Deze informatie kan gebruikt worden om de mededinging te vervalsen in toekomstige vergelijkbare aanbestedingsprocedures. Gelet hierop doe ik voor het niet of deels openbaar maken van deze documenten een beroep op artikel 2.57, tweede lid, van de Aw.

Op de inventarislijst zijn voornoemde documenten aangeduid met 2.57 lid 2 Aw en in het document dat deels openbaar is, is de desbetreffende passage overeenkomstig gelakt.

Bedrijfs- en fabricagegegevens, artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, Woo (correspondeert met artikel 10, eerste lid, aanhef, en onderdeel c, Wob)

Ik maak geen informatie openbaar die betrekking heeft op bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen. Uit de wijze

van samenwerking met betreffende betrokkenen is af te leiden dat deze informatie in vertrouwen is gedeeld met de overheid.

Het gaat hier om gegevens waaruit informatie kan worden afgelezen of afgeleid over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de afnemers of leveranciers. Ook financiële gegevens kunnen als bedrijfs- en fabricagegegevens worden aangemerkt.

Een aantal documenten bevat bedrijfsgegevens die gerelateerd worden aan de financiële bedrijfsvoering van een betrokken derde. Deze gegevens zijn vertrouwelijk verstrekt en betreffen een indicatief investeringsbedrag in een verkennende fase. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot de financiële bedrijfsvoering van deze betrokken derde. Volledige openbaarmaking van de gevraagde informatie zou de bij deze informatie betrokken rechtspersonen onevenredig benadelen. Met het openbaar maken van deze concurrentiegevoelige informatie kunnen de betrokkenen geschaad worden.

Op de inventarislijst zijn de voornoemde passages aangeduid met 10.1.c en in de documenten zijn de desbetreffende passages overeenkomstig gelakt.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo (correspondeert met artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, Wob)
Ik maak geen informatie openbaar als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om (persoons)gegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een natuurlijk persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde passages in een aantal van de betrokken documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit inbreuk kan maken op de persoonlijke levenssfeer.

Het gaat hierbij onder meer om documenten waarin persoonsgegevens van ambtenaren zijn opgenomen. Dit betreft gegevens die herleidbaar zijn tot een natuurlijk persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het verstrekken van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking richting een ieder op grond van de Woo.

De genoemde persoonsgegevens heb ik in de documenten onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.e. Dit is overeenkomstig vermeld op de inventarislijst.

Andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens, 5.1, tweede lid, aanhef onder f, Woo (correspondeert met artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, Wob)
Ik maak geen informatie openbaar wanneer dit de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze uitzonderingsgrond beschermt concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens die niet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Dit is dus een andere grond dan artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo, dat vertrouwelijk verstrekte informatie

beschermt. Ik moet afwegen of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang om de bedrijfsgegevens/fabricagegegevens te beschermen.

In bepaalde passages van een aantal documenten staan bedrijfs- en/of fabricagegegevens. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot het fabricageproces of de strategie van een onderneming. Concurrenten kunnen daar hun voordeel mee doen en dat is niet wenselijk voor de partij die de gegevens met de overheid heeft gedeeld. Ik vind dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Op de inventarislijst zijn de voornoemde passages aangeduid met 10.2.g en in de documenten zijn de desbetreffende passages overeenkomstig gelakt.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, Woo (correspondeert met artikel 10, tweede lid, aanhef onder g, Wob)

Ik maak geen informatie openbaar wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In bepaalde passages in een aantal van de betrokken documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen.

Het betreft (concept)teksten en (concept)rapporten die uiting geven aan overwegingen die ten grondslag lagen aan de besluitvorming over de ordening op het spoor na 2024. Volledige openbaarmaking van de gevraagde informatie zou de bij deze informatie betrokken rechtspersonen schaden. Openbaarmaking van deze informatie zonder juiste feitelijke context kan leiden tot speculatie, het trekken van onjuiste conclusies en het waarnemen van risico's waar deze wellicht niet aanwezig zijn. Aldus kan er een verkeerd dan wel onjuist beeld ontstaan van de in de betreffende documenten genoemde partijen, inhoudende dat hen ten onrechte een bepaalde positie en/of betrokkenheid wordt toegedicht. Met het openbaar maken van deze informatie komt het goed functioneren van de Staat in gedrang.

Ten aanzien van conceptteksten die met of tussen derden zijn uitgewisseld, merk ik op dat het van belang is dat ambtenaren van mijn ministerie en derden die betrokken zijn bij het beleidsvormingstraject in vrijheid en openheid van gedachten kunnen wisselen. Openbaarmaking van deze concepten zou deze vrijheid en openheid in het gedrang kunnen brengen met als gevolg dat deze partijen in het vervolg in mindere mate kunnen of willen communiceren met mijn ministerie. Communicatie met derden is essentieel voor een gedegen beleidsontwikkeling. Bovendien zijn de definitieve versies van de documenten zijn reeds openbaar of worden met dit besluit (gedeeltelijk) openbaar gemaakt.

Ook met het openbaar maken van informatie die vertrouwelijk met en door derden is gewisseld, komt het goed functioneren van de Staat in gedrang. Het is noodzakelijk dat de bedoelde informatie, die op vertrouwelijke basis is verstrekt, ook vertrouwelijk blijft. Wanneer de vertrouwelijkheid van deze informatiestroom niet kan worden gegarandeerd, zullen externe partijen in de toekomst minder snel informatie met mij delen, hetgeen de beleidsvorming bemoeilijkt.

Op de inventarislijst zijn de voornoemde documenten/passages aangeduid met 10.2.g en in de documenten zijn de desbetreffende passages overeenkomstig gelakt.

Voorts staan in de documenten e-mailadressen van een interne postbus die niet zijn bedoeld voor derden om de betreffende organisatie te benaderen of daarmee contact op te nemen. Om die reden maak ik de betreffende gegevens niet openbaar. Omdat de informatie niet slechts aan een enkele persoon of organisatie wordt verstrekt, maar in het kader van de Woo openbaar zal worden gemaakt voor eenieder, wordt het risico op misbruik, overbelasting en onheus gebruik vergroot. Aangezien de contactgegevens van de betreffende organisatie openbaar zijn, laat ik het belang van het goed functioneren van het bestuursorgaan zwaarder wegen dan openbaarmaking van de gegevens van de interne postbus.

Op de inventarislijst zijn de voornoemde passages aangeduid met 10.2.g en in de documenten zijn de desbetreffende passages overeenkomstig gelakt.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad, artikel 5.2, eerste lid, Woo (correspondeert met artikel 11, eerste lid, Wob)

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Verstrekking persoonlijke beleidsopvattingen, artikel 5.2, tweede lid, Woo (correspondeert met artikel 11, tweede lid, Wob)

Ik acht het in het belang van een goede en democratische bestuursvoering dat via dit besluit persoonlijke beleidsopvattingen in geanonimiseerde vorm en niet herleidbaar tot personen wel openbaar worden gemaakt. Het onderwerp van uw verzoek is maatschappelijk actueel en maakt deel uit van een publiek debat. Het is belangrijk dat alle relevante informatie hiervoor beschikbaar is. In het belang van een evenwichtig beeld van de besluitvorming en ter voorkoming van een onvolledig of verkeerd beeld, acht ik openheid over de persoonlijke beleidsopvattingen gewenst.

Ten aanzien van een paar documenten ga ik evenwel niet over tot het openbaar maken van daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen, ook niet in geanonimiseerde vorm. Het gaat hierbij om concepten van documenten, dan wel om communicatie over die conceptdocumenten. Deze concepten zijn nog niet 'rijp'. In de fase waarin het definitieve document nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen. Het gaat dus om het intern delen van informatie wat moet leiden tot een definitief document. Ik acht het belangrijk dat in die voorbereidende fase om tot een

definitief document te komen, concepten daarvan in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld.

Ik acht het ook niet in het belang van het goed functioneren van de Staat dat van eenzelfde document meerdere versies in het publieke domein in omloop zijn, met als mogelijk gevolg dat onduidelijkheid ontstaat over de inhoud van het betreffende document. De definitieve versie van de voornoemde documenten zijn reeds openbaar. De vindplaats is vermeld op de inventarislijst. Doordat deze definitieve versies te raadplegen zijn, is het belang van openbaarheid naar mijn oordeel voldoende gediend.

Om die reden maak ik deze conceptdocumenten in hun geheel niet openbaar op grond van artikel 5.2, eerste lid, en artikel 5.1, tweede lid aanhef en onder i. van de Woo.

Op de inventarislijst zijn de betreffende documenten aangeduid met 11.1 en 10.2.g.

In een enkel document raken passages met persoonlijke beleidsopvattingen evenwel aan de kern van het intern beraad, dat wil zeggen dat er vrij en openhartig gedachtevorming plaatsvond in een vroege fase van de voorbereiding van de besluitvorming, waarvoor artikel 5.2, eerste lid, van de Woo als uitgangspunt dient. Deze beleidsopvattingen maak ik ook niet geanonimiseerd openbaar. Deze persoonlijke beleidsopvattingen zijn nauw verweven met de belangen van derden, waaronder bedrijfs- en fabricagegegevens. Er is sprake van een ambtelijke waardering van een onderhandelings situatie waardoor openbaarmaking de verhoudingen onnodig op scherp zet. Het openbaar maken van deze persoonlijke beleidsopvattingen raakt daarmee aan het belang van het goed functioneren van de Staat.

Ik maak deze informatie niet openbaar met een beroep op artikel 5.2, eerste lid, en artikel 5.1, eerste lid onder c of artikel 5.1, tweede lid aanhef en onder i van de Woo.

Op de inventarislijst zijn de betreffende documenten aangeduid met 11.1 en 10.2.g of 10.1.c en in het document zijn de desbetreffende passages overeenkomstig gelakt.

Toelichting

Op basis van de ontvangen zienswijzen, acht het van belang een korte duiding te geven bij de informatie die ik openbaar maak. Ten aanzien van document 94.1, powerpoint slide 3, heeft Thalys als zienswijze naar voren gebracht: "In onze uitwisseling met Berenschot in 2020 hebben wij duidelijk gemaakt dat Thalys niet tegen open toegang is, voor zover een kader wordt geschept dat voldoende coördinatie en perspectief biedt, elementen die verder in de presentatie worden uitgelegd. Hoewel een concessiemodel zich gemakkelijker tot een dergelijk kader leent, is dit niet de enige optie. Thalys spreekt zich dus niet uit tegen een model van open toegang, in tegenstelling tot wat deze zin aangeeft."

Wijze van openbaarmaking

De documenten die met dit deelbesluit geheel of gedeeltelijk openbaar worden gemaakt zoals vermeld op de inventarislijst, worden u toegezonden.

Plaatsing op internet

Dit deelbesluit en de documenten die door middel hiervan geheel of gedeeltelijk openbaar worden gemaakt, worden geanonimiseerd op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Kennisgeving derde-belanghebbenden

De derde-belanghebbenden worden geïnformeerd over dit deelbesluit.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,
DE DIRECTEUR-GENERAAL MOBILITEIT



Drs. C. van der Burg

Bezwaarclausule

Voor nadere informatie over dit besluit kunt u terecht bij de hierboven genoemde contactpersoon. Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kunnen belanghebbenden een bezwaarschrift indienen tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit is bekendgemaakt.

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de Staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat, ter attentie van Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken, afdeling Algemeen Bestuurlijk-Juridische Zaken, postbus 20901, 2500 EX Den Haag.

Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en ten minste te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
 - b. de dagtekening;
 - c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt (datum en nummer of kenmerk);
 - d. een opgave van de redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen;
 - e. zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt.
- Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift.

Een bezwaarschrift kan uitsluitend per gewone post en niet per e-mail worden ingediend.

Machtigt u iemand om namens u bezwaar te maken? Stuur dan ook een kopie van de machtiging mee. Bij indiening van een bezwaarschrift namens een rechtspersoon, dient u documenten mee te sturen (origineel uittreksel uit het handelsregister en/of een kopie van de statuten van de rechtspersoon) waaruit blijkt dat u bevoegd bent namens de rechtspersoon op te treden.

Bijlage 1 – Relevante artikelen

Aanbestedingswet 2012

Artikel 2.57

1. Onverminderd het in deze wet bepaalde maakt een aanbestedende dienst informatie die hem door een ondernemer als vertrouwelijk is verstrekt niet openbaar.
2. Onverminderd het in deze wet bepaalde maakt een aanbestedende dienst geen informatie openbaar uit aanbestedingsstukken of andere documenten die de dienst heeft opgesteld in verband met een aanbestedingsprocedure, indien die informatie kan worden gebruikt om de mededinging te vervalsen.

Wet open overheid

Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.5

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;

- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de

bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Bijlage 2 – Transponeringstabel Wob-Woo

	Uitzonderingsgrond in de Wet openbaarheid van bestuur (artikel/code)	Uitzonderingsgrond in de Wet open overheid (artikel/code)	Eventuele verschillen
1.	Eenheid van de Kroon (10.1.a)	Eenheid van de Kroon (5.1.1.a)	Geen inhoudelijk verschil
2.	Veiligheid van de Staat (10.1.b)	Veiligheid van de Staat (5.1.1.b)	Geen inhoudelijk verschil
3.	Vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens (uitgezonderd milieu-informatie) (10.1.c)	Vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens (uitgezonderd milieu-informatie) (5.1.1.c)	Geen inhoudelijk verschil
4.	Bijzondere persoonsgegevens (10.1.d)	1. Bijzondere persoonsgegevens (5.1.1.d) 2. Nationale identificatienummers (5.1.1.e)	De Woo maakt anders dan de Wob een onderscheid tussen de bijzondere persoonsgegevens en nationale identificatienummers.
5.	Internationale betrekkingen (10.2.a)	Internationale betrekkingen (5.1.2.a)	Geen inhoudelijk verschil
6.	I. Economische of financiële belangen van de staat (10.2.b) II. Economische of financiële belangen van de Staat met een vertrouwelijk karakter (milieu-informatie) (10.5)	Economische of financiële belangen van de staat (5.1.2.b)	Geen inhoudelijk verschil al vervangt één uitzonderingsgrond in de Woo twee uitzonderingsgronden in de Wob.
7.	Opsporing en vervolging van strafbare feiten (10.2.c)	Opsporing en vervolging van strafbare feiten (5.1.2.c)	Geen inhoudelijk verschil
8.	Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (10.2.d)	Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (5.1.2.d)	Geen inhoudelijk verschil
9.	Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (10.2.e)	Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (5.1.2.e)	Geen inhoudelijk verschil
10.	Belang van de geadresseerde om als eerste kennis te kunnen nemen (10.2.f)	Belang van de geadresseerde om als eerste kennis te kunnen nemen (5.1.4)	Geen inhoudelijk verschil (al betreft het niet langer een uitzonderingsgrond, maar gaat het om een procesmatige bepaling)
11.	Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (10.2.g)	1. Bescherming van andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (5.1.2.f) 2. De bescherming van het	Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling kan onder de Wob voor diverse situaties als uitzonderingsgrond gelden. In de Woo komen voor vier situaties afzonderlijke

		milieu waarop deze informatie betrekking heeft (uitgezonderd milieu-informatie) (5.1.2.g) 3. De beveiliging van personen of bedrijven en het voorkomen van sabotage (uitgezonderd milieu-informatie) (5.1.2.h) 4. Het goed functioneren van de staat (...) of bestuursorganen (5.1.2.i)	(specifieke) uitzonderingsgronden.
12.	Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (uitgezonderd milieu-informatie) (10.2.g)	Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (5.1.5)	Anders dan onder de Wob kan onder de Woo alleen in uitzonderlijke gevallen nog een beroep op deze uitzonderingsgrond worden gedaan. Tevens kan deze uitzonderingsgrond niet naast een andere uitzonderingsgrond (aanvullend) worden toegepast.
13.	De bescherming van het milieu waarop de informatie betrekking heeft (10.7.a)	De bescherming van het milieu waarop de informatie betrekking heeft (5.1.2.g)	Geen inhoudelijk verschil
14.	De beveiliging van personen of bedrijven en het voorkomen van sabotage (milieu-informatie) (10.7.b)	De beveiliging van personen of bedrijven en het voorkomen van sabotage (milieu-informatie) (5.1.2.h)	Geen inhoudelijk verschil
15.	Niet verstrekken van persoonlijke beleidsopvattingen (11.1)	1. Is er sprake van persoonlijke beleidsopvattingen in documenten opgesteld voor formele bestuurlijke besluitvorming? Verstrekken, tenzij het voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad (5.2.3) 2. Wel verstrekken persoonlijke beleidsopvatting in het kader van goed en democratisch bestuur (5.2.2) 3. Niet verstrekken van persoonlijke beleidsopvattingen (5.2.1)	Anders dan onder de Wob worden persoonlijke beleidsopvattingen onder de Woo vaker openbaar. Uitgangspunt is dat dit in ieder geval aan de orde is als het gaat om persoonlijke beleidsopvattingen in documenten opgesteld voor formele bestuurlijke besluitvorming.
16.	Wel verstrekken persoonlijke beleidsopvatting in het kader van goed en	Wel verstrekken persoonlijke beleidsopvatting in het kader van goed en	Geen inhoudelijk verschil

	democratisch bestuur (11.2)	democratisch bestuur (5.2.2)	
17.		Informatie ouder dan vijf jaar (5.3)	Als de documenten ouder zijn dan vijf jaar zal tijdens de beoordeling bij een beroep op een uitzonderingsgrond extra gemotiveerd worden waarom het bedoelde belang zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarheid. Zoals in § 6.2 al naar voren kwam is bij de kerndepartementen al geanticipeerd op deze wijziging. Er wordt dan ook niet verwacht dat dit een (veel) voorkomend aandachtspunt zal zijn.