

10.2.e - ILT

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: maandag 26 maart 2018 17:59
Aan: 10.2.e - ILT
Onderwerp: RE: brief Kronenburg

Gelukkig!

Van: 10.2.e - ILT <10.2.e@ilent.nl>
Datum: maandag 26 mrt. 2018 5:51 PM
Aan: 10.2.e - ILT 10.2.e@ILenT.nl>
Onderwerp: RE: brief Kronenburg

Dan ben ik het met jou eens. Gelukkig...



Inspectie Leefomgeving en Transport
 Ministerie van Infrastructuur en Milieu

10.2.e

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: maandag 26 maart 2018 17:49
Aan: 10.2.e - ILT
Onderwerp: RE: brief Kronenburg
 Maar dat is dan ook mijn mail

Van: 10.2.e - ILT <10.2.e@ilent.nl>
Datum: maandag 26 mrt. 2018 5:45 PM
Aan: 10.2.e - ILT 10.2.e@ILenT.nl>
Onderwerp: RE: brief Kronenburg

Huh, bezwaar en beroep doen wij dan toch? Precisie is altijd geboden dat ben ik met haar eens...

10.2.e



Inspectie Leefomgeving en Transport
 Ministerie van Infrastructuur en Milieu

10.2.e

Van: 10.2.e - ILT

Verzonden: maandag 26 maart 2018 17:29

Aan: 10.2.e - ILT 10.2.d @ilent.nl; 10.2.e - ILT 10.2.e @ILenT.nl>

Onderwerp: FW: brief Kronenburg

Tkn

Van: 10.2.e - ILT <10.2.e @ILenT.nl>

Datum: maandag 26 mrt. 2018 5:28 PM

Aan: 10.2.e - DGB 10.2.e @minienm.nl>

Onderwerp: RE: brief Kronenburg

Hoi 10.2.e,

kan ik dan toch nog even de aangepaste zin ontvangen, volledigheidshalve....dat was namelijk het aandachtspunt van onze juristen, met oog op bezwaar en beroep is precisie geboden. Kan dat? Dan tik ik snel heen en weer.

Dankjewel!

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e - DGB <10.2.e @minienm.nl>

Datum: maandag 26 mrt. 2018 3:22 PM

Aan: 10.2.e - ILT <10.2.e @ILenT.nl>

Onderwerp: RE: brief Kronenburg

Hoi 10.2.e

Hartelijk dank voor jullie inbreng! Ik kan me er in vinden. Ik 11.1

Ik wacht nog even op de reactie van HBJZ en moet het dan eerst nog met 10.2.e afstemmen voordat de brief (en nota) het parafencircuit in kan.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e - ILT

Verzonden: maandag 26 maart 2018 15:03

Aan: 10.2.e - DGB 10.2.e @minienm.nl>

Onderwerp: brief Kronenburg

Hoi 10.2.e,

Hierbij onze inbreng op de brief; belangrijkste punten:

1. 11.1

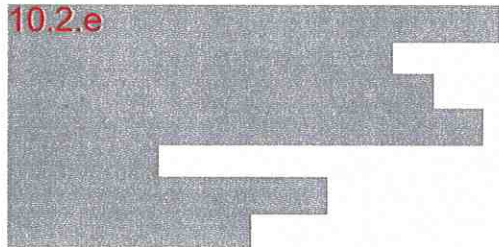
dat expliciet te vermelden in deze brief.

Het is niet nodig

Bij vragen kan je me bellen/mailen!

10.2.e

10.2.e



10.2.e**- ILT**

Van: **10.2.e** - ILT
Verzonden: maandag 26 maart 2018 14:59
Aan: **10.2.e** - ILT; **10.2.e** - ILT
Onderwerp: FW: akkoord op brief Kronenburg
Bijlagen: Reactie op brief vc lenW (005) rev ILT 2.docx

Bedankt voor jullie meedenken!

10.2.e ik heb jouw juridisch geweldige maar ietwat ingewikkelde zinnen niet allemaal overgenomen. Ik kom tot bijgevoegde suggesties in de brief. Kort:

1. **11.1**

[redacted]
[redacted] dat expliciet te vermelden in deze brief.

Het lijkt mij niet nodig

Ik verstuur het nu naar DGB, **10.2.e** is akkoord, nogmaals dank!

Groet **10.2.e**

10.2.e - ILT

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: maandag 26 maart 2018 17:29
Aan: 10.2.e - ILT; 10.2.e - ILT
Onderwerp: FW: brief Kronenburg

Tkn

Van: 10.2.e - ILT 10.2.e @ILenT.nl>
Datum: maandag 26 mrt. 2018 5:28 PM
Aan: 10.2.e - DGB <10.2.e @minienm.nl>
Onderwerp: RE: brief Kronenburg

Hoi 10.2.e

kan ik dan toch nog even de aangepaste zin ontvangen, volledigheidshalve....dat was namelijk het aandachtspunt van onze juristen, met oog op bezwaar en beroep is precisie geboden. Kan dat? Dan tik ik snel heen en weer. Dankjewel!

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e - DGB 10.2.e @minienm.nl>
Datum: maandag 26 mrt. 2018 3:22 PM
Aan: 10.2.e - ILT 10.2.e @ILenT.nl>
Onderwerp: RE: brief Kronenburg

Hoi 10.2.e

Hartelijk dank voor jullie inbreng! Ik kan me er in vinden. 11.1
 . Ik wacht nog even op de reactie van HBJZ en moet het dan eerst nog met 10.2.e
 afstemmen voordat de brief (en nota) het parafencircuit in kan.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: maandag 26 maart 2018 15:03
Aan: 10.2.e - DGB
Onderwerp: brief Kronenburg

Hoi 10.2.e,

Hierbij onze inbreng op de brief; belangrijkste punten:

1. 11.1

dat expliciet te vermelden in deze brief.

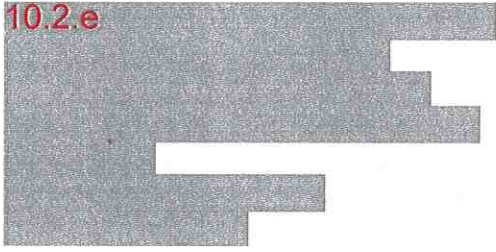
Het is niet nodig

Bij vragen kan je me bellen/mailen!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e



10.2.e

- ILT

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: dinsdag 27 maart 2018 08:44
Aan: 10.2.e - ILT; 10.2.e - ILT; 10.2.e - ILT; 10.2.e - ILT; 10.2.e - ILT
Onderwerp: RE: brief Kronenburg
Urgentie: Hoog

Goedemorgen 10.2.e,

Bedankt voor je reactie.

Voor de goede orde: ik heb, juist vanwege de belangen die je aanstipt, dit heel goed afgestemd met 10.2.e en 10.2.e, waarbij we scherp naar de vraag hebben gekeken of deze informatie belastend zou zijn voor de verdere procedure.

Daarnaast is het zo dat D66 vragen heeft gesteld over GGD-rapport en short-stay. Die moet de minister beantwoorden. Aanvankelijk was onze reactie ook: verwijzen naar de besluitbrief van de ILT volstaat, geen extra informatie. Maar dat kan niet.

Ik betrek 10.2.e even in deze mailwisseling.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e - ILT <10.2.e@ilent.nl>
Datum: dinsdag 27 mrt. 2018 8:30 AM
Aan: 10.2.e - ILT 10.2.e@ILenT.nl, 10.2.e - ILT 10.2.e@ilent.nl, 10.2.e - ILT <10.2.e@ILenT.nl>
Onderwerp: RE: brief Kronenburg

Goede morgen 10.2.e,

Na een dag verlof lees ik dit bericht. Ik ben niet blij. Waarom?

De brief zoals die kennelijk nu voorligt grijpt in in de lopende bezwaarprocedure. Wat mij betreft MOETEN alle inhoudelijke zinnen er echt uit:

11.1

Dat hoort thuis in de bezwaar- en beroepsprocedure en moet DAAR blijken. De rest van dat tekstblok moet uit de brief.

De minister verwijst asjeblieft naar de lopende procedure, er worden nooit mededelingen gedaan of standpunten ingenomen als een procedure loopt, dat is ook nu heel wenselijk. Het eerste verwijt dat we krijgen als dit zo naar buiten gaat is dat bij de ILT ondanks de bezwaarprocedure de beslissing vaststaat, waarmee rechten van initiatiefnemers geschonden worden. Dan kunnen we opnieuw beginnen.

Het laatste tekstblok van de brief refereert aan de ORS. Ook dat is wat mij betreft ingrijpen in de lopende procedure want de minister preludeert op toekomstige mogelijkheden. Vind ik zeer ongewenst.

Ik vind dat ingrijpen wenselijk en nodig is.

De brief verwijst asjeblieft in plaats van elke inhoudelijke verwijzing naar de lopende procedure.

Het spijt mij dat ik dit niet eerder gezien heb, maar een PAS-dag en een vrije dag mogen toch niet tot dit soort missers voeren?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e - ILT

Verzonden: maandag 26 maart 2018 15:17

Aan: 10.2.e ILT; 10.2.e - ILT

Onderwerp: brief Kronenburg

Urgentie: Hoog

@ 10.2.e,

Excuses, onderstaande mail heb ik per ongeluk naar de verkeerde 10.2.e verstuurd. In ieder geval was je input welkom, ik heb je ook even geprobeerd te bellen, maar ik heb het ook goed afgestemd met JZ.

Bijgevoegd mijn reactie zoals die naar DGB is gegaan (ivm deadline)

Kort:

1. 11.1

Het lijkt mij niet nodig dat expliciet te vermelden in deze brief.

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e - ILT

Verzonden: maandag 26 maart 2018 11:33

Aan: 10.2.e - ILT <10.2.e@ilent.nl>; 10.2.e - ILT <10.2.e@ilent.nl>

Onderwerp: Reactie op brief vc lenW (005) rev ILT

Urgentie: Hoog

Goedemorgen,

Paternotte (D66) heeft vragen gesteld over Kronenburg. Ik heb bijgevoegd verslag en concept kamerbrief vrijdag ontvangen en doorgenomen met onze JZ. Hierbij onze suggesties in de brief waarvan me gevraagd is die vanmiddag weer terug te sturen naar beleid.

Als jullie ook nog reactie hebben, graag!

Groet 10.2.e

10.2.e

- ILT

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: dinsdag 27 maart 2018 09:26
Aan: 10.2.e - ILT; 10.2.e - ILT; 10.2.e - ILT;
 10.2.e - ILT; 10.2.e ILT
Onderwerp: RE: brief Kronenburg

Dank 10.2.e

Ik wist niet dat voor een vragen stellend Kamerlid de gebruikelijke procedures opzij worden gezet. Als een Kamerlid vragen stelt tijdens een lopende procedure, dan wordt of de beantwoording opgeschort, of er wordt algemeen geantwoord. Deze brief is nu inhoudelijk.

En met alle respect, waar onze juristen ook niet aan zullen twijfelen, ik blijf van mening dat deze brief zich niet verdraagt met de lopende procedure en dring aan op aanpassing. Ik zou niet weten hoe ik de bezwaarprocedure verder in moet en welke afweging ik nog maken mag, daar moet dan misschien maar een andere deskundige mee aan de slag.

Ook beantwoording van Kamervragen over GGD en short stay tijdens een lopende procedure vereist wat mij betreft afstemming.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: dinsdag 27 maart 2018 08:44
Aan: 10.2.e - ILT; 10.2.e ILT; 10.2.e - ILT; 10.2.e - ILT;
 10.2.e - ILT
Onderwerp: RE: brief Kronenburg
Urgentie: Hoog

Goedemorgen 10.2.e

Bedankt voor je reactie.

Voor de goede orde: ik heb, juist vanwege de belangen die je aanstipt, dit heel goed afgestemd met 10.2.e en 10.2.e, waarbij we scherp naar de vraag hebben gekeken of deze informatie belastend zou zijn voor de verdere procedure.

Daarnaast is het zo dat D66 vragen heeft gesteld over GGD-rapport en short-stay. Die moet de minister beantwoorden. Aanvankelijk was onze reactie ook: verwijzen naar de besluitbrief van de ILT volstaat, geen extra informatie. Maar dat kan niet.

Ik betrek 10.2.e en 10.2.e even in deze mailwisseling.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e ILT <10.2.e@ilent.nl>

Datum: dinsdag 27 mrt. 2018 8:30 AM

Aan: 10.2.e - ILT <10.2.e@ILenT.nl>, 10.2.e
10.2.e@ilent.nl>, 10.2.e - ILT 10.2.e@ILenT.nl>

Onderwerp: RE: brief Kronenburg

Goede morgen 10.2.e

Na een dag verlof lees ik dit bericht. Ik ben niet blij. Waarom?

De brief zoals die kennelijk nu voorligt grijpt in in de lopende bezwaarprocedure. Wat mij betreft MOETEN alle inhoudelijke zinnen er echt uit:

11.1

[REDACTED]. Dat hoort thuis in de bezwaar- en beroepsprocedure en moet DAAR blijken. De rest van dat tekstblok moet uit de brief.

De minister verwijst asjeblieft naar de lopende procedure, er worden nooit mededelingen gedaan of standpunten ingenomen als een procedure loopt, dat is ook nu heel wenselijk. Het eerste verwijt dat we krijgen als dit zo naar buiten gaat is dat bij de ILT ondanks de bezwaarprocedure de beslissing vaststaat, waarmee rechten van initiatiefnemers geschonden worden. Dan kunnen we opnieuw beginnen.

Het laatste tekstblok van de brief refereert aan de ORS. Ook dat is wat mij betreft ingrijpen in de lopende procedure want de minister preludeert op toekomstige mogelijkheden. Vind ik zeer ongewenst.

Ik vind dat ingrijpen wenselijk en nodig is.

De brief verwijst asjeblieft in plaats van elke inhoudelijke verwijzing naar de lopende procedure.

Het spijt mij dat ik dit niet eerder gezien heb, maar een PAS-dag en een vrije dag mogen toch niet tot dit soort missers voeren?

Met vriendelijke groet

10.2.e

Van: 10.2.e) - ILT

Verzonden: maandag 26 maart 2018 15:17

Aan: 10.2.e - ILT 10.2.e@ilent.nl>; 10.2.e - ILT 10.2.e@ilent.nl>

Onderwerp: brief Kronenburg

Urgentie: Hoog

10.2.e

Excuses, onderstaande mail heb ik per ongeluk naar de verkeerde 10.2.e verstuurd. In ieder geval was je input welkom, ik heb je ook even geprobeerd te bellen, maar ik heb het ook goed afgestemd met JZ.

Bijgevoegd mijn reactie zoals die naar DGB is gegaan (ivm deadline)

Kort:

11.1

Het lijkt mij niet nodig dat expliciet te vermelden in deze brief.

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e - ILT

Verzonden: maandag 26 maart 2018 11:33

Aan: 10.2.e - ILT <10.2.e@ilent.nl>; 10.2.e - ILT <10.2.e@ilent.nl>

Onderwerp: Reactie op brief vc lenW (005) rev ILT

Urgentie: Hoog

Goedemorgen,

Paternotte (D66) heeft vragen gesteld over Kronenburg. Ik heb bijgevoegd verslag en concept kamerbrief vrijdag ontvangen en doorgenomen met onze JZ. Hierbij onze suggesties in de brief waarvan me gevraagd is die vanmiddag weer terug te sturen naar beleid.

Als jullie ook nog reactie hebben, graag!

Groet 10.2.e

10.2.e) - ILT

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: dinsdag 27 maart 2018 09:30
Aan: 10.2.e - ILT; 10.2.e - ILT
Onderwerp: FW: brief Kronenburg

Hier hebben we de zin van 10.2.e! Lijkt mij niks mis mee.

10.2.e, zoals net telefonisch besproken, zullen we nog een zinnetje toevoegen?

Overigens wijs ik erop dat deze beslissing van de ILT openstaat voor bezwaar en beroep, waarbij een heroverweging zal moeten plaatsvinden.

Zoiets?

Van: 10.2.e - DGB 10.2.e @minienm.nl>
Datum: dinsdag 27 mrt. 2018 9:21 AM
Aan: 10.2.e - ILT 10.2.e @ILenT.nl>
Onderwerp: RE: brief Kronenburg

Ja, hierbij:

11.1

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: maandag 26 maart 2018 17:29
Aan: 10.2.e) - DGB
Onderwerp: RE: brief Kronenburg

Hoi 10.2.e

kan ik dan toch nog even de aangepaste zin ontvangen, volledigheidshalve....dat was namelijk het aandachtspunt van onze juristen, met oog op bezwaar en beroep is precisie geboden. Kan dat? Dan tik ik snel heen en weer.

Dankjewel!

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e - DGB 10.2.e @minienm.nl>
Datum: maandag 26 mrt. 2018 3:22 PM
Aan: 10.2.e - ILT <10.2.e @ILenT.nl>
Onderwerp: RE: brief Kronenburg

Hoi 10.2.e,

Hartelijk dank voor jullie inbreng! Ik kan me er in vinden. 11.1

. Ik wacht nog even op de reactie van HBJZ en moet het dan eerst nog met 10.2.e afstemmen voordat de brief (en nota) het parafencircuit in kan.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: maandag 26 maart 2018 15:03
Aan: 10.2.e - DGB 10.2.e @minienm.nl>
Onderwerp: brief Kronenburg

Hoi 10.2.e

Hierbij onze inbreng op de brief; belangrijkste punten:

1. 11.1

. Het is niet nodig

dat expliciet te vermelden in deze brief.

Bij vragen kan je me bellen/mailen!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

- ILT

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: dinsdag 27 maart 2018 09:50
Aan: 10.2.e - ILT; 10.2.e - ILT
Onderwerp: FW: brief Kronenburg
Bijlagen: Reactie op brief vc lenW versie 10.2.e.docx; Nota M inzake kamerbrief Kronenburg.docx

Hierbij de laatste versie!

Van: 10.2.e DGB 10.2.e @minienm.nl>
Datum: dinsdag 27 mrt. 2018 9:41 AM
Aan: 10.2.e - ILT 10.2.e @ILenT.nl>
Onderwerp: RE: brief Kronenburg

Ik mail je hierbij wel even de laatste versie, is wel zo handig. Ik mail je tevens ook alvast de conceptnota.

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: dinsdag 27 maart 2018 09:37
Aan: 10.2.e - DGB
Onderwerp: RE: brief Kronenburg
 Haha! Ik stuur je vorige mail (leek mij prima overigens) net door naar onze jurist. Ik zit zo achter de laptop om weer even het overzicht te krijgen op deze brief. Je krijgt reactie van me.

Van: 10.2.e - DGB <10.2.e @minienm.nl>
Datum: dinsdag 27 mrt. 2018 9:27 AM
Aan: 10.2.e - ILT 10.2.e @ILenT.nl>
Onderwerp: RE: brief Kronenburg

Ik krijg net de reactie van 10.2.e op de conceptbrief. Hij wil onderstaande passage schrappen omdat het feitelijk ook al in de voorgaande tekst staat:

11.1



Van: 10.2.e - DGB
Verzonden: dinsdag 27 maart 2018 09:22
Aan: 10.2.e) - ILT 10.2.e @ILenT.nl>
Onderwerp: RE: brief Kronenburg

Ja, hierbij:

11.1



Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: maandag 26 maart 2018 17:29
Aan: 10.2.e - DGB 10.2.e @minienm.nl>
Onderwerp: RE: brief Kronenburg

Hoi 10.2.e,

kan ik dan toch nog even de aangepaste zin ontvangen, volledigheidshalve....dat was namelijk het aandachtspunt van onze juristen, met oog op bezwaar en beroep is precisie geboden. Kan dat? Dan tik ik snel heen en weer.

Dankjewel!

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e - DGB <10.2.e@minienm.nl>

Datum: maandag 26 mrt. 2018 3:22 PM

Aan: 10.2.e - ILT <10.2.e@ILenT.nl>

Onderwerp: RE: brief Kronenburg

Hoi 10.2.e

Hartelijk dank voor jullie inbreng! Ik kan me er in vinden. Ik 11.1

Ik wacht nog even op de reactie van HBJZ en moet het dan eerst nog met 10.2.e afstemmen voordat de brief (en nota) het parafencircuit in kan.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e) - ILT

Verzonden: maandag 26 maart 2018 15:03

Aan: 10.2.e - DGB <10.2.e@minienm.nl>

Onderwerp: brief Kronenburg

Hoi 10.2.e,

Hierbij onze inbreng op de brief; belangrijkste punten:

1. 11.1

Het is niet nodig

dat expliciet te vermelden in deze brief.

Bij vragen kan je me bellen/mailen!

Met vriendelijke groet,

10.2.e



Minister

Bestuurskern
Dir. Luchtvaart
Afd. Luchthavenontwikkeling
en Milieu

Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Contactpersoon

10.2.e

Datum
26 maart 2018

Kenmerk
IENW/BSK-2018/

Bijlage(n)
1

beslisnota

Brief aan de Tweede Kamer inzake Kronenburg

Inleiding

Op 16 maart jongstleden heeft de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat u per brief (met kenmerk 2018Z03375/2018D19959) verzocht om een reactie op de voorgenomen bouwplannen in het LIB 4-gebied bij Amstelveen (de 2500 studentenwoningen op de kantorenlocatie Kronenburg). Daarnaast heeft het lid Paternotte tijdens het Verslag Schriftelijk Overleg dat u op 22 maart jongstleden met de Kamer had, aanvullende vragen gesteld over Kronenburg.

Met bijgevoegde brief geeft u invulling aan zowel het schriftelijke verzoek van de vaste commissie als aan de aanvullende vragen zoals gesteld tijdens het VSO.

Geadviseerd besluit

U wordt geadviseerd bijgevoegde brief aan de Tweede Kamer te ondertekenen.

Beslistermijn

Zo spoedig mogelijk. De door het parlement gestelde deadline is 6 april aanstaande.

Toelichting

Naar aanleiding van het besluit van de ILT om geen verklaring van geen bezwaar (vvgb) af te geven voor de uitbreiding van de studentencampus Uilenstede met maximaal 2500 kamers op de nabijgelegen kantorenlocatie Kronenburg, heeft de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat u per brief verzocht om een reactie op het bouwplan.

Daarnaast heeft het lid Paternotte, partijgenoot van uw collega Ollongren, Kronenburg aan de orde gesteld tijdens het VSO LVB nacht. Hij heeft hierbij aangegeven het onbegrijpelijk te vinden dat de ontwikkeling van Kronenburg niet wordt toegestaan terwijl het, in zijn optiek, juist gunstig gelegen is en er

een noodzaak is om (studenten)woningen te bouwen. Daarnaast heeft hij aangegeven dat Kronenburg in het LIB 4-gebied gelegen is, waar het veiligheidsaspect niet van toepassing is. Het LIB 4-gebied is immers een geluidszone en juist daarover heeft de GGD positief geadviseerd. Tot slot heeft hij aangegeven het onbegrijpelijk te vinden dat short-stay functies wel zijn toegestaan.

In uw reactie aan de Kamer gaat u nogmaals in op de regels van het LIB en waarom de ontwikkeling van Kronenburg hierbinnen niet past. Ook gaat u in op de door het lid Paternotte gestelde vragen.

Kader

- In het wijzigingsbesluit LIB zijn zones opgenomen waarin beperkingen gelden vanwege veiligheidsrisico's en geluidoverlast. Het bouwplan Kronenburg ligt in dit geheel binnen zone 4.
- Binnen zone 4 zijn met het oog op de geluidbelasting niet meer dan 25 nieuwe woningen toegestaan, behoudens bestaand gebruik.
- Het bouwplan voldoet niet aan de regels van het LIB. De vvgb is bedoeld om in bijzondere omstandigheden af te kunnen wijken van deze regels.

Krachtenveld en afstemming

- M BZK had graag gezien dat er wel een vvgb was afgegeven voor de ontwikkeling van Kronenburg.
- Derhalve heeft u op 6 maart jongstleden bestuurlijk overleg gevoerd met M BZK en de gemeente Amstelveen. Tijdens dit overleg heeft u aangegeven dat u zich kunt voorstellen dat de gemeente deze problematiek, waaronder de wens dat er in de toekomst in de regelgeving meer variatie in soorten woonbestemmingen moet komen, in ORS-verband inbrengt.
- De gemeente Amstelveen heeft bezwaar aangetekend tegen het besluit van de ILT.
- De brief aan de Tweede Kamer is afgestemd met de ILT, HBJZ en BZK.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e - ILT

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: dinsdag 27 maart 2018 10:49
Aan: 10.2.e - ILT; 10.2.e - ILT; 10.2.e - ILT
Onderwerp: Reactie op brief vc lenW versie 10.2.e
Bijlagen: Reactie op brief vc lenW versie 10.2.e.docx

Hierbij reactie op concept van vanmorgen. De opmerking van 10.2.e is een belangrijke. De bezwaarprocedure moet binnen goed kunnen worden afgewikkeld. Door de expliciete verwijzing naar het ILT-besluit en de opmerking dat het besluit vatbaar is voor bezwaar wordt de TK duidelijk gemaakt dat er nog een rechtsgang opstaat.

10.2.e - ILT

Van: **10.2.e** - ILT
Verzonden: dinsdag 27 maart 2018 11:55
Aan: **10.2.e** - ILT; **10.2.e** - ILT; **10.2.e**
 - ILT
Onderwerp: RE: Reactie op brief vc lenW versie **10.2.e**

Bedankt **10.2.e**. Overigens staat de zin over veiligheid in onze besluitbrief.
 Groet, **10.2.e**

Van: **10.2.e** - ILT
Verzonden: dinsdag 27 maart 2018 10:49
Aan: **10.2.e** - ILT ; **10.2.e** - ILT ; **10.2.e** - ILT
Onderwerp: Reactie op brief vc lenW versie **10.2.e**

Hierbij reactie op concept van vanmorgen. De opmerking van **10.2.e** is een belangrijke. De bezwaarprocedure moet binnen goed kunnen worden afgewikkeld. Door de expliciete verwijzing naar het ILT-besluit en de opmerking dat het besluit vatbaar is voor bezwaar wordt de TK duidelijk gemaakt dat er nog een rechtsgang opstaat.

10.2.e - ILT

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: dinsdag 27 maart 2018 16:15
Aan: 10.2.e - ILT; 10.2.e - ILT; 10.2.e - ILT
CC: 10.2.d ILT
Onderwerp: RE: Reactie op brief vc lenW versie 10.2.e

Bedankt 10.2.e

Van: 10.2.e - ILT 10.2.e @ilent.nl>
Datum: dinsdag 27 mrt. 2018 3:33 PM
Aan: 10.2.e - ILT <10.2.e@ILenT.nl>, 10.2.e - ILT
 10.2.e @ILenT.nl>, 10.2.e - ILT <10.2.e@ilent.nl>
Kopie: 10.2.e - ILT 10.2.e @ILenT.nl>
Onderwerp: RE: Reactie op brief vc lenW versie 10.2.e

Dank 10.2.e,

Ondanks de haperende conference-call vanochtend (de excuses van de NS waren wel voor de vertraging maar niet voor de wegvallende verbindingen in de tunnels) is het overleg vruchtbaar geweest en heb ik weer eens vast kunnen stellen dat de belangen die in deze casus spelen zowel bij 10.2.e (bij jou dus) als bij onze juristen 10.2.e en 10.2.e dus) goed op het netvlies staan.

Dat geeft voldoening en vertrouwen. Dank eenieder.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: dinsdag 27 maart 2018 11:55
Aan: 10.2.e - ILT; 10.2.e - ILT; 10.2.e - ILT
Onderwerp: RE: Reactie op brief vc lenW versie 10.2.e
 Bedankt 10.2.e Overigens staat de zin over veiligheid in onze besluitbrief.
 Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: dinsdag 27 maart 2018 10:49
Aan: 10.2.e - ILT <10.2.e@ILenT.nl>, 10.2.e - ILT
 10.2.e @ilent.nl>; 10.2.e ILT 10.2.e @ilent.nl>
Onderwerp: Reactie op brief vc lenW versie 10.2.e

Hierbij reactie op concept van vanmorgen. De opmerking van 10.2.e is een belangrijke. De bezwaarprocedure moet binnen goed kunnen worden afgewikkeld. Door de expliciete verwijzing naar het ILT-besluit en de opmerking dat het besluit vatbaar is voor bezwaar wordt de TK duidelijk gemaakt dat er nog een rechtsgang opstaat.

10.2.e - ILT

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: dinsdag 27 maart 2018 09:19
Aan: 10.2.e - ILT; 10.2.e - ILT
Onderwerp: RE: brief Kronenburg

Ik heb het verslag nogmaals doorgelezen en aan alle kanten is het standpunt van de minister al duidelijk. Ik snap overigens wel waar 10.2.e op aanslaat, maar dit lijkt me lastig weer recht te zetten.

Van: 10.2.e - ILT <10.2.e@ILenT.nl>
Datum: dinsdag 27 mrt. 2018 9:05 AM
Aan: 10.2.e - ILT <10.2.e@ILenT.nl>, 10.2.e - ILT
 10.2.e@ilent.nl>
Onderwerp: RE: brief Kronenburg

Ik bel je wel even

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: dinsdag 27 maart 2018 09:04
Aan: 10.2.e - ILT; 10.2.e - ILT
Onderwerp: FW: brief Kronenburg
Urgentie: Hoog
 Helpt het als we haar duidelijk laten zeggen dat dit niet haar besluit is maar dat van de ILT, waartegen bezwaar en beroep open staat?
 Oid?

Van: 10.2.e - ILT <10.2.e@ILenT.nl>
Datum: dinsdag 27 mrt. 2018 8:44 AM
Aan: 10.2.e - ILT 10.2.e@ilent.nl>, 10.2.e - ILT <10.2.e@ilent.nl>, 10.2.e@ilent.nl>, 10.2.d - ILT 10.2.e@ILenT.nl>, 10.2.e@ilent.nl>
Onderwerp: RE: brief Kronenburg

Goedemorgen 10.2.e,
 Bedankt voor je reactie.

Voor de goede orde: ik heb, juist vanwege de belangen die je aanstipt, dit heel goed afgestemd met 10.2.e en 10.2.e waarbij we scherp naar de vraag hebben gekeken of deze informatie belastend zou zijn voor de verdere procedure. Daarnaast is het zo dat D66 vragen heeft gesteld over GGD-rapport en short-stay. Die moet de minister beantwoorden. Aanvankelijk was onze reactie ook: verwijzen naar de besluitbrief van de ILT volstaat, geen extra informatie. Maar dat kan niet.

Ik betrek 10.2.e en 10.2.e even in deze mailwisseling.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e - ILT 10.2.e@ilent.nl>
Datum: dinsdag 27 mrt. 2018 8:30 AM
Aan: 10.2.e - ILT 10.2.e@ILenT.nl>, 10.2.e - ILT
 10.2.e@ilent.nl>, 10.2.e - ILT <10.2.e@ILenT.nl>
Onderwerp: RE: brief Kronenburg
 Goede morgen 10.2.e,

Na een dag verlof lees ik dit bericht. Ik ben niet blij. Waarom?

De brief zoals die kennelijk nu voorligt grijpt in in de lopende bezwaarprocedure. Wat mij betreft MOETEN alle inhoudelijke zinnen er echt uit:

11.1

. Dat hoort thuis in de bezwaar- en beroepsprocedure en moet DAAR blijken. De rest van dat tekstblok moet uit de brief.

De minister verwijst asjeblieft naar de lopende procedure, er worden nooit mededelingen gedaan of standpunten ingenomen als een procedure loopt, dat is ook nu heel wenselijk. Het eerste verwijt dat we krijgen als dit zo naar buiten gaat is dat bij de ILT ondanks de bezwaarprocedure de beslissing vaststaat, waarmee rechten van initiatiefnemers geschonden worden. Dan kunnen we opnieuw beginnen.

Het laatste tekstblok van de brief refereert aan de ORS. Ook dat is wat mij betreft ingrijpen in de lopende procedure want de minister preludeert op toekomstige mogelijkheden. Vind ik zeer ongewenst.

Ik vind dat ingrijpen wenselijk en nodig is.

De brief verwijst asjeblieft in plaats van elke inhoudelijke verwijzing naar de lopende procedure.

Het spijt mij dat ik dit niet eerder gezien heb, maar een PAS-dag en een vrije dag mogen toch niet tot dit soort missers voeren?

Met vriendelijke groet.

10.2.e

Van: 10.2.e - ILT

Verzonden: maandag 26 maart 2018 15:17

Aan: 10.2.e) - ILT <10.2.e@ilent.nl>; 10.2.e - ILT 10.2.e@ilent.nl>

Onderwerp: brief Kronenburg

Urgentie: Hoog

@10.2.e,

Excuses, onderstaande mail heb ik per ongeluk naar de verkeerde 10.2.e verstuurd. In ieder geval was je input welkom, ik heb je ook even geprobeerd te bellen, maar ik heb het ook goed afgestemd met JZ.

Bijgevoegd mijn reactie zoals die naar DGB is gegaan (ivm deadline)

Kort:

1. 11.1

. Het lijkt mij niet nodig dat expliciet te vermelden in deze brief.

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e - ILT

Verzonden: maandag 26 maart 2018 11:33

Aan: 10.2.e - ILT 10.2.e@ilent.nl>; 10.2.e ILT <10.2.e@ilent.nl>

Onderwerp: Reactie op brief vc lenW (005) rev ILT

Urgentie: Hoog

Goedemorgen,

Paternotte (D66) heeft vragen gesteld over Kronenburg. Ik heb bijgevoegd verslag en concept kamerbrief vrijdag ontvangen en doorgenomen met onze JZ. Hierbij onze suggesties in de brief waarvan me gevraagd is die vanmiddag weer terug te sturen naar beleid.

Als jullie ook nog reactie hebben, graag!

Groet 10.2.e

10.2.d - ILT

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: donderdag 29 maart 2018 12:57
Aan: 10.2.e - ILT; 10.2.e - ILT
Onderwerp: Reactie op verzoek vc lenW inzake Kronenburg
Bijlagen: Reactie op verzoek vc lenW inzake Kronenburg.docx

Urgentie: Hoog

10.2.e,
Ik krijg nu wederom een nieuwe versie, dit maal met de track changes van BZK (voorzitter van bouwen).
Zouden jullie hier wederom scherp naar willen kijken? Mijn opmerkingen staan er al in.
Thanx.
Groet 10.2.e

10.2.e**- ILT****Van:****10.2.e** - ILT**Verzonden:**

donderdag 29 maart 2018 14:47

Aan:**10.2.e** - ILT**CC:****10.2.e** - ILT**Onderwerp:**

Reactie op verzoek vc lenW inzake Kronenburg

Bijlagen:

Reactie op verzoek vc lenW inzake Kronenburg.docx

Hoi **10.2.e**,

Zie opmerkingen in de tekst. We hebben er nu toch ook maar een stukje gewijd aan een uitpraak, die ik je hiervoor heb gemaïld.

10.2.e

10.2.e**- ILT**

Van: **10.2.e** - ILT
Verzonden: donderdag 29 maart 2018 17:08
Aan: **10.2.e** - ILT; **10.2.e** - ILT
Onderwerp: E-mailen - Ondertekende besluitbrief d.d. 16-1-2018 i.v.m. Lib aanvraag Kronenburg gemeente Amstelveen (008).pdf
Bijlagen: Ondertekende besluitbrief d.d. 16-1-2018 i.v.m. Lib aanvraag Kronenburg gemeente Amstelveen (008).pdf



Inspectie Leefomgeving en Transport
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Amstelveen
t.a.v. 10.2.e
Postbus 4
1180 BA Amstelveen

**Inspectie Leefomgeving en
Transport**
ILT/ Afval, Industrie en
Bedrijven
Handhaving Industrie en
Ruimte

Postbus 16191
2500 BD Den Haag
www.ilent.nl

Contactpersoon
10.2.e
T 088 489 00 00
10.2.e@ilent.nl

Uw kenmerk
Z-2017/044530

Ons kenmerk
155745

Bijlagen

Datum 16 januari 2018
Betreft art. 8.9 Wet luchtvaart

Geacht college,

Op 19 september 2017 is uw verzoek ontvangen om een verklaring van geen bezwaar, als bedoeld in artikel 8.9 van de Wet luchtvaart, voor de uitbreiding van studentencampus Uilenstede met maximaal 2500 kamers op de nabijgelegen kantorenlocatie Kronenburg, waarbij tijdelijk verblijf van studenten in de wooneenheden door middel van zogenaamde campuscontracten het uitgangspunt is.

U geeft aan dat Kronenburg is opgenomen in de regionale knelpuntanalyse die ter voorbereiding op het wijzigingsbesluit van het Luchthavenindelingbesluit (LIB) geluid en externe veiligheid is gemaakt. Ook is locatie Kronenburg expliciet aan de orde gekomen in het bestuurlijk overleg van 7 juli 2016. Tijdens dit overleg is aangegeven dat uw aanvraag, mede gezien de grote belangen, zorgvuldig zal worden bekeken.

Op 7 november 2017 stuurde ik u een brief waarin ik aangaf de termijn van beslissing met maximaal 8 weken te verlengen, tot uiterlijk 9 januari 2017. Ik heb daarna per e-mail met u gecommuniceerd dat in verband met het kerstreces nog iets langer nodig is om tot besluitvorming te komen. Hiermee heeft u ingestemd.

Besluit

Ik heb besloten de gevraagde verklaring van geen bezwaar niet af te geven en heb daarbij het volgende overwogen.

Formele aspecten

In artikel 8.9, eerste lid van de Wet luchtvaart is bepaald dat bij de verlening van een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2° of 3°, of 2.12, tweede lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) van het geldende bestemmingsplan wordt afgeweken en bij de toepassing van artikel 3.3, derde lid, van die wet het Luchthavenindelingbesluit (LIB) in acht wordt genomen. In het derde lid van het voornoemde artikel 8.9 is bepaald dat bij de toepassing van de bedoelde artikelen van de Wabo van het LIB kan worden afgeweken, indien van de bevoegde ministers een verklaring is ontvangen, dat tegen de afwijking geen bezwaar bestaat.

Per 1 januari 2018 is het Wijzigingsbesluit van het Luchthavenindelingbesluit vanwege externe veiligheid en geluid van kracht geworden (zie Kennisgeving in de Staatscourant van 3 november 2017, nr. 402). Het is van belang op te merken dat in het Wijzigingsbesluit voor een aantal situaties in tegenstelling tot het tot voor die tijd vigerende LIB geen verklaring van bezwaar meer nodig is. Aanvragen die voor 1 januari 2018 bij de ILT zijn ingediend zullen nog door de ILT worden afgehandeld, waarbij het Wijzigingsbesluit zal meewegen bij de beoordeling.

ILT
Afval, Industrie en Bedrijven
Handhaving Industrie en
Ruimte

Datum
16 januari 2018

Inhoudelijke aspecten

Het gemeentelijk verzoek betreft de uitbreiding van studentencampus Uilenstede met maximaal 2500 kamers middels de transformatie van de nabijgelegen kantorenlocatie Kronenburg, waarbij tijdelijk verblijf van studenten in de wooneenheden door middel van zogenaamde campuscontracten het uitgangspunt is. Het bouwplan ligt geheel binnen zone 4 van het beperkingengebied, zoals bedoeld in artikel 2.2.1c. Binnen zone 4 zijn met het oog op de geluidbelasting onder meer geen nieuwe woningen toegestaan, behoudens bestaand gebruik. Een uitzondering is mogelijk indien binnen bestaand stedelijk gebied maximaal 25 woningen per bouwplan worden toegevoegd, zoals aangegeven in artikel 2.2.1c, lid a en lid d.

Uit de bij de aanvraag bijgevoegde visiekaart Kronenburg blijkt dat het plangebied is gelegen in bestaand bebouwd gebied, zoals gedefinieerd in de Structuurvisie Noord-Holland 2040 en Provinciale Ruimtelijke Verordening van de provincie Noord-Holland.

Voor het wijzigingsbesluit is van belang of wordt voldaan aan artikel 1.1.1, lid e van het wijzigingsbesluit, waarin voor de definitie van bestaand stedelijk gebied wordt verwezen naar artikel 1.1.1, eerste lid onderdeel h, van het Besluit ruimtelijke ordening. Te weten: *"een bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur"*. Aan deze voorwaarde wordt voldaan.

Uw aanvraag overschrijdt het maximale aantal woningen dat binnen zone 4 mogelijk is. U doet in uw aanvraag daarom een beroep op bijzondere omstandigheden, op grond waarvan volgens u toch een positief besluit mogelijk is.

Belangen en omstandigheden

Ik zal hieronder de in uw brief genoemde belangen en omstandigheden, die u nader heeft toegelicht in diverse bijlagen, bespreken en beoordelen. Ik vat deze samen aan de hand van de volgende door u ingebrachte aandachtspunten:

Bredere belangenafweging

- de langdurige leegstand van de kantoren (meer dan 50%) met kans op verpaupering van het gebied, terwijl er grote potenties liggen voor studentenhuysvesting en het ontstaan van een gewenst interactief milieu op het grensvlak van universiteit en bedrijfsleven;
- de grote vraag naar studentenhuysvesting, o.a. door een toenemend aantal internationale studenten;

- een gebrek aan alternatieve invullingen zoals hotels, detailhandel, leisure of groen, die op grond van regionale capaciteitsramingen al uitgeput of financieel niet haalbaar zijn; behoud van regie door de gemeente bij een positief besluit, in plaats van het moeten toestaan van een optelsom van korte termijnoplossingen, zoals bijvoorbeeld veel 'short stay'.

ILT

Afval, Industrie en Bedrijven
Handhaving Industrie en
Ruimte

Datum

16 januari 2018

Gezondheid

- onderzoeksresultaten die aantonen dat studenten minder last ervaren van geluidsoverlast dan gemiddelde bewoners en het advies van de GGD dat positief is, mits geluidbeperkende maatregelen worden genomen en de tijdelijkheid van bewoning wordt gegarandeerd;
- het tijdelijke karakter van de studentenkamers dat wordt gewaarborgd d.m.v. een campuscontract en door het bestemmingsplan;
- een berekening waaruit blijkt dat in het verleden studentenkamers zijn meegeteld bij het maximaal aantal woningen in het bestemmingsplan, terwijl het BAG deze als onzelfstandig bestempelt;

Externe veiligheid

- realisatie van studentenkamers heeft een positief effect op de externe veiligheid omdat de gemiddelde woningdichtheid lager is dan de werknemersdichtheid van de volgens het bestemmingsplan toegestane kantoren; bovendien zijn de studenten aanwezig op minder druk bevogende tijdstippen.

Beoordeling

In mijn beoordeling zal ik als eerste ingaan op de bredere belangenafweging, daarna kom ik op de aspecten gezondheid en externe veiligheid.

Bredere belangenafweging

De belangen die u benoemt betreffen een combinatie van een langdurige leegstand van meer dan 50% van de kantoren, waarvan u verwacht dat daarvoor geen nieuwe invulling kan worden gevonden en de noodzaak van een forse toename van het aantal studentenkamers binnen de regio Amsterdam. Volgens u biedt het gebied Kronenburg hiervoor een grote potentie en kan een gewenst interactief milieu ontstaan op het grensvlak van universiteit en bedrijfsleven. Een alternatieve invulling met niet kwetsbare functies, zoals detailhandel, horeca, leisure en groen wordt als niet haalbaar gezien of er is al maximaal op ingezet. Bij niet instemmen met de aanvraag is er volgens u kans op verdere verpaupering van het gebied. Over de huidige plannen is overeenstemming tussen verschillende partijen in het gebied. U wilt graag de regie houden zodat u niet hoeft in te stemmen met allerlei ad hoc oplossingen, zoals bijvoorbeeld een verdere toename van short stay.

Ik onderschrijf dat de belangen die u benoemt reëel zijn en begrijp ook dat u een oplossing zoekt voor een aantal problemen die u benoemt, waarvoor volgens u geen alternatieve invullingsmogelijkheden voorhanden zijn. Het Rijk ondersteunt de transformatie van leegstaande kantoren en vindt het van belang dat de woonmogelijkheden voor studenten in deze regio toenemen en heeft hiervoor afspraken gemaakt met de regio Amsterdam. De door u genoemde transformatie

is voorzien in aansluiting op een bestaand studentencomplex en het lijkt vanuit woon- en onderwijsbelangen gezien een goede locatie.

ILT

Afval, Industrie en Bedrijven
Handhaving Industrie en
Ruimte

Datum

16 januari 2018

Dit moet ik echter afwegen ten opzichte van de risico's voor veiligheid en gezondheid, waarvoor vanuit het LIB beperkingen gelden. Ook moet ik nagaan in hoeverre sprake is van een bijzondere of unieke situatie. In dit licht is nog van belang dat in hetzelfde gebied door u eerder een aanvraag is gedaan voor het oprichten van een vestiging van de British School of Amsterdam, waarvoor de aanvraag, waarin een beroep werd gedaan op deels vergelijkbare bijzondere omstandigheden, is geweigerd. In beroep vond de rechter de onderbouwing van de afwijzing redelijk. Deze uitspraak is inmiddels onherroepelijk. Verder heeft de Raad van State in een uitspraak in een andere casus onlangs aangegeven dat de argumentatie van de (toenmalige) Staatssecretaris op grond van het vorige Lib om niet zomaar meer dan 25 woningen toe te staan, ook in het nieuwe LIB nog steeds gelden.

Gezondheid

Bij een toename van 2500 studentenkamers zal het aantal geluidgehinderden fors toenemen. Het LIB rekent met het aantal geluidgehinderde woningen. Ten opzichte van de start van het LIB in 2003 mag het aantal woningen binnen zone 4 niet meer dan 25 woningen per bouwaanvraag binnen bestaand stedelijk gebied toenemen. U voert aan dat u binnen de regels van het bestemmingsplan nog ruimte heeft voor nog 2160 woningen, dit met een beroep op het onderscheid dat in het BAG is gemaakt tussen zelfstandige en onzelfstandige woningen. Dit kan echter alleen indien u daarvoor een verklaring van geen bezwaar heeft ontvangen. Voor het LIB doet het er niet toe of het bestemmingsplan al dan niet nog ruimte biedt. Het LIB gaat vóór het bestemmingsplan. Er is in uw plannen hoe dan ook sprake van een forse feitelijke toevoeging van het aantal studentenwoningen ten opzichte van het aantal bestaande of reeds vergunde woningen dat er was in 2003, bij de start van het LIB.

Het overlegde advies van de GGD stelt dat studenten minder gevoelig zijn voor geluid dan gemiddelde bewoners, ook minder klagen over geluid en bovendien minder geneigd zijn om reden van geluidsoverlast te verhuizen. De reden zou kunnen zijn dat een student uitgaat van de tijdelijkheid van zijn woonverblijf. De GGD schrijft daarom geen bezwaar tegen de ontwikkeling te hebben indien geluidbeperkende maatregelen worden getroffen en de tijdelijkheid van de bewoning wordt gewaarborgd. Volgens u kan het eerste worden gewaarborgd omdat gebouwd zal worden conform het Bouwbesluit. Het tweede valt te waarborgen via het wooncontract en via het bestemmingsplan. Dit betekent dat studenten er maximaal de duur van de studie kunnen wonen, gemiddeld wonen ze er volgens onderzoek 3 jaar.

Het achterliggende doel van het LIB is het beperken van geluidsoverlast. Dit is geobjectiveerd door het instellen van zones. Daadwerkelijk getroffen geluidbeperkende maatregelen spelen hierin geen rol. Vanuit beleidsregels van het LIB gezien is het bouwen volgens het Bouwbesluit geen reden om te kunnen afwijken van het LIB, want de regel om te bouwen conform het Bouwbesluit geldt namelijk voor alle nieuwe woningen. In het kader van een bredere belangenafweging is het advies van de GGD op dit punt relevant. Ook de waarborging van de tijdelijkheid speelt hierin een rol. In de toelichting van het LIB staat specifiek dat studentenhuysvesting, ondanks de tijdelijkheid, ook onder wonen valt. Ik zie geen aanleiding van studenten ondanks het GGD advies een

aparte categorie te maken. De tijdelijkheid van de bewoning kunt u via het wooncontract regelen, maar het zijn geen tijdelijke woningen. Of de tijdelijkheid van bewonen afdwingbaar is en juridisch standhoudt bij de Raad van State, in ruimtelijk juridische zin, is bovendien de vraag. Het wooncontract is een regeling buiten de Wro om, daarom niet afdwingbaar en een risico, zodoende niet aanvaardbaar voor mij.

ILT
Afval, Industrie en Bedrijven
Handhaving Industrie en
Ruimte

Datum
16 januari 2018

Externe veiligheid.

In voorliggende aanvraag wordt een groot aantal (studenten)kamers toegevoegd op een plek die voor groot deel in het verlengde ligt van de Buitenveldertbaan. De te realiseren woningen liggen in zone 4 van het LIB.

Hier geeft het LIB geen formele beperkingen wat betreft de externe veiligheid. In het Afwegingsgebied geluid en externe veiligheid, voorheen 20Ke, zoals verwoord in artikel 2.2.1.d van het Wijzigingsbesluit, verantwoorden gemeenten hoe zij rekening houden met de mogelijke gevolgen van een vliegtuigongeval met meerdere slachtoffers op de grond als gevolg van ruimtelijke ontwikkelingen. U redeneert hierbij verder dat indien kantoren worden getransformeerd tot studentenkamers het aantal vierkante meter per persoon toeneemt en de dichtheid dus afneemt. Bovendien zijn studenten ten opzichte van werknemers minder op daguren aanwezig wanneer wordt gevlogen. Dat werkt volgens u gunstig uit. Ik volg hierin niet uw redenering. In het voorstel worden per saldo 2500 studentenkamers toegevoegd, verblijftijden zijn irrelevant in dit kader.

Het OVV rapport ondersteunt mijn kritische blik op het onderwerp externe veiligheid, de veiligheid voor omwonenden. De conclusie van de Onderzoeksraad is dat dit in de besluitvorming tot nu toe een beperkte rol speelt. De norm voor plaatsgebonden risico is dermate ruim vastgesteld dat bijna geen sturende werking uitgaat naar de sector. In de wetgeving is geen norm voor het groepsrisico opgenomen omdat dit de groei van Schiphol te zeer zou beperken. Het beleid om groepsrisico via de ruimtelijke ordening te beperken heeft in de praktijk weinig betekenis, omdat deze niet of nauwelijks wordt gehandhaafd. Het externe veiligheidsbeleid heeft te weinig betekenis voor omwonenden, aldus de OVV. De Onderzoeksraad doet de aanbeveling om het externe veiligheidsbeleid ten behoeve van omwonenden effectiever vorm te geven, onder andere door een heldere en handhaafbare normering voor risico voor omwonenden en bedrijven op te nemen.

Ik vind het in het licht van deze aanbevelingen slecht voorstelbaar om een uitbreiding in deze orde van grootte, in het verlengde van de Buitenveldertbaan, door middel van de gevraagde verklaring van geen bezwaar te faciliteren. Een lichte toename van het aantal vliegbewegingen leidt op deze plek al tot een sterke toename van het groepsrisico door het grote aantal woningen. Een verdere toename van het aantal kwetsbare objecten buiten de in de regeling opgenomen aantallen vind ik hier niet wenselijk.

Conclusies

Risico's voor veiligheid en gezondheid

Het aantal extra woningen, ook al zijn het onzelfstandige en tijdelijke studentenkamers, is zo buiten proportie van wat binnen de regels van het LIB is toegestaan dat risico's ontstaan, zowel wat betreft de veiligheid als de gezondheid van toekomstige bewoners. Studenten vormen hierin geen aparte categorie. In

het gebied zal sprake zijn van een verslechtering ten opzichte van de huidige situatie, waar nu al reeds sprake is van geluidshinder en potentiële veiligheidsrisico's. Ik vind dit niet opwegen tegen de voordelen die uw aanvraag in een aantal opzichten ook heeft voor dit gebied.

ILT
Afval, Industrie en Bedrijven
Handhaving Industrie en
Ruimte

Datum
16 januari 2018

Belangenafweging in samenhang

Ondanks dat de problematiek die u schetst reëel is en ik begrijp dat u een oplossing daarvoor zoekt kan ik niet instemmen met deze aanvraag. Ik vind de risico's voor veiligheid en gezondheid te groot.

Beslissing

Gelet op bovenstaande overwegingen heb ik besloten om de door u gevraagde verklaring van geen bezwaar niet af te geven.

Bezwaar

Belanghebbenden kunnen ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (Awb) binnen zes weken na datum van bekendmaking van deze beschikking hiertegen bij de Minister bezwaar maken door het indienen van een bezwaarschrift.

Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de Inspectie Leefomgeving en Transport, ter attentie van het Secretariaat van het Domein Afval, Industrie en Bedrijven (AIB), afdeling Handhaving Industrie en Ruimte, postbus 16191, 2500 BD te Den Haag. Gelieve duidelijk te vermelden dat het een bezwaarschrift betreft. Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en tenminste te bevatten:

- de naam en adres van de indiener,
- de dagtekening,
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht,
- de gronden van het bezwaar.

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift.

Hoogachtend,
DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,
DE INSPECTEUR ILT/DOMEIN AFVAL, INDUSTRIE EN BEDRIJVEN,

10.2.e

R.L. Breed

10.2.e - ILT

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: vrijdag 30 maart 2018 18:30
Aan: 10.2.e - ILT; 10.2.e - ILT; 10.2.e - ILT; 10.2.e - ILT
CC: 10.2.e - ILT
Onderwerp: Wijzigingen in kamerbrief Kronenburg
Bijlagen: Reactie op verzoek vc IenW inzake Kronenburg rev ILT (004).docx

Hallo allemaal,
Wederom is de brief aan me voorgelegd. Ik heb daarbij bijgevoegde reactie gegeven, in goede samenspraak met 10.2.e en 10.2.e, waarvoor dank
Fijn weekend

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e - ILT

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: woensdag 4 april 2018 14:12
Aan: 10.2.e - ILT; 10.2.e - ILT
Onderwerp: FW: Medeparaaf op nota + kamerbrief Kronenburg
Bijlagen: Besluit Kronenburg ILT.PDF; Reactie op verzoek vc IenW inzake Kronenburg (003).DOCX; Nota M inzake kamerbrief Kronenburg.DOCX

Urgentie: Hoog

Ter kennisname

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: woensdag 4 april 2018 14:12
Aan: 10.2.e - ILT; 10.2.e - ILT (10.2.e @ilent.nl)
CC: 10.2.e - ILT 10.2.e @ILenT.nl)
Onderwerp: FW: Medeparaaf op nota + kamerbrief Kronenburg
Urgentie: Hoog

Dag 10.2.e,

Zie hieronder de vraag om medeparaaf op de kamerbrief Kronenburg. Blijkbaar lukt dat niet via HPRM. Een akkoord van jou per mail kan ook toegevoegd worden in HPRM.

De brief is volledig met ons afgestemd (ook met onze JZ). 10.2.g
 Ik heb daarom nog een paar kleine wijzigingen in bijgevoegde documenten aangebracht.
 De besluitbrief van de ILT gaat ook naar de Kamer.

Ik ontvang graag je reactie, zal ik het daarna naar 10.2.e sturen?

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e - DGB
Verzonden: woensdag 4 april 2018 12:21
Aan: 10.2.e - ILT; 10.2.e - ILT
Onderwerp: Medeparaaf op nota + kamerbrief Kronenburg
Urgentie: Hoog

Hallo 10.2.e,

Zojuist zijn de nota en kamerbrief inzake Kronenburg via HPRM de lijn in gegaan. Omdat ik 10.2.e en 10.2.e nog niet via HPRM kan toevoegen, wil ik jullie vragen om voor de medeparaaf van de ILT te zorgen.

Als jullie nog vragen of opmerkingen hebben, hoor ik het graag.

Groeten,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

- ILT

Van:

10.2.e - ILT

Verzonden:

donderdag 12 april 2018 17:45

Aan:

10.2.e) - ILT; 10.2.e ILT

Onderwerp:

gepubliceerd op Rijksoverheid.nl - Kronenburg

Ter kennisname!

Groet, 10.2.e

Zojst gepubliceerd op Rijksoverheid.nl

Gepubliceerd op Rijksoverheid.nl

11 april 2018

Kamerstukken

Kamerstukken Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Reactie op bouwplannen Kronenburg

11 april 2018, 14:00

[Lees meer](#)Wilt u deze attendering niet meer ontvangen? [Meld u dan nu af](#)

10.2.e

- ILT

Van: 10.2.e - DGWB
Verzonden: donderdag 17 mei 2018 11:54
Aan: 10.2.e - ILT; 10.2.e - HBJZ
CC: 10.2.e - DGLM; 10.2.e - DGB
Onderwerp: SPOED: Kamervragen Kronenburg
Bijlagen: 180517-revl^{10.2.e} nav rev^{10.2.e} +rev^{10.2.e} --2018Z08271 het bericht 'Streep door 2500 studentenwoningen na verraad ministerie' rev^{10.2.e}.docx

Urgentie: Hoog

Hoi 10.2.e en 10.2.e ,

10.2.e en ik hebben zojuist een nieuwe versie van de antwoorden op de kamervragen Kronenburg van BZK (10.2.e) gekregen. We hebben in revisie onze wijzigingen opgenomen en horen graag z.s.m. (liefst vandaag nog i.v.m. de planning van BZK) of jullie nog wijzigingen/opmerkingen hebben.

Groeten,

10.2.e

10.2.e

- ILT

Van: 10.2.e - DGWB
Verzonden: vrijdag 18 mei 2018 16:24
Aan: 10.2.e - ILT
Onderwerp: RE: 180517-revl^{10.2.e} nav rev^{10.2.e} +rev^{10.2.e} --2018Z08271 het bericht 'Streep door 2500 studentenwoningen na verraad ministerie' rev^{10.2.e} (003) Rev ILT

Hoi 10.2.e ,

Zoals zojuist telefonisch besproken, heb ik een poging gedaan de zin iets aan te passen zonder afbreuk te doen aan jullie wens. Kun je je er zo nog in vinden?

Groeten,

10.2.e

3

Klopt het dat de plannen voor uitbreiding van Uilenstede nu door datzelfde ministerie zijn afgewezen? Zo ja, op welke gronden? Hoe kan het dat het ministerie plannen mee ontwikkelde waarover de eigen Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) stelt: "Het aantal woningen, ook al zijn het tijdelijke studentenkamers, is zo buiten proportie van wat is toegestaan dat zowel wat betreft veiligheid als gezondheid van toekomstige bewoners risico's ontstaan"?

11.1

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: vrijdag 18 mei 2018 15:47
Aan: 10.2.e - DGB
Onderwerp: 180517-revl^{10.2.e} nav rev^{10.2.e} +rev^{10.2.e} --2018Z08271 het bericht 'Streep door 2500 studentenwoningen na verraad ministerie' rev^{10.2.e} (003) Rev ILT
Urgentie: Hoog

Ha 10.2.e

Hierbij twee zinnen toegevoegd,

Groet 10.2.e

10.2.e - ILT

Van: 10.2.e - DGWB
Verzonden: donderdag 24 mei 2018 08:53
Aan: 10.2.e) - ILT
Onderwerp: RE: 180517-revl^{10.2.e} nav rev^{10.2.e} +rev^{10.2.e} --2018Z08271 het bericht 'Streep door 2500 studentenwoningen na verraad ministerie' rev^{10.2.e} (003) Rev ILT

Heel scherp, ik pas het aan!

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - ILT 10.2.e @ILenT.nl>
Datum: woensdag 23 mei 2018 4:04 PM
Aan: 10.2.e - DGB 10.2.e @minienm.nl>
Onderwerp: RE: 180517-revl^{10.2.e} nav rev^{10.2.e} +rev^{10.2.e} --2018Z08271 het bericht 'Streep door 2500 studentenwoningen na verraad ministerie' rev^{10.2.e} (003) Rev ILT

10.2.e nog een keer herlezen en constateer dat het nu net lijkt dat de ILT tot haar besluit is gekomen vanwege het beroep op bijzondere omstandigheden. (zo zie je maar!)

Voorstel:

11.1

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: vrijdag 18 mei 2018 17:01
Aan: 10.2.e - DGB
Onderwerp: RE: 180517-revl^{10.2.e} nav rev^{10.2.e} +rev^{10.2.e} --2018Z08271 het bericht 'Streep door 2500 studentenwoningen na verraad ministerie' rev^{10.2.e} (003) Rev ILT
 Helemaal goed 10.2.e
 Fijn weekend.

10.2.e

Van: 10.2.e - DGB
Verzonden: vrijdag 18 mei 2018 16:24
Aan: 10.2.e) - ILT 10.2.e @ILenT.nl>
Onderwerp: RE: 180517-revl^{10.2.e} nav rev^{10.2.e} +rev^{10.2.e} --2018Z08271 het bericht 'Streep door 2500 studentenwoningen na verraad ministerie' rev^{10.2.e} (003) Rev ILT

Hoi 10.2.e ,

Zoals zojuist telefonisch besproken, heb ik een poging gedaan de zin iets aan te passen zonder afbreuk te doen aan jullie wens. Kun je je er zo nog in vinden?

Groeten,

10.2.e

3

Klopt het dat de plannen voor uitbreiding van Uilenstede nu door datzelfde ministerie zijn afgewezen? Zo ja, op welke gronden? Hoe kan het dat het ministerie plannen mee ontwikkelde waarover de eigen Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) stelt: "Het aantal woningen, ook al zijn het tijdelijke studentenkamers, is zo buiten proportie van wat is toegestaan dat zowel wat betreft veiligheid als gezondheid van toekomstige bewoners risico's ontstaan"?

11.1

Van: 10.2.e - ILT

Verzonden: vrijdag 18 mei 2018 15:47

Aan: 10.2.e - DGB 10.2.e @minienm.nl>

Onderwerp: 180517-revl^{10.2.e} nav rev^{10.2.e} +rev^{10.2.e} --2018Z08271 het bericht 'Streep door 2500 studentenwoningen na verraad ministerie' rev^{10.2.e} (003) Rev ILT

Urgentie: Hoog

Ha 10.2.e

Hierbij twee zinnen toegevoegd,

Groet 10.2.e

10.2.e - ILT

Van: 10.2.e - DGWB
Verzonden: donderdag 24 mei 2018 12:41
Aan: 10.2.e - ILT; 10.2.e - HBJZ
Onderwerp: FW: Laatste versie kamervragen Kronenburg

Urgentie: Hoog

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - DGB <10.2.e@minienm.nl>
Datum: donderdag 24 mei 2018 10:35 AM
Aan: 10.2.e - BSK 10.2.e@minienm.nl
Kopie: 10.2.e - DGB <10.2.e@minienm.nl>
Onderwerp: Laatste versie kamervragen Kronenburg

Hoi 10.2.e,
 Zoals afgesproken hierbij de iets gewijzigde versie van de antwoorden op de kamervragen Kronenburg. Ik hoor graag z.s.m. of je akkoord bent.

Groeten,

10.2.e

Vragen van het lid Nijboer (PvdA) aan de ministers van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van Infrastructuur en Waterstaat over het bericht 'Streep door 2500 studentenwoningen na 'verraad' ministerie'. (ingezonden 3 mei 2018)

1

Bent u bekend met het artikel 'Streep door 2500 studentenwoningen na 'verraad' ministerie'? 1)

11.1

2

Is het waar dat de plannen voor uitbreiding van Uilenstede zijn vormgegeven samen met het ministerie van Infrastructuur en Milieu (later Infrastructuur en Waterstaat)? Wat was de inbreng van het ministerie?

11.1

3

Klopt het dat de plannen voor uitbreiding van Uilenstede nu door datzelfde ministerie zijn afgewezen? Zo ja, op welke gronden? Hoe kan het dat het ministerie plannen mee ontwikkelde waarover de eigen Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) stelt: "Het aantal woningen, ook al zijn het tijdelijke studentenkamers, is zo buiten proportie van wat is toegestaan dat zowel wat betreft veiligheid als gezondheid van toekomstige bewoners risico's ontstaan"?

11.1

11.1

4

Vindt u dat de Rijksoverheid zich met deze gang van zaken een betrouwbare partner heeft getoond?

11.1

5

Deelt u de observatie dat er sprake is van woningnood in de regio Amsterdam, zowel in het algemeen als meer specifiek voor studenten? Wat vindt u ervan dat een belangrijk bouwproject na jarenlange voorbereiding wordt gefrustreerd door een weifelende Rijksoverheid?

11.1

6

Hoe beoordeelt u de kwalificatie “verraad” van de gemeente Amstelveen? Snapt u dat de gemeente teleurgesteld is?

11.1

7

Wat gaat u doen om te zorgen dat er alsnog voldoende studentenwoningen in de regio Amsterdam worden gebouwd?

10.2.e Via 10.2.e

10.2.e

10.2.e - ILT

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: donderdag 31 mei 2018 12:55
Aan: 10.2.e - ILT
Onderwerp: RE: Reactie 10.2.e op antwoorden kamervragen Kronenburg

En vooral beterschap, take care!

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: donderdag 31 mei 2018 12:31
Aan: 10.2.e - DGB ; 10.2.e - ILT
Onderwerp: RE: Reactie 10.2.e op antwoorden kamervragen Kronenburg

Hallo 10.2.e

Ik ben nog niet aan het werk. Ik heb 10.2.e gevraagd om het even van me over te nemen, maar ik ken ook haar volle agenda...

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e - DGB
Verzonden: woensdag 30 mei 2018 10:07
Aan: 10.2.e - ILT <10.2.e@ILenT.nl>
Onderwerp: RE: Reactie 10.2.e op antwoorden kamervragen Kronenburg

Hoi 10.2.e

Wat vervelend dat je ziek bent! Morgen is prima, ik ben dan ook op kantoor. Beterschap!

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: woensdag 30 mei 2018 09:54
Aan: 10.2.e - DGB 10.2.e@minienm.nl>
Onderwerp: RE: Reactie 10.2.e op antwoorden kamervragen Kronenburg

Ha 10.2.e, ik ben de ziek. Ik verwacht morgen weer te gaan werken en denk dat we er dan wel uit zullen komen! Is dat oké?

Van: 10.2.e - DGB 10.2.e@minienm.nl>
Datum: dinsdag 29 mei 2018 2:11 PM
Aan: 10.2.e - ILT <10.2.e@ILenT.nl>
Onderwerp: RE: Reactie 10.2.e op antwoorden kamervragen Kronenburg

Hoi 10.2.e,

Dank voor je mail! Heb je enig idee wanneer je met een voorstel kunt komen? Ik wil de beantwoording namelijk z.s.m. afronden.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: maandag 28 mei 2018 12:14
Aan: 10.2.e - DGB 10.2.e@minienm.nl>
Onderwerp: RE: Reactie 10.2.e op antwoorden kamervragen Kronenburg

Ha 10.2.e,

punt is dat de IG geen politiek bestuurlijk besluit neemt. Natuurlijk hebben we overleg gehad, maar het besluit is en blijft alleen aan de IG.

Daarom moest m.i. tijdens het vooroverleg met de gemeente ook doorverwezen worden naar de ILT, zoals ik al aangaf.

Ik kijk nog naar de gehele beantwoording, en kom met suggestie, ik wilde dit al even meegeven. 11.1

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e - DGB 10.2.e@minienm.nl>
Datum: donderdag 24 mei 2018 5:51 PM

Aan: 10.2.e - ILT 10.2.e @ILenT.nl>

Onderwerp: RE: Reactie 10.2.e op antwoorden kamervragen Kronenburg

Hoi 10.2.e,

Ik heb er nog even naar gekeken. Op zich is het natuurlijk zo dat we in de gesprekken die we hebben gehad over de vvgb-aanvraag ook met elkaar de verschillende belangen hebben gewogen. We waren het erover eens dat het belang van gezondheid en veiligheid zwaarder woog dan het belang van woningen voor studenten op deze plek.

Ook is er, door een vvgb aan te vragen, een beroep gedaan op bijzondere omstandigheden. 11.1

Groeten,

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - DGB 10.2.e t@minienm.nl>

Datum: donderdag 24 mei 2018 2:40 PM

Aan: 10.2.e - ILT 10.2.e @ILenT.nl>, 10.2.e - HBJZ

10.2.e @minienm.nl>

Kopie: 10.2.e - DGMI 10.2.e @minienm.nl>, 10.2.e - DGB

10.2.e @minienm.nl>

Onderwerp: Reactie 10.2.e op antwoorden kamervragen Kronenburg

Hoi 10.2.e en 10.2.e,

10.2.e heeft naar de antwoorden op de kamervragen Kronenburg gekeken en had bij vraag 2 en 5 een paar kleine aanpassingen (zie hieronder geel gemarkeerd). Ik hoor graag of jullie je daarin kunnen vinden, dan zet ik ze door naar BZK.

Groeten,

10.2.e

2

Is het waar dat de plannen voor uitbreiding van Uilenstede zijn vormgegeven samen met het ministerie van Infrastructuur en Milieu (later Infrastructuur en Waterstaat)? Wat was de inbreng van het ministerie?

11.1

5

Deelt u de observatie dat er sprake is van woningnood in de regio Amsterdam, zowel in het algemeen als meer specifiek voor studenten? Wat vindt u ervan dat een belangrijk bouwproject na jarenlange voorbereiding wordt gefrustreerd door een weifelende Rijksoverheid?

11.1

10.2.e

10.2.e

10.2.e - ILT

Van: 10.2.e - DGWB
Verzonden: maandag 4 juni 2018 11:09
Aan: 10.2.e) - ILT
CC: 10.2.e - ILT
Onderwerp: RE: kamervraag ne vvgb

Hoi 10.2.e,
 Prima, dan doe ik dat! Formele medeparaaf komt inderdaad pas na ambtelijke overeenstemming met BZK. Ik stem het vervolgtraject weer via 10.2.e af.
 Groeten,
 10.2.e

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: maandag 4 juni 2018 10:27
Aan: 10.2.e) - DGB
CC: 10.2.e - ILT
Onderwerp: RE: kamervraag ne vvgb

10.2.e,
 Volgens mij kun je ze doorzetten naar BZK.
 Als er dan weer wijzigingen uit voortkomen horen we dat graag.
 De formele medeparaaf is denk pas aan de orde als ook ambtelijk BZK akkoord.
 10.2.e

Van: 10.2.e - DGB
Verzonden: maandag 4 juni 2018 10:24
Aan: 10.2.e - ILT 10.2.e @ILenT.nl>
CC: 10.2.e - ILT 10.2.e @ILenT.nl>
Onderwerp: RE: kamervraag ne vvgb

Hoi 10.2.e,
 Heb jij al uitsluitsel over de antwoorden? Ik wil deze in principe vandaag naar ambtelijk BZK mailen, zodat zij er ook nog even naar kunnen kijken voordat e.e.a. formeel de lijn in gaat.
 Groeten,
 10.2.e

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: vrijdag 1 juni 2018 14:32
Aan: 10.2.e - DGB 10.2.e @minienm.nl>
CC: 10.2.e - ILT <10.2.e @ILenT.nl>
Onderwerp: RE: kamervraag ne vvgb

10.2.e
 Ik heb in het bijgevoegde document een aangepaste versie van de antwoorden bij 2 en 5 opgenomen.
 Ik bespreek deze zo nog met 10.2.e, dus mogelijk nog aanpassingen.
 Ik ben eerlijk gezegd kwijt in welk stadium deze antwoorden zich bevinden.
 Ging er van uit dat de versie die je aan ons voorlegde nog niet een versie voor medeparaaf zijn toch?
 Wat onderstaan de antwoord betreft is mijn voorstel om de zin mbt luchtvaartbeleid op andere plek te zetten zodat duidelijker is dat alhoewel regionaal er toch kaders van uit luchtvaartbeleid zijn.

Vraag 7

Wat gaat u doen om te zorgen dat er alsnog voldoende studentenwoningen in de regio Amsterdam worden gebouwd?

Antwoord:

11.1

Wat je vraag mbt de woontoren betreft kom ik maandag op terug.

10.2.e

Van: 10.2.e) - DGB

Verzonden: vrijdag 1 juni 2018 11:57

Aan: 10.2.e - ILT <10.2.e@ILenT.nl>

Onderwerp: RE: kamervraag ne vvgb

Hoi 10.2.e,

Dank voor je bericht! Ik had onderstaand antwoord van BZK dinsdag nog naar 10.2.e gestuurd en heb daar inmiddels nog een zin aan toegevoegd (zie in rood).

Vraag 7

Wat gaat u doen om te zorgen dat er alsnog voldoende studentenwoningen in de regio Amsterdam worden gebouwd?

Antwoord:

11.1

Valt niet onder de reikwijdte van het Wob-verzoek

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e - ILT

Verzonden: vrijdag 1 juni 2018 10:53

Aan: 10.2.e - DGB 10.2.e @minienm.nl>

Onderwerp: kamervraag ne vvgb.

10.2.e

Ik ben bezig met afronding kamervraag die er nog ligt.

Ik stem dit begin van de middag met 10.2.e af en koppel dan met je terug.

Valt buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

- ILT

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 6 juni 2018 09:03
Aan: 10.2.e - DGWB
CC: 10.2.e - DGLM; 10.2.e - ILT
Onderwerp: Cf afspraak: Reactie BZK op--Concept antwoorden TK-vragen
Uilenburg/Kronenburg 2018Z08271
Bijlagen: Concept antwoorden kamervragen Kronenburg 2018Z08271.docx

Ha 10.2.e CC 10.2.e ,

Nogmaals dank voor de conceptantwoorden. Zoals toegezegd deze ochtend reactie vanuit BZK.
BZK (Ruimte + Wonen) is ambtelijk akkoord mits in vraag 7 de passage 11.1
Daarbij is dit punt inhoudelijk al eerder in de brief gemaakt, dus hier herhalen is niet nodig.

11.1

Je kunt dus weer door!
Vrijdag komt eea langs voor medeparaaf, gaf je aan? Ik zal alvast nota M BZK opstellen.

Hartelijke groeten,

10.2.e

10.2.e

- ILT

Van: 10.2.e - DGWB
Verzonden: woensdag 6 juni 2018 09:53
Aan: 10.2.e - DGLM; 10.2.e - ILT;
 10.2.e - HBJZ
Onderwerp: FW: nav ons telef contact aangepaste Concept antwoorden kamervragen
 Kronenburg 2018Z08271
Bijlagen: Concept antwoorden kamervragen Kronenburg 2018Z08271.docx

Hoi 10.2.e en 10.2.e

Ambtelijk BZK heeft vanmorgen gereageerd op de laatste versie van de antwoorden op de vragen over Kronenburg. 11.1, 10.2.g

We hebben gekeken hoe we gezamenlijk tot een voor alle partijen aanvaardbaar antwoord kunnen komen. Onze oplossing is om dan in het antwoord 11.1
 . Ik kan hier op zich wel mee uit de voeten, de regels in het LIB zijn immers duidelijk over wanneer een vvgb moet worden aangevraagd. Ik hoor graag z.s.m. of dit voor jullie ook akkoord is zodat de stukken z.s.m. de lijn in kunnen.

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW
Verzonden: woensdag 6 juni 2018 09:31
Aan: 10.2.e - DGB
Onderwerp: nav ons telef contact aangepaste Concept antwoorden kamervragen Kronenburg 2018Z08271

Ha 10.2.e

Zie bijgaand, 11.1 " en dan zijn we er nmm uit. Mooi!

Hartelijke groeten,

10.2.e

10.2.e

- ILT

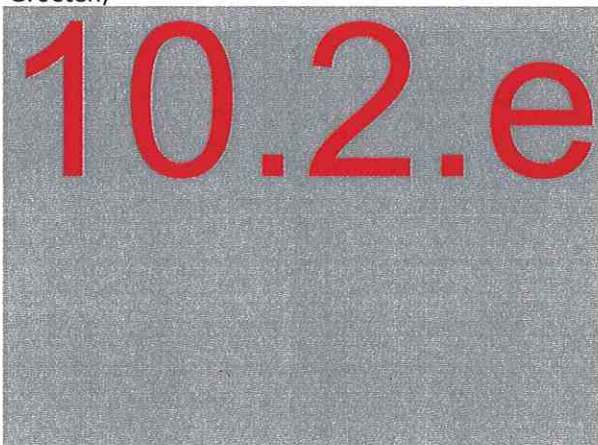
Van: **10.2.e** - DGWB
Verzonden: woensdag 6 juni 2018 17:09
Aan: **10.2.e** - ILT
CC: **10.2.e** - ILT
Onderwerp: Verzoek medeparaaf ILT op antwoorden kamervragen Kronenburg
Bijlagen: 02. Beantwoording kamervragen lid Nijboer (PvdA) over studentenwoningen
....docx; 01. Nota M inzake beantwoording kamervragen Kronenburg.docx

Urgentie: Hoog

Hallo **10.2.e**,

Het is me helaas niet gelukt om **10.2.e** toe te voegen aan de rondzendmap in HPRM. Zou jij hem om medeparaaf kunnen vragen? Ik mail je hierbij zowel de brief aan de Kamer als de nota aan M. Zoals je weet is er enige spoed bij.
Ik hoor graag van je!

Groeten,





Minister

Bestuurskern
DG Luchtvaart en Maritieme
Zaken
Project Schiphol

Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Contactpersoon

10.2.e

beslisnota

Beantwoording kamervragen inzake
studentenwoningen Kronenburg

Datum
4 juni 2018

Kenmerk
IENW/BSK-2018/122054

Bijlage(n)
2

Inleiding

Op 3 mei jongstleden zijn door het lid Nijboer (PvdA) schriftelijke vragen gesteld aan u en uw collega van BZK inzake het bericht 'Streep door 2500 studentenwoningen na 'verraad' ministerie'. Dit naar aanleiding van het besluit van de ILT om geen vvgb te verlenen voor de realisatie van 2500 studentenwoningen op Kronenburg.

Omdat de beantwoording vanwege de afstemming met BZK niet binnen de gestelde termijn kon plaatsvinden, heeft u de Tweede Kamer per brief van 30 mei jongstleden verzocht om uitstel. Inmiddels is met ambtelijk BZK overeenstemming bereikt over de inhoud van de antwoorden en kunnen deze aan de Kamer worden aangeboden.

Geadviseerd besluit

U wordt geadviseerd bijgevoegde brief aan de Tweede Kamer te ondertekenen.

Beslistermijn

Zo spoedig mogelijk. Op 26 juni vindt het AO luchtvaart plaats en op 3 juli het AO vliegveiligheid. Het is wenselijk dat de antwoorden voor die tijd bij de Kamer liggen, mede omdat door de Kamer eerder is aangegeven dat uw brief van 11 april 2018 inzake uw reactie op de bouwplannen Kronenburg, tijdens het AO op 3 juli aan de orde zal komen.¹

Toelichting

Naar aanleiding van een in het Parool verschenen artikel over het besluit van de ILT om geen vvgb af te geven voor de uitbreiding van de studentencampus Uilenstede met 2500 studentwoningen op de nabijgelegen kantorenlocatie Kronenburg, zijn door het lid Nijboer (PvdA) vragen aan u en uw collega van BZK gesteld. De vragen hebben met name betrekking op de rol van het ministerie bij de aanvraag en de woningnood in de regio Amsterdam.

¹ IenW/BSK-2018/68637

Politieke context

Vanuit het kabinet wordt enerzijds ingezet op een slimme en duurzame ontwikkeling van de luchtvaart in Nederland, waarbij veiligheid voorop staat. Anderzijds ligt er vanuit het kabinet een opgave om meer woningen te bouwen in de MRA om tegemoet te komen aan de grote vraag naar (studenten)woningen. Een toename van het aantal woningen in de omgeving van Schiphol heeft echter gevolgen voor het groepsrisico. Het combineren van de twee ambities van het kabinet op een wijze dat er een goede balans is tussen het economische belang van de luchthaven enerzijds en de leefbaarheid en externe veiligheid anderzijds, is een complex vraagstuk.

Kader

- In het wijzigingsbesluit LIB zijn zones opgenomen waarin beperkingen gelden vanwege veiligheidsrisico's en geluidsoverlast. Het bouwplan Kronenburg ligt in zijn geheel binnen zone 4.
- Binnen zone 4 zijn met het oog op de geluidbelasting niet meer dan 25 woningen toegestaan, behoudens bestaand gebruik.
- Het bouwplan Kronenburg voldoet niet aan de regels van het LIB. De vvgb is bedoeld om in bijzondere omstandigheden af te kunnen wijken van deze regels.

Krachtenveld en afstemming

De antwoorden zijn opgesteld in samenwerking met ILT, HBJZ en ambtelijk BZK. De antwoorden worden voor medeparaaf voorgelegd aan M BZK.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e - ILT

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: woensdag 6 juni 2018 17:29
Aan: 10.2.e - ILT
CC: 10.2.e ILT
Onderwerp: RE: Concept antwoorden kamervragen Kronenburg 2018Z08271

Ha 10.2.e

Ik volg je redenering en ben akkoord. Dat zal ik even in je laatste mail bevestigen. Hoeft wat mij betreft niet langs 10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) - ILT 10.2.e @ILenT.nl>
Datum: woensdag 06 jun. 2018 12:01
Aan: 10.2.e - ILT 10.2.e @ilent.nl>
Kopie: 10.2.e - ILT 10.2.e @ilent.nl>
Onderwerp: Concept antwoorden kamervragen Kronenburg 2018Z08271

Dag 10.2.e,

Hierbij de antwoorden zoals I&W die nu in HPRM zet voor medeparaaf van BZK en ILT. Ga je hiermee akkoord? Helaas ziet I&W geen ruimte meer voor aanpassing van vraag 5 zoals je voorstelde. Dit gezien het afwijkende standpunt van BZK in dit dossier (medeverantwoordelijk voor de beantwoording). Ik heb de tekst nogmaals gelezen en kan me hierin vinden; het LIB wordt als uitgangspunt benoemd. Mochten we het toch aangepast willen hebben, zal dat via 10.2.e moeten gaan lijkt me. Overigens gaat 10.2.e op 12 juni in gesprek met BZK over de verantwoordelijkheidsverdeling bij de verklaring van geen bezwaar. Ik mail je daar nog apart over. Het verzoek om medeparaaf krijg je vanmiddag via HPRM. Mocht dat technisch niet lukken, dan zal dat via de mail gaan. Zal ik 10.2.e ook laten toevoegen? Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e - DGB
Verzonden: woensdag 6 juni 2018 09:53
Aan: 10.2.e - DGB ; 10.2.e - ILT ; 10.2.e - HBJZ
Onderwerp: FW: nav ons telef contact aangepaste Concept antwoorden kamervragen Kronenburg 2018Z08271
Hoi 10.2.e en 10.2.e,

Ambtelijk BZK heeft vanmorgen gereageerd op de laatste versie van de antwoorden op de vragen over Kronenburg.

11.1, 10.2.g

We

hebben gekeken hoe we gezamenlijk tot een voor alle partijen aanvaardbaar antwoord kunnen komen. Onze oplossing is om dan in het antwoord alleen naar BZK (en OCW) te verwijzen en niet meer naar 'het rijk', zodat het ook echt bij hen ligt. Ik kan hier op zich wel mee uit de voeten, de regels in het LIB zijn immers duidelijk over wanneer een vvgb moet worden aangevraagd. Ik hoor graag z.s.m. of dit voor jullie ook akkoord is zodat de stukken z.s.m. de lijn in kunnen.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW

Verzonden: woensdag 6 juni 2018 09:31

Aan: 10.2.e - DGB <10.2.e@minienm.nl>

Onderwerp: nav ons telef contact aangepaste Concept antwoorden kamervragen Kronenburg 2018Z08271

Ha 10.2.e,

Zie bijgaand, 11.1 en dan zijn we er nmm uit. Mooi!

Hartelijke groeten,

10.2.e

10.2.e) - ILT

Van: 10.2.e - DGWB
Verzonden: donderdag 14 juni 2018 10:59
Aan: 10.2.e - ILT
Onderwerp: Telefonisch contact over kamervragen Kronenburg

Urgentie: Hoog

Hoi 10.2.e ,

Ik heb de wijzigingsvoorstellen van BZK ontvangen op de kamervragen Kronenburg. Een voorstel wil ik even kort met jou bespreken. Zou jij mij hierover kunnen bellen? Ik krijg jou telefonisch namelijk niet te pakken en krijg ook je voicemail niet.

Groeten.

10.2.e

10.2.e - ILT

Van:

10.2.e - DGWB

Verzonden:

donderdag 21 juni 2018 10:13

Aan:

10.2.e - ILT; 10.2.e - HBJZ; 10.2.e ,
10.2.e

CC:

10.2.e - DGMI; 10.2.e - DGLM

Onderwerp:

Kamervragen Kronenburg

Beste allen,

De antwoorden op de kamervragen Kronenburg zijn door M IenW getekend en gistermiddag aan de TK gestuurd.

Groeten,

10.2.e

10.2.e - ILT

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: vrijdag 7 december 2018 09:59
Aan: 10.2.e - ILT; 10.2.e - ILT; 10.2.e - ILT; 10.2.e - ILT
CC: 10.2.e - ILT; 10.2.e - ILT
Onderwerp: bob kronenburg
Bijlagen: 20-juni-2018-beantwoording-kamervragen-van-het-lid-nijboer-pvda-over-uitbreiding-uitenstede.pdf; ILT-2018 74893 01 nota bob kronenburg.PDF

Allen,

De minister heeft de nota kronenburg gelezen en is akkoord (geen opmerkingen). Ook de minister van BZK heeft de bob gelezen en had de opmerking dat erin gelezen kon worden dat BZK ingestemd heeft met ons eerste besluit. Afgestemd met 10.2.e : besloten een passage te schrappen (die juridisch gezien geen betekenis had).

acties

@ 10.2.e , ik kan vandaag werken aan een woordvoeringslijn samen met jou. Bijgevoegd nota en eerdere kamervragen en hieronder eerdere berichten in de media ('verraad ministerie').

@ 10.2.e , kan jij de aangepaste bob delen?

@ 10.2.e , we hebben afgesproken dat jij de gemeente belt om de beslissing aan te kondigen. De vorige keer heeft 10.2.e dat gedaan met hoofd Stedelijke Ontwikkeling. Even mo-ers laten bellen om een afspraak te maken.

Volgens mij is iedereen in DH; ik prik wel even een momentje.

<https://www.parool.nl/amsterdam/streep-door-2500-studentenwoningen-na-verraad-ministerie~a4596200/>
<https://www.amstelveenz.nl/nieuws/minister-geeft-verklaring-voor-verraad-aan-amstelveen.html>

groet, 10.2.e



Minister

ILT
TWO Omgeving en Bestuur
Netwerk Leefomgeving en
Wonen

Den Haag

10.2.e

nota ter informatie

beslissing op bezwaar vvgb Kronenburg

Datum
19 november 2018

Kenmerk

Inleiding

Doel

U informeren over mijn beslissing op bezwaar inzake het bouwplan van maximaal 2500 studentenkamers op kantorenlocatie 'Kronenburg' te Amstelveen. Het bezwaar van de gemeente Amstelveen tegen het eerdere ILT-besluit om de aangevraagde verklaring van geen bezwaar te weigeren, wordt ongegrond verklaard. Ik heb u hierover reeds mondeling geïnformeerd.

Politiek-bestuurlijke context

Woningbouw in dit gebied ligt politiek gevoelig. Vanwege grote belangen die moeizaam verenigbaar zijn -de wens om woningen te realiseren, de aanwezigheid van Schiphol en de daaruit voortvloeiende geluidhinder- zal dit besluit de aandacht kunnen trekken van media en politiek.

U kunt wederom benaderd worden door de gemeente Amstelveen en de minister van BZK. De minister van BZK hecht belang aan de transformatie van leegstaande kantoren en de realisatie van studentenkamers in de regio Amsterdam.

Samenvatting, kern of boodschap

- Doel van het Luchthavenindelingbesluit Schiphol is burgers te beschermen tegen veiligheidsrisico's en geluidhinder door in bepaalde gebieden geen woningbouw toe te staan.
- Het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Amstelveen heeft op 19 september 2017 een verklaring van geen bezwaar volgens de Wet Luchtvaart aangevraagd. Met een dergelijke verklaring geldt het verbod op het aangevraagde woningbouwplan in dit gebied niet. Het plan betreft de uitbreiding van studentencampus Uilenstede met maximaal 2500 studentenkamers op de naastgelegen kantorenlocatie Kronenburg. Dat is gelegen nabij Schiphol in het beperkingengebied van het LIB (LIB 4), waar woningbouw van meer dan 25 woningen niet toegestaan is. De gemeente heeft een beroep

gedaan op bijzondere omstandigheden waarvoor volgens het LIB een vvgb afgegeven kan worden.

- De ILT heeft, na afweging van alle belangen op 16 januari 2018 de aangevraagde vvgb geweigerd. Dit vanwege veiligheidsrisico's en gezondheidsrisico's voor de omvangrijke groep nieuwe bewoners op specifiek deze locatie.
- Op 26 februari 2018 heeft de gemeente Amstelveen bezwaar gemaakt tegen dit besluit. De gemeente vindt dat er sprake is van een onjuiste beoordeling en onjuiste toepassing van de regelgeving. In de beslissing op bezwaar zijn de argumenten van de gemeente afzonderlijk en in samenhang afgewogen, om tot de slotsom te komen het bezwaar ongegrond te verklaren.

Twee argumenten die de gemeente Amstelveen heeft aangedragen, licht ik nader toe:

1. De gemeente voert aan dat het besluit mede namens de minister van BZK genomen had moeten worden nu de ruimtelijke taken van de voormalige minister van IenM naar de minister van BZK zijn overgegaan. In de beslissing op bezwaar wordt er vanuit gegaan dat dit niet het geval is. De Wet luchtvaart is in de portefeuille van de minister van I&W gebleven. Dit betekent dat de minister van I&W juridisch bevoegd is voor het nemen van besluiten over vvgb's, wat gemandateerd is aan de ILT. BZK bestrijdt dit ook niet. Dat neemt overigens niet weg dat er wel overleg is geweest met BZK over het te nemen besluit.
2. De gemeente doet tevens een beroep op het vertrouwensbeginsel. Op basis van het bestuurlijk overleg en het vooroverleg met de departementen van IenM en BZK zouden volgens de gemeente positieve verwachtingen gewekt zijn ten aanzien van de afgifte van een vvgb. De ILT constateert dat van gewekte verwachtingen (het vertrouwensbeginsel) geen sprake is geweest. Op basis van de bij de ILT aanwezige verslagen en contacten –alle e-mails zijn opgevraagd en bestudeerd- concludeert de ILT dat er geen toezeggingen zijn gedaan waaraan verwachtingen mogen worden ontleend.

Alles overziend houdt de ILT het oorspronkelijke besluit in stand en verklaart het bezwaarschrift ongegrond; het toestaan van een dergelijke hoeveelheid woningen zou de beschermende werking van het LIB teniet doen.

De ILT gaat er vanuit dat de gemeente tegen de beslissing op bezwaar beroep bij de rechtbank zal aantekenen.

De Inspecteur-Generaal Leefomgeving en Transport,

10.2.e

mr. J.A.J. van den Bos

10.2.e

10.2.e - ILT

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: woensdag 13 februari 2019 09:55
Aan: 10.2.e - DGWB
Onderwerp: FW: gebiedsvisie Kronenburg-Uilenstede

Hoi 10.2.e,

Ik hoorde dat er kamervragen zijn gesteld. Kan je die ook met mij delen? Wanneer gaat het gesprek plaatsvinden?

Dank alvast,

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e - DGB
Verzonden: woensdag 13 februari 2019 09:45
Aan: 10.2.e - ILT 10.2.e - HBZ
Onderwerp: FW: gebiedsvisie Kronenburg-Uilenstede

Hoi 10.2.e,

Zie hieronder ter info een link naar de gebiedsvisie Kronenburg. Er zitten m.i. nog veel mitsen en maren in en geeft geen inzicht in hoe ze nu binnen de regels van het LIB denken te blijven. De DG heeft inmiddels een uitnodiging aan de betreffende wethouder van Amstelveen gestuurd voor een gesprek. BZK zal hierbij ook aanwezig zijn.

Groeten,
 10.2.e

Van: 10.2.e @minbzk.nl>
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 11:59
Aan: 10.2.e - DGB <10.2.e @minienm.nl>; 10.2.e - DGB
 <10.2.e @minienm.nl>
CC: 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>
Onderwerp: gebiedsvisie Kronenburg-Uilenstede

Hoi 10.2.e,

De gebiedsvisie Kronenburg-Uilenstede ligt ter inzage.
 Zie de link: <https://www.amstelveen.nl/data/publicatie-website/conceptvisie-kronenburg-uilenstede/Conceptvisie%20Kronenburg-Uilenstede.pdf>.

Dus denk wel oppassen met zeggen dat je het plan niet kent. Het is gewoon openbare info en beschikbaar. In het plan verwijzen ze ook concreet naar de LIB regels en hoe ze daarbinnen blijven.

Groeten 10.2.e

10.2.e

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

10.2.e - ILT

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: vrijdag 15 februari 2019 09:23
Aan: 10.2.e - ILT
Onderwerp: RE: gebiedsvisie Kronenburg-Uilenstede

Dag 10.2.e

Dank voor deze informatie. Dit was mij ook al opgevallen al kan 10.2.e dit natuurlijk veel beter beoordelen en verwoorden.

Welke inzet verwacht je van mijn team danwel de vakgroep ruimte in deze casus?

Verder valt mij op dat kennelijk de DG de rol van toezichthouder op het LIB op zich neemt, hij gaat immers het gesprek aan met de gemeente? Dat is een herhaling van de vorige gang van zaken waarbij beleid en gemeente met elkaar gesproken hebben over de (on)mogelijkheden van het plan. En dan komt de ILT bij dit gewijzigde plan 2 na 'vermeend akkoord' van beleid weer als onafhankelijke toezichthouder onafhankelijk oordelen en mogelijk weer roet in het eten gooien? Met andere woorden deze gang van zaken 'voelt' bij mij niet goed. Moeten/kunnen wij niet onze rol pakken? Hoe zit hoger management hier in?

Groeten

10.2.e

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 17:25
Aan: 10.2.e - ILT ; 10.2.e - ILT
CC: 10.2.e - ILT

Onderwerp: RE: gebiedsvisie Kronenburg-Uilenstede

Dankje 10.2.e, waardevolle opmerkingen. ik kopieer 10.2.e ook even in.

Wellicht kunnen we hier morgen even over spreken.

Ik heb inmiddels ook de kamervragen ter afstemming gehad van DGLM. Wilde ik morgen aan werken.

Overigens; de tekst die ik onlangs verspreide was niet de voorbereiding van het gesprek, maar voor als de telefoon zou gaan. Het gesprek moet nog gepland worden, en ik zal aangeven mee te willen schrijven aan de annotatie.

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 17:13
Aan: 10.2.e - ILT 10.2.e @ILenT.nl>
CC: 10.2.e - ILT 10.2.e @ilent.nl>

Onderwerp: RE: gebiedsvisie Kronenburg-Uilenstede

Dag allen,

Een eerste reactie op de concept gebiedsvisie Kronenburg -Uilenstede van de gemeente Amstelveen in aanvulling op de opmerkingen van 10.2.e.

De gemeente stelt in paragraaf 9.1 dat er vanaf de inwerkingtreding van het nieuwe Lib in lib 4 geen beperkingen meer gelden voor nieuwe woningen. Dit klopt niet. De gemeente heeft in het nieuwe Lib een eigen afwegingsruimte voor toevoeging van maximaal 25 woningen binnen bestaand stedelijk gebied. Meer kan niet tenzij de ILT, namens de minister, daarvoor, op grond van bijzondere omstandigheden, een vvgb heeft afgegeven.

De gemeente heeft een vvgb aangevraagd maar deze is geweigerd. Tegen de beslissing op bezwaar heeft de gemeente geen beroep ingesteld zodat die beslissing onherroepelijk is.

Het is merkwaardig dat de conceptgebiedsvisie geen melding maakt van deze afwijzing. Alleen in de bijlage op p. 50 en in de geraadpleegde bronnen op p. 52 wordt verwezen naar de onderbouwing van een aanvraag van een gebiedsgerichte vvgb. Nergens staat vermeld dat die aanvraag is afgewezen en dat ook het bezwaar dat de gemeente tegen die afwijzing heeft ingediend is afgewezen. Ook is nergens inhoudelijk ingegaan op de redenen

van de afwijzing. De gebiedsvisie is bedoeld voor potentiële projectontwikkelaars. Ik zou zeggen dat je door geen melding te maken van de geweigerde vvgb deze partijen niet goed informeert.

De plannen die in de gebiedsvisie staan zijn (soms woordelijk) hetzelfde als de eerdere aanvraag. Wat nieuw is in de gebiedsvisie is de (uitbreiding van) short stay functies. Zoals ik het lees zouden deze bovenop de 2500 studentenunits komen. De short stay functie richt zich (ook) op de studentenmarkt. Het is de vraag of short stay op deze wijze niet simpelweg een "omzeiling" (zie krantenbericht Trouw) is van de regelgeving van het Lib. Verder gaat de visie nog steeds uit van 2500 studentenunits. De weigering staat m.i. dus nog steeds. Uiteraard kan de gemeente haar plannen aanpassen en nogmaals een vvgb aanvragen voor dit plan maar als er geen werkelijk nieuwe feiten of veranderde omstandigheden zijn kan de nieuwe aanvraag eenvoudig worden afgewezen met verwijzing naar de eerdere afwijzing. (herhaalde aanvraag artikel 4:6 Awb).

Bestemmingsplan

Verder geeft de gemeente aan dat ze een nieuw bestemmingsplan gaat opstellen. Van belang daarbij is dat de wet luchtvaart expliciet bepalingen bevat die maken dat bestemmingsplannen in de beperkingenzones in overeenstemming zijn met het Lib:

Gemeenten moeten bij het opstellen van een bestemmingsplan het Lib in acht nemen en ze moeten hun bestemmingsplannen aanpassen aan het lib.

Als een bestemmingsplan niet in overeenstemming is met het Lib dan geldt het Lib als voorbereidingsbesluit. (zie hieronder stukje uit de Nota van toelichting)

Artikel 8.8 WL

1. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan of de beheersverordening, bedoeld in artikel 3.38 van de Wet ruimtelijke ordening voor een gebied dat is gelegen binnen het luchthavengebied of het beperkingengebied, wordt het luchthavenindelingbesluit in acht genomen.
2. Voor het gebied dat ligt binnen het luchthavengebied of het beperkingengebied, waarvoor geen bestemmingsplan of beheersverordening geldt in overeenstemming met het besluit en voor het bestemmingsplan geen toepassing is gegeven aan artikel 8.9, derde lid, geldt het besluit als een voorbereidingsbesluit als bedoeld in artikel 3.7 van de Wet ruimtelijke ordening. Voor zover het besluit geldt als voorbereidingsbesluit, is artikel 3.7, vijfde lid, van die wet niet van toepassing.
3. De gemeenteraad is verplicht binnen een jaar of een andere bij het besluit te bepalen termijn nadat het besluit in werking is getreden het bestemmingsplan of de beheersverordening overeenkomstig het besluit vast te stellen.
4. Indien een bestemmingsplan of een beheersverordening niet in overeenstemming is met het besluit, is het college van burgemeester en wethouders verplicht aan degenen die inzage verlangen in het bestemmingsplan of de beheersverordening, tevens inzage te verlenen in het besluit.

Oftewel de gemeente kan niet in een bestemmingsplan bouwmogelijkheden opnemen die in strijd zijn met het lib (zonder op te nemen dat voor die bestemmingen eerst een vvgb afgegeven moet worden).

Het is goed om de gemeente in het gesprek dat binnenkort plaatsvindt hierop de wijzen. De notitie aan de DG zou hiermee moeten worden uitgebreid.

Groet,

10.2.e

Uit de NvT op de Wet Luchtvaart

Het luchthavenindelingbesluit maakt gebruik van de gemeentelijke bestemmingsplannen, zoals ook de aanwijzingen van de minister van VROM of een tracébesluit zich richten op de gemeentelijke bestemmingsplannen. De bevoegdheid van de gemeentebesturen om bestemmingsplannen vast te stellen voor het luchthavengebied en het beperkingengebied blijft in stand, de gemeentebesturen zijn echter verplicht de bestemmingsplannen vast te stellen of te herzien overeenkomstig het luchthavenindelingbesluit.

Zodra de nieuwe of gewijzigde bestemmingsplannen van kracht zijn, gelden de gebruikelijke regels. Bouwplannen worden getoetst aan het bestemmingsplan (artikel 44, onderdeel c, Woningwet). Werken die geen bouwwerken zijn of andere werkzaamheden kunnen worden getoetst aan het bestemmingsplan (artikel 14 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening). Gebruik in strijd met het bestemmingsplan kan worden bestreden. Het gemeentebestuur kan deze regels doorbreken door vrijstelling te verlenen van het bestemmingsplan (artikelen 17 en 19 Wet op de Ruimtelijke Ordening). Bij het verlenen van vrijstelling moet het luchthavenindelingbesluit in acht worden genomen.

Aanwijzingen van de minister van VROM hebben geen *direct* rechtsgevolg voor bijvoorbeeld de toetsing van bouwplannen; daartoe moeten eerst de bestemmingsplannen worden vastgesteld of gewijzigd. In het voorgestelde systeem werkt het luchthavenindelingbesluit direct door zodra het van kracht is geworden. Dit effect wordt bereikt door het luchthavenindelingbesluit als een voorbereidingsbesluit als bedoeld in artikel 21 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening te laten gelden voor zover het bestemmingsplan afwijkt van het luchthavenindelingbesluit. Dat geeft de gebruikelijke voorbereidingsbescherming: beslissingen omtrent bouwvergunningen worden aangehouden (artikel 50, eerste lid, Woningwet) en omtrent werken die geen bouwwerken zijn of andere werkzaamheden kunnen voorschriften worden gegeven (artikel 21, derde lid, Wet op de Ruimtelijke Ordening). De gelding als voorbereidingsbesluit loopt door tot het moment dat het nieuwe of gewijzigde bestemmingsplan, dat in overeenstemming is met het luchthavenindelingbesluit, van kracht is geworden. De in artikel 21, vierde tot en met zesde lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening opgenomen beperking van de geldingsduur blijft buiten toepassing. De gelding als voorbereidingsbesluit en het buiten toepassing laten van de beperking van de geldingsduur zijn vergelijkbaar met de regeling omtrent het tracébesluit (artikel 15, derde lid, Tracéwet).

Het gemeentebestuur kan het aanhouden van een beslissing omtrent een bouwvergunning doorbreken door toepassing te geven aan artikel 50, vijfde of zesde lid, van de Woningwet. Ook in dat geval moet het gemeentebestuur het luchthavenindelingbesluit in acht nemen.

In het luchthavenindelingbesluit worden alleen regels opgenomen die noodzakelijk zijn in verband met de aanwezigheid van de luchthaven. Het besluit zal de mede-overheden zo veel mogelijk (uitwerkings)vrijheid bieden. Daarmee wordt al voor een belangrijk deel bereikt dat het besluit niet onnodig klemmt. Het blijft echter mogelijk dat in bijzondere gevallen de belangen die het besluit behartigt ook voldoende gediend worden, zonder dat aan het besluit strikt de hand gehouden wordt. Voor die gevallen kent artikel 8.9, tweede tot en met vierde lid, de in het ruimtelijk-orderingsrecht gebruikelijke regeling van een afwijkmogelijkheid met een verklaring van geen bezwaar

10.2.e



Inspectie Leefomgeving en Transport
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Van: 10.2.e - ILT <10.2.e@ilent.nl>

Verzonden: woensdag 13 februari 2019 13:29

Aan: 10.2.e - ILT <10.2.e@ilent.nl>; 10.2.e - ILT <10.2.e@ilent.nl>

CC: 10.2.e - ILT <10.2.e@ilent.nl>; 10.2.e - ILT <10.2.e@ilent.nl>

Onderwerp: FW: gebiedsvisie Kronenburg-Uilenstede

Hoi 10.2.e,
Tkn even de laatste stand van zaken, heb nu verlof dus ik houd het even kort ;-)
Uiteraard opmerkingen van jullie welkom
Onderstaande reactie van HBJZ lijkt me heel wezenlijk.
Groet 10.2.e

Van: 10.2.e - HBJZ

Verzonden: woensdag 13 februari 2019 13:22

Aan: 10.2.e - DGB <10.2.e@minienm.nl>; 10.2.e - ILT <10.2.e@ilent.nl>

Onderwerp: RE: gebiedsvisie Kronenburg-Uilenstede

Hoi 10.2.e,
In de eerste alinea van par. 9.1 zegt de gemeente dat het plan voor de 2500 studentenwoningen in LIB-4 sinds 1-1-2018 binnen het eigen afwegingskader van de gemeente valt. Dit wekt de indruk dat de gemeente vindt hierover zelf te kunnen beslissen. Dit wordt versterkt door par. 10.1 en 10.2. Daar wordt gezegd dat het plan niet past binnen het huidige bestemmingsplan en dat men dus een nieuw bestemmingsplan gaat maken. In het in par. 10.2 opgenomen schema voor processtappen om te komen tot een nieuw bestemmingsplan en tot omgevingsvergunningen voor bouwen komt geen vvgb-aanvraag voor.

Groetjes,
10.2.e

Van: 10.2.e - DGB <10.2.e@minienm.nl>

Verzonden: woensdag 13 februari 2019 09:45

Aan: 10.2.e - ILT <10.2.e@ilent.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienm.nl>

Onderwerp: FW: gebiedsvisie Kronenburg-Uilenstede

Hoi 10.2.e,

Zie hieronder ter info een link naar de gebiedsvisie Kronenburg. Er zitten m.i. nog veel mitsen en maren in en geeft geen inzicht in hoe ze nu binnen de regels van het LIB denken te blijven. De DG heeft inmiddels een uitnodiging aan de betreffende wethouder van Amstelveen gestuurd voor een gesprek. BZK zal hierbij ook aanwezig zijn.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>

Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 11:59

Aan: 10.2.e - DGB <10.2.e@minienm.nl>; 10.2.e - DGB
<10.2.e@minienm.nl>

CC: 10.2.e@minbzk.nl; 10.2.e@minbzk.nl

Onderwerp: gebiedsvisie Kronenburg-Uilenstede

Hoi 10.2.e,

De gebiedsvisie Kronenburg-Uilenstede ligt ter inzage.

Zie de link: <https://www.amstelveen.nl/data/publicatie-website/conceptvisie-kronenburg-tilenstede/Conceptvisie%20Kronenburg-Uilenstede.pdf>.

Dus denk wel oppassen met zeggen dat je het plan niet kent. Het is gewoon openbare info en beschikbaar. In het plan verwijzen ze ook concreet naar de LIB regels en hoe ze daarbinnen blijven.

Groeten 10.2.e

10.2.e

10.2.e

- ILT

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: vrijdag 15 februari 2019 11:07
Aan: 10.2.e - ILT
Onderwerp: RE: gebiedsvisie Kronenburg-Uilenstede

Dag 10.2.e

Op dit moment is er geen inspecteur actief op dit dossier, maar dat is wel te organiseren als we dat willen immers ze zijn nog bij mijn team en team van 10.2.e werkzaam. Betreft 10.2.e. Ik hou ze nu op de hoogte maar zonder dat ik concreet actie van ze vraag.

Als we onze inspecteurs in willen zetten dan moet er wel een goede aansturing komen wat we als ILT willen. Uit jouw eerdere mail met mogelijke opties om te handelen (b)lijkt dat de mogelijkheden voor de ILT om zelfstandig op te treden maar zeer beperkt zijn immers het zijn bevoegdheden van de minister I&W (in afstemming met BZK) of de provincie. Tenzij ILT kiest het principe van decentraal toezicht op RO in dit geval niet te volgen en besluit op te treden (= 1^e bullit). Maar welke middelen heeft ILT dan? In andere gevallen is afstemming met beleid nodig ivm toepassing IBT, aanwijzing, vernietiging of bezwaar/beroep.

Toezicht op naleving van de regels in het LIB in relatie tot Kronenburg

- De ILT heeft geen toezichthoudende taak. De handhaving van nationaal ruimtelijk beleid geschiedt in principe decentraal. Het interbestuurlijk toezicht op het LIB valt in beginsel onder de verantwoordelijkheid van de provincie.
- Stel dat de gemeente geen vvgb aanvraagt bij de ILT terwijl dit wel zou moeten, kan via de bestuurlijke weg de provincie worden gevraagd conform het interbestuurlijk toezicht op te treden richting de gemeente.
- Mocht dit geen effect hebben en de gemeente vervolgens besluiten om zonder vvgb te starten met de bouw van de studentenwoningen dan zijn er nog wel enkele mogelijkheden voor IenW/ILT om in te grijpen:
 - De Wet ruimtelijke ordening (Wro) bevat de bevoegdheid voor de Minister van IenW om een aanwijzing te geven aan een bestemmingsplan indien nationale belangen dat met het oog op een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk maken. De aanwijzing kan reactief worden gegeven binnen 6 weken na vaststelling van een bestemmingsplan. Het is de vraag of dat hier nog opgaat. De aanwijzing kan ook proactief worden gegeven, waarbij een termijn wordt gesteld waarbinnen de gemeente het bestemmingsplan moet aanpassen. De aanwijzing kan niet eerder dan 4 weken nadat de Tweede Kamer van het voornemen in kennis is gesteld en na overleg met burgemeester en wethouders. De aanwijzing moet worden gegeven in overleg met de Minister van BZK, als eerstverantwoordelijke minister voor ruimtelijke ordening. De aanwijzing is vatbaar voor bezwaar en beroep
 - Op basis van de Grondwet kan het bestemmingsplan door de Minister van IenW ter vernietiging worden voorgedragen bij de Kroon wegens strijd met het LIB of het algemeen belang. Vernietiging is een discretionaire bevoegdheid. De Kroon dient steeds aan de hand van alle omstandigheden van het geval een zorgvuldige afweging te maken van alle bij het besluit betrokken belangen. Daarbij staat proportionaliteit centraal. Een besluit wordt alleen vernietigd als dit proportioneel is ten opzichte van het doel. De Minister van IenW kan het voortouw nemen, maar de Minister van BZK dient te worden betrokken, in de eerste plaats als eerstverantwoordelijke minister voor ruimtelijke ordening en in de tweede plaats omdat deze de voordracht voor vernietiging moet ondertekenen.
 - Indien het bouwplan mogelijk wordt gemaakt door middel van een omgevingsvergunning tot afwijking van het bestemmingsplan, zonder van geen bezwaar, verklaring zou IenW als belanghebbende deze vergunning kunnen aanvechten bij de rechter.

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: vrijdag 15 februari 2019 10:17
Aan: 10.2.e - ILT
Onderwerp: RE: gebiedsvisie Kronenburg-Uilenstede

Punt 2: eens. Ik heb Kronenburg op de agenda IG DG overleg geplaatst. Ik ben daar bij. Ik laat IG vragen naar hoe BZK erin zit: de insteek van DGLM is verwijzen naar de ILT want er is een vvgb nodig. Kan BZK dit ook uitdragen gezien het spanningsveld met de woningbouwopgave?

De rol van de inspecteurs is mij niet helemaal duidelijk. Ik weet niet zo goed wie er nog actief is op dit onderwerp. Kan jij me dat vertellen? Uiteraard wil ik goed info uitwisselen, daarom betrek ik jou telkens.

Overigens: Het vorige gesprek met pnh en Amstelveen werd gevoerd door plv IG en DGLM samen. Niks mis mee; juist goed om samen op te trekken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - ILT 10.2.e @ilent.nl>
Datum: vrijdag 15 feb. 2019 9:22 AM
Aan: 10.2.e - ILT 10.2.e @lLenT.nl>
Onderwerp: RE: gebiedsvisie Kronenburg-Uilenstede

Dag 10.2.e

Dank voor deze informatie. Dit was mij ook al opgevallen al kan 10.2.e dit natuurlijk veel beter beoordelen en verwoorden.

Welke inzet verwacht je van mijn team danwel de vakgroep ruimte in deze casus?

Verder valt mij op dat kennelijk de DG de rol van toezichthouder op het LIB op zich neemt, hij gaat immers het gesprek aan met de gemeente? Dat is een herhaling van de vorige gang van zaken waarbij beleid en gemeente met elkaar gesproken hebben over de (on)mogelijkheden van het plan. En dan komt de ILT bij dit gewijzigde plan 2 na 'vermeend akkoord' van beleid weer als onafhankelijke toezichthouder onafhankelijk oordelen en mogelijk weer roet in het eten gooien? Met andere woorden deze gang van zaken 'voelt' bij mij niet goed. Moeten/kunnen wij niet onze rol pakken? Hoe zit hoger management hier in?

Groeten

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e - ILT <10.2.e@ilent.nl>

Verzonden: donderdag 14 februari 2019 17:25

Aan: 10.2.e - ILT 10.2.e@ilent.nl; 10.2.e - ILT <10.2.e@ilent.nl>

CC: 10.2.e - ILT <10.2.e@ilent.nl>

Onderwerp: RE: gebiedsvisie Kronenburg-Uilenstede

Dankje 10.2.e, waardevolle opmerkingen. ik kopieer 10.2.e ook even in.

Wellicht kunnen we hier morgen even over spreken.

Ik heb inmiddels ook de kamervragen ter afstemming gehad van DGLM. Wilde ik morgen aan werken.

Overigens; de tekst die ik onlangs verspreidde was niet de voorbereiding van het gesprek, maar voor als de telefoon zou gaan. Het gesprek moet nog gepland worden, en ik zal aangeven mee te willen schrijven aan de annotatie.

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e - ILT

Verzonden: donderdag 14 februari 2019 17:13

Aan: 10.2.e - ILT 10.2.e@ilent.nl

CC: 10.2.e - ILT 10.2.e@ilent.nl

Onderwerp: RE: gebiedsvisie Kronenburg-Uilenstede

Dag allen,

Een eerste reactie op de concept gebiedsvisie Kronenburg –Uilenstede van de gemeente Amstelveen in aanvulling op de opmerkingen van 10.2.e.

De gemeente stelt in paragraaf 9.1 dat er vanaf de inwerkingtreding van het nieuwe Lib in lib 4 geen beperkingen meer gelden voor nieuwe woningen. Dit klopt niet. De gemeente heeft in het nieuwe Lib een eigen afwegingsruimte voor toevoeging van maximaal 25 woningen binnen bestaand stedelijk gebied. Meer kan niet tenzij de ILT, namens de minister, daarvoor, op grond van bijzondere omstandigheden, een vvgb heeft afgegeven.

De gemeente heeft een vvgb aangevraagd maar deze is geweigerd. Tegen de beslissing op bezwaar heeft de gemeente geen beroep ingesteld zodat die beslissing onherroepelijk is.

Het is merkwaardig dat de conceptgebiedsvisie geen melding maakt van deze afwijzing. Alleen in de bijlage op p. 50 en in de geraadpleegde bronnen op p. 52 wordt verwezen naar de onderbouwing van een aanvraag van een gebiedsgerichte vvgb. Nergens staat vermeld dat die aanvraag is afgewezen en dat ook het bezwaar dat de gemeente tegen die afwijzing heeft ingediend is afgewezen. Ook is nergens inhoudelijk ingegaan op de redenen van de afwijzing. De gebiedsvisie is bedoeld voor potentiële projectontwikkelaars. Ik zou zeggen dat je door geen melding te maken van de geweigerde vvgb deze partijen niet goed informeert.

De plannen die in de gebiedsvisie staan zijn (soms woordelijk) hetzelfde als de eerdere aanvraag. Wat nieuw is in de gebiedsvisie is de (uitbreiding van) short stay functies. Zoals ik het lees zouden deze bovenop de 2500 studentenunits komen. De short stay functie richt zich (ook) op de studentenmarkt. Het is de vraag of short stay op deze wijze niet simpelweg een "omzeiling"(zie krantenbericht Trouw) is van de regelgeving van het Lib. Verder gaat de visie nog steeds uit van 2500 studentenunits. De weigering staat m.i. dus nog steeds.

Uiteraard kan de gemeente haar plannen aanpassen en nogmaals een vvgb aanvragen voor dit plan maar als er geen werkelijk nieuwe feiten of veranderde omstandigheden zijn kan de nieuwe aanvraag eenvoudig worden afgewezen met verwijzing naar de eerdere afwijzing. (herhaalde aanvraag artikel 4:6 Awb).

Bestemmingsplan

Verder geeft de gemeente aan dat ze een nieuw bestemmingsplan gaat opstellen. Van belang daarbij is dat de wet luchtvaart expliciet bepalingen bevat die maken dat bestemmingsplannen in de beperkingenzones in overeenstemming zijn met het Lib:

Gemeenten moeten bij het opstellen van een bestemmingsplan het Lib in acht nemen en ze moeten hun bestemmingsplannen aanpassen aan het lib.

Als een bestemmingsplan niet in overeenstemming is met het Lib dan geldt het Lib als voorbereidingsbesluit. (zie hieronder stukje uit de Nota van toelichting)

Artikel 8.8 WL

1. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan of de beheersverordening, bedoeld in artikel 3.38 van de Wet ruimtelijke ordening voor een gebied dat is gelegen binnen het luchthavengebied of het beperkingengebied, wordt het luchthavenindelingbesluit in acht genomen.
2. Voor het gebied dat ligt binnen het luchthavengebied of het beperkingengebied, waarvoor geen bestemmingsplan of beheersverordening geldt in overeenstemming met het besluit en voor het bestemmingsplan geen toepassing is gegeven aan artikel 8.9, derde lid, geldt het besluit als een voorbereidingsbesluit als bedoeld in artikel 3.7 van de Wet ruimtelijke ordening. Voor zover het besluit geldt als voorbereidingsbesluit, is artikel 3.7, vijfde lid, van die wet niet van toepassing.
3. De gemeenteraad is verplicht binnen een jaar of een andere bij het besluit te bepalen termijn nadat het besluit in werking is getreden het bestemmingsplan of de beheersverordening overeenkomstig het besluit vast te stellen.
4. Indien een bestemmingsplan of een beheersverordening niet in overeenstemming is met het besluit, is het college van burgemeester en wethouders verplicht aan degenen die inzage verlangen in het bestemmingsplan of de beheersverordening, tevens inzage te verlenen in het besluit.

Oftewel de gemeente kan niet in een bestemmingsplan bouwmogelijkheden opnemen die in strijd zijn met het lib (zonder op te nemen dat voor die bestemmingen eerst een vvgb afgegeven moet worden).

Het is goed om de gemeente in het gesprek dat binnenkort plaatsvindt hierop de wijzen. De notitie aan de DG zou hiermee moeten worden uitgebreid.

Groet,

10.2.e

Uit de NvT op de Wet Luchtvaart

Het luchthavenindelingbesluit maakt gebruik van de gemeentelijke bestemmingsplannen, zoals ook de aanwijzingen van de minister van VROM of een tracébesluit zich richten op de gemeentelijke bestemmingsplannen. De bevoegdheid van de gemeentebesturen om bestemmingsplannen vast te stellen voor het luchthavengebied en het beperkingengebied blijft in stand, de gemeentebesturen zijn echter verplicht de bestemmingsplannen vast te stellen of te herzien overeenkomstig het luchthavenindelingbesluit. Zodra de nieuwe of gewijzigde bestemmingsplannen van kracht zijn, gelden de gebruikelijke regels. Bouwplannen worden getoetst aan het bestemmingsplan (artikel 44, onderdeel c, Woningwet). Werken die geen bouwwerken zijn of andere werkzaamheden kunnen worden getoetst aan het bestemmingsplan (artikel 14 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening). Gebruik in strijd met het bestemmingsplan kan worden bestreden. Het gemeentebestuur kan deze regels doorbreken door vrijstelling te verlenen van het bestemmingsplan (artikelen 17 en 19 Wet op de Ruimtelijke Ordening). Bij het verlenen van vrijstelling moet het luchthavenindelingbesluit in acht worden genomen. Aanwijzingen van de minister van VROM hebben geen *direct* rechtsgevolg voor bijvoorbeeld de toetsing van bouwplannen; daartoe moeten eerst de bestemmingsplannen worden vastgesteld of gewijzigd. In het

voorgestelde systeem werkt het luchthavenindelingbesluit direct door zodra het van kracht is geworden. Dit effect wordt bereikt door het luchthavenindelingbesluit als een voorbereidingsbesluit als bedoeld in artikel 21 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening te laten gelden voor zover het bestemmingsplan afwijkt van het luchthavenindelingbesluit. Dat geeft de gebruikelijke voorbereidingsbescherming: beslissingen omtrent bouwvergunningen worden aangehouden (artikel 50, eerste lid, Woningwet) en omtrent werken die geen bouwwerken zijn of andere werkzaamheden kunnen voorschriften worden gegeven (artikel 21, derde lid, Wet op de Ruimtelijke Ordening). De gelding als voorbereidingsbesluit loopt door tot het moment dat het nieuwe of gewijzigde bestemmingsplan, dat in overeenstemming is met het luchthavenindelingbesluit, van kracht is geworden. De in artikel 21, vierde tot en met zesde lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening opgenomen beperking van de geldingsduur blijft buiten toepassing. De gelding als voorbereidingsbesluit en het buiten toepassing laten van de beperking van de geldingsduur zijn vergelijkbaar met de regeling omtrent het tracébesluit (artikel 15, derde lid, Tracéwet).

Het gemeentebestuur kan het aanhouden van een beslissing omtrent een bouwvergunning doorbreken door toepassing te geven aan artikel 50, vijfde of zesde lid, van de Woningwet. Ook in dat geval moet het gemeentebestuur het luchthavenindelingbesluit in acht nemen.

In het luchthavenindelingbesluit worden alleen regels opgenomen die noodzakelijk zijn in verband met de aanwezigheid van de luchthaven. Het besluit zal de mede-overheden zo veel mogelijk (uitwerkings)vrijheid bieden. Daarmee wordt al voor een belangrijk deel bereikt dat het besluit niet onnodig klemmt. Het blijft echter mogelijk dat in bijzondere gevallen de belangen die het besluit behartigt ook voldoende gediend worden, zonder dat aan het besluit strikt de hand gehouden wordt. Voor die gevallen kent artikel 8.9, tweede tot en met vierde lid, de in het ruimtelijk-ordeningsrecht gebruikelijke regeling van een afwijkingsmogelijkheid met een verklaring van geen bezwaar



Inspectie Leefomgeving en Transport
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

10.2.e

Van: 10.2.e - ILT 10.2.e @ILenT.nl>

Verzonden: woensdag 13 februari 2019 13:29

Aan: 10.2.e - ILT 10.2.e @ilent.nl>; 10.2.e - ILT 10.2.e @ilent.nl>

CC: 10.2.e - ILT <10.2.e @ilent.nl>; 10.2.e - ILT <10.2.e @ilent.nl>

Onderwerp: FW: gebiedsvisie Kronenburg-Uilenstede

Hoi 10.2.e

Tkn even de laatste stand van zaken, heb nu verlof dus ik houd het even kort ;-)
Uiteraard opmerkingen van jullie welkom
Onderstaande reactie van HBJZ lijkt me heel wezenlijk.

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e - HBJZ

Verzonden: woensdag 13 februari 2019 13:22

Aan: 10.2.e - DGB <10.2.e@minienm.nl>; 10.2.e - ILT
<10.2.e@lLenT.nl>

Onderwerp: RE: gebiedsvisie Kronenburg-Uilenstede

Hoi 10.2.e,

In de eerste alinea van par. 9.1 zegt de gemeente dat het plan voor de 2500 studentenwoningen in LIB-4 sinds 1-1-2018 binnen het eigen afwegingskader van de gemeente valt. Dit wekt de indruk dat de gemeente vindt hierover zelf te kunnen beslissen. Dit wordt versterkt door par. 10.1 en 10.2. Daar wordt gezegd dat het plan niet past binnen het huidige bestemmingsplan en dat men dus een nieuw bestemmingsplan gaat maken. In het in par. 10.2 opgenomen schema van processtappen om te komen tot een nieuw bestemmingsplan en tot omgevingsvergunningen voor bouwen komt geen vvgb-aanvraag voor.

Groetjes,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGB <10.2.e@minienm.nl>

Verzonden: woensdag 13 februari 2019 09:45

Aan: 10.2.e - ILT 10.2.e@lLenT.nl; 10.2.e - HBJZ
10.2.e@minienm.nl

Onderwerp: FW: gebiedsvisie Kronenburg-Uilenstede

Hoi 10.2.e,

Zie hieronder ter info een link naar de gebiedsvisie Kronenburg. Er zitten m.i. nog veel mitsen en maren in en geeft geen inzicht in hoe ze nu binnen de regels van het LIB denken te blijven. De DG heeft inmiddels een uitnodiging aan de betreffende wethouder van Amstelveen gestuurd voor een gesprek. BZK zal hierbij ook aanwezig zijn.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e@minbzk.nl>

Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 11:59

Aan: 10.2.e - DGB 10.2.e@minienm.nl; 10.2.e - DGB
<10.2.e@minienm.nl>

CC: 10.2.e@minbzk.nl; 10.2.e@minbzk.nl>

Onderwerp: gebiedsvisie Kronenburg-Uilenstede

Hoi 10.2.e,

De gebiedsvisie Kronenburg-Uilenstede ligt ter inzage.

Zie de link: <https://www.amstelveen.nl/data/publicatie-website/conceptvisie-kronenburg-uilenstede/Conceptvisie%20Kronenburg-Uilenstede.pdf>.

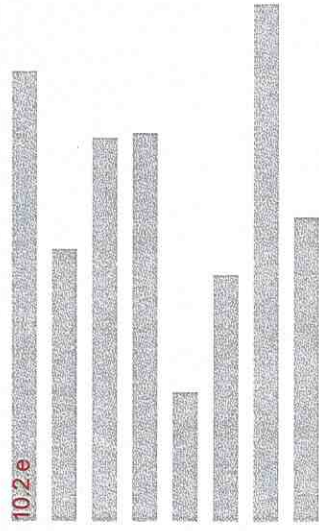
Dus denk wel oppassen met zeggen dat je het plan niet kent. Het is gewoon openbare info en beschikbaar. In het plan verwijzen ze ook concreet naar de LIB regels en hoe ze daarbinnen blijven.

Groeten 10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e



10.2.e

- ILT

Van:**10.2.e** - ILT**Verzonden:**

vrijdag 15 februari 2019 17:21

Aan:**10.2.e** - DGWB; **10.2.e** - DGLM**Onderwerp:**

Concept Beantwoording vragen VVD voortzetten plannen Kronenburg (004) (002)

Bijlagen:

Concept Beantwoording vragen VVD voortzetten plannen Kronenburg (004) (002).docx

Hoi **10.2.e**,Hierbij de kamervragen terug, met akkoord plv IG
dank voor het delen!Groet **10.2.e**

10.2.e - ILT

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: woensdag 20 februari 2019 12:20
Aan: 10.2.e - DGWB; 10.2.e - DGLM
CC: 10.2.e - HBJZ
Onderwerp: RE: schone versie concept Beantwoording vragen VVD voortzetten plannen Kronenburg

Zo staat het niet in c-gebiedsvisie; gedeeltelijk short-stay.

Van: 10.2.e - DGB
Verzonden: woensdag 20 februari 2019 12:19
Aan: 10.2.e - ILT; 10.2.e - DGB
CC: 10.2.e - HBJZ
Onderwerp: RE: schone versie concept Beantwoording vragen VVD voortzetten plannen Kronenburg
 Ik ben alleen bang dat als ze alles vooraf als short-stay labelen, ze niet van plan zijn en vvgb aan te vragen....
 Ok, prima!

Van: 10.2.e - ILT <10.2.e@ILenT.nl>
Verzonden: woensdag 20 februari 2019 12:11
Aan: 10.2.e - DGB 10.2.e@minienw.nl; 10.2.e - DGB
 <10.2.e@minienw.nl>
CC: 10.2.e - HBJZ 10.2.e@minienw.nl

Onderwerp: RE: schone versie concept Beantwoording vragen VVD voortzetten plannen Kronenburg
 Dankje! Dat is dan tzt echt ter beoordeling aan de ILT ☺
 Het betreft een concept-gebiedsvisie. Dus het is nog niet vastgesteld, en de termijn voor zienswijze loopt tot 5 maart. Zie wijzigingen in het document dat ik had gemaakt.
 10.2.e is in principe al akkoord met een eerdere versie, maar ik leg de definitieve versie graag nog even aan hem voor.
 HPRM is nog steeds niet ontschot inderdaad, ik heb het eerder ter sprake gebracht bij de directeur DBO (ik zit in het team één I&W, dan moet je toch ook praktisch als één ministerie kunnen werken toch?)
 Groet 10.2.e

Van: 10.2.e - DGB
Verzonden: woensdag 20 februari 2019 12:01
Aan: 10.2.e - ILT <10.2.e@ILenT.nl>; 10.2.e - DGB
 <10.2.e@minienw.nl>
CC: 10.2.e - HBJZ 10.2.e@minienw.nl

Onderwerp: RE: schone versie concept Beantwoording vragen VVD voortzetten plannen Kronenburg
 Hoi 10.2.e,
 Dat hangt dan m.i. van de argumentatie af, want op zich mag short-stay (max 6 maanden) binnen LIB 4. Maar ik kan me er op zich in vinden om die te schrappen. Ik heb het voorgesteld aan BZK, want het antwoord kwam bij hen vandaag.
 Wat bedoel je met 'verder noemenswaardig dat het een concept betreft'?
 Tot slot nog een vraag: 10.2.e zit volgens mij nog steeds niet in HPRM. Zal ik de definitieve versie straks met nota naar jou sturen en dat jij dan achter de medeparaaf aangaat?
 Groeten,
 10.2.e

Van: 10.2.e - ILT 10.2.e@ILenT.nl
Verzonden: woensdag 20 februari 2019 11:20
Aan: 10.2.e - DGB <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGB 10.2.e@minienw.nl

Onderwerp: FW: schone versie concept Beantwoording vragen VVD voortzetten plannen Kronenburg
 Hoi 10.2.e,
 Onderstaande gaat niet helemaal op. Ik heb het nog even geverifieerd bij onze juristen. Bij een beoordeling van een vvgb zullen we ook kritisch kijken naar de invulling hiervan; of er geen sprake is van 'verkapte' studentenwoningen.

11.1
 Dat is ook het punt dat ik wilde maken.
 Verder noemenswaardig dat het een concept betreft.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e - DGB

Verzonden: dinsdag 19 februari 2019 08:53

Aan: 10.2.e - ILT 10.2.e @ILenT.nl; 10.2.e - DGB

10.2.e @minienw.nl>

CC: 10.2.e - DGB 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: schone versie concept Beantwoording vragen VVD voortzetten plannen Kronenburg

Hoi 10.2.e,

Ik volg je niet helemaal, als ze er op toezien dat het half jaar contracten zijn voor bij internationale studenten dan gaat dit toch niet op...? Dan houden ze zich aan de regels..

Groet

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: "10.2.e" - ILT" <10.2.e @ILenT.nl>

Verzonden: 19 feb. 2019 08:40

Naar: "10.2.e" - DGB" <10.2.e @minienw.nl>

Cc: "10.2.e" - DGB" <10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: schone versie concept Beantwoording vragen VVD voortzetten plannen Kronenburg

Hoi 10.2.e,

Inderdaad een verbetering, dankjewel.

Als je het hele verhaal zo leest, dan kan de lezer de conclusie trekken dat er ondanks de strenge regelgeving toch mogelijkheden zijn voor de gemeente in het zogenaamde short stay. Daar gaat het krantenartikel ook over.

De ILT heeft daarover het volgende geconstateerd in de bob:

Studenten verblijven gedurende de periode van hun studie in de woning. Dit is dus niet te vergelijken met bijvoorbeeld de periode van short stay. Een short stay periode kan maximaal 6 maanden bedragen. Gelet hierop kunnen studentenwoningen redelijkerwijs niet als tijdelijk verblijf in de zin van het LIB worden beschouwd.

Ik stel daarom voor dit op te nemen in het antwoord op vraag 5; om het verhaal compleet te maken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGB <10.2.e @minienw.nl>

Datum: maandag 18 feb. 2019 10:45 AM

Aan: 10.2.e - ILT 10.2.e @ILenT.nl>

Kopie: 10.2.e - DGB <10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: schone versie concept Beantwoording vragen VVD voortzetten plannen Kronenburg

Hoi 10.2.e,

Zie bijgaand voor de leesbaarheid de schone versie

Groet

10.2.e

10.2.e

- ILT

Van:**10.2.e** - ILT**Verzonden:**

vrijdag 22 februari 2019 16:30

Aan:**10.2.e** - DGWB; **10.2.e** - DGLM; **10.2.e** - HBJZ**Onderwerp:**RE: vragen VVD voortzetten plannen Kronenburg (008)opm **10.2.e** (004)**Urgentie:**

Hoog

10.2.e, ik ben dit nog intern nagegaan. Nu lijkt het toch echt dat het plan geen extra beperking oplevert voor Schiphol. Met onderstaande wijziging los je dit simpel op en klopt het wel.

Groet **10.2.e**

Vraag 4

Klopt het dat het luchthavenindelingbesluit is bedoeld om deze risico's te beperken? Wat zou de eventuele bouw van deze woningen direct onder vliegroutes hiervoor betekenen en waarom kiest Amstelveen hiervoor? Wat betekent de bouw hiervan voor mogelijke extra beperkingen voor Schiphol?

Antwoord 4

11.1**Van:** **10.2.e** - ILT**Verzonden:** vrijdag 22 februari 2019 14:42**Aan:** **10.2.e** - DGB ; **10.2.e** - DGB ; **10.2.e** - HBJZ**Onderwerp:** FW: vragen VVD voortzetten plannen Kronenburg (008)opm **10.2.e** (004)

10.2.e (JZ) heeft nog een enkele opmerking gemaakt. **10.2.e** is akkoord (medeparaaf);

Fijn weekend!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e - ILT

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: woensdag 27 februari 2019 10:11
Aan: 10.2.e - DGWB; 10.2.e - ILT
CC: 10.2.e - DGLM
Onderwerp: RE: vraag ivm medeparaaf kamervragen Kronenburg

Volgens mij prima, hoofdzaak is 'binnen de regels van het LIB'

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e - DGB
Verzonden: woensdag 27 februari 2019 09:52
Aan: 10.2.e - ILT 10.2.e - ILT
CC: 10.2.e - DGB
Onderwerp: FW: vraag ivm medeparaaf kamervragen Kronenburg

Hoi 10.2.e,

BZK wil toch een wijziging in het antwoord op vraag 5 (zie hieronder). Ik kan me er op zich wel in vinden. Jullie ook?

Groeten,
 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: 10.2.e @minbzk.nl>
Datum: woensdag 27 feb. 2019 9:34 AM
Aan: 10.2.e - DGB 10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DGB
 10.2.e @minienw.nl>
Kopie: 10.2.e - DGB <10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: RE: vraag ivm medeparaaf kamervragen Kronenburg

Zorg zit bij de collega's die studentenhuysvesting doen.

11.1

Eens dat het niet echt antwoord geeft, maar verwachten dat het alternatief juist nog meer vragen oproept...

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: 10.2.e @minienw.nl>
Datum: woensdag 27 feb. 2019 08:53

Aan: 10.2.e @minbzk.nl>, 10.2.e - DGB 10.2.e

@minienw.nl>

Kopie: - DGB 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: vraag ivm medeparaaf kamervragen Kronenburg

Hoi 10.2.e,

Ik vraag me alleen af of we dan nog voldoende antwoord geven op de vraag. Waar zit jullie zorg t.a.v. een mogelijke verkeerde interpretatie irt studentenhotels?

Groeten,

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>

Datum: dinsdag 26 feb. 2019 3:20 PM

Aan: 10.2.e - DGB 10.2.e @minienw.nl>

Kopie: 10.2.e - DGB 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: vraag ivm medeparaaf kamervragen Kronenburg

Ha!

Zat in overleg..

En heb toch nog een wijziging irt het antwoord over de studentenhuysvesting.

11.1

Wordt dan:

Vraag 5

Deelt u de mening dat het geen verschil zou moeten maken tussen het verhuren van deze woningen als sociale huurwoningen, of als 'studentenhotel' waarvan de 'kamers' feitelijk ook sociale huurwoningen zijn? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 5

11.1

Kunnen jullie deze nog verwerken voordat ie bij jullie richting minister gaat?

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGB 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: dinsdag 26 februari 2019 14:09

Aan: 10.2.e @minbzk.nl>

CC: 10.2.e - DGB 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: vraag ivm medeparaaf kamervragen Kronenburg

Hoi 10.2.e,

Hopelijk heb je inmiddels (of bijna©) reactie van 10.2.e op de set antwoorden Kronenburg?

Na vanmiddag zijn zowel 10.2.e en ik een paar dagen vrij ivm de voorjaarsvakantie.
10.2.e zal wel af en toe haar mail checken.
Maar het zou mooi zijn als het voor die tijd hier naar DBO/Minister doorgezet kan worden

We horen het graag!

Groet

10.2.e

Van: 10.2.e - DGB
Verzonden: maandag 25 februari 2019 14:49
Aan: 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>
CC: 10.2.e - DGB 10.2.e@minienw.nl>
Onderwerp: vraag ivm medeparaaf kamervragen Kronenburg
Urgentie: Hoog

Hoi 10.2.e,

Zie onderstaand, ik heb uiteindelijk 10.2.e telefonisch te pakken gekregen maar hij is nu vrij en gaf aan dat hij geen zicht heeft vanwege zijn afgelopen vakantieweek of er inmiddels medeparaaf is van BZK.

Hij zei dat jij het in Digidoc hebt gezet, hopelijk kun jij aangeven wat de stand van zaken is?

10.2.e gaf aan dat we nog even moeten wachten met het doorgeleiden naar de Minister hier, maar we hopen dat snel te kunnen doen.

Ik bel je zo even!

Groet

10.2.e

Van: 10.2.e - DGB
Verzonden: maandag 25 februari 2019 10:03
Aan: 10.2.e 10.2.e@minbzk.nl>
CC: 10.2.e@minbzk.nl>; 10.2.e@minbzk.nl>
Onderwerp: medeparaaf kamervragen Kronenburg
Urgentie: Hoog

Beste 10.2.e,

Ik hoop dat je een fijne vakantie hebt gehad!

Even een vraagje mbt de beantwoording kamervragen Kronenburg.

Onze DG heeft inmiddels medeparaaf gegeven, hoever is het bij jullie?

We hebben op verzoek van de ILT nog een kleine aanpassing gedaan in het antwoord op vraag 4 :

Vraag 4

Klopt het dat het luchthavenindelingbesluit is bedoeld om deze risico's te beperken? Wat zou de eventuele bouw van deze woningen direct onder vliegroutes hiervoor betekenen en waarom kiest Amstelveen hiervoor? Wat betekent de bouw hiervan voor mogelijke extra beperkingen voor Schiphol?

Antwoord 4

11.1

11.1

Ik stuur je dadelijk het document door,

Groeten

10.2.e

10.2.e - ILT

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: woensdag 6 maart 2019 11:51
Aan: 10.2.e - DGWB; 10.2.e - ILT; 10.2.e - HBJZ
CC: 10.2.e - DGLM
Onderwerp: RE: Minister niet akkoord : Beantwoording vragen VVD voortzetten plannen Kronenburg

Mee eens 10.2.e.

In het verlengde hiervan vraag ik me dan ook af hoe het gezamenlijke gesprek met de gemeente en provincie ingestoken wordt vanuit BZK.

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e - DGB
Verzonden: woensdag 6 maart 2019 11:38
Aan: 10.2.e - ILT; 10.2.e - ILT; 10.2.e - HBJZ
CC: 10.2.e - DGB
Onderwerp: FW: Minister niet akkoord : Beantwoording vragen VVD voortzetten plannen Kronenburg
Urgentie: Hoog

Beste allen,

Zie onderstaande mail. Wat mij betreft kunnen we niet akkoord gaan met het voorstel van BZK. Niet alleen haal je gewoon feitelijke informatie weg, maar we geven dan op sommige vragen ook nauwelijks meer antwoord. Ik ga met 10.2.e bespreken hoe we verder gaan.

Onze M is overigens wel akkoord...

Groeten,
 10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>
Verzonden: woensdag 6 maart 2019 11:24
Aan: 10.2.e - DGB <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGB
 10.2.e @minienw.nl
CC: 10.2.e @minbzk.nl; 10.2.e @minbzk.nl
Onderwerp: Minister niet akkoord : Beantwoording vragen VVD voortzetten plannen Kronenburg
Urgentie: Hoog

Hoi 10.2.e,

Zojuist kreeg ik het bericht dat onze minister niet akkoord is. In haar optiek wordt er in de antwoorden nu al te veel voorgesorteerd op een afwijzing van de plannen van Amstelveen. Ik stel daarom voor een aantal passages te schrappen, zie de bijlage met mijn voorstel.

Graag hoor ik of jullie je hier in kunnen vinden. Uiteraard moet het dan weer opnieuw de lijn in....

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGB 10.2.e @minienw.nl
Verzonden: donderdag 28 februari 2019 15:20

Aan: 10.2.e @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: IENW/BSK-2019/34783 : Beantwoording vragen VVD voortzetten plannen Kronenburg

Hoi 10.2.e,

Normaal gesproken wel, maar we komen inmiddels in de knel met de termijnen. Maar ik zal, zodra de brief door jullie DG geaccordeerd is, bij ons met DBO afstemmen wat ze willen.

Groeten,

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>

Datum: donderdag 28 feb. 2019 8:56 AM

Aan: 10.2.e - DGB 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: IENW/BSK-2019/34783 : Beantwoording vragen VVD voortzetten plannen Kronenburg

Dat zal ik doen!

Is het niet logischer eerst akkoord van onze minister te vragen en dan pas door te doen aan jullie minister?

Als onze minister er nog iets van vindt kan dat dan worden meegenomen in de versie naar jullie minister.

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e - DGB 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 28 februari 2019 08:32

Aan: 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: IENW/BSK-2019/34783 : Beantwoording vragen VVD voortzetten plannen Kronenburg

Hoi 10.2.e,

Dan is bellen inderdaad niet nodig. Laat het wel even weten als jullie DG akkoord is, want de brief kan bij ons pas op dat moment door naar de minister.

Groeten,

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>

Datum: woensdag 27 feb. 2019 8:41 PM

Aan: 10.2.e - DGB <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DGB

<10.2.e @minienw.nl>

Kopie: @minbzk.nl>, 10.2.e @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: IENW/BSK-2019/34783 : Beantwoording vragen VVD voortzetten plannen Kronenburg

Hoi 10.2.e,

Er zijn geen andere wijzigingen. De brief ligt nu ook bij onze DG. Ik hoop op een snelle reactie!
(Bellen is niet nodig dus lijkt mij)

Geniet van je verlof!

Groeten, 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: "10.2.e" - DGB" 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: 27 feb. 2019 19:32

Naar: 10.2.e " <10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e - DGB" <10.2.e @minienw.nl>

Cc: 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e " 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e - DGB" <10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: IENW/BSK-2019/34783 : Beantwoording vragen VVD voortzetten plannen Kronenburg

Hoi 10.2.e,

Ik heb helaas vanuit huis inlogproblemen, dus ik kan niet precies zien wat je hebt gewijzigd. Die 2e zin halen we eruit, die had 10.2.e al doorgegeven. Het voluit schrijven van bzk en weghalen van hoogachtend zal ik ook laten aanpassen, maar ik neem aan dat er geen andere wijzigingen meer zijn. Ik had namelijk begrepen dat jullie directeuren al akkoord waren, en ik had eigenlijk gehoopt dat de brief inmiddels bij jullie DG lag. In overleg met jullie is de brief vorige week bij ons al de lijn in gegaan. De brief moet echt volgende week bij de kamer liggen, dus enige haast is inmiddels geboden.

Laten we anders morgenochtend vroeg nog even contact hebben (voor half 10, daarna ben ik lastig bereikbaar).

Groeten,

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>

Datum: woensdag 27 feb. 2019 4:17 PM

Aan: 10.2.e - DGB <10.2.e @minienw.nl>

Kopie: 10.2.e @minbzk.nl>, 10.2.e @minbzk.nl>, 10.2.e - DGB <10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: IENW/BSK-2019/34783 : Beantwoording vragen VVD voortzetten plannen Kronenburg

Hoi 10.2.e,

Zojuist heb ik de beantwoording bij ons de lijn ingestuurd. Ik zal er even achteraan gaan zodat deze zsm ook bij de DG komen te liggen.

11.1

Ik breng je op de hoogte zodra onze DG akkoord is.

Gr. 10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e - DGB 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: maandag 25 februari 2019 10:04

Aan: 10.2.e @minbzk.nl>

CC: 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>

Onderwerp: IENW/BSK-2019/34783 : Beantwoording vragen VVD voortzetten plannen Kronenburg

Hierbij !

Groet

-----< HPE Records Manager recordgegevens >-----

Recordnummer : IENW/BSK-2019/34783

Titel : Beantwoording vragen VVD voortzetten plannen Kronenburg

10.2.e - ILT

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: donderdag 7 maart 2019 16:54
Aan: 10.2.e - DGWB
Onderwerp: RE: graag medeparaaf Beantwoording vragen VVD voortzetten plannen Kronenburg

Hoi 10.2.e,

Naar aanleiding van mijn telefoontje zojuist de onderbouwing.

11.1

Stel dat de bouw doorgang vindt met een verklaring van geen bezwaar van de ILT kan er *wel* sprake zijn van een extra beperking van Schiphol. Het betreft dan namelijk een afwijking van het LIB.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - ILT 10.2.e @ILenT.nl>
Datum: donderdag 07 mrt. 2019 3:58 PM
Aan: 10.2.e - DGB 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: FW: graag medeparaaf Beantwoording vragen VVD voortzetten plannen Kronenburg

Hoi 10.2.e,
 zie hieronder de reactie van 10.2.e op de kamervragen Kronenburg.
 Groet 10.2.e

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: donderdag 7 maart 2019 15:46
Aan: 10.2.e - ILT
CC: 10.2.e - ILT
Onderwerp: RE: graag medeparaaf Beantwoording vragen VVD voortzetten plannen Kronenburg

11.1

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e - ILT 10.2.e @ILenT.nl>

Datum: donderdag 07 mrt. 2019 15:01

Aan: 10.2.e - ILT <10.2.e @ilent.nl>

Kopie: 10.2.e - ILT 10.2.e @ILenT.nl>

Onderwerp: graag medeparaaf Beantwoording vragen VVD voortzetten plannen Kronenburg

Hallo 10.2.e,

hierbij de beantwoording van kamervragen Kronenburg

- Advies aan jou is medeparaaf te verlenen met aanpassing van vraag 4 zoals voorgesteld in bijgevoegd document.

Groet, 10.2.e

10.2.e - ILT

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: donderdag 7 maart 2019 10:29
Aan: 10.2.e - DGWB; 10.2.e - DBO
Onderwerp: RE: kamervragen kronenburg

Dankje 10.2.e,

Ik word graag betrokken ivm medeparaaf ILT.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGB 10.2.e @minienw.nl>
Datum: woensdag 06 mrt. 2019 3:04 PM
Aan: 10.2.e - ILT <10.2.e@ilent.nl>, 10.2.e - HBJZ
 10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - ILT 10.2.e @ilent.nl>, 10.2.e
 - DBO 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: FW: kamervragen kronenburg

Beste allen,
 Zie het bericht van 10.2.e hieronder. Ik houd jullie op de hoogte!

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGB
Verzonden: woensdag 6 maart 2019 14:58
Aan: 10.2.e - DGB; 10.2.e - DGB
Onderwerp: kamervragen kronenburg

Ha

BZK heeft zo een AO, ze komen morgen met een nieuw voorstel voor de kamervragen kronenburg. Ik heb afgesproken dat we proberen op directeurenniveau morgen overeenstemming te bereiken.

Groeten

10.2.e

10.2.e - ILT

Van: 10.2.e - ILT
 Verzonden: donderdag 21 maart 2019 09:22
 Aan: 10.2.e - ILT; 10.2.e - ILT
 Onderwerp: RE: scenario's LIB

Dag 10.2.e

Mijn gevoel zegt dat met de gemaakte keuzes de komende jaren de risico's die wij nu al signaleren in stand blijven. Klopt dat?

Verder zit ik met de vraag of ogv de gemaakte keuzes er nu risico's bijkomen die wellicht ook opgenomen moeten worden in het op te stellen signaal? 10.2.e kun jij daar iets over zeggen?

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e - ILT
 Verzonden: donderdag 21 maart 2019 09:00
 Aan: 10.2.e - ILT; 10.2.e - ILT; 10.2.e - ILT; 10.2.e - ILT
 ILT; 10.2.e - ILT; 10.2.e - ILT; 10.2.e - ILT
 Onderwerp: scenario's LIB

Allen,
 Zojuist ontvangen. Aantekeningen zijn van de minister.
 Tav Kronenburg heeft M aangegeven zelf in gesprek te willen met de wethouder.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e - ILT

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: vrijdag 29 maart 2019 12:03
Aan: 10.2.e - ILT; 10.2.e - ILT
Onderwerp: RE: ITL-signaal LIB
Bijlagen: 19-0329 Signaalrapportage ILT 10.2.e

Dag 10.2.e

Zoals besproken mijn reactie. Graag je aanvulling zowel aan mij als 10.2.e voorleggen

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: vrijdag 29 maart 2019 09:32
Aan: 10.2.e - ILT; 10.2.e - ILT
Onderwerp: ITL-signaal LIB

Goede morgen dame en heer,

Hierbij het signaal.

Groet, 10.2.e

10.2.e - ILT

Van: **10.2.e** - ILT
Verzonden: maandag 1 april 2019 08:25
Aan: **10.2.e** - ILT; **10.2.e** - ILT
Onderwerp: RE: ILT-Signaal
Bijlagen: 19-0329 Signaalrapportage ILT 2 **10.2.e**.docx

Dag **10.2.e**

Enkele punten aangevuld nav voortschrijdend inzicht. Kijk svp nog eens naar alinea 2 en leg op een andere manier uit wat je bedoeld. Ik kan het niet volgen

Groeten

10.2.e**10.2.e**

Van: **10.2.e** - ILT
Verzonden: vrijdag 29 maart 2019 16:02
Aan: **10.2.e** - ILT; **10.2.e** - ILT
Onderwerp: ILT-Signaal

Goede middag,
Bij deze!
Met vriendelijke groet,

10.2.e

Inspectie Leefomgeving en Transport
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat



10.2.e - ILT

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: maandag 1 april 2019 13:59
Aan: 10.2.e - ILT; 10.2.e - ILT; 10.2.e - ILT
Onderwerp: RE: ILT-Signaal
Bijlagen: 19-0401 Signaalrapportage 3.docx

Dag

Hier de versie zoals het nu is. 10.2.e kun je hiermee uit de voeten?
 10.2.e: akkoord zo?

Groeten

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: maandag 1 april 2019 13:25
Aan: 10.2.e - ILT
Onderwerp: RE: ILT-Signaal

Hoi 10.2.e,

Dank voor je reactie. Zie aangepaste tekst.
 Akkoord?
 Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e - ILT 10.2.e @ilent.nl>
Verzonden: maandag 1 april 2019 08:25
Aan: 10.2.e - ILT 10.2.e @ilent.nl>; 10.2.e - ILT 10.2.e @ILenT.nl>
Onderwerp: RE: ILT-Signaal

Dag 10.2.e

Enkele punten aangevuld nav voortschrijdend inzicht. Kijk svp nog eens naar alinea 2 en leg op een andere manier uit wat je bedoeld. Ik kan het niet volgen

Groeten

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e - ILT 10.2.e @ilent.nl>

Verzonden: vrijdag 29 maart 2019 16:02

Aan: 10.2.e - ILT 10.2.e @ilent.nl>; 10.2.e - ILT
10.2.e @ILenT.nl>

Onderwerp: ILT-Signaal

Goede middag,
Bij deze!
Met vriendelijke groet,

10.2.e



Inspectie Leefomgeving en Transport
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

10.2.e



10.2.e - ILT

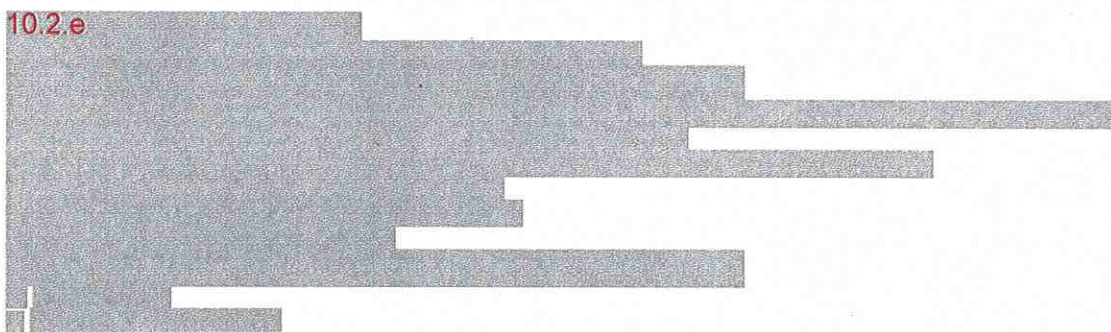
Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: woensdag 3 april 2019 15:44
Aan: 10.2.e - ILT
Onderwerp: FW: Inspectiesignaal LIB
Bijlagen: 19-0403 ILT-Signaalrapportage LIB.docx

Dag 10.2.e

Ter info de laatste versie van het signaal. Dit is nog niet bedoeld als officieel signaal naar TK maar vooral intern document. 10.2.e gaat nog binnen O&B na of en hoe dit zorgpunt verder opgepakt wordt.

Grtn

10.2.e



Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: woensdag 3 april 2019 09:48
Aan: 10.2.e - ILT
CC: 10.2.e - ILT
Onderwerp: Inspectiesignaal LIB

Goede morgen,

Op verzoek het signaal aangevuld met de casus Rijsenhout-gemeente Haarlemmermeer.

Groet, 10.2.e

10.2.e**- ILT**

Van: **10.2.e** - ILT
Verzonden: dinsdag 16 april 2019 09:08
Aan: **10.2.e** - ILT
Onderwerp: Beantwoording vragen VVD voortzetten plannen Kronenburg aangepast rev
ILT(003)
Bijlagen: Beantwoording vragen VVD voortzetten plannen Kronenburg aangepast rev
ILT(003).DOCX

Hierbij

Het gaat me vooral om de passage die overgenomen is van onze website: wat is nu exact het proces (en op welk moment kunnen wij dan bezwaar maken als er geen vvgb is aangevraagd)
thx

10.2.e - ILT

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: dinsdag 16 april 2019 10:45
Aan: 10.2.e - DGWB
Onderwerp: RE: Beantwoording vragen VVD voortzetten plannen Kronenburg aangepast rev ILT(003)

Voor de helderheid, en daarmee kan het door, 10.2.e is bij een conferentie en laat het verder aan mij.

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: dinsdag 16 april 2019 10:41
Aan: 10.2.e - DGB 10.2.e - DGB
CC: 10.2.e - ILT
Onderwerp: RE: Beantwoording vragen VVD voortzetten plannen Kronenburg aangepast rev ILT(003)

Prima, feitelijk juist.

Van: 10.2.e - DGB
Verzonden: dinsdag 16 april 2019 10:41
Aan: 10.2.e - ILT <10.2.e@ilent.nl>; 10.2.e - DGB
 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e DGB 10.2.e @minienw.nl>
CC: 10.2.e - ILT <10.2.e@ilent.nl>
Onderwerp: RE: Beantwoording vragen VVD voortzetten plannen Kronenburg aangepast rev ILT(003)

Hallo 10.2.e ,

Ik heb contact gehad met BZK. Zij kunnen zich grotendeels vinden in jullie voorstel, maar voor hun minister is het belangrijk dat de eerste zin van de passage die jullie willen schrappen, blijft staan: 11.1

Dit is natuurlijk feitelijk ook zo. Zouden jullie per ommegaande kunnen laten weten of jullie hiermee akkoord zijn? Dan kunnen de stukken zo naar 10.2.e .

Alvast bedankt!

Groeten,
 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - ILT 10.2.e @ilent.nl>
Datum: dinsdag 16 apr. 2019 10:04 AM
Aan: 10.2.e - DGB 10.2.e @minienw.nl>, Blijlevens, B.L.A. (Beau) - DGB
 10.2.e @minienw.nl>
Kopie: 10.2.e - ILT <10.2.e@ilent.nl>
Onderwerp: Beantwoording vragen VVD voortzetten plannen Kronenburg aangepast rev ILT(003)

Hallo 10.2.e ,

Ik heb de kamervragen met 10.2.e doorgenomen en we gaan akkoord wanneer bijgevoegde aanpassing wordt overgenomen. Geen grote wijziging overigens.

Ben benieuwd of het hiermee lukt!

Groet **10.2.e**

10.2.e**- ILT**

Van: **10.2.e** - ILT
Verzonden: dinsdag 16 april 2019 10:05
Aan: **10.2.e** - DGB
CC: **10.2.e** - ILT
Onderwerp: Beantwoording vragen VVD voortzetten plannen Kronenburg aangepast rev
ILT(003)
Bijlagen: Beantwoording vragen VVD voortzetten plannen Kronenburg aangepast rev
ILT(003).DOCX

Hallo **10.2.e**,

Ik heb de kamervragen met **10.2.e** doorgenomen en we gaan akkoord wanneer bijgevoegde aanpassing wordt overgenomen. Geen grote wijziging overigens.
Ben benieuwd of het hiermee lukt!

Groet **10.2.e**

10.2.e - ILT

Van: 10.2.e - ILT
 Verzonden: dinsdag 23 april 2019 12:26
 Aan: 10.2.e - DGWB
 Onderwerp: RE: Aanpassing vraag 7 Kronenburg

Ja eens

Van: 10.2.e - DGB
 Verzonden: dinsdag 23 april 2019 12:25
 Aan: 10.2.e - ILT
 Onderwerp: RE: Aanpassing vraag 7 Kronenburg

Dan stel ik voor de zin te schrappen. Kun jullie je daarin vinden?

Van: 10.2.e - ILT 10.2.e @ILenT.nl>
 Verzonden: dinsdag 23 april 2019 12:22
 Aan: 10.2.e - DGB 10.2.e @minienw.nl>
 Onderwerp: RE: Aanpassing vraag 7 Kronenburg

Hoi 10.2.e ,

Zoals al telefonisch aangegeven; nu ook afgestemd met 10.2.e: de ILT toetst pas aan de hand van een aanvraag voor verklaring van geen bezwaar; de afweging of er een aanvraag ingediend moet worden ligt bij de gemeente. Dus onderstaande klopt voor wat betreft de ILT niet.

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e - DGB
 Verzonden: dinsdag 23 april 2019 11:29
 Aan: 10.2.e - ILT 10.2.e @ILenT.nl>
 Onderwerp: Aanpassing vraag 7 Kronenburg

Hoi 10.2.e ,

Hierbij vraag 7:

Vraag 7

Waarom dient Amstelveen dit plan in terwijl een soortgelijk plan in 2018 is afgewezen? In welke mate is dit plan nu anders en zou uw oordeel nu anders zijn?

Antwoord 7

11.1

Het gaat om de geel gearceerde toevoeging. Het alternatief is dat we die hele zin schrappen, maar aan de andere kant lijkt het me goed om uit te stralen dat er een toetsing plaatsvindt omdat de gemeente uitstraalt dat een vvgb niet nodig is. We zouden die zin ook kunnen verplaatsen, dan wordt het:

Antwoord 7

11.1

Misschien is het verplaatsen wel logischer als ik het nu lees...

Groeten,

10.2.e

10.2.e - ILT

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: dinsdag 7 mei 2019 17:35
Aan: 10.2.e - ILT; 10.2.e - ILT; 10.2.e - ILT
CC: 10.2.e - ILT
Onderwerp: RE: 19-05407 ILT-Signaalrapportage LIB
Bijlagen: 19-05407 ILT-Signaalrapportage LIB 10.2.e.docx

Bij deze mijn bijdrage

10.2.e

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: dinsdag 7 mei 2019 13:09
Aan: 10.2.e - ILT; 10.2.e - ILT; 10.2.e - ILT
CC: 10.2.e - ILT
Onderwerp: 19-05407 ILT-Signaalrapportage LIB

Bedankt voor het overleg;

Hierbij de laatste versie, graag deze week tekstsuggesties (waarbij we werken in elkaars laatste versie)

Groet 10.2.e

10.2.e - ILT

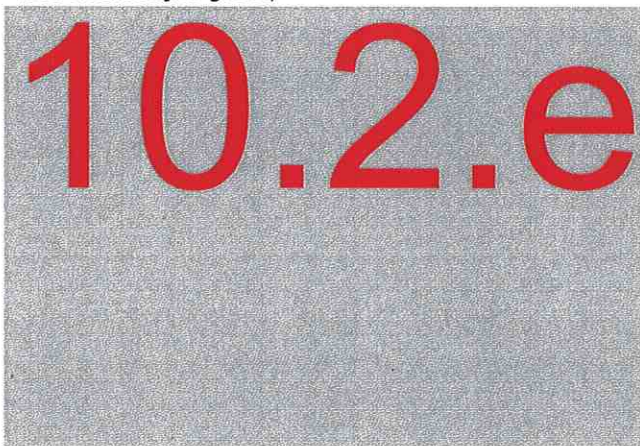
Van: **10.2.e** - DGWB
Verzonden: vrijdag 5 juli 2019 10:39
Aan: **10.2.e** - ILT
Onderwerp: RE: kamervragen kronenburg
Bijlagen: Beantwoording vragen kronenburg.pdf

Hierbij!

Van: **10.2.e** - ILT
Verzonden: vrijdag 28 juni 2019 10:11
Aan: **10.2.e** - DGB
Onderwerp: kamervragen kronenburg

Hoi **10.2.e**, je vertelde dat de kamervragen over Kronenburg uiteindelijk beantwoord zijn maar ik kan ze niet vinden bij de kamerstukken. Weet jij waar ik ze terug kan vinden?

Met vriendelijke groet,





Minister

Alkmaar
10.2.e

☐ INKOMEND
☐ UITGAAND

REG.NR. RZ-2018/4906

008732 19.06.18 11:36

beslisnota

Beantwoording kamervragen inzake
studentenwoningen Kronenburg

Bestuurskern
DG Luchtvaart en Maritieme
Zaken
Project Schiphol

Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Contactpersoon

10.2.e

Datum
4 juni 2018

Kenmerk
IENW/BSK-2018/122054

Bijlage(n)
2

Inleiding

Op 3 mei jongstleden zijn door het lid Nijboer (PvdA) schriftelijke vragen gesteld aan u en uw collega van BZK inzake het bericht 'Streep door 2500 studentenwoningen na 'verraad' ministerie'. Dit naar aanleiding van het besluit van de ILT om geen vvgb te verlenen voor de realisatie van 2500 studentenwoningen op Kronenburg.

Omdat de beantwoording vanwege de afstemming met BZK niet binnen de gestelde termijn kon plaatsvinden, heeft u de Tweede Kamer per brief van 30 mei jongstleden verzocht om uitstel. Inmiddels is met ambtelijk BZK overeenstemming bereikt over de inhoud van de antwoorden en kunnen deze aan de Kamer worden aangeboden.

Geadviseerd besluit

U wordt geadviseerd bijgevoegde brief aan de Tweede Kamer te ondertekenen.

Beslistermijn

Zo spoedig mogelijk. Op 26 juni vindt het AO luchtvaart plaats en op 3 juli het AO vliegveiligheid. Het is wenselijk dat de antwoorden voor die tijd bij de Kamer liggen, mede omdat door de Kamer eerder is aangegeven dat uw brief van 11 april 2018 inzake uw reactie op de bouwplannen Kronenburg, tijdens het AO op 3 juli aan de orde zal komen.¹

Toelichting

Naar aanleiding van een in het Parool verschenen artikel over het besluit van de ILT om geen vvgb af te geven voor de uitbreiding van de studentencampus Uilenstede met 2500 studentwoningen op de nabijgelegen kantorenlocatie Kronenburg, zijn door het lid Nijboer (PvdA) vragen aan u en uw collega van BZK gesteld. De vragen hebben met name betrekking op de rol van het ministerie bij de aanvraag en de woningnood in de regio Amsterdam.

¹ IenW/BSK-2018/68637

Politieke context

Vanuit het kabinet wordt enerzijds ingezet op een slimme en duurzame ontwikkeling van de luchtvaart in Nederland, waarbij veiligheid voorop staat. Anderzijds ligt er vanuit het kabinet een opgave om meer woningen te bouwen in de MRA om tegemoet te komen aan de grote vraag naar (studenten)woningen. Een toename van het aantal woningen in de omgeving van Schiphol heeft echter gevolgen voor het groepsrisico. Het combineren van de twee ambities van het kabinet op een wijze dat er een goede balans is tussen het economische belang van de luchthaven enerzijds en de leefbaarheid en externe veiligheid anderzijds, is een complex vraagstuk.

Kader

- In het wijzigingsbesluit LIB zijn zones opgenomen waarin beperkingen gelden vanwege veiligheidsrisico's en geluidsoverlast. Het bouwplan Kronenburg ligt in zijn geheel binnen zone 4.
- Binnen zone 4 zijn met het oog op de geluidbelasting niet meer dan 25 woningen toegestaan, behoudens bestaand gebruik.
- Het bouwplan Kronenburg voldoet niet aan de regels van het LIB. De vvgb is bedoeld om in bijzondere omstandigheden af te kunnen wijken van deze regels.

Krachtenveld en afstemming

De antwoorden zijn opgesteld in samenwerking met ILT, HBJZ en ambtelijk BZK. De antwoorden worden voor medeparaaf voorgelegd aan M BZK.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



Minister

beslisnota

Beantwoording kamervragen inzake Kronenburg

Inleiding

Op 8 februari jongstleden zijn door de leden Dijkstra en Koerhuis (beiden VVD) schriftelijke vragen gesteld aan u en uw collega van BZK inzake het bericht "Amstelveen houdt vast aan 2500 nieuwe studentenwoningen".¹

De antwoorden op deze vragen zijn eerder aan u en aan de minister van BZK voorgelegd. Omdat de minister van BZK van mening was dat met de geformuleerde antwoorden teveel vooruitgelopen werd op een mogelijke (negatieve) uitkomst, kon zij hiermee niet instemmen. Daarnaast was er de wens om met de betrokken wethouder te spreken. Dit gesprek heeft inmiddels plaatsgevonden. Uitkomst hiervan is dat de komende maand nader overleg plaatsvindt tussen vertegenwoordigers van de gemeente, de provincie Noord-Holland en de ministeries van BZK en IenW om te bespreken hoe de Gebiedsvisie en het nog op te stellen bestemmingsplan zich verhouden tot de regels van het LIB.

Daarnaast wordt er nog een BWO ingepland tussen u en de minister van BZK. Tijdens het BWO kan Kronenburg dan inhoudelijk nog verder worden besproken.

De antwoorden worden parallel voor akkoord aan de minister van BZK voorgelegd.

Geadviseerd besluit

U wordt geadviseerd bijgevoegde brief aan de Tweede Kamer te ondertekenen.

Beslistermijn

Zo spoedig mogelijk. De oorspronkelijke deadline was 1 maart jongstleden. Op 12 maart jongstleden is de Kamer per brief om uitstel verzocht.

¹ <https://www.parool.nl/amsterdam/amstelveen-houdt-vast-aan-2500-nieuwe-studentenwoningen~a4622682/>

Bestuurskern
Project Schiphol
Cluster B
Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Contactpersoon

10.2.e

Datum
15 april 2019

Kenmerk
IENW/BSK-2019/83942

Bijlage(n)
2

Politieke context

Vanuit het kabinet wordt enerzijds ingezet op een slimme en duurzame ontwikkeling van de luchtvaart in Nederland, waarbij veiligheid voorop staat. Anderzijds ligt er vanuit het kabinet een opgave om meer woningen te bouwen in de MRA om tegemoet te komen aan de grote vraag naar (studenten)woningen. Een toename van het aantal woningen in de omgeving van Schiphol heeft echter gevolgen voor het groepsrisico. Het combineren van de twee ambities van het kabinet op een wijze dat er een goede balans is tussen het economische belang van de luchthaven enerzijds en de leefbaarheid en externe veiligheid anderzijds, is een complex vraagstuk.

Kader

- In het wijzigingsbesluit LIB zijn zones opgenomen waarin beperkingen gelden vanwege veiligheidsrisico's en geluidsoverlast. Het bouwplan Kronenburg ligt in zijn geheel binnen zone 4.
- Binnen zone 4 zijn met het oog op de geluidbelasting niet meer dan 25 woningen toegestaan, behoudens bestaand gebruik. Om hiervan in bijzondere omstandigheden van af te kunnen wijken dient een vvgb te worden aangevraagd.
- Binnen zone 4 is short-stay (met een maximale verblijfsduur van 6 maanden) wel toegestaan.

Krachtenveld, afstemming, financiële en juridische implicaties, communicatie

- De antwoorden zijn opgesteld in samenwerking met ILT, HBJZ en ambtelijk BZK. De antwoorden worden voor medeparaaf voorgelegd aan M BZK.
- De plannen van Amstelveen betreffen een gebiedsvisie die nog verder moet worden uitgewerkt.

De komende maand vindt nader overleg plaats tussen vertegenwoordigers van de gemeente, de provincie Noord-Holland en de ministeries van BZK en IenW om te bespreken hoe de Gebiedsvisie en het nog op te stellen bestemmingsplan zich verhouden tot de regels van het LIB.
Met vriendelijke groet,

10.2.e